

# **Золотые страницы финансового права России**

**Москва  
«Статут»  
2002**

**Золотые страницы  
финансового права России**

**Том третий**

**Под редакцией доктора юридических наук,  
профессора А.Н.Козырина**

**И.И. Янжул**

# **Основные начала финансовой науки:**

**Учение о государственных доходах**

**Под редакцией доктора юридических наук,  
профессора А.Н. Козырина**

**Составитель – доктор юридических наук,  
профессор А.А. Ялбулганов**

**Москва  
«Статут»  
2002**

**ББК 67.402**  
**УДК 347.73**  
**Я 61**

Научный редактор и автор вступительной статьи –  
доктор юридических наук, профессор **А.Н. Козырин**

Составитель, автор статьи –  
доктор юридических наук, профессор **А.А. Ялбулганов**

Рецензент: доктор юридических наук, профессор, ведущий научный  
сотрудник Института государства и права РАН **Е.А. Скрипилев**

**Янжул И.И.**

Я 61 **Основные начала финансовой науки: Учение о государственных  
доходах.** – М.: «Статут», 2002. – 555 с.  
**ISBN 5-8354-0112-4** (в пер.)

В третий том антологии «Золотые страницы финансового права России» вошла одна из самых крупных работ академика И.И. Янжула «Основные начала финансовой науки: Учение о государственных доходах».

В ней подробно рассмотрены важнейшие вопросы теории финансового права: значение, сущность и источники финансовой науки, учение о государственных имуществах и регалиях, теория налогообложения. Многие положения, содержащиеся в переиздаваемой работе И.И. Янжула, сохраняют и по сей день свою научно-практическую значимость.

Рекомендуется специалистам – юристам, экономистам и историкам, студентам и аспирантам, а также всем, кто интересуется теорией и историей финансовой науки и финансового права.

**ББК 67.402**  
**УДК 347.73**

**ISBN 5-8354-0112-4**

**Книга издана при поддержке юридической компании  
«Пенеляев, Гольцблат и партнеры»**

© А.Н. Козырин, А.А. Ялбулганов, статьи, 2002.  
© «Статут», редподготовка, оформление, 2002

## Читая Янжула\*

Перед Вами, уважаемый Читатель, пожалуй, одна из самых значительных работ Ивана Ивановича Янжула. Работа, показавшая, какой стремительный путь проделала российская финансовая наука за первые полвека своего существования. Работа, снижавшая автору академические лавры и заслуженную высокую оценку в европейских научных кругах.

Академик Янжул – ученый, отличавшийся уникальной эрудицией и разносторонними интересами в области права и экономики.

Так получилось, что после смерти И.И. Янжула о нем больше писали как об экономисте. Благодаря отдельным его работам по экономике и экономической политике<sup>1</sup>, имя Янжула не было предано забвению даже в советский период, когда не только научное наследие многих его коллег, но и сами их имена были несправедливо забыты на долгие десятилетия.

И.И. Янжула относят к числу сторонников теории «государственного социализма», выступавших с обоснованием необходимости широкого вмешательства государства в экономическую жизнь. Сам Янжул против такой характеристики, данной ему еще в начале XX века, не возражал, публикуя в многочисленных и разнообразных по своей тематике статьях и брошюрах описание различных планов «для улучшения экономического, умственного и нравственного положения человечества»<sup>2</sup>.

Преобладание экономической тематики в научном творчестве специалистов по финансовому праву объясняется тем обстоятельством, что в дореволюционной России наука о финансах раз-

---

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект 01-03-85-004А/у).

<sup>1</sup> *Янжул И.И.*: 1) Влияние покровительственного тарифа на благосостояние рабочих классов. М., 1872; 2) Детский и женский фабричный труд в Англии и России // Отечественные записки. 1880. № 2, 4; 3) Женский фабричный труд // Вестник промышленности. 1884. № 4; 4) Фабричный быт Московской губернии: Отчет за 1882/83 г. фабричного инспектора над занятиями малолетних рабочих Московских округов. СПб., 1884; 5) Участие рабочих в прибыли предприятия // Юридический вестник. 1886. № 12; 6) В поисках лучшего будущего: Социальные этюды. СПб., 1893; 7) Восьмичасовой труд на русских фабриках и заводах. СПб., 1906; 8) Из воспоминаний и переписки фабричного инспектора первого призыва: Материалы для истории русского фабричного вопроса и фабричного законодательства. СПб., 1907.

<sup>2</sup> История русской экономической мысли. Т. II. Часть первая. М., 1959. С. 149.

вивалась в системе юридических наук<sup>1</sup>. Действительно, юридический факультет Московского университета, профессором которого долгие годы служил И.И. Янжул, в конце XIX века перешагнул рамки собственно юридического факультета. Экономические науки занимали на юридическом факультета специальное, обособленное положение<sup>2</sup>.

В то же время было бы ошибкой предположить, что И.И. Янжул стал «юристом поневоле», в силу сложившейся традиции преподавания экономических и финансовых дисциплин на юридическом факультете. В личности Янжула-ученого органически сочетались две ипостаси – экономиста и юриста. Сильные экономическая и юридическая составляющие, присутствующие в большинстве работ И.И. Янжула, придают им особую основательность и завершенность.

В юридической науке России XIX века заметный след оставили учебники И.И. Янжула по полицейскому и военному праву<sup>3</sup>, его работы по проблемам авторского, семейного, фабричного и других отраслей законодательства<sup>4</sup>. Многие работы Янжула посвящены методике преподавания юридических наук<sup>5</sup>. Однако, безусловно, особое место в его творческом наследии занимают работы по финансовому праву<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> См., например: Всемирная история экономической мысли. Т. 3. М., 1989. С. 313.

<sup>2</sup> Экономические дисциплины читались в российских университетах, как правило, на юридических факультетах. Экономических факультетов в структуре университетов не было. Некоторое оживление в вопросах экономического образования наметилось в самом начале XX века: была организована подготовка экономистов на юридическом факультете Московского университета, Московские коммерческие курсы преобразованы в Московский коммерческий институт, в Петербурге были созданы Высшие коммерческие курсы М.В. Побединского, расширился состав экономического отделения Петербургского политехнического института (подробнее см.: *Каратаев Н.К.* Экономические науки в Московском университете. М., 1956. С. 207–213).

<sup>3</sup> *Янжул И.И.*: 1) Полицейское право. М., 1886; 2) Военное законоведение. М., 1876.

<sup>4</sup> *Янжул И.И.*: 1) О незаконнорожденных: Статистико-юридический очерк. М., 1870; 2) Английское фабричное законодательство. М., 1880; 3) По поводу слухов о литературной конвенции // Русские ведомости. 1891. № 112.

<sup>5</sup> *Янжул И.И.*: 1) Роль и значение практических занятий в современном юридическом образовании Западной Европы // Журнал Министерства народного просвещения. 1901. № 11. Отд. IV; 2) Отчет о практических занятиях на юридических факультетах восьми русских университетов. СПб., 1903; 3) Темы и задачи для практических упражнений по финансовому праву. М., 1895.

<sup>6</sup> *Янжул И.И.*: 1) Опыт исследования английских косвенных налогов. Акциз. М., 1874; 2) Вероятные последствия табачной монополии // Слово. 1879. № 12. Отд. II; 3) Соляной налог и последствия его отмены в Англии и России // Вестник Европы. 1881. Кн. 6, 7; 4) Финансовое право: Руководство для студентов юридического

Переиздаваемая в третьем томе антологии «Золотые страницы финансового права» работа И.И. Янжула «Основные начала финансовой науки: Учение о государственных доходах» стала важной вехой в развитии отечественной науки финансового права и позволила отнести ее автора к числу основоположников этой отрасли российской юриспруденции.

«Основные начала финансовой науки» – это не монография, а университетский учебник. Сам автор в Предисловии пишет: «Настоящий труд представляет собою сокращенный курс лекций, читанных в Московском Университете. Цель автора – доставить студентам пособие и руководство при изучении финансового права и взамен литографированных его изданий». Сегодня трудно поверить, что так выглядели в конце XIX – начале XX века учебники для студентов. Работу Янжула не удастся «проглотить» за несколько часов; такую работу требуется читать долго, внимательно, возвращаясь к тем или иным местам.

К сожалению, изначальный замысел подготовки фундаментального исследования государственных доходов оказался нереализованным. Система курса финансового права, читаемого И.И. Янжулом, состояла из двух частей. В первой части рассматривались так называемые обыкновенные государственные доходы – государственные имущества, регалии, налоги и пошлины. Эта часть была издана и предлагается вниманию уважаемого читателя. Во второй части курса излагалось учение о чрезвычайных источниках государственного дохода и о бюджете. Сразу же после издания первой части курса И.И. Янжул приступил к подготовке для печати второй части. Однако его планам не суждено было реализоваться...

Переизданная в этом томе работа И.И. Янжула – не первый учебник по финансовому праву. В нашей антологии уже был опубликован учебник профессора Императорского С.-Петербургского университета В.А. Лебедева, который так же, как работа И.И. Янжула, больше похож на энциклопедию по финансовому праву, чем на учебник для студентов.

Знакомство с этими работами позволяет выделить некоторые общие черты и особенности сформировавшейся тогда финансово-правовой школы.

Финансовая наука и финансовое право на протяжении всего XIX века и в начале XX века изучались в их неразрывном единст-

ве. Термины «финансовая наука» и «финансовое право» использовались как равнозначные, а в финансовой науке того времени выделялись две составляющие части – экономическая и юридическая. Отпочкование юридической части финансовой науки и оформление ее в самостоятельную отрасль права (финансовое право в собственном смысле слова) произошли значительно позже и завершились уже в советский период истории финансового права.

Это замечание, надеемся, поможет читателю понять причину, по которой автор так свободно оперирует понятиями «финансовая наука» и «финансовое право».

Традицией, характеризующей методологию дореволюционных исследований по финансовому праву, стало активное использование исторического и сравнительного методов. Не стала в этом смысле исключением и работа И.И. Янжула.

Применение исторического, сравнительного, статистического и других прикладных методов повышает точность научных выводов, делает их более объективными.

Как и его современники-финансисты, И.И. Янжул много цитирует работы зарубежных исследователей полицейского и финансового права (А. Вагнера, К.Г. Рау, П. Леруа-Болье и др.). При этом в его книге практически отсутствует анализ работ российских ученых, занимавшихся финансовой проблематикой. Это обстоятельство дало основание для обвинения И.И. Янжула еще при жизни в «западничестве».

Научный стиль Янжула хорошо узнаваем благодаря некоторым приемам, выгодно выделяющим автора из общего числа исследователей того времени, находившихся под влиянием исторической школы и, как следствие, страдавших некоторой излишней подробностью при описании эволюции важнейших финансовых институтов.

Анализируя конкретные источники дохода, Янжул отходит от чисто описательного стиля и рассматривает важные теоретические и прикладные проблемы: доводы pro и contra существования тех или иных доменов, регалий; эффективность отдельных видов налогов; случаи, когда государству выгодно оставаться собственником предприятий и, наоборот, когда предпринимательская (хозяйственная) функция идет ему во вред.

Автору удастся уйти от простого пересказа позитивного финансового права, подвергнуть критическому анализу отдельные положения действующего законодательства, выявить их недостатки и слабые стороны и сформулировать свои предложения по их устранению.



Особого упоминания заслуживают точность и доходчивость определений, даваемых И.И. Янжулом (качества, которых так не хватает многим современным учебным изданиям). Иногда Янжул дает несколько определений одного и того же явления финансовой жизни, каждое из которых позволяет взглянуть на него под определенным углом зрения (так, например, в книге содержится несколько определений финансов, налога, пошлины и т.д.). Определяя финансово-правовые категории, Янжул сравнивает их с однородными, близкими по сущности и содержанию, выявляя тем самым их признаки, общие и отличительные черты. В этой связи особый интерес представляют сравнительные характеристики регалии и налога, налога и пошлины.

Большое внимание в своей работе И.И. Янжул уделяет анализу того особого места, которое финансовое право (финансовая наука) занимает в системе общественных наук. Он справедливо обращает внимание на стремительный рост значения финансовой науки, происшедший в XIX веке. «И это вполне естественно, – пишет Янжул, – ввиду того всестороннего значения, которое имеют финансы для экономической, политической и культурной жизни страны. Состоянием финансов в настоящее время измеряется самое могущество государств... финансы являются мерилом благосостояния страны, мерилом цивилизации»<sup>1</sup>.

Это обстоятельство, по мнению И.И. Янжула, превращает финансовую науку из узкоспециальной науки в отрасль знания для каждого гражданина: «...большее или меньшее знакомство с финансовой наукой составляет повсюду безусловную необходимость для каждого образованного человека»<sup>2</sup>.

Определяя место финансового права среди юридических наук, И.И. Янжул условно разделил все отрасли современной ему юриспруденции на две большие группы. В одну группу он включил все науки, рассматривающие и изучающие «нравственные основания, внутренние, духовные условия общества: отношения людей друг к другу, их взаимные права и обязанности; отношения отдельных лиц к обществу и государственному союзу, как своему, так и чужим...». К числу этих наук он относил «дисциплины права государственного, гражданского и уголовного с их подразделениями». В состав второй, меньшей по объему, группы И.И. Янжул включал те науки, которые «имеют своим предметом

---

<sup>1</sup> Янжул И.И. Основные начала финансовой науки: Учение о государственных доходах. СПб., 1899. С. 2.

<sup>2</sup> Там же. С. 2.

внешние... физические условия государственной жизни»: «Это – науки административные в широком смысле слова, и между ними главное место должно отвести наукам хозяйственным, т.е. политической экономии, статистике и, наконец, науке государственного хозяйства, или, по устоявшейся терминологии, науке о финансах или финансовому праву»<sup>1</sup>.

В финансовой науке И.И. Янжул видел верный путь к осмыслению истории: «Финансы, одни финансы дают часто внутренний смысл исторических событий, внешнее выражение которых носит даже совершенно иной характер»<sup>2</sup>.

Вообще, интерес к постижению истории через осмысление важнейших финансовых институтов общества возник у И.И. Янжула давно, еще со студенческой поры. Профессор Иван Дмитриевич Беляев<sup>3</sup>, читавший историю русского права в Московском университете, наставлял молодого Янжула, проявлявшего особый интерес к историческим наукам, заняться историей российских финансов. Вот что об этом пишет сам И.И. Янжул в своих воспоминаниях: «Добрейший старик... советуя наиболее всего заняться историей старых русских финансов, подарил мне несколько своих тетрадей с материалом по этому предмету и обещал впоследствии передать и другие. К сожалению, скоро наступившая смерть помешала ему выполнить благое намерение: подаренные тетради были вытребованы у меня обратно его братом и наследником, а затем разнородные причины отвлекли меня на всю жизнь от выполнения его прекрасного совета заняться историей русских финансов»<sup>4</sup>. Однако увлечение историей не прошло для автора бесследно: материалы по истории российских и зарубежных финансов в работах Янжула до сих пор остаются уникальным источником, позволяющим проследить эволюцию важнейших финансовых институтов.

Особое внимание следует обратить на оригинальность подхода И.И. Янжула к определению предмета финансового права и отграничения его от других отраслей публичного права. По его мнению, вопросы, связанные с государственными расходами, следует рассматривать в курсе государственного и полицейского

---

<sup>1</sup> Янжул И.И. Основные начала финансовой науки: Учение о государственных доходах. СПб., 1899. С. 1.

<sup>2</sup> Там же. С. 3.

<sup>3</sup> В наше время переиздана одна из его основных научных работ: Беляев И.Д. История русского законодательства. СПб., 1999.

<sup>4</sup> Янжул И.И. О пережитом и виденном... // Московский университет в воспоминаниях современников. М., 1989. С. 462.

(административного) права<sup>1</sup>. «Учение о государственных расходах, – считает Янжул, – вытекает целиком из понятия о существовании государства и его обязанностях, обуславливается организацией государства, формой правления, устройством правительственных учреждений, задачами экономической политики и т.д., и, как таковое, полным объемом относится к государственному и полицейскому праву, ведению которых подлежат перечисленные вопросы, а никак не к финансовой науке, имеющей совершенно специальную область исследования»<sup>2</sup>. Многие финансисты в Европе разделяли такую точку зрения и, подобно Янжулу, исключали из курса финансового права учение о расходах государства. Вот как на этот счет высказывался, например, известный французский финансист Леруа-Болье: «Государство имеет нужды; для нас теперь дело идет не о том, чтобы знать, каковы они и какими должны быть, а каким путем можно их удовлетворить с возможно большей полнотой и с минимальными жертвами и неприятностями для частных лиц»<sup>3</sup>.

Однако следуя изложенному подходу при построении своего курса финансовой науки, И.И. Янжул демонстрирует непоследовательность. Касаясь отдельных видов государственных доходов, он подробно рассматривает вопросы, которые и во времена Янжула, и сейчас традиционно составляют предмет науки административного права и государственного управления. Так, например, в разделе «Государственные имущества» он самым подробным образом излагает способы управления государственными землями, исследует состав казенных имуществ в России, анализирует Положение о сбережении лесов и технику лесоустроительных работ. При рассмотрении вопросов, связанных с организацией почтовой регалии, автор большое внимание уделяет проблеме почтовой тайны, и т.д.

Современному читателю может показаться, что Янжул очень сильно отклоняется от заданной темы, увлекаясь многочисленными наставлениями и инструкциями по лесоводству,

---

<sup>1</sup> Подобные взгляды на систему финансового права разделялись далеко не всеми российскими учеными – современниками И.И. Янжула. Так, профессор С.-Петербургского университета В.А. Лебедев в своем учебнике «Финансовое право» посвятил институту государственных расходов специальную главу (часть I, глава 1 «Государственные потребности и расходы») (см.: *Лебедев В.А.* Финансовое право: Учебник. М.: «Статут», 2000. С. 116–135).

<sup>2</sup> *Янжул И.И.* Основные начала финансовой науки: Учение о государственных доходах. СПб., 1899. С. 18, 19.

<sup>3</sup> Там же. С. 19.

горному делу, почтово-телеграфному хозяйству и т.п. В таком случае следует вспомнить про «камеральное прошлое»<sup>1</sup> финансового права, и тогда станет понятно, что, сделав крен в сторону чисто хозяйственной стороны вопроса, автор скорее всего находился под остаточным влиянием камеральных наук, из недр которых и вышла сама финансовая наука.

Справедливости ради следует отметить, что, подробно описывая конкретные домены или регалии, И.И. Янжул особое внимание уделял тем их разновидностям, которые носили преимущественно фискальный характер. Так, например, рассматривая горную регалию в России, он заключает, что доходы от меди и чугуна крайне незначительны для казны<sup>2</sup>; что же касается золотопромышленности, то она, напротив, имеет особое фискальное значение, а потому подробному исследованию в работе И.И. Янжула подвергается только законодательство, регламентирующее добычу золота.

Сохранило свою научную ценность и актуальность учение И.И. Янжула о налогах. Автор обстоятельно раскрывает общественное предназначение налога, пишет об «умственной близорукости» человека, не замечающего социальной пользы налогообложения: «Пользование услугами государства часто вовсе не вызывает за собою немедленного вознаграждения (элементарные [начальные. – А.К.] школы, полиция, суд, отчасти пути сообщения); вследствие этого обстоятельства образуется обыкновенно в обществе совершенно обманное воззрение, что государство и его услуги имеют даровой характер, и в силу этого требуют от государства более, чем оно может дать, забывая при этом, что оно даром ничего не может сделать и что на оказание различных услуг оно должно затрачивать те же средства, которые получает от самих подданных»<sup>3</sup>.

И.И. Янжул сформулировал основные признаки налога:

1) *односторонний характер взимания*. Выделение этого признака в конце XIX века имело особое значение для развенчания

---

<sup>1</sup> О соотношении финансового права и камеральных наук мы уже писали во вступительных статьях к первому и второму томам антологии «Золотые страницы финансового права России» (см., например: У истоков финансового права. М.: «Статут», 1998. С. 7–9; Лебедев В.А. Финансовое право: Учебник М.: «Статут», 2000. С. 20–21).

<sup>2</sup> Янжул И.И. Основы финансовой науки: Учение о государственных доходах. СПб., 1899. С. 170.

<sup>3</sup> Там же. С. 7–8.

господствовавших в то время теорий, представлявших налог как плату за государственные услуги<sup>1</sup>;

2) *материальная форма налога*. Благодаря этому признаку налог отличали от существовавших тогда разнообразных личных повинностей (воинской, трудовой, гужевой и т.д.);

3) *установление налога публичной властью* – государством, а в ряде случаев общественными группами (земствами, общинами, городами и т.д.);

4) *легальный характер налога*: налог устанавливается законодательным путем;

5) *законный способ взимания*, под которым И.И. Янжул понимал такой способ взимания налогов, который «определен законом или, по крайней мере, определяется предписаниями распорядительной власти»;

6) *предназначение налога для удовлетворения необходимых общественных потребностей*: если налог идет на личные нужды правителей, то он превращается в побор.

Одним из первых И.И. Янжул дал четкое определение прямых и косвенных налогов, сформулировал их свойства, изложил теорию переложения налогов, выявил основные способы «уклонения от несения налога», подробно прокомментировал правила обложения по А. Смиуту, добавив в этот перечень новое правило: государство не должно вводить налогов, противных предписаниям нравственного, морального кодекса (налоги на евреев, раскольников и т.п.)<sup>2</sup>.

Янжул дает подробную характеристику действовавшей в тот период системы налогов, выделяя в ней три уровня:

1) прямые налоги (поземельный, подомовой, квартирный, промысловый, налог на денежный капитал, личный, общеподходный);

2) косвенные налоги (таможенные пошлины, акцизы);

3) налоги на роскошь (налог на собак, экипажи и лошадей, прислугу, карты и т.п.).

Завершает И.И. Янжул свое капитальное исследование разделом, посвященным *пошлинам*, под которыми он понимает сборы, взимаемые с частных лиц в пользу государства, когда эти лица «вступают в соприкосновение с государственными учреж-

---

<sup>1</sup> По этому вопросу см. также: Всемирная история экономической мысли. Т. 3. М.: «Мысль», 1989. С. 312–313.

<sup>2</sup> Янжул И.И. Основные начала финансовой науки: Учение о государственных доходах. СПб., 1899. С. 244.

дениями из-за свои частных выгод, или когда они вступают по законом определенным формам в письменные отношения друг с другом»<sup>1</sup>. Обязательные платежи пошлинного характера он проиллюстрировал на примере взимавшихся тогда гербовых, крепостных (явочных) пошлин, а также пошлин с наследства.

...Наука финансового права продолжает стремительно развиваться. Сегодня, как и сто лет назад, ученые и разработчики финансовых законов решают все те же основные вопросы: что понимать под налогом? Каковы пределы налогового суверенитета и финансовой власти государства? и т.д. Переиздаваемая работа академика И.И. Янжула, надеемся, будет полезна для каждого, кто связан с финансовым законодательством, а также для тех, кто интересуется теорией и историей финансового права. В ней можно почерпнуть богатую информацию об эволюции финансово-правовой доктрины, найти ценный материал для осмысления важнейших проблем организации финансовой деятельности государства.

*Доктор юридических наук, профессор  
А.Н. Козырин*

Пятигорск, 1999 – Москва, 2001

---

<sup>1</sup> Янжул И.И. Основные начала финансовой науки: Учение о государственных доходах. СПб., 1899. С. 464.

## Академик Иван Иванович Янжул (1846–1914)\*

Иван Иванович Янжул<sup>1</sup> родился в 1846 году<sup>2</sup> в Киевской губернии, а его раннее детство прошло в маленькой деревне Бардино Коломенского уезда Московской губернии, принадлежавшей его матери – Марии Яковлевне. Она происходила из дворянского рода Колмаковых, а отец Иван Гаврилович – из старинного малороссийского дворянского рода. Отец, отставной штаб-капитан, прослужив в армии около 25 лет, продолжал работать в гражданских заведениях. На его попечении была огромная семья, состоявшая из 10 человек (из них восемь детей).

В 1855 году И.И. Янжул стал учеником первого класса Коломенского уездного училища, где царили особые порядки. Ко всем первоклассникам приставлялись старшие мальчики («авдиторы»), чтобы предварительно спрашивать уроки у малышей и докладывать об их успехах учителю. Провинившихся и не справившихся учеников строго наказывали, секли всех без оглядки на происхождение. И.И. Янжул был наказан в первую же неделю, так как не смог справиться с таблицей умножения. Его высекли так сильно, что он даже показывал потом израненную спину матери, дабы вызвать ее сочувствие. Однако товарищи вскоре научили его, как поступать дальше, объяснив, что он был высечен так жестоко, потому что ничего не дал «авдитору». По этой системе мальчики младших классов передавали своим «авдиторам» что-нибудь съестное или даже деньги и тем самым покупали снисходительное к себе отношение. И.И. Янжул, например, отдавал половину своего завтрака, а это обычно было пять яблок и половинка ситного хлеба. Несмотря на частую порку, И.И. Янжул безуспешно просидел почти два года в первом классе уездного

---

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект 01-03-85-004А/у).

<sup>1</sup> Ударение на первом слоге.

<sup>2</sup> *Янжул И.И.* Воспоминания о детской и школьной жизни. М., 1903. С. 5; по другим источникам, годом рождения И.И. Янжула называют 1845 (см., например: Императорская Академия Наук. 1889–1914. Т. III: Материалы для Биографического словаря действительных членов Императорской Академии Наук. Ч. 2. М.; Пг., 1917. С. 273; см. также о нем: *Ялбулганов А.А.* Очерки истории финансового права дореволюционной России. М., 1998).

училища, нисколько не преуспевая в учебе. Данное обстоятельство вынудило его родителей позаботиться о новом месте учебы.

В августе 1857 года подростка Янжула определили учиться в гимназию в Рязань. Здесь он показал себя способным учеником, став сразу отличником, а его имя не сходило с «золотой доски», бывшей тогда в каждом классе. Особенно блестящие результаты гимназист Янжул показывал по русской истории, литературе, языкам, естественной истории. Подтверждением этому служит то, что он со второго класса гимназии начал давать частные уроки и зарабатывать по 5 руб. в месяц. С тех пор и до окончания гимназии, а затем и в университете И.И. Янжул учил других. В гимназии он серьезно увлекся чтением художественной литературы, русской и иностранной. Из русских писателей любил Н.А. Некрасова, особенно его стихи. Впоследствии, однако, он значительно охладил к творчеству Некрасова, и не без влияния другого русского писателя – И.С. Тургенева, который убедил его «в деланности... даже искусственности многих его [Некрасова] произведений...»<sup>1</sup>.

В апреле 1864 года, как раз накануне окончания И.И. Янжулом гимназии, умерла от тифа его мать – Мария Яковлевна, а ровно через год и отец – Иван Гаврилович. Смерть матери сильно отрицательную роль сыграло и то обстоятельство, что в 1864 году в Рязанской гимназии произошло невиданное до тех пор событие – перенос выпускных экзаменов на месяц вперед, и ученики не смогли подготовиться к ним как следует. Поэтому И.И. Янжул с трудом сдал экзамены на удовлетворительные и хорошие оценки. Естественно, он был огорчен, что не смог утешить подавленного горем отца телеграммой о своем блестящем окончании гимназии. В это время семья И.И. Янжула проживала в Москве, куда отец переехал в надежде найти высокооплачиваемую работу, чтобы достойно содержать семью.

Единственное, что радовало И.И. Янжула, так это окончание гимназии и начало новой эры в его жизни, которое он связывал с поступлением в Московский университет.

Рязань он вспоминал всегда с большой любовью как лучший период детства и отрочества, наряду с Коломной и Москвой называл ее своей второй духовной родиной.

С поступления в университет начинается самостоятельная жизнь И.И. Янжула. Он должен был учиться и работать, чтобы содержать себя и своих сестер. Янжул всегда мечтал учиться на

---

<sup>1</sup> Янжул И.И. Воспоминания о детской и школьной жизни. С. 39.



филологическом факультете, но в силу сложившихся обстоятельств оказался на юридическом. Впрочем, это не помешало его увлечению литературой, дружбе со многими великими русскими писателями, философами.

Будучи еще студентом первого курса, из-за тяжелого материального положения И.И. Янжул отправился в г. Ржев Тверской губернии, в дом одного местного помещика давать уроки его детям. Однажды в свободное от уроков время, разбирая имевшиеся в имении книги, Янжул обнаружил сочинение знаменитого статистика А. Кетле «О человеке и развитии его способностей». Он очень заинтересовался этой книгой, в которой в увлекательной форме представлялась картина закономерного развития человеческого общества. Увлеченный идеями Кетле, он попытался на основании имевшегося в церковных записях местных приходов материала о рождаемости, смертности и браках проверить правильность выводов ученого.

Итогом этих изысканий стало обширное исследование «Статистика браков и рождений». «Первое мое... творение, – писал И.И. Янжул, – которому суждено было... привязать меня к профессуре и дальнейшей научной деятельности всю мою жизнь»<sup>1</sup>. Подготовив сочинение как курсовую работу, он представил ее на факультет для перехода на следующий курс. Свою работу он подал профессору И.К. Бабсту, который, как позднее вспоминал Янжул, вернул ее через месяц, так и не прочитав. И.И. Янжула такое отношение явно не устраивало, потому что он смотрел на свое сочинение как на первый научный опыт. Ему хотелось услышать и узнать мнение профессора.

Поэтому через год И.И. Янжул представил тому же профессору другую работу – «Торговые пути России в Среднюю Азию», встретившую такой же прием. Столь невнимательное отношение профессора Бабста удручающим образом подействовало на юного Янжула, и он на время перестал работать.

Когда надо было подавать курсовое сочинение на третьем курсе, И.И. Янжул сделал то же, что делали и другие студенты. Он подал прошлогоднее сочинение профессору финансового права Ф.Б. Мильгаузену, который отнесся к нему совершенно

---

<sup>1</sup> *Янжул И.И.* Воспоминания И.И. Янжула о пережитом и виденном в 1864–1909 гг. Вып. 1. СПб., 1910. С. 20. Первые научные работы И.И. Янжула: 1. Студенческая: Исторический очерк русской торговли со Средней Азией // МУнив. Изв. 1869. № 5. Прилож. С. 332–336. 2. О незаконнорожденных: Исторический очерк законодательства о внебрачных рождениях // МУнив. Изв. 1870. № 4–5. Прилож. С. 382–418 (на базе данных метрических книг, собранных в г. Ржеве).

иначе: он заинтересовался юным автором. Это было важным моментом в жизни Янжула, так как профессор Мильгаузен, прочитав сочинение и переговорив основательно с автором, обещал ему, если он станет и дальше так заниматься, оставить его при университете для приготовления к профессорскому званию.

По окончании университета в 1869 году И.И. Янжул поступил на службу в судебное ведомство, которое, впрочем, он быстро оставил, получив стипендию в университете.

Как оставленный при университете стипендиат И.И. Янжул получал в год 400 руб. и, готовясь к магистерскому экзамену, для поддержания своего скудного бюджета должен был давать уроки. После сдачи экзамена ему удалось получить лекции по статистике в Московском техническом училище.

В 1872 году состоялась ожидаемая им заграничная командировка для подготовки, как тогда говорили, к профессорскому званию и для усовершенствования научных знаний. Он был командирован одновременно с другим молодым магистрантом, впоследствии известным профессором Московского университета А.И. Чупровым. Они сдружились и оставались друзьями до самой смерти профессора Чупрова.

И.И. Янжул был командирован в Лейпцигский университет. По дороге он сделал небольшую остановку в Дрездене, где тогда была большая русская диаспора. Здесь он познакомился со своей будущей женой Екатериной Николаевной, дочерью русского адвоката Н.В. Вельяшева. По признанию И.И. Янжула, он влюбился, и это была первая любовь в его жизни, а потому он очень страдал, что должен был покинуть Дрезден и отправиться в Лейпциг на учебу. Вначале Янжул слушал в Лейпцигском университете лекции известных профессоров Кнаппа и Рошера, а затем побывал в Гейдельбергском и Цюрихском университетах.

Как вспоминал И.И. Янжул, его жизнь в качестве лейпцигского студента протекала мирно и спокойно. Вначале он аккуратно посещал лекции, но затем делал это все реже и в итоге полностью дослушал только курс финансов. В Лейпциге И.И. Янжула больше занимали мысли иного порядка. Он был влюблен, вел оживленную переписку с невестой, ездил к ней в Дрезден. Именно в Лейпциге молодой Янжул получил согласие отца невесты на их бракосочетание.

Венчались они 11 июня 1873 года в старой русской церкви в Дрездене. Впоследствии И.И. Янжул напишет, что этот брак стал важнейшим событием, повлиявшим на всю его жизнь: «В жене моей Екатерине Николаевне я получил не только доброго товари-

ща, но и ближайшего сотрудника для всего, что я с тех пор написал, начиная с больших книг и кончая журнальными и газетными статьями. Ничего не делалось и не писалось без ее помощи и совета и большею частью ее же рукой (иногда даже два раза), и я право затрудняюсь по временам определить, кому, например, в данной статье принадлежит такая-то мысль, мне или ей»<sup>1</sup>.

Из Германии И.И. Янжул отправился в Англию для подготовки магистерской диссертации. Знакомство с жизнью Англии и изучение условий развития этой страны благотворно повлияли на формирование экономических и политических воззрений молодого ученого. Огромное впечатление произвело на него знакомство с Британским музеем и его библиотекой. По словам И.И. Янжула, таких удобств для занятий не предоставляла ни одна библиотека в мире. Здесь он занимался изучением материала для диссертации об акцизах, задавшись целью выяснить влияние косвенных налогов на население и промышленность Англии, в связи с экономическим положением страны и борьбой политических партий. И.И. Янжул занимался в библиотеке очень интенсивно, успевая иногда просматривать до 20 томов различных изданий по интересующей его теме.

Результатом пребывания в Лондоне и усиленных занятий в библиотеке Британского музея явилась магистерская диссертация «Опыт исследования английских косвенных налогов. Акциз» (М., 1874). Критика справедливо отмечала оригинальность научных приемов и самостоятельность этой работы. За началом научно-литературной работы И.И. Янжула последовало и начало его педагогической деятельности. После блестящей защиты магистерской диссертации (1874) И.И. Янжул получил место доцента в Московском университете. В это время лекции по финансовому праву читал Ф.Б. Мильгаузен, и поэтому до выхода последнего в отставку И.И. Янжулу было поручено временно читать курс по истории финансовой науки.

Став доцентом университета, И.И. Янжул влился, по его словам, в компанию симпатичных людей и замечательных ученых. В конце 1860-х и в начале 1870-х годов на юридическом факультете читал лекции знаменитый историк С.М. Соловьев, общественное право читал В.Н. Лешков, финансовое право – Ф.Б. Мильгаузен, римское право – Н.И. Крылов, историю русского права – И.Д. Беляев.

---

<sup>1</sup> *Янжул И.И.* Воспоминания И.И. Янжула о пережитом и виденном в 1864–1909 гг. Вып. 1. С. 87.

Благодаря выдающимся способностям и добропорядочности И.И. Янжул быстро приобрел особое положение как среди ученых, так и среди студентов. Лекции Янжула привлекали слушателей богатством содержания и ясностью изложения. В университете слагали легенды о его строгости как экзаменатора, что, впрочем, было сильным преувеличением. Князь Б.А. Щетинин писал, что, «будучи чрезвычайно строг к самому себе, к исполнению собственного служебного долга, он требовал и от других добросовестного отношения к своим обязанностям»<sup>1</sup>. Бывший студент И.И. Янжула В.Т. Судейкин вспоминал, что «действительно, своим зычным голосом он внушал студентам боязнь, в особенности явившимся на экзамен без достаточной подготовки и знаний»<sup>2</sup>. На самом деле И.И. Янжул с удовольствием принимал студентов в своей квартире, давал читать им книги из своей библиотеки, отвечал на их вопросы, наставлял, советовал. «Сердечное, милое отношение и отзывчивость со стороны серьезного, солидного ученого к студентам привлекало немало молодых людей к изучению экономических и финансовых наук под его руководством»<sup>3</sup>, – так напишет об И.И. Янжуле В.Т. Судейкин.

Кроме преподавательской деятельности, И.И. Янжул продолжал активно заниматься наукой. Сразу же после защиты магистерской диссертации он приступил к подготовке докторской. Ему приходилось регулярно ездить в Лондон для работы в библиотеке Британского музея. Однако эти поездки не были в тягосты Янжулу, так как он очень любил Лондон.

Докторская диссертация И.И. Янжула была подготовлена также на основании изучения английской литературы. Этот капитальный труд под названием «Английская свободная торговля» (том I – М., 1876; том II – М., 1882) являлся одной из его лучших работ, знакомивших с общим ходом развития идеи экономической свободы.

9 октября 1876 г. по изданной книге он блестяще защитил докторскую диссертацию, получив от Московского университета степень доктора финансового права. Тогда же он был избран в ординарные профессора, причем с 19 марта 1877 года по 29 марта 1880 года был секретарем юридического факультета.

С защитой докторской заграничные командировки И.И. Янжула не прекратились. С 1876 по 1882 год, до начала службы

---

<sup>1</sup> Щетинин Б.А. Академик И.И. Янжул (характеристика и воспоминания) // Исторический вестник. 1915. Март. С. 901.

<sup>2</sup> Судейкин В.Т. Академик-профессор И.И. Янжул (некролог). Пг., 1915. С. 8.

<sup>3</sup> Там же. С. 8.

фабричным инспектором, он почти ежегодно ездил в Англию на три-четыре месяца, а в 1880 году пробыл там даже целый год. Это давало ему возможность почти каждый год собирать материал для какой-нибудь из новых работ, которые печатались в журналах или отдельной книгой.

Особенно памятной для И.И. Янжула стала командировка в Англию с 1880 по 1881 год. В этот год в библиотеке Британского музея работало много русских ученых, преимущественно экономистов: Н.А. Каблуков, В.Т. Яроцкий, Н.И. Зибер, Н.А. Русанов, В.Т. Судейкин и др. В общем, собралась интересная и веселая компания. По воспоминаниям И.И. Янжула, работали они дружно, не забывали и о развлечениях. Часто ездили в окрестности Лондона на пикники, гуляли по городу. Обычно по вечерам вся компания собиралась у Янжула на чай, а гостеприимная хозяйка еще и угощала их домашними пирожками.

По возвращении из Лондона И.И. Янжула ожидали новые испытания...

И.И. Янжул вошел в историю русской общественной жизни и как самоотверженный деятель в области развития охраны труда в России. В 1882 году он был назначен первым фабричным инспектором Московского округа, включавшего восемь губерний. Он занял это место по предложению министра финансов Н.Х. Бунге. Свое согласие занять эту должность Янжул объяснял «целью ближе познакомиться с фабрично-рабочим бытом и принести посильную пользу благому предначертанию правительства»<sup>1</sup>.

Пробыл И.И. Янжул в должности фабричного инспектора почти пять лет и вышел в отставку по прошению в сентябре 1887 года. Свою добровольную отставку он связывал с несколькими причинами. В числе первых – с потерей веры в возможность какой-либо плодотворной деятельности из-за глухого непонимания и неприятия его реформаторских предложений по улучшению положения фабричных рабочих со стороны правительственных органов. Более того, ряд мер Министерства финансов указывал даже на явное желание всячески ограничить деятельность инспекции или подчинить ее губернаторам. К 1887 году положение И.И. Янжула как фабричного инспектора сделалось невыносимым в силу на-

---

<sup>1</sup> Цит. по: Венгеров С.В. Критико-биографический словарь русских писателей и ученых (историко-литературный сборник). Т. 6. СПб., 1897–1904. С. 56; см. также: Янжул И.И. Из воспоминаний и переписки фабричного инспектора первого призыва (Материалы для истории русского рабочего вопроса и фабричного законодательства). СПб., 1907.

чавшейся публичной травли и доносов, происков, особенно со стороны печатного органа промышленников «Русское дело», газет «Русский курьер» и «Современные известия». В это же время сама должность фабричного инспектора по Закону 1886 года сделалась узкополицейской и стала чаще всего выражаться «в содействии и усмирению рабочих беспорядков», при полном нежелании предупредить их социально-экономическими мерами.

Все же надо отметить, что, пытаясь как-то улучшить положение рабочих, он деятельно участвовал в подготовке «Правил о надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих», утвержденных императором 3 июня 1886 года. Правда, не все получилось так, как того желал фабричный инспектор И.И. Янжул.

Деятельность И.И. Янжула на посту фабричного инспектора предоставила ему возможность написать ряд статей по фабричному законодательству и фабричному быту. Так, за работу «Фабричный быт Московской губернии» (СПб., 1884) И.И. Янжул удостоился золотой медали Императорского Географического общества<sup>1</sup>. В том же году (1884) он провел целое лето в Царстве Польском, в составе высочайше утвержденной комиссии по изучению пограничных с Германией польских фабрик. Эта комиссия была учреждена по жалобе московских фабрикантов на недобросовестную конкуренцию со стороны польских фабрикантов. Итогом работы Янжула в составе этой комиссии стала подготовка двух исследований по промышленности Царства Польского.

В 1887 году с выходом в отставку он вернулся в Московский университет на преподавательскую работу и приступил к еще более энергичным научным исследованиям. По этому поводу в «Русском деле» язвительно написали, что Янжул «вернулся в первобытное состояние».

В действительности же он вернулся к привычному и более к нему подходящему роду деятельности – профессорской работе. Он одним из первых среди профессоров Московского университета организовал практические занятия по своей специальности. В представленном позже (в 1903 году) Министерству народного просвещения «Отчете о практических занятиях на юридических факультетах восьми русских университетов» он доказывал необ-

---

<sup>1</sup> См.: *Афанасьев Н.* Академик И.И. Янжул (некролог) // Новое время. 1914. 24 октября (6 ноября). С. 6.

ходимость практических занятий для успешной организации преподавания в высшей школе<sup>1</sup>.

Плодом научно-преподавательской деятельности И.И. Янжула явились «Основные начала финансовой науки», вышедшие в 1890 году и впоследствии переиздававшиеся. Излагая принципы экономики, он, подобно всем выдающимся представителям финансовой науки, исходил из убеждения в необходимости повышения роли государства в экономическом развитии России. Этот учебник по ясности, научности и четкости изложения стал лучшим в русской финансовой литературе и получил всеобщее признание. «Более всего радости и чувства самоудовлетворения, – писал И.И. Янжул, – принесли мне в 1893 году присуждение Академией Наук, за мой учебник финансов (дважды и строго раскритикованный в «Русской мысли»), премии имени С.А. Грейга в 1000 руб., которую я пожертвовал в литературный фонд...»<sup>2</sup>.

К голосу профессора Янжула в Москве охотно прислушивались, а его авторитет ученого и общественного деятеля был весьма высок.

И.И. Янжул был знаком и дружен со многими известными русскими писателями – М.Е. Салтыковым-Щедриным, Н.К. Михайловским, Ф.М. Достоевским. Добрые отношения у И.И. Янжула сложились с И.С. Тургеневым и Л.Н. Толстым. С И.С. Тургеневым он познакомился еще в 1870-е годы, во время приезда писателя в Москву. Так складывалось, что им чаще всего доводилось встречаться в различных городах Европы – Лондоне, Париже.

Знакомство И.И. Янжула с Л.Н. Толстым началось в 1882 году по время статистической переписи г. Москвы. Л.Н. Толстой принимал участие в переписи в качестве добровольца и посещал преимущественно приходы городской нищеты, а И.И. Янжул «заведовал» этим участком переписи. Встретились и познакомились они случайно, с чего и начались их приятельские отношения. И.И. Янжул регулярно бывал в доме у Л.Н. Толстого в Хамовниках. Как он писал, до своего переселения в Петербург они встречались «раз десять каждую зиму»<sup>3</sup>. Они любили вместе прогуливаться по тихим улочкам Москвы, а «Смоленский и Зубовский бульвары и Де-

---

<sup>1</sup> См.: Янжул И.И. Отчет о практических занятиях на юридических факультетах восьми русских университетов. СПб., 1903.

<sup>2</sup> Цит. по: Венгеров С.В. Критико-биографический словарь русских писателей и ученых (историко-литературный сборник). Т. 6. С. 57.

<sup>3</sup> Янжул И.И. Воспоминания И.И. Янжула о пережитом и виденном в 1864–1909 гг. Вып. 1. С. 8.

вичье Поле нередко превращались, таким образом, в своего рода «Древне-греческие Академии»<sup>1</sup>. «Я живо помню, – пишет Янжул, – например, в одну из прогулок, его объяснение о финале «Анны Карениной». Он рассказал о действительном случае, как одна барыня на его глазах бросилась под поезд железной дороги». И.И. Янжул посещал великого писателя и в Ясной Поляне, всегда внимательно прислушивался к идеям Л.Н. Толстого, что не мешало ему во многих вопросах оставаться при своем мнении. Он замечал, что Лев Николаевич «не подавляет своим авторитетом... между тем его мнения именно и поражают своей замечательной оригинальностью. И поддаются объяснению лишь после долгого размышления и продолжительного знакомства с его взглядами»<sup>2</sup>. Предметом их бесед являлись политические, литературные, экономические и философские проблемы. Каждый из них по-особому любил свою страну, переживал за ее будущее, и их споры, а иногда и резкие высказывания Толстого в ответ на рассуждения Янжула были вызваны только этим обстоятельством.

С философской точки зрения удивительно интересны их разговоры о страхе смерти:

«Высокопочитаемый Лев Николаевич последние годы имел слабость охотно беседовать о смерти; я припоминаю: в течение моего двадцатипятилетнего знакомства с ним, он говорил со мною на эту тему три раза...

Перед началом доклада или в середине его, во время антракта, Л.Н. (Л.Н. Толстой. – А.Я.) вдруг обернулся ко мне и, к моему удивлению, произнес вопрос, который ставил мне, как я говорил, два раза раньше: «Скажите, Иван Иванович, боитесь ли вы смерти?». Я ему ответил несколько уклончиво: «Я не особенно озабочен этим вопросом и мало думаю о нем; если боюсь, то исключительно предсмертных страданий болезни». – «Это потому, – ответил Толстой, – что вы сравнительно молоды. Будете старше и слабее, станете чаще вспоминать о ней, как я. А вот дети совсем не думают о смерти и нисколько ее не боятся». Затем, спросив меня, кто были мальчики, около меня сидящие, и как их звать, он быстро обратился к ним. «Ты, Федя, боишься смерти?» – спросил он ласковым нежным тоном. – «Нет, Лев Николаевич, не боюсь». – «А ты, другой Федя, боишься?» – «Я тоже не боюсь». – «Ну, вот видите, – сказал Толстой, – несомненно, я был прав. Вопрос о

---

<sup>1</sup> Янжул И.И. Воспоминания И.И. Янжула о пережитом и виденном в 1864–1909 гг. С. 9.

<sup>2</sup> Там же. С. 10.



смерти тревожит преимущественно лишь стариков и больных. Значит, это прежде всего вопрос возраста»<sup>1</sup>.

Сам Янжул был человеком жизнерадостным, очень любил детей. Своих детей у супругов Янжулов не было и он привязался к чужим – к детям своей служанки. Его страстная любовь к этим детям проявлялась и в том, что он не только приютил их у себя, но и всячески заботился об их воспитании. Князь Б.А. Щетинин вспоминал, что нужно было видеть, как он ласкал детей, как он был с ними нежен и как их баловал. Не проходило дня, чтобы Янжул не приносил им каких-нибудь лакомств или игрушек. Часто Иван Иванович просто подолгу с ними возился, бегал или играл в лошадки, и в «неуклюжей, большой, грузной фигуре его, забавно качавшейся из стороны в сторону, было что-то бесконечно милое и трогательное»<sup>2</sup>.

В 1893 году по предложению С.Ю. Витте, тогда министра финансов, И.И. Янжул посетил Всемирную выставку в Чикаго. Будучи в Соединенных Штатах Америки, он побывал, кроме Чикаго, в Нью-Йорке и Вашингтоне. Около шести недель Янжул провел в Чикаго, ежедневно посещая выставку. Итогом этих посещений стал скрупулезно подготовленный отчет для Министерства финансов об экономических достижениях США. Кроме того, в результате его научных изысканий появилось первое и самое обстоятельное на русском языке исследование о синдикатах, им был опубликован также ряд статей в «Русских ведомостях» и «Вестнике Европы».

Русское научное сообщество неоднозначно восприняло его исследование о синдикатах. Возможно говорить даже об отрицательном отношении, тогда как Янжул выступил лишь талантливым исследователем этого нового явления экономической жизни. Он всего лишь пытался выяснить, что государство должно делать по отношению к синдикатам, и подробно рассмотреть отношение государства к этой форме соединения капиталов<sup>3</sup>.

И.И. Янжул дружил и со своими коллегами-учеными, профессорами. Он дорожил своей дружбой с выдающимися русскими учеными – К.С. Веселовским, Н.Х. Бунге, А.И. Чупровым,

---

<sup>1</sup> Янжул И.И. Страх смерти (Разговор с гр. Л.Н. Толстым). СПб., 1910. С. 3.

<sup>2</sup> Щетинин Б.А. Академик И.И. Янжул (характеристика и воспоминания) // Исторический вестник. 1915. Март. С. 910.

<sup>3</sup> См.: Янжул И.И. Промысловые синдикаты или предпринимательские союзы для регулирования производства преимущественно в Соединенных Штатах Северной Америки. СПб., 1895.

М.М. Ковалевским, Н.П. Боголеповым, С.А. Муромцевым и многими другими замечательными людьми.

В конце 1893 года И.И. Янжул был избран членом-корреспондентом Академии наук. Академик К.С. Веселовский первым сообщил И.И. Янжулу об этом избрании. В письме, датированном 5 декабря 1893 года, К.С. Веселовский пояснял, что «звание члена-корреспондента есть почетное и безвозмездное, не налагающее никаких прямых или определенных обязанностей; это есть только признание ученых заслуг... Я люблю Академию и желаю ей добра, а единственное добро, которое можно ей сделать, состоит в том, чтобы привлекать в нее самых выдающихся деятелей по науке...»<sup>1</sup>. В числе тех, кто поддержал Янжула и одним из первых его поздравил, был и Н.Х. Бунге. Друг и коллега Янжула профессор А.И. Чупров заметил на избрание, что он заслуживает этой чести значительностью и числом своих работ. По предложению Н.Х. Бунге и К.С. Веселовского И.И. Янжул уже 4 марта 1895 года был избран в ординарные академики. Однако до 1898 года, до переезда в Санкт-Петербург, он оставался профессором в Московском университете. По словам Янжула, к принятию места в Академии наук его побудили не только высокий почет, оказанный избранием, но и еще одна причина. Вот как об этом рассказывал он сам: «...В 90-х годах на моих лекциях произошел так называемый беспорядок, вызванный моим несогласием подчиниться желанию кучки студентов, даже большей частью не из моих слушателей, сорвать лекцию на 19 февраля, чтобы сделать начальству демонстрацию. Я всячески первоначально убеждал их, если желают отпраздновать память великого освобождения крестьян, употребить для этого другой способ, путем, например, складчины и основания читальни, к чему как раз в это время призывали газеты от имени Вольно-Экономического общества, но все было тщетно. Представители демократов-студентов, ко мне явившиеся, требовали решительно и настаивали на одном, на отмене чтения. В то же время мои постоянные слушатели, и притом в довольно большом количестве, изъявляли свое желание, чтобы чтение состоялось, и я не пропускал лекции. Между этими двумя противоречивыми требованиями я предпочел наиболее правильный, законный путь – читать в этот день и этим вызвал беспорядок, прервавший лекции на целую неделю, пока понемногу, при дружном содействии моих друзей, профессоров Эрисмана

---

<sup>1</sup> Цит. по: *Янжул И.И.* Воспоминания И.И. Янжула о пережитом и виденном в 1864–1909 гг. Вып. 2. СПб., 1911. С. 78–79.

и Чупрова, студенты успокоились и лекции опять пошли спокойно, своим ходом»<sup>1</sup>.

И.И. Янжул с сожалением говорил о надвигавшемся на Россию смутном времени, что также проявлялось, по его наблюдениям, в беспорядках, сомнениях и заносчивости молодежи, все более увлекавшейся политикой, а не учебой.

Перед переездом в Санкт-Петербург И.И. Янжулу пришлось в срочном порядке решать еще одну проблему – связанную с его личной библиотекой. Она насчитывала несколько тысяч книг. За невозможностью перевезти библиотеку Янжул задумал подарить ее. К своему большому удивлению, он получил отказ в принятии дара со стороны библиотеки Академии наук, Московской библиотеки графа Румянцева (Публичной библиотеки). Только Московский университет, по случаю постройки здания для книгохранилища, принял подарок Янжула. По этому поводу академик заметил: «Как трудно у нас не только работать, но даже жертвовать и даром отдавать!!!»<sup>2</sup>.

Последним крупным исследованием И.И. Янжула в московский период его жизни стали изыскания о торговых музеях стран Европы. С этой целью он в 1895 и 1896 гг. разъезжал по Европе и собирал материалы для своей книги. Он посетил торговые музеи Вены, Будапешта, Брюсселя, Праги, Парижа и других городов.

И.И. Янжул разъяснял, что под «торговыми музеями» разумеются учреждения новейшего времени, где собираются коллекции всевозможных товаров для ознакомления с ними лиц, заинтересованных как в ввозе, так и в вывозе различных произведений. Задачей такого музея является практическое обучение или осведомление торговцев, занимающихся ввозом и вывозом, причем такой музей, посредством постоянного пополнения и с помощью консулов и других заграничных агентов, находится всегда на уровне новейшего положения торгового дела»<sup>3</sup>. Сам Янжул очень сожалел, что плодом его работы, подготовленной для правительства, последнее не воспользовалось.

В Москве И.И. Янжул считался одним из самых популярных лекторов. Наибольшее число публичных лекций было им прочитано в 1880-х–1890-х годах на самые различные темы и с разны-

---

<sup>1</sup> Янжул И.И. Воспоминания И.И. Янжула о пережитом и виденном в 1864–1909 гг. Вып. 2. С. 77.

<sup>2</sup> Янжул И.И. Воспоминания И.И. Янжула о пережитом и виденном в 1864–1909 гг. Вып. 2. С. 82.

<sup>3</sup> Там же. С. 160; см. также: Янжул И.И. Торговые музеи, экспортные союзы и склады товарных образцов. М., 1897 (2-е изд. – 1898 г.).

ми целями, преимущественно благотворительными. Особыми успехами в 1890-х годах пользовались такие лекции, как «Народный дворец в Лондоне», «Поселения в Восточном Лондоне», «Великаны Промышленности», «Миллионы и что с ними делать?». И.И. Янжул получал очень много отзывов на свои лекции, его просили их повторить, по поводу лекций он получал письма из Саратова, Тамбова, Тулы, Харькова, Ростова-на-Дону.

С переездом в Петербург И.И. Янжул перестал читать публичные лекции и только с благотворительной целью повторил две лекции «Великаны Промышленности» и «Миллионы ...».

В Петербурге И.И. Янжул не мог работать в полную силу, здоровье его ухудшилось, и он, естественно, откладывал работы над крупными научными проектами. Еще в пору его избрания в Академию наук возник план издания при Академии политико-экономического словаря. Инициаторами выступили академики Н.Х. Бунге и К.С. Веселовский. Однако этому плану не суждено было осуществиться по причине смерти Н.Х. Бунге. Поэтому в Петербурге И.И. Янжул редактировал экономический и политический отдел в Энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона, писал небольшие статьи по интересовавшим его вопросам<sup>1</sup>.

В России И.И. Янжул прославился и как талантливый публицист. Его журнальные и газетные статьи отличались доступностью, наглядностью изложения и простотой языка, так как они писались для широкой публики и для малоподготовленного читателя. Публицистические статьи И.И. Янжула всегда были написаны на актуальные темы. Их оказалось столь много, что они, затем собранные, составили два тома и сыграли важную просветительскую роль.

Еще при жизни И.И. Янжул получил признание как ученый за рубежом.

В 1904 году он был избран вице-председателем Société de Sociologie в Париже и одним из соредкторов издания «Revue Economique». Состоял членом американских ученых обществ American Economic Association (Baltimore) и American Academy of Social Science (Philadelphia), а также английского общества British

---

<sup>1</sup> Например: Налог на больных // Экономика России. 1912. № 16; Национальность и продолжительность жизни (долголетие) наших академиков // Известия Императорской Академии наук. 1913. № 6. И.И. Янжул сотрудничал в «Отечественных записках», «Русских ведомостях», «Вестнике Европы», а также в таких изданиях, как «Голос», «Устои», «Неделя», «Новости», «Северный курьер», «Всеобщая газета», «Грамотей», «Порядок», «Русский курьер», и др. (см.: *Озеров И. Янжул // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. 82. СПб., 1904. С. 668.*)

Economic Association и немецкого – Gesellschaft für Vergleichende Rechtswissenschaft. В этом же году И.И. Янжула избрали почетным членом общества American Statistical Society в Бостоне.

В Петербурге здоровье Янжула продолжало ухудшаться. В последние годы жизни усилился его недуг – глухота. Он очень страдал от своей болезни, сделался нелюдимым, полностью ушел в себя<sup>1</sup>.

Весной 1914 года И.И. Янжул с супругой отправился на лечение в Германию и после объявления войны, от пережитых волнений, скончался 18 (31) октября 1914 года в Висбадене, где и похоронен.

Князь Б.А. Щетинин в своих воспоминаниях о И.И. Янжуле написал: «Вообще его закат был печальный. Можно себе представить, что испытывал бедный старик, застигнутый войной во вражеской земле, когда немецкий банк вдруг отказался что-либо выдавать по русским аккредитивам, и Янжулы, муж и жена, очутились в Висбадене буквально без гроша денег. Иван Иванович страшно волновался, лишился сна, аппетита, и состояние здоровья его сразу ухудшилось. Между тем вернуться в Россию не представлялось никакой возможности, хотя бы через Швецию, как это делали многие туристы, ибо больной был слишком слаб: он уже почти не вставал с постели... И вот горькая ирония судьбы: пламенному патриоту, беззаветно любившему Россию, всегда болевшему душой за нее, как за родную мать, глубоко скорбевшему о всех ее несовершенствах и неурядицах и страстно желавшему ей великого, светлого будущего, суждено было провести остаток дней и найти «вечное упокоение» вдали от родины, среди злейших ее врагов»<sup>2</sup>.

Смерть И.И. Янжула вызвала отклик со стороны друзей, коллег, общественных и государственных деятелей. О нем писали не только с уважением, но и с сердечной нежностью. В некрологах отмечалось, что в его лице русская наука потеряла крупного экономиста<sup>3</sup>, ученого, отличавшегося «большой самостоятельностью».

---

<sup>1</sup> Ковалевский М. Воспоминания о покойном друге // Русские ведомости. 1915. № 59. 13 марта.

<sup>2</sup> Щетинин Б.А. Академик И.И. Янжул (характеристика и воспоминания) // Исторический вестник. 1915. Март. С. 910–911.

<sup>3</sup> См.: Дьяконов М.А. Иван Иванович Янжул. 1864–1914. Некролог // Известия Императорской Академии наук. 1914. Т. 8. № 17. С. 1295 (журнал со снимком с портрета И.И. Янжула работы В.Е. Маковского).

стью и оригинальностью творчества»<sup>1</sup>. Иван Иванович Янжул посвятил «всю жизнь служению правде, знанию и деятельности, любви к ближним. Выдающийся ученый, вооруженный глубоким и всесторонним знанием в области социальных наук, Янжул обладал вместе с тем живым темпераментом публициста, не позволявшим ему уединяться в своем кабинете для исключительных занятий каким-нибудь одним научным вопросом»<sup>2</sup>, – слова, принадлежащие князю Б.А. Щетинину.

М.М. Ковалевский, близкий друг и коллега И.И. Янжула, не смог сразу откликнуться на смерть академика, так как попал в плен к австрийцам, застигнутый событиями 1 августа 1914 года в Карлсбаде. Сразу же после освобождения он напишет свои воспоминания о покойном друге, по сути не по его вине запоздавший некролог. У Ковалевского нашлось много добрых слов о покойном друге.

Отличаясь умом трезвым и деловым, И.И. Янжул был далек от принятия на веру какого-либо учения, ко всему относился с критикой, с желанием подкопаться под авторитет.

М.М. Ковалевский вспоминал: «Я слышал годы спустя отзывы от людей, не любивших Янжула, об его честолюбии, о желании играть роль, об умении ладить с людьми. Все это кажется мне не отвечающим действительности. Янжулу предлагали в разное время быть и товарищем министра, и министром, – и он не спешил дать своего согласия, но в то же время переспорить его было трудно. И от удовольствия при случае распечь приятеля он никогда не отказывался»<sup>3</sup>.

Он высоко оценивал вклад Янжула в популяризацию рабочего вопроса, фабричного законодательства. По воспоминаниям друзей и коллег, в том числе М.М. Ковалевского, Янжул был врагом всяких «фобий» и убежденным сторонником «мирного сожительства разноплеменных и разнoverующих семей под кровом государственной власти»<sup>4</sup>. По словам М.М. Ковалевского, одни считали И.И. Янжула социалистом<sup>5</sup>, другие консерватором. По его

---

<sup>1</sup> *Афанасьев Н.* Академик И.И. Янжул (некролог) // Новое время. 1914. 24 октября (6 ноября). С. 6.

<sup>2</sup> *Щетинин Б.А.* Академик И.И. Янжул (характеристика и воспоминания) // Исторической вестник. 1915. Март. С. 894.

<sup>3</sup> *Ковалевский М.* Воспоминания о покойном друге // Русские ведомости. 1915. № 59. 13 марта. С. 5.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> В советской научной литературе также поднималась тема приверженности И.И. Янжула к социалистическим идеям, правда с критической позиции, как

мнению, Янжул в действительности не был ни тем, ни другим, а относился к сторонникам «примирения порядка со свободой, противником всякого насильственного переворота и убежденным прогрессистом».

Со смертью И.И. Янжула, писал В.Т. Судейкин, русская наука потеряла выдающегося ученого, профессора, честного человека, «о котором с теплым, хорошим чувством вспомнят многочисленные его ученики по Московскому университету и читатели его сочинений»<sup>1</sup>.

Завершить статью об академике И.И. Янжуле уместно словами М.М. Ковалевского: «Ему русская демократия обязана многим, и справедливая оценка его еще впереди...»<sup>2</sup>.

*Доктор юридических наук, профессор  
А.А. Ялбулганов*

---

имевшей буржуазное содержание (см., например: История русской экономической мысли. Т. 2: Эпоха домонополистического капитализма. Ч. 1. М., 1959. Гл. 6: Теория «государственного социализма». И.И. Янжул. С. 149–166.)

<sup>1</sup> Судейкин В.Т. Академик-профессор И.И.Янжул (некролог). С. 15.

<sup>2</sup> Ковалевский М. Воспоминания о покойном друге // Русские ведомости. 1915. № 59. 13 марта. С. 5.

**И.И. ЯНЖУЛ**

## **ОСНОВНЫЕ НАЧАЛА ФИНАНСОВОЙ НАУКИ**

### **УЧЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ДОХОДАХ**

#### **Предисловие**

**ко второму и третьему изданию**

---

Настоящий труд представляет собой сокращенный курс лекций, читанных в Московском университете. Цель автора – доставить студентам пособие и руководство при изучении финансового права и взамен литографированных его изданий. В хлопотах по изданию деятельную помощь автору оказывал магистр И.Х. Озеров, которому он и считает долгом выразить свою признательность. Изменения во *втором* издании курса заключаются главнейшим образом в действующем финансовом законодательстве как России, так и иностранных держав: прибавлена новая глава о квартирном налоге, сделаны соответствующие переделки и дополнения в русском таможенном тарифе, питейных сборах и других акцизах; сообщены новейшие перемены в организации прусских прямых налогов и проч. Кроме того, несколько сокращена финансовая статистика, а ее устаревшие данные из первого издания по возможности заменены новейшими сведениями по тому же предмету.

В настоящем, *третьем*, издании курса изменены главным образом некоторые цифровые данные, прибавлено изложение русского нового промыслового налога, а в «Приложении» впервые помещены «Темы и задачи для практических упражнений по финансовому праву», которые в течение нескольких лет обсуждались студентами на моих семинариях в Московском университете.

*А в т о р*

С.-Петербург  
19 декабря 1898 года

---



## ВСТУПЛЕНИЕ

---

### 1. Значение и сущность финансовой науки

**Место  
финансо-  
вой науки  
на юри-  
дическом  
факультете** Все науки, преподаваемые на юридическом факультете, по их содержанию могут быть разделены на две категории, или, вернее, группы неравного объема. Первая группа, к которой относится бóльшая часть юридических наук, рассматривает и изучает нравственные основания, внутренние, духовные условия общества: отношения людей друг к другу, их взаимные права и обязанности, нарушение этих прав и неисполнение этих обязанностей; отношения отдельных лиц к обществу и государственному союзу, как своему, так и чужим, и т.п. – и обнимает собой дисциплины права государственного, гражданского и уголовного с их подразделениями. В состав второй, меньшей по объему, группы входят те науки, которые имеют своим предметом внешние, так сказать, физические условия государственной жизни. Это – науки административные в широком смысле слова, и между ними главное место должно отвести наукам хозяйственным, т.е. политической экономии, статистике и, наконец, науке государственного хозяйства, или, по установившейся терминологии, науке о финансах или финансовому праву. Указавши место этой науки, постараемся теперь определить и ее значение.

**Значение  
финансо-  
вой науки** Кто из нас еще на школьной скамейке не слышал что-нибудь о государственных финансах, о налогах, о займах, о государственных лотереях и т.п. вопросах, подлежащих рассмотрению науки, которая известна под именем «финансовой». Газеты, журналы, обыденные беседы переполнены различными фактами, различными толкованиями, выводами, рассуждениями по поводу указанных тем: можно сказать без преувеличения, что финансовое хозяйство или хозяйство государства, его доходы и расходы составляют подавляющий интерес нашего времени, который чуть ли не господствует, иногда к положительному вреду, над всеми остальными вопросами государственной и народной жизни. Это замечание отнюдь не касается исключительно нашего отечества; напротив, за границей, в Западной Европе эти вопросы пользуются еще гораздо более широким распространением и популярностью в обществе, так что большее или меньшее знакомство с финансовой наукой составляет повсюду безусловную необходимость для каждого образованного человека. И это вполне естест-

венно ввиду того всестороннего значения, которое имеют финансы для экономической, политической и культурной жизни страны. Состоянием финансов в настоящее время измеряется самое могущество государств: не в солдатах их главная сила, а прежде всего в тех имущественных средствах, которыми они могут располагать в данную минуту<sup>1</sup>; финансы являются мерилем благосостояния страны, мерилем цивилизации. Как велико значение финансового состояния страны для ее культурного развития, видно из того тщательного обсуждения, которому подвергаются сметы государственных доходов и расходов: они разбираются в законодательных собраниях и в литературе, и притом как нечто, указывающее на общее положение государства, на его сильные и слабые стороны. Финансы и их организация, далее, имеют громадное политическое значение, оказывая не только косвенное, но и прямое влияние на все государственное устройство и управление. Там дурная податная система вызывает иногда народные волнения и бунты, для усмирения которых правительства вынуждены бывають прибегать к вооруженной силе; там неудовольствия, возникающие из-за того или иного финансового вопроса, ведут к войне соседние государства или посевают раздор. Французская революция 1789 г. одной из важнейших причин своего возникновения имела непомерное отягощение народа различными поборами в пользу фиска; в корне войны между Англией и ее североамериканскими колониями, имевшей своим результатом полное отделение последних, лежало также неудовольствие по вопросу о праве и размерах обложения. Мало того: самые формы правления до известной степени определяются финансовой организацией и финансовыми потребностями государства. Платеж налога в представительных государствах служит синонимом государственной правоспособности. В способе взимания налогов заключается пункт существенного различия между абсолютным и представительным образом правления: тогда как в первом взимание налогов совершается без выражения согласия на то со стороны подданных, «центр тяжести представительного государства заключается в праве подданных чрез своих представителей участвовать в государственном хозяйстве» (Геффкен), и, как решительно вы-

---

<sup>1</sup> Можно припомнить здесь ответ известного полководца Монтекукули на вопрос, что нужно для успешного ведения войны («три вещи: деньги, деньги и деньги»), и слова Фридриха Великого – что перевес в войне остается за тем, «у кого при конце ее остается еще талер (*der letzte Thaler*) в кармане». И точно, доколе война будет *ultima ratio regum*, доколе богатое государство будет направлять международную политику по-своему (*Лебедев*. Фин. пр. 2-е изд. Т. I, стр. 11).

сказывает Рау, если взглянуть и вдуматься в историю культуры человечества, то придется убедиться, что из контроля народных представителей над финансовыми мероприятиями правительства развился конституционный образ правления.

Такое выдающееся значение финансовой части в государстве достаточно выясняет всю важность изучения науки о финансах. Без знакомства с нею нельзя понимать ни истории, ни политики, ни государственного устройства: до такой степени все это тесно связано, слито с теми или иными финансовыми явлениями. Финансы, одни финансы дают часто внутренний смысл исторических событий, внешнее выражение которых носит даже совершенно иной характер. Без всякого затруднения можно было бы привести целый ряд исторических примеров подобных событий, необъяснимых и непонятных без помощи финансовой науки.

### **Очерк развития государ- ственных потребно- стей**

Небольшое отступление – краткий очерк развития государственных потребностей – лучше всего и нагляднее выяснит нам то огромное значение, которое получила наука о финансах для современного цивилизованного мира.

В древнем греческом мире потребности государства были сравнительно весьма ограничены. Их политическая цель заключалась главным образом в сохранении внутреннего порядка и внешней защите страны, а специфические особенности их устройства обеспечивали достижение этой цели при незначительных затратах государственных средств. Каждый гражданин в случае нужды был воином и сам, по мере своего достатка обязан был заботиться о своем вооружении и содержании; во время войны содержание войска совершалось отчасти на счет военной добычи и поборов с покоренных народов. Управление государством ввиду крайней несложности тогдашней администрации и безвозмездного отправления правительственных обязанностей обходилось дешево; отправление правосудия совершалось на счет доходов, получавшихся путем поборов с тяжущихся или обвиненных, так что и эта важная функция государства почти ничего ему не стоила. Были, правда, в древнегреческом государстве и другие потребности, кроме поддержания внутреннего порядка и внешней безопасности: так, по воззрениям древних, ни один гражданин государства не должен был испытывать нужды, и потому беднейшим гражданам выдавались пособия как хлебом, так и деньгами; рядом с этим стояли расходы на увеселение граждан, на зрелища (феорикон), бывшие для древнего человека не менее существенными, чем хлеб; людям выдающимся, поэтам и ученым (напр., Гиппократу) выдавалось содержание на государственный счет, но все подобные потребности, по их сравнительной ничтожности и немногочисленности, не могли иметь большого значения. Понятно поэтому, что и большой надобности в средствах не было, и всякие поборы, налоги, подати носили на себе случайный характер: назначались, когда события вызывали нуж-

ду в деньгах, и отменялись тотчас, как в них проходила надобность; как общее же правило государство черпало свои доходы из частнопрововых источников: государственных земель, рудников, гаваней и пр. Тот же ограниченный объем государственных потребностей и тот же частнопрововой способ их удовлетворения, за исключением некоторых частных изменений, находим мы и в Древнем Риме: войны велись также частью на счет самих граждан, частью на счет покоренных народов, отправление публичных должностей являлось почетной повинностью, сопряженной с расходами для должностных лиц, а не для государства; принцип снабжения народа хлебом и зрелищами как средство обеспечить внутреннее спокойствие и отвлечь внимание толпы от государственных дел хотя и господствовал в Риме, но тяготел не на государственной казне, а на частных достояниях курульных эдидов и императоров. Позднее новая потребность – расход на содержание императорского двора – покрывалась частной собственностью императоров, разными данями, поборами и конфискациями.

Средние века, совершенно изменившие формы государственной жизни, скорее сократили, чем расширили объем государственных потребностей. Содержание королевского двора производилось на те средства, которые доставлялись личными имениями монарха или коронными имениями. Средневековый монарх вроде Карла Великого видел в себе того же доброго помещика, как и всякий другой феодал, который мог жить только на то, что он получал со своего имения; самые государственные имущества считались его личной собственностью, а не принадлежащими ему лишь по праву главы государства. Содержание войска стоило весьма немного, так как в феодальный период каждый вассал должен был являться на войну со своим оружием, а если он был значителен, то и со своим войском; остальные же расходы на войну покрывались контрибуциями. Задачи внутренней политики были так несложны, что удовлетворялись без больших трудностей и часто даже вовсе не государством, а частными лицами или духовенством. Внутреннее управление сосредоточивалось в руках вассалов и обходилось без затрат со стороны государства. Пролетариата, требующего на себя теперь во всех культурных странах огромных затрат и ряда правительственных мероприятий, в средние века почти не существовало, а нищие и убогие находились на попечении духовенства. О народном просвещении пеклось не государство, а некоторые корпорации, частные лица, и опять-таки главным образом духовенство; потребность личной безопасности удовлетворялась собственными силами обывателей; правосудие отправлялось на счет тяжущихся. Таким образом, с одной стороны, средневековое государство совсем не ощущало массы разнообразных потребностей, с другой стороны, могло те потребности, которые теперь поглощают огромное количество денежных средств, удовлетворять незначительными издержками или даже прямо на счет тех частных лиц, которые входили в соприкосновение с государственным союзом по поводу удовлетворения этих потребностей.

В первой половине средних веков важную роль в изменении всего государственного строя играют крестовые походы. Они произвели сле-

дующие последствия: 1) ослабили значение дворянства и подняли средний класс; 2) усилили власть духовенства и способствовали взятию им на себя многих новых функций; 3) создали многие новые отрасли промышленности, принесенные с Востока (шелковое, шерстяное, сахарное, стеклянное и др. производства). Во второй половине средних веков, именно в XV в., происходят два события, произведшие переворот в строе экономической, а вместе с тем и финансовой жизни всех европейских стран; это были открытие Америки и изобретение пороха.

Средневековая торговля была исключительно меновая. Ближайшей причиной этого явления было то, что недра Европы вообще бедны благородными металлами и что не было страны, которая могла бы снабдить ими в изобилии. Такой страной стала Америка, которая, тотчас по своем открытии, бросила целые массы золота, а потом и серебра на европейские рынки. Этот чрезвычайный, необыкновенный прилив благородных металлов сразу перевернул все меновые отношения; цены и их выражения в золоте изменились; вместо неуклюжих оборотов менового хозяйства стал возможным более удобный общий способ, *standard*, выражаясь технически, ведение торговли, которым являлись деньги, нахлынувшие из Нового Света. Торговля оживилась в чрезвычайной степени; самые отдаленные страны вступили между собой в тесные торговые сношения, открылись новые рынки для сбыта; вместе с тем обширные отрасли труда, не имевшие прежде применения, не потому, чтобы не было источников для производства, а потому, что не было сбыта, нашли себе сбыт и стали развиваться. Таким образом, вслед за оживлением торговли начала развиваться и промышленность и, согласно всему ходу ее истории, начала сосредоточиваться постепенно в немногих руках и принимать форму фабрично-заводскую. И то, и другое, т.е. оживление торговли и развитие промышленности, создавало для государства новые потребности; старые водяные пути сообщения сделались недостаточными: наступила необходимость как их улучшения, так и проведения новых, преимущественно грунтовых.

Изобретение пороха вызвало также ряд новых потребностей, явившихся последствием учреждения постоянного войска. «В средние века, – по словам одного писателя, – было много священников и воинов, много проповедей и много сражений, но не было ни ремесел, ни торговли, ни науки, ни литературы». Каждый гражданин был в то же время солдатом и должен был защищать свою страну; одно лишь духовенство было освобождено от обязательной личной воинской повинности; вооружение было просто, недорого и заготовлялось не на счет государства, а на счет самих солдат. С изобретением пороха и огнестрельного оружия положение дел изменилось. Теперь уже всякий крестьянин, взятый прямо от сохи, не мог быть хорошим солдатом: физической силы и личной храбрости сделалось недостаточным для него; стало необходимым теперь продолжительное обучение, специальная подготовка для военной деятельности, а прямым результатом этого явилось обособление, специализация военного занятия. Везде, хотя и постепенно, устанавливается по-

стоянное войско на место прежнего временного; в Германии эта перемена совпадает с временем Фридриха Барбаруссы<sup>1</sup>, во Франции – Карла VII, у нас – Иоанна Грозного и Петра Великого. Вооружение и экипировка, при быстрой смене различных усовершенствований и изобретений, стали слишком дорогими, чтобы сооружаться частными людьми, и государство вынуждено было принять их на свой счет. Наконец, явился целый ряд новых военных приспособлений, как пушки, брони и т.п., требующих огромных затрат.

С XVIII в. начинается новая эпоха в государственной жизни: государство начинает сознавать всю важность и значение народного просвещения как одного из главных условий народного счастья и благосостояния; постепенно складывается и вырабатывается просветительный характер государственной деятельности. Повсюду в Западной Европе заводятся школы, основываются университеты (возникновение значительно числа существующих ныне университетов относится именно к этому времени XVII и XVIII ст.), призываются из-за границы ученые, – одним словом, проводится целый ряд мероприятий, имеющих целью своей укрепить, расширить, популяризировать просвещение. Понятно, что проведение этих мероприятий обуславливало новые расходы со стороны государства. С другой стороны, новые потребности в материальных средствах создаются выработавшейся в эту эпоху теорией о народонаселении, выдвигавшей на первый план размножение населения страны; с этой целью вызываются колонисты из чужих стран, выдаются им субсидии, отводятся земли, устраиваются колонии. В то же время в промышленности и торговле в отношении к ним государства происходит крупная, резкая перемена. Толчок, данный приливом благородных металлов из Америки и позднее рядом великих технических изобретений, повлек за собой постепенное перерождение промышленности из мелкой семейной, кустарной формы в крупную; появляется потребность в капиталах, и частная инициатива начинает играть все большую и большую роль. Влияние меркантилизма, господствовавшее в течение XVI и XVII вв. и выразившееся в разностороннем и разнообразном вмешательстве государства в народную жизнь, в так называемом полицейском характере государственной деятельности, в XVIII в. сглаживается, государство и общество одинаково начинают сознавать неудобство и вред всесторонней регламентации экономической жизни; постепенно возникает и распространяется теория полного невмешательства, полной свободы промышленности и торговли, теория, которая находит себе блестящее выражение в великом труде Ад. Смита. Всякие стеснения торговли и промышленности постепенно отменяются; падают цехи и корпорации, в которые была замкнута средневековая промышленная жизнь; свободная конкуренция является тем величайшим благом, которое все искупает, все исцеляет.

С начала XIX в. наступает новая реакция государственной деятельности. Путем опыта многих десятилетий государство вынуждено было

---

<sup>1</sup> Барбаруссы (*примеч. ред.*).

убедиться, что свобода конкуренции далеко не дает человечеству того эдема, о котором мечтали и наступление которого предсказывали защитники этой теории, что последовательное проведение ее в жизнь влечет за собой целый ряд злоупотреблений и вредных последствий. Крупная промышленность – проявление вновь развившегося капиталистического строя народного хозяйства – привела массы людей к страшной бедности, подавив собой прежнюю мелкую, кустарную форму производства; свобода конкуренции повлекла за собой сильную эксплуатацию и угнетение рабочих классов, чрезмерную смертность в их среде и образование рабочего, фабричного пролетариата. Эти печальные явления заставили задуматься о пользе и целесообразности сделанных прежде в пользу свободной конкуренции реформ, сожалеть иногда об уничтожении цехов и корпораций и стараться заменить их другими, более близкими к духу времени учреждениями, как, например, рабочими союзами (trade-unions) в Англии, сознать необходимость правительственного вмешательства в некоторые стороны частной хозяйственной деятельности, издавать в этом убеждении фабричные законы, имеющие целью регулировать труд фабричного рабочего или, по крайней мере, продолжительность и вид работы женщин и детей на фабриках, устраивать фабричную и санитарную инспекции и т. д., вообще вмешиваться в те области народного хозяйства, которым грозит опасность злоупотреблений и вредных последствий со стороны полной свободы конкуренции. Вместе с расширением деятельности государства и его стремлением регламентировать хозяйственную жизнь общества происходит новое возрастание государственных потребностей, так как становится необходимой масса издержек на контроль за точным исполнением правительственных предписаний. Изобретение нового способа сообщения, применение пара к передвижению товаров и людей служит толчком к новому расширению сферы деятельности государства, которое, видя в новоизобретенных путях сообщения могучее орудие власти, само начинает строить железные дороги или выкупать их в свои руки там, где они были сооружены исключительно частными лицами. Затем государство поняло и сознало, что в силу его общественно-правовых задач ему необходимо иметь в своих руках почту как одно из главных условий народного просвещения и благосостояния, и потому там, где, как во многих германских странах у дома Турн-Таксисов, почта находилась в частных руках, оно стало требовать и выкупать или отбирать ее в свое исключительное ведение. *По-всюду замечается расширение общественно-хозяйственной системы, и это расширение составляет резкий характерный признак настоящего времени и близкого будущего; деятельность государства и общества становится все более и более разнообразной и разносторонней в ущерб частной инициативе; многие предприятия, которые в прежнее время велись исключительно частными лицами, за свой собственный страх и счет, переходят в руки государства; достаточно указать, в виде примера, на страхование, народное просвещение, пути сообщения, почту, телеграф, телефон, водопроводы и т.п.*

Независимо от этих исторических причин, обусловивших собой непрерывное, с чрезвычайной и притом ускоряющейся быстротой происходящее увеличение государственных потребностей и вместе с ним постоянное возрастание необходимости для государства стягивать в своих руках все большую и большую массу материальных средств, – существуют еще условия, которые ведут к тем же практическим результатам и корень которых лежит в умственной близорукости человека. Пользование услугами государства часто вовсе не вызывает за собой немедленного вознаграждения (элементарные школы, полиция, суд, отчасти пути сообщения); вследствие этого обстоятельства образуется обыкновенно в обществе совершенно обманчивое воззрение, что государство и его услуги имеют даровой характер, и в силу этого требуют от государства более, чем оно может дать, забывая при этом, что оно даром ничего не может сделать и что на оказание различных услуг оно должно затрачивать те же средства, которые получает от самих подданных. В силу этого ложного воззрения в обществе оказывается больший запрос и расчет на деятельность государства, нежели следовало бы и было бы желательно; многие начинают забывать, что лишь личная энергия, личный труд должен лежать в корне всякой деятельности, что помощь государства есть лишь вид или комбинирование частных услуг и замена их там, где частная инициатива сказывается недостаточной, между тем многие считают возможным требовать от государства бесплатно самых разнообразных услуг и улучшений, которые могли бы быть достигнуты их личными усилиями, помимо государства.

Таким образом, все ведет к увеличению спроса на государственные услуги и к расширению, следовательно, сферы его деятельности.

Быстрый рост государственных потребностей красноречиво рисуется немymi статистическими цифрами, даже относящимися к сравнительно недалеко отстоящим друг от друга периодам времени. В России до Петра I государственные доходы простирались до 3 милл. р., и только к концу его царствования, благодаря суровым мерам, употреблявшимся при сборе налогов и имевшим своим последствием бегство десятков тысяч душ за границу, едва достигли 10 милл. р. при 14 милл. населения; теперь же население доходит до 129 милл., обыкновенные же доходы казны – до 1364 милл. (по росписи на 1898 г.), т.е. в то время, как население возросло в 9 раз, финансовая тягость возросла с лишком в 136 раз. В Англии в 1685 г. государственные доходы равнялись 1 400 000 ф. ст.; население же простиралось до 5 милл.; а за 1896–97 отчетный год доходы Англии превышают 122 милл. ф. ст., а население достигло только 39 милл., т.е. с возрастанием населения почти в 8 раз доходы увеличились в 81 раз. В конце XVII в. английский государственный долг равнялся  $1\frac{1}{2}$  милл. ф. ст., разда-



## Вступление

вались всюду жалобы на страшную тяжесть его, в массе брошюр угрожали Англии банкротством; ныне государство должно свыше 640 милл. ф. ст. и, несмотря на это, кредит Англии самый прочный в мире и, по словам Биконсфильда, материальные средства ее практически неистощимы. Во Франции в 1828 г. государственные расходы достигли 1 миллиарда франков, к ужасу законодательного собрания и прессы; теперь они превышают 3,4 миллиарда, а между тем благосостояние страны растет и Франция никогда не была еще в таком цветущем состоянии, как теперь (Геффкен).

Мюльгаль дает следующую сравнительную таблицу возрастания государственных доходов в различных странах Европы за последнее 50-летие:

СТРАНЫ:	1750 г. 1830 г. 1860 г. 1881 г. 1889 г. Увеличение					
	Миллионы фунтов стерлингов					
Франция.....	14	41	83	121	121	в 8,5 раза
Великобритания..	9	55	73	83	88	« 9,8 «
Австрия.....	4	18	45	75	74,8	« 18,6 «
Германия.....	1,6	16	32	90	88,8	« 55 «
Россия.....	7	23	56	80	154,7	« 22 «

Главная причина такого быстрого увеличения бюджета заключается все-таки в возрастании военных издержек, которые, благодаря практикующейся в Европе системе вооруженного мира, поглощают значительную часть государственных доходов. Для наглядного доказательства этого значения военных издержек приведем из труда Кауфмана данные о процентном отношении расходов на защиту страны, на уплату долгов (главным образом заключаемых тоже для военных целей) и, в виде контраста, например, на народное просвещение по всей сумме государственных расходов важнейших государств Европы (за 1887 г.):

СТРАНЫ:	Расходы на военное и морское министерства	Расходы на уплату долгов	Расходы на народное просвещение
Россия.....	25,44 %	29,54 %	3,8 %
Англия.....	19,27 «	16,94 «	5,95 «
Франция.....	17,5 «	23,74 «	6,63 «
Италия.....	15,78 «	26,62 «	4,71 «
Австрия.....	12,31 «	18 «	5,96 «
Пруссия.....	12,76 «	11 «	10,14 « <sup>1</sup>

(*Dr. Kaufmann. «Die öffentlichen Ausgaben der grösseren europäischen Länder nach ihrer Zweckbestimmung».* Jahrb. f. N.-Oek. u. St. 1889. 6 Heft).

<sup>1</sup> Цифры военных расходов для Пруссии малы потому, что большая часть их падает на имперские средства, а в Австрии – потому, что половина приходится на долю Венгрии.

Таким образом, под влиянием естественного роста потребностей и постоянного запроса со стороны общества на государственные услуги деятельность государства, постепенно расширяясь с эпохи средних веков, достигла в настоящее время небывалых размеров, она заменяет собой во многих случаях деятельность самого общества и отдельных лиц, и народ никогда не заявлял таких требований и никогда не соглашался сосредоточить в руках государства таких огромных средств, как теперь. В настоящее время государство принимает на себя заботу не только о внешней безопасности своих граждан, о внутреннем благоустройстве, о правосудии, но и заботы о труде, промышленности и торговле, о путях сообщения, о кредите и его улучшении, о бедных и не имеющих работы, о вдовых и сирых, о больных, голодающих и даже умерших, берет даже в свои руки, как мы это видим на примере Германии, дело страхования рабочих от увечий, от болезней и от неспособности к труду. Перечисленный ряд забот, принимаемых на себя государством в нашу переходную эпоху, далеко не может считаться законченным. По справедливому замечанию Ад. Вагнера, трудно, невозможно перечислить все те разнообразные функции, которые усвоит себе государство в самом ближайшем будущем; по всем вероятностям, торговля важнейшими предметами продовольствия, страхование во всех его разнообразных видах, снабжение водой, снабжение материалом для освещения в городах и т.п. в более или менее близком будущем должны будут сделаться задачами государственной или общественной деятельности, так что несомненно, что потребности государства в материальных средствах будут развиваться все сильнее и сильнее. Этот рост задач и потребностей как государства, так и других общественных групп давно уже выработал в правительствах и обществе сознание невозможности при добывании необходимых государству средств ограничиваться первобытными приемами и способами, практиковавшимися несколько столетий тому назад, руководствоваться одной рутинной и личным опытом; уже давно поэтому была признана необходимость выяснить, расширить, привести в систему эти способы и приемы – одним словом, создать особую отрасль государственного управления, *которая изучала бы принципы, лежащие в основе правильно и целесообразно устроенного организма финансового хозяйства.* Этой важной наукой явилась *наука о финансах*, имеющая своим предметом *исследование способов наилучшего удовлетворения материальных потребностей государства.*

**Предмет  
финансо-  
вой науки**

**Происхождение слова «финансы»** По предмету своего ведения, финансовая наука является одной из важнейших в кругу государственных наук: без материальных средств, составляющих предмет ее изучения и исследования, ни одна из последних не могла бы, конечно, иметь практического применения в жизни и осталась бы лишь мертвой буквой, как справедливо по этому поводу замечает Цахариа.

Слово «финансы» ведет свое происхождение, по наиболее принятому и наиболее правдоподобному толкованию ученых, от средневекового латинского термина *finatio, financia, financia pecuniaria*, употреблявшегося в XIII и XIV вв. в смысле обязательной уплаты денег, а затем вообще денежной суммы. Может быть, вследствие близости звуков со словами «fein» (хитрый) и «*erfinderisch*» (от *finden*, – изобретательный) или потому, что сами *finationes* в то время соединялись с разного рода притеснениями, выражение «финансы» в Германии в XVI и XVII вв. имело дурное значение, заключало в себе элемент лукавства, вымогательства; так, *Schotelius* финансы объясняет выражениями: живодерство, лихоимство, а *Себастиан Брант* сопоставляет понятия: *Untreu, Hass, Neid, Finanz* – вероломство, ненависть, зависть, финансы (*Pay, § 1, a*). Напротив, во Франции уже с XVI в. это слово употребляется почти в том же значении, что и в настоящее время (*Froumanteau* в 1851 г. издал книгу под заглавием «*Le secret des finances de France*»), в смысле всей совокупности государственного имущества и состояния правительственного хозяйства. Всеобщее употребление французского языка со времени Людовика XIV совершенно вытеснило немецкий, дурной смысл слова, и в настоящее время под финансами, в техническом значении слова, разумеется исключительно *совокупность материальных средств, необходимых для удовлетворения потребностей государств*.

Еще сто лет тому назад слово «финансы» в смысле особой науки встречалось, за исключением Франции, крайне редко. Наука эта или, лучше, зачатки ее входили в состав особой категории наук так называемых камеральных, к сфере которых относилось учение о разных отраслях промышленности, служащих источниками удовлетворения государственных потребностей: агрономии, горном деле, лесоводстве, торговле; сюда же отчасти присоединялись политическая экономия и некоторые начала государственного благоустройства и учение о способах удовлетворения государственных потребностей. Эта категория наук – германского происхождения (самега – казенная палата, место для хранения государственных доходов). Финансы, составляя часть камеральных наук, играли здесь второстепенную роль, да и не было необходимости создавать для них особую область знания: государство удовлетворяло свои потребности главным образом из доходов от своих имуществ и промыслов и пользовалось здесь такими же приемами и способами, как и всякое частное лицо, а изучение этих способов ведала политическая экономия. Но когда государственные имущества и промыслы потеряли свое первостепенное значение в удовлетворении государственных потребностей и их место заняли налоги и займы, финансы получили огромное

значение в экономической жизни народов и должны были выделиться в отдельную науку.

Судя по громадному значению финансового хозяйства, можно было бы заключить, что и наука, его ведающая и потому столь важная и существенная, обратила на себя внимание массы научных сил и потому должна являться наукой до известной степени обработанной во всех своих частях, строго систематизированной и точной по своим научным задачам и их решению. К сожалению, надо сознаться, такой вывод далеко бы не соответствовал действительности: несмотря на всю свою важность, наука о финансах находится до сих пор, как и политическая экономия, почти на первых ступенях развития. Она дает массу разнообразных, противоречивых решений по самым важным вопросам; самые главные положения ее часто являются условными, рассчитывающими на совершенно различное применение в отдельных практических случаях. До сих пор, как мы увидим ниже, самые пределы ее не очерчены точно; находят возможным оспаривать даже ее право на самостоятельность. Государственные налоги повсюду умножаются, займы доходят до баснословных цифр; а между тем до сих пор еще не выработано твердых начал, на которых могут основываться эти отрасли государственных доходов. Некоторые довольно авторитетные лица в Западной Европе не признают, как, например, Бисмарк в одной из своих речей, за нашей наукой даже права претендовать на имя науки: они говорят, что наука должна представлять собой стройное целое, что наука должна быть строго систематизирована, а наука о финансах есть, по их мнению, лишь агрегат разного рода сведений, проектов, опытов, которые нельзя соединить в одно целое, поэтому-де финансовая наука и не может существовать, а может существовать только финансовое искусство; а так как навык в искусстве приобретает исключительно практикой, то теория финансового законодательства и не нужна для государственных людей. Чтобы видеть, насколько такое утверждение неосновательно, стоит только вдуматься в вопрос о том, что такое теория в общественных науках. Практика есть не что иное, как голая рутинная деятельность в известной сфере деятельности; теория же является возведением частных рутинных наблюдений на степень общих положений, до построения некоторых общих правил и законов. Но если, как утверждают противники финансовой науки, индивидуальные наблюдения полезны, то как же может быть бесполезная теория, возведение опытных данных на степень общих правил? Разноречие между практикой и теорией, на которое существует столько ссылок, не доказывает еще бесполезности теории, а указывает лишь на недостаточность наблюдения фактов и необходимость более строгого отношения к ним при возведении их на степень общего правила. Конечно, одно теоретическое знание, добытое дедуктивным путем, без практики, значило бы весьма мало; «даже теперь горячее изучение финансовой науки еще не сделает финансиста-практика: для этого необходимы опытность, практическая проницательность, знание людей; но ведь из того, что знание генерал-баса не создаст Бетховена или Генделя, равно как тщательное изу-

**Слабое  
развитие  
финансо-  
вой науки**

чение политики и международного права еще не в силах сделать из человека Талейрана или Бисмарка, отнюдь не следует, что можно сделаться гениальным музыкантом или великим дипломатом без этих научных познаний» (Геффкен). Положения общественных наук условны, но это еще не уничтожает их важности; имея дело с человеком, с человеческими учреждениями, они, конечно, имеют относительное значение, не претендуют устанавливать неизменные нормы для отдаленного будущего, не стремятся подвести под свои выводы глубокое прошлое, но для данного времени, места и обстоятельств вырабатывают правила, которым может и должно быть дано широкое место для практического применения.

**Его причины**

Причины незавидного положения финансового права как науки в общих и главных чертах следующие: 1) Несовершенство и ненаучность метода. В тех случаях, когда финансовая наука составляла лишь часть науки о народном хозяйстве, как у англичан, она подлежала той же самой абстрактной, дедуктивной выработке своих начал, как и политическая экономия, и все те упреки, которые справедливо делались классической школе экономистов за непрактичность ее выводов, за несогласие их с явлениями действительной жизни, целиком применяются и к финансовым положениям, выработанным тем же путем. Как и в сфере экономической политики, абстрактные финансовые выводы экономистов вредно влияли на практическую деятельность, вели к законодательным ошибкам и делали непопулярной самую науку. 2) Сильное влияние практики. Находясь под обаянием рутины существующих форм и учреждений, ученые часто без достаточной проверки опытом их действительной полезности и применимости к другим внешним условиям целиком решают вопрос в утвердительном смысле и возводят на степень закона то, что отнюдь не может претендовать на такое значение. Так, Л. Штейн, увлекшись хорошими результатами табачной монополии в Австрии, слишком поспешно приходит к заключению, что монополия есть вообще наилучший способ извлечения государственного дохода из табаку, т.е. частное явление, применимое только к той стране, где он живет, он уже спешит обобщить и сделать законом, применимым к другим странам. 3) Юный возраст науки. Финансовая наука, если принимать в счет ее первых представителей – Юсти и Зонненфельса, едва может насчитать 150–200 лет своего существования, что, конечно, весьма немного для того, чтобы создать в полном совершенстве сложную общественную науку.

---

## 2. Место финансовой науки среди других наук

**Различие между финансовой наукой и финансовым правом**

Финансовая наука есть учение об общественном хозяйстве, имеющее своей задачей изложение тех правил, которые должны быть соблюдаемы при добывании материальных средств, потребных для выполнения общественных целей. Рядом с ней мы встречаем еще так называемое финансовое право. По удачному определению Гоффмана, последнее есть «совокупность законодатель-

ных постановлений о финансовом устройстве и о финансовом управлении государства». Из этих определений видно различие между одной и другой научной дисциплиной: финансовое право изучает на основании опыта, как государство добывает в действительности свои материальные средства, а финансовая наука, на основании данных финансового права и законов народного хозяйства, вырабатывает общие правила о том, как государство должно добывать их. Предмет исследования в обоих случаях один и тот же – финансовое хозяйство, но способы исследования различны. Финансовое право имеет своей задачей юридическо-догматическое изучение финансовых законодательств, в их историческом развитии или современном состоянии, а финансовая наука изучает влияние их с экономической и юридической стороны и представляет собой ряд обобщений из данных финансового законодательства; финансовое право имеет преимущественно в виду прошедшее и настоящее время государственной жизни, финансовая наука имеет в виду будущее время и стремится создать такие нормы, которыми правительство могло бы руководиться в будущей политике. При этом финансовая наука указывает лишь, что должно быть в данное время и в данной местности, так что положения ее всегда условны и общего характера иметь не могут, что никогда не должно забывать из опасения впасть в чрезвычайно вредную ошибку. Наш курс будет посвящен преимущественно финансовому праву России (излагаемому параллельно с важнейшими финансовыми законодательствами европейских государств) в тесной связи с финансовой наукой, с теми принципами, которые до сих пор успели в ней выработаться и заслужили право на научное значение.

Наука о финансах принадлежит к числу государственных наук и, составляя с материальной стороны часть науки о народном хозяйстве, в то же время формально примыкает к государственному праву и черпает свои послышки из принципов обеих научных дисциплин. Действительно, изучая государственное хозяйство, которое находится, так сказать, под полным господством общих экономических законов, финансовая наука должна обращаться к положениям и выводам политической экономии, чтобы в свою очередь вывести из них общие начала и правила для хозяйственной деятельности государства. С другой стороны, финансовое управление является частью общего государственного управления и потому должно опираться на тех положениях, которые определяют сущность и задачи государства, значение государственной деятельности и все юридические отношения его к

**Отношение финансовой науки к государственному праву и политической экономии**

подданным и которые составляют часть содержания государственного права. Итак, государственное право дает финансовой науке общие философские, правовые начала, а политическая экономия – те хозяйственные положения, которые необходимы для правильной и целесообразной организации государственного хозяйства: она дает основания для решения вопроса, как известная финансовая мера может быть произведена всего целесообразнее; она предостерегает от употребления различных вредных в хозяйственном отношении мероприятий и, наконец, устанавливает тот коренной для финансиста принцип, что благосостояние государственного хозяйства всецело зависит от благосостояния всего народа и что, поэтому, оно должно вестись не иначе как при возможно полной, всесторонней пощаде народной экономии. Это срединное положение финансовой науки, эта тесная связь ее с обеими названными науками, составляет как ее силу, так и слабые стороны. С одной стороны, финансовая наука, занимая средину между политической экономией и государственным правом, может одинаково черпать свой материал, свое оружие и аргументы из арсенала и той, и другой науки; зато, с другой стороны, она, нет сомнения, должна носить на себе тот же самый отпечаток неустойчивости, тот же самый характер невыработанности общих принципов, которыми отличаются и государственное право, и политическая экономия. Законы народного хозяйства, законы,

**Вопрос о самостоятельности финансовой науки** изучаемые государственным правом, изменчивы и условны, соотносятся с временем и пространством – этими же свойствами отличается и финансовая наука. Наконец, тесная связь ее с наукой о народном хозяйстве, зависимость ее выводов от законов последней делают в глазах многих (напр., во всей английской литературе) спорным вопрос о ее самостоятельности и подают повод включать ее целиком в состав политической экономии.

**Различие между государственным и частным хозяйством** Впрочем, неосновательность последней претензии легко обнаруживается при указании на целый ряд различий между принципами частного, или народного, и государственного хозяйства. 1) Важнейшее из этих различий заключается в *принудительном характере* последнего. В то время как все частные отношения основываются на взаимном обмене услуг, *современное государственное хозяйство покоится главным своим основанием на налогах*, которые суть не что иное, как принудительные сборы с граждан. Государство, в силу своей верховной власти, требует от подданных известных пожертвований, или прямо вынуждая их заплатить в его пользу ту или другую сумму, или взимая эту сумму с производителя и позволяя ему самому собрать ее с по-

требителя посредством соответственного повышения цены производимых им товаров, или же прямо забирая в свои руки исключительное право на производство известного продукта и произвольно устанавливая цены на него. 2) *Государственное хозяйство лежит вне начал свободной конкуренции*, почти всецело господствующей в сфере частной экономической деятельности. Каждый отдельный человек в своем стремлении к осуществлению какого-либо предприятия неминуемо, в силу законов народного хозяйства, должен располагать свою деятельность сообразно с принципом свободного соперничества, так как на рынке он является одним из многочисленных равноправных конкурентов, лиц одинаковой с ним профессии; напротив, очевидно, что государство, в силу свойственного ему характера, выработанного новой историей, в силу своего социального или общественно-правового значения, имеет право устранить свободную конкуренцию, запретив частным лицам те промыслы, производство которых оно берет в свои руки. 3) Так как при этом большая часть услуг государства является для отдельных лиц даровыми, то понятно, что в силу этого отсутствия конкуренции, в силу тех высших целей, к которым стремится государство в своей деятельности, мерка выгоды и невыгоды, *принцип рентабельности, доходности, решающий в частном хозяйстве, вовсе не является руководящим в государственном*. Государственная деятельность имеет в виду не только материальные цели фиска, но и постоянное развитие народного благосостояния, а потому должна поступаться своими материальными выгодами, когда они находятся в коллизии с более высокими интересами, составляющими главную цель бытия государства. Наука о финансах, по справедливому замечанию Ад. Вагнера, всегда обязана иметь перед глазами необходимость правильного соотношения между действительной ценностью государственных услуг для народной жизни и тем, во что они обходятся частным хозяйствам. Этот основной принцип делает ведение государственного хозяйства крайне трудной задачей, успешность которой обуславливается только большой осторожностью и строгой обдуманностью в мероприятиях. Отсюда положение: «хорошие финансы возможны лишь при хорошем управлении» – является финансовой аксиомой, точно так же, как и обратное: «хорошее управление может существовать только там, где хорошие финансы». 4) Тогда как *в частном хозяйстве стремления произвольны и беспредельны, в государственном они стеснены и ограничены* пределами, вытекающими из идеи государства, из конечности подлежащих в данное время его выполнению функ-



ций. В самом деле, частное лицо может приобретать богатства, как и сколько ему угодно, и чем быстрее совершаются его приобретения, тем для него лучше; напротив, было бы нелепым способом ведения финансового хозяйства, если бы оно стремилось к постоянному увеличению своих доходов, ибо государство, принудительно отнимая у подданных часть их имущества, постоянно и бесполезно уменьшало бы, таким образом, тот фонд, на котором зиждется финансовое управление. Задачи государственной деятельности растут быстро, но не беспредельно, и раз государство находит, что отправление всех его функций совершается в достаточном размере, оно должно остановиться в своем стремлении к увеличению материальных средств или даже приступить к сокращению принудительных источников своих доходов (Англия, Соединенные Штаты). 5) В связи с этим новый пункт различия государственного хозяйства от частного заключается в степени значения доходов и расходов в том и другом. В то время как частное лицо должно приравнивать удовлетворение своих потребностей к размеру своих доходов, которые, таким образом, имеют здесь первенствующее значение, цели государства настолько высоки и их достижение настолько необходимо для блага народа, что государство в своей хозяйственной деятельности должно иметь в виду преимущественно достижение этих целей, сообразуясь, конечно, при этом с состоянием своих доходов, но не отдавая ему в своих соображениях первого места. Таким образом, *в частном хозяйстве решающим моментом является размер доходов, в государственном – эту роль играет объем необходимых расходов.* Независимо от размера наличных материальных средств, государство не может отказаться от выполнения своих необходимых функций, ибо в противном случае расшатывается весь государственный организм и тем наносится существенный ущерб народному благосостоянию.

Не говоря, далее, о характерных особенностях субъекта государственного хозяйства, полноте его власти, продолжительности его существования и пр., одних указанных важнейших пунктов отличия его от частного хозяйства достаточно, чтобы убедиться в совершенной невозможности подчинить его всецело принципам народного хозяйства; безусловно необходимо поэтому выделить науку о государственном хозяйстве из науки о хозяйстве народном, финансовую науку из политической экономии и отвести ей самостоятельное место среди других общественных наук.

В числе вспомогательных наук, которыми может пользоваться наука о финансах при выводе своих общих положений, мы должны отвести первое место *истории вообще и истории финансов в частности*. Значение первой понятно само собой: все разнообразные человеческие отношения до такой степени переплетены между собой, до такой степени зависят друг от друга, что нельзя основательно изучать финансовую деятельность, не зная истории других сторон государственной жизни. Но еще большее значение для того, чтобы вывести то или иное общее положение относительно наилучшего способа добывания государственных доходов, чтобы построить финансовую науку на более прочных базисах, имеет историческое изучение положительных законодательств в различные времена и в различных странах. При отсутствии твердых научных принципов и положений только одно сравнение и сопоставление исторических фактов, углубление в опыт прошлого дает нам возможность рационально оценивать правильность, целесообразность и применимость того или другого финансового мероприятия, того или другого источника государственных доходов. Общеизвестно, например, сколь разнообразные мнения существовали и существуют у различных общественных классов относительно столь важной и интересной в принципиальном отношении формы обложения, как подоходный налог, нашедший себе в последнее время бесчисленное множество как защитников, так и противников; разобраться в этих различных, часто совершенно противоречащих одно другому суждениях, оценить по достоинству их относительную серьезность и правильность без изучения истории этого налога, причин, его вызвавших, и его экономического влияния на различные общественные классы, хотя бы в одной только Англии, положительно невозможно. С другой стороны, лишь благодаря сравнительному изучению истории финансов получается возможность оценить действительные достоинства, слабые и хорошие стороны не только отдельных частей, но и целых финансовых систем, существующих в различных странах. Какие формы налогов лучше всего установить и почему? В каком направлении должна развиваться их совокупность и в каком нет? Отчего известный налог является в одном месте целесообразным, а в другом дурным? Все эти и подобные им вопросы немислимо разрешить без помощи сравнительного исторического изучения финансовых систем различных государств, так как абстрактные, теоретические умозаключения не в силах дать прочной подкладки для их научного решения. Наконец, косвенно важность изучения истории финансов обусловливается значением ее для знакомства с общей культурной историей современных государств. Многие стороны современного государственного строя, особенно строя конституционных стран, многие исторические явления оставались бы непонятными, если бы при изучении их не обращалось внимание на историю финансов в этих странах; борьба сословий, борьба интересов, целый ряд социальных переворотов, имевших своим результатом разнообразные перемены в государственных учреждениях, — не могли бы получить себе надлежащего объяснения в общей культурной истории

**Отноше-  
ние фи-  
нансовой  
науки к  
истории**

стран, если бы она не прибегала как к вспомогательной науке к истории финансов.

**Значение статистики для финансовой науки** Но история имеет дело с прошлым; по отношению к настоящему времени для финансиста ближайшей вспомогательной наукой должна служить *статистика*, из которой он может черпать необходимые числовые указания всякого рода, напр. о распределении населения, о заработках, о доходах и т. д., указания, без которых нельзя правильно судить о конкретных отношениях и потому немыслимо делать какие-либо обобщения. Только при условии самого широкого пользования статистикой возможно выведение общих принципов для государственного хозяйства.

Кроме того, при изучении финансовых явлений может возникнуть и весьма часто возникает в действительности потребность и в знакомстве с другими науками, естественными и техническими, агрономией, наукой о лесоводстве и пр. и пр.

---

### 3. Система финансовой науки

**Состав финансовой науки** Всякое хозяйство, как частное, так и государственное, состоит из двух групп операций. Отсюда в большинстве учебников и науку о финансах делят на две части: на учение о расходах и учение о доходах государства, причем учению о расходах отводится по порядку первое место в системе науки, так как вообще размер расходов является решающим моментом в государственном хозяйстве. Нельзя не заметить, что такое деление чрезмерно расширяет рамки нашей науки и вводит в нее рассмотрение ряда вопросов, которые лежат в области совершенно иных наук. *Учение о государственных расходах вытекает целиком из понятия о существе государства и его обязанностях*, обуславливается организацией государства, формой правления, устройством правительственных учреждений, задачами экономической политики и т. д. и как таковое полным объемом своим относится к государственному и полицейскому праву, ведению которых подлежат перечисленные вопросы, а никак не к финансовой науке, имеющей совершенно специальную область исследования. «Государство имеет нужды; для нас теперь дело идет не о том, чтобы знать, каковы они и какими бы должны быть, а каким путем можно их удовлетворить с возможно большей полнотой и с минимальными пожертвованиями и неприятностями для частных лиц» (Леруа-Больё). Да и самые попытки вывести какие-либо общие начала относительно учения о государственных расходах в пределах финансовой науки не представили до настоящего вре-

мени никаких результатов, которые могли бы претендовать на научное значение. Поэтому в последнее время многие ученые хотя по старой традиции и вводят в свои учебники отдел о расходах, но трактуют его весьма сжато (Умпфенбах, Билинский, Рошер), а некоторые, как Леруа-Больё (и еще много раньше Зонненфельс), ограничиваются только учением о государственных доходах. Считая последнюю точку зрения наиболее правильной и целесообразной, мы совсем также исключаем из нашего курса учение о расходах государства.

Что касается до доходов государства, т.е. до материальных средств, необходимых для удовлетворения его потребностей, то, как мы уже видели, они могут приобретаться двояким путем: частноправовым и общественно-правовым способом. Соответственно этому и все источники государственных доходов можно разделить на два обширные класса: на *частноправовые* и на *общественно-правовые*.

К первому классу относятся такие доходы, которые получают государство в силу свободного акта со стороны подданных, в силу одностороннего или двустороннего договора. Сюда принадлежит, во-первых, *дар* или добровольное пожертвование государству со стороны подданных. Этот источник государственных доходов был весьма распространен в начале средних веков под общим названием *benevolentiae* и имел первоначально характер добровольных подарков, приносившихся монарху богатыми людьми соответственно их званию и состоянию, во время нужды правительства в денежных средствах. По мере удаления от средних веков этот источник теряет всякое значение и выходит из употребления; в настоящее время он встречается как редкое исключение в виде экстренной меры, практикующейся в минуты подъема национального духа во время возбуждения патриотизма: таковы, напр., в последнюю русско-турецкую войну были пожертвования на Красный Крест, на сооружение крейсеров и т.п.<sup>1</sup> Вследствие своей случайности, произвольности и ничтожности этот вид доходов не принимается обыкновенно в расчет в современном государственном хозяйстве и потому не заслуживает внимания. Вторым и более важным видом частноправовых источников дохода являются государственные *имущества* и *про-*

**Классификация государственных доходов**

**Частно-правовые источники**

---

<sup>1</sup> Много примеров таких добровольных даяний граждан на общепользные цели приводит проф. Или из истории Северо-Американс. Штатов за новейшее даже время. См.: *Ely*. «Taxation in American States and Cities». New-York, 1889, стр. 37 и далее.

*мыслы*, а также *некоторые пошлины*, лишенные принудительного характера. Впрочем, относительно государственных промыслов должно заметить, что здесь далеко не всегда можно определить отсутствие монопольности, придающей принудительный общественно-правовой характер предприятию. Если, напр., государство, владея железной дорогой, берет плату за провоз по ней товаров и пассажиров такую, какая существует и на частных дорогах и которая определяется средним уровнем издержек на содержание дороги и средним процентом прибыли, то очевидно, что оно поступает в этом случае совершенно так же, как всякий частный предприниматель, и что получаемый им отсюда доход носит на себе все признаки частноправового. Напротив, если государство, устраняя возможность частной конкуренции и запрещая устройство других железнодорожных линий наряду со своими, назначает по тарифу вдвое высшему, чем тот, который существует на частных дорогах, то такой промысел является во всеоружии монополии и потому отличается принудительным общественно-правовым характером, так как для подданного совершенно безразлично, заплатил ли он при пользовании казенной железной дорогой известную сумму в виде принудительного сбора или в виде прибавки к плате, которая могла бы считаться нормальной. Вообще, если при производстве какого-нибудь промысла государство, устраняя частную конкуренцию, берет с подданных за продукты этого промысла плату выше обыкновенных рыночных цен, то образующийся отсюда доход должен быть отнесен к общественно-правовым доходам. Ввиду того что часто бывает чрезвычайно трудно различить, где государство пользуется монополией и где нет, ввиду того, далее, что оно может весьма быстро менять свои отношения к своим промыслам и то монополизировать их, то снова допускать конкуренцию частных лиц, многие финансисты, избегая дробления, относят целиком все казенные промыслы в группу регалий, т.е. в одно из подразделений общественно-правовых источников государственных доходов<sup>1</sup>. Таким образом, в первом классе остаются собственно только домены, или государственные имущества (земли и леса), если исключить государственные промыслы; в принципе этот источник совершенно противоположен доходам общественно-правовым; государство находится здесь в тех же условиях производства, что и частное лицо, не пользуется перед ним никакими преимуществами.

---

<sup>1</sup> В настоящем курсе ради равномерного распределения источников дохода все промыслы с регалиями соединены и трактуются вместе.

ми или привилегиями и действует совершенно аналогично с ним: отдает свои имущества в аренду – краткосрочную, долгосрочную или вечную, обрабатывает их рабами (в древности), крепостными (в средние века) или вольнонаемными рабочими, может их продавать, закладывать и т.п. совершенно так же, как поступает частный землевладелец.

Ко второму классу – общественно-правовым доходам относятся те, которые собираются государством с подданных в силу принудительного акта с его стороны. Они могут быть подразделены на три вида: 1) регалии (помещаемые у нас вместе с промыслами государства), 2) пошлины и 3) налоги.

**Обществе  
нно-  
правовые  
источни-  
ки**

1) *Регалии* суть такие промышленные предприятия, которые государство в силу своего верховного права захватывает в свою исключительную собственность, причем частная инициатива в них или вовсе не допускается, или значительно ограничивается (на практике в бюджетах сюда относят обыкновенно безразлично все казенные промыслы, предназначенные для получения дохода). Вместе с пошлинами регалии занимают срединное положение между частноправовыми и общественно-правовыми источниками государственных доходов. Сходство с первыми они имеют то, что государство при ведении промысла подвергается риску, затрачивает капитал, заботится об уменьшении издержек производства и увеличении своей прибыли точно так же, как и всякий простой промышленник, так что с этой стороны его доход получается как бы частноправовым путем. Но с другой стороны, как уже было сказано выше, государство в этих промыслах, устраняя в тех или других видах общественного блага частную конкуренцию, устанавливает на продукты своего производства или на свои услуги высокие монопольные цены и принудительно заставляет подданных платить их, так как закрывает для них всякую возможность приобрести эти продукты или услуги в другом месте по рыночной цене. В этом именно обстоятельстве и сказывается общественно-правовой характер регалий. Существует несколько специальных оснований для существования последних: в некоторых промыслах для их целесообразного устройства необходимо, чтобы во главе их стоял предприниматель, заслуживающий безусловного доверия со стороны своих клиентов (напр., чеканка монеты), а нет сомнения, что государство по самому существу своему заслуживает этого доверия в гораздо большей степени, чем любое частное лицо; в некоторых промыслах с общественной точки зрения весьма важно, чтобы лицо, из ведущее, не стремилось исключительно к увеличению их доходности, так

как этим оно может совершенно исказить цели, лежащие в основании этих учреждений (напр., почтовое, телеграфное дело); поэтому предоставлять производство таких промыслов частной предприимчивости, руководящейся в своей хозяйственной деятельности эгоистическими расчетами, невозможно или, лучше сказать, неблагоприятно; ведение их прямо лежит на обязанности государственной власти, для которой на первом плане лежит интерес общего блага, а не принцип рентабельности. Наконец, некоторые виды промыслов могут являться важным орудием власти, а так как представителем и носителем последней служит государство, то и необходимо, чтобы такие промыслы были предоставлены ему. Все перечисленные мотивы носят на себе безусловно общественно-правовой характер. Правда, в некоторых регалиях не имеет места ни один из этих мотивов (напр., в табачной, соляной и т.п. регалии), так что установление их обуславливается единственно интересами фиска; но они представляют собой не что иное, как особую форму взимания косвенного налога и потому приближаются уже к третьему виду общественно-правовых доходов.

2) *Пошлины* еще более, чем регалии, отодвигаются по своему характеру от частноправовых источников и приближаются к налогам. В своей деятельности государство может состоять в особых специальных отношениях к некоторым из своих подданных, может оказывать им специальные услуги и тем самым получает право требовать от них особой платы, которая и составляет то, что известно под именем пошлины. Отправляя правосудие, охраняя права наследников, утверждая своим авторитетом прочность известных сделок и т.п., государство приносит весьма важные выгоды частным лицам и требует за них вознаграждения в виде судебных, крепостных и прочих пошлин. Таким образом, пошлина составляет вознаграждение со стороны частного лица, правительства или государства за какое-нибудь специально для него направленное действие последнего. Здесь налицо оба отличительных признака и частноправовых – обмен услуг между государством и подданными, – и общественно-правовых источников государственных доходов – принудительный характер, отсутствие возможности свободного соглашения между подданными и правительством относительно цены услуги.

3) Наиболее важным и существенным, так сказать, фундаментальным источником доходов, на котором покоится государственное хозяйство во всех современных цивилизованных странах, являются подати и налоги. Этот источник, благодаря своему первенствующему значению, резко отделяет государственное

хозяйство от частного. В то время как последнее основывается исключительно на труде, так что каждый хозяин по отношению к частному лицу получает только эквивалент того, что он сам сделал для этого лица, первое покоится на совершенно ином основании. В силу своего верховного права государство прямо требует от подданных известного пожертвования, известного количества труда, денег, товаров в его пользу и при этом в вознаграждение за такое принудительное пожертвование отдельным подданным ничего не дает. Правда, взамен платимых налогов подданные пользуются выгодами общежития, защитой извне, безопасностью внутри страны, вообще разнообразными полезными результатами воздействия государственной власти; но каждый отдельный плательщик налогов *per se* никакого непосредственного эквивалента за свое пожертвование от государства не получает, а выгодами общежития последний бедняк, который почти вовсе не несет на себе налоговой тяжести, может быть, пользуется в такой же степени, как и лицо, принужденное уплачивать в казну большие суммы налога. Как особый вид государственных доходов налоги основываются, таким образом, исключительно на общественно-правовых началах, на безусловной необходимости известных пожертвований в пользу государства – для того чтобы оно могло преследовать высшие цели своего существования. Указанные выше особенности налогов достаточно ясно отличают их от пошлин: в последних государство берет сбор с такого лица, которому оно прямо и непосредственно оказывает известную услугу; в первых же такой услуги нет и пожертвование подданного не вознаграждается никаким эквивалентом.

В некоторых учебниках финансовой науки намечается еще четвертый вид общественно-правовых источников государственных доходов – *повинности*, т.е. личные услуги натурой, оказываемые государству со стороны подданных. Надо, однако, заметить, что повинности представляют собой остаток старины и по своему характеру не должны входить в состав финансовой науки (за исключением повинностей, переложенных на деньги), а должны подлежать изучению в сфере административного или государственного права. Действительно, подданные могут оказывать государству личные услуги троякого рода: 1) свободные, совершаемые без вознаграждения (напр., деятельность присяжных заседателей); 2) принудительные без вознаграждения (напр., рекрутская повинность) и 3) свободные с вознаграждением (чиновники и пр.). Из всех этих трех категорий повинностей в финансовых учебниках помещается, как особый источник государ-



ственных доходов, только вторая (да и в ней все внимание обращается исключительно на воинскую повинность), а остальные две совершенно игнорируются. Не говоря уже о том, что для такого приема нет никакого рационального основания: вырывать эту вторую категорию из ряда остальных и оставлять прочие без рассмотрения значит лишать их внутренней связи, что представляется тем более недопустимым, что в некоторых государствах *воинская повинность* не существует, а заменяется *военной службой по найму*. В современном государственном хозяйстве число личных повинностей постепенно уменьшается; бóльшую их часть государство стремится перевести на деньги. Так как удерживающиеся еще повинности составляют лишь особую категорию службы, подлежащей рассмотрению государственного права, то они будут совершенно выпущены из нашего курса.

Все перечисленные нами источники составляют собою то, что в наше время известно под именем *обыкновенных* государственных доходов. В некоторых исключительных случаях этих доходов может оказаться недостаточным для покрытия всех государственных нужд, и тогда государство прибегает к так называемым *чрезвычайным* источникам, к которым относятся:

**Чрезвычайные источники**

1) *Займы*. Первоначально они являются личным долгом монарха, который занимал деньги на свой страх и на тех условиях, на каких находил это выгодным; уплата по займам лежала на его ответственности; самые проценты зависели в своей величине от степени доверия к нему. В современном государстве займы имеют совершенно иной характер; теперь заем не есть долг государя, а долг государства, так что обязательство платить его не прекращается ни со смертью монарха, ни с прекращением его династии; самая уплата займов совершается уже не в виде возвращения занятой суммы каждому отдельному кредитору, а путем постепенного погашения в течение большого количества лет; при этом деньги занимаются уже не у известных лиц, а у большого числа неизвестных. В этом последнем виде займы существуют сравнительно недавно, с конца XVII и начала XVIII в., но это не помешало им развиваться с необыкновенной быстротой; с 1714 г. общая сумма государственных долгов всех цивилизованных стран увеличилась, по словам американского экономиста Denslow<sup>1</sup>, к нашему времени в 15 раз (с 1500 милл. долларов до 26 970 милл. долларов)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Van Buren Denslow. «Principles of the Economic Philosophy of Society, Government and Industry». New-York, 1888, p. 448.

2) *Продажа домен*, имевшая большое значение при прежнем строе финансового хозяйства и почти утратившая его в новейшее время.

3) *Конфискация*, составляющая, впрочем, скорее политическое действие, чем финансовое. Напротив, в средние века во Франции (XIII–XVI вв.), а потом и в Англии (в XVII в.) конфискация, т.е. насильственное отобрание имущества у подданных, практиковалась, в сущности, исключительно с целью обогащения казны, путем справедливых или ложных обвинений богатых людей в важных преступлениях (*financiers* и евреи во Франции; в Англии особенно во время революции). У нас в России конфискация была в большом ходу при Петре I и особенно при его преемниках, когда в непрерывных придворных переворотах конфисковались имущества членов падших партий; существовала даже особая канцелярия конфискаций, учрежденная в 1719 г. и закрытая только в 1783 г.

Сообразно этой классификации государственных доходов наш курс распадается на две половины, неравные по размеру. Первая посвящается изложению *обыкновенных* государственных доходов и состоит из четырех отделов, из которых первый трактует о частноправовых источниках (государственные имущества), второй – о регалиях как переходном виде от частно- к общественно-правовым и остальные два – об общественно-правовых источниках (налогах и пошлинах). Во второй половине курса, которая лишь подготавливается к печати, будет изложено учение о чрезвычайных источниках государственного дохода и о бюджете<sup>1</sup>.

**Система  
курса**

---

#### 4. Исторический очерк развития источников государственных доходов

Не заходя в глубь времен, постараемся в кратком очерке представить состояние финансов у двух важнейших народов древности – греков и римлян.

Финансовое хозяйство Древней Греции (мы будем иметь в виду исключительно Аттику) поражает отсутствием определенности: ничего похожего на систему, никаких более или менее ясно выработанных начал для собирания государственных доходов не существует; на всех финансовых мероприятиях отпечатлевается господство личного элемента правителей; их личные воз-

**Финансовое хозяйство  
Древней Греции**

---

<sup>1</sup> Настоящая книга обнимает собой первые четыре отдела курса.

зрения определяют направление и способы удовлетворения государственных потребностей. Характерной чертой греческого, как и вообще древнего, финансового хозяйства является отвращение от налогов: личные налоги считались носящими на себе печать рабства и потому унижительными для полноправного гражданина; взгляд на налоги с имуществ был более снисходительный, но и они переносились с крайним неудовольствием<sup>1</sup>; вследствие этого обложению подвергались обыкновенно не граждане, а иностранцы, вольноотпущенники, метойки<sup>2</sup>, куртизанки. При этом нерасположении афинян к принудительным сборам государственный доход приходилось получать главным образом двояко: путем эксплуатации государственных имуществ и в виде дани и добычи и притом не столько с врагов, сколько с союзников.

Самый обильный источник составляла именно эта дань с союзников, которая была следствием политического преобладания афинян над другими греками. Для борьбы с персами Аристидом была учреждена союзническая казна, хранившаяся первоначально на о-ве Делос как месте, священном для всей Греции. С течением времени первоначальная цель общей казны – борьба с персами – устранилась; союзники были разрозненны, слабы сравнительно и платили иногда вместо войска и кораблей деньги, что придавало их взносам характер дани; в результате, пользуясь своей обширной политической властью, афиняне вполне овладели этой сокровищницей, стали смотреть на нее как на свою собственность, перенесли ее в Афины, а еще позднее завладели самовольно и Делосом. Эта дань союзников занимала долгое время в Аттике первое место по своей доходности между источниками государственных доходов: при Аристиде она приносила 460 талантов, при Перикле же она достигла до 600 талантов. Другой источник доходов – были государственные имущества, сдававшиеся частным лицам в оброчное содержание или обрабатывавшиеся самой казной при помощи рабов. Главное из этих имуществ – Лаврионские серебряные рудники – были разбиты на участки и отдавались в наследственный откуп под условием платежа единовременного сбора при отдаче участка и затем 4 % с полученной руды ежегодно. Подобные же рудники существовали и в других частях Греции, на о-ве Тазос<sup>3</sup>, во Фракии и пр.; доходы от них не превышали 35–40 талантов в государстве.

---

<sup>1</sup> *Boeckh* (в своем труде «*Staatshaushaltung der Athener*») утверждает, что до Пелопоннесской войны вовсе не взималось налогов. Прочие доходы (особенно от государственных рудников) были до этого времени так изобильны, что излишек их даже разделялся между гражданами Афин.

<sup>2</sup> Метеки (*примеч. ред.*).

<sup>3</sup> Фасос (*примеч. ред.*).

Кроме названных видов государственных доходов, в Древней Греции имели еще некоторое значение конфискация, специальные налоги, пошлины и так называемые «литургии» (натуральные приношения богатых граждан).

Конфискация имущества частных лиц имела не только характер политической меры, как это бывало в тех случаях, когда государство отбирало имение гражданина, возбудившего народное недоверие своим властолюбием и подвергнутого ostracism, но и была наказанием за уголовные преступления. Налоги прямые отличались случайным характером и, как уже сказано, падали исключительно на вольноотпущенников и метойков; рабы несли специальный поголовный налог в размере 3 обол (50 сант.), доставлявший казне до 33 тал. в год. Были и косвенные налоги – сборы с товаров, привозимых и вывозимых морем и сушей, сбор в размере  $\frac{1}{50}$  части при нагрузке и выгрузке, маленький сбор за стоянку кораблей в гавани; завладевши Византией, греки тотчас учредили там таможду, весьма прибыльную. Сборы эти давали от 70 до 80 тал. Затем пошлины, так называемые притании, были довольно разнообразны и взимались на различных основаниях: за оказание правосудия истец и ответчик платили суду сбор соразмерно сумме иска (от 100–1000 драхм – 3 драхмы, от 1000–10 000 драхм – 30 драхм и т. д.); виновная сторона платила двойной штраф; такие же пошлины были при переносе дела из одной инстанции в другую, при апелляции и пр. При распространении судебной власти афинян на союзные города этот источник делался все более и более обильным. Наконец, литургии были натуральные повинности богатых людей, сопряженные с принятием на себя некоторых почетных должностей; важнейшая из них была триерархия, заключающаяся в снаряжении военных кораблей.

Таким образом, важнейшие источники доходов в Афинах имели в свою очередь источником политическое господство Афин над другими греческими городами, иными словами, в большинстве случаев основаны были не на правильных, сознательно усвоенных началах, а на случайных и произвольных актах внешней политики. Этим же самым характером случайности и неопределенности отличаются и воззрения древних греков на финансовые вопросы, насколько можно судить о них по немногим отрывкам в дошедших до нас памятниках, главным образом по сочинениям Ксенофонта и Аристотеля. Без сомнения, воззрения этих писателей не лишены здравого смысла, но имеют вид разрозненных и случайных сведений, без всякой претензии на обобщение. Финансовые меры не вытекали из каких-нибудь убеждений, систематических и разработанных, а были мерами слу-

чайными, возникшими из окружающих обстоятельств или просто личных воззрений правителей.

### **Финансовое хозяйство Рима**

Рим в экономическом отношении имел значительное сходство с Грецией. Различие между обоими государствами заключалось в политической организации: в то время как в Греции весь политический строй основан был на союзном начале, хотя и извращенном по существу, Рим всегда стремился к единовластию. Вечный город не относился враждебно, не считал своим врагом того, кто был покорен им, кто находился уже под его властью; но завоеванные области были для него все-таки «провинциями», жители которых были далеко не равноправны с римлянами. В финансовом хозяйстве тем не менее наблюдается сходство с Грецией, и именно в том отношении, что и здесь доходы главным образом держатся также на произвольных и случайных источниках; сознания необходимости собственного труда для поддержания государственного союза, как у современных нам народов, у римлян не существовало; вечный город был пивявкой, которая высасывала соки из покоренных провинций.

В первый ранний период римской истории мы встречаемся несколько раз с принудительными прямыми и косвенными сборами с граждан, но налоги эти в большинстве случаев отличаются своей случайностью и недолговечностью. Налогом постоянным была только *vicesima manumissionis* (5 %-ный сбор с отпущенных на волю рабов); затем при царях существовал особый сбор с продажи соли, вызывавший большое неудовольствие; Сервий Туллий подверг налоговому обложению самое имущество граждан, подвергавшееся оценке через каждые пять лет при цензе (*lustrum*)<sup>1</sup>. По мере того как владычество римлян распространялось все более и более с успехами римского оружия, эти сборы теряют значение и добыча и доход от завоеваний<sup>2</sup> начинают приобретать первенствующую роль: Рим все более и более стремится построить свое государственное хозяйство на чужом труде. Покоренные народы облагались разнообразными сборами и повинностями; часть земель их отбиралась и раздавалась в пользование римским гражданам под условием известной платы, обыкновенно  $\frac{1}{10}$  части валового дохода (отчего и самые земли эти, кроме *agri*

---

<sup>1</sup> Отмененное при Тарквинии Гордом, это обложение было снова восстановлено во время республики Валерием Публиколой.

<sup>2</sup> Насколько велика была иногда военная добыча римлян, можно судить, напр., по следующему факту: контрибуция, взятая с царя македонского Персея консулом Люцием Эмилием Павлом, превышала 6 милл. р., т.е., принимая разницу в стоимости денег, 42–45 милл. р.

publici, назывались также *agri decimales, vectigales*). По мере того как поборы с побежденных развиваются до громадных размеров, налоги на полноправных граждан ослабевают и встречаются все реже и реже: так, после победы Эмилия Павла и обогащения им казны, налог на имущества был отменен как ненужный; 60 лет спустя был уничтожен оброк с земель, платимый римскими гражданами (по предложению трибуна Спурия Тория в 647 г. *ab. ur. c.*); затем, через 44 года после этого по предложению Трибуна Цецилия Метелла были отменены по всей Италии таможенные сборы. Таким образом, для римских граждан оставался один случайный сбор в 5 % с отпуска рабов. Зато провинции грабились и угнетались немилосердно; к этому именно периоду относится тот широко организованный грабеж их, которым держалось богатство Рима и его оптиматов. При господстве откупной системы, при отсутствии каких-либо правильных начал обложения, в сборе провинциальных налогов царил полный произвол; грабежи откупщиков тяжело отзывались на населении и вызывали часто народные мятежи и восстания; поборы, взятки и притеснения римских чиновников доходили до необычайных размеров. Достаточно напомнить классические примеры бесславной памяти Верреса, ограбившего Сицилию, Пизона, разорившего Македонию, Аппия Клавдия, следовавшего их примеру в Киликии. Да и почти невозможно было, при господствовавшей тогда системе администрации, иное положение дел. «Небесной добродетели требуется, – говорит Цицерон, – чтобы согласовать выгоды откупщиков и жителей, чтобы не принести одних в жертву другим, сделать так, чтобы и овцы были целы и волки сыты».

Империя произвела некоторый переворот в строе финансового хозяйства: положение провинции улучшается; злоупотребления несколько уменьшаются, старые налоги на граждан начинают восстанавливаться, а параллельно с этим права всех подданных империи постепенно сравниваются. При императоре Каракалле, в 212 г., право римского гражданства распространено на всех жителей государства; вместе с политической равноправностью установилось и единство в податном строе. Сенат еще при Августе теряет свое значение; рядом с общегосударственной казной – *aerarium* основывается новая сокровищница доходов, так называемый *aerarium militare* или *fiscus*, поступившая в полное независимое распоряжение цезарей и постепенно, отчасти с помощью толкований римских юристов о верховной власти (Требониан), захватившая все, что раньше принадлежало первой. С той поры как нити римского финансового управления сосредоточи-

вались уже не в Сенате, как было прежде, а в руках цезарей, новая жизнь, более строгий порядок и прочная связь проникли во все части этого великого организма.

В это время восстанавливаются таможенные сборы в Италии и учреждается *centesima rerum venalium* – 1 %-ный акциз на внутреннее потребление, оказавшийся крайне чувствительным для населения и скоро возбудивший его неудовольствие; под влиянием борьбы с упадком нравов и развращенностью римского общества, с целью поощрения брачной жизни, издается закон – *lex Papia Poppaea de maritandis ordinibus* и устанавливается налог на наследства – *vicesima hereditatum*, распространившийся при Каракалле и на провинцию. Рядом с этими новыми источниками государственных доходов при императорах начинает играть, по мере развития неравенства имуществ, все большую и большую роль конфискация; появляется новый закон, чрезвычайно благоприятствующий ее применению, – *lex laesae majestatis*, благодаря которому создается специальный класс доносчиков – *delatores*, поставщиков для правительства виновных в оскорблении величества богатых граждан и могущих быть на этом легальном основании конфискованными имуществ. Из расходов, которыми в это время обуславливалась напряженность потребности государства в материальных средствах, надо указать, между прочим, на довольно значительные издержки по содержанию *delatores*, на огромные суммы, затрачивавшиеся на пышность и роскошь двора, на безумные затеи императоров, на раздачу разнузданному народу хлеба, а часто даже вина и денег<sup>1</sup>, и устройство для него даровых зрелищ, на создание великолепных бань и других общественных сооружений; еще больших средств потребовало содержание войска, в особенности с тех пор, как солдатам было назначено постоянное жалованье – *stipendium*, шедшее рядом с щедрой раздачей цезарями подарков<sup>2</sup>. В более позднее время налоги становятся более многочисленными и постоянными. При Диоклетиане, напр., распространяется на Италию провинциальный земельный налог (*tributum soli*), получивший также название *indictio* (император *indicebat* – наказывал, приказывал собирать известную сумму на столько-то лет), и устанавливается промысловый – *lustralis collatio*. При императоре Константине встречаем массу новых тягостных налогов и

---

<sup>1</sup> Требования народа в этом отношении возросли до того, что Аврелиану его *praef. praef.* заметил однажды: «Недостает еще только того, чтобы черни летали в рот жареные голуби» (*Si et vinum pop. Rom. damus, superest, ut et pullos et anseres demus*). См.: *Подбертус*. «Исследования в области нац. экономики класс. древности». Вып. IV. Ярославль, 1887, стр. 389.

<sup>2</sup> До каких грандиозных размеров доходили расходы только на эти награды, можно судить, напр., по тому, что во время триумфа Юлия Цезаря было роздано милостивыми полководцами каждому легионеру по 1000 р., а Октавиан один раз пожаловал каждому легионеру по 2000 р.; число же легионов в римском войске доходило до 300!

особое развитие натуральных повинностей для удовлетворения военных потребностей и содержания двора.

Общие выводы из нашего краткого исторического очерка античного финансового хозяйства напрашиваются сами собой. В древнем мире не существовало правильного гражданского общежития, основанного на труде, и потому одинаково с частным хозяйством не могло развиваться нормальным путем и хозяйство государственное. Государственные доходы не основывались на правовых началах, а вытекали из случайных, произвольных и часто даже антигражданских по своему характеру источников вроде конфискации, дани, поборов с покоренных провинций и пр.; все финансовое хозяйство велось без всякой выработанной системы, без всяких определенных принципов, руководясь одним правилом: брать все, что возможно.

Не имея возможности проследить постепенную историю перерождения начал экономической и финансовой жизни древнего мира, перейдем к описанию средневекового государственного хозяйства, которому предположим несколько слов об общем экономическом строе этого периода.

**Финансы  
средних  
веков**

При слабом и рассеянном населении средневековая хозяйственная жизнь Европы отличается незначительным накоплением богатства, малым запасом всякого рода товаров, и притом малым не только абсолютно, но и сравнительно с численностью населения. Частная собственность тоже незначительно развита, и, в отличие от нашего времени, существует много бесхозяйного добра, считавшегося общим достоянием<sup>1</sup>; зато сами люди, в качестве крепостных рабов, рассматриваются как объект собственности. Кредитом мало пользуются и по понятной причине: в большей части средневековых государств встречаются запрещения всяких процентов с капитала. В каноническом праве, начала которого пользовались таким обширным применением в то время, дозволяется купцу продавать товар отнюдь не дороже того, что он самому стоит. В противоположность крайнему эгоизму, развившемуся на началах римского права, каноническое – отрицало всецело всякое себялюбие как стимул хозяйственной деятельности. Отсюда всякая светская, мирская деятельность, особенно промышленная, с аскетической односторонностью признается за голое зло: *negotium negat otium, quod malum est, neque quaerit veram quietem, quae est Deus*. Только два рода занятий составляют некоторое исключение и если не пользуются особым уважением, то, по

**Экономи-  
ческий  
строй  
средних  
веков**

---

<sup>1</sup> Доказательством может служить, напр., весьма продолжительное время существовавшая свобода пользования дичью (первое ограничение права охоты встречается не ранее IX в. в Англии), лесом во всех лесистых местностях и пр.



крайней мере, и не преследуются каноническим правом: именно – земледелие и ремесло.

В средневековом производстве хозяйственных годностей замечается могущественный перевес одного из факторов – природы, от сильного давления которой на весь строй жизни люди еще мало сумели тогда эмансипироваться. Бедняк, не имеющий поземельной собственности или владеющий ею в ничтожных размерах, может лишь с большим трудом отстаивать свою личную независимость от посторонних посягательств; поэтому он старается примкнуть к какой-либо корпорации и за защиту с ее стороны отказывается в пользу ее от некоторых своих прав, надеясь с этой помощью сберечь остальные<sup>1</sup>. Большая необеспеченность прав, свободы личной и имущества служит причиной, что и те немногие капиталы, которые могли бы употребляться для производительных целей, остаются мертвыми, превращаясь в драгоценные вещи и металлы или монету, а иногда даже просто зарывались в землю. Труд, как и время, вообще низко ценится, а сравнительная с настоящим временем неподвижность и застой в промышленности обуславливает малое развитие разделения и соединения труда в народе. Большая часть хозяйств производит значительную долю нужных для удовлетворения своих потребностей сырых и обработанных продуктов; исключением являются только некоторые привозные заграничные и колониальные предметы, которые доставляются путем обмена на остаток хлеба, получающийся в хозяйстве за удовлетворением собственных потребностей. При таких обстоятельствах хозяйственной жизни обращение ценностей, передвижение их мало развито не только между отдельными народами, но даже между разными частями, общинами и индивидуумами одного и того же народа; средства сообщения в высшей степени несовершенны, перевозка товаров связана многообразным образом, очень медленна и неправильна. Удобоперемещаемые товары в тогдашнем народном хозяйстве играют еще очень ограниченную роль; предметом обмена служит преимущественно тяжелое сырье и полуобработанные продукты.

При такой конкуренции замечается огромное колебание в ценах и частная спекуляция стремится гораздо более к тому, чтобы на немногих товарах выиграть возможно более, чем к тому, чтобы путем понижения цены продать возможно более товара и, взяв на каждом проданном предмете небольшой барыш, на массе их получить желаемую прибыль. Вследствие этого направления спекуляции в отношениях одного промышленника к другому или даже одной категории промыслов к другой, ей родственной, видно также стремление не превзойти соперника удешевлением цены товара и улучшением его качества, а совсем исключить,

---

<sup>1</sup> Отсюда происходит ряд весьма оригинальных экономико-юридических институтов вроде, напр., *Bedegüter*: мелкий земельный собственник, спасаясь от всякого рода стеснений и поборов, отдавал свою землю монастырю в собственность с тем условием, чтобы потомки его были наследственными арендаторами этой земли и, уплачивая монастырю определенную ренту, пользовались в свою очередь его защитой.

изъять его с рынка; так являются торговые привилегии, монополии, наконец, цеховая нетерпимость. При оценке всех товаров потребительная их ценность стоит часто вперед меновой, что, конечно, обуславливается решительным преобладанием натурального хозяйства<sup>1</sup>. Небольшое количество денег в обращении чаще употребляется для сбережения на случай всяких превратностей, чем служит к перемещению ценностей. Между товарами отличаются сравнительной дешевизной все те, в производстве которых главным фактором является земля, и наоборот, дорогие те, где существует большее соприкосновение труда и капитала. Поземельная рента вообще стоит низко, а размер процента, напротив, высок. Несмотря, разумеется, на все запрещения канонического права, а через него и действовавших местных законодательств, проценты при займах все-таки взимались и притом в очень больших размерах; но так как обращение к кредиту является в то время большей частью результатом крайности, бедности, а не обыкновенным торговым оборотом, как ныне, то против взимания процентов и лиц, торгующих кредитом, существует в средневековом обществе большое отвращение и предубеждение, как и до сих пор против мелких ростовщиков. Рискованные предприятия, которые производятся на собственный страх, еще редки, тем более что все три фактора производства – природа, труд и капитал, а следовательно, и три рода дохода – поземельная рента, заработная плата и проценты соединяются часто в руках одного и того же лица.

Третья стадия хозяйства – потребление характеризуется однообразием, низким уровнем потребностей и отсутствием или, точнее, малоподвижностью во вкусе, в изменениях мод. Роскошь преимущественно выражается в содержании многочисленной, малоделятельной прислуги, патриархальном гостеприимстве, колоссальных пирах и драгоценной, хотя часто и малоудобной утвари и оружии. Ежедневная жизнь замечательно большой простотой и сходством в разных классах народа; диаметрально противоположности современной жизни, резко бросающиеся в глаза, – громадные богатства и рядом с ними крайняя нищета – в средние века встречаются гораздо реже и не поражают глаз наблюдателя.

Вся народная жизнь в средние века вообще мало централизована; повсюду мы встречаемся с разного рода самостоятельными общинами, корпорациями, сословиями, даже семьями, представляющими собой как бы *status in statu*. Отношения отдельных лиц к государству и главы государства к подданным основываются в эту эпоху преимущественно на началах и воззрениях ча-

**Отношение государства к подданным в средние века**

---

<sup>1</sup> Это сказывается в воззрениях тогдашних писателей; так, Стаффорд в Англии в XVII в. настойчивым образом советует не допускать ко ввозу в Англию предметы роскоши как недоступные общему потреблению и образцом мудрой экономической политики ставит поступок одного городка, который вовсе не позволил выгрузить корабль с яблоками, не желая расставаться с деньгами на столь мало полезный предмет.

стного права. Этот *частноправовой* характер отношений проходит через все средние века, и только в конце их начинают развиваться и получать права гражданства новые воззрения, основанные на социально- или общественно-правовых началах. Подданный того времени в своих отношениях к государству признавал за собой к нему только такие обязательства, исполнение которых требовали непосредственно его личные интересы. Властелин в свою очередь смотрел на верховные права, как на род своих частных прав и принадлежность своей власти.

Такие взаимные отношения между государем и подданным в средневековых патримониальных государствах находятся в строгом согласии и аналогии со всем строем и порядком феодальной жизни. Цели и стремления отдельных лиц не различаются от общественных целей. Каждое частное лицо при частноправовом порядке государственной жизни отдельно или в связи с другими ищет удовлетворения только своих частных интересов, стараясь получить от государственного союза наибольшую сумму выгод с наименьшими издержками или трудовыми усилиями со своей стороны. Понятно, что при удаче таких стремлений водворяется крайнее и видимое неравенство в распределении прав и обязанностей как по отношению к отдельным лицам, так и по отношению к целым классам подданных: наряду с чрезмерным отягощением одних устанавливается масса исключительных прав и привилегий для других.

Так, повсюду мы видим неравномерность в распределении податных тягостей и существование разделения населения на податные и неподатные сословия, при котором одни классы несут на себе все налоги, а другие ничего не платят; точно так же мы видим сосредоточение права охоты в руках одного класса дворян, причем каждый недворянин, охотящийся хотя бы на собственной земле, наказывается в Англии смертной казнью; даже право участвовать в законодательстве не есть всеобщее право, существующее для общих интересов народа, а только преимущество, привилегия отдельных лиц, корпораций, классов. В новейших государствах, основанных на общественно-правовых идеях, каждый отдельный член какого-либо сословия является в представительстве от имени всего общества, свободный в выборе защиты тех интересов, которым действительно сочувствует как полезным для всего народа. Не так было в средние века, при господстве идей частного права: встречается, напр., одно постановление даже в конце XVI столетия, что представитель, голосовавший противно инструкции, ему данной, осуждается на смертную казнь. По смыслу этого закона, следовательно, представитель является простым поверенным, передатчиком и защитником идей своего сословия и даже кружка, которому нет дела до общего блага. Самое по-

нятие о свободе в частнопровом государстве средних веков было совершенно отлично от того, которое существует в современной Европе. Свобода, по воззрениям средневекового гражданина, заключается только в том, чтобы не быть государством в чем-либо ограниченным; такой отрицательной свободы в государствах новейших, общественно-правовых, уже не существует более, и понятие о свободе уже заключается в общем участии тем или иным путем в управлении страной. При этом государство рассматривается в настоящее время, в отличие от средних веков, не как простая связь индивидуальных интересов властелина и подданных, а как цель сама по себе. В правовой сфере проводится известная граница как общих, так и частных интересов той и другой стороны, и это различие между ними резко заметно на всех высших ступенях культуры.

Согласно отличительному характеру средневековой жизни, государственное хозяйство держится преимущественно на частнопровых источниках дохода, каковы домены, или государственные имущества. Уже гораздо меньшее значение имеют в этом хозяйстве всякого рода налоги и отличаются по большей части своим временным, скоротечным характером. Сами территориальные владельцы не любили налогов, ибо видели в них ограничение своей монархической власти; право контроля требовать принудительных сборов основывалось в каждом отдельном случае на действительной нужде государства (*necessitas publica*) и могло быть принято лишь по общему согласному решению всех сословий – *consensu ordinum*. Пошлины, – особенно судебные, – по своему внутреннему содержанию – платы государству за пользование особыми правами гораздо более подходят под частнопровые воззрения и встречаются потому раньше и более постоянны.

Таким образом, средневековые доходы отличаются от доходов частных лиц не столько родом и видом, сколько количеством; источники получения тех и других были почти одинаковы. Богатый землевладелец-феодал мог извлекать доходы со своей земли, обрабатывая ее сам, посредством своих крепостных или наемных рабочих, мог отдать ее в аренду, срочную или даже бессрочную, за известное вознаграждение деньгами, натурой или прямо трудом; эту отдачу он мог сопровождать каким-либо добавочными условиями, напр. обязанностью помогать физической силой при нападении какого-либо хищника соседа; кроме того, он мог устроить у себя на дороге гать через болото или перевоз через реку и взимать за эти услуги с проезжих известную плату, мог даже, в эти времена анархии и безурядицы, гарантировать путешествен-

**Общий  
строй  
финансо-  
вого хо-  
зяйства в  
средние  
века**

нику безопасность в своих владениях, а по сделке с соседом – и на его земле и требовать за это вознаграждения. Кроме того, если он пользовался авторитетом и уважением среди соседей, к нему могли обращаться за какой-либо помощью, напр. при решении спора и затем со стороны слабого – за наказанием сильного нарушителя прав, за что этот поземельный владелец мог получать от истца какой-нибудь подарок натуральными продуктами, а от обидчика требовать такого же штрафа, если последний, конечно, являлся лицом от него зависимым, напр. его крепостным или поселенцем на его земле. Совершенно согласно этому частному образцу велось и государственное хозяйство средних веков, преимущественно их первой половины (до XIII в.), когда частно-правовые воззрения еще всецело преобладали в обществе и великие географические открытия и технические изобретения конца этого периода истории еще не произвели переворота в господствовавших идеях и ходе всей экономической жизни. Домены составляли главное богатство государства, из которого оно черпало большую часть своих средств<sup>1</sup>; затем оно устанавливало целую систему пошлин, которые должны были являться вознаграждением за его действительные или мнимые услуги отдельным лицам; в лице назначаемых им судей оно требовало платы за оказанное правосудие от лиц, предлагавших тяжбу на его разрешение, и эта плата была необходимой, безусловной принадлежностью государственной защиты частных интересов.

Понятно, однако, что такая простота государственной жизни и несложность финансовой системы не могли удержаться в течение долгого времени. По мере того как государство развивается путем концентрации рассеянной власти, по мере того как постоянные армии занимают место живущих грабежом баронских войск, по мере того как принудительные услуги сменяются оплачиваемой службой – потребности государства непрерывно возрастают и недостаточность старых источников дохода делается год от года очевиднее. Слабые монархи по необходимости, по расстроенности своих ресурсов безумно расточили свою частную и общественную собственность; сильные государи сделали то же, так как находили гораздо более удобным приобретать средства продажей домен, чем испрашиванием у парламентов принудительных сборов; грабеж и узурпация знатными лицами довели истощение государственных имуществ. По всей Европе пра-

---

<sup>1</sup> Напр., Вильгельм Завоеватель получал от домен 387 000 ф. ст., а общая сумма его годового дохода полагается средним числом в 400 000 ф. ст.

вительства начинают тщательно отыскивать новые, неизвестные прежде способы извлечения доходов. Опираясь на свою власть, которая все более и более крепнет под влиянием рецепции римского права, территориальные владельцы захватывают в свои руки исключительные права на производство известных промыслов и на отдельные отрасли торговли и делают их принадлежностью королевской власти – *regalia* (горная, соляная регалия, право охоты и рыбной ловли и пр.). Вообще сначала эти права присваиваются только для личных целей монарха, для удовлетворения его личных потребностей; потом они расширяются постепенно, принимают общий характер и мало-помалу становятся даже предметом оборота. Позднее и этот новый источник оказывается недостаточным и приходится все чаще и чаще обращаться к налогам.

Государственные имущества составляют старейшую часть финансов. Где народное хозяйство покоится главным образом на производствах первобытных, обращенных на добывание сырья, там государство непременно должно быть большим землевладельцем: если властелин-князь не пользуется такими владениями, то сама наследственная монархия становится невозможной, так как при господстве воззрения на налог как на ограничение свободы она не имеет средств к существованию. В большинстве случаев в первую половину средних веков почти не делается различия между частным имуществом верховных глав и государственным уже потому, что значительная часть домен образовалась частно-правовым образом из фамильной собственности государей. Главный источник возникновения государственных имуществ заключался в завоеваниях, при которых государь, по ленной системе, бывшей фундаментом всего средневекового политического устройства, фиктивно считался владельцем всей занятой земли; фактически же он выделял из нее в свое непосредственное владение крупную ее долю, а остальное раздавал во владение всем приближенным с обязательством немногих натуральных повинностей. Это феодальное воззрение на государя как на верховного собственника всей земли встречается одинаково и до позднейшего времени как в Германии, так во Франции и Англии. Раньше всего оно исчезает в первой, благодаря ее распадению; во Франции эта мысль не раз выражается самими королями, кончая знаменитой фразой Людовика XIV: «L'Etat c'est moi!». Лучшим примером образования доменного хозяйства может служить завоевание Англии норманнами. Вильгельм Завоеватель, покоривши эту страну, не только большую часть ее признал коронной собственностью, а в остальной насаждал своих дружинников вместо англосаксонских вассалов, но простирал свое право собственности на всю землю, откуда и происходит английская юридическая фикция, что «король есть *lord paramount*» – лорд по преимуществу, верховный лорд, владелец земли всего королевства.

**Домены в  
средние  
века**

Наибольшее развитие в средние века домены получили в Германии, где они делились на два вида: имперские и отдельных государств, на которые империя позднее распалась. Первые – составились главным образом из наследственных фамильных империй разных царствовавших династий, отчасти из остатков римских государственных имуществ, а также и других разного рода приобретений: путем покупки, получения в приданое, а чаще всего захвата (Людовик I). Все германские императоры распоряжались доменами совершенно свободно, как со своей частной собственностью: продавали, меняли, закладывали их, раздаривали своим приближенным, и нигде в летописных документах того времени при описании такого распоряжения государственными имуществами мы не встретим ни малейшего повода думать, чтобы этот образ действия считался кем-либо неправильным, ненормальным. Таким образом, имперские домены обязаны своим происхождением преимущественно началам частного права и только впоследствии, отчасти, нет сомнения, под влиянием идей римского права, отчасти по причине перемен династий, при которых эти поземельные владения захватывались вновь воцарившейся фамилией, мог постепенно установиться теперешний взгляд на домены и их различие от частного имущества государя. Как известно, франкское государство, значительно увеличенное Карлом Великим, при его наследниках распалось, и из восточной части его возникла собственно Германская империя. Вместе с державными правами владетели нового государства получили и поземельные имения, которые лежали по сю сторону новой границы. Представление, что каждый правитель Германии есть и собственник этих имений, могло основываться на том обстоятельстве, что первые государи возникшей империи были родом из фамилии Каролингов и смотрели, следовательно, на них, как на свою наследственную вотчину. Когда же Каролинги вымерли и ступили на германский престол государи из других родов, то, наследуя их достоинство, они получали и самые имения, уже как имперские домены.

С разделением Германии на множество отдельных самостоятельных и независимых государств на развалинах имперских домен образовались и получили дальнейшее развитие домены этих отдельных стран. Самый обыкновенный способ образования домен последнего вида заключался в вознаграждении ленами за отправление известных должностей (так называемые *должностные лены*). При недостатке в средние века денег и денежных знаков все богатство считалось в земле и ее продуктах; ими и уплачивались и покрывались государственные нужды. Имперские чиновники – разные графы и герцоги получали за исполнение своих обязанностей вместо жалованья также имения из государственных домен. При господствовавшей в средние века тенденции трактовать общественные обязанности по образцу частных прав, почти все эти должности были наследственными, а с ними переходили из рода в род и отданные в пользование имения. С распадением Германии с XIII в. многие из этих лиц из чиновников империи сделались независимыми государами над областями, которыми правили, а их вотчины превратились в

домены. Другой источник образования домен в отдельных немецких государствах заключался в покупке частных имений на государственные деньги и в невыкупленных залогах: некоторые императоры, напр. Рудольф Габсбургский, нуждаясь в деньгах, закладывал имперские домены своим вассалам – князьям, за которыми они впоследствии и остались. Реформация принесла с собой еще новый обильный для многих государств источник образования домен, заключающийся в секуляризации отобранных у духовенства и монастырей имений. Многие из этих последних сделались лучшими и доходными статьями государственных касс и, может быть, даже оставались не без влияния на решимость многих немецких князей перейти на сторону реформации. Большая часть епископских имений и резиденций, а также и многие монастыри рано сделались большими поселениями и центрами промышленной и торговой деятельности страны. Кроме роскошной жизни, которую вело высшее католическое духовенство (некоторые епископы, напр., будучи независимыми государями, имели и великолепные княжеские дворцы и многочисленные свиты), процветанию таких мест способствовали разные церковные богомолья, ходы и праздники, привлекавшие в этих случаях тысячи верующих и любопытных. Торговцы натурально пользовались этими сборищами и учреждали сначала периодически при монастырях и подобных учреждениях ярмарки и базары (почему многие из первых до сих пор называются по имени разных святых и праздников), а потом и постоянные лавки, обращавшие эти места в торговые центры. Достаточно упомянуть названия некоторых протестантских теперь городов, чтобы судить о всей выгоде для казны средневековых государств секуляризации: Гамбург, Магдебург, Бремен были такими резиденциями епископов с обширными их имениями.

В общем средневековая администрация домен, как и их происхождение, в различных странах более или менее одинакова: домены управлялись и доход с них собирался по образцу частных имений. Хорошим примером этому может послужить знаменитый *Capitulaire de villis* Карла Великого, в 70 параграфах которого резюмированы все правила администрации домен и финансовые воззрения этого замечательного государя. По своему содержанию этот капитулярый есть не более как инструкция, наказ богатого землевладельца своим управляющим. Карл требует от них прежде всего честности и усердного исполнения обязанностей и хорошего обращения с рабочими; они не должны облагать их излишними, изнурительными работами, а в случае нерадения могут наказать телесно до известной степени, предоставляя дальнейшее на усмотрение государя или государыни: обиженный раб может найти свободный доступ к нему лично; управляющий должен прилагать старание о размножении и сбережении всякого рода скота и припасов, чтобы на случай приезда государя не могло оказаться в чем-нибудь недостатка. При этом Карл входит во все подробности управления и хозяйственные мелочи; он предписывает, напр., какие фрукты должны разводиться в садах имперских имений, каким ремеслам обучать в каждом поместье крепостных,



какие вина готовить и в каких бочках пересылать ко двору и т.д. Все излишнее для содержания себя со свитой он приказывает продавать за деньги. Во всех этих наставлениях Карл показывает, по-видимому, большие знания и опытность сведущего, деятельного хозяина.

На основании этого замечательного документа легко можно вывести заключение о характере устройства тогдашнего пользования доменами и взгляд на них самих хозяев-государей. Управление ими ничем не отличалось от других имений того времени, обрабатываемых даровым трудом крепостного раба. При экстенсивности тогдашнего земледелия, обилии земли и несуществовании каких-либо иных форм и приемов хозяйства, кроме немногих и несложных передаваемых традицией правил, каждый рыцарь или даже аббат или епископ считает себя вполне способным выполнять обязанности камермейстера, т.е. управителя королевскими поместьями. Необеспеченность прав, господство всюду только одной силы, немислимой при народном сознании законности тех или иных действий, воинственность всего свободного населения, благодаря которому всякое поселение и город чуть ли не постоянно должны были находиться на военной ноге, все это вместе, конечно, исключало возможность существования какого-нибудь общего финансового права и определенных рациональных форм пользования доходами. Поэтому каждый государь предоставлял управление своими имуществами первому лицу из своих окружающих, наблюдая только, чтобы доходов хватало на прокормление его со свитой и отчасти дружины, которая вообще, кроме военного времени, была не особенно многочисленна и сама себя прокармливала теми же розданными ей землями. Одно из обыкновений первой половины средних веков заключалось в том, что государи не любили долго заживаться на одном месте, а часто перемещались из одной части страны в другую, причем проживали в этих доменных поместьях, принимали посольства, собирали для совещаний своих знатнейших подчиненных и т. д. Все эти лица должны были все время пребывания содержаться средствами того имения, где остановка происходила.

Тем же способом пользовались и государственными лесами. Прежде всего они служили для любимого занятия средневековых владетелей – охоты; затем они доставляли в имения весь нужный для отопления и построек материал и разные другие продукты, напр. мед. Само собой разумеется, что при обилии лесов продажа лесных материалов могла быть возможна только в исключительных случаях, при их расположении вблизи значительных городов. В XIV в., впрочем, встречаются уже чаще и чаще сведения и о превращении части натуральных лесных доходов в денежные, что происходит, конечно, от увеличения населения и отчасти от неразборчивой хищнической системы пользования лесами, быстро оголившей огромные пространства Европы.

**Судебные пошлыны** По характеру своего частноправового происхождения ближе всего к доменам приближаются судебные пошлыны. В самом деле, по глубоко господствовавшему в средние века воззрению, каждый индивидуум настолько считал себя обязанным государству, насколько он получал от

него личную выгоду. Поэтому, имея нужду в суде как известном органе государства, каждый находил вполне целесообразным и справедливым платить за оказание ему правосудия. Взгляд этот так твердо держался в средние века, что вопрос об этой плате мог возбуждаться только о сумме вознаграждения, а никак не о праве судьи требовать вознаграждения с тяжущихся, ибо в законности его не было сомнений. Пошлина первое время имела характер простого подарка судье, определяемого, впрочем, им самим. «Должен ли граф, шеффен или канцлер при принятии какой-либо просьбы брать *один* солид?». Так спросили раз Карла Великого, и, как видно, все дело заключалось не во взятии подарка, но только в определении его нормальной ценности. Эти судейские взятки определялись законом или обычаем и имели часто натуральный характер: напр., по баварскому законодательству судья имел право на  $\frac{1}{9}$  часть искомого. Такой же характер носят судебные пошлины и в уголовном судопроизводстве. Эти уплаты за преступления и проступки, называвшиеся у нас «вирами», в Германии «Währgeld», поступали частью на удовлетворение обиженных и частью в пользу государства; они отличались большим разнообразием и соразмерялись как с ущербом, понесенным потерпевшим лицом, так и с его общественным положением<sup>1</sup>. Позднее, при ленной системе эти пошлины чрезвычайно развились и породили массу злоупотреблений; была изобретена масса специальных поводов для взимания пошлин и вир; каждый шаг в судопроизводстве оплачивался деньгами; прибегали к самым нелепым мотивам вроде «pro stulto logio», «pro stulto dicto», «pro stulto responso» и т.п., встречающимся в английских средневековых анналах. При Генрихе II (XI–XII вв.) Währgeld были уничтожены, штрафы и пошлины постепенно перестают быть произвольными и поступают в пользу государства, причем правительству еще многие сотни лет приходится бороться с вековыми воззрениями на право судьи на мзду с тяжущихся. Рядом с судебными взимались еще разнообразные пошлины, основывавшиеся на разрешительной власти короля, – за предоставление вольностей и изъятия, за королевскую протекцию и помощь, за различные акты милости, за предоставление прав на торговлю и промыслы и проч.

Встречаются в средние века и разного рода налоги, но все они были временны и неопределенны, чаще всего получая характер натуральных повинностей. Так, существовали уже в начале средних веков сборы на содержание королевской свиты и войска с жителей той провинции, где они временно присутствовали; сборы эти носили название *подарков* (*benevolentiae*). В Англии эта отрасль дохода достигла особого развития при Эдуарде IV, который точно определял, сколько должен уплачивать каждый, к кому он обращался с просьбой. В других случаях принудительные сборы являются под именем «*tributum*» в определенных разме-

## Налоги

---

<sup>1</sup> Так, в Англии, напр., рана в голову длиною в один дюйм влекла за собой виру в размере 2 шилл., в лицо – 2 шилл., за отрубленное ухо – 30 шилл.; за убийство – смотря по сословию, к которому принадлежал убитый.

рах и предметах и, нет сомнения, своим происхождением обязаны *дани*, которая налагалась при покорении отдельных племен. В VI в. тюринги, напр., в Германии должны были платить ежегодно по востребованию известное количество меда и полотна, выделкой которого они славились; саксы в том же столетии, жившие на Везере и Эльбе, посылали ежегодно 500 коров, аллеманы – несколько сотен свиней, и т.п. Сверх целей содержания войска или самого государя и его свиты эти сборы употреблялись еще для послов и уполномоченных, куда-либо отправляемых, причем существовала даже особая такса, определявшая право этих лиц на сборы, смотря по их важности.

Кроме таких сборов, встречаются также в средние века, особенно во вторую их половину, налог поземельный под различными названиями и различного происхождения<sup>1</sup> и ряд личных налогов, частью классных, частью просто поголовных, пользовавшихся большой непопулярностью. Затем из косвенных налогов, более всего распространенных в этот период, можно отметить таможенные пошлины и акциз. Первые появляются очень рано и взимаются под различными наименованиями. Государство, подчиняясь общему характеру эпохи, мало сознавало за собой право на их взимание и подыскивало для него разного рода предлоги, главным образом в виде оказания торговцу при взимании этих сборов какой-либо услуги; так, причальная пошлина платилась за право пользования пристанью, устроенной государством, мостовой сбор брался за содержание в исправности и постройку мостов; с иностранных купцов брались таможенные пошлины под предлогом, что государство охраняет их от разбоев населения, с судов, приплывавших морем, – за охрану их от пиратов, и т.п. В Германии в характере этих сборов можно подметить двоякое направление: 1) они берутся как таможенные пошлины за дозволение переступить через границу и 2) как рыночные пошлины, из которых многие существовали для своих собственных товаров. В первом случае пошлины, естественно, должны были взиматься не по количеству или ценности товара, а по иным признакам; так, под названием *pedagium*, *pedaticum*, *viaticum* и т.п. они взимались даже с пешеходов, которые, конечно, могли не иметь при себе никакого товара; такая же пошлина, в большем размере только, требовалась от всякого проезжего, причем делалось различие для обыкновенного экипажа и для воза с кладью. При путешествии водой взимались еще более разнообразные сборы, напр. *navaticum* – судовые деньги, *tranaticum* – за право тянуть судно, *ripaticum* или *laudaticum* – причальные деньги и пр. Рыночные пошлины, взимание которых обуславливалось дозволением распаковывать и продавать товар на чужой земле или области под полицейской охраной землевладельца, уплачивались не только князьям, но и магнатам, на земле которых торг

---

<sup>1</sup> Так, налог на *Bedegüter* в Германии (когда, после реформации, монастырские имущества были секуляризованы и перешли в руки государства, то последнее и обложило *Bedegüter* вместо арендной платы поземельным налогом), поземельный налог в Англии и пр.

происходил. Сначала для них требовалась с этой целью особая привилегия от государя; только один король, как единый властитель и собственник, по феодальным воззрениям всей земли государства, имел исключительное право взимать таможенные пошлины. Позднее, когда разные графы и герцоги, светские и духовные магнаты и имперские чиновники осели на земле и, передавая ее по наследству, сделались как будто вторыми собственниками ее, образовалось и с их стороны стремление также пользоваться пошлинами, для чего они и заручались от короля особыми на то грамотами. С развитием независимости эта необходимость в королевском дозволении чувствовалась все слабее и слабее; право собственности на землю постепенно перешло в руки самих баронов, из которых каждый смотрел на себя почти как на самостоятельного властелина и по своему произволу налагал пошлины. Можно судить о той тягости, о массе помех, которыми сопровождалось тогда всякое передвижение товара с места на место!

В Англии пошлины взимаются еще в период римского владычества, но после него пришли в упадок. Первые достоверные о них известия относятся к 979 г., когда король Этельред приказал с каждой лодки, пришедшей в Биллингсет (теперь Лондон) взимать  $\frac{1}{2}$  пени по пошлины, а с каждой большой лодки 1 пенни, уплачивая таким образом пошлину соразмерно величине судна. Характер этих взиманий в Англии в начале средних веков был совершенно частноправовой, как и в Германии: пошлина требовалась как вознаграждение за пользование гаванью и разными удобствами (напр., при Эдуарде I были устроены в разных пунктах королевства складочные амбары, которыми купцы могли пользоваться за умеренную цену). Пошлины эти обыкновенно взимались натурой: напр., при взимании их с вина от каждой тонны этого напитка отливалось известное количество и поступало прямо в распоряжение смотрителя королевских погребов. Сама пошлина получила поэтому название *tonnage* – потонной пошлины, и только позднее, в XIII веке, когда обороты иностранной торговли настолько расширились, что двор не мог потреблять всех получаемых в виде пошлины продуктов, пошлина переводится на деньги: по столько-то пенсов или шиллингов с фунта стерлингов ценности товара – и получает уже название *poundage* – фунтовой пошлины или фунтовых денег.

«Потонная» и «фунтовая» пошлины

Рядом с пошлиной на иностранные продукты встречаются налоги и на свои собственные произведения под именами: в Германии – *Kerbe*, *cisio*, во Франции – *taille* и *mala tolta*, в Англии – *evil-duty* – и позднее, в XII и XIII вв., под общим названием *акциза*. Все перечисленные наименования достаточно указывают на непопулярность этих налогов: падая на предметы часто первой необходимости, как хлеб и мясо, в форме рыночных или привратных пошлин, акцизы способствовали сильному вздорожанию средств жизни и возбуждали народное неудовольствие<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Так, напр., когда в Люттихе в 1283 г. был введен акциз на мясо, духовенство открыто высказало протест против налога, запечатало все церкви и удалилось из

Но вообще все эти налоги были временными и назначались сначала только при большой нужде для покрытия каких-либо экстренных издержек, притом по преимуществу в городах, как привратная подать (*ostroi*). Наибольшее развитие этот вид доходов, сперва городских, а потом государственных, получил в Нидерландах, откуда уже распространился на Францию и Англию.

Несравненно чаще встречаются в средние века различные повинности, взимаемые в известных, определяемых обычаем случаях. По феодальному праву все вассалы кроме военной службы были обязаны и денежной помощью своему суверену: 1) когда он находился в плену – на его выкуп<sup>1</sup>, – 2) когда он выдавал замуж свою дочь – на ее приданое – и 3) когда он возводил старшего своего сына в рыцарское достоинство. Эти чисто феодальные сборы носили название «помощи», пособий королю (*auxilium, subsidium, aids*), и величина их определяется случаем или произволом короля. Кроме того, на том же феодальном праве развилось в средние века право короля покупать первым известные товары и право заставить кого-либо произвести поставку их – право первой купли и поставки (*purveyance and preemption* в Англии). Этот оригинальный институт имел место во всей Западной Европе и в России (в царский период). Право это вначале не было большим злом и выражалось в том, что на торгу к иностранному купцу являлись королевские слуги и отбирали у него все нужное для королевского двора по назначенной цене; но весьма скоро, с ростом потребности в деньгах, это право первой купли превращается в источник злоупотреблений; многие короли начинают пользоваться им для захвата товаров по произвольной цене не только для собственного потребления, но и для перепродажи их с большой для себя выгодой.

**Регалии**      Влияние римского права осталось также далеко не бесследным для финансового хозяйства средних веков; так, ему, вероятно, обязаны своим началом горная и соляная регалии в Германии в XII в. и далее. Раньше этого времени чаще встречаются примеры частного владения горными и соляными копиями и источниками, без всякого вмешательства государства. Это явление, основанное на римском представлении о бесхозяйном добре, замечается во Франции и Англии; в последней имелось даже особое приложение его: королю принадлежали остатки кораблекрушения, заблудшие животные, выброшенные на берег киты и пр.

**Поборы с евреев**      Кроме всех этих источников дохода, тождественные которым можно найти и в финансовых системах нового времени, в средние века существуют и особые их виды, уже вышедшие теперь из употребления. Таковы были, напр., повсеместно распространенные поборы с евреев.

---

города; это церковное отлучение удалось снять только отменой выведенного налога.

<sup>1</sup> Примером может служить Ричард Львиное Сердце – английский король, плененный Германией, на выкуп которого страна должна была собрать 100 000 кельнских серебряных марок (или 600 000 ф. ст.); все жители были обложены с этой целью большими сборами, лишь с большим трудом вынесенными населением.

Кроме многочисленных оскорблений и нарушений всяких человеческих прав, этот несчастный народ обязан был в средние века особыми платежами и за ту малую долю терпимости, которая иногда ему оказывалась из корыстных видов. Евреям предоставлена была профессия ростовщичества, процент которого был очень высок благодаря недостатку капиталов. Когда же из их барышей составлялись богатства, то нередко пользоваться ими уже доставалось королям тех стран, где они проживали. «Евреи средних веков, – по выражению одного ученого, – как губки, всасывали средства из королевских подданных, короли же брали на себя труд выжимать губки, когда они были достаточно напитаны». Кламажеран так, напр., характеризует положение евреев во Франции феодального периода: «Еврей принадлежал сеньору, как раб, даже более, потому что зависимость его была еще более безусловна: раб в известных случаях мог сослаться на обычай, иногда ему покровительствовала церковь; для еврея обычай не существовал, церковь его проклинала. Раб не мог быть совершенно ограблен, еврей мог быть обобран дочиста. Раб не мог оставить землю, но не мог быть и согнан с нее; еврей вечно жил под страхом изгнания, не имея права бежать по желанию»<sup>1</sup>. Гросс в своей книге об еврейском казначействе в Англии в средние века<sup>2</sup> делит доходы от евреев на четыре вида: *reliefs*, *escheats*, *fines* и *tallages*. Первые представляли собой налог на наследство в размере  $\frac{1}{3}$  имущества; вторые были конфискация в виде наказания за разные проступки и преступления, действительные или воображаемые, – за убийство христианских детей, за порчу и подделку монеты и т.п. (считалось вполне приличным приносить и ложные обвинения против евреев, если королевская казна нуждалась в средствах). *Fines* были пошлины в широком смысле слова и взимались по самым различным поводам: за позволение жениться, за позволение переменить место жительства и пр.; наконец, *tallages* были простыми налогами, иногда поголовными, обыкновенно же пропорциональными имуществу. Гросс вычисляет, что при Эдуарде I евреи платили значительно более  $\frac{1}{11}$  части всех государственных доходов. Особенно огромные поборы с евреев и конфискации их имуществ происходили в Англии при Генрихе II, во Франции при Филиппе Августе (XII в.), при Людовиках VIII, IX и X и Филиппе V (в XIV в.). Кроме указанных поборов, относительно евреев часто практиковался еще такой маневр: государство произвольно уменьшало сумму долгов частных лиц евреям, затем значительную часть их получало в свою пользу, а остаток только предоставляло как милость кредиторам-евреям. В средние века встречается, впрочем, хотя не повсеместно, род налогов, еще более безнравственный, – именно подать на разврат (в Риме, в Англии).

Таков в общих чертах строй экономической и финансовой жизни средних веков. Главная и существенная черта заключается в

---

<sup>1</sup> *Clamagèran*. «Histoire de l'impôt en France». V. 1. I. 1867, p. 201–202.

<sup>2</sup> *Gross*. «The Exchequer of the Jews of England in the Middle-Ages». London, 1887.

преобладании и отпечатке на всем идей и начал частноправового характера. Отношения подданного к государству и этого последнего к своим целям и правам построены по образцу тех же воззрений, которыми руководствуется одно частное лицо к другому таковому же. Поэтому налоги, основанные на идее общественно-правовой – верховном праве государства требовать имущественных жертв от подданного без всякого личного за то вознаграждения и без специального назначения, получили сравнительно малое развитие в средние века<sup>1</sup>. Тогда как в настоящее время налоги и пошлины представляют в бюджетах львиную долю всех доходов, в средние века на первом плане выдвигались домены и государственные промыслы – источники, тождественные с частным хозяйством; налоги же, наоборот, были случайны и неопределенны, достигая сравнительно с теперешними ничтожной высоты.

**Переход к новому времени** К концу средних веков вся хозяйственная жизнь Запада подверглась крупным изменениям, а с нею вместе и строй государственных финансов. Открытие Америки, распространение огнестрельного оружия, напр., имели великое влияние на развитие денежного хозяйства и увеличение государственных потребностей. Домены, везде вдобавок значительно урезанные, не могли дать достаточно средств для удовлетворения новых потребностей государственной власти и не хватало на содержание войска. Требовались деньги, а для того чтобы их добыть, учреждались налоги, принимавшие все более и более постоянный характер, а старые феодальные повинности выкупались или заменялись денежными сборами. Это стремление к обогащению фиска деньгами и развитию налоговой системы в XV и XVI вв. выразилось в разных странах различно и привело к не совсем одинаковым результатам. В Англии оно усилило в борьбе власть парламента, сплотивило в дружных усилиях все сословия, солидарные в несении государственных тягостей, и упрочило этим народную свободу и финансовое благоустройство; во Франции и Германии исход был иной: исключительность и податная привилегированность одних сословий над другими создали тиранию и крайнее обеднение и отягощение массы народа, пока и этот порядок не изменился, но уже насильственным путем.

---

<sup>1</sup> Уже в первой половине XVI в. Боден (в своей «De republica») предпочитает доходы от домен всем другим и говорит о налогах, что христианский государь должен прибегать к ним так редко, как только можно. Брауншвейг-Вольфенбюттель в 1653 г. заявлял в старом германском рейхстаге, что налоги противоречат природе государства, так как гражданское общество имеет целью охранять собственность, а не уничтожать ее (!!).

Истощение домен, непрерывный, могучий рост государственных потребностей, новые политические принципы и воззрения имели своим последствием то, что финансовое хозяйство всех современных государств покоится исключительно на широко развитых системах общественно-правовых или принудительных источников дохода: разнообразных налогов, акцизов и пошлин. В Англии – 97,5 %, во Франции – 96,1, в Италии – 89,8, в России – 87,5 % всех доходов доставляется в настоящее время этими общественно-правовыми источниками. Впрочем, в самое последнее время медленно, но, тем не менее, повсюду с расширением пределов государственной деятельности обнаруживается тенденция к восстановлению прежнего характера финансового строя, к увеличению значения частноправовых доходов: эта тенденция обязана своим существованием приобретению государством общественных сооружений – железных дорог, телеграфов, телефонов, расширению лесной культуры государства и т.п.; особенно рельефно это стремление выражается в группе германских государств.

Проф. Или дает следующую таблицу, указывающую на быстрый рост частноправовых доходов за 11 лет, с 1873 г. по 1884/5; процентное отношение этих доходов к общей сумме государственных доходов равнялось:

	в 1873 г.	в 1884/5 г.
В Саксонии.....	54,7 %	72,7 %
« Вюртемберге.....	42,9 «	37,9 «
« Баварии.....	37,0 «	56,71 «
« Бадене.....	36,6 «	58,5 «
« Пруссии.....	31,9 «	66,3 «

Главную долю здесь, конечно, составляет доход от казенных железных дорог; замечательно, прибавляет Или, что чистая прибыль от германских государственных железных дорог превышает платежи по долгу государств<sup>1</sup>.

---

	Интересы по долгу	Чистый доход от железных дорог
<sup>1</sup> В Пруссии.....	135 358 000 мар.	164 685 000 мар.
« Баварии.....	47 622 000 «	37 317 000 «
« Саксонии.....	22 622 000 «	27 158 000 «
« Вюртемберге.....	17 503 000 «	12 848 000 «
« Бадене.....	13 606 090 «	12 181 000 «

См.: *Ely*. «Taxation in Amer. States and Cities», стр. 51.



## 5. Очерк истории финансовых идей

**Причины возникновения меркантилизма** Конец средних веков ознаменовывается целым рядом важных географических открытий, имевших огромное влияние на экономическую жизнь Западной Европы. Португальцы открывают морской путь в Ост-Индию и кладут начало своей обширной торговле с Азией, испанцы открывают Мексику, Перу, Чили, получают от них массу золота и серебра, производя тем переворот в ценах и способствуя переходу средневекового натурального хозяйства в новое, денежное. Позднее, в XVI в., голландцы со своими колониальными приобретениями выступают морскими соперниками Португалии, пока в свою очередь их не замещает возросшее морское и затем политическое могущество Великобритании. Во всех этих случаях иностранная торговля и мена являются источником образования больших денежных капиталов в перечисленных государствах и оживляет все народное хозяйство. Усиленный вывоз разных товаров в страны, в мануфактурном отношении слабо развитые, вызвал и усиленное производство, а с ним и увеличенные прибыли всякого рода промышленных предпринимателей. Тому же результату способствовало и возвышение цен на все предметы вследствие громадного прилива драгоценных металлов из Америки. Но торговое преобладание на море отражалось косвенно и на возрастании военного могущества: многочисленный торговый флот имел всегда прямое влияние на политическое значение страны. Понятно отсюда стремление всех правительств и наций начиная с XVI в. к развитию своей иностранной торговли и домашней мануфактуры.

**Сущность меркантильной политики** Большая часть писателей и государственных деятелей XVI, XVII и первой половины XVIII в. разделяли то убеждение, что иностранная торговля составляет главнейшее средство создать народное богатство и что всевозможное поощрение ее развитию должно служить важнейшей целью экономической политики государства. Воззрение на богатство частного лица, которое выражается в сумме денег, находящихся в его распоряжении, целиком переносилось и на государство, которое считалось простой совокупностью частных хозяйств и богатств: чем государство более имеет денег, полагали тогда, тем оно богаче. Поэтому все меры, по мнению экономистов этой эпохи, должны быть направлены, если у государства нет собственных золотых и серебряных рудников, к получению драгоценных металлов из-за границы и к удержанию их дома, в пределах своей страны, раз они получены.

С этой целью рекомендовалось прежде всего поддержание благоприятного *торгового оборота*, т.е. чтобы большее количество товаров вывозилось из данного государства, чем привозилось, так как разница должна быть оплачена иностранцами в чистых деньгах. Но при неразвитой промышленности и плохом состоянии путей сообщения наилучший и легчайший сбыт везде находят себе мануфактурные товары, почему и должно быть обращено правительством особое внимание на учреждение и распространение в стране фабрик и промышленных заведений, которые могли бы доставлять необходимые для вывоза товары. Для этой последней цели правительства XVII и XVIII вв. стараются учреждать на государственные средства общественные фабрики и заводы и всеми способами разрабатывать природные богатства страны. Частным лицам по той же причине выдаются привилегии, право монополии и премии для поощрения производства. Законодательство вполне отвечает интересам предпринимателей, запрещая бродяжничество рабочих, союзы и всякого рода коалиции между ними и назначая таксы рабочей платы. Правительственная регламентация охватывает все подробности ремесленного и особенно фабричного процесса производства: встречаются узаконения того времени, которые, напр., в качестве устанавливают ширину ткани, ее состав и т.д., даже самое место производства. Вывоз сырых и полуобработанных продуктов за некоторыми исключениями вообще запрещается, в то время как обработанных – всеми мерами поощряется. Иностранные мануфактурные произведения или безусловно запрещены к доступу в страну, или обложены тяжелыми ввозными пошлинами. В колониях производство некоторых товаров совсем не допускается, чтобы иметь в них всегда открытые рынки для сбыта мануфактурных произведений монополии; это правило лежит, напр., в основе отношений Англии к своим Северо-Американским колониям, которые характеризуются следующими словами лорда Чатама в английском парламенте: «Мы должны стараться, чтобы колонисты не сумели даже выковать подковы для своих лошадей!». Целым рядом законодательных постановлений вся торговля с колониями захватывается всецело в руки метрополии и производится только на ее судах; эти так называемые «навигационные законы» (Navigation Act), высасывающие все соки из колоний, возникают в Англии при Кромвелле и даже по мнению самых отъявленных противников государственного вмешательства, каким был, напр., Ад. Смит, много способствуют развитию морского величия и политического значения Великобритании.

Так как процветание обрабатывающей промышленности до известной степени обуславливается густотой населения, то второй задачей правительства являются в эту эпоху меры к его увеличению. Отсюда происходит прикрепление подданных к месту жительства, поощрение браков и их плодовитости, учреждение воспитательных домов, вызов иностранцев и запрещение эмиграции.

Таковы характерные черты экономической политики, известной под именем меркантильной и существовавшей чуть ли не до начала нынешнего века; ее стремления выражались в двух пунктах: 1) иметь как можно более денег и 2) иметь как можно более людей; в достаточном обладании этими средствами видели в течение более трех столетий чуть ли не единственный источник народного благосостояния. Господство этой хозяйственной системы если и принесло значительную долю пользы для развития национальных мануфактур и торговли, то немало доставило и вреда усиленным развитием крайне отяготительной правительственной регламентации в то время, когда промышленность выросла и опека государства была уже излишня и даже прямо вредна; кроме того, эта система послужила прямым поводом ко многим международным столкновениям и кровопролитиям.

**Финансо-  
вая лите-  
ратура  
меркан-  
тилизма**

Что касается до финансовой литературы меркантильного периода, то она отличается прежде всего своей сравнительной бедностью и отсутствием точно определенных принципов и положений. Ее общие положения сравнительно мало разнообразны и более или менее идут в унисон со всем складом средневековой жизни, соответствуя, конечно, главной идее меркантильной системы – погоне за деньгами как единственным богатством. Образцом финансистов этого направления может служить *Боден* (XVI в.), сочинение которого «Шесть книг о республике» составляет важное явление своего времени как одна из первых попыток классификации государственных доходов и представляет собой отпечаток господствовавших тогда воззрений и современного ему финансового положения. Он насчитывает семь источников государственного дохода: 1) домены, 2) добыча от неприятелей, 3) подарки от дружественных государств, 4) сборы с союзников, 5) доходы с торговли, 6) пошлины с привоза и вывоза и 7) дань с покоренных народов. Что же касается до налогов, то Боден считает их мерами чрезвычайными и потому рекомендует обращаться к ним лишь в крайности. Из этих семи основных источников, перечисленных Боденом, первый есть тот, который фактически имел большое значение в ту эпоху, затем два – пятый и шестой – ука-

зывают на его принадлежность к меркантилистам, а остальные отчасти навязаны знакомством с античным, преимущественно древнегреческим, миром и служат прекрасным указанием на то, в каком еще детском периоде развития находились экономические и финансовые понятия в эпоху меркантильной политики. В Англии мы встречаем целый ряд последователей меркантильного направления, начиная с Бэкона Веруламского (XVI в.) и массы писателей XVII в., особенно Стаффорда, Мена, Миссельдена, Петти, и кончая Дж. Локком и Стюартом в XVIII в.; все эти писатели разбирали те или иные финансовые вопросы, но как общее правило цельных характеристик или систем они не дают. Гораздо выше в этом отношении стоят немцы-меркантилисты, коим и принадлежит честь первым сделать попытку связать разрозненную разработку отдельных финансовых вопросов в одно целое; здесь впереди других стоят ф. Юсти (v. Justi), труд которого – «System des Finanzwesens» (Halle, 1766) представляет собой первое методическое и стройное сочинение, обнимающее главные основания нашей науки, и который поэтому справедливо считается отцом ее, и Зонненфельс, книга которого «Grundsätze der Polizei, Handlung und Finanz» (1765 г.) была переведена на все языки и до 30-х гг. нынешнего века служила настольным руководством. Оба эти писателя – меркантилисты по своим основным воззрениям, но часто делают от них отступление, поддаваясь влиянию новой физиократической школы.

Система физиократов выступила в середине прошлого века на историческую сцену как протест против теории меркантилизма. Обратно с последним, который, несмотря на всю ошибочность своего главного положения – считать количество денег мерой богатства страны, основываясь, тем не менее, на некоторых достоверных исторических наблюдениях, система физиократов является по преимуществу теорией абстрактной и вызвана исключительно условиями выросшей промышленности, более не переносившей излишних уз, наложенных правительственной регламентацией. По их воззрениям, только природа создает хозяйственные годности; дальнейшая же «переработка и торговля массу таковых вовсе не увеличивает»; первая только видоизменяет годности, вторая только их перемещает. Поэтому исключительно лишь сельское хозяйство в широком смысле слова, т.е. добывание всякого рода сырья, прибавляет нечто к общему богатству страны, и эта прибавка, заключающаяся в излишке получаемых продуктов сравнительно с издержками производства, составляет дар природы и есть то, что физиократы называют «produit net» –

**Учение  
физио-  
кратов**

чистым доходом; остальные отрасли человеческого труда чистого дохода не могут давать. Отсюда только земледельцы и землевладельцы суть производительные классы общества; остальные же классы – непроизводительны, а такие занятия, как мануфактура и торговля, – не требуют никаких особых поощрений со стороны правительства. Главное условие для их существования – полное невмешательство, уничтожение всех ограничений свободной деятельности в этой сфере – *laissez-faire, laissez-passer* – составляло знаменитый девиз физиократов, игравший такую большую роль еще в начале настоящего века. Из того основного взгляда, что лишь одна земля дает чистый доход, а мануфактура и торговля никаких новых годностей не создают, вытекает и вся финансовая система физиократов. Они говорят: «Если государство всем народным богатством, всем своим достоянием обязано земле, природным силам, то и все жертвы, которые государство может требовать от народа, должны быть получены из этого же источника». Отсюда естественный вывод, что единственным допустимым способом извлечения государственных доходов является поземельный налог; всякий другой силою вещей должен все равно перелagаться на землевладельца. Несмотря на популярность идей физиократов и осуществление многих из них в экономической политике Тюрго, финансовые воззрения их, к счастью, получили сравнительно очень мало применения на практике; известна только одна попытка замены большей части налогов единым поземельным, имевшая место в великом герцогстве Баден, но она вызвала чрезвычайное оглашение земледелия и окончилась полной неудачей. Как бы, однако, ни были ошибочны воззрения этой школы, она не осталась без большого и полезного влияния на нашу науку: теория податей и налогов впервые была подвергнута ею тщательному рассмотрению, и многие вопросы получили надлежащую постановку и решение.

**Ад. Смит  
и его  
школа**

В 1774 г. умер лучший представитель идей физиократизма – Франсуа Кенэ, а через два года после его смерти появился знаменитый трактат – «О богатстве народов» Адама Смита, положивший начало политической экономии как науке. Уже по своей современности теория физиократов, можно заключить, должна была оказать большое влияние на отца политической экономии. Действительно, Ад. Смит, как и физиократы, является прежде всего противником меркантилизма и немало места в своем труде уделяет опровержению заблуждений господствовавшей тогда меркантильной финансовой политики. Как на главную ошибку меркантилистов он указывает на их воззрение о деньгах: понятие,

что человек тем богаче, чем больше имеет денег, они переносят, говорит он, на целые страны. Смит блистательно доказал всю ошибочность подобного мнения; деньги служат только орудием обращения и затем составляют такой же товар, как и всякий другой; принимать их за богатство страны, по его сравнению, было бы такой же грубой ошибкой, как считать дорогу к вашему дому или имению за самый дом или имение. Торговый баланс меркантилистов, пошлины запретительные и даже покровительственные он также отвергает решительно: «единственный истинный баланс каждой страны заключается вовсе не в перевесе вывоза над ввозом товаров, а в превосходстве производства над потреблением». Над исследованием законов первого он и сосредоточивает почти все свое внимание. Теорию физиократов Ад. Смит оспаривает уже гораздо слабее и не столько опровергает их ошибки, сколько развивает далее их главнейшие положения о государственном невмешательстве и эгоизме как руководящей пружине всех человеческих действий. Подобно физиократам Смит старается абстрактным путем построить общие для всего человечества законы хозяйственной деятельности, безразлично ко времени, национальности и исторической судьбе данного народа. Человек в своей хозяйственной сфере, рассуждает он, движется чувством личной выгоды, личной пользы, и этот двигатель, не стесняемый посторонними влияниями, приведет непременно при помощи свободной конкуренции к лучшим результатам частной производительности и к гармонии общих интересов; себялюбивые же интересы отдельных лиц будут обуздываться при этом интересами всех других членов общества. Все дело, следовательно, в свободе хозяйственной деятельности индивидуумов, так как эта свобода составляет необходимое условие успешности хода последней. «Государство, – говоря словами Ад. Смита, – должно вмешиваться как можно меньше в хозяйство частных лиц, оно не в состоянии изменить естественных законов, на которых зиждется это хозяйство. Если же государство и в состоянии это сделать, то такая мера послужит только ко вреду как отдельных лиц, так и всего общества». Вот в сжатых чертах учение Смита. Таким образом, сравнительно с небольшим запасом исторических наблюдений над ходом хозяйственной жизни аргюи была построена Смитом система народного хозяйства. Он старался во всех его сферах определить абсолютные формулы, по которым совершается хозяйственная деятельность и которые одинаково приложимы ко всем временам и народам. Еще физиократы стремились установить естественные законы народного хозяйства, неизмен-

ные, как и законы природы; Смит дедуктивным способом развивал эти положения далее и, подобно своим современникам, которые в юридической области построили абсолютное натуральное право, отыскивал натуральные законы, опираясь на абстрактные положения абсолютно лучшего и нормального строя экономической жизни.

Несмотря на абстрактность взглядов Ад. Смита и отвлеченность многих положений, составляющую, конечно, слабую сторону его труда, его воззрения на источники богатства, а отсюда и на финансовые вопросы гораздо выше тех, которые мы находим у его предшественников. По его мнению, существуют три источника народного богатства – земля, труд и капитал; сообразно с этим воззрением у него можно наблюдать сочетание взглядов меркантилистов и физиократов и устранение той односторонности, которой отличались те и другие. Если по учению меркантилистов единственным источником богатства признавались деньги (капитал), если физиократы видели его исключительно в земле, в силах природы, то Ад. Смигу принадлежит честь выдвинуть впереди этих факторов труд как главный образователь меновой ценности. Источники финансового хозяйства поставлены у Смита в связь с источниками экономическими; основанием первому служит лишь народное богатство и лишь из этого последнего государство может черпать свои средства. Таким образом, главная заслуга Смита для нашей науки состоит в том, что он развил экономическую основу финансового дела и проложил путь к органической обработке этой отрасли знания. Правда, у него финансовая наука не выделена из общей системы политической экономии и нет даже самих терминов «финансы» и «финансовое хозяйство», но из различных глав его труда нетрудно сложить общую картину его финансового учения, которое можно выразить так: все источники государственных доходов смыкаются в одно целое, которое подчиняется более обширному целому – *народному хозяйству*.

**Последователи Ад. Смита** Влияние учения Ад. Смита было в высшей степени благотворно: исключительное значение практики, всецело господствовавшей до тех пор в финансовом хозяйстве, было поколеблено, так как он научил видеть в ней лишь путь, средство для выработки и проверки общих принципов; *научные начала сделались законодателями практики*. Разумеется, первые шаги в этом новом направлении не могли обойтись без ошибок, и слабые пункты экономического учения Ад. Смита не могли оставаться без влияния на характер дальнейшего развития финансовых воззрений. Абстрактность общих положений легко влекла к выводам, при-

менение которых к практике представляло более чем сомнительные шансы на успех. Особенно в этом отношении увлекался самый даровитый ученик Смита Д. Рикардо. Как известно, в своем сочинении «О политической экономии и налогах» он создает новую во многих отношениях теорию налогов, стоящую в непосредственной связи с его теорией ренты и заработной платы и опирающуюся на следующую формулу: все налоги уплачиваются в конечном результате из прибыли капиталиста и лишь некоторые – из поземельной ренты. Чтобы пояснить несколько его теорию, я укажу на ту связь, которая, по его мнению, существует между учением о заработной плате и переложением налогов. Размер платы, получаемой рабочим, по учению Рикардо, определяется минимумом средств, необходимых для поддержания физического существования рабочего и его семьи; ниже этого размера рабочий не может взять платы, иначе ему грозила бы голодная смерть. Плата вследствие изобилия в предложении труда всегда имеет тенденцию держаться на этом минимуме и если бывает иногда выше вследствие успешного хода коммерции и выросшего капитала страны, то это временное явление; и увеличенное, благодаря действию этой причины, население опять возвратит плату к прежнему уровню. Из этого нормального, по его мнению, порядка он последовательно выводит все те принципы, которые и составляют его теорию налогов. Принимая этот порядок, следует заключить, что всякое возвышение цены сырых продуктов должно непременно влиять на заработную плату и поднимать ее. Но вопрос в том, на чем отразится это возвышение и останутся ли при этом товары в той же цене или повысятся? Рикардо решает этот вопрос отрицательно, т.е. сделавшаяся дороже рабочая плата ни в каком случае не имеет влияния на цену товаров. Остается, следовательно, одно – предположить, что это возвышение заработной платы отражается на уменьшении прибыли капиталиста, или профита, так Рикардо и утверждает: «всякое возвышение заработной платы непременно уменьшает прибыль капиталиста-предпринимателя». Но заработная плата может подниматься от разных причин, и одна из них – налоги на предметы потребления и на самую плату; в первом случае она возвышается через косвенное влияние – возрастание цены продуктов, во втором – непосредственно, но всегда это увеличение заработной платы, на основании высказанного принципа, в результате перелажается на прибыль предпринимателя. Таким образом, возвышается ли цена на хлеб, учреждается ли новый вид акциза или налагается таможенная пошлина на предмет общего употребления, – в конечном



результате тяжесть налога несет на себе лишь капиталист-предприниматель; рабочих же обложение вовсе не задевает, если только вследствие чрезмерной тяжести налогов не станет уменьшаться самый капитал. Что же касается до поземельных владельцев, то они несут лишь незначительную долю податной тягости, ибо налоги на сырье не касаются ренты, а поземельный налог перелagается на потребителей повышением цены хлеба. Таким образом, получается оригинальная теория, по которой всякий налог, падающий на массу народа, будет переложен на предпринимателей; отсюда главным источником государственных доходов является профит, т.е. прибыль капиталиста, а *форма налогов представляется далеко не существенной*. Словом, благодаря абстрактному построению главного основания получается теория, которая дает право без достаточного изучения действительности оправдывать всякие налоги, падающие на массу народа, и заставляет осторожно относиться лишь к тем налогам, которые прямо падают на предпринимателей; поэтому Рикардо, твердо убежденный в истине и непреложности своих выводов, отличается чрезвычайным индифферентизмом относительно налогов на рабочих и в своей деятельности, как член британского парламента, всегда высказывался в том же смысле, способствуя проведению налогов, падавших преимущественно на класс рабочих, и решительно протестуя против хлебных законов только на том основании, что налоги на хлеб будут перелagаться на капиталистов, которые и без того-де сильно отягощены. Весьма распространенная в обществе в 20-х гг. нашего века, эта теория принесла немало вреда, так как, к сожалению, она во многих случаях находила себе практическое применение в действующем законодательстве.

Этим очерком по истории раннего развития финансовых идей мы ограничимся, так как проследить ее в позднейшее время невозможно без подробного изложения основных направлений в политико-экономической литературе, что совершенно вышло бы за тесные рамки нашего курса.

---

## **6. Руководства по финансовой науке**

А. Немецкие учебники:

1) *Rau*. «Grundsätze der Finanzwissenschaft». Leipzig. 5-te Ausg. 1864–65. 2 vols. Существует в русском переводе проф. К о р с а к а и Л е б е д е в а под заглавием: «Основные начала финансовой науки» К. Р а у . СПб., 1867–68. 2 тома.

2) *Hock*. «Die öffentlichen Abgaben und Schulden». Stuttgart, 1863 (также есть на русском языке в переводе Н. Х. Б у н г е ).

3) *Pfeiffer*. «Die Staatseinnahmen, Geschichte, Kritik und Statistik derselben». 1866. 2 Bände.

4) *Berginus*. «Grundsätze der Finanzwissenschaft». 2-te Ausg. 1871.

5) *Umpfenbach*. «Lehrbuch der Finanzwissenschaft». 2-te Ausg. 1886.

6) *Ad. Wagner*. «Finanzwissenschaft». Том I. 1871–72 (3-е издание в 1883 г.), том II – 1878 (2-е изд. в 1890 г.) и том III – 1885–88.

7) *L. von Stein*. «Lehrbuch der Finanzwissenschaft». 5-te Ausg. 1885–86 (в 4 вып.).

8) *Roscher*. «System der Finanzwissenschaft». 2-te Aufl. Stuttgart, 1894.

9) *Schönberg*. «Handbuch der Politischen Oekonomie». 3-te Ausg. Tübingen, 1891. 3-й том.

10) *Schäffle*. «Die Grundsätze der Steuerpolitik». Tübingen, 1880.

11) *Gustav Cohn*. «System der National-Oekonomie. Zweiter Band. F i n a n z w i s s e n s c h a f t ». Stuttgart, 1889.

12) *Wilhelm Vocke*. «Die Grundzüge der Finanzwissenschaft. Zur Einführung in das Studium der Finanzwissenschaft». Leipzig, 1894 (этот учебник составляет второй Abteilung в Hand- und Lehrbuch der Staatswissenschaften, издаваемого Kuno Frankenstein).

Б. Французские учебники:

1) *Garnier*. «Eléments des finances». 2-d édition. Paris, 1882.

2) *Gandillot*. «Principes de la science des finances». Paris, 1874. 3 vol.

3) *E. de Parieu*. «Traité des impôts etc.». Paris, 2-d édition, 1866–67.

4) *P. Leroy-Beaulieu*. «Traité de la science des finances». 5-me édition. Paris, 1892. 2 vols.

## Вступление

---

В. Русские учебники :

1) *Тургенев И.* «Опыт теории налогов». 1-е изд. 1818 г., 2-е – 1819 г.

2) *Горлов И.* «Теория финансов». 2-е изд. СПб., 1845.

3) *Капустин М. Н.* «Чтения о политической экономии и финансах». 1879.

4) *Лебедев В. А.* «Финансовое право». 1882–1886. В 1889 г. вышло второе, значительно дополненное и улучшенное, издание первого выпуска, в 1890 г. вышел вып. II, в 1893 г. вышел вып. III и приложение к т. I, заключающее в себе обзор современных бюджетов.

5) *Тарасов И. Т.* «Очерк науки финансового права». Ярославль, 1883 (в 1889 г. вышло второе издание 1-го выпуска).

6) *Яроцкий В. Г.* «Финансовое право». СПб., 1888.

7) *Львов Д. М.* «Курс финансового права». Казань, 1888.

8) *Ходский Л. В.* Основы государственного хозяйства. Пособие по финансовой науке. СПб., 1894.

Г. Учебники на прочих языках :

1) *Cossa L.* «Scienza della finanze» (переведен на немецкий язык *Heberg*’ом и на английский – *Норасе White*’ом под заглавием: «Taxation: Its Principles and Methods». New-York and London, 1888; русский перевод *А. Р. Свищевского*. Ярославль, 1893).

2) *Voccardo.* «I principii della scienza e dell’arte delle finanze». Turin, 1884.

3) *Ricca-Salerno.* «Scienza delle Finanze». Firenze, 1888.

4) *Roncali Alb.* «Corso elementare di scienza finimciaria». 1887. Vol. I.

5) *Max Culloch.* «A Treatise on the Principles and Practical Influence of Taxation and the Funding System». London, 3-d ed., 1863.

6) *Cooley.* «Taxation». 2-d ed. 1888.

7) *Ely B.* «Taxation in American States and Cities». 1889.

8) *Bilinski.* «System nauki skarbowej a w szczególnosci nauki o podatkach». Lwow, 1886.

9) *C. F. Bastable.* Public Finance. London, 1892.

Важнейшие пособия для изучения отдельных частей финансовой науки будут указаны при рассмотрении этих частей.

---

## ОТДЕЛ ПЕРВЫЙ

---

### ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИМУЩЕСТВА

§ 1. Под именем «государственных имуществ» или «домен» в широком смысле разумеется всякое имущество, движимое или недвижимое, принадлежащее государству как нравственному лицу, как юридическому субъекту, и или находящееся во всеобщем пользовании всех жителей государства, или же вверенное правительству как представителю страны. Сюда принадлежат, напр., крепости, дороги, правительственные здания и учреждения, как музеи, учебные заведения, корабли, водные пути сообщения и т.п. Французы такой вид государственных имуществ удачно прозвали «*domaines publiques*» (в *Code Napoléon*). Но очевидно, что эти имущества по своему назначению выходят из области финансовой науки, так как цель их не есть фискальная, они не дают дохода и, служа отправлению общих функций государства, подлежат ведению государственного и полицейского права; имущества этого рода неотчуждаемы и не подлежат давности. Таким образом, следует в финансовом отношении дать доменам другое, более тесное определение: домены суть такие государственные имущества, которые имеют своим назначением приносить доход казне. К такого рода государственным имуществам должно отнести: 1) *всякую землю*, назначаемую для культуры, 2) *леса*, 3) вещные права на пользование частными имуществами (*jura in re aliena*), 4) всякого рода *капиталы*, принадлежащие правительству. В отличие от первого широкого определения государственных имуществ, эти последние фискальные домены имеют у французов название *domaines de l'état*: они могут быть отчуждаемы и подлежат обычным нормам гражданского права. На практике имеют значение по своей доходности только первые две категории, на которых мы и остановим свое внимание<sup>1</sup>.

Домены, как мы знаем, составляют древнейший источник государственных доходов. Землевладение является основным базисом всего строя древних государств; при малом развитии

---

<sup>1</sup> Домены нужно строго отличать от личной собственности главы государства, так называемых коронных или удельных имений.

## Отдел первый. Государственные имущества

---

городской жизни, при почти совершенном отсутствии торговли и промышленности, при несуществовании денежного хозяйства земледелие было исключительным занятием, доставляющим заработки большинству населения, и самое богатство частных лиц состояло главным образом в земле; вследствие этого и государство, подчиняясь общему типу хозяйства, находило единственный возможный источник для добывания необходимых материальных средств во владении землей и с этой целью захватывало в свою собственность и под свое распоряжение известную часть территории, как это можно наблюдать у евреев, где цари пользовались доходами с земель, в Афинах, где республика владела весьма доходными землями и рудниками, в Риме, где первоначальные государственные земли, о характере происхождения которых ничего не известно, постоянно пополнялись в период республики новыми *agri publici* путем завоеваний. Об огромной роли домен в финансовом хозяйстве средних веков, особенно первой половины их, было уже сказано выше. Отчуждение государственных имуществ правительствами и узурпация их знатью в дальнейшем течении истории почти повсюду в Европе сократили состав домен до *minimum*'а и уничтожили их финансовое значение; некоторым исключением из старых стран являются лишь Германия, Франция и Россия, где доход от казенных имуществ играет еще небольшую роль в бюджетах и где сами размеры их достигают значительной величины.

Чистый доход от государственных земель и лесов в 1880/81 г. равнялся (по Рошеру):

В Пруссии .....	45 612 000	мар.
» Баварии .....	19 625 000	»
» Саксонии .....	7 007 000	»
» Вюртемберге .....	5 339 000	»
» Бадене .....	3 537 000	»
» Австрии .....	1 740 000	»
» Венгрии .....	11 407 000	»
» Франции .....	25 912 000	»
» Италии .....	1 247 000	»
» Великобритании .....	6 700 000	»

(*Roscher*. «System der Finanzwissenschaft». 2-te Aufl. 1886, стр. 34). Валовой доход от казенных земель и лесов в Пруссии (по бюджету 1892/3 г.) – 94,1 милл. мар., во Франции (по росписи на 1893 г.) – 35,7 милл. фр., в Англии (в 1892/93 г.) – 430 000 ф. ст., в России – 32,3 милл. р. (по бюджету за 1892 г.).

## **А. Государственные земли (или домены в тесном смысле слова)**

§ 2. По мере того как объем домен, путем многочисленных отчуждений и захватов, все более и более сокращался, постепенно происходил переворот в воззрениях на необходимость и важность для государства владеть недвижимыми имуществами, пока, наконец, Ад. Смит, а за ним и его последователи не признали это владение безусловно вредным для интересов народного хозяйства. «Доход, получаемый короною в каждой цивилизованной монархии от государственных имуществ, – утверждал он, – хотя ничего, по-видимому, не стоит гражданам, в действительности обходится обществу дороже, чем какой либо другой доход короны равной величины». С этих пор явился спорный вопрос о желательности или нежелательности полной передачи домен в руки частных лиц посредством продажи. Так как для решения этого вопроса относительно казенных лесов имеются особые специальные основания, то здесь мы приведем доводы за и против отчуждения только государственных земель, или домен в теснейшем, общепринятом в немецкой литературе, смысле этого слова.

**Доводы за и против удержания домен за казной**

В пользу этой меры приводятся следующие соображения:

1. В руках частных лиц сельское хозяйство, как и всякая другая промышленная деятельность, идет гораздо успешнее и дает больший чистый доход, чем в руках государства.

2. Продажа домен представляет легкое средство уплаты государственных долгов, причем сумма сберегаемых процентов по долгу должна быть больше потери дохода с домен.

3. Опыт показывает, что для обеспечения государственных доходов нет необходимости в доменах, так как они дают слишком малый доход сравнительно с современным размером государственных потребностей.

### **I.**

Напротив того, за удержание государственных земель в руках казны существуют следующие аргументы:

1. Владение недвижимыми имуществами облегчает заключение государственных займов, так как оно служит обеспечением для кредитов<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Это соображение могло иметь значение в средние века, но не в современных государствах: Англия, пользующаяся самым широким кредитом в мире, почти не имеет государственных имуществ.

2. Доход с казенных имуществ представляет ту важную выгоду, что получение его не сопряжено ни с какой жертвой для отдельных подданных; обилие домен естественно уменьшает ту долю государственных доходов, которая должна принудительно браться из имущества граждан.

3. Постоянно повышение поземельной ренты влечет за собой, по истечении более или менее продолжительного времени, и непременно возрастание дохода от казенных имуществ; с отчуждением же домен эта выгода для государства исчезает.

4. Несовершенство казенного хозяйства обнаруживается главным образом при сравнении его с хозяйством самостоятельных мелких или средних собственников. Если же крупный землевладелец сдает свое имение в аренду, то он находится почти в одних условиях с казной.

5. Домены полезны для введения и дальнейшего распространения сельскохозяйственных улучшений.

Рау, приведя в своем учебнике этот ряд доводов за и против отчуждения домен, считает невозможным прийти к простому, безусловному правилу и согласно общему направлению исторической школы дает различные решения вопроса в зависимости от свойства и назначения домен, состояния доменного хозяйства, ожидаемого дохода, употребления выручки и т.п. Важный пробел в его обсуждении этого вопроса состоит в том, что он упускает из виду социально-политическое значение сосредоточения в руках государства значительных земельных пространств, а именно это значение и служит основанием для категорического, положительного ответа на поставленный выше вопрос. В настоящее время, согласно общему строю капиталистического хозяйства, земельная собственность постепенно и повсеместно стремится все к большей концентрации, вследствие чего постоянно возрастающий избыток населения прямо предназначается на увеличение голодного безземельного пролетариата. Регулярное распределение этого избыточного населения, наделение этих безземельных масс земель, привлечение к сельскому хозяйству не имеющих работы рук – вот та цель, достижение которой может дать богатые результаты для народного благосостояния на целые столетия и которая мыслима только для государств, владеющих обширными пространствами незаселенных земель<sup>1</sup>. Тем же государствам,

---

<sup>1</sup> О социально-политическом значении домен в других, менее важных отношениях см.: *Ad. Wagner*. «Finanzwissenschaft». 3-te Aufl. 1 Th. § 220. Подробное изложение истории вопроса за и против отчуждения домен, особенно в немецкой литературе,

где домен мало или вовсе нет, в силу необходимости приходится из года в год выселять часть своего населения и пускаться в рискованную политику колониальных приобретений.

## II.

Поэтому общий ответ на вопрос об отчуждении домен должен быть таков: государство должно по возможности удерживать домены в своих руках и отчуждать их лишь ввиду настоящей нужды и с большой осторожностью, при этом желательно, чтобы отчуждение происходило не иначе как мелкими участками и по преимуществу не в собственность, а в наследственное пользование.

§ 3. Если казенные земли должны быть удерживаемы государством, то возникает другой вопрос, настоятельно требующий того или иного решения: какая форма хозяйства относительно их есть наилучшая, какая форма доставляет наибольший доход при наименьшей опасности для производительных сил земли и потому является наиболее выгодной и целесообразной? Из общего наблюдения хозяйственной практики государств видно, что все способы управления государственными имуществами подводятся под следующие три формы: а) непосредственная казенная администрация, б) администрация с поручительством и в) аренда.

а) *Хозяйство через управляющих*, состоящих на жалованье и отдающих казне весь излишек доходов над расходами, является простейшим и потому древнейшим способом управления казенными землями. Часть римских *agri publici* обрабатывалась для государства рабами под надзором Сената. В средние века администрация была во всеобщем употреблении и практиковалась также предпочтительно перед другими формами хозяйства даже в половине прошлого столетия, из желания не делиться с арендатором доходом, который может целиком идти в руки казны, и лучше сохранить земли. В действительности этот вид управления не представляет никаких выгод ни для казны, ни для страны, и здесь

**Способы  
управле-  
ния госу-  
дарствен-  
ными  
землями**

**Казенная  
админи-  
страция**

---

и изложение самих доводов см. в первой части труда *Rimpler*'а «Domänenpolitik und Grundeigentumsvertheilung vornehmlich in Preussen» (Leipzig, 1888). На русском языке обстоятельное обсуждение этого вопроса – в статье проф. *Исаева* «Об отчуждении государственных имуществ» (Юрид. Вестник, 1884 г., № 8 и 9).

У нас в России одних только государственных крестьян за период 1838–66 гг. мерами Министерства Государственных Имуществ переселено вследствие малоземелья из великороссийских губерний 66 746 семейств, или 231 226 душ мужского пола.



более, чем где-либо, обнаруживаются невыгоды и несовершенства правительственного хозяйничанья. Валовой доход с имений при нем обыкновенно бывает сравнительно весьма мал, так как состоящий на постоянном жалованье управляющий не имеет достаточного побуждения к усовершенствованию производства и увеличению дохода; напротив, издержки производства слишком велики, так как ничто не заставляет вести дело с той бережливостью, какая создается собственной выгодой, так как для контроля за действиями администрации приходится содержать многочисленный состав чиновников и так как для ведения сельского хозяйства за свой счет государство должно постоянно затрачивать значительный оборотный и основной капитал. Наконец, свойственная вообще сельскому хозяйству неустойчивость имеет своим результатом то, что доходы от имения год из году подвергаются колебаниям, отчего становится невозможным рассчитывать наперед на поступление известной суммы дохода, а это нарушает правильный ход государственного хозяйства. Ввиду этих важных недостатков казенная администрация не может применяться в благоустроенном финансовом хозяйстве, за исключением небольших образцовых ферм, преследующих не фискальные цели, не добывание доходов.

**Казенная администрация с поручительством**

б) *Администрация с поручительством.* Государственные имения в этом случае заведываются также управляющими, но последние заранее обязуются доставлять ежегодно казне доход не менее известного *minimum*'а, а с излишка дохода пользуются известным процентом. Эта система устраняет некоторые недостатки первого способа, так как здесь правительство всегда может рассчитывать на получение определенной (не менее минимальной) цифры дохода, а управитель прямо и непосредственно заинтересован в увеличении чистого дохода; но и она имеет свои невыгоды: а) ручательство за известный срок представляет собою риск, за который управляющий должен требовать для себя в ущерб казне большого вознаграждения; б) самый *minimum* дохода, за который ручается управляющий, по необходимости должен назначаться весьма низким; в) с целью добиться во что бы то ни стало известной величины чистого дохода управляющий может производить различные злоупотребления, прибегать к хищническим приемам при ведении хозяйства, так что содержание строгого контроля является не менее необходимым, чем при первом способе.

**Срочная аренда**

в) Указанные недостатки обеих форм управления через администрацию давно уже вынудили правительства прибегнуть к

третьему способу пользования казенными имуществами – отдаче их в срочную или наследственную аренду. *Срочная аренда*, заключающаяся в том, что государственное имение отдается в пользование частному лицу на известный период времени за известное вознаграждение, применялась уже в древности, в Афинах и Риме. В Германии она встречается в XVI столетии и особенно развилась после Тридцатилетней войны. Выгоды ее сравнительно с казенной администрацией заключаются в следующем: а) она дает верный и заранее определенный доход; б) устраняется неудобство постоянной поверки счетов и частных ревизий; в) правительство не имеет надобности затрачивать оборотный капитал (кроме безусловно необходимого инвентаря); г) при известной продолжительности аренды съемщик имеет сильное побуждение к улучшению имения, так как результаты его стараний обеспечены за ним на известное время; е) окончание срока аренды дает возможность повысить арендную плату, если этому благоприятствуют изменившиеся в этот промежуток времени цены продуктов. В Пруссии арендная плата повышается через 12 лет по заключении контракта, а затем через каждые шесть лет на 5 %. Хотя ввиду этих важных выгод срочная аренда и заслуживает безусловного предпочтения перед казенным управлением, но она имеет свои недостатки. Арендатор – не собственник имения, и потому его интерес лежит лишь в том, чтобы по возможности быстрее возратить затраченный капитал и получить возможно больший доход в период своей аренды; что будет после с имением, для него безразлично, и потому к концу арендного срока он легко может прибегнуть к хищническим приемам хозяйства, которые истощают землю и приводят в расстройство общий состав имения. Самые подробные и сложные контракты не в силах предусмотреть все действия, способные разрушительно действовать на хозяйство, а обычный способ отдачи имений в аренду – отдача с торгов, внешним образом наиболее выгодная, ведет обыкновенно лишь к большему ущербу для казны.

[г] Вторым видом аренды и высшей формой доменного хозяйства является *аренда вечная или наследственная*, занимающая середину между арендой вообще и продажей в собственность и практикующаяся в некоторых частях Германии, напр. в Мекленбург-Шверине, а отчасти у нас, в виде так называемого чиншевого владения. Арендатор здесь не только является владельцем земли в течение своей жизни, но передает право на это владение и своим потомкам под условием исправного взноса арендной платы. Обладая в полной степени всеми выгодами срочной аренды,

**Наследственная аренда**

вечная аренда лишена ее слабой стороны: прямо заинтересованный в возможно большей доходности земли, обеспеченный при том за себя и за своих потомков в пользовании плодами всех своих усилий, наследственный арендатор будет вести хозяйство подобно собственнику, с возможно бóльшим усердием и бóльшими затратами капитала, так как этим путем он может всего вернее обеспечить благосостояние себя самого и своего потомства<sup>1</sup>. В то же время и государство не обречено навсегда получать один и тот же доход от своих домен: оно через известные периоды времени может пересматривать контракт и увеличивать арендную плату; этот прием очень распространен в Пруссии. Здесь каждые 30 лет пересматривается контракт вечнонаследственного арендатора, и арендная плата вновь определяется в хлебе, а уплачивается деньгами по средним ценам хлеба, выводимым за несколько (обыкновенно пять-шесть последних) предшествовавших лет. Но, однако, новая арендная плата не может превышать прежней более чем вдвое. Ввиду этих соображений нельзя не признать вечную аренду вообще наиболее выгодным и целесообразным способом эксплуатации государственных земель<sup>2</sup>.

**История  
государственных  
имуществ  
в России**

§ 4. Появление в России государственных имуществ как источника доходов казны, как и в других странах Европы, отличается своей древностью. Уже в первую эпоху русской истории возникло и окрепло убеждение, что все земли и имущества, никем не занятые и не составляющие частной собственности, принадлежат государству (под названием княжеских, государевых, царских), причем между личной собственностью князя и государственными имуществами никакой черты первоначально не проводилось. Как и в Западной Европе, эти государственные или княжеские земли раздавались за службу, вместо жалованья, в срочное и условное владение, а иногда и в наследственное поль-

---

<sup>1</sup> О характере и сущности наследственной аренды, применении ее к казенным землям в Мекленбург-Шверине и попытках, сделанных в Пруссии и др. местностях, см. книгу *Карышева*: «Вечнонаследственный наем земель» (СПб., 1885). См. также: *Ruprecht*. «Erbpacht». 1882.

<sup>2</sup> Арендная плата при вечнонаследственном арендовании состоит из трех частей: 1) вступных денег, уплачиваемых арендатором при взятии аренды, они идут в пользу государства как бы в возмещение за отказ со стороны последнего от права полной собственности на землю; 2) ежегодной арендной платы, носящей много названий (конон, кварта, чинш); она составляет как бы процент с капитала, который остается в долгу за арендатором; 3) третья составная часть – это *landemium* – плата государству при уступке аренды другому лицу; это скорее пошлина, так как представляет собой плату за специальную услугу со стороны государства за позволение с его стороны передать аренду другому лицу.

зование («поместные» земли, значительная часть которых с XVIII в. была закреплена в частное владение по давности или по жалованию); раздача их особенно усилилась начиная с Иоанна III и распространилась одинаково и на военных, и на гражданских служилых людей. Первые следы различения государевых и государственных имуществ замечаются в царствование Иоанна Грозного, разделившего все земли на «опричнину», под которой разумелись частные имущества самого царя, и «земщину», включавшую в себя государственные имущества. Впрочем, вполне ясное и определенное разделение понятий наступает не ранее XVIII в., когда при императоре Павле бывшие «дворцовые» земли (образовавшиеся еще в эпоху Московского государства) были переименованы в «удельные» и начали выделяться из числа казенных земель, составив с тех пор предмет особого управления. Способ пользования государственными землями первоначально отличался частноправовым характером; подобно частным лицам русские князья собирали на своих землях разного рода натуральные сборы в виде зернового хлеба или муки, рыбы, кречетов, меда, скота и т.п. При Петре Великом все крестьяне, жившие на казенных землях, были превращены в оброчных, с установлением для них общей оброчной подати. В 1837 г. для заведования казенными имуществами было учреждено особое Министерство Государственных Имуществ.

В настоящее время доход от казенных имуществ в России распадается на следующие рубрики: 1) доход от населенных земель; 2) от отдельных оброчных статей разнообразного характера; 3) от продажи казенных имуществ; 4) от горных заводов и промыслов; 5) от лесов и 6) от железных дорог<sup>1</sup>.

1) Доход от населенных имений прежде извлекался у нас двояким образом: в губерниях великороссийских в виде оброчной подати, о которой будет сказано ниже; в девяти западных и трех прибалтийских – в виде арендной платы. По закону 16 мая 1867 г. в западных и 12 июня 1886 г. в великороссийских и прибалтийских губерниях все поземельные оброки государственных крестьян преобразованы в выкупные платежи. По росписи на 1887 г. доход от выкупных платежей определен в 53 милл. р., представляющих собой частью плату за пользование казенными землями, частью уплату рассроченной на 44 года покупной стоимости их, так как по выплате подлежащего погашению капитала наделы должны сделаться собственностью крестьянских обществ.

**Состав  
так называемых  
«казенных имуществ»  
в России**

**Доходы от населенных имений**

---

<sup>1</sup> О доходах под рубриками 4 и 6 будет сказано в отделе регалий.

В 1892 г. (по исполнению росписи) получено выкупных платежей 39,2 милл. р., а на 1894 г. назначено к поступлению 42,5 милл. р.

**Населенные имения в Западном и Прибалтийском крае**

В 1837 г. в ведение Министерства Государственных Имуществ поступило 2 971 539 дес. удобных казенных земель в западных и прибалтийских губерниях, количество государственных крестьян, живших на этих землях, равнялось 557 987 человек мужского пола. Эти казенные имения находились обыкновенно в содержании частных лиц или по пожалованию, или с публичных торгов, или на административном положении и только в виде исключения в непосредственном казенном управлении. Приписанные к казенным имениям государственные крестьяне находились или в положении оброчных (25 295 человек), т.е. платящих определенный оброк в казну за предоставленное им право пользования казенною землею, или, в огромном большинстве случаев, на хозяйственном положении, неся взамен платежа оброка разные хозяйственные повинности в пользу казны или временного владельца имения, заступающего ее место. «Эта система управления населенными имениями, представлявшая возможность каждому явившемуся на торги получить право содержать казенное имение и приобрести вместе с тем связанную с этим правом возможность не только пользоваться и распоряжаться личным трудом приписанных к имению государственных крестьян, но и держать в своих руках известные полицейско-вотчинные над крестьянами права, в силу лишь приобретенного на торгах преимущества от возвышения арендного платежа, по существу своему давала обширные полномочия лицам, нравственные качества которых и познания, необходимые в деле управления не одними имуществами, но и поселенными на них крестьянами, были вовсе неизвестны и могли оказаться лишь при счастливой случайности. Несовершенство этой системы ярко обнаружилось полным расстройством хозяйственной организации всех почти имений и отягощением крестьян чрезмерными поборами». Так характеризует прежнее казенное хозяйство в Западном крае один из новейших официальных сборников<sup>1</sup>. Мызные земли не только не обрабатывались надлежащим образом, но или вовсе оставались невозделанными, или уступались в субаренду, или даже переходили во владение посторонних лиц; казенные леса истреблялись, инвентарные строения и движимое имущество, оставаясь без ремонта, приходило в ветхость. Повинности крестьян были в большинстве случаев плохо известны им самим, вследствие чего происходили постоянные несогласия между ними и временными владениями; последние, пользуясь неопределенностью повинностей, требовали исполнения их вполне самовольно, предпринимая самые разнообразные меры к их увеличению, доходившие даже до отдачи личного труда крестьян в наймы посторонним лицам. Министерство Государственных

---

<sup>1</sup> См.: «Историческое обозрение пятидесятилетней деятельности Министерства Государ. Имуществ. 1837–1887». СПб., 1888. Часть II, отд. 2, стр. 95–96.

Имущество с первых же лет своего существования поставило себе задачей устранить эти беспорядки и по возможности улучшить положение государственных крестьян в Западном крае. С этой целью признано было необходимым принять следующие меры: 1) привести в точную и определенную известность все составные части каждого имения с равномерным распределением между поселенными в них крестьянами предоставленных последним в пользование казенных земель и с исчислением как хозяйственного дохода казны с имения, так и лежащих на крестьянах повинностей и 2) предоставить государственным крестьянам возможность выходить из хозяйственного на оброчное положение. Путем к достижению этих целей был избран своего рода кадастр, произведенный под названием *люстрации* в западных и *регулюирования* в прибалтийских губерниях.

**Люстра-  
ция и  
регулиру-  
вание**

На основании положения о люстрации 28 декабря 1839 г. предстояло: 1) привести в точную известность все земельные угодья и прочие принадлежности имений посредством подробной съемки земель и описания хозяйственных строений, оброчных статей и казенной инвентарной движимости; 2) произвести классификацию земель как по хозяйственному их назначению, так и по качеству почвы и степени производительности; 3) по приведении в известность хозяйственных и рабочих средств каждого крестьянина разделить крестьян на разряды: тяглых, полуотяглых, огородников и бобылей; 4) сделать новое распределение удобных земель между крестьянами, под фольварки, под общественную запашку и в разряд запасных; 5) на основании поземельной оценки определить хозяйственные повинности крестьян – денежные и натуральные и 6) исчислить оброк с удобных земель имения и доходы с оброчных статей. На основании произведенного в силу этого положения кадастра были составлены инвентари – подробные описи каждого казенного имения, которые должны были проверяться через каждые 12 лет. Оброк для переходящих с хозяйственного положения на оброчное был определен в размере  $\frac{1}{3}$  чистого дохода с земли. Последний определялся следующим образом: на основании тщательно собранных и строго проверенных показаниями соседних помещиков и управляющих казенными фермами сведений был вычислен за 12 последних лет урожай главных продуктов и за 12 же лет цены их. Затем из этих двух рядов цифр выбрасывались по два года – высшего и низшего урожая, высших и низших цен, а суммы остальных делились на 10; на основании полученного таким образом среднего урожая и средних цен определялась величина среднего чистого дохода. Понятно, что такой способ оценки дохода крайне груб и прост, но он был все-таки наилучшим из практиковавшихся когда-либо в нашем отечестве. Приблизительно в том же, что люстрация, состояло и регулирование, с той только разницей, что последним не было произведено нового, более равномерного распределения земель.

В тех имениях, где была произведена люстрация или регулирование, общепринятой с 1839 г. формой хозяйственного управления была отдача их в административное безотчетное управление лицам, заслу-

живающим доверия правительства, из платежа в казну полного инвентарного дохода. Администраторы обязывались не делать никаких препятствий крестьянам при желании их переходить на оброчное положение, т.е. становиться в определенные денежные отношения уже непосредственно к казне. Высочайшими повелениями 3 и 10 апреля 1844 г. отменена постепенность этого перехода и было признано необходимым ввести оброчную систему повсеместно, во всех имениях западных губерний, даже не дожидаясь производства в них люстраций; приблизительно к 1859 г. все вообще государственные крестьяне в Западном крае находились уже на оброчном положении. В прибалтийских губерниях с 1846 г. установился такой порядок, что с производством регулирования все имение устраивалось сразу на оброчном положении.

### **Превращение оброков в выкупные платежи**

Затем указом 16 мая 1867 г. государственным крестьянам западных губерний предоставлялся в собственность надел их в границах, которые должны быть определены люстрационными комиссиями, с допущением в потребных случаях прирезок к крестьянским землям из свободных казенных земель; крестьяне облагались выкупными платежами в размере исчисленной люстрационными комиссиями оброчной подати, возвышенной на 10 % с целью погашения ее к 1 января 1913 г. На предоставляемые крестьянам в собственность по люстрационным актам земли должны были выдаваться данные. Этим путем наделено земель в западных губерниях 944 284 человека, поселенных в 14 242 селениях, причем на душу приходилось по 4,6 дес. земли, а выкупные платежи за эти земли исчислены в размере 3 396 991 р., т.е. средним числом по  $80\frac{1}{3}$  к. десятины.

В 1886 г. были преобразованы в выкупные платежи и поземельные оброки прибалтийских крестьян.

### **Отдельные оброчные статьи разнообразного характера**

2) Вторая категория казенных имуществ распадается на две группы: земельные (свободные, ненаселенные земли) и неземельные оброчные статьи.

#### **а) Незаселенные земли**

а) *Пустопорожние незаселенные земли* всегда занимали в России значительную площадь, особенно расширившуюся в течение последних трех столетий благодаря ее территориальным приобретениям на юге и востоке, доставившим огромную массу земель, почти не знавших частной собственности. Сибирь, Кавказ, Новороссия и восточные губернии Европейской России включают в себе и по настоящее время необозримые пространства пустопорожних земель, составляющих государственную собственность. Их изобилие и малочисленность населения естественно исключали возможность извлекать из них финансовые выгоды, но открывали тем более широкий простор для достижения различных политических и социальных целей. Правительство или само старалось привлечь сюда крестьян различными льготами, или жаловало здесь земли и продавало их частным лицам, пере-

лагая таким путем на них обязанность заботиться в собственных интересах о заселении края. Продажа пустопорожних земель начинается еще в XVI и XVII вв., особенно же усиливается при Михаиле Федоровиче и продолжается до Петра I; после него она достигает особенно широких размеров при Екатерине II (так же, как и раздача по пожалованиям) и, прекратившись при Павле I, еще раз возобновляется в значительном объеме при Александре I. В течение XVIII столетия усиливается заселение окраин крестьянами, которые за теснотой и недостатком земли уже сами стремятся к выселениям из внутренних губерний; это переселенческое движение непрерывно продолжается и до наших дней.

В 1837 г. в ведение Министерства Государственных Имуществ, по приблизительным сведениям, поступило несколько более 8 милл. дес., из которых только половина сдавалась в арендное содержание, а остальные не приносили дохода<sup>1</sup>. Произведенная около этого времени ревизия государственного имущества показала, что официальные сведения о казенных землях и оброчных статьях были вообще весьма неточны (что служило причиной нередко значительных захватов названных земель частными лицами и многочисленных тяжб), что многие статьи с давнего времени не подвергались переоборочке и потому давали несоответственно малый доход, что при отдаче земель в содержание не обращалось внимания на способы хозяйства, вследствие чего содержатели часто истощали почву непрерывными посевами, а затем надолго отказывались от арендования. В некоторых местах ревизия не могла отыскать даже сведений, когда и на каких условиях были сданы оброчные статьи в содержание. В степных губерниях господствовал способ пользования казенными землями «на захват», т.е. каждый сеял на них, где и сколько хотел.

Первыми мерами министерства было приведение в известность казенных земель и их межевание (благодаря последнему по 1856 г. было открыто не внесенных в окладные списки 3 579 238 дес. земли) с целью предупреждения их от захвата. Одновременно с этим оно озаботилось наделением землею безземельных и малоземельных крестьян и организацией переселения их на свободные земли. Несмотря на значительные отводы земель для этих, а также и для других целей (в частное владение, по всемилостивейшим продажам и т. д.), в руках казны сосредоточивалось все-таки огромное количество свободных земель, которые должны были сдаваться в арендное содержание.

Значительным недостатком в системе отдачи их в аренду было почти совершенное отстранение от нее мелких арендаторов-крестьян, вследствие чего значительное число имуществ оставалось в хозяйственном управлении. Это обуславливалось, во-первых, тем, что крестьяне мало были осведомлены о сдающихся оброчных статьях, о их состоянии

**Состояние казенных ненаселенных земель к 1837 г.**

**Меры Министерства Государственных Имуществ**

---

<sup>1</sup> Доход от этих земель в 1838 г. равнялся 1 549 000 р. ассигн.



и качествах и что торги обязательно происходили в губернских городах, нередко находившихся далеко от оброчных статей, и, во-вторых, тем, что многие участки, сдаваемые в аренду, особенно же в степных губерниях, имели слишком большие размеры, простираясь иногда до десятков тысяч десятин<sup>1</sup>. В 1881 г. крестьяне получили право представлять взамен залогов мирские приговоры без всякого ограничения их суммою ручательства, сроком аренды или расстоянием статей от селений; кроме того, чтобы сделать торги еще более доступными для крестьян, министерство распорядилось производить их в ближайших волостных правлениях и притом в течение осенних и зимних месяцев, как времени, наиболее свободного от полевых работ. Затем 9 ноября 1884 г. с целью доставления крестьянам новой льготы установлена в виде временной меры отдача крестьянам смежных с их землями (не далее 20 верст от селения) казенных земель в аренду без торгов. Эта мера оказала влияние на переход казенных земель в пользование крестьян: так, по 1 января 1887 г. крестьянскими обществами снято было в аренду без торгов 105 652 дес. за 238 483 р. в год (более прежнего дохода на 117 288 р.).

**Статистика казенных земель**

В настоящее время общая площадь казенных земельных оброчных статей Европейской России занимает 3 927 055 дес.; главная масса их – 3 686 599 дес. (т.е. почти 94 %) сосредоточена в следующих 13 губерниях: Самарской (1360 тыс. дес.), Астраханской (571 тыс.), Пермской (346 тыс.), Херсонской (335 тыс.), Оренбургской (257 тыс.), Саратовской (231 тыс.), Таврической (205 тыс.), Харьковской (98 тыс.), Екатеринославской (94 тыс.), Тамбовской (77 тыс.), Уфимской (53 тыс.), Бессарабской (38 тыс.) и Воронежской (19<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тыс.). Затем в прибалтийских и западных губерниях находится 165 126 дес., так что на долю остальных 22 губерний приходится только 75 330 дес. Средняя величина участка в губерниях последней группы равна 46 дес., в 13 губерниях многоземельных колеблется между 220 дес. (Харьковская губ.) и 1620 (Астраханская), причем наибольшая площадь участка доходит до 6 и даже 10 тыс. дес. (Самарская губ.). В губерниях второй и третьей группы казенные земли большею частью разбросаны среди частных земель; в губерниях же степных они нередко встречаются сплошными массами на огромном протяжении (так, напр., в Новоузенском уезде Самарской губ. более 740 000 дес. казенной земли расположено смежно, а в Царевом уезде Астраханской губ., между Волгою и Элтонским озером, находится до полумиллиона казенной земли, не считая соляных озер), притом в значительном расстоянии от селений, вследствие чего спрос на них естественно достигает minimum<sup>2</sup>.

К 1 января 1887 г. общая площадь удобной казенной земли в 13 многоземельных губерниях распределялась между съемщиками следующим образом:

---

<sup>1</sup> Средний размер участков был следующий: в Саратовской – 13 700 дес., Ставропольской – 5000, Таврической – 2940, Астраханской – 3843, Оренбургской – 2690, Воронежской – 2233, Екатеринослав. – 1595, Тамбовской – 1155 дес.

## А. Государственные земли

У крестьянских обществ в аренде долгосрочной.....	700 724	}	795 419 дес., т.е. 27 %
У крестьянских обществ в аренде на один год.....	94 695		
У 36 крупных арендаторов в аренде долгосрочной.....	327 381	}	374 995 » » 12,7 »
У 36 крупных арендаторов в аренде на один год.....	47 614		
У евреев.....	44 297		- » 1,5 »
У прочих лиц (в огромном большинстве из крестьянского сословия)	}	}	1 344 052 » » 46 »
( в аренде долгосрочной )			
» на один год	106 298		
Оставалось в хозяйств. заведении по неуспешности торгов	378 878		- » 12,8 »

Окладной доход с земельных статей Европейской России дал в 1892 г. (по исполнению росписи) 13 553 000 р., а на 1894 г. назначено к поступлению 13 925 000 р.

б) О существовании *неземельных оброчных статей* в древней России имеются сведения начиная с XVI столетия: в то время уже были казенные рыбные ловли, мельницы, соляные варницы и разные промышленные заведения. В царствование Петра I в числе казенных оброчных статей упоминаются: сенные покосы, огороды, бобровые гоны, бортные ухажья, ледаколы, публичные бани, кладовые, амбары, воскобойни, мельницы, солодовни, винокурни, пивоварни и пр. В 1892 г. неземельных оброчных статей в Европейской России насчитывалось 3170<sup>1</sup>, с доходом в 369 000 р.; кроме того, от каспийских рыбных и тюленых промыслов получается 695 000 р., всего же около 1 065 000 р. Доход от неземельных оброчных статей на Кавказе и в Западной Сибири незначителен (13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тыс. и 27 тыс. р.); но казенные рыбные ловли в водах восточного Закавказья, терских и Гокчинского озера дают ежегодно свыше 632 000 р.

3) Доход от *продажи государственных имуществ*, с прекращением отчуждения свободных казенных земель в частную собственность в Оренбургском (с 1881 г.) и Черноморском (с 1883 г.)

<sup>1</sup> Рыбных ловель, мельниц, ярмарочных мест, харчевен, садов, пасек, каменоломен, торфяников, переправ, заводов, сукновален, воскобоен, лавок, корчем, постоялых дворов, усадеб, огородов, домов с плацами, мыз и т.п.

крае, является весьма незначительным: за 1892 г. всего поступило 1109 тыс. р., т.е. 0,09 % всего государственного дохода, а на 1894 г. назначено к поступлению 823 353 р. В настоящее время министерством отчуждаются в частную собственность с Высочайшего, каждый раз, разрешения лишь мелкие и вообще малоодоходные оброчные статьи, надзор за которыми обременяет местные управления государственными имуществами в ущерб прямым их обязанностям.

## Б. Государственные леса

**Значение  
леса в  
экономии  
народа**

§ 5. Важность леса для человека во многих и чрезвычайно разнообразных отношениях не подлежит никакому сомнению и является основательнейшим мотивом для сосредоточивания в руках государства громадных лесных пространств. Первое и прямое назначение леса в народной экономии заключается в доставлении достаточного количества материала для построек, для топлива и для целого ряда других хозяйственных целей. Размер потребности населения в лесе для перечисленных надобностей естественно обуславливается большею или меньшею суровостью климата страны, числом ее жителей, количеством других предметов, служащих заменой леса (напр., каменного угля, торфа и пр.), и в значительной степени от самих способов потребления.

Чтобы иллюстрировать значение леса в этом отношении, в частности для нашего отечества, где по всем означенным условиям размер хозяйственной потребности в лесе должен быть наибольшим, можно указать, что одни пожары уничтожают в Европейской России ежегодно до 171 000 строений. За последние 28 лет (1860–87) в 50 губерниях Европейской России (за исключением Области Войска Донского) в городах было 61 737 пожаров, и сгорело 144 375 строений на сумму 323 милл. р., а в уездах – 720 616 пожаров и сгорело на сумму 1 025 112 200 р., а всего в Европейской России за этот период времени погибло от огня на сумму 1 348 742 400 р. (при этом от поджогов было 91 208 пожаров) (!), т.е. на одного жителя приходится убытка в городах 32 р. 63 к., или 1 р. 16 к. в год, а в деревнях – 14 р. 60 к., или 52 к. ежегодно<sup>1</sup>. К этому еще надо прибавить потребность в дереве для отопления и другие хозяйственные нужды. Потребление древесины на нужды обрабатывающей промышленности и у нас выражается приблизительно в  $7\frac{1}{3}$  милл. куб. саж. (из них на механическую и химическую обработку древесины и судостроение идет 2 милл., гонный промысел требует  $2\frac{1}{2}$  милл., железные дороги – 0,8 милл., пароходы – 0,3 милл., фабрики и заводы – 1,9 милл.), на удов-

---

<sup>1</sup> «Сборник сведений по России» за 1890 г.

летворение домашних нужд жителей вместе с отоплением требуется 37 милл. куб. саж.; следовательно, общая потребность России в дереве должна быть принята в 45 милл. куб. саж. в год, кроме весьма значительного отпуска леса за границу<sup>1</sup>.

Однако этими частнохозяйственными и промышленными целями<sup>2</sup> не ограничивается роль леса: он имеет другое громадное значение уже не для частных и личных целей, а для существования всего общества и государства в его целом – по своему влиянию в природе. Растительный мир находится в теснейшей связи с жизнью животных и человека: управляя теплотой и влажностью почвы и воздуха, этот мир является весьма существенным деятелем в создании условий для животной жизни, фактором, до известной степени определяющим важнейшие особенности местного климата страны.

Здесь не место, конечно, рассматривать физические свойства леса и законы влияния их на климат<sup>3</sup>, и потому мы ограничимся приведением нескольких исторических примеров тех разнообразных изменений в климате, которые были произведены в различных странах истреблением лесов. Иногда эти изменения ведут к уменьшению суровости климата: так, по Геродоту (469 г. до Р. Х.) Крым и Новороссия были дикие страны, покрытые лесами и отличавшиеся сырым, туманным летом и продолжительной, холодной зимой; по Вергилию, за 50 лет до Р. Х., римские войска, бывшие в Тавриде, вязли в снегу, который лежал на две сажени, и спасались от холода в землянках; Варрон (в 72 г. до Р.Х.) считал Южную Францию неспособной производить виноград и оливки; по словам Тацита, вишни плохо зрели на Рейне и в самой Италии суровые зимы часто губили виноградные лозы. Разница между этими свидетельствами и современным состоянием названных местностей имела своей причиной главным образом вырубку лесов. Но не всегда влияние этого

---

<sup>1</sup> «Сельское и лесное хозяйство России (Всемирн. Колумбова Выставка 1893 г.)», стр. 437–8.

<sup>2</sup> Лес важен также по побочным своим продуктам, доставляя жителям возможность заниматься охотой, пчеловодством и т. д., и прежде эти выгоды были единственным мерилом, которым измерялась ценность леса. У нас в девяти северных губерниях на пространстве 200 милл. дес., т.е. немного менее  $\frac{1}{2}$  всей площади Европейской России с населением в 11 милл. душ, Бэр оценивал весь доход от звероловства в 5 милл. р., по Туркину же этот доход теперь составляет 300 милл. р., т.е. почти 30 р. на человека! Фабричная же промышленность выплачивает в виде заработной платы 100 милл. р., а продукты всей кустарной промышленности оцениваются в 400 милл. р.

<sup>3</sup> Желаящие познакомиться с этим вопросом могут обратиться к обстоятельному, богатому фактическими указаниями труду *Я. Вейнберга*: «Лес. Значение его в природе и меры к его сохранению». М., 1884.

фактора бывает так благотворно; в большинстве случаев оно отличается совершенно противоположными свойствами, наилучшим примером чему может служить история обезлесения Франции за сравнительно последнее время. В половине прошлого века лесная площадь Франции составляла 7500 кв. лье, или 22 % общего пространства; в 1825 г., благодаря мерам Национального Конвента и Реставрации, она сократилась до 2250 кв. лье, или 8 %, и с тех пор, хотя и в меньших размерах, продолжает уменьшаться из года в год вплоть до нашего времени. Южная и Западная Франция совершенно безлесны. Шампань оголена, и только на востоке сохранились значительные казенные леса. Вред этого опустошительного истребления лесов наиболее обнаружился на юге, где леса, расположенные на высотах, доставляли стране защиту от холодных северных ветров: климат стал суровее, ряд морозов еще с прошлого века истребил во многих местах культуры оливковых деревьев и пагубно действует на виноградники (вымерзание их в Шампани в 1874 г.). По словам Араго и Бурло, линия культуры винограда и оливок постоянно оттесняется с севера на юг. Масличные деревья заменяются виноградником и орешником; акклиматизировавшийся было в прежнее время в Провансе сахарный тростник совсем исчез, а апельсины, разводимые в XVI в. близ Нуэрс, в настоящее время не могут более зреть в этой местности и заменяются персиком и миндалем. Не менее пагубные изменения, благодаря обезлесению, произошли относительно рек: сильные разливы их, обусловливаемые быстрым таянием незащищенных растительностью снегов, и известные прежде наводнения беспрестанно посещают Францию и истребляют массу имущества, часто делая своими песчаными заносами землю негодной для культуры. В некоторых местностях, лежащих близ Пиренеев и Альп, количество плодородных земель настолько уменьшилось, что само число жителей заметно убывает, не находя на месте средств к пропитанию. Департамент Нижних Альп, напр., имел в 1842 г. 99 000 гектаров возделываемой земли, а через 10 лет ее осталось только 74 000, остальные же 25 000 гектаров были превращены разливами горных потоков и заносами песка и камней в бесплодное пространство. По словам одного натуралиста, можно ожидать, что через несколько десятилетий Савоя будет отделена от остальной Франции, как Египет от Сирии, необитаемой пустыней, хотя эта местность еще в начале революции была лесиста, плодородна и густо населена, а на ее тучных пастбищах находили себе пропитание большие стада рогатого скота и до миллиона овец. Другое печальное явление, обнаружившееся с истреблением лесов на песчаных почвах, заключается в том, что на вырубленных местах вследствие пастьбы скота и выветривания тонкий слой чернозема, покрывавший почву, мало-помалу уничтожается, и песок, приходя в движение от ветра, частью заносит луга, частью превращает обрабатываемые земли в бесплодные, ничего не приносящие пустыни. В Гаскони морской песок, не находя себе препоны в прежних больших, теперь вырубленных береговых лесах, все более и более вдвигается в материк, образуя дюны на громадных протяжениях.

В Испании истребление лесов, которыми некогда изобиловала эта страна, превратило почти всю среднюю часть ее в бесплодную, безводную и лишенную всякой растительности пустыню; реки обмелели и сделались менее судоходны, смертность увеличилась. С вырубкой многочисленных лесов, прежде покрывавших горные возвышенности Верхней Италии, холодные ветры теперь свободно гуляют по равнинам Ломбардии, снега остаются долее, зимы стали продолжительнее и суровее, растительность весной чаще прежнего страдает от изморозей; в некоторых местностях уже начинают опасаться за культуру оливок; долины страдают от наводнений. Совершенно одинаковые результаты лесоистребления замечаются и в других странах, напр. в Швейцарии, Тироле, Венгрии, Греции, Англии и пр. В последней стране с уничтожением лесов климат стал более влажен и лета менее знойны, вследствие чего виноград, который в древности рос там на полях, теперь разводится только в оранжереях. Было высказано даже опасение, «что в скором времени яблоки там не будут существовать, потомство лишено будет сидра, как теперь Англия лишена вина, а яблоки будут произрастать лишь в парниках и подаваться на стол богатых людей».

Вредные последствия истребления лесов одинаково замечаются даже и в так называемых новых, молодых странах, как Америка и Россия. В Соединенных Штатах, еще в XVII в. покрытых сплошными лесами, в 1874 г. комиссией, в ведении которой состоят общественные земли, было выражено опасение, что «если истребление лесов не будет приостановлено, то через это пострадают интересы целой страны». Расчистка лесов повлекла за собой вздорожание древесного материала, иссыкание ключей, пересыхание ручьев, уменьшение вод в реках и каналах, учащение засух, большую сухость лета и суровость зимы. Русские реки, лучшие во всей Европе и весьма многоводные когда-то, под влиянием беспощадной вырубки лесов в текущем столетии постепенно мелеют, становятся негодными для судоходства и даже совсем засыхают. Уже в 1836 г. судохозяева Терской губернии жаловались на обмеление Волги в верхнем ее течении и как на причину этого явления указывали на истребление лесов преимущественно в Осташковском уезде. Специально назначенная для исследования этого вопроса в 1837 г. комиссия действительно признала уменьшение вод у верховьев Волги и справедливость указанной судохозяевами причины. По вычислениям г. Воейкова относительно вскрытия и замерзания Волги, следует заключить: 1) что начало половодья реки наступает теперь гораздо ранее, чем прежде: в 1840 г. между вскрытием и первым возвышением воды прошло 36–42 дня, а ныне – лишь 24 дня; 2) что высшая вода является также раньше прежнего; 3) что продолжительность половодья стала гораздо длиннее и 4) высота воды гораздо больше, чем прежде. «Прежде, – говорит г. Воейков, – в Астрахани вода прибывала понемногу, теперь она прибывает скоро вследствие значительного истребления лесов в большей части бассейна Волги»<sup>1</sup>. Незащищенные лесами снега тают быстро, вслед-

---

<sup>1</sup> «Статьи метеорологического содержания». Сборник, изд. под ред. А. И. Воейкова. № 1, апр. 1871 г., стр. 56–70. См.: *Вейнберг*, 1. с., стр. 393.

ствие чего вода в Волге поднимается почти сразу и в громадных размерах, так что берега реки подвергаются наводнениям, которых прежде не знали: затем вода также быстро спадает, смывая нередко чернозем, а уносимая ею с оголенной земли масса песку образует мели и острова и делает обширнейшую и многоводнейшую реку Европы часто совершенно негодной для плавания. Вредное влияние обезлесения на состояние Волги было бы еще сильнее, если бы его не ослабляло то обстоятельство, что наиболее обильные водою протоки ее впадают в нее с левой стороны и следовательно берут свое начало в богатой еще донные лесами Северо-Восточной России. В такой же мере вырубка лесов отразилась на проточные воды во внутренних и южных губерниях и даже Сибири. Самый климат России, особенно южной ее части, повсюду изменился к худшему<sup>1</sup>. Чтобы пополнить этот перечень вредных последствий лесостроения в нашем отечестве, достаточно указать на недавние сравнительно факты засыпания песком чуть ли не целых городов. В Нарве, которая когда-то имела удобную пристань, вследствие истребления в последнее время окружающих лесов песок до такой степени засыпал дно моря, что даже небольшие морские суда не могут входить в гавань. Почти то же случилось с Сестрорецком: леса, расположенные на окружающих его горах, поступили после регулирования в полное распоряжение государственных крестьян и были ими в течение нескольких лет окончательно истреблены; на песчаной почве лес вновь не принялся, и гонимый ветрами с обнаженных высот песок буквально двинулся на город и засыпал половину его. Вообще нельзя не согласиться с тем, что говорит относительно истории обезлесения нашего отечества знаменитый натуралист Шлейден: «Одним словом, с угрожающим лицом призрак пустыни приближается с востока к сердцу России, а дурное лесное хозяйство продолжает торить ему широкую дорогу».

Этих соображений достаточно, чтобы показать всю важность лесов для благосостояния страны и необходимость для государства принимать те или другие меры для постоянного сохранения в стране известного пространства лесной поверхности. Эти меры могут заключаться: 1) в устройстве хорошего лесного хозяйства, основными чертами которого является сосредоточение значительного количества лесов в руках казны и регламентация законодательным путем частного лесовладения, и 2) в распространении древесных суррогатов – в замене древесного топлива углем, торфом, нефтью<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Schleiden*. «Für Baum und Wald». 1870 и *Weinberg*: «Лес» и пр.

<sup>2</sup> Насколько эта замена важна, можно судить по следующим данным: 1 милл. тонн каменного угля по силе горения = 800 тыс. гектарам хвойного леса. В Германии ежегодно потребляется 57 милл. тонн каменного угля и 15 милл. тонн лигнита. Если бы требовалось это же количество тепловой энергии добыть в Германии путем сжигания дерева, то понадобилось бы 50 милл. гектаров леса, т.е. Германия

§ 6. Вопрос о желательности или нежелательности казенного лесовладения решается в финансовой литературе с гораздо большим однообразием, чем подобный же, раньше рассмотренный нами, вопрос об удержании за казною государственных земель. Мы видели, что все доводы, которые обыкновенно приводятся против этого удержания и которые могли бы также относиться и к лесам, отличаются своею несостоятельностью. Так как леса, по специальным особенностям своего хозяйства, не могут сдаваться в аренду, а должны по возможности находиться в хозяйственном заведовании казенной администрации, то против казенного лесовладения в частности с особенной настойчивостью указывают на общеизвестное несовершенство всякого хозяйства, раз оно ведется правительством, на то, что вследствие отсутствия личной заинтересованности здесь нет возможности добиться надлежащей интенсивности труда и бережливости в затратах капитала и что, следовательно, чистый доход в этом случае непременно должен быть ниже, чем если бы леса находились в частных руках<sup>1</sup>. Но на этот единственный и потому усиленно подчеркиваемый аргумент основательно возражают, что в лесном хозяйстве природа как фактор производства имеет почти исключительное или, во всяком случае, преобладающее перед трудом и капиталом значение и что поэтому обычные преимущества частного и невыгоды правительственного хозяйства, основывающиеся именно на условиях при-

**Вопрос о  
жела-  
тельности  
казенного  
лесовла-  
дения**

---

должна была бы ежегодно истреблять лесу в  $3\frac{1}{2}$  раза более своей лесной площади ( $13\frac{1}{2}$  милл. гект.)!

При таком важном значении древесных суррогатов для экономии лесного хозяйства, нельзя не приветствовать увеличение у нас добычи каменного угля с 213 милл. пуд. (1881 г.) до 367 милл. пуд. (1890 г.) и рост потребления нефтяных остатков с 25 милл. пуд. (1881 г.) до 154 милл. пуд. (1890 г.), успешно конкурирующих не только с дровами, но и каменным углем благодаря своей дешевизне и удобству пользования.

Наши фабрики, заводы, железные дороги и пароходы в 1890 г. потребили 3 273 927 куб. саж. дров, да из каменного угля, торфа и нефтяных остатков они развили такое количество тепловой энергии, какое получилось бы от сгорания 5 166 459 куб. саж. дров; отсюда мы видим, что древесные суррогаты в топливе наших фабрик уже приобретают преобладающее значение («Фабрично-заводская промышленность и торговля России. Издание Департамента Торговли и Мануфактур Министерства Финансов», 1893 г., стр. 252–272).

<sup>1</sup> По-видимому, вполне соответствует этому доводу ничтожный доход наших казенных лесов. Но не надо забывать, что большая часть наших лесов (около 83 %) скучена на малонаселенном северо-востоке России и по условиям местности почти совершенно не может быть эксплуатируема; в местностях же более населенных дают доход часто весьма значительный: напр., Погонный Лосинный остров близ Москвы приносит до 20 р. с десятины в год, т.е. несравненно более, чем даже пахотная земля частных лиц.



ложения труда и капитала в том и другом, здесь не могут иметь места. Величина лесной ренты зависит преимущественно от общего состояния народного хозяйства: общий прогресс культуры, увеличение благосостояния и густоты населения, концентрация его в городах и промышленных местностях, улучшение путей сообщения, открытие новых рынков сбыта и пр. увеличивают цену древесного материала и вместе с тем доход от леса в большей степени, чем какие бы то ни было хозяйственные мероприятия и распоряжения.

Напротив, в пользу удержания казенных лесов в руках правительства можно привести следующий ряд неопровержимых аргументов:

1. Иная почва пригодна только для леса, напр. крутые склоны, плодородная почва которых, не будучи скреплена корнями деревьев, была бы смыта; рыхлая песчаная земля, которая иначе высохла бы и была бы развеяна; значительные высоты, где не произрастают более нежные растения, – на таких местах легко вырубить лес наголо, но трудно, часто невозможно, вновь развести его (Рошер). Сохранение леса на такой почве легче и надежнее, когда земля принадлежит государству.

2. Лесное хозяйство может вестись с надлежащей правильностью и рациональностью только в крупных размерах, которые, по общему правилу, могут скорее встретиться в казенной, чем в частной собственности. Медлительность прироста обуславливает необходимость многолетнего оборота рубки и, следовательно, давления лесного пространства на большое число участков, что невозможно в мелких частных лесах<sup>1</sup>.

3. Для ведения рационального лесного хозяйства необходимо специальное образование, которым, по общему правилу, и обладают казенные лесничие и которое только в виде редкого исключения может встретиться в частном лесовладельце или его управляющем.

4. Частное лицо всегда сильно заинтересовано в возможно скорейшей срубке своего леса. Необходимость долгого ожидания

---

<sup>1</sup> Но этот аргумент ослабляется в тех странах, где существуют принудительные лесные товарищества (Waldgenossenschaften), как это имеет место в Германии. Здесь группа лесовладельцев, располагающая определенной лесной площадью (величина этой площади находится в зависимости от породы деревьев), может заставить смежных с ними лесовладельцев вступать с ними в товарищество для совместной эксплуатации лесных богатств; благодаря этому закону рациональное ведение лесного хозяйства в Германии сделалось возможным и на мелких участках.

дохода, искушение сразу получить значительный капитал от продажи стоящего на корню древесного запаса, медленность прироста древесной массы сравнительно с возрастанием денежного капитала в любом предприятии<sup>1</sup>, иногда бóльшая доходность пашни, чем лесной почвы, – все это неминуемо заставляет частного лесовладельца возможно раньше приступать к рубке своего леса или даже к расчистке его под пашню. Отсюда частное лесовладение, не сдерживаемое уздой правительственной регламентации, почти равносильно лесоистреблению. Это доказывается примерами всех стран Старого и Нового Света: повсюду свободное частное лесное хозяйство выразилось в самом нерасчетливом и хищническом истреблении лесного богатства. И такое явление вполне естественно: для каждого частного владельца лес есть не что иное, как запасный магазин дров и бревен; других интересов, кроме чисто материальных, для него лес не представляет.

Но мы видели, что вследствие важного непосредственного значения леса в народной жизни, а затем еще более великого влияния лесов на климат страны и через то косвенно на все народное хозяйство вообще необходимо, чтобы в стране известная площадь постоянно находилась под лесонасаждением, как ради обеспечения древесным материалом будущих поколений, так и ради устранения тех вредных последствий, к которым приводит повсеместное истребление лесов. Всего легче, надежнее и удобнее для частных интересов эта цель может быть достигнута в том случае, когда собственником значительных лесных пространств является казна, для которой принцип рентабельности, доходности всегда стоит на втором плане и на первый выдвигаются интересы целого общества и всего государства.

---

<sup>1</sup> Притом нарастание совершается быстро лишь в первые годы жизни дерева, а затем оно постепенно уменьшается, так что держать леса на корню становится все менее и менее выгодно. Это иллюстрируется следующей таблицей, взятой у Burckhard'a и показывающей нарастание сосны по годам:

Возраст	% прироста дерева	% прибыли, получаемой хозяином (она вычислена по средним существующим ценам)
20.....		9,5
30.....	49,2	12,5
40.....	17,1	9,9
50.....	7,9	7,4
60.....	6,1	6,1
70.....	4,4	5
80.....	2,8	4,2
90.....	2,3	3,5
100.....	1,6	3

Естественный вывод из рассмотрения этих доводов – тот, что удержание казенных лесов в руках правительства необходимо и что во многих случаях желательно даже расширение их состава путем приобретения новых лесов от частных лиц.

Однако сосредоточение в руках казны всех тех лесов, сохранение которых было бы желательно для государства, представляет непреодолимые трудности, и потому правительство в интересах наибольшего сбережения лесов вынуждено обыкновенно прибегать к другому указанному выше мер – установлению регламентации частного лесоводства, которая становится, таким образом, одной из важнейших задач государственной политики.

**Обоснование регламентации частного лесоводства** Оставляя в стороне экономическую сторону вопроса, достаточно уясненную, всмотримся в этот вопрос ближе с юридической точки зрения: имеет ли государство право вмешиваться в распоряжение собственностью частного лесовладельца или нет? Защитники государственного невмешательства в частную деятельность обыкновенно указывают на известное положение римского права: *qui suo jure utitur, nemini facit injuriam* – и на сложившееся под его влиянием понятие о неограниченности права собственности вообще, по которому лесовладелец должен иметь полную свободу рубить свой лес и вообще распоряжаться им вполне по личному усмотрению. Но достаточно немногих соображений, чтобы опровергнуть это рассуждение. Во-первых, должно заметить, что самое указанное правило римских юристов сложилось еще в ту отдаленную эпоху всемирной истории, когда леса, по своему изобилию и по специальным условиям местности, не имели еще серьезного значения в народной экономике, вследствие чего и нельзя признать за этим положением абсолютной правильности; во-вторых, вообще понятие о собственности, существовавшее в римском праве, в настоящее время, с изменением самого экономического быта, который обыкновенно определяет собою характер действующих юридических норм, подверглось многочисленным ограничениям в пользу общественного интереса. Напротив, в пользу государственного вмешательства в частное распоряжение лесами говорят следующие важные соображения. Государство обладает по своему существу верховным правом, которое стоит выше всех индивидуальных прав и которым оно обязано пользоваться в интересах общего блага: в силу этого верховного права оно обязано налагать свою руку на всякого рода частную деятельность, раз этого требуют выгоды народного благосостояния. В области гражданского права существует масса законодательных ограничений права свободного распоряжения собственностью, устанавливаемых под влиянием этой идеи об общественном интересе, которая сравнительно мало сознавалась до нового времени и получала господствующее значение лишь с образованием социально-правового типа государства. Сознательное проведение этой идеи в жизнь требует, чтобы государство было собственником или, по крайней мере, чтобы оно контролировало и регламентировало право частной собствен-

ности на все те предметы, в сохранении которых заинтересовано исключительно или преимущественно само государство, т.е. собрание всех граждан. Это положение служит в настоящее время определяющим моментом для всех воззрений на право собственности и вводит в него целый ряд ограничений; последние, естественно, находят себе тем большее оправдание с юридической точки зрения, чем настоятельнее их требует общественный интерес. Леса же, как мы видели, имеют в жизни человечества такое важное значение, что сохранение их безусловно необходимо для правильного течения народной жизни. А так как индивидуальный хозяйственный расчет побуждает отдельных лесовладельцев не сохранять, а истреблять леса и так как признание неограниченного права собственности прямо способствует лесоистреблению, давая полный простор эгоистическим корыстным стремлениям собственника, то государство не только имеет бесспорное право, но и несет на себе безусловную обязанность в интересах общего блага вмешаться в эту область частной деятельности и ограничить ее посредством законодательной регламентации.

Впрочем, распространение в обществе сознания важного значения лесов и необходимости регламентации частного лесовладения есть продукт сравнительно нового времени, развившийся частью под влиянием успехов естественных наук, частью вследствие повсеместного уничтожения лесов и тех пагубных последствий, которые повлекли за собой хищническое отношение к ним. При начатках гражданства, особенно в странах, богатых растительностью, не могло быть и речи о бережливости по отношению к лесам и заботах об обеспечении удовлетворения будущих потребностей в дереве. Леса, вследствие их изобилия, ценились в старину ни во что, и вопрос о правильном распределении и пользовании ими совсем не возникал; они долгое время не входили в частную собственность, считались общественным достоянием, так что каждый мог пользоваться ими так же свободно и с таким же правом, как воздухом и водой. Если лесам и придавалось какое-либо значение, то только как месту для охоты (в Западной Европе) или пчеловодства (в России). В Англии в XII в. в лесах, где было запрещено охотиться всем, кроме дворянства, каждый мог рубить деревья, сколько ему было угодно, на собственную потребу. Следы такого первобытного отношения к лесам сохранились еще до сих пор в виде множества сервитутов на этом роде собственности (право въезда в лес и т.п.) и в народном воззрении на леса как на бесхозный дар природы, существующем до сих пор не только у нас, в России, но и в некоторых местностях Западной Европы, как свидетельствует Шлейден. Правительство относится в начале средних веков к лесам вполне бесконтрольно; оно захватывает только в свои руки исключительное право охоты во всех лесах и пользуется некоторыми натуральными повинностями и сборами с частных лиц. С увеличением народонаселения и развитием городской жизни леса мало-помалу начинают приобретать значение, преимущественно как топливо и материал для построек, получают рыночную меновую ценность, становятся предметом торгового оборота и обращают на себя внимание правительств. Появля-

**Исторический очерк отношения государства к лесам**

ются акты и законы, издаваемые с целью некоторого регулирования лесного хозяйства; первые указания на них мы встречаем в Англии в XII в., во Франции в XIV в., в Германии в XVI в. Однако эти узаконения по-прежнему трактуют главным образом об охоте, сборе меда и т.п. регальных правах, но не ограничивают частной эксплуатации во всех других отношениях. Под влиянием постепенно возрастающей ценности древесного материала повсеместно начинается самое хищническое и нерасчетливое истребление лесов; обезлесение целых местностей идет так быстро, что вызывает наконец реакцию против свободного распоряжения лесной собственностью и создает в Германии даже понятие лесной регалии (Forsthoheit), в силу которой монарх имел право препятствовать опасным для интересов страны мероприятиям частных лесовладельцев. Во Франции Кольбер устанавливает целый ряд мер и правил, регулирующих частное лесное хозяйство, главным образом в видах обеспечения достаточного постоянного запаса дерева для кораблестроения; с той же целью издаются указы Петром Великим. Несмотря на последующие колебания правительств и постоянные переходы от одной крайности к другой, все более и более ясно обнаруживающиеся вредные последствия свободного хозяйничанья лесами заставляют крепнуть принцип регламентации частного лесовладения и вызывают все более и более строгие меры.

**Регла-** Общая черта современных западноевропейских лесных законов за-  
**ментация** ключается в запрещении произвольной расчистки леса, т.е. окончатель-  
**частного** ной вырубке его и превращения в пашню. Такая расчистка может произ-  
**лесово-** водиться только при существовании известных условий и с разрешения  
**дства в** лесного управления; просьба о дозволении произвести ее доходит обык-  
**Западной** новенно до высших инстанций: во Франции, напр., она поступает вместе  
**Европе** с актом осмотра леса казенным специалистом в министерство финансов и оттуда переходит в государственный совет. За расчистку леса без доз-  
воления администрации полагается больший или меньший штраф: во Франции – от 500 до 1500 фр., в Италии – 250 фр. с гектара расчищенного леса – и сверх того обязательное в известный срок облесение вырубленного пространства. Рубка частных лесов совершается по известным правилам, при соблюдении известных определенных законных условий; во многих случаях она совершенно запрещается и большею частью если дозволяется, то с условием нового облесения в срок (даже казной на счет владельца в случае его неисправности). В Баварии, Бадене, Вюртемберге по закону существуют так называемые «охранные» леса, в которых расчистка и сплошная рубка безусловно воспрещаются. Вообще повсюду запрещается рубка лесов, которые влияют на полноводье рек, служат защитой от горных обвалов и наносов; во Франции сюда еще присоединяются леса, которые могут служить гигиеническим и стратегическим целям, напр. леса около городов. Пастыба скота разрешается лишь в некоторых лесах: регламентация доходит до того, что во Франции, напр., совсем запрещено пасти в лесу коз и собирать листву железными лопатами и граблями. Строже всего лесное законодательство в Бадене: част-

ный человек здесь не может в своем лесу сделать никакой порубки без разрешения и указаний администрации. Нарушение строгих правил влечет за собой для лесовладельца штрафы и даже отдачу леса под казенное управление. Закон назначает, какого рода древесные породы следует разводить в данном частном лесу и как следует там вести хозяйство; указывает, как и в каком последовательном порядке должны быть ведены рубки, упоминает даже, как высоко должны быть оставляемые пни.

Сознавая все важное значение лесов для народного благосостояния, правительства не ограничиваются перечисленными мерами, направленными к их сохранению, а еще принимают повсюду более или менее энергические меры к искусственному разведению их: отпускаются казенной деревья, семена, саженцы, иногда даются даже денежные пособия для облесения пустынных пространств; в некоторых особых случаях разведение леса является обязательным, и нежелание владельца исполнить эту обязанность влечет за собой экспроприацию данного участка. С той же целью сохранения лесов почти повсюду приняты два общие правила: во-первых, что леса общинные или принадлежащие общественным учреждениям находятся непременно под казенным лесным управлением (Франция, Бавария, Баден) и, во-вторых, что казенные леса признаются неотчуждаемыми. Германские государства идут даже дальше и стремятся к возможному увеличению количества казенных лесов: так, в Бадене в период от 1856–1870 г. площадь казенных лесов увеличилась на 3,9 %, лесов корпораций – на 12,3 %; в Саксонии с 1843–1868 г. казенные леса увеличились на 8,8 %, и т.п.

Обратимся теперь к рассмотрению лесного хозяйства в России в его прошлом и современном состоянии.

§ 7. В княжеском периоде Россия представляла собою почти сплошное лесное пространство, как об этом единогласно свидетельствуют все путешественники по ней XV и XVI в.<sup>1</sup>; поэтому не могло быть и побуждения не только охранять леса, но и бережно обходиться с ними. Пользование лесом для рубки строевого материала и топлива ввиду этого обилия лесов было совершенно свободно для всех и повсюду; всякий рубил, где и сколько хотел, не заботясь о том, кому лес принадлежит; не было даже разграничения между казенной и частной собственностью; самое существование частной лесной собственности в первое время подвергается сомнению. Если лесам и придавалось какое-либо значение, то исключительно как местам для охоты и пчеловодства: «бобовые гоны» и «бортные ухозя» считаются весьма ценными доходными статьями в течение всего этого периода вплоть

**История  
лесного  
законода-  
тельства  
в России**

---

<sup>1</sup> Так, напр., Иосаф Барбаро, посетивший Россию в XV в., говорит, что летом дальние поездки по ней совершенно невозможны по причине невылазной грязи и множества мошек от окрестных лесов.

до Алексея Михайловича, Уложение которого посвящает им несколько особых постановлений. К этому времени право частной собственности на лес очерчивается уже яснее и общество начинает сознавать различие между ним и отдельными видами владения лесом в смысле угодий (права въезда в лес, постановки бортей, звериной ловли). В Уложении находится уже статья, запрещающая насильственную порубку леса в чужих имениях, причем за «посеченный лес» взыскивались «деньги по указанной цене». Но признавая таким образом право собственности лесовладельца, Уложение же и нарушает его, подтверждая право «ратных людей» беспрепятственно ездить в чужие поместные и вотчинные леса для рубки дров на свои надобности (некоторое проявление сознания государственного верховенства над лесами).

Обиление лесов вредило развитию хлебопашества; поэтому правительство не только не запрещало, но даже поощряло расчистку никому не принадлежащих лесов с целью подготовки земли под культуру. Даже в конце московского царского периода лицам, желавшим рубить лес для расчистки почвы под пашню, давались значительные льготы по отношению к уплате податей и отбыванию разных повинностей. В результате этих льгот, а главным образом общего неразумного и нерасчетливого отношения народа к лесу, получилось уничтожение их на значительных пространствах и приведение их вообще в такой беспорядочный вид, что когда в 1667 г. Алексей Михайлович задумал построить несколько судов в селе Демино, то во всем Вяземском и Коломенском уездах с трудом можно было добыть необходимые для судостроения деревья в числе, достаточном хотя бы для одного корабля. Любимая мысль Петра Великого – о создании русского флота – плохо мирилась с таким неустроенным состоянием лесного хозяйства, и потому его царствование представляет нам ряд строгих мер, направленных к сбережению лесного богатства России. Указом 1701 г. запрещалась расчистка лесов под пашню и сенокос на расстояния 30 верст от сплавных рек. Затем указом 19 ноября 1703 г. все леса, расположенные на пространстве 50 верст от больших и 20 верст от малых сплавных рек и состоящие из древесных пород, годных по росту и по строению древесины для постройки кораблей (дуба, клена, ильма, вяза, карагача, лиственницы и сосны 12 вершков и более в отрубе), объявлялись «заповедными», т. е. недозволенными к рубке частным лицам, хотя бы даже самому собственнику; за нарушение заповедности были назначены строгие наказания: за срубку одного заповедного дерева, кроме дуба, полагался штраф в 10 р.; за срубку же дуба и «за

многую заповедных лесов посечку» была постановлена смертная казнь. Заповедные породы деревьев предназначались исключительно для удовлетворения казенных надобностей, главным образом для потребностей судостроения. Таким образом, этим указом Петр устанавливает принцип государственной регалии на обширные пространства частных лесов, но не столько в фискальных видах, сколько в видах достижения цели, признававшейся им за безусловно необходимую для блага государства. В некоторых случаях эта цель приходила в столкновение с некоторыми более важными практическими местными потребностями, и тогда Петр легко отступал от принципа лесосохранения: так, напр., когда в юном Петербурге обнаружился недостаток дров и они значительно поднялись в цене, то Петр целым рядом указов разрешал рубить лес по Неве вверх от р. Славянки в *чужих* владениях, причем лесопромышленникам рекомендовалось, во избежание могущих возникнуть со стороны лесохозяев затруднений, выезжать на рубку «компаниями, в которых бы не меньше 20 человек было» (!!?).

Результат многолетней опытности Петра в этой области экономической политики мы находим в его позднейшем законодательном акте – *инструкции обер-вальдмейстеру*, изданной им в 1723 г. и являющейся как бы сводом всего его лесного законодательства. Здесь окончательно устанавливается понятие о заповедных лесах, предоставляется вальдмейстерскому управлению ведение и засечными лесами, имевшими стратегическое значение, предписывается помещикам разводить новые леса (особенно дубовые и липовые) в безлесных местностях, определяются правила отвода лесных участков фабрикам и заводам для обеспечения их потребности в топливе и уменьшается строгость некоторых прежних наказаний, определенных за нарушение лесного законодательства.

По смерти Петра Великого отношение правительства к лесному хозяйству неоднократно изменяется, то постепенно отступая от системы лесной регалии, то снова возвращаясь к строгому ее проведению. Так, при Екатерине I указом 30 декабря 1726 г. вальдмейстерское управление, учрежденное Петром, было уничтожено, а заповедные леса ограничены 15-верстным расстоянием от больших сплавных рек. При Петре II регламентация частного лесного хозяйства еще более была сужена, причем был нарушен сам принцип регальности лесов: законом 1729 г. предписывалось деревья, нужные для кораблестроения, *покупать* у помещиков по вольной цене, тогда как при Петре I казна отбирала их даром. Так



как при этом суровые меры и наказания, характеризовавшие лесное законодательство Петра Великого, были прекращены, то в результате признания правительством частной собственности на леса и права произвольного распоряжения ими собственниками последовало усиленное истребление лесов, продолжавшееся до 1732 г. в огромных размерах. Истребление шло так быстро что, напр., прекрасные, огромные дубовые леса около Казани, которые видел Паллас при проезде в Сибирь, через четыре года, во время его возвращения из путешествия, были найдены им уже совершенно уничтоженными. Такое быстрое истребление лесов скоро привело к реакции: при Анне Иоанновне находят возможным возвратиться к прежней регламентации Петра I и при этом делают ее еще более строгой, расширяя понятие о заповедных лесах на пространство 100 верст от больших сплавных рек и 25 – от остальных и лишая, таким образом, собственников громадных полос леса права рубки (1832 г.). Новые резкий поворот в отношении законодательства к лесному хозяйству произошел при Екатерине II: под влиянием, может быть, идей Ад. Смита о вреде государственного вмешательства, найдя лесную регалию несовместимой с понятием права частной собственности, она законом 22 сентября 1782 г. предоставила все леса, растущие в помещичьих имениях, «хотя бы оные до сего и заповедными признаваемые, а потому заклеяемы были», в полную волю и распоряжение собственников и уничтожила право даровой рубки в них потребных для казенных целей деревьев. Таким образом, в государственном управлении остались только казенные леса, на которые было обращено особое внимание правительства как на источник государственного дохода<sup>1</sup>.

Более ста лет частные леса находились в свободном распоряжении их владельцев, без малейшего государственного наблюдения за ними (за исключением некоторых местных мер), и только пагубные последствия обезлесения целых местностей в нынешнем столетии заставили правительство вновь обратить внимание на частное лесное хозяйство и наложить на него узду в виде Высочайше утвержденного 4 апреля 1888 г. Положения о сбережении лесов.

**Лесное богатство России**            Лесная площадь Европейской России с Кавказом, но без Финляндии занимает более 29 000 кв. миль. Эта огромная площадь, превышаю-

---

<sup>1</sup> См.: С. Ведров. «О лесохранении по русскому праву». СПб., 1878. См. также: Шелгунов. «История русского лесного законодательства». СПб., 1857.

щая в полтора раза поверхность Франции и Германии, вместе взятых, составляет несколько более 30 % общей поверхности России. Судя по одной этой цифре, надо бы заключить, что Россия лесистее каждого из западноевропейских государств, кроме Норвегии. Однако Россия страна слишком обширная, чтобы судить о ней огулом, а потому следует обратиться к рассмотрению отдельных районов. Тогда окажется, что лесистыми могут быть названы только два района – Крайний Север (57 %) и Приуралье (45 %), занимающие треть Европейской России; из остального же пространства имеют лесистость Австрии (29–30 %) только два района – Средневожский и Приозерный; между лесистостью Германии и Франции (20–24 %) находится лесистость пяти районов (Московская область, Белоруссия, Привислянский край, лесистая часть Украины и Закавказье), Прибалтийский район подходит к Франции (17 %), затем центральная земледельческая область (12 %), низовье Волги (7 %), Северный Кавказ (12 %) и малолесная часть Украины (8 %) и, наконец, степи, где насчитывается всего 1 % леса. На каждого жителя приходится у нас в среднем 1,3 дес. леса, в Европе же – 0,8, а по отдельным странам: в Норвегии – 11, в Швеции –  $2\frac{3}{4}$ , в Австрии –  $\frac{1}{2}$ , в Германии –  $\frac{1}{3}$  и во Франции –  $\frac{1}{5}$  дес. Но душевое наделение землей у нас по отдельным районам сильно видоизменяется: так, из 111 милл. жителей 2 милл. имеют леса более, чем норвежцы (33 дес.), 11 милл. более, чем шведы (3), 34 милл. более, чем жители Австро-Венгрии (от 0,5 до 0,9), 6 милл. почти столько же, как австрийцы (0,46), 37 милл. имеют леса менее, чем в Германии (от 0,23 до 0,14 дес.). Таким образом, оказывается, что более половины жителей России менее наделены лесом, чем в Германии, а одна пятая русских имеет его гораздо менее, чем Франция!<sup>1</sup>

Прямой вывод из этого тот, что Россия, за исключением северной, наименее населенной части, не только не могла и не может считаться страной, богатой лесами, которая может бесконтрольно и нерасчетливо распорядиться ими, но должна особенно беречь свои леса, являясь в действительности страной бедной не только абсолютно, но и относительно. На основании опыта Западной Европы, по вычислениям г. Рудзского, для полного обеспечения запаса топлива и возможности удовлетворения других потребностей в дереве необходимо, чтобы на каждого жителя в стране существовало 2 дес. леса или соответствующая добыча каменного угля. Вышеприведенные цифры достаточно показывают, насколько наше лесное богатство не достигает этой нормы; добыча же каменного угля, торфа и т.п. и вообще пользование минеральным топливом, которым покрывается на Западе недостаток леса, у нас в России играет сравнительно ничтожную роль. Все эти обстоятельства в совокупности неизбежно влекут нас к тому выводу, что ввиду особенно важного значения лесов в нашем суровом климате и при привычках нашего населения сбережение большей части существующих лесов является делом крайней

---

<sup>1</sup> «Сельское и лесное хозяйство России (Всемирная Колумбова Выставка 1893 г.», стр. 434–6.

необходимости, которая, наряду со стремлением правительства к возможно правильной организации казенного лесохозяйства, вполне оправдывает и начинающуюся регламентацию законодательным путем частного распоряжения лесами. Поэтому издание «Положения о сбережении лесов» 1888 г. является мерой, прямо вытекающей из интересов народного благосостояния, и если есть о чем пожалеть, то о том, что оно не появилось двумя-тремя десятилетиями ранее и в настоящее время имеет лишь сравнительно ограниченный район действия.

**«Положение о сбережении лесов» 4 апреля 1888 г.**

Сущность «Положения» 4 апреля 1888 г. состоит в следующем: закон распространяется на все леса, принадлежащие казне, удельному ведомству, разным установлениям, обществам и частным лицам, и заключается в мерах, ограждающих леса от истребления и истощения и поощряющих ведение в лесных дачах правильного хозяйства и разведение новых лесов. Все леса делятся на две группы: на защитные и незащитные. Защитными называются те леса, безусловное сохранение которых оказывается необходимым в видах государственной или общественной пользы.

Защитными признаются леса и кустарники: а) сдерживающие сыпучие пески или препятствующие их распространению по морским побережьям, берегам судоходных и сплавных рек, каналов и искусственных водохранилищ; б) защищающие от песчаных заносов города, селения, железные, шоссейные и почтовые дороги, обрабатываемые земли и всякого рода угодья, а равно те, истребления коих может способствовать образованию сыпучих песков; в) охраняющие берега судоходных рек, каналов и водных источников от обрывов, размывов и повреждения ледоходом и г) произрастающие на горах, крутизнах и склонах, если притом эти леса и кустарники удерживают обрывы земли и скалы или препятствуют размыву почвы, образованию снежных обвалов и быстрых потоков.

Защитные леса подчиняются особым мерам сбережения, но не ранее как по признании их таковыми установленным для сего порядком. После признания лесной дачи или ее части защитною обращение ее почвы в другой вид угодий воспрещается и сверх того, впредь до утверждения плана хозяйства, не допускается вообще рубка растущего леса на площади защитного леса. Затем планами хозяйства на леса защитные, кому бы последние ни принадлежали, могут быть воспрещаемы: а) сплошные вырубki растущего леса, с разрешением производить постепенную выборку деревьев под условием последовательного возобновления насаждений естественным путем; б) корчевание пней и корней, если со-

стояние почвы угрожает обмывами, обвалами или образованием летучих песков или же если пни и корни необходимы для естественного возобновления леса, и в) пастьба скота, сбор лесной подстилки и другие побочные пользования, когда они могут повести к истреблению или расстройству лесонасаждения.

Если для сбережения защитных лесов, принадлежащих обществам, установлениям и частным лицам, признаны будут необходимыми известные хозяйственные меры, соединенные с денежными расходами, а владельцы таких лесов не согласятся принять эти расходы на свой счет, то Министерство Государственных Имуществ имеет право приобретать эти леса в казну по оценке, производимой на основании правил о вознаграждении за имущества, отходящие из частного владения по распоряжению правительства. За владельцами означенных лесов сохраняется в течение десяти лет со времени приобретения их в казну право выкупить их обратно, уплатив сумму, равную той, за которую они были приобретены казною, с добавлением к ней стоимости произведенных в лесу работ и роста по 6 % в год на обе суммы.

В лесах, не признанных защитными, расчистка лесной площади, т.е. обращение ее в другой вид угодий, разрешается, но только в следующих, предусмотренных законом, случаях: а) когда того требует более выгодное устройство имения; б) для обработки почвы под виноградники или плантации фруктовых деревьев, а также под временное сельскохозяйственное пользование, при условии искусственного лесовозобновления вырубленных площадей; в) для округления границ лесных дач, проложения дорог и возведения дорог и возведения в дачах разного рода построек; г) при размежевании; д) при разделах имущества; е) для уничтожения чересполосности; ж) при предварительном облесении других угодий на площади, равной той, которая предназначается к расчистке, и когда насаждения на вновь облесенных участках достигли трехлетнего возраста и вполне благонадежны к дальнейшему росту, и з) в лесных участках, искусственно разведенных, – до достижения насаждениями двадцатилетнего возраста, если взамен их не было произведено расчистки лесной почвы. Во всяком случае, лесовладелец, желающий произвести расчистку лесной почвы, обязан уведомить об этом лесоохранительный комитет с объяснением побудительных к тому причин. Если в течение шести месяцев не последует распоряжения о воспрещении предполагаемой расчистки, она считается разрешенной, и лесовладелец имеет право приступить к ее выполнению.

Затем в незащищенных лесах воспрещаются такие опустошительные (сплошные) рубки растущего леса, вследствие которых истощается древесный запас, естественное лесовозобновление делается невозможным и вырубленные площади обращаются в пустыри. Воспрещается также пастьба скота на вырубках и в молодняках, не достигших пятнадцатилетнего возраста.

В случае нарушения лесовладельцами этих постановлений и утвержденных законным путем планов хозяйства они обязываются искусственно облесить неправильно вырубленные или расчисленные площади в определенный лесоохранительным комитетом срок (если естественное облесение этих площадей будет признано невозможным). Если лесовладелец не исполнит в срок означенной обязанности или произведенное им лесоразведение окажется неудовлетворительным, то облесение производится на счет лесовладельца по сметам, утверждаемым лесоохранительным комитетом, и через подведомственных последнему чинов.

Все леса, признанные защитными, освобождаются от государственных и земских поземельных сборов. Такой же льготой пользуются лесные площади, занятые искусственно разведенными лесонасаждениями, если взамен этих площадей не были произведены расчистки.

Общий надзор за исполнением правил настоящего положения возлагается на Министерство Государственных Имуществ по лесному департаменту.

Непосредственное заведование охранением лесов возлагается в каждой губернии и области на лесоохранительный комитет, состоящий, под председательством губернатора, из губернского предводителя дворянства, председателя окружного суда или одного из его членов, управляющего государственными имуществами (или его помощника, или одного из лесных ревизоров), лесного ревизора, управляющего удельной конторой, председателя губернской земской управы или одного из членов ее, неременного члена по крестьянским делам присутствия и двух членов из местных лесовладельцев, избранных губернским земским собранием.

На лесоохранительные комитеты возлагаются признание лесов защитными, разрешение расчистки лесов, остановка и отмена распоряжений лесовладельцев относительно опустошительных вырубок, утверждение планов лесного хозяйства для защитных и незащитных лесов, установление срока для искусственного облесения площадей и пр.

Право заявлять лесоохранительным комитетам о необходимости признания лесных площадей защитными предоставляется исключительно губернским и уездным земским управам, равно как управлениям ведомств путей сообщения, удельного и государственных имуществ.

Новый закон как по внутреннему содержанию, так и по району действия распространяется на Россию по частям. Действие «Положения» о сбережении лесов, за исключением правил, касающихся лесов защитных, не распространяется впредь до времени: а) на лесные пространства, предоставленные владенными записями, уставными грамотами и данными крестьянам разных наименований в земельный их надел для увеличения площади сельскохозяйственных угодий; б) на леса, поступившие в собственность или предоставленные от казны разными установлениями и обществами в губерниях: Архангельской, Вологодской, Вятской, Новгородской, Олонецкой и Пермской, в лежащих по левую сторону Волги частях Костромской, Нижегородской и Казанской губ., а также в губерниях Кавказских, кроме Ставропольской, за исключением крестьянских лесных наделов, и в) на леса частных владельцев в целом ряде губерний.

В изъятие из этого правила Высочайше утвержденным 26 декабря 1888 г. мнением Государственного Совета постановлено леса, охраняющие верховья и источники рек или их притоков, подчинить действию правил «Положения» на пространстве всей Европейской России. Затем леса, состоящие в заведовании казенных управлений и удельного ведомства, не подчиняются действию «Положения» в тех же местностях, где и леса частных владельцев.

Но лесоохранительный закон 1888 г. до сих пор мало гарантирует наши леса от истребления и, несмотря на существование его, у нас от лесов, пожалуй, останутся скоро одни воспоминания. «Положением» 1888 г. охраняются в действительности исключительно защитные леса, составляющие у нас не более  $\frac{1}{50}$  всей площади лесов, и нарушение законов относительно защитных лесов обложено наказаниями, между тем как в большинстве случаев лесовладелец, вырубив какую угодно площадь незащитного леса, ничем не наказывается, а лишь может быть обязан лесоохранительным комитетом облесить вырубленную площадь естественным путем или в крайнем случае (если естественное облесение будет призвано невозможным) искусственными способами на свой счет. При этом для естественного облесения со стороны владельца ничего не требуется: нужно только оставить вырубленную площадь так, как она есть, и лишь не пускать туда скот, а раз сделано это, трудно для лесоохрани-

тельного комитета признать естественное лесовозобновление невозможным. К 1 января 1895 г. общее количество лесов, подлежащих лесоохранительному закону, простиралось до 35 704 005 дес.

Затем «Положение» 1888 г., как это ни странно, прямо содействовало вырубке лесов на огромных пространствах России: задолго до издания закона много и преувеличенно говорили о нем, и боязнь этой правительственной узды заставляла частных владельцев лихорадочно вырубать леса, где только было можно.

### **Казенные леса в России**

§ 8. Как уже было сказано выше, с 1782 г. под казенным управлением остались только государственные леса, и на первый план было выставлено их фискальное значение. «Дабы казенные без всякой прибыли казне не опустошались», был установлен сбор попенных денег с срубленных в казенных лесах деревьев, причем принцип фискальности был доведен до такой крайности, что и все правительственные учреждения, кроме Адмиралтейства, должны были платить за выбираемый ими из казенных дач лес. Тем не менее доход от казенных лесов был ничтожен: даже в начале текущего столетия он едва достигал четверти миллиона (в 1805 г., напр., поступило всего 283 930 р. и израсходовано на лесное управление 99 940 р.).

В царствование Павла все дела, касавшиеся лесов, сосредоточены в особом лесном департаменте, учрежденном в 1798 г. при Адмиралтейств-коллегии, а для продажи казенного леса установлены таксы. При учреждении министерств в 1802 г. Александром I лесной департамент подчинен министру финансов, а в 1811 г. закрыт, с передачей заведования казенными лесами в образованный при том же министерстве департамент государственных имуществ. С этого времени ведет свое начало развитие ныне существующего лесного управления; впрочем, первые сознательные и целесообразные мероприятия к установлению правильного хозяйства в принадлежащих казне лесах начинаются не ранее как с учреждения при Николае в 1837 г. Министерства Государственных Имуществ, при котором в 1843 г. был основан особый «лесной департамент»<sup>1</sup>.

### **Лесоустроительные работы**

Министерство Государственных Имуществ, заботясь об увеличении доходности казенных лесов, предпринимало ряд лесоустроительных работ, в особенности с 1842 г. Благодаря этим мерам, множество бездо-

---

<sup>1</sup> В нем сосредоточилось управление всеми казенными лесами, кроме корабельных, которыми заведовал департамент корабельных лесов при Морском Министерстве; в 1859 г. этот департамент был упразднен, а корабельные роши и леса поступили в полное заведование Министерства Государственных Имуществ.

ходных лесов стали давать значительные выгоды (напр., Погонный Лосиный остров в Московской губ., не дававший прежде ничего, после лесоустройства стал приносить 20 656 р. ежегодно, Туровская дача в Минской губ. – 10 214 р. и т.д.). Но дело лесоустройства подвигалось очень медленно (до 1859 г. в 32 губерниях было устроено только 222 дачи с общей площадью в 2 846 258 дес.), и в интересах ускорения дела в 1859 г. были изданы «Упрощенные правила» для устройства казенных лесов. Всего устроено казенных лесов к 1 января 1893 г. 14 392 458 дес.<sup>1</sup>, т.е. 6,3 % общей площади казенных лесов (226 724 107 дес.). Вполне устроены теперь леса в Бессарабской, Екатеринославской, Тульской, Курляндской, Эстляндской и Ставропольской губ. В Харьковской, Нижегородской, Калужской, Московской, Киевской, Полтавской, Лифляндской, Тамбовской и Астраханской – устроено от 88–98 % всей площади, тогда как в Архангельской – всего 0,8 %. Всего лесонасаждений к 1892 г. было произведено на 73 157 дес.

Благодаря лесоустроительным работам, изменению в законоположениях об отпусках безденежных и за уменьшенную плату лесных материалов разным учреждениям и лицам, изменению такс и самого порядка и способа продажи леса, а главным образом, может быть, благодаря увеличению народонаселения, развитию промышленности и вздорожанию древесного материала, доход от казенных лесов, особенно в последнее двадцатипятилетие, подвергся значительному увеличению: едва достигая в 44–55 гг. одного миллиона, в 1863 г. он возрос уже до 3 575 482 р., в 1873 г. – 9 857 934 р., в 1882 – до 14 500 812 р.; в 1892 г. он возрос до 18 769 358 р., а на 1894 г. назначено к поступлению 18 921 000 р.

Тем не менее этот доход представляется ничтожным сравнительно с тем огромным лесным пространством, каким владеет казна.

По некоторым расчетам, основанным на средней величине ежегодного нарастания древесной массы, при нормальной и повсеместной эксплуатации казенные леса одной Европейской России могли бы приносить более 100 милл. р. валового дохода; в действительности же они дают всего лишь около 19 милл. р. в год. Очевидно, что крупнейшая масса этого прироста пропадает бесследно, сохнет, гниет, валится от бурь, истребляется лесными пожарами и пр., принося ежегодно более или менее значительный убыток народному богатству страны. Причин такой недостаточной эксплуатации очень много; укажем на некоторые.

Первая причина состоит в неравномерности распределения населения и лесов по территории государства. В силу этой естественной причины из 93 милл. дес. (приблизительно) удобной лесной площади у нас эксплуатируются только 23 милл. дес., а

**Доход от казенных лесов**

**Причины недостаточной доходности казенных лесов**

---

<sup>1</sup> «Вестник Финансов», 1893 г., № 50: Казенное лесное хозяйство в 1892 г.



остальные стоят без употребления. Таким образом, пока не изменятся, не облегчатся условия переселения, а с ними вместе и распределение населения, до тех пор нельзя у нас ждать значительного возрастания доходности казенных лесов. В губерниях, слабо населенных, как Вятская, Пермская, Олонецкая и др., они бездоходны вследствие отсутствия спроса и сбыта; наоборот, в губерниях густонаселенных леса мало, почему доход с него и не имеет серьезного значения. Впрочем в последнем отношении существуют и исключения: встречаются местности (как Пензенская, Нижегородская, Казанская и Тамбовская губ.), где и населения достаточно, и леса в руках казны довольно, но где эксплуатация этого леса тем не менее производится в очень слабых размерах. Очевидно, что здесь уже самое хозяйство ведется плохо и является неудовлетворительным самый порядок эксплуатации. Дело в том, что у нас наделены лесами удовлетворительно лишь одни государственные крестьяне (во владение которых отдано в период с 1869 по 1886 г. 7 408 009 дес. лесов); бывшие же помещичьи крестьяне имеют в большинстве случаев постоянный недостаток леса и вынуждены обыкновенно довольствоваться дурными жилищами и вечно нуждаться в топливе, тогда как иногда в нескольких верстах от них гниют непроходимые казенные леса, которыми они могут пользоваться не иначе как по установленной таксе. В Пруссии, напр., где леса эксплуатируются во много раз сильнее наших, существует даровой отпуск леса тем лицам, которые по своей бедности не могут приобрести его покупкой; у нас такого порядка не существует, чем наносится огромный вред общественным интересам: лес не эксплуатируется; следовательно часть народного богатства гниет и пропадает; население худо защищается от атмосферных влияний, что не может не отражаться на его здоровье, и, наконец, постоянная нужда в лесе в моменты ее обострения приучает крестьян к воровству казенного леса, к самовольным порубкам, что влечет за собой уменьшение казенного дохода. Вследствие этого там, где крестьяне ощущают недостаток в лесе, а казенные леса остаются без эксплуатации за недостатком спроса и сбыта, введение продажи лесного материала недостаточным крестьянам по пониженным ценам, а иногда и совершенно даровой раздачи его является безусловно желательной мерой, которая не замедлила бы благотворно отразиться и на казенном доходе, и на народном благосостоянии. С другой стороны, в губерниях с обширным лесоводством необходимо поощрение и развитие разнородных лесных промыслов, которые бы превращали лесной материал в продукты более ценные и имею-

щие более широкий район сбыта и тем содействовали бы увеличению ценности и доходности казенных лесов. «Одна Пермская губерния, с ее миллионами десятин казенного леса и судоходной рекой, могла бы быть неистощимым источником частного и казенного дохода, если бы были приняты меры, способствующие развитию в ней лесных промыслов и устройству промышленных заведений, поглощающих много лесного материала или приготавливающих поделочный лес, как-то: лесопильных, стеклянных и фарфоровых заводов, химических (сухая перегонка дерева), добывания целлюлозы (для выделки бумаги), приготовления угля и т.п.»<sup>1</sup>.

Другая причина недостаточной эксплуатации казенных лесов лежит в самой величине их: для извлечения всех выгод из 100 милл. дес. лесного пространства неостанет энергии самой обширной администрации. Поэтому, несмотря на признание всей важности казенного лесовладения, нет сомнения, что в некоторых лесных губерниях, напр. в безлюдных пустынях Севера, желательно отчуждение в частные руки для эксплуатации или даже расчистки таких лесов, которые в настоящее время пропадают зря и гниют на корне без пользы для всей страны. Удержание излишних лесов в собственности казны в некоторых местностях сопряжено иногда даже прямо с денежным убытком; так, напр., казенные леса Пермской губ. дают валового дохода (по данным 70-х годов) около 300 000 р., а между тем одних земских налогов за них платилось казною свыше 600 000 р. Очевидно, что нужно каким-нибудь путем избавиться от таких нелепых явлений и прежде всего привлечь местное население к участию в возможно широкой эксплуатации бесплодно пропадающего лесного богатства. «Необходимо, – справедливо замечает Д. С-ий, – установить такие правила по отчуждению лесов, которые давали бы возможность приобретать лесные участки в собственность даже таким лицам, которые, не имея достаточных средств, обладают вместе с тем достаточной энергией для занятия лесными промыслами, и при определении этих условий руководиться не узким и недалеким финансовым расчетом, цель которого состоит только в том, чтобы в следующем отчетном году получилось лесного дохода более на столько-то процентов, а общими соображениями народно-экономического интереса. С этой точки зрения в местностях, обильных лесами, было бы выгоднее продавать или сдавать в долгосрочную аренду по самой ничтожной цене и со всякими отсрочками и льготами, чем предоставлять гнить миллио-

---

<sup>1</sup> Д.А. С(околовск)ий. «О государственных лесах России». Слово, 1879, апр., стр. 23.

нам деревьев». При этом, однако, необходимо остерегаться разного рода привилегий и крупных сделок с обширными предприятиями, так как они грозят возможностью еще более вредных для населения монополий.

Вот отзыв «Исторического обозрения деятельности Министерства Государственных Имуществ» о монополиях в лесном хозяйстве. «Несомненно, что в прежнее время, при крайне слабом развитии предпринимчивости, льготные долгосрочные контракты, которые заключались лесным ведомством, положили начало эксплуатации обширных казенных лесов Севера, но и этот результат получился только там, где условия были наиболее благоприятны, как, напр., по р. Онеге; ни по р. Кеми, ни по р. Печоре долгосрочные контракты не повели к развитию лесной промышленности. Притом даже и тот результат, который был достигнут, оказался купленным слишком дорогой ценой. Благодаря долгосрочным контрактам, которые предоставляли контрагенту исключительное право заготовки леса в обширных районах, вся лесная промышленность Севера оказалась в руках немногих монополистов, в зависимости от которых, при отсутствии конкуренции, стала даже сама лесная администрация: продажа леса при таких условиях, конечно, не могла быть выгодной. Но еще худшие результаты оказались для местного населения, которое в лесных заработках имеет единственное подспорье к тем скудным средствам существования, какие дает ему земля. Монополист-лесопрмышленник в пределах обширного района делался единственным работодателем: он по произволу определял и условия найма, и размер заработной платы и, раздавая задатки в сроки платежа податей, закрепощал себе местное население, которое из года в год затягивалось в безысходную кабалу. Ввиду таких результатов Министерство в целях ограждения интересов как казны, так и местного населения решилось в последнее время не только воздерживаться от заключения впредь долгосрочных контрактов, но сверх того прекращать действие прежде заключенных контрактов, когда нарушение условий со стороны контрагентов давало на это право... Результаты замены отпусков по долгосрочным контрактам ежегодной продажей годичных назначений на общих основаниях с торгов вполне оправдали программу министерства: вывоз леса за границу из северных портов не падает, а усиливается» (1. с., стр. 95–96).

Лесное управление должно приблизительно определить, на какое количество древесной массы в каждой местности ежегодно увеличиваются леса в силу естественного прироста, и за вычетом из него количества отпускаемого леса все остальное должно быть обращено в пользование на таких условиях, которые бы давали возможность извлекать доход из леса всем, желающим приложить к этому делу свой труд. Вообще казна отнюдь не должна исключительно руководствоваться узко понимаемым фискаль-

ным интересом, как это делается в настоящее время, когда лесное управление искусственно уменьшает предложение лесных материалов с целью поддержать цену их на известном высоком уровне, хотя бы естественный прирост и далеко превышал спрос и леса давать было некуда; напротив, казенное управление должно стремиться к важнейшей цели – к возможно полному утилизированию всего возможного количества леса, чтобы он не оставался в народной экономике непроизводительным капиталом, и в этих видах само должно регулировать цены на лес, соображаясь лишь с величиной соответственного прироста и понижая таксу до той степени, при которой эксплуатация леса непременно поглощала бы весь его прирост<sup>1</sup>.

Затем нельзя еще не указать как на обстоятельство, тормозящее до известной степени развитие лесного хозяйства казны, на некоторые недостатки в организации лесной администрации. Прежде всего самый состав управления является весьма недостаточным, особенно если его сравнить с западноевропейскими лесными администрациями. По вычислениям г. Вейнберга оказывается, что лесная площадь, приходящаяся на одного лесничего, в Пруссии почти в 7 раз меньше, во Франции – в 26, в Бадене – в 64, в Баварии – в 91, в Саксонии – в 98, а в Вюртемберге в 105 раз менее, чем в Европейской России. В 1885 г. средняя величина площади лесов, входящих в состав одного лесничества, составляла 198 000 дес.; в четырех северных губерниях: Архангельской, Вологодской, Пермской и Олонецкой наименьшее лесничество захватывает 100 000 дес., но большей частью каждое лесничество образуется из нескольких сотен тысяч и даже миллионов десятин, во всей срединной России приходится на лесничество от 20 до 212 тыс. десятин и в остальных частях это число за немногими исключениями (Харьковская, Херсонская, Бессарабская губ. – 6000, Полоцкая и Калишская – 8000, Тульская – 5830, Полтавская – 3420 и Екатеринославская губ. – 1900) не падает ниже 9000 дес. Очевидно, что при таких обширных районах лесничие в большинстве случаев могут вести только упрощенное до крайности хозяйство, по обычным рутинным образцам. К этому присоединяется еще то обстоятельство, что распределение лесной стражи по стране является крайне неравномерным и, как общее правило, ее количество относительно больше в губерниях малолесных.

---

<sup>1</sup> Д.А. С(околовск)ий. «О государственных лесах России». Слово, 1879, апр., стр. 23–24.

Кроме того, сам способ вознаграждения лесных чинов и распределения между ними наградных денег, отсутствие каких-либо поощрительных мер, способных возбудить личный интерес их к улучшению вверенных им казенных дач и поднятию их доходности, – все это одинаково влечет за собой рутинность в приемах и отсутствие энергии в исполнении своих обязанностей. К этому присоединяется общий характер централизации в нашем управлении, вызывающий необходимость на каждом шагу предварительных разрешений (часто требующих весьма много времени) в интересах контроля за добросовестностью исполнителей. Нет сомнения, это последнее обстоятельство также в значительной степени тормозит частную инициативу в смысле увеличения казенного дохода представителями лесной администрации. Точно так же, конечно, если бы увеличение жалованья или наградных для всех служащих в лесном управлении было поставлено в зависимость от увеличения казенного дохода именно по тому участку или округу, в котором данное лицо находится, то это немало содействовало бы оживлению деятельности лесного управления и увеличению дохода казны. Количество лесной стражи в последнее время доведено до 29½ тысяч человек; благодаря введению в ней с 1869 г. новой организации самовольные порубки и другие правонарушения в лесах значительно уменьшились, поимка правонарушителей сильно возросла, а случаи неоткрытия самовольий сделались реже. Но нельзя не пожалеть, что значительное внимание лесной стражи отвлекается на исполнение различных мелочных постановлений закона, скопированных с немецкого законодательства и совершенно неприложимых к условиям русской жизни, вроде сбора за право собирать грибы, ягоды и другие лесные плоды и установления билетов на право охоты, без которых сам вход в казенный лес для посторонних лиц является чрезвычайно затруднительным. Подобное стремление приучить население к сознанию, что всякие продукты в казенных лесах составляют собственность казны и потому не подлежат бесплатному пользованию, влечет за собой только бесполезное раздражение жителей, которое, как указывает опыт, нередко обуславливает поджоги лесов и стражнических домов, дает ничтожный, иногда до смешного (напр., в Олонецкой губ. с 10 милл. дес. леса со сбора лесных плодов получается около 80 р.) доход (со сбора ягод, грибов и пр. – 43 163 р., от охоты – 9890 р., от пчеловодства – 12 459 р., от добывания песка, глины, торфа и пр. – 6444 р.) и таким образом обременяет лесную стражу множеством бесплодной работы. А между тем средняя величина обхода во многих губерниях превышает 1000 дес. и следовательно уже сама по себе требует значительного напряжения сил со стороны стражи, чтобы охранение лесов производилось более или менее удовлетворительно. Поэтому было бы весьма желательно, чтобы лесное управление ограничивалось соблюдением наиболее важных интересов лесохозяйства и ради них поступалось в пользу населения разными мелочными видами пользования вроде указанных выше.

Нет сомнения, что при должном обращении внимания на все указанные стороны казенные леса много выиграли бы в доходно-

## *Б. Государственные леса*

---

сти и благоустройстве, благосостояние населения увеличилось бы и страна получила бы возможность уменьшить бремя принудительных доходов фиска. Кроме того, лесная администрация могла бы принести большую пользу увеличением искусственного лесоразведения, которое хотя и усилилось значительно за последнее время, но все-таки производится еще далеко не в тех широких размерах, какие были бы желательны.

---

## ОТДЕЛ ВТОРОЙ

---

### РЕГАЛИИ

#### **Regalia majora и regalia minora**

§ 9. Происхождение регалий как источника государственных доходов и образование самого названия их коренится в глубине средних веков. Развитие регализма послужило естественным переходом от первоначального доменного строя государственного хозяйства к современной податной системе. Старое средневековое понятие о регалиях сравнительно с нынешним было чрезвычайно широко. Под именем *regalia majora* понимались все права, вытекающие из существа государства и составляющие необходимую принадлежность верховной власти, напр. право взимать налоги, творить суд и расправу и т.д. Но весьма рано начали отличать отсюда второстепенные *regalia minora*, которые имели какое-нибудь специальное, фактическое основание и притом уже исключительно преследовали чисто фискальные цели, почему такие регалии носили также название доходных прерогатив казны (*jura utilia fisci*).

#### **Регалии в прежние время**

Начиная со средних веков эти собственно фискальные монополии получают все большее и большее распространение; не было почти ни одной отрасли промышленности и торговли, которая не была бы монополизирована правительством той или другой страны. В Англии так называемые королевские прерогативы и монополии составляли «одно из блестящих украшений королевской короны», по выражению королевы Елизаветы; в Испании и Португалии правительство монополизировало торговлю колониальными товарами, Август Саксонский замышлял монополизировать всемирную торговлю перцем; в Неаполе казна имела исключительную привилегию собирания и сбережения снега. В Германии Клоком, финансистом XVI в., насчитывалось до 400 различных регалий, среди которых попадаются такие странные виды прерогатив верховной власти, как исключительное право собирания тряпья, битья свиной, точения ножей, чистки труб и т.п. Наше отечество также издавна имело многие и весьма разнообразные регалии; из них первое место по времени занимает право *звериной и птичьей ловли*. Охота издавна составляла любимое княжеское занятие, и еще про Ольгу летописец упоминает, что она имели «ловища», т.е. места для охоты, и, вероятно, получала с них доходы. С завоеванием Сибири эта обширная область сделалась местом получения доходов мехами (ясак): в XVI в. ежегодно вносились в казну до 200 тыс. соболей, 10 тыс. лисиц и 500 тыс. белок; впо-

следствии этот сбор отдавался на откуп. Царь имел обширный штат охотников под начальством придворного ловчего; кроме того, отдельные области имели нередко своих ловчих, должность которых иногда соединялась с обязанностями волостелей. Они имели довольно обширные права и пользовались различными натуральными повинностями с жителей (бобровники и сокольники). Царь имел право охотиться повсюду; с частных же звериных и сокольных промыслов взимался особый сбор, отмененный лишь в 1775 г. *Рыбная* регалия также существовала у нас издавна, причем регальность выражалась в существовании казенного оброка со многих ловель, в признании некоторых пород рыбы исключительной собственностью князя и в обязательной поставке рыбы к царскому двору. При Петре I оброк взимался смотря «по воде и по рыбе» (отменен в 1775 г.). Кроме того, казна и до сих пор имеет свои ловли в Каспийском море и в Дунайских гирлах, которые отдает в откуп. Затем существовал еще ряд регалий, напр. ямчужная или селитряная, поташная и смольчужная, на сбор ревеня, горная, соляная и пр. Производство селитры, как и пороха, находилось в руках правительства и только иногда дозволялось в особых случаях монастырям и частным людям в виде особой милости (напр., Строгановым в 1658 г.); заведование ямчужным делом принадлежало, под ведением наместников, местным горным управлениям, которые производили его руками особых ямчужных мастеров и целовальников. Добывание ревеня производилось в Сибири, так что Россия была почти единственной поставщицей для Западной Европы того дорогого корня, которому приписывались чудодейственные целебные свойства; естественно, что правительство нашло выгодным и удобным присвоить себе исключительное право торговли ревенем, который оно перепродавало в 5 раз дороже настоящей цены, преследуя строгими наказаниями нарушения этой монополии (ежегодно казна ввозила из Сибири примерно по 1000 пудов ревеня). Большая часть этих регалий прекратила свое существование при Екатерине II; в настоящее время их заменили весьма немногие мануфактуры, имеющие значение как фабрикация оружия или некоторых предметов роскоши.

В настоящее время большей части средневековых регалий уже не существует и самое понятие о них значительно сузилось. Под регалиями принято теперь называть такого рода казенные промыслы, в которых государство имеет какое-либо преимущество пред поданными, или, другими словами, такие промысловые источники дохода, которыми государство пользуется преимущественно или исключительно для себя, совершенно не допуская частной конкуренции или же значительно ограничивая последнюю. Кроме того, вследствие трудности точного разграничения к регалиям присоединяются обыкновенно на практике и все такие промышленные предприятия государства, в которых ограничения конкуренции частных лиц вовсе не существует.

**Определение регалий**



По своему существу регалии составляют середину между частноправовыми и общественно-правовыми источниками государственных доходов. С частноправовыми источниками они сходны в том отношении, что здесь государство выступает, так сказать, с арсеналом обыкновенного промышленного предприятия, затрачивает капитал, подвергается известному риску, нанимает рабочих и т.д., – словом, употребляет все те же меры и способы получения дохода, которые практикуются и частными лицами. К общественно-правовым источникам регалии приближаются в том отношении, что они во многих случаях носят на себе принудительный характер, так как государство при их установлении или совершенно уничтожает частную конкуренцию, или значительно ограничивает ее и пользуется этим для установления монопольных цен.

**Деление  
регалий**

Согласно своему срединному положению между обеими группами источников государственных доходов все регалии могут быть подразделены на три следующие категории:

1. Регалии, в которых государство выступает наравне с частными предпринимателями, занимаясь теми же самыми промыслами и пользуясь теми же условиями производства, что и частные лица, т.е. в которых оно не ограничивает вовсе частной конкуренции. Сюда относятся казенные железные дороги, некоторые государственные промыслы, как фабрики оружейные, артиллерийские, пороховые, фарфоровые заводы и т.п.

2. Вторую категорию составляют такие регалии, где государство или ограничивает, или совершенно исключает частную конкуренцию, поступая так единственно в интересах общественных, экономических или политических (но не фискальных), опасаясь, что в частных руках, при свободной конкуренции, эти промыслы не могли бы выполнить своего назначения в такой степени, как того требует благо общества, или даже прямо могли бы оказаться вредными. Таковы, напр., почтовое, телеграфное, монетное дело и пр. Из того, что в этих регалиях на первом плане стоит административная сторона, не следует, впрочем, что правительство должно совершенно отказаться от всякой чистой прибыли с них, но последняя может быть оправдана лишь в том случае, если она не находится в противоречии с общественным благом, которое может иногда потребовать взамен ее денежных пожертвований из общих государственных доходов. Поэтому относительно каждой регалии этого рода должны быть решены два вопроса: 1) насколько установление ее обуславливается требованиями общественного блага и 2) может ли она без вреда для последнего и сколько приносить казне дохода.

3. Третью категорию составляют такие государственные промыслы, в которых исключение частной инициативы обуславливается единственно преследованием фискальных целей. Эти промыслы обыкновенно одинаково легко и удобно могут вестись частными лицами и даже, как показывает опыт других стран, производятся по частной инициативе гораздо лучше, так как многие недостатки казенного управления здесь не имеют места: монополизирование их правительством вызывается единственно стремлением к увеличению государственных доходов. Сюда относятся горная, соляная, табачная, спичечная и т.п. регалии. Степень строгости этих регалий, естественно, должна весьма сильно различаться, смотря по преобладанию в них фискальной точки зрения, т.е. потребности государства в денежных средствах, которая, таким образом, оказывает непосредственное влияние на то, насколько обременительной явится известная регалия для народной промышленности и народного хозяйства. В странах с развитой промышленностью установление таких казенных монополий оказывает весьма вредное влияние, принуждая часть населения оставлять свои прежние занятия, и потому требует большой осторожности.

Из перечисленных категорий регалий первая носит на себе исключительно частноправовой, последние две – общественно-правовой характер. Что касается до юридического обоснования их, то несомненно, что государство, как и всякое другое физическое или юридическое лицо, имеет право производить дозволенные законом промыслы, заниматься производством продуктов или торговлей наравне со всяким частным предпринимателем, не пользуясь особыми привилегиями, и что поэтому регалии первой категории (государственные промыслы в тесном смысле этого слова) безусловно имеют под собою правовую почву. Так как, далее, основной принцип всей государственной деятельности состоит в преследовании общего блага народа, направляемом высшим разумом народа – верховной властью, то государство, не выходя из сферы своих социальных задач, конечно, имеет полное юридическое основание, уничтожив частную конкуренцию, учредить казенную монополию таких промыслов, рациональное ведение которых безусловно необходимо для той или другой стороны общественной жизни, но недостаточно гарантируется предоставлением их частной предприимчивости (юридические регалии). Далекое не то же можно сказать относительно третьей категории регалий; резкое различие их от второй категории заключается прежде всего в том, что, тогда как в последней вопрос о доходно-

сти промысла почти не имеет значения ввиду важности других преследуемых правительством целей, здесь принцип рентабельности выступает на первый план и установление монополии имеет единственным мотивом извлечение наибольшего дохода. Поэтому регалии третьей категории вполне основательно носят название фискальных. Вследствие преследования исключительно интересов фиска цены на производимые государством продукты бывают произвольны и доходят иногда до невероятной высоты, отчасти вследствие желания получить возможно больше прибыли, отчасти вследствие того, что казне вообще всякое производство обходится дороже, чем частным предпринимателям. Кроме того, в таких регалиях обыкновенно наблюдается следующее явление: повышение цен на низшие сорта производимых государством продуктов постоянно сравнительно больше, чем на высшие сорта, ибо казна вполне основательно боится, что высокое вздорожание последних повлечет за собой уменьшение или совершенное прекращение их потребления. Это явление встречается во всех странах, где существуют подобные государственные монополии: в Австрии, напр., гаванские сигары стоят дешевле, чем в России, а низшие сорта табака несравненно дороже; то же самое мы видим во Франции, Италии, Румынии. Таким путем правительства узаконяют в регалиях вещь совершенно ненормальную и одинаково осуждаемую и наукой, и практикой финансового дела – обратную пропорциональность обложения.

Фискальные регалии по своему характеру совершенно приближаются к косвенным налогам, но в то же время и со многими собственными недостатками: всякое увеличение цены монопольных продуктов над средними издержками производства представляет собой такое же обложение потребления их, как любой акциз. Понятно отсюда, что в некоторых случаях фискальная регалия может даже возникнуть прямо вместо косвенного налога или заменить последний в случае неудовлетворительности контроля за его сбором. Но не следует забывать, что всякая монополия, по общему экономическому правилу, представляет важные невыгоды для народной экономии, ибо она стесняет промышленность и извлекает из народа больше, чем получает казна; поэтому фискальные регалии считаются вообще нежелательными ко введению, отжившими свой век и возможными в настоящее время только в тех случаях, когда они существуют издавна и создали в населении привычку к себе.

## I. Регалии частного характера

### A. Государственные промыслы

§ 10. Регалии первого вида, или, лучше сказать, государственные промыслы, при существовании частной конкуренции основываются на частнопровом начале и потому должны находиться в одинаковых условиях с частными промыслами, имеющими критерием своей успешности величину промысловой прибыли. Каждый промысловый доход, как известно, складывается из поземельной ренты, процента на капитал и прибыли предпринимателя; казна точно так же, как и частное лицо, должна получать со своих промыслов все эти составные части дохода и притом в одинаковом размере с частными лицами, в противном случае существование казенных промыслов приносит прямой ущерб народному хозяйству и потому должно прекратиться. Здесь нечего доказывать общепризнанную неспособность государства к ведению за свой счет промышленных предприятий с целью извлечения из них дохода; практика доказала, что оно не может успешно конкурировать в этой области деятельности с частными лицами. Вследствие этого существование казенных фабрик при настоящей высокой степени развития промышленности является нежелательным, за исключением тех случаев, где оно обуславливается известными соображениями политического, экономического и культурного характера и, следовательно, вытекает из интересов общего блага (вследствие чего такие промыслы получают уже некоторое сходство с общественно-правовыми). Так, напр., с целью просвещения, развития художественного вкуса или ознакомления населения с техническими приемами известного сложного производства казна может основывать образцовые фарфоровые, ковровые фабрики, стеклянные заводы и пр., с целью экономической – устраивать образцовые фермы, конские заводы, имеющие своим назначением улучшение пород лошадей, с целью военной – пороховые и оружейные заводы, и т.д. Этот последний вид казенных промыслов оправдывается даже такими ярыми противниками промышленной деятельности государства, как Ад. Смит. Конечно, в каждом отдельном случае финансовое управление должно тщательно рассмотреть, действительно ли имеет страна нужду в достижении тех целей, которые оно желает преследовать при помощи учреждения казенного промысла, и не отразится ли

**Казенные  
фабрики**

это на удовлетворении других, более существенных и настоятельных, потребностей населения.

В прежние времена в Европе существовала масса казенных фабрик и заводов. Излюбленными из них были особенно те, которые предназначались для производства предметов роскоши – фарфоровой посуды, богатых ковров и пр. Таковы, напр., известный Севрский фарфоровый завод, фабрика гобеленов во Франции, фарфоровая фабрика в Берлине, Императорская фарфоровая фабрика в России, королевский пивоваренный завод в Мюнхене (казенные пивоваренные заводы встречаются и в других государствах Германии), казенные винные погреба и винокурни в некоторых германских странах. Мотивом существования таких казенных промыслов считалось прежде, как считается и в настоящее время, стремление дать стране лучшие образцы производимых продуктов, способные путем подражания со стороны частных предпринимателей поднять на более высокую степень развития отечественную промышленность. Однако, по словам Самуила Ленга (Laing), который обратил внимание на этот вопрос в своем путешествии по континентальной Европе в 40-х и 50-х гг., цель эта совершенно казенными заводами не достигается; по его наблюдениям, в тех странах, которые наиболее щадили народных денег на основании казенных образцовых фабрик, обыденная посуда и другие фарфоровые и вообще глиняные изделия, за исключением выделанных на казенных фабриках, не только не отличаются изящностью, но и весьма низки по качеству. Нигде он не встречал такой дурной посуды, как в Германии и Франции, где образцовые заводы стоили многих миллионов стране, и нигде не было лучшей посуды для домашнего обихода, чем в Англии, где никогда не делалось государством никаких затрат на ее выделку. Надо прибавить к этому, что в настоящее время и самая образцовая цель таких казенных промыслов значительно утратила свое значение, так как изделия частных фабрик теперь вовсе не уступают казенным в изящности изделий и превосходят их дешевизной.

**Возникновение и первоначальное развитие мануфактуры в России**

Мануфактурная промышленность в России до Петра I существовала, так сказать, только еще в зачаточном состоянии. При Федоре Иоанновиче возникли в Москве две бумажные фабрики и одна шелковая, принадлежавшая итальянцу Марку Чипини (бархат и парча), а также несколько стеклянных заводов. Алексей Михайлович особенно старался оживить промышленную деятельность страны, вызывая с этой целью мастеров из-за границы и основывая разного рода заводы: литейные и

колокольные (Олонецкая губ.), пороховые около Москвы и т.п. При Петре русская промышленность получает значительное развитие. Сознвая своим пронциательным умом всю важность промышленного благосостояния, Петр Великий сам стал повсюду создавать мастеров и рабочих, призывал фабрикантов из-за границы, всячески поощрял частных лиц к устройству мануфактур, наделял их всевозможными льготами, освобождал от налогов, от местного суда и пр. и, главное, везде, где считал нужным, устраивал казенные фабрики и приписывал к ним целые деревни крестьян. Одна из главнейших целей, преследовавшихся при этом, была «военная», если можно так выразиться, желание в военном деле освободиться от зависимости от иностранцев. Для ограждения нарождающейся промышленности от иностранной конкуренции вывоз некоторых местных сырых продуктов был запрещен, ввоз иностранных изделий – ограничен. Правительство само являлось везде главным покупщиком фабричных произведений, обеспечивая таким путем им сбыт и платы иногда за них даже гораздо более, чем они стоили<sup>1</sup>. Наконец, для надзора и попечения за мануфактурами была основана особая коллегия, выдававшая привилегии и ссуды предпринимателям; кроме того, отдельные отрасли мануфактуры подчинялись специальной заботе и правительственному контролю: напр., указом 17 ноября 1706 г. поручен надзор за суконным производством московскому губернатору Ал. Дан. Меншикову, и рабочие объявлены свободными от податей, «опричь дворового тягла»; под ведомством посольского приказа учреждены были казенные полотняные заводы. К концу царствования Петра благодаря этим разнообразным мероприятиям Россия считала уже по одним сведениям до 100, по другим до 250 фабрик и заводов, которые коснулись всех известных тогда отраслей промышленности; из таможенных реестров видно, что многие наши продукты уже сделались предметом вывоза за границу, как холст и полотно (до 6 милл. аршин), или железо, в значительном количестве вывозившееся в Англию. Но очевидно, что многие из мер, принятых Петром, были до некоторой степени искусственны и потому далеко не все отрасли промышленности развились одинаково успешно. По смерти Петра I монопольный характер некоторых фабрик достиг ужасающих размеров, останавливая развитие больших производств и основание новых фабрик, стесняя вместе с тем и мелкую домашнюю промышленность. Цена и качество товаров зависели совершенно от произвола фабрикантов, и развитие фабрик, при обеспеченности сбыта продуктов монопольного производства, подвигалось довольно медленно. В течение почти 50 лет мануфактурная промышленность находилась под строгой опекой администрации. Без дозволения Мануфактур-Коллегии никто не мог заводить никаких фабрик и производить выработку товаров под опасением их конфискации. При той страшной волоките, которая царство-

---

<sup>1</sup> Пример: 29 января 1692 г. приказ «покупать во все полки и приказы железо исключительно с Тульских заводов боярина Льва Нарышкина по торговой настоящей цене».

вала в былое время в наших канцеляриях, этот порядок совершенно скоывал предпринимательскую инициативу. Только в 70-х гг. прошлого века под влиянием идей новой экономической школы, провозгласившей свободу труда, привилегии мануфактур были отменены и каждый получил право на заведение фабрик; затем в 1779 г. была упразднена и Мануфактур-Коллегия. Это изменило совершенно прежнюю систему управления технической промышленностью и положило основание более нормальному ее развитию. С этих же пор правительство начинает избегать заведения новых казенных фабрик и чаще передает свои промыслы в частные руки. Мы не будем далее проследживать истории русской промышленности, что сделаем позднее в отделе о таможенных пошлинах.

### **Казенные фабрики в России**

В настоящее время правительство наше имеет в своих руках, кроме фарфорового Императорского завода, Александровской карточной мануфактуры и пр. нескольких конских заводов, преимущественно такие заводы, которые удовлетворяют военным надобностям, причем один вид их – *оружейные* – допускают почти безусловно частную конкуренцию, другие – *пороховые* – до конца 70-х гг. имели характер монополий. Оружейных заводов в руках казны три: Тульский, Ижевский (Вятской губ.) и Сестрорецкий (Петербургской губ.); все они находились прежде в арендном содержании, а теперь взяты опять в казенное заведование. Кроме этих заводов, существуют в разных пунктах России казенные оружейные мастерские; пушки и артиллерийские снаряды изготовляются, во-первых, на так называемых артиллерийских арсеналах – Петербургском, Брянском и Киевском (сверх того существуют окружные арсеналы преимущественно для починок и исправления крепостной артиллерии); во-вторых, на горных заводах, о которых будет речь ниже, и, в-третьих, на заграничных заводах. Затем, для обеспечения военного ведомства, а отчасти и населения порохом казна имеет три пороховых завода: Охтенский в Петербурге, Шостенский в Черниговской губ. и Казанский. Этот список казенных промыслов надо еще пополнить рядом патронных и капсюльных заведений и пр., обороты которых ежегодно достигают нескольких сот тысяч рублей.

### **Б. Железные дороги**

#### **Значение железных дорог**

§ 11. Железные дороги представляют собой лучший и удобнейший способ сообщения, и только этим свойством их можно объяснить ту чрезвычайную быстроту, с какой они, возникнув в первой четверти текущего столетия, распространились по всему

цивилизированному миру<sup>1</sup>. Явление это несомненно зависит от тех важных выгод, которые получает страна от проложения в ней железнодорожных линий. Здесь прежде всего нужно отметить *быстроту* сообщения, которая далеко оставляет за собой maximum существовавшей на грунтовых и водных путях. Высший предел быстроты движения лошади на сколько-нибудь значительном расстоянии составляет от 12 до 14 верст в час, между тем как железные дороги доводят скорость передвижения до 40, 50, 70 и даже до 100 верст в час; экстренные поезда между Глазго и Эдинбургом (так называемые *Wild-Scotchman*) делают до 95 верст. Вообще, по словам проф. Чупрова, по скорости перевозки железные дороги превосходят гужевой транспорт в пассажирском движении от 7 раз (Англия) до 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раз (Германия); сравнивая быстроту сообщения по железным и грунтовым дорогам во всех странах вообще, мы найдем, что первая превышает вторую средним числом в 5 раз<sup>2</sup>. Еще более важное значение имеет доставляемая железными дорогами *дешевизна* сообщения. По обыкновенным дорогам Франции почтовая езда в дилижансах обходилась в 6,18 к. за километр, в Англии еще дороже; от 4 до 5 к. за наружные и от 9 до 11 к. за внутренние места; проезд от Ливерпуля до Манчестера стоил 10 шилл. внутри экипажа и 5 шилл. снаружи. С проведением железных дорог стоимость передвижения совершенно изменилась: то же пространство между Ливерпулем и Манчестером проезжается теперь за 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> шилл. Средняя стоимость проезда каждой версты по железным дорогам равняется 3 к. для высших классов; для третьего она спускается до 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>–1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.; для четвертого класса в Германии она составляет менее копейки (0,75), в Англии на рабочих поездах (*Workmen's trains*) – менее 1/2 к. (0,32) за версту. То же самое наблюдается и относительно перевозки товаров: прежде провоз одной тонны (60 пуд.) товара между Лондоном и Манчестером стоил 5 ф. ст., теперь он обходится в 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. ст. Эти цифры достаточно иллюстрируют деше-

---

<sup>1</sup> Протяжение всей железнодорожной сети по всему земному шару в 1888 г. равнялось 354 310 англ. миль (по Мюльгалю), из них в Европе было 130 000, в Америке 156 000 англ. миль (по данным на Всемирной Колумбовой Выставке в Чикаго в 1893 г., в одних Соединенных Штатах насчитывается уже 175 000 англ. миль). Эта постройка поглотила 5736 милл. фун. ст., или тратилось по 16 000 ф. ст. на 1 англ. милю (одна Европа затратила 3055 милл. ф. ст., или по 23 300 ф. ст. на милю). Пассажиров было перевезено за 1888 г. на железных дорогах всего света 2362 милл. человек, товаров – 1424 тонны, чистого дохода получено в том же году 193 970 милл. ф. ст.

<sup>2</sup> А. Чупров. «Железнодорожное хозяйство. Его экономические особенности и его отношения к интересам страны». Москва, 1875, стр. 4 и далее.



визну проезда и провоза, предоставляемую железными дорогами сравнительно с грунтовыми путями сообщения; очевидно, что только благодаря ей сделалось возможным современное громадное движение товаров и пассажиров. Благодаря дешевизне и быстроте сообщения железные дороги оказывают сильное видоизменяющее влияние на самое распределение населения, оживляя им безлюдные дотоле пустыни и отвлекая излишек от густонаселенных местностей. Теми же свойствами железных дорог обусловливается их влияние на обмен продуктов: они *удешевляют цены произведений и сравнивают их*. С проведением железных дорог сближаются местности обильного предложения данного продукта и большого спроса на него; под влиянием известного экономического закона цена его в первых будет повышаться, во вторых – понижаться и, следовательно, сделается более однообразной. Уравнение цен выражается наглядно в том явлении, что в крупных центрах цены важнейших предметов продовольствия если и не понижаются, а растут, то растут весьма медленно, во много раз медленнее, чем в городах провинциальных, вследствие чего и происходит постепенное сближение стоимости жизни в тех и других. Во Франции, напр., по словам Форкад де ла Рокета, разница цен на хлеб по различным местностям составляла в 1817 г. – 40 фр., в 1847 г. – 20 фр., в 1861 г. она не превышала 6–7 фр. и, наконец, в 1866 г. – уже только 3–4 фр. Наконец, железные дороги *увеличивают самое производство* страны. Всякое производство вызывается потреблением и определяется размерами сбыта; и на то, и на другое железные дороги оказывают могучее влияние. Многие продукты, не терпящие дальнейшей перевозки, не могли прежде отправляться на отдаленные рынки, а незначительность района сбыта ограничивала тесными пределами и самое производство этих продуктов. Проведение железных дорог расширило район сбыта до чрезвычайных размеров.

Так, некоторые сорта вина, отличающиеся крайней нежностью, как, напр., многие итальянские, потреблявшиеся прежде исключительно только на месте производства и вследствие избытка продававшиеся за бесценок, в настоящее время в огромном количестве вывозятся в Германию, Францию и др. страны, а повышение их цены, благодаря расширению спроса, служит стимулом для увеличения их производства. Как затруднителен был сбыт подобных продуктов до проведения железных дорог, видно из следующего примера: в конце прошлого века в Португалии во время урожая винограда вино так низко ценилось благодаря его изобилию, что для того, чтобы иметь бочки для лучших сортов нового вина, старое прямо выливалось на землю, а виноградом откармливали свиней; подобный факт, ко-

нечно, немислим в настоящее время, когда этот продукт даже при чрезвычайном обилии дает хорошую прибыль производящей его стране благодаря всегда открытому широкому сбыту в других странах. Некоторые пункты Южной и Западной Германии, как окрестности Дюссельдорфа, Майнца и др., которые уже давно славились своим огородничеством, с проведением железных дорог получили возможность доставлять продукты своего производства на громадные расстояния – в Москву, Петербург и др. города Европы. Благодаря быстроте обмена, доставляемой железными дорогами, Москва в зимнее время получает цветную капусту из Южной Германии и спаржу из окрестностей озера Гарды и из Неаполя; Англия снабжается овощами из Южной Франции, Лондон употребляет в пищу свежие яйца из Нормандии. Вследствие открывшейся благодаря новым путям сообщения возможности потребления новых продуктов самое потребление народа подвергается значительным изменениям. Так, напр., в Англии, где ловля и соление сельдей составляет один из весьма важных и крупных промыслов, в настоящее время соленая сельдь почти вышла из употребления, ибо доставка из Ярмута и других мест ловли этой рыбы внутрь страны по железным дорогам происходит так быстро, что население предпочитает пользоваться для пищи свежей сельдью.

Важное и разнообразное значение железных дорог в экономическом отношении, не менее важное значение их в политическом и стратегическом отношении, а с другой стороны, необходимость для их проведения вмешательства в право частной собственности, необходимость экспроприации земель частных владельцев придают им характер общественно-правового учреждения, который не может быть без вреда для интересов народного благосостояния предоставлен всецело свободной частной предприимчивости. Вследствие этого по общепринятому правилу, как и все другие общественные пути сообщения, железные дороги должны составлять регалию государства, которое может пользоваться ею или путем постройки линий за свой счет с ограничением частной конкуренции, или передавая посредством «концессий» свое исключительное право частным лицам и устанавливая большую или меньшую регламентацию частного железнодорожного хозяйничанья. Рассмотрим подробнее оба проявления регальности железных дорог и их правовые и экономические основания.

Далеко не везде и не всегда была признана регальность железнодорожного дела. Новые пути сообщения стали первоначально проводиться по частной инициативе, без всякого содействия со стороны правительства, но скоро пришлось убедиться, что это дело почти невозможное. Первая железная дорога между Ливерпулем и Манчестером в 1825 г. была проведена лишь благодаря тому, может быть, случайному счастливому обстоятельству,

**Понятие о  
железнодорожной  
регалии**

**Необходимость  
регламентации  
железнодорожного  
дела**

что на значительном протяжении между этими городами лежало болото, не имевшее никакой ценности; там же, где болото кончалось, беспрестанно начали встречаться препятствия ведению дороги и отказы в согласии на отчуждение земель со стороны собственников, так что на коротком пространстве пришлось делать значительные изгибы в линии и обходы. Экономическая польза требует от железной дороги возможно большей прямолинейности; технические выгоды постройки заставляют соображаться с природными условиями местности, по которой должна пролегать линия, а между тем несомненно, что при предоставлении отчуждения потребных для нее земель свободному соглашению между землевладельцами и предпринимателем последний должен оставить все эти соображения и всецело стать в зависимость от алчности или каприза первых. Сознав пользу железных дорог, государство взяло эту задачу на себя и законодательным путем в интересах общественного блага принуждает владельцев земель отчуждать их на известных условиях для проведения железной дороги. Очевидно, что, принося выгоды этих лиц в жертву интересам железнодорожных предпринимателей в видах общественной пользы, государство тем самым не только получает право, но и обязывается направлять и регламентировать деятельность последних в тех же самых видах.

Противники вмешательства государства в частную экономическую деятельность утверждают, что лучший регулятор экономических отношений есть принцип свободной конкуренции и потому в интересах общественного благосостояния требуется только возможно полнейшее проведение его в этой, как и во всех других сферах народного хозяйства. На этот аргумент можно возразить весьма много. Во-первых, интересы населения и железнодорожного общества почти противоположны. Величина ценности провоза определяется совокупностью издержек производства; чем ближе тарифные ставки к издержкам провоза, тем выгоднее для народа, и, напротив, для железнодорожного собственника тем выгоднее, чем более они превышают издержки. В интересах последнего лежит возможно большая эксплуатация населения высокими тарифами. Во-вторых, принцип свободной конкуренции почти не может быть применен к железным дорогам, а если и применяется, то в такой ограниченной степени, что не в состоянии произвести примирения между этими противоположными интересами производителя и потребителя, как делает это он в других областях экономической деятельности. Железнодорожное предприятие резко отличается от предприятий другого

рода тем, что рынок их ограничен определенным географическим районом; проведение по тому же району другой железной дороги обыкновенно не представляет достаточных экономических выгод и потому редко осуществляется; исключения составляют лишь весьма немногие, наиболее важные в торговом или промышленном отношении и наиболее населенные пункты, которые иногда соединяются и несколькими железнодорожными линиями, как, напр., Берлин и Дрезден – тремя, Прага и Вена – тоже, и т.п.; во всяком случае, число конкурентов может быть лишь весьма ограниченное, если между ними и начинается конкуренция, то они скоро начинают сознавать, что вследствие невозможности для противника перенести затраченный на постройку линии капитал в другое место, не имеется шансов устранить его с рынка совершенно и потому, убеждаясь в невыгоде бесполезного взаимного понижения цен, обыкновенно соединяются в одну компанию или устанавливают по обоюдному согласию однообразный тариф. Так было, напр., относительно собственников двух или трех железнодорожных линий между Дрезденом и Лейпцигом, так было относительно частных телеграфных обществ в Англии, так бывает и повсюду, где конкурируют лишь немногие лица, как, напр., и в среде наших страховых обществ. Таким образом, возлагать надежду на направление железнодорожных предприятий в интересах общего блага путем свободной конкуренции значило бы глубоко заблуждаться: эти интересы требуют не поощрения, а скорее предупреждения конкуренции ради устранения излишних затрат народного капитала. Эта цель может быть достигнута только при помощи правительственной регламентации.

Необходимость подробной и тщательной регламентации железнодорожного дела все более и более выясняется по мере его развития, так что в настоящее время даже в таких странах преимущественно частной инициативы, как Англия и Соединенные Штаты, общественное мнение начинает настойчиво требовать все большего вмешательства государства в хозяйничанье частных железнодорожных обществ с целью прекращения различных злоупотреблений и даже раздаются голоса за выкуп казной железных дорог; в континентальных же государствах Европы этот вопрос уже давно и бесповоротно решен в положительную сторону.

§ 12. Менее распространено на практике проявление другой стороны железнодорожной регалии, т.е. постройки линий за счет государства, да и в литературе еще высказываются голоса против этой постройки, несмотря на мнение von Leyen'a, что доказывать целесообразность и преимущества казенных железных дорог

настоящее время было бы анахронизмом. Ввиду существования противоположных убеждений считаем нелишним привести вкратце главные аргументы против и за казенную систему железнодорожного хозяйства в том виде, как их сгруппировал в своем учебнике Ад. Вагнер.

Прежде всего, надлежащей постановкой вопроса здесь надо устранить то общепризнанное и обыкновенно на веру принимаемое положение, что всякое промышленное предприятие идет с большим успехом в руках частного лица, чем в руках правительства; здесь речь может идти не о дорогах государства и частных лиц, а о дорогах государства и *акционерных обществ*, которые одинаково не обладают выгодными сторонами личной предприимчивости.

С точки зрения *расширения железнодорожной сети* и выбора линий казенной инициативе ставится в упрек (Бергиус), что при ней сеть развивается не соответственно потребностям страны, или расширяясь чрезмерно и тем угрожая обременением финансам государства, или, из излишнего фискализма, развиваясь недостаточно и тем нанося ущерб интересам промышленности; между тем при чрезмерном развитии частной железнодорожной линии возможные убытки несут только акционеры и их кредиторы, а народное хозяйство во всяком случае может только выигрывать. Указанные предположения, конечно, возможны теоретически, но отнюдь не необходимы; кроме того, излишняя непроизводительная затрата капитала вредит народному хозяйству даже и в том случае, если она сделана и частными обществами; проведение же частных конкурирующих линий легко может путем компромиссов обрушиться на голову публики. С гораздо большей справедливостью можно обратить упреки Бергиуса к частной системе. 1) Акционерные общества избирают обыкновенно в начале строительного периода лучшие, легчайшие для постройки и выгоднейшие линии, и затем для менее хороших дорог нет частных предпринимателей; отсюда происходят огромные пробелы в сети и ей недостает планомерности и единства. Если же сначала частная сеть слишком сильно развилась, то она может поддерживаться впоследствии только на счет подачек от казны; расширившись под влиянием случайных обстоятельств, биржевой спекуляции и пр., она не может вполне соответствовать экономическим интересам населения. Напротив, если государство берет в свои руки железнодорожное дело, то оно может построить единую и планомерную систему, поддерживать дурные линии на излишки от более выгодных и полнее и равномернее снабдить

страну путями. 2) Затем постройка частных дорог зависит гораздо более казенных от положения денежного рынка и происходит в большом объеме только периодически во времена развития спекуляций (английская *railway-mania*), так что преждевременно строятся и ненужные линии, а затем наступает полнейший застой. Государство в состоянии развивать сеть с гораздо большей равномерностью. 3) Вследствие отсутствия единства в частной железнодорожной сети в ней возникает обыкновенно значительное число самостоятельных железнодорожных предприятий; отсюда управление всей сетью является более сложным, разнообразным и дорогим, чем при условии существования единой казенной сети. Правда, эти недостатки могут быть устранены путем слияния нескольких частных обществ в одно (*Fusion*), но этим создается новая невыгода – фактическая монополия железнодорожного дела со всеми ее вредными последствиями. При государственной системе фактическая монополия имеет гораздо меньшее значение, ибо чисто промышленная точка зрения в казенном управлении не имеет места и во всяком случае монополия прибыль пошла бы не в частные руки, а на пользу всего общества.

Относительно *получения капиталов*, потребных для постройки дорог путем займа, и государство и частное общество находятся в довольно сходных условиях; но частное общество гораздо более, чем государство, зависит от положения денежного рынка и акции его более легко подвергаются ажиотажу; государство же, обладая большей кредитоспособностью, имеет еще тот перевес на своей стороне, что в состоянии заключить заем на более выгодных условиях, чем акционерное общество.

Утверждение, что *постройка* частных железных дорог производится обыкновенно целесообразнее и дешевле, не основывается на опыте и не может быть доказано теоретически.

Относительно *расходов по эксплуатации* надо различать *отдельную* дорогу и целую сеть. Нет внутреннего основания, чтобы эксплуатация отдельной казенной дороги обходилась сравнительно (с валовым доходом) дороже, чем частной. Напротив, часть издержек – именно на общее или центральное управление относительно меньше вследствие большой длины линий и абсолютно высшего дохода. При сравнении же целых сетей обнаруживается преимущество государственной системы: сбережение в расходах по центральному управлению, по счетоводству и т.д. При этом несомненно, что единство эксплуатации представляет крупные выгоды в отношении быстроты, пунктуальности и простоты движения.

Но самое важное преимущество казенных железных дорог выясняется с точки зрения *тарифной* системы. Частное общество добровольно может предпринимать только такие понижения тарифов, которые обещают больший доход вследствие увеличения движения; напротив, государство, не вынужденное непременно руководиться коммерческими соображениями, вполне свободно понижать тарифы сообразно требованиям общегосударственных интересов.

На основании изложенных соображений можно установить желательность следующих правил железнодорожной политики: 1) существующие казенные дороги должны оставаться в руках правительства; 2) новые линии должно строить и эксплуатировать на счет казны, и 3) государство должно стремиться к приобретению частных железных дорог в свою собственность.

Из европейских государств вполне придерживается этих начал политики Пруссия: с 1879 г. в ней начинается период усиленного выкупа частных дорог и значительного развития строительной деятельности казны. В апреле 1887 г. казне принадлежало или ею эксплуатировалось (за счет частных обществ) 22 379 километров; в частном заведовании оставалось только 1793. Чистый доход с казенных дорог медленно увеличивается: в 1880–81 г. он равнялся 4,87 %, в 1885–86 г. – 5,09 % (если исключить издержки по возобновлению, то эти цифры заменяются 5,47 % и 6,22 %); общая сумма чистого дохода равнялась в 1880–81 г. – 179 030 000 мар., в 1885–86 г. – 349 210 000 мар. В последнее время все более склоняется к той же политике и Австро-Венгрия; к 1887 г. из 22 970 километров всех железных дорог в ней уже насчитывалось 7839 километров дорог казенных. Весь доход (валовой) с железных дорог достигает: в Пруссии громадной суммы 938 милл. мар. (расходы взимания = 600 милл. мар.) по бюджету 1893/4 г., в Австро-Венгрии – 83 милл. флор. (бюджет 1893 г.; расходы эксплуатации = 76 милл. флор.).

**История  
постройки железных  
дорог  
в России**

§ 13. В России железные дороги стали строиться позднее, чем на Западе. Первой была проведена Царскосельская железная дорога в 1838 г. акционерным обществом. Дороговизна ее сооружения и малая доходность не могли поощрить новых предприятий в этом роде, и потому казна решается строить железные дороги на свои средства; в 1842 г. ею было приступлено к постройке Николаевской линии, открытой только в 1851 г. и обошедшейся правительству, благодаря ее прямолинейности, незнакомству администрации с хозяйственными условиями местности и другим причинам, очень дорого – до 200 000 р. за версту (сумма громад-

ная, особенно если принять во внимание разницу в ценах продуктов и труда, которая существует между тогдашним и теперешним временем, и если заметить, что большая часть дороги была сооружена трудом крепостных и войска). По окончании Крымской войны, которая наглядно доказала все недостатки прежних грунтовых путей сообщения, правительство и общественное мнение решительно высказались за необходимость проведения обширной железнодорожной сети, которая бы соединила различные части России; горький опыт постройки первых казенных линий и общее неустройство казенного хозяйства вызвали столь же единодушное убеждение, что к делу проведения новых путей сообщения необходимо привлечь частную инициативу. В 1857 г. образуется «Главное общество Российских железных дорог», и затем до 1863 г. постройка и эксплуатация железных дорог производились исключительно через частных предпринимателей, которым давалась концессия и гарантировался известный процент дохода и погашения на весь или только на акционерный капитал. С 1863 г. рядом с разрешением частных обществ идет и постройка железных дорог на счет правительства, причем последнее обыкновенно берет на себя такие линии, для которых частным лицам-учредителям не удалось составить акционерных обществ. Выгодные для учредителей результаты сооружения Рязанско-Козловской железной дороги, которую удалось выстроить исключительно на облигационный капитал, так что почти весь акционерный остался чистым барышом от этого дела<sup>1</sup>, вызвали целую массу предложений со стороны разных предпринимателей о постройке дорог по всем направлениям и положили начало той спекулятивной железнодорожной горячке, которую пережило наше отечество в 60-х и 70-х гг. и которая служила у нас отголоском подобной же горячки, охватившей всю Европу на 15–20 лет ранее. Правительство разрешает постройку дорог крайне легко, постепенно вдается все в большие денежные пожертвования; оно начинает производить реализацию капиталов для железнодорожных предпринимателей на счет и страх казны, между тем как размер этих капиталов определяется не правительственными разысканиями, а по указаниям самих концессионеров, что влечет за собой обогащение отдельных личностей на счет казны; спекуляция соединяется с полнейшим отсутствием определенного плана сети, так что проводятся линии, не имеющие часто никакого значения ни в экономическом, ни в стратегическом отношении. Печальные последствия

---

<sup>1</sup> А. Головачев. «История железнодорожного дела в России». 1881, стр. 52 и далее.



этой системы, возложившей на казну обременительную тягость приплат по гарантиям и обогатившей концессионеров, повели к мере 26 декабря 1870 г., которой было постановлено: 1) определять строительную цену дорог прежде выдачи концессий, *посредством изысканий от самого Министерства Путей Сообщения*; 2) утверждать уставы новых железнодорожных обществ *тоже прежде выдачи концессий*, и 3) выдавать концессии на постройку и эксплуатацию железных дорог не на имя лиц, *а на имя акционерных обществ*; два последние постановления не имели, однако, никакого практического значения, так как самое учреждение акционерных обществ доверялось по-прежнему, конечно, отдельным лицам. Новыми правилами образования железнодорожных обществ, утвержденными 30 марта 1873 г., последнее обыкновение было устранено; теперь учредителем акционерной компании является уже само правительство, которое делает изыскания, определяет потребный капитал и, проектировав устав компании, объявляет подписку на акции, производит разверстку их с предоставлением преимущества подписавшимся на меньшее количество акций и, наконец, открывает общее собрание акционеров для выбора правления. В результате этих мероприятий явилось, между прочим, значительное удешевление стоимости проведения железных дорог; первоначально она была весьма высока – превышала 100 000 р. на версту (Николаевская – 200 000 р.); потом весьма долгое время стояла на 70–80 тыс. р., а в последнее время понизилась до 30–40 тыс. р.

К 1 января 1897 г. длина железнодорожной сети России равнялась 38 848 верстам, а в казенном управлении к тому же сроку железнодорожный путь сосредоточивался протяжением в 24 155 верст.

**Казенные  
железные  
дороги в  
России**

Прежде всего правительство строило *казенные дороги* на свой счет; впрочем все такие дороги, выстроенные до 1880 г., были переданы после постройки на тех или других условиях частным обществам, а потому и затрата казны на их сооружение входит в общую стоимость постройки частных железных дорог. Только с 1880 г. начинается переворот в железнодорожной политике, и правительство ведет уже за свой счет не только сооружение, но и постройку целого ряда железных дорог: Екатеринбургской (471 верста), Екатеринбургско-Тюменской (347 верст), Баскунчакской (72 версты), Полесских (1414 верст), Самаро-Уфимской (454 версты); кроме того, оно берет в свои руки дороги обществ, оказавшихся совершенно несостоятельными: Харьковско-Николаевской (1031 верста), Тамбово-Саратовской (369 верст), Муромской (106 верст), Ливенской (57 верст), Уральской (669 верст),

Рязско-Вяземской (132 версты), Московско-Курской (1893 г.), наконец, перешла в казну с 1 января 1894 г. С.-Петербургско-Варшавская, Московско-Нижегородская и Николаевская. В 1894 г. решен выкуп еще двух железнодорожных линий – Двинско-Витебской и Лозово-Севастопольской, и целой сети Юго-Западных дорог общим протяжением в 4150 верст, и тогда сеть казенных железных дорог достигла 21 210 верст и растет дальше. Общая сумма затрат на устройство дорог в России составляла к концу 1895 г. 3661 милл. р. серебром, из них на долю правительства приходится 3460 милл. р., или 95 %.

Недолговременное казенное заведование этими дорогами не дает возможности высказать определенное мнение о его выгодности, да последней, впрочем, трудно и ожидать, ввиду того что перешедшие в казну частные дороги были дефицитные, а потому и в руках последней они не могут приносить значительного дохода. Важным недостатком современной нашей железнодорожной системы является разбросанность ее линий по разным местам России, что мешает введению тех улучшений и сбережений в расходах, которые возможны при казенном управлении, при связности казенной сети и в значительной степени ставило до последнего времени эти линии в подчиненное положение к окружающим частным дорогам<sup>1</sup>. Нечего и говорить уже о том, что при таком порядке абсолютно невозможно полное осуществление государственной системы тарифов, которое непременно предполагает государственное владение всей железнодорожной сетью, ибо иначе трудно избежать нарушения прав и законных интересов частных компаний<sup>2</sup>. Поэтому для устранения этого недостатка желательно, чтобы приобретение частных железных дорог казной на будущее время производилось по строго обдуманному плану, в видах образования цельных самостоятельных путей и связанной сети. К сожалению, немалое препятствие этому делу могут представить тяжелые условия выкупа. Во всех концессиях упоминается, что если бы правительство вздумало выкупить ту или другую дорогу, то для определения цены выкупа принимается средняя величина чистого дохода за несколько последних лет и по этому доходу производится реализация капитала, или же этот доход правительство обязуется уплачивать ежегодно в тече-

**О выкупе  
частных  
железных  
дорог**

---

<sup>1</sup> Ср.: П. Георгиевский. «Финансовые отношения государства и частных железнодорожных обществ в России и западноевропейских государствах». СПб., 1887, стр. 326.

<sup>2</sup> См.: Пихно. «Железнодорожные тарифы». Киев, 1888, стр. 255.

ние остального срока до конца концессии. Эти условия требуют от государства громадных затрат в случае выкупа доходных линий; вследствие этого у некоторых экономистов невольно является мысль, не имеет ли государство право выкупать железные дороги не по этой условной, а по действительной, реальной их стоимости. Положительное решение этого вопроса находит себе защитника в лице проф. Чупрова, который весьма энергично настаивает на праве правительства выкупать дороги на основании *действительной затраты капитала* на их сооружение, а не тех условий, которые определяются концессиями. В пользу своего мнения г. Чупров приводит следующие аргументы. Всякий крупный доход в частном предприятии есть результат особого риска, особого труда и предприимчивости и, наконец, затраты своего собственного или добытого на собственный риск капитала, который поступает на рынок и подвергается всем случайностям конкуренции; между тем к железнодорожным предприятиям это правило не прилагается. В самом деле, крупная прибыль железнодорожных обществ не есть результат особого риска, так как при системе государственных гарантий риск железнодорожных предприятий лежит не на владельцах дороги, а на целой стране. С другой стороны, хозяйства железных дорог, акционеры затрачивают в предприятие не исключительно собственный, а преимущественно чужой облигационный капитал, который часто составляет от  $\frac{2}{3}$  до  $\frac{3}{4}$  всех сумм, издержанных на постройку. Таким образом, ни одно из тех экономических оснований, на которых обыкновенно опирается всякий предпринимательский доход, к железнодорожному хозяйству не применяется, и потому правительство имеет право производить выкуп по *действительной стоимости* дорог.

**Затраты казны на частные железные дороги**

Участие государства в затратах на сооружение *частных железных дорог* выражается прежде всего в том, что казна принимает на себя *реализацию* облигационных капиталов, которые она оставляет за собой иногда по крайне высокой цене и потому неминуемо несет убытки, и иногда оставляет за собой значительную часть и акционерного капитала. Из сведений о железных дорогах за 1887 г., помещенных в 20-м вып. «Статистического сборника Министерства Путей Сообщения» (СПб., 1889), видно, что на устройство частных железных дорог было затрачено 1 561 357 774 р. металл.; из этой суммы на долю правительства приходится (см. новейшие данные на предшествующей стр. 155):

*Регалии частного правового характера*

---

	Металлические р.	Кредитные р.
1) капиталов, по коим гарантирован правит. доход:		
а) акционерных.....	233 620 250	+ 108 220 219,25
б) облигационных.....	365 237 533,88	+ 3 338 000
2) облигаций, реализованных правительством (консолидированных).....	639 580 827,85	+ —
3) строительных казенных ссуд.....	50 241 575	+ 89 616 234,75
4) безвозвратных восполнений от казны.....	—	+ 12 542 297,64
Всего.....	1 288 080 187	+ 213 711 752
	<span style="font-size: 1.2em;">}</span> 1 406 808 938 р. металл.	

Таким образом, более 90 % общей затраты на сооружение частной сети произведено было при непосредственном участии государства. Второй вид этого участия заключается в гарантировании по акциям и облигациям известного процента интереса и погашения; так как большая часть гарантированных дорог далеко не приносит дохода в размере гарантированного, то правительству приходится тратить на покрытие этого недочета ежегодно весьма значительные суммы: именно в 1888 г. годовой размер правительственной гарантии и уплаты казны по консолидированным облигациям равнялся 56 891 000 р. металл. + 13 086 000 р. кредитных.

Не имея возможности останавливаться далее на выяснении финансовых отношений между казной и частными железнодорожными обществами, отметим только несообразность существовавшего до самого последнего времени соединения почти полного невмешательства правительства в дело составления железнодорожных тарифов с системой гарантии дохода. Уверенность акционеров в получении обеспеченного дохода совершенно ослабляла их энергию в деле контроля над управлением малоходных дорог, вследствие чего эти линии подвергались сильнейшему влиянию конкуренции богатых или негарантированных дорог, для которых увеличение дохода является делом насущного интереса, и год от году требовали все больших и больших приплат по гарантии. Вследствие этого настоятельно чувствовалась необходимость вмешательства правительства как наиболее заинтересованной в правильном ведении дела стороны в хозяйничанье гарантированных, а вместе с ними и всех вообще частных железных дорог. Сознание этой необходимости привело в по-

**Вмешательство государства в тарифное дело**

следнее время к принятию целого ряда мер, которые постепенно расширяют влияние правительства на эту область народного хозяйства. Остановимся на одной из важнейших и последних мер в этом направлении.

Высочайше утвержденным 15 июня 1887 г. мнением Государственного Совета было постановлено: «признать, что правительству принадлежит руководство действиями железнодорожных обществ по установлению тарифов на перевозку пассажиров и грузов с целью ограждения от ущерба казенного интереса, потребностей населения, равно как и нужд промышленности и торговли». 18 ноября 1888 г. правительственное руководство тарифами железных дорог было всецело передано в ведомство Министерства Финансов и, наконец, 8 марта 1889 г. Высочайше утверждено «Временное положение о железнодорожных тарифах и об учреждениях по тарифным делам», положившее главные основы новому порядку заведования тарифами<sup>1</sup>.

Этими и последующими второстепенными постановлениями выработан целый кодекс тарифного законодательства, с большой подробностью устанавливающий права и обязанности железных дорог и государства в этой области. Для направления тарифного дела при Министерстве Финансов учреждены были три новых органа: 1) Совет по тарифным делам – высшее учреждение, состоящее из членов от всех заинтересованных в железнодорожном деле правительственных ведомств, а также из представителей промышленности и железных дорог, – для высшего руководства тарифным делом и разрешения всех общих тарифных вопросов; 2) Тарифный комитет – из членов от Министерства Финансов и других министерств, наиболее близких к тарифным делам, – для обсуждения и решения более важных частных тарифных вопросов и, наконец, 3) Департамент железнодорожных дел – для решения всех менее важных и преимущественно срочных частных тарифных вопросов, а также разработки и делопроизводства по всем тарифным делам. Этим органам предоставлено не только общее направление тарифного дела и надзор за ним, но также и прямое воздействие на самую выработку тарифных норм.

---

<sup>1</sup> 22 марта утверждены министром финансов «Временные правила относительно составления, публикации, введения в действие и отмены тарифов», 14 июня – «Правила относительно распределения железнодорожных сборов по перевозкам прямого сообщения», 1 августа – «Правила для съездов представителей железных дорог по тарифным вопросам», 5 августа – «Правила относительно общих способов устранения соперничества железных дорог между собой по перевозке грузов».

По новым правилам никакой составленный дорогой тарифный проект не может быть приведен в действие раньше, нежели он будет рассмотрен в учреждениях по тарифным делам. Основной принцип руководства тарифными делами – «ограждение интересов населения, промышленности, торговли и казны», помимо установления перечисленных органов, которые обязаны всегда иметь его в виду, выражается также в предоставлении права возбуждать вопросы о перемене тарифов тем правительственным ведомствам, общественным учреждениям и обществам, которые имеют целью попечение о хозяйственных интересах населения и об удовлетворении нужд торговли и промышленности. Но наибольшее внимание все-таки обращено на финансовую сторону тарифного вопроса, на ограждение интересов казны. Здесь самое важное значение, конечно, принадлежит разрешению вопросов по распределению провозной платы между железными дорогами, так как от того или другого способа этого распределения весьма нередко зависит размер казенных приплат по гарантиям. При обсуждении тарифного закона в Соединенных Департаментах государственной экономии и законов Государственного Совета эти последние, в видах справедливости и ограждения казны от излишних платежей по гарантии вследствие произвольного распределения между железными дорогами провозных плат, полагали необходимым установить твердое начало, что в основание распределения должны приниматься расстояние и степень участия дороги в перевозке. Но так как на практике установился иной порядок расчетов между дорогами и коренное изменение этого порядка сразу могло бы внести некоторое потрясение в установившиеся отношения, то было найдено более осторожным не вводить в закон этого положения, а поручить министру финансов регулировать распределение провозных плат с целью постепенного приближения к пропорциональности между проходимыми грузом по дорогам расстояниями и причитающимися им долями провозной платы. Начало этого регулирования было положено утвержденными 14 июня 1889 г. министром финансов специальными правилами. Теми же фискальными требованиями объясняется и издание особых правил относительно общих способов устранения соперничества между железными дорогами.

Итак, отныне все вводимые вновь тарифы и их изменения будут подлежать полной правительственной регламентации; правительство получило возможность, при посредничестве самих железных дорог и при содействии всех заинтересованных в тарифах ус-

тановлений, постепенно водворять тарифную систему, более соответствующую государственным и экономическим потребностям.

Приведем словами проф. Чупрова краткую характеристику действий новых учреждений: «Обширные полномочия, предоставленные правительству по новому закону, стали прилагаться на деле немедленно после того, как были даны. В течение минувшего (1889) года подверглись переделке и пересмотру все действующие тарифы на хлебные грузы, обнимающие самую крупную и важнейшую долю нашей жел.-дорожной перевозки. Еще в 1888 г. съезд представителей жел. дорог произвел огромную работу для урегулирования хлебных тарифов; в минувшем же году прошлогодние тарифы подверглись коренному пересмотру. Сначала намечены были правительственными органами по тарифным делам общие основания для переработки тарифов; затем началась продолжительная сессия жел.-дорожного съезда, в которой были проектированы самые хлебные тарифы применительно к предложенным правительством общим основаниям. Проекты, намеченные съездом, были затем снова рассмотрены в тарифном комитете и лишь после того утверждены М-ром Финансов и предложены к исполнению. Таким образом, хлебные тарифы на 1890 год выработаны при самом деятельном участии правительства. Применения нового порядка начались с вывозных хлебных тарифов к портам и станциям западной сухопутной границы, которые были введены в действие с 15 сент. Затем с 15 ноября вошли в силу новые тарифы для повагонной перевозки в прямом и внутреннем сообщении, вслед за тем и местные хлебные тарифы подверглись пересмотру и правительственному утверждению. Кроме тарифных ставок на хлебные грузы, правительственные учреждения успели рассмотреть и ввести в действие целый ряд разнообразных правил, имеющих отношение к хлебной перевозке. Таковы правила: о провозной плате по отправкам зернового хлеба с остановкой или завозом в склады для хранения; правила о так называемых перемолочных тарифах, условия возврата части провозной платы за вывозимые за границу перемолочные продукты. Эти последние мероприятия клонятся к тому, чтобы поощрить вывоз за границу продуктов русского земледелия по возможности в переработанном виде».

Не входя в рассмотрение перемен, произведенных с 1889 г. в хлебных тарифах, заметим, что ими внесена большая систематичность в эту запутанную область, последовательнее проведены общие принципы, в главных чертах намеченные работами упомянутого выше съезда 1888 г.; облегчено положение местностей,

обездоленных предшествующими тарифными реформами, устранены особенно резкие неравенства, создававшие привилегированное положение для одних местностей в ущерб другим, и распространены на все станции и все направления льготные условия прямых сообщений.

Так как приплаты по гарантиям совершаются на счет общегосударственных сумм, получающихся обыкновенно путем налогов со всех граждан, а выгоды железных дорог в большей сравнительно степени достаются тем лицам, которые непосредственно ими пользуются, то для устранения некоторой несправедливости, заключающейся в этом распределении тяжести и выгод дефицитных дорог, правительство установило с 1 февраля 1879 г. особый железнодорожный сбор, падающий не на доход железнодорожных обществ, как это имеет место в Пруссии, а на пассажиров, в размере 25 % с цены билетов 1-го и 2-го класса и 15 % с цены билетов 3-го класса; с пассажирского багажа и товаров большой скорости взимается 25 % за провоз. Введение этого налога повело к увеличению пассажиров 3-го класса на счет первого и второго, так что в первое время послужило причиной недобора по пассажирскому движению для многих железнодорожных линий. Доход казны от этого сбора равняется 9 милл. р. Как общее правило подобные налоги на движение единогласно осуждаются и теорией, и практикой как крайне вредные и задерживающие правильное развитие народного богатства.

**Налог на пассажиров и багаж**

Действительно, введение государственного сбора чрезвычайно вредно сказалось у нас в особенности на перевозке грузов большой скорости: в 1878 г. перевезено было более 10 милл. пуд., с установлением же государственного сбора перевозка грузов большой скорости сразу понизилась до 6800 тыс. пуд., а в 1882 г. она упала до 5800 тыс. пуд. и лишь в 1891 г. возросла до 13 милл. пуд., но и это увеличение обязано развитию перевозки грузов по документам не большой скорости, а по тарифу малой. Такая перевозка была освобождена от государственного сбора скоро после введения последнего, ввиду того что малоценные и скоропортящиеся грузы не могли выдерживать ни слишком дорогого тарифа, ни продолжительной перевозки с малой скоростью. Это подтверждается цифрами дохода дорог от перевозки грузов с большой скоростью; так, эта выручка в 1878 г. (до введения государственного сбора) составляла при общем количестве перевозки в 10 милл. пуд. только 3,6 милл., а в 1891 г. при перевозке в 13 милл. пуд. – только 2,9 милл. р. По новому железнодорожному тарифу урегулировано и самое понятие о грузах большой скорости. Государственному налогу будут подлежать лишь грузы, перевозимые в пассажирских или товаро-пассажирских поездах, все же остальные грузы, хотя бы и перевозимые в поездах



большой скорости (т.е. не менее 250 верст в сутки), оплате налога в будущем не подлежат. С 1 декабря 1894 г. установлен новый удешевленный пассажирский тариф для дальних расстояний, внесший значительные облегчения, и финансовое положение нашей железнодорожной сети в то же время с каждым годом быстро улучшается. За 1895 г. в первый раз казна получила 1780 тыс. р. чистой прибыли.

---

## II. Регалии юридические

### А. Почтовая регалия

**Понятие о почтовой регалии**

§ 14. Почта представляет собой одно из полезнейших учреждений нового времени. Облегчая обмен мыслей и многие другие виды сношений между людьми, она является могучим средством для развития народного образования, промышленной деятельности и вообще всей культуры страны; в этом отношении едва ли какое-либо другое орудие правительственной власти, кроме школ, может иметь такое широкое и благотворное влияние. В виде примера можно указать, что только благодаря достигнутой высокой степени развития системе почтовых сношений возможно существование всей периодической печати, а говорить о роли последней в умственном развитии населения, в успехах науки, в прогрессе народного хозяйства было бы совершенно излишне.

Цель почтовых учреждений состоит в правильной перевозке и доставке писем, денег, товарных образцов, посылок, произведений печати и, наконец, людей; последняя задача первоначально стояла даже на первом плане в почтовом деле и только с постепенным улучшением путей сообщения и особенно с проведением железных дорог мало-помалу утратила свое значение.

Ввиду той важной роли, которую играет почта в общей культуре страны, можно сделать следующие выводы, которые государство должно принимать к сведению в своих отношениях к почте:

1. Государство не должно упускать из виду этого народно-экономического или просветительного значения почты и потому отнюдь не должно ставить на первый план рентабельность, доходность этого учреждения; оно должно, наоборот, стремиться к возможному облегчению и удешевлению сношений между подданными.

2. Такое отношение государства к почтовому делу обуславливается даже прямо фискальным интересом, ибо удобно и дешево устроенное почтовое сообщение делает подданных лучшими

плательщиками налогов, лучшими носителями государственной тягости. Действительно, чем легче, удобнее и быстрее совершается обмен мыслей, чем живее происходит денежное обращение, чем более облегчается пересылка товарных образцов, тем больше оживляется промышленность, тем больше увеличивается народное благосостояние и народный доход, тем больше, следовательно, становится тот материальный фонд, из которого государство черпает свои денежные средства. Отсюда ясно, что между хорошо организованной почтой и развитием народного благосостояния существует тесная связь, которая обуславливает собой важное, преимущественно косвенное, фискальное значение хорошего устройства почтового сообщения.

3. Почта должна находиться исключительно в руках государства; в почтовом деле имеются налицо все те мотивы, которые служат оправданием установления юридической регалии. Только государство может, отрешаясь от принципа рентабельности, устраивать правильное почтовое сообщение в таких местностях, которые по своим условиям не могут окупить его, но тем еще более, может быть, в нем нуждаются; только государство своим авторитетом может заручиться безусловным доверием корреспондентов и гарантировать им тайну письма и надежность доставки; только государство может, без вреда для общественных интересов, установить единство почтовых учреждений целой страны, подчинить интересам почты железные дороги и паромные предприятия и, наконец, создать удобное и дешевое международное сообщение. Кроме того, облегчая передачу известий центральному управлению страны и его распоряжений во все части государства, почта является существенно важным орудием правительственной власти и как таковая непременно должна находиться в руках правительства.

При этом невольно напрашивается вопрос: почему государство не могло бы, как это было почти повсюду прежде, отдать ведение почтового дела на откуп частным лицам? Такую передачу нельзя одобрить по следующим причинам (см. Рау, § 209):

1. Частный предприниматель не может сделать значительной экономии в издержках управления сравнительно с правительством, потому что для столь обширного дела он также нуждается в многочисленном личном составе для службы и надзора, а вознаграждение труда на государственной службе, благодаря некоторым предоставляемым ею льготам, часто бывает ниже, чем на частной.

2. Немногие столь самостоятельны и настолько внушают доверие, чтобы можно было предоставить им содержание почты; поэтому сопер-

ничество здесь если и возможно, то в весьма ограниченных размерах, вследствие чего откупная плата была бы весьма умеренна, а частные предприниматели обогащались бы на счет государства.

3. От почтосодержателя нельзя ожидать какой-нибудь значительной жертвы для общего блага; отсюда, для улучшений в почтовом деле — понижения тарифов, увеличения сношений и т.п., если они не приносят непосредственной выгоды предпринимателю, возникают большие затруднения, которые совершенно невозможно устранить вперед.

4. Частный почтосодержатель может гораздо скорее, чем правительство, нарушить тайну корреспонденции, так как, не говоря уже о государственной, открытие тайн частной коммерческой корреспонденции может доставить иногда такую значительную прямую или косвенную выгоду нарушителю, что от частного лица нет никакой возможности ожидать воздержанности от таких поступков.

Все соображения говорят против передачи почты в заведение частных лиц. И в действительности все цивилизованные народы пришли к убеждению о необходимости извлечь пересылку и доставку корреспонденции из области частного хозяйства, предоставляя частным лицам только транспортировку посылок свыше известного веса. Если же в таком общем отношении государства к почте и существуют исключения, то они все-таки касаются не частных лиц, а отдельных общественных групп, т.е. дозволяется почта земская, сельская, городская для нужд местного населения там, где нет казенных почтовых контор. Находясь под некоторым контролем правительства, эти общественные почты не только не конкурируют с казенными, но, имея ограниченный район действия, составляют даже необходимое дополнение к ним.

**История почты:** § 15. Происхождение почты относится ко временам древности<sup>1</sup>: уже на ранних зачатках культуры в государствах древнего мира делают попытки устроить правильные почтовые сношения главным образом а) Почта в ради различного рода правительственных целей. Так, уже в Библии древности встречаются указания на пересылку писем посредством гонцов, причем они не являются случайными посланцами, а, по-видимому, между известными пунктами идет правильная передача правительственных распоряжений. Кир, царь персидский, а затем и Камбиз в разных городах устраивали целый ряд почтовых станций, где находились верховые, назначение которых состояло в возможно быстрой передаче известий, преимущественно правительственных. Гораздо более развитой почта как

---

<sup>1</sup> См.: *Arthur de Rothschild*. «Histoire de la poste aux lettres». Paris, 1873; *W. Tegg*. «Post and Telegraphs, Past and Present». London, 1878.

учреждение государственное является в Древнем Риме, где мы беспрестанно, вместе с поступательным ходом римских завоеваний, встречаемся с двумя характерными явлениями: устройством военных дорог по покоренным областям и учреждением по этим дорогам этапных пунктов – *positus* (давших свое название современной почте), где имелось постоянно несколько конюхов и лошадей и существовала правильная почтовая гоньба – *curbus publicus* – посредством особых гонцов – *cursores* et *statores*, которые отправлялись или верхом, или в особо устроенных колесницах. Эти почтовые учреждения служили главным образом целям правительства и были средством сообщения отдаленных провинций с правящим центром; встречаются даже указания на запрещение почтовым курьерам доставлять частную корреспонденцию. Тем не менее существуют свидетельства, относящиеся к более раннему времени, именно к концу республиканского периода, что и частные лица, хотя и не регулярно, пользовались этими *cursores*: так, Цицерон в письмах к своему другу Аттику и в своих «Филиппиках» обвиняет Антония в том, что он перехватывал частную корреспонденцию и нарушал почтовую тайну, из чего можно заключить, что почта во времена Цицерона служила уже не исключительно, а лишь преимущественно для казенных надобностей. В Древнем же Риме мы встречаем попытки и частной почты: так, сословие всадников устраивает особую почту или, скорее, берет на откуп государственную; римские аристократы с завоеванием Греции завели в складчину почтовое сообщение между Римом и Афинами, куда они посылали для образования своих детей, с которыми вели посредством своей почты постоянную переписку, причем и посторонним лицам позволялось передавать и получать известия с ее помощью. При Августе почта является уже более организованной и правильной, а начиная с III в. и до конца V в. все важнейшие дороги Римской империи были покрыты станциями, на которых находились лошади и особые курьеры, обязанные перевозить правительственную корреспонденцию, делать устные сообщения и доставлять частных лиц и даже гонцов. Гоньба эта совершалась на средства местного населения и была так тягостна, особенно вследствие широко развитых злоупотреблений, что вызывала иногда в нем волнения.

В средние века исторический ход почтового дела отличается уже несколько иным характером. Организованное при Карле Великом довольно обширное и правильное почтовое сообщение между различными частями империи (исключительно с правительственными интересами) со смертью его пало, и на место правительственной инициативы в почтовом деле выступила частная предприимчивость различных корпораций, обществ, союзов, широкое развитие которых является характерной чертой средневековой почты. Многие из корпораций заводили почтовые учреждения для своих личных надобностей, затем эти учреждения стали принимать для доставки письма и посылки посторонних лиц и мало-помалу превратились в общественную почту. К числу таких корпораций принадлежали, напр., университеты. Невозможно с точностью определить те причины, которые вызвали существование университетских почт; нет

**б) Почта в  
средние  
века**

**Почта  
Париж-  
ского  
университ-  
ета**

сомнения, впрочем, что одним из важнейших мотивов было здесь желание установить более или менее правильное сообщение между родителями и детьми, находившимися в университетах, чтобы между ними не порывалась духовная и материальная связь<sup>1</sup>. Во Франции почта Парижского университета долгое время была единственным учреждением этого рода. Время основания ее трудно определить с точностью; первое указание на существование университета восходит к 1297 г.: при Филиппе Красивом уже существовал университет и при нем почта, которая отличалась сложностью организации. Почтовые служители разделялись на два разряда: так называемых «messagers», которые отправляли службу в пределах только Парижа и не имели права отлучаться из него, – это были собственно университетские дядьки, педели, – и затем «младших» посланцев, которые были в полном смысле слова курьерами или почтарями и несли на себе обязанность перевозить и доставлять почтовую корреспонденцию. Сначала университетская почта действительно ограничивалась сношениями между родителями студентов и университетом, но затем постепенно распространяла свое действие и на иную частную корреспонденцию; от привлечения последней доход от почтового дела вырос до такой степени, что университет получил возможность на эти деньги основать и содержать новый факультет искусств. Только в 1464 г.

---

<sup>1</sup> Некоторые средневековые университеты особенно славились своими учеными (напр., Болонский – своим юридическим факультетом, некоторые германские – богословскими) и привлекали к себе массы слушателей из отдаленных местностей страны и даже из других стран; между тем, при тогдашней необеспеченности собственности и дурном состоянии путей сообщения, при положительном отсутствии безопасности жизни, всякие сношения родителей с университетом были до крайности затруднительные и опасны. Отсюда, очевидно, для того чтобы население могло пользоваться этими образовательными центрами, необходимо было ввести правильность и безопасность в эти сношения, а кто же мог принять на себя такую сложную задачу, как не сами университеты, которые были прямо заинтересованы в привлечении к себе наибольшего числа слушателей, так как они содержались главным образом на гонорары студентов. Вследствие этого университеты повсюду заботятся об организации гонцов, которые бы совершали правильные рейсы во все те пункты, из которых поступали студенты, а так как эти пункты лежали часто и в чужих странах, то таким путем постепенно завязывались и международные почтовые сношения. Кроме того, многие средневековые университеты, как, напр., знаменитый Саламанкский в Испании, были не высшими в настоящем смысле слова, а средними учебными заведениями, вследствие чего сами слушатели были очень юны, и родители нуждались в том, чтобы у их детей были провожатые и дядьки, которые заботились бы о них и охраняли во время путешествия к месту нахождения университета и обратно; эта последняя обязанность была возложена, по всем вероятностям, также на университетских почтарей. Ротшильд в своей истории французских почт приводит знаменитый ордонанс «Nabita» Фридриха Барбароссы 1158 г., в котором по случаю основания Болонского университета перечисляются разные льготы и привилегии, дарованные ему этим императором, и обещается полная защита императора и покровительство его как всем путешествующим ученикам, так и их провожатым или университетским почтарям.

Людовиком XI во Франции была учреждена государственная почта; в этом году король, уважавший университет и отчасти боявшийся его силы, назначил по всем частям своих владений *maîtres de poste*, которые обязывались за хорошее вознаграждения перевозить правительственные бумаги и под страхом смерти не принимать для передачи писем от лиц посторонних. Таким образом, к концу XV в. во Франции существовали уже две почты – государственная и университетская, каждая из которых имела свой определенный круг действия и потому не конкурировала с другой. Так продолжалось до Ришелье, который в 1634 г. разрешил казенным почтарям доставлять и частную корреспонденцию по всем городам (причем рейсы почтарей постоянно меняли свое направление). Через несколько лет, именно в 1643 г., при Мазарини, университетской почте был нанесен окончательный удар: постановлено было выкупить университетскую почту; ее учреждения должны были постепенно закрываться и переходить в руки казны, а университет должен был ежегодно в виде выкупа получать по 40 000 ливров. Впрочем, операция выкупа благодаря финансовым затруднениям правительства затянулась надолго, так что университетская почта была окончательно упразднена и заменена одной общей для всей страны казенной почтой лишь в 1719 г.

**Учрежде-  
ние ка-  
зенной  
почты во  
Франции**

Вскоре после постановления о выкупе университетской почты во Франции в 1653 г. было произведено весьма важное изобретение, которому могла бы предстоять блестящая будущность в почтовом деле. Один почтовый чиновник, *Велайе*, предложил заменить прежний способ оплаты писем непосредственно в почтовых конторах особыми ярлыками или этикетками, на которых отправитель должен был обозначать год, месяц и число отправления. Эти этикетки должны были продаваться во многих общественных местах; для отправки корреспонденции достаточно было привязать или каким-либо другим способом прикрепить такой этикет к письму и вместе с ним опустить в нарочно для этой цели устроенные почтовые ящики, которые должны были находиться в разных улицах. Изобретение Велайе, весьма оригинальное (в существенных чертах весьма близко подходившее к современной системе оплаты писем штемпельными конвертами и марками), понравилось королю, и он выдал Велайе привилегию устройства почты на два года, но исключительно в пределах Парижа. По неизвестной причине через два года почта Велайе закрылась, и изобретение его не привилось к почтовым учреждениям.

**Изобрете-  
ние  
Велайе**

Дальнейшее развитие почтового дела во Франции совершалось туго и неудовлетворительно; постоянно встречаются жалобы на обманы, неисполнительность и злоупотребления почтового управления. В 1758 г. была сделана новая оригинальная попытка преобразования почтового дела. Некто Шамуссе (по примеру Доукрея в Англии) предложил правительству выдать ему патент на основание дешевой, или «малой» почты в Париже; получив дозволение, он устроил *la petite poste de Paris*, которая доставляла письма за 2 су в пределах столицы и за 3 су в ее окрестно-

**Почта  
Шамуссе**

стях. Дело было неслыханное и как любопытная и оригинальная новинка обратило на себя общее внимание; количество корреспонденции значительно увеличилось, и почта Шамуссе пошла так хорошо, что в первый год ее существования была выручена большая сумма в 50 000 ливров. Успех этой почты возбудил зависть правительства, и через два года после своего основания почта была отнята у Шамуссе, а ему было назначено пожизненное вознаграждение в 20 000 ливров ежегодно. В результате прекрасно поставленное Шамуссе предприятие рушилось; в руках казны вследствие неустройства администрации почтовое дело продолжало идти неудовлетворительно и только позднее, в XVIII в., начало несколько развиваться и получать правильную организацию.

### **Почта в Германии**

В средневековой Германии<sup>1</sup> подобно Франции также существовали только частные почты, которые основывались и велись или частными лицами, или в большинстве случаев отдельными корпоративными союзами. Так, была известна почта Ганзейского торгового союза, установившего постоянных гонцов, которые перевозили между входившими в его состав городами купеческую корреспонденцию и которым дозволялось принимать письма и посторонних лиц. Немаловажную, затем, роль играли так называемые Metzgerposten – почты мясников, весьма богатого цеха, филиалы которого были разбросаны по всей Европе для покупки и транспортировки скота. Для сообщения друг другу сведений о ценах на мясо и количестве спроса на него в различных местностях они пересылались гонцами, которые перевозили сначала только корреспонденцию членов этого цеха, а затем мало-помалу стали принимать на себя доставку писем частных лиц. Почта эта была так обширна, что обнимала собой почти все важнейшие пункты Германии; особенно правильное сообщение велось между городами Нюрнбергом, Дрезденом и Роттердамом. В северо-восточной части Германии особенное значение имела правильно организованная почта Тевтонского ордена. Довольно рано возникла в Германии и почта частных лиц. Богатый дом Турн и Таксисов, итальянского происхождения, получил в XVI в. от одного императора право на устройство почтового сообщения между Миланом и Тиродем. Почта между этими пунктами была устроена удовлетворительно, сообщение быстро, доставка правительственной корреспонденции исправна. Довольный хорошим выполнением порученного дела, император позволил расширить это предприятие, и Турн и Таксис, возведенные сначала в графское, а потом княжеское достоинство, раскинули свои почтовые линии по всей Германии, Бельгии и Голландии и Австрии, и еще в XVIII и XIX вв. вся Германия была покрыта сетью почтовых сообщений, принадлежавших этому богатому дому (уже в середине XVII в. почтовое предприятие его приносило 100 000 дукатов ежегодного дохода). Только Саксония, Брауншвейг и Бранденбург и впоследствии Австрия учредили свои собственные почты. В 1867 г. Северо-германский союз постановил

---

<sup>1</sup> Crole. «Geschichte der deutschen Post von ihren Anfängen bis zur Gegenwart». Eisenach, 1889.

подчинить почтовое и телеграфное ведомство надзору и законодательству союза и с этой целью выкупить повсюду, где она уцелела, почту Турн и Таксиса (за 3 000 00 тал.). С 1871 г. во всей Германии была учреждена общая имперская почта для всех германских государств; только Бавария и Вюртемберг удержали за собой самостоятельное внутреннее управление почтовым делом. В настоящее время германская почта, благодаря просвещенному руководству стоящего во главе ее д-ра Стефана, является одной из наилучше организованных наряду с английской и швейцарской.

В Англии дошедшие до нас отрывочные известия сообщают о существовании казенной почты, употреблявшейся исключительно для нужды самого правительства в XIII в.; в XVI в. она, по-видимому, имеет уже правильную организацию: в это время, между прочим, сэр Брайон Тюк упоминается как занимающий место почт-директора – *magister nuntiorum Cursorum sive Postarum*. Рядом с казенной существовали частные иностранные почты – почта ганзейских городов и почта итальянских (ломбардских) купцов, имевших на Ломбард-стрит почтовую контору для доставки писем в Италию и обратно. В 1558 г. по поводу спора между ганзейскими и итальянскими купцами относительно назначения начальника иностранной почты и петиций английских купцов правительство решило, что управление английской и иностранной почтой должно соединяться в одном лице и назначило на созданную с этой целью должность главного почт-директора – Томаса Рандольфа; с этих пор английскую почту и можно считать самостоятельным учреждением, не зависимым от иностранцев. В 1635 г. в Англии было установлено регулярное сообщение между важнейшими пунктами страны, а также и сообщение с Шотландией. В XVII же веке в почтовом деле Англии происходит событие, далеко опередившее свой век и указавшее на возможность прочного основания для дальнейшего развития этого учреждения. Некто Муррей, а потом Доукрей (*Dowgrey*) устроили в Лондоне неслыханную дотоле «*penny post*» – доставку писем и денежных пакетов до 10 ф. ст. цены и небольших посылок в пределах Лондона за 1 пенни. Сумма эта так ничтожна в сравнении с трудом доставки корреспонденции, что попытка Доукрея должна считаться эпохой в развитии почтового дела. Предприятие пошло весьма успешно, и деятельность его скоро распространилась и на окрестности Лондона. Но и тут интриги и зависть правительства к успешному ходу предприятия Доукрея уничтожили его; оно было отобрано в казну, но под казенным управлением пошло плохо и не приносило достаточного дохода, так что пришлось прибегнуть к повышению таксы. Мысль же Доукрея, как мы уже знаем, нашла себе подражание во Франции в почте Шамуссе.

Плохому ведению почтового дела в руках английского правительства немало способствовала привилегия членов парламента, которые по закону 1755 г. получили право не оплачивать своей корреспонденции. В результате этой привилегии явилось наводнение почтовых учреждений письмами, посылками и даже лицами, отправляемыми от имени членов парламента; весьма многие из членов парламента злоупотребляли своим

**Почта в Англии**



правом и в некотором роде сделали из него промысел, посылая за известную плату корреспонденцию своих знакомых, что, конечно, увеличивало значительно почтовые расходы казны: по показанию Тэга, историка английской почты, благодаря этой привилегии ежегодно пересылалось бесплатно писем и пр. на 80 000 ф. ст., вплоть до самой ее отмены, происшедшей окончательно уже в XIX в.

**Реформа  
Рауланда  
Гилля**

Важнейшая почтовая реформа в Англии, положившая прочное начало тому цветущему состоянию, в котором находится почтовое дело не только там, но и в других странах, была произведена в конце 1830-х гг. Рауландом Гиллем, одним из членов парламента. До тех пор оплата писем производилась по системе концентрических кругов, аналогичной с принятой недавно для телеграфа; в пределах каждого пояса была назначена однообразная такса, колебавшаяся от 3 до 14 пенсов (из Лондона в Эдинбург). Частный почтовый доход в течение нескольких лет не увеличивался ([оставаясь] в размере 1 600 000 ф. ст.), что приписывалось высоте почтовой таксы. Рауланд Гилль, горячий защитник убеждения, что вследствие понижения платы размеры корреспонденции увеличатся настолько, что повлекут за собой и повышение почтового дохода, предложил парламенту произвести радикальную реформу почтового дела – уничтожить систему поясов и ввести однообразную для всей страны плату за доставку писем в 1 пенни. Предложение Гилля вызвало против себя целую бурю оппозиции и в парламенте, и в прессе, массу насмешек в сатирических журналах; и только благодаря свободе слова, характеризующей Англию, и энергии Рауланда Гилля, который по английскому обычаю составил особое политическое общество и начал с его помощью агитацию в пользу своей идеи путем устройства митингов и литературной полемики, ему удалось одержать верх над противниками и склонить на свою сторону большинство членов парламента. В 1840 г. реформа была проведена на практике. Количество писем сразу увеличилось более чем вдвое, однако валовой доход понизился более чем на 1 милл. ф. ст. (с 2 390 763 ф. ст. в 1839 г. до 1 359 466 ф. ст. в 1840 г.), а чистый – уменьшился более чем в три раза (с 1 633 764 в 1839 г. до 500 689 ф. ст. в 1840 г.). Дальнейшее возрастание числа писем было уже более медленное (средним числом на 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> % в год в пятилетие 1841–1845 гг., затем не более 6 %), так что только в пятилетие 1846–1850 гг. валовой доход достиг дореформенной высоты, а чистый – только в 1861–1865 гг.<sup>1</sup>

Одновременно с реформой тарифа был введен и новый способ оплаты писем. Еще раньше, в 1834 г., некто представил правительству проект, который имел в виду заменить оплату писем в почтовых конторах оплатой их посредством марок (так что изобретение их надо отнести к этому году); в 1839 г. этот проект снова подвергся обсуждению, так как Р. Гилль предложил во время проведения своей реформы устроить почтовые ящики и ввести один из следующих трех способов оплаты писем: штемпельные конверты, штемпельную бумагу и марки; большинство голосов решило в

---

<sup>1</sup> «23 Report of the Postmaster General on the Post Office». London, 1880.

пользу марок<sup>1</sup>. В 1848 г. марки были введены во Франции, в России же в том году были приняты только штемпельные конверты, а марки только в 1858 г., т.е. 18 лет спустя после введения их в Англии.

§ 16. Первые начала существования почты в России<sup>2</sup> относятся ко времени монгольского владычества: европейские путешественники, как, напр., Марко Поло и другие, посетившие Азию в средние века, описывают, что по всем направлениям монгольского мира до самых отдаленных местностей существовали почтовые станции, на которых содержались лошади для разъездов ханских гонцов. То же было и в России: по распоряжению ханов в различных пунктах по путям сообщения татар с внутренней Россией устраивались почтовые станции, так называемые «ямы», с особыми лицами, обязанными перевозить проезжих гонцов и носившими название «ямщиков». Первоначально ямское дело было исключительно натуральной повинностью, т.е. на местных жителях, живших вблизи или на известном расстоянии от дороги, лежала обязанность доставлять в ямы потребное количество людей и лошадей для транспортировки почты; при таком порядке эта повинность была чрезвычайно тяжела для жителей проезжих местностей. Поэтому с XVI в. ямская натуральная повинность стала постепенно переходить в денежную, а правительство стало заводить постоянных ямщиков из охотников, выбранных от общин. Выбранные непременно из «зажиточных» и «семьянистых» людей, ямщики селились на путях сообщения, наделялись хорошим жалованьем, землей и освобождались от всяких других по-

**История  
почты в  
России**

---

<sup>1</sup> Против введения марок в парламенте возражали, между прочим, что их фальсификация будет легка и несомненно разовьется подобно подделке бумажных денег, а это поведет к ущербу казны; защитники реформ Гилля, напротив, доказали, что между марками и бумажными деньгами существует крупное различие, которое должно значительно задерживать возможность подделки первых. Это различие заключается, по их мнению, во-первых, в том, что тогда как бумажные деньги имеют более или менее продолжительное обращение, марки поступают в оборот только раз и затем теряют свою ценность; во-вторых, в том, что марки слишком ничтожны по своей цене в сравнении с бумажными деньгами, чтобы привлечь к себе внимание фальсификаторов, и, наконец, в том, что самый сбыт марок гораздо медленнее и опаснее: в то время как бумажных денег можно сразу пустить значительное количество в обращение и они быстро и незаметно исчезают в народе, сбыт и потребление марок совершается несравненно медленнее, и если казной определено количество мест для их сбыта, то они, появившись в одно время в большом количестве в руках одного лица, невольно должны обратить на него общее внимание и возбудить подозрение. Эти соображения оправдались в действительности: подделка марок встречается весьма редко.

<sup>2</sup> Хрущов. «Очерк ямских и почтовых учреждений от древних времен до царствования Екатерины II». СПб., 1884.

винностей, образуя как бы средний класс между крестьянами-землепашцами и служилыми людьми. К концу XVII в. народ был повсеместно обложен ямскими деньгами и сбор этот доходил до 50 000 р. Скоро ямские учреждения послужили готовой почвой для восприятия организации настоящей почты.

**Письменная почта**

Начало письменной почты относится ко времени царствования Алексея Михайловича, при котором было заведено правильное почтовое сообщение из Москвы в Курляндию и за границу. Учредителем этой почты был голландец Иван фон Сведен, который в 1665 г. вызвался доставлять через Ригу в Тайный приказ своими людьми и на своих лошадях заграничные ведомости, или «Куранты»; учредитель «по договору имел от той почты по 1200 р. в год». Через два года почта была передана другому иностранцу – Леонтию Марселису, причем уже должна была производиться на ямских подводах и идти через Смоленск на Вильну. Перемена направления была вызвана польско-русским договором 1667 г., по которому для облегчения политических сношений между государями, а «наипаче для приумножения обоим государствам торговых прибытков» постановлено было вместо гонцов учредить правильное почтовое сообщение: от местопребывания польского короля до местечка Кодина и из Москвы через Смоленск в соседнее с Кодиным местечко Мгновичи. К этой почте привлекается принудительно и купеческая корреспонденция за особую плату. Затем по просьбе иностранных купцов учреждается почта от Москвы до Архангельска, причем уже замечается известная правильность в почтовом деле: подробно описывается в указе самый порядок приема, отправки, перевозки и доставки писем; в почтовых книгах точно записывается время прибытия и отбытия почтаря, требуется от перевозки известная быстрота, делается расчет, во сколько дней должна доходить почта, и пр.; затем еще раньше по предложению Марселиса заводится особая форма для почтарей – зеленый камзол с нашитыми на полы желтыми орлом и рожком. Большое развитие почтовое дело получило при Петре Великом, который сумел оценить все важное значение почт; с самых первых годов его самодержавия проявляется особенная деятельность Ямского приказа, направленная к целям правительства; усиливаются перевозочные силы ям, восстанавливаются запустевшие, учреждаются новые ямы. В 1698 г. по инициативе Андрея Виниуса, содержавшего почту после Марселиса, устраивается сообщение между Москвой и Тобольском (предполагалось довести до Якутска); впрочем, этот тракт действовал вяло и уже через 30 лет не знали о его существовании, так что Берингу, от-

правлявшемуся при Анне Иоанновне в Сибирь, было поручено правительством открыть, существует ли еще в Тобольске заведенная Петром почта или нет и нельзя ли ее в последнем случае восстановить!.. Затем проводятся почтовые линии из Москвы в Петербург, в Белгород, в Киев, из Петербурга в Нарву и Ревель; заведование этими почтами вместе с иностранными Московской и Архангелогородской сосредоточивалось в руках Шафирова. В 1718 г. по представлению иноземца Фика последовал указ Сената об устройении «ординарной» верховой почты из Петербурга до всех главных городов, «где губернаторы обретаются ныне», исключительно для посылки из всех коллегий и канцелярий Петербурга указов и писем в провинции и обратно. Почта эта ставится в зависимость от Ямского приказа и резко отделяется от иностранной почты, ведавшей также письма «купецких людей». Лишь в конце своего царствования Петр Великий пришел к сознанию ненормальности столь долго существовавшей двойственности почтового дела и решил соединить обе почты в одну, что и было совершено им в 1721 г. инструкцией генерал-почтмейстеру (должность, впервые учрежденная этим законом и занятая по приказанию государя Дашковым).

Из истории дальнейших царствований мы остановимся только на более важных фактах. При Анне Иоанновне последовал целый ряд мер относительно почтового дела, любопытных как характеристика отношений этой императрицы к политике России. Целый ряд законодательных постановлений, изданных в ее царствование, касается почти исключительно Лифляндии и Эстляндии и дарования льгот тамошним почтарям и не распространяется на остальную Россию, как будто бы законодательница была курляндской герцогиней, а не русской императрицей. При ней, впрочем, была осуществлена мысль Петра и окончательно с помощью Беринга проведена почта от Москвы до Тобольска. При Елизавете Петровне выдается любопытный факт учреждения новых «фруктовых» (Хрущов) почтовых линий, связывавших Москву и Петербург с южными местностями для доставки ко двору фруктов; одна из них направлялась к Царицыну, другая – в Малороссию. Из всех преемников Петра Великого наибольшие перемены в почтовом деле произвела императрица Екатерина II. При ней сословие ямщиков было уничтожено, почтовая гоньба и станции стали сдаваться с торгов в арендное содержание. Всем губернаторам было приказано составить планы местностей с подробным описанием всех существующих почтовых трактов; основательно ознакомясь этим путем с существовавшей системой

почтовых сообщений, правительство пополнило ее везде, где это являлось необходимым. Наконец, всякие различия между разными видами почт были окончательно уничтожены и введен однообразный тариф как для писем (по поясам), так и для проезжих; для руководства почтмейстерами были составлены особые книги, указывавшие расстояния между известными почтовыми пунктами.

До 1839 г. в России существовало до 700 различных цен на письма, взимавшихся по прогрессивно понижавшейся таксе. В этом же году – быть может, под влиянием слухов о предполагавшейся реформе Рауланда Гилля в Англии – число цен за пересылку писем было уменьшено до 52 (по числу губерний) и плата за доставку письма была назначена от 5 до 50 к. В 1848 г. были введены штемпельные конверты, а в 1858 г. – почтовые марки и однообразная плата в 10 к., куда бы письмо ни пересылалось. В 1833 г. в Петербурге и в 1845 г. в Москве были учреждены городские почты. С этого времени размеры почтовой корреспонденции быстро растут: в 1825 г. количество ежегодно перевозимых писем было 5 милл., в 1856 г. – 40 милл., в 1888 г. – 329 милл.

**Доход-  
ность  
почтовой  
регалии**

§ 17. По всем тем соображениям, которые уже были нами высказаны и рассмотрены выше (в § 14), и по данным истории (§ 15 и 16) очевидно, что право государства на почтовую регалию не подлежит никакому сомнению. Общепольность почт так велика и осязательна, что государство должно преследовать прежде всего их наилучшее устройство, а не доходность. Государство не должно считать почту источником дохода, который желательно было бы усилить, а учреждением, цель которого заключается в благе народа, в наибольшей доступности сношений и обмена. Такой взгляд на почту действительно имеет место во всех культурных государствах, как это наглядно показывают и цифры европейских бюджетов по этой статье. Всего от почт дохода получают:

	валового	чистого
Англия (по исполн. росписи 1896–7 г.)	13 380 000 ф. ст.	11 860 000 ф. ст.
Франция (по росписи на 1898 г.)	180 748 400 фр.	36 378 100 фр.
Германия (по росписи на 1897–8 г.) <sup>1</sup>	314 683 150 мар.	40 956 782 мар.
Россия (по исполнен. росписи за 1897 г.)	26 363 700 р.	

Вообще расходы на содержание почтовых учреждений обыкновенно поглощают до  $\frac{2}{3}$  всего валового дохода, а часто и

<sup>1</sup> Для Германии здесь даны вместе доходы от почт и телеграфов.

того больше, так что чистый доход от почт повсюду незначителен; в Северо-Американских Соединенных Штатах почта даже приносит положительный убыток, который в 1883/84 г. достигал высокой суммы 5 милл. долл. Значительная чистая доходность почт в Англии обуславливается, конечно, небольшим протяжением этой страны, громадным развитием корреспонденции, почти не имеющим себе примера, и отличным состоянием путей сообщения, вследствие чего сама пересылка корреспонденции обходится чрезвычайно дешево.

Чтобы дать наглядное понятие о развитии корреспонденции в различных местностях, приведем несколько статистических цифр. Ежегодно перевозится с помощью почтовых учреждений писем, газет, образцов товаров и т.п., кроме посылок, по отдельным частям света следующее количество:

**Статистика  
почты**

	Всего	На одного жителя
В Европе.....	7487 милл.	22,6
« Азии (без Китая) .....	333 «	1,01
« Африке .....	36 «	2,85
« Америке .....	3314 «	37,61
« Австралии.....	152 «	40
	11 323 «	14

Из этой таблицы видно, что наиболее развитая в мире корреспонденция существует в Австралии. Экономическое благосостояние и образованность переселенцев превратили этот край в цветущий уголок культуры, превосходящий жадой умственных сношений все остальные части света. Затем, благодаря оживленной промышленной деятельности и обязательной грамотности, имеющей место в Северо-Американских Соединенных Штатах, Америка занимает второе место по развитию почтовых сношений, и только за ней, на третьем месте, стоит старая Европа, гордая своей тысячелетней цивилизацией. Не менее поучительны, как наглядная мерка народного просвещения, цифры, представляющие развитие почтовой корреспонденции в отдельных государствах Европы, в которых перевозится писем, газет и пр.:

	Всего	На одного жителя
В Великобритании и Ирландии (1888 г.)	2362 милл.	62
« Швейцарии (1882 г.) .....	148 «	50,6
« Бельгии .....	237 «	42,5
« Франции .....	1465 «	38,9
« Германии .....	1667 «	35,8
« Австрии .....	441 «	19,8
« России.....	303 <sup>1</sup> «	2,9

---

<sup>1</sup> Из них 32 милл. казенной корреспонденции.

Ниже России стоят Турция и освобожденные государства на Балканском полуострове – Болгария, Румыния и Сербия, где приходится в год 2,4 письма на каждого жителя.

**Условия  
хорошей  
организации поч-  
тового  
дела**

Основными требованиями, предъявляемыми к хорошо организованному почтовому управлению, должны быть следующие:

1. Возможная дешевизна платы за письма, а равным образом и за всякого иного рода корреспонденцию.

2. Скорость и точность доставки корреспонденции.

3. Доставка почтовым ведомством наибольших удобств для публики и возможное уменьшение формальностей. К сожалению, русская почта далеко не удовлетворяет всем этим требованиям. При малейшем знакомстве на практике с почтами любой из стран Западной Европы и особенно Англии и Швейцарии сейчас же бросается в глаза превосходство их над нашими в достижении тех руководящих начал, которые только что изложены. Почтовая такса у нас сравнительно высока (по крайней мере, для малых расстояний); доставка писем в местностях, где нет железных дорог, за недостатком хорошо устроенных путей сообщения совершается медленно. Между тем как в крупных центрах Западной Европы заведены для городской корреспонденции даже пневматические почты, благодаря которым письма по подземным трубам силой сжатого воздуха переносятся с быстротой телеграфа из одного конца города в другой, – у нас до настоящего времени и попыток в этом отношении не видно. Затем число почтовых учреждений для приема корреспонденции в России сравнительно с Западной Европой очень ничтожно: в 1887 г. всех почтовых учреждений в России было 5222, почтовых ящиков – 9373; между тем в Англии (в 1889 г.) почтовых учреждений было 17 829, почтовых ящиков – 37 781; во Франции (1888 г.) почтовых учреждений было 6893, ящиков – 57 864; в Германии всех почтовых учреждений – 18 688, ящиков – 71 748. Не менее, если не более, существенный недостаток заключается в массе отягчительных для публики и совершенно бесполезных для целей контроля формальностей, создающих много лишнего труда для почтовых чиновников и увеличивающих непроизводительность их численность. Между тем как у нас множество чиновников, наполняющих почтовые учреждения, едва справляются, благодаря этим формальностям, с нашей бедной перепиской, в самых оживленных пунктах Западной Европы несколько опытных людей легко успевают принять несравненно большую массу корреспонденции. Затем, важное неудобство наших почт заключается в том,

что доставка денежной корреспонденции и посылок на дом не производится (ничтожное исключение сделано в последние годы для посылок не дороже 25 р.), и за ними необходимо являться в почтовые конторы, расположенные часто в весьма отдаленной местности; напротив, в заграничных почтах как денежные письма, так и посылки всегда доставляются на дом под расписку получателя или его домашних, за исключением тех заграничных посылок, которые должны быть вскрыты на таможне в присутствии самого получателя. Нельзя не отметить также и отсутствие у нас некоторых весьма удобных форм почтового сообщения; так, напр., у нас вовсе не существует весьма распространенной на Западе пересылки денег заказами (Money-order, Postanweisungen), посредством которой в одной Англии пересылается ежегодно более 26 милл. ф. ст. и которая составляет даже предмет особого международного договора между всеми европейскими странами (кроме России) и Северо-Американскими Соединенными Штатами. В настоящее время, впрочем, существует предположение о введении этой системы пересылки денег и в нашем почтовом ведомстве.

Недавно наше почтовое управление приняло новую функцию – **Почтовые сберегательных учреждений**. Чтобы поощрить великое в экономическом отношении дело сбережения денег и уменьшить непроизводительные затраты населения, все правительства принимали особые меры, заключавшиеся в организации сберегательных учреждений; наше правительство также, наконец, приняло участие в общем движении и учредило особые отделения, или сберегательные кассы Государственного Банка. Цель этих учреждений заключалась в приеме мелких сбережений и вытекала из того соображения, что сбережения могут идти успешно и быстро и принести все свои благодетельные результаты только тогда, когда в них будет участвовать масса населения, когда, следовательно, они будут приниматься небольшими вкладами, для чего обыкновенные банки непригодны и для чего необходимым является возможное уменьшение формальностей. Но как ни заботливо были устроены специальные сберегательные кассы, они все-таки отличились значительным формализмом и, что главное, самое количество их было довольно ограниченное, так что человек, делавший грошевое сбережение, должен был потратить значительное количество труда, чтобы поместить его в ближайшей сберегательной кассе. Ввиду этого неудобства пришли к мысли приурочить сберегательные кассы к почтовым конторам, оставив первые в полной силе. Инициатива этого соединения банковых функций с почтовыми была сделана в Англии в начале 60-х гг., где новоучрежденные кассы имели огромный успех, так что за какие-нибудь 27 лет (с 1861–1888 г.) объем вкладов в них достиг громадной суммы в 61 милл. ф. ст. В по-



следнее время бывшим почт-директором Англии Фоссетом (недавно умершим) было введено в организацию этих касс несколько улучшений: почтовые кассы стали брать на себя страхование жизни каждого сберегателя, имеющего не менее 59 ф. ст., и приобретение государственных бумаг, приносящих вкладчику большой процент; затем был еще более облегчен процесс сбережения путем введения особых бланков, которые выдаются из почтовых контор даром: всякий, желающий сделать маленькое сбережение, может купить почтовую марку в 1 пенни и наклеить ее на такую бланку; двенадцать марок представляют собой ценность в 1 шиллинг и могут быть отнесены для сбережения в почтовую кассу. Примеру Англии последовали почти все европейские страны, а в прошлом году и у нас вышел указ об учреждении почтово-сберегательных касс; но это учреждение не может иметь у нас широкого развития, так как самих почтовых контор очень мало.

**Почтовая тайна** 4. Последнее требование правильного устройства почтового дела состоит в безусловной необходимости сохранения почтовой тайны. Исполнение этого требования составляет коренное условие процветания почты: она не может развиваться, не пользуясь доверием публики, а публика не может оказывать ей своего доверия, если она не уверена в том, что почтовые учреждения свято сохраняют тайны ее писем, ибо нарушение этих тайн может повлечь за собой массу самых разнообразных неприятностей для корреспондентов. Поэтому во всех странах (за исключением политических мотивов) вскрытие писем допускается только в следующих немногих, большей частью точно законом установленных случаях: а) в случае судебного следствия. Причина нарушения почтовой тайны здесь понятна: благодаря корреспонденции, как от подсудимого к другим лицам, так и наоборот, следовательно может получить нужные сведения и воспрепятствовать сокрытию преступления; б) вскрытие писем допускается в случае конкурса, дабы не было сделано незаконного перевода денег или сокрытия каким-либо образом имущества; в) наконец, всюду вскрываются так называемые «мертвые» (употребляя английский термин за отсутствием подходящего русского) письма.

«Мертвыми» письмами называются у англичан такие, которые по не зависящим от почтового управления причинам не могут быть доставлены адресату. Причины эти могут быть следующие: 1) отсутствие на письме адреса. Как ни странной с первого взгляда является эта причина, но она существует и представляет собой результат действия каких-то неизвестных законов, на постоянство которых указывал уже Бокль в своей «Истории цивилизации». Количество писем, не имеющих адреса, представляет собой величину почти постоянную, по крайней мере насколько можно об этом судить по статистике почтового дела в Англии,

где они колеблются между 26–30 тыс. в год: по последнему отчету за 1891–92 г. было отправлено в Англии 32 000 писем без адреса и в 1724 из них находились чеки и банковые билеты на общую сумму 15 700 ф. ст.; 2) невозможность разобрать адрес; 3) отказ адресата принять письмо (нефранкированное); 4) невозможность отыскать адресата; 5) смерть или отъезд адресата неизвестно куда и отсутствие родственников, которым можно было бы передать письмо. Во всех этих случаях по истечении некоторого времени (шесть месяцев), в течение которого принимаются всевозможные меры для доставки письма по назначению, мертвое письмо вскрывается и прочитывается; если из содержания письма открывается адрес или возможность доставить письмо по адресу, то оно доставляется, причем делается надпись, что письмо было вскрыто по такой-то причине. Большая часть этих писем пересылается обыкновенно к отправителям, так как по английскому обычаю последние всегда пишут свой адрес в начале письма. В 1891–92 г. всех мертвых писем было 6 790 845, из которых 135 914 были отправлены снова по исправленным адресам и 6 000 601 посланы обратно к отправителям. Для вскрытия писем и прочтения адресов в Англии существуют особы конторы, где чиновники-специалисты, носящие название «the Blindman», с помощью всех возможных справочных книг рассматривают каждое письмо и разбирают его адрес. Таким образом, принимаются все меры к тому, чтобы доставить письмо по назначению, и тайна письма нарушается только в том случае, когда это безусловно необходимо в интересах отправителя и адресата.

Наибольшей верностью в соблюдении тайны письма отличается английская почта, но и в ней даже допускается распечатывание по политическим мотивам. Прежде этой мерой очень злоупотребляли; известный Оливер Кромвель, произведший многие улучшения в почтовом деле, выразил даже убеждение, что «вскрытие писем есть лучшее и вернейшее средство к открытию и предупреждению многих опасных и злонамеренных козней против блага государства». Тем не менее закон, установленный при Анне, определил, что для принятия этой меры требуется особый именной приказ министра относительно каждого отдельного лица, письма которого должны подлежать вскрытию. С тех пор эти вскрытия встречаются довольно редко и почти исключительно в эпохи народных смут, напр., во время Наполеоновской войны в 1812 г. произошло 25 вскрытий, в 1842 г. при волнениях чартистов – 20. Затем в 1844 г. произведено было несколько вскрытий по распоряжению министра Джемса Грэма с целью обнаружить замыслы и деятельность известного эмигранта Мандзини, что вызвало горячий протест в парламенте и пубlike. С 1853 г. до настоящего времени было всего лишь шесть вскрытий, из которых пять вызваны преступлениями. Таким образом, в целом тайну писем в Англии можно сравнительно считать ненарушимой<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> У нас в России сохранение почтовой тайны обеспечивается ст. 1102–1104 Уложения о наказаниях: за передачу письма другому лицу полагается ссылка на жи-

**Почтовые конгрессы**

Не входя в административную часть почтового дела, мы упомянем только о почтовых конгрессах, которые произвели важные реформы в этой отрасли управления всех государств мира. Первый из них был создан по инициативе генерал-почтмейстера Германии Стефана 15 сентября 1874 г. в Берне. Здесь 9 октября того же года было положено основание «Всеобщему Почтовому Союзу», в который вошли все страны Европы, кроме Франции, вступившей в него лишь полтора года спустя; сюда же присоединились Азиатская Турция и Азиатская Россия, Япония, Египет и Соединенные Штаты. Конгрессом продолжено было дело Рауланда Гилля; установлена однообразная такса международной корреспонденции в размере  $2\frac{1}{2}$  пенсов, 2 грошей, 25 сантимов, 8 копеек для писем в 15 грамм веса, и в 7 сантимов за посылку в 50 граммов товарных образцов; введены в международную корреспонденцию почтовые карты, или открытые письма, которые прежде употреблялись только в пределах отдельных государств. Конгресс этот не только сделал великий шаг вперед в смысле объединения почтовой таксы, но и принудил к понижению внутренней таксы те страны, которые, как Россия (с 10 к. на 8 к.) и Австрия, значительно отстали от общего уровня развития почтового дела. Через четыре года, в 1878 г. во время Всемирной выставки, произошло в Париже собрание второго почтового конгресса, деятельность которого главным образом выразилась в стремлении к расширению того, что было сделано на предшествовавшем конгрессе. Всеобщий почтовый союз был преобразован во «всемирный», к нему пристали многие государства Южной Америки, так что, за исключением немногих английских колоний, некоторых государств Центральной и Южной Америки и Китая, он охватил весь цивилизованный мир, вводя повсюду общий тариф и однообразные главнейшие правила почтового дела; такса была понижена с 8 на 7 к. (вследствие чего Россия опять вынуждена была и внутри страны понизить плату за пересылку писем). Третий почтовый конгресс собрался в 1885 г. в Лиссабоне; на нем были: а) присоединены к союзу большая часть австралийских колоний; б) введены открытые письма с ответами; в) произведено несколько разнородных мелких изменений в денежной пересылке; г) увеличен вес пакетов в международном

---

тье в отдаленные губернии или заключение в тюрьму; распечатывание письма из любопытства влечет удаление от должности, а если это сделано с целью сообщения другому, то виновное лицо подвергается заключению в смиренный дом от четырех до шести месяцев.

обращении и, наконец, поставлен на очередь вопрос об учреждении международных почтовых сберегательных касс. Четвертый конгресс в Вене в 1891 г. принес лишь незначительные результаты. Благодаря своей энергичной деятельности почтовые конгрессы сделались одним из важнейших факторов культурной жизни всего человечества. Они не только облегчили обмен корреспонденции между отдаленнейшими пунктами земного шара, но и являются связующим звеном единства всех цивилизованных народов друг с другом<sup>1</sup>.

### **В. Телеграфная регалия**

§ 18. К почтам и железным дорогам как способам сообщения людей примыкает телеграф. Телеграф представляет собой скромнейшее, но в то же время и совершеннейшее средство сношений людей между собой, – скромнейшее потому, что дает возможность обмениваться только мыслями, тогда как почта и железные дороги доставляют вещи и даже людей; но вместе с тем и совершеннейшее, так как он, придавая невероятную быстроту передаче мыслей, уничтожает расстояние и делает человека почти всемогущим. Это последнее свойство придает телеграфу такое огромное значение в личном, семейном и особенно торговом и политическом отношениях, что захват его государством в регалию безусловно оправдывается и требуется общественными интересами.

Нынешнему электрическому телеграфу предшествовал долгое время телеграф *оптический*, а последнему – весьма грубые приемы *сигнального* телеграфа, известного уже древним народам – персам, грекам, римлянам<sup>2</sup>. Первые попытки передачи более сложных сведений, целой связной речи посредством телеграфа, были сделаны, однако, не ранее XVII в., когда сильное развитие общественной и государственной жизни сосредоточило внимание ученых и практических деятелей на необходимости ускорить быстроту обмена мыслей и вызвало массу проектов оптического телеграфа, более или менее хитроумных, но по большей части

---

<sup>1</sup> Кроме казенной почты, у нас есть еще земские почтовые учреждения, которые имеют и свои особого рода марки. В 1875 г. земские почтовые учреждения были в 72 уездах, и, как правило, земская почта допускается лишь в местах, не имеющих казенной почты.

<sup>2</sup> Сигналами для передачи сведений пользуются даже народы, стоящие на самой низкой ступени развития; и теперь, напр., дикари извещают друг друга об опасности посредством костров, зажженных на вершинах гор, или другими условными способами. Огневые телеграфы были весьма распространены в Древней Персии. Диодор Сицилийский и Ливий упоминают о морских сигналах посредством огня и флагов; подобные же корабельные сигналы существовали и в средние века.

плохо применимых на практике. Ряд таких проектов предлагал, напр., Беркштрессер в Германии, написавший большую книгу о способах передачи оптическим путем связной речи; в Англии Эджуорт предлагал для этой цели выстроить высокие башни на известном расстоянии одна от другой и выставлять на них черные буквы на светлом фоне; в Швеции Лингуст проектировал сигнальный телеграф; наконец, Леман в Данциге изобрел средство передачи сведений самым странным путем – с помощью пушек, из которых должны были выбрасываться гранаты, начиненные письмами. Наиболее удачным оказалось изобретение Клода Шаппа во Франции, которому удалось добиться осуществления своей идеи в большом масштабе. Телеграфная линия Шаппа состояла из ряда высоких строений на расстоянии 10–20 километров одно от другого; на крыше каждого возвышалась мачта, на вершине которой была укреплена поперечная балка с двумя подвижными крыльями на концах; при помощи различных наклонений этих переключателей получалась возможность передавать связную речь. Этот способ был настолько прост и сравнительно дешев, что, несмотря на настойчивость противников и резкое отношение печати, Шапп успел убедить конвент провести телеграфную линию от Парижа до Лилля, и 1 сентября 1794 г. при громадном народном энтузиазме оптический телеграф Шаппа в несколько часов доставил в Париж известие о сдаче города Конде войскам республики. Затем тихо, но постепенно телеграфные линии распространялись на Страсбург, Дижон, Безансон и пр., и во время наполеоновских войн не только вся восточная Франция, но и западная Германия была покрыта ими, что принесло великие услуги Наполеону. Скоро система Шаппа, несколько видоизмененная, распространилась и в другие страны: в Германию, Англию, Россию и пр. При этом везде, где оптический телеграф в конце прошлого и начале нынешнего века нашел себе применение, он употреблялся для правительственных целей и ни в каком случае не поступал в пользование публики; когда во Франции в 30-х гг. образовалось частное общество и устроило телеграф для пользования публики между Парижем и Руаном, то правительство немедленно запретило продолжение эксплуатации и вскоре затем, в 1837 г., объявило телеграф своей регалией. Содержание оптического телеграфа обходилось довольно дорого, и он мог действовать только днем, да и то в хорошую погоду: насколько затруднительно было им вообще пользоваться, видно из того, что во Франции, при сравнительно блестящих климатических условиях, он действовал средним числом не более шести часов в сутки.

Оптический телеграф сменился электрическим, который стал применяться практически с конца 30-х гг., почти одновременно в Англии, Германии и Северной Америке (разные народы оспаривают честь его изобретения). Первый электрический телеграф был устроен в 1837 г. в Лондоне между двумя железнодорожными станциями. Более значительные линии были проведены только в 1844 г.: в Америке – между Вашингтоном и Балтиморой (Морзом), в Германии – по Таунусской железной дороге и в Англии – между Лондоном и Портсмутом. Система

американца Морза благодаря многим практическим своим достоинствам, между прочим возможности приема телеграмм *по слуху*, скоро заняла первенствующее место среди аппаратов других систем и чрезвычайно способствовала быстрому распространению электромагнитного телеграфа по всему миру. Через несколько лет, т.е. в начале 50-х гг., уже все железные дороги в свете были снабжены телеграфными линиями. Такая необыкновенная быстрота распространения телеграфа объясняется, с одной стороны, дешевизной его устройства и важным политическим значением, с другой – его безусловной необходимостью для железных дорог, эксплуатация которых до изобретения его не могла производиться без страшного риска и опасности или требовала больших затрат на устройство сигнального телеграфа.

Удерживая прежний взгляд на назначение телеграфа, долгое время все правительства (кроме Англии и Соединенных Штатов) смотрели на новое изобретение так же исключительно, как на средство передачи казенной корреспонденции, а вовсе не обмена мыслей между частными людьми. «Телеграф должен быть политическим орудием, а не коммерческим», – объявил французский министр Лагав-Лаплан в 1847 г. в палате депутатов; то же отношение к этому вопросу и при республике 1848 г.: Леон Фоше, тогдашний министр внутренних дел, решительно отказался допустить частную корреспонденцию, кроме железнодорожной, к приему на телеграф. Честь первого допущения публики к пользованию телеграфом принадлежит Пруссии и относится к 1849 г.; по словам Шётля, Пруссию побудил к этому общий характер ее экономической и финансовой политики, основанной на бережливости, желание достигнуть таким путем уменьшения расхода по содержанию учреждения, устроенного главным образом для политических и военных целей<sup>1</sup>. Примеру Пруссии последовала Австрия, а затем и другие страны. Несмотря, однако, на это, казенная корреспонденция еще долго преобладала над частной, так как в публике еще не созрела потребность пользоваться новым средством сношений<sup>2</sup>.

В России первая телеграфная линия была проведена очень рано, в 1843 г., из Царского Села в Петербург. Крымская война заставила обратить внимание как на недостаток путей сообщения вообще, так и на отсутствие телеграфов, и Россия, еще во время войны, а главным образом после нее, быстро стала покрываться телеграфной сетью. К 60-м гг. большая часть России была уже связана телеграфным сообщением и проводилась длинная линия через всю Азию, связавшая Россию с Амуром.

---

<sup>1</sup> См.: Г. Шётль. «Телеграф в соединении с почтой и телефон». Пер. Хохлакова. Москва, 1885, стр. 17.

<sup>2</sup> Как мало ценила сначала публика выгоды, доставляемые телеграфом, видно из того, что в Мюнхене в первые три месяца после допущения частных депеш в 1851 г. было подано только 88 частных телеграмм, т.е. менее, чем по одной в день; в Париже в первые две недели было подано всего лишь 29 телеграмм.

**Регаль-  
ность  
телеграфа**

В настоящее время телеграф обыкновенно устраивается государством и представляет собой государственную регалию внутри страны. Исключением из этого порядка являются Соединенные Штаты, немногие колонии и морские кабели. Последнее исключение находит себе оправдание в том, во-первых, что кабели имеют международное значение, и, во-вторых, в том, что они подвержены частой порче, а потому и пользование ими носит на себе спекулятивный характер, который по возможности должен быть чужд государственным предприятиям. Что же касается до отступления Соединенных Штатов от общего порядка, то можно надеяться, судя по тому как настойчиво вносятся в конгресс предложения о выкупе телеграфов, что и это государство скоро усвоит себе общее воззрение на телеграф как на регалию, следуя в этом отношении примеру Англии. Первоначально в Англии телеграф был также предоставлен частной предприимчивости, но в результате три большие телеграфные компании пришли относительно тарифа к добровольному соглашению; разделили между собой по возможности и территорию и владели неограниченной монополией. Тариф был много выше континентального; обширные пространства и даже значительные города Англии оставались без телеграфного сообщения. Ввиду этих и некоторых других недостатков Эдинбургская Торговая Палата постаралась возбудить сильную агитацию в пользу перехода телеграфов к правительству, и последнее вынуждено было, с большими потерями для себя, произвести их выкуп по оценке самих телеграфных обществ. Законом 9 августа 1869 г. телеграф был объявлен государственной монополией.

**Основания теле-  
графной  
регалии**

Спрашивается, какие же основания телеграфной регалии, в чем заключаются преимущества государственной эксплуатации телеграфов перед частной? Основания эти и преимущества заключаются в следующем<sup>1</sup>:

а) Телеграф есть важное орудие власти, и только правительственная эксплуатация его может гарантировать сохранение тайны государственной корреспонденции.

б) Концентрирование эксплуатации в одних руках сохраняет много времени и мертвой силы и, через отклонение бесполезных параллельных конкурентных учреждений, мертвого капитала.

в) Лишь казенная эксплуатация телеграфов дает возможность хорошей, систематической организации учреждения, ком-

---

<sup>1</sup> См.: *Г. Шётль*, 1. с., стр. 22–30; *Sax*. «Verkehrsmittel» etc. 1878. Т. I, стр. 228 и далее; *Schönberg's*. «Handbuch d. Polit.-Oekonomie», III, Abh. IX.

бинированной с наиболее удобным для страны разветвлением сети.

г) Государственное управление может отрешиться от принципа рентабельности, который составляет неотъемлемую принадлежность всякого частного предприятия, и вести дело в интересах общей пользы.

д) Как показывает опыт Англии и Северной Америки, частные телеграфные общества, обыкновенно после непродолжительной борьбы, приходят к соглашению между собой, чем всякая конкуренция устраняется и устанавливается фактическая монополия. Раз же невозможна конкуренция в данном промысле, то из двух монополий – частной и государственной – несомненно более предпочтительной является последняя.

е) Государство имеет возможность посредством соединения телеграфа с почтой достигнуть полнейшего пользования рабочей силой и меньших издержек.

§ 19. Вот доводы, которые можно привести в пользу телеграфной регалии. Что касается до фискального ее значения, то оно до сих пор совершенно ничтожно, т.е. телеграф приносит весьма незначительный доход и даже, если считать предварительные затраты на основной капитал, в огромном большинстве стран чистого дохода совсем не дает. В Англии телеграфы дали в 1891/2 г. 3 287 611 ф. ст. валового дохода при 2 961 000 ф. ст. расхода; во Франции назначено к поступлению на 1898 г. 38 206 200 фр. валового дохода, в России – 15 063 588 р. в 1896г.<sup>1</sup>

**Доходность телеграфной регалии**

Причины слабого фискального значения телеграфной регалии заключаются в следующем:

1. Почта и железные дороги отправляют зараз массу предметов или людей и в значительной степени пользуются при этом или машинами, или животными; в телеграфе же имеет применение исключительно ручная работа, и каждая депеша непременно должна быть отправлена и принята отдельно. Как справедливо замечает Книс<sup>2</sup> по этому поводу, «замечательная характеристическая черта новейшей машинной промышленности – производить одним усилием по возможности большое количество продуктов совершенно сглаживается в телеграфном деле; здесь недостает

---

<sup>1</sup> Чистый доход определить затруднительно, потому что расходы составляют одну общую сумму для телеграфов и почт; в 1881–83 гг. чистый доход несколько превышал 2 милл. р. при валовом от 8 до 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл. р.; теперь он, вероятно, достигает 3 милл. р. Надо заметить, что в эти 11,8 милл. р. включены и телефонные доходы.

<sup>2</sup> *Knies*. «Der Telegraph als Verkehrsmittel». Tübingen, 1857, стр. 207.



поэтому одного из существеннейших элементов – прогрессивно-го удешевления». Между тем раз телеграфы соединены с почтой, они потерпели одинаковую с ней судьбу – постоянное понижение платы как для международного, так и для внутреннего телеграфного сообщения, причем забывалась указанная выше особенность телеграфа. Возрастающее удешевление телеграфного сообщения хотя и увеличивало число телеграмм, но не настолько, чтобы валовой доход возрастал пропорционально или даже в большей степени, чем затраты на новые провода, аппараты и чиновников, вызываемые усилением корреспонденции.

2. Телеграф до сих пор служит преимущественно для среднего и высшего класса общества, т.е. для сравнительно небольшого числа лиц. Даже в такой высокообразованной стране, как Германия, телеграфное сообщение так мало развито, что средним числом приходится в год не более одной внутренней телеграммы на четыре человека.

3. Чрезвычайное колебание массы телеграфных сношений не только по временам года, но и по дням недели и часам дня<sup>1</sup> влечет за собой необходимость сравнительно больших расходов на служебный персонал, так как состав его должен быть приурочен к максимуму сношений и потому часть рабочих рук известный период времени бывает лишена занятий. Для установления большей равномерности в отправке телеграмм по часам дня Маркфуа во Франции предлагал удешевить таксу для депеш, посылаемых утром, вечером и ночью, и возвысить ее для биржевых часов<sup>2</sup>, но естественно, что эта мера привела бы лишь к тому, что та же масса биржевых телеграмм стала бы отправляться позднее по более дешевой таксе. Более целесообразной мерой оказалось учреждение (в Америке) долгосрочных телеграмм, т.е. посылаемых неспешно (с доставкой, однако, не позднее следующего утра) по пониженной вдвое плате, чем значительно облегчаются линии во время усиленной корреспонденции. Затем с той же целью в некоторых государствах существует отдача телеграфных проводов в

---

<sup>1</sup> В Норвегии корреспонденция сильно увеличивается во время рыбной ловли, в Англии же, Швейцарии и Тироле – в августе (время путешествий). В воскресенье, а в местностях, населенных евреями, в субботу корреспонденция уменьшается, в предыдущий же день непременно усиливается. По данным итальянской статистики, от 10 до 2 часов дня отправляется 37 % телеграмм, тогда как от 12 часов ночи до 6 часов утра – не более 1 %. В среднеевропейских городах с усиленными биржевыми и торговыми сношениями от 12 до 4 часов дня отправляется до 1/2 всего числа телеграмм.

<sup>2</sup> *Marqfoy*. «La réforme télégraphique». Paris, 1868 (см.: *Шётль*, 1. с.).

аренду на известные часы ночи газетным редакциям, корреспондентным конторам и пр. Так, «Times» арендует провод из Парижа в Лондон, у нас, например, «Московский Телеграф» в 1880 г. держал в аренде провод Москва–Петербург за 20 000 р. в год за пять ночных часов.

§ 20. Важное значение телеграфа как одного из крупных факторов новейшего культурного развития привело к сознанию необходимости единства или, по крайней мере, единообразия тарифа, правил и начал телеграфного дела для всех культурных народов, последствием чего явилось созвание международных *телеграфных конгрессов*. Дело объединения телеграфных тарифов получило свое начало еще ранее, благодаря частным телеграфным союзам, из которых один – между Австрией и Германией – был заключен в 1850 г., и другой – между романскими государствами – в 1852 г. Первый телеграфный конгресс 20 государств состоялся в Риме в 1855 г. и имел своим результатом общий телеграфный договор, основания которого были следующие: 1) принятие 20-словной системы вычисления стоимости депеш; 2) одинаковый тариф для всех договаривающихся стран во франках; 3) свободный доступ каждого к международным телеграфным сообщениям; 4) обеспечение тайны депеш; 5) дозволение употреблять условный язык и шифрованные депеши; 6) право пересылки денег посредством телеграфа. На втором конгрессе в Вене в 1868 г. присоединились к международному телеграфному договору некоторые азиатские государства, введен аппарат Юза, понижен тариф, упрощены правила и основано международное бюро и телеграфная газета в Берне. Третий конгресс в Риме в 1872 г. и четвертый – в Петербурге принесли с собой главным образом удешевление сообщения. Пятый – в Лондоне в 1879 г. имел своим результатом важное изменение, заключавшееся в замене старой 20-словной системы вычисления стоимости депеш пословной, и дальнейшее понижение тарифа. Шестой конгресс, происходивший в Берлине в 1885 г., окончательно упрочил пословную систему и снова понизил тариф.

Деятельность телеграфных конгрессов не осталась без влияния на самую технику дела и, без сомнения, много способствовала развитию телеграфных сношений. В настоящее время (в 1890 г.) длина всех телеграфных линий на земном шаре выше 1 милл. километров (с кабелями – 1 210 000 километров), из них в Европе – 583 625 километров, в Америке – 395 000, в Азии – 90 812, в Австралии – 24 690 и в Африке – 30 000 километров. По отдельным странам длина телеграфных линий составляет: в России – 120 808

Телеграфные конгрессы

километров, во Франции – 88 000, Германии – 95 339, Англии – 52 726, Австрии – 28 000, Соединенных Штатах – 263 000 километров. На сто человек приходится депеш средним числом в год: в Великобритании и Ирландии – 88,8, в Швейцарии – 77,2, во Франции – 73,3, в Германии – 33,9, в Австрии – 22,9, в Турции – 17 и в России – 11,4 (см.: Dr. Neumann-Spalart. «*Uebersichten der Weltwirtschaft*». 1887, стр. 471–488).

В настоящее время плата за депеши внутренней корреспонденции в России слагается: а) из постоянной *подеишной платы*, б) из платы за каждое слово (*пословной платы*). Первая равняется 15 к., а вторая независимо от расстояний – в пределах Европейской и Азиатской России равна 5 к. за слово, а с корреспонденции, переходящей из Европейской России в Азиатскую и обратно, – 10 к. (за городскую корреспонденцию – 1 к. за слово).

Телефон является еще более усовершенствованным способом сообщения, чем телеграф, и неудивительно, если телефоны за последние 10 лет быстро распространяются: так, в 1883 г. в Европе было уже более 300 городов, которые имели телефоны с 78 808 абонентами, а с того времени это число, вероятно, утроилось или учетверилось, и уже в 1887 г. в одной Англии было 180 городов, а в Германии – 112 с телефонными станциями.

Во Франции назначено в 1893 г. к поступлению от телефонов 8 532 000 фр., у нас телеграфные и телефонные доходы соединены вместе.

### С. Горная регалия

**Понятие о горной регалии**

§ 21. Под именем *горной регалии* понимается как исключительное право государства на производство горного дела в его целом или некоторых отраслях, так и вообще *право государства извлекать доход из добывания частными лицами металлов и минералов* путем установления специальных налогов и пошлин или объявления за собой права первой купли (*jus praemptionis*). Право фиска на получение дохода с горного дела может проистекать или из общего права государства на взимание принудительных сборов с граждан (причем установленный во имя этого права сбор с горной промышленности будет одним из видов промыслового налога), или из юридической презумпции, по которой *право собственности на недра земли признается отдельным от права собственности на ее поверхность* и принадлежащим государству, которое или само эксплуатирует его, или уступает частным лицам и за это дозволение свободного добывания ископаемых взимает с них особые сборы; очевидно, что последние представляют собой результат признания регальности горного дела.

Личная инициатива государства в эксплуатации недр земли ограничивается обыкновенно лишь некоторыми отдельными видами горного дела, причем за немногими исключениями частная конкуренция не устраняется и лишь несколько ограничивается особыми сборами с однородных частных предприятий. При этом надо заметить, что относительно казенных горных заводов все страны Европы в настоящее время держатся одного и того же мнения, которое рельефно выражается в стремлении правительств ко всецелой передаче этой сферы деятельности в частные руки. Число казенных заводов вследствие этого повсюду заметно уменьшается, а в некоторых странах, как Франция и Англия, их вовсе не существует.

**Казенные  
горные  
заводы**

Это явление находится в полном согласии с тем положением науки, которое признает государство худшим хозяином в чисто промышленных предприятиях, чем частное лицо, и не находит таких общественных интересов, ради которых могло бы быть оправдано невыгодное в экономическом отношении удержание горных заводов за казной. В прежнее время, напр. в средние века, при отсутствии крупных капиталов и технического знания в населении инициатива государства в горном деле несомненно могла быть благотворна: государство могло делать крупные затраты на постоянный капитал, столь важный в этой отрасли промышленности, могло привлекать к себе технически образованные рабочие силы; в его распоряжении находились и доставляли обильный горючий материал обширные казенные леса; спекулятивный характер предприятия, благодаря дурным путям сообщения, делавшим конкуренцию других местностей и стран, по крайней мере для неблагородных металлов, невозможной, и выработке продуктов исключительно для потребностей местного населения, еще не обнаруживался; поэтому специфические недостатки казенной администрации выступали сравнительно в слабой степени и с избытком вознаграждались той пользой, какую казенные заводы приносили как образцы правильного ведения горного дела и рассадники опытных мастеров. На высших же ступенях хозяйственной культуры эти обстоятельства совершенно изменяются: при развитой частной инициативе названные соображения не имеют значения; большая энергия, бережливость, лучшее направление дела в торговом отношении составляют в большинстве государств специфические преимущества частных предприятий, приобретающие тем большую важность, что вследствие совершившегося переворота в системе путей сообщения конкуренция на всемирном рынке сделалась решающим фактором в горной

промышленности; все более и более выступающий на первый план спекулятивный, или «купеческий», по выражению Ад. Вагнера, характер промысла находится в совершенном противоречии с целями и действиями государства и потому вынуждает его отстраняться от ведения таких предприятий. Потому если государство может продать известный горный промысел за такую цену, что обычный процент с нее превышает прежнюю чистую прибыль, то продажа должна считаться желательной. Лишь в немногих случаях можно рекомендовать удержание казенных горных заводов в руках правительства; сюда относятся:

1. Тот случай, когда россыпи или руды слишком богаты, не требуют больших затрат для разработки и имеют удобства для сбыта, так что эксплуатация их может быть с успехом произведена самим правительством.

2. Когда продукты данного горного промысла для частных лиц подлежат косвенному обложению, особенно если последнее выражается в монополии продажи. Если, напр., в стране каменный уголь или соль обложены высоким акцизом, то даже при сравнительно дурном ведении дела для казны нет расчета отказываться от самостоятельной разработки копей, ибо при передаче их в частные руки пришлось бы держать более или менее строгий контроль, во многих случаях весьма затруднительный, часто недостаточный и всегда дорогой.

3. Когда горные заводы связаны с другими государственными промыслами: если, напр., заводы, выделяющие артиллерийские орудия и снаряды или оружие вообще и нуждающиеся в железе, меди и угле, находятся рядом с богатыми залежами этих ископаемых, то передавать эти залежи для разработки частным лицам и затем покупать у них потребный капитал неразумно.

4. Когда некоторые признаки дают возможность предвидеть в будущем большой доход от промысла. Так, относительно золота, напр. в случае рудникового добывания, нередко случается, что внезапно жилы, залегающие обыкновенно в кварцевых породах, по видимому истощаются, между тем по известным геологическим признакам можно судить, что самая обильная часть рудника еще вовсе не затронута раскопками и обещает дать значительное богатство.

5. Когда удержание за собой промысла может быть оправдано мотивами чисто альтруистического свойства. Если известный казенный промысел имеет преимущественное значение для местного населения, если, напр., он привлек массу рабочих людей в пустынную местность и положил основание целому поселку, то в

этом случае, несмотря даже на невыгодность промысла, государство должно удержать его за собой ради интересов привлеченного им населения, если переход производства в частные руки может поставить жителей в невыгодные или даже губительные условия.

§ 22. Другое проявление горной регалии выражается в извлечении дохода из горного дела путем взимания налогов и пошлин с частной предприимчивости и, отгеснив на задний план личную инициативу правительства в горной промышленности, имеет ныне первенствующее значение. Эта сторона горной регалии является весьма важной, так как она может служить значительным источником государственных доходов и, кроме того, оказывает немаловажное влияние на самое состояние, на ход развития этой отрасли народного хозяйства. Металлы и минералы играют вообще чрезвычайную роль в экономической жизни общества, и потому устанавливаемый горным законодательством характер отношений государства к их добычанию обладает выдающимся значением, что и заставляет нас остановиться на этом вопросе с большей подробностью.

Основной вопрос всего горного законодательства заключается обыкновенно в том, кто распоряжается недрами земли – собственник ли ее поверхности или государство? Иначе говоря, соединено ли право собственности на поверхность земли с правом собственности на ее недра или последнее отделено от первого и принадлежит государству. Взглянем, как решался этот вопрос в различные периоды государственной жизни и как он решается в настоящее время.

В древнем мире<sup>1</sup> как общее правило существовало второе решение этого вопроса и собственником недр земли считалось государство, которое и отдавало их для разработки частным лицам за известное вознаграждение. Так было в Египте, Карфагене, Греции. Только в Древнем Риме, по первоначальному римскому праву, минералы и руды считались плодами земли и сравнивались, следовательно, со всяким произведением ее поверхности; но и здесь с переходом владычества республики за пределы Италии это воззрение стало изменяться, и ко времени установления империи повсюду в ее владениях, за исключением Италии, владельцем недр земли стало считаться одно государство.

**Право  
собственности на  
недра  
земли**

**Историческое  
решение  
вопроса**

---

<sup>1</sup> Историю этого вопроса см. у *А. Штофа*: «Сравнительный очерк горного законодательства в России и Западной Европе». Ч. I. СПб., 1888, стр. 1–16.

Это положение позднейшего римского права может быть иллюстрировано многими примерами. Так, из отрывков горного положения для провинции *Vipaska* (вероятно, конца I в. по Р. X.) видно, что государство через посредство особого чиновника (*procurator metallorum*) отдавало там для горной разработки участки частным лицам за известную плату, дозволяя всякому искать и разрабатывать новые месторождения. Император Константин в 320 г. предоставил в провинции Африке всем желающим право добычи мрамора на *всяких* землях; в 363 г. Юлиан распространил действие этого указа на всю восточную часть империи, а несколько позднее оно распространилось и на западную часть; в 382 г. издается постановление, по которому при добыче мрамора и других камней на частных землях следует уплачивать десятую долю в казну и столько же землевладельцу. В кодексе Юстиниана нет прямых указаний на признание законодателем регальности горного дела, но есть одно весьма убедительное косвенное указание – запрещение искать ископаемых *под чужими домами*; естественно предположить отсюда, что ископаемые отыскивались совершенно свободно и что отсутствие всяких законодательных стеснений в этом деле давало возможность некоторым ревностным искателям не только бродить по чужим землям, но и подкапываться под чужие дома.

Касательно отношения государства к горному промыслу в начале средних веков существует между финансистами множество споров, легко объяснимых смутностью, неполнотой и разнообразием дошедших до нас сведений. Нельзя, однако, отрицать, что воззрение на ископаемые, как на клад, недоступный для частных лиц и, следовательно, не принадлежащий им, должно было существовать долгое время, ибо в эпоху начала средних веков никто значительной цены добыванию металлов и минералов не придавал, вследствие того что при несовершенстве технических приемов, отсутствии знания и неразвитости частной инициативы это добывание являлось почти невозможным для частных лиц. Не могли остаться также без влияния и традиции Римской империи. Поэтому уже с VII в. встречаются пожалования королями и герцогами разным духовным и светским властителям права добычи металлов иногда на землях, принадлежащих самому жалуемому, иногда же на землях, не принадлежащих ни жалуемому, ни королю или герцогу. С открытием и увеличением разработки новых рудников все более и более утверждалась и крепла их регальность, сознание верховного права на них государства, и выражалась уже в более или менее общих распоряжениях верховной власти.

Дальнейшая судьба горной регалии в различных странах была неодинакова. В Англии, как известно, борьба земледельче-

ского класса с королевской властью кончилась победой земельной аристократии, и это обстоятельство положило конец горной регалии в этой стране. Постепенно горная регалия в Англии стала ограничиваться отдельными актами парламента сначала относительно отдельных местностей, а затем и относительно всей страны, так что в настоящее время, за ничтожными и немногочисленными исключениями, владелец поверхности земли является в Англии и собственником недр ее. Во Франции горная регалия в полной силе существовала до конца XVIII в., в котором под влиянием освободительных идей и новых экономических теорий, проповедовавших свободу конкуренции и строгое уважение к личной инициативе, основанной на праве собственности, ей был нанесен тяжкий удар; однако она удержалась и до сих пор, хотя и с весьма серьезными ограничениями. Наконец, Германия представляет собой страну, где горная регалия существовала всегда в самых широких размерах, касаясь почти всех важнейших ископаемых.

Различно было и проявление регального права в жизни. Оно выражалось, напр., в Германии: или 1) в форме монополии, т.е. государство присваивало себе исключительное право на добычу и продажу горных продуктов, или 2) государство отдавало добычу горных продуктов разным территориальным владельцам, или, 3) наконец, чаще всего государство, обложивши горный промысел прямым налогом, объявляло добычу ископаемых свободным (Freierklarung) под условием: а) уплаты означенного налога (Frohngeld), б) постоянного ведения разработки и в) вознаграждения за убытки землевладельца, иногда заменяемое участием в прибылях (Mitfaurecht). Такой порядок, по которому, наряду с признанием за государством регального права собственности на недра земли, существует право каждого частного лица искать ископаемых на всех землях, носит техническое название «горной свободы» (Bergbaufreiheit или просто Bergfreiheit). Он является прямым следствием горной регалии, находится с ней в преемственной связи; это ясно видно из того, что горная свобода и не относилась к ископаемым, которые не подлежали регалии. Очевидно, владельцы последней, убедясь в неудобстве и невозможности личной эксплуатации ее на всем пространстве своих территорий, нашли более целесообразным предоставить ее частным лицам за определенную плату, а стремление к большой выгоде для казны вызвало желание поощрить развитие частной промышленности, могучий стимул к чему был найден в установлении горной свободы и права первого открывателя. Таким образом,

**Понятие о  
горной  
свободе**



горная регалия привела за собой горную свободу, т.е. право *одного* лица, применяемое первоначально в интересах исключительно этого лица, явилось тем корнем, из которого выросло право *каждого*, способное быть применяемым в интересах общегосударственных (Штоф). В настоящее время горная свобода служит основанием всего горного законодательства Германии, а за немногими исключениями и отступлениями, и всего цивилизованного мира, и нет сомнения, что только благодаря существованию этого института горная промышленность достигла той высокой степени развития, на которой она находится теперь в государствах Средней Европы.

**Сборы с  
горного  
промысла**

В глубине средних же веков коренится начало и тех сборов, которые и поныне взимаются континентальными государствами Европы в несколько измененном виде. Важнейшими из этих сборов были:

1. *Горная десятина* – самый распространенный сбор, бывший в размере  $\frac{1}{10}$  части всех продуктов, добытых из земли, т.е. валового дохода, и потому весьма обременительный, вследствие чего делались всевозможные послабления, понижавшие его до  $\frac{1}{20}$  части. С течением времени натуральная десятина превратилась в денежную, а в настоящее время изменилась в пропорциональную горную подать.

2. *Четвертные деньги* (Quatembergelder) – сбор несколько позднейшего происхождения, взимаемый по четвертям года и предназначавшийся исключительно на содержание фискальной администрации, которая наблюдала за производством горного промысла, своевременной уплатой различных сборов и соблюдением со стороны горных предпринимателей правил, установленных в интересах общественной безопасности. Сбор этот сохранился до сих пор в некоторых государствах, напр. в Пруссии под названием «Aufsichtssteuer» (подать за надзор, взимающаяся в размере 1 % с валового дохода).

3. *Винодельческая пошлина* (Recessgelder), уплачивавшаяся обыкновенно твердой цифрой (в этом отношении, впрочем, были и исключения: напр., в швейцарском и саксонском законодательстве, у нас в законодательстве Петра Великого эта пошлина была установлена в размере  $\frac{1}{32}$  части дохода) лицом, добывавшим металл или минерал, собственнику земли, на которой производилось это добывание, если только землевладелец существовал отдельно от предпринимателя. Плата за поверхность земли, отведенной для промысла, взимается и в настоящее время.

4. Точно так же до сих пор существуют *jus praemptionis* – право первой купли. Сущность этого сбора заключается в играющем весьма выдающуюся роль в горной регалии праве государства первому покупать все продукты, добытые частными предпринимателями из земли, по известным, законом определенным ценам. Первоначально право это распространялось почти на все важнейшие предметы добывания, но постепенно ввиду многочисленных затруднений, возникающих отсюда для ча-

стной промышленности, и невозможности надежного контроля за соблюдением интересов казны, основанных на этом праве *jus praemptionis*, постоянно ограничивалось и суживалось, и в настоящее время оно касается только благородных металлов – золота, серебра, платины (в некоторых государствах – селитры).

Если принять за основание характеристики современных европейских горных законодательств, относительное значение горной регалии и горной свободы, то представляется возможным различить в них четыре типа.

*Первый* тип характеризуется *полным отсутствием горной регалии и горной свободы*. Представителями такого порядка вещей являются Англия<sup>1</sup> и часть Италии; право земельной собственности здесь слишком строго и исключает всякого вмешательство другого лица на право распоряжения недрами чужой земли. Отсюда – полное *отождествление* собственности на поверхность и недра земли.

*Второй* тип характеризуется *существованием горной регалии и отсутствием горной свободы на всех частных землях* (Россия, кроме Царства Польского и Финляндии).

В *третьем* типе горного законодательства землевладелец признается собственником недр земли (отсутствие горной регалии), правительство имеет лишь надзор за производством горного промысла; горная же свобода существует, но со значительными ограничениями. В случае открытия руды на чуждой земле правительство первоначально предлагает разрабатывать ее самому владельцу земли, и только тогда, если он отказывается от разработки, это право передается лицу, открывшему руду (часть Италии, Женевский кантон).

В *четвертом*, господствующем и наиболее рекомендуемом, типе горного законодательства *соединяются* в разнообразных отношениях *горная регалия и горная свобода* (Франция, Бельгия, Пруссия, Австрия, Царство Польское, Финляндия и др. страны). Обыкновенно и регалия, и свобода касаются не всех металлов и минералов, а только *важнейших*, причем в разных странах имеют место различные ограничения.

---

<sup>1</sup> Важнейшее отступление здесь – принадлежность короне всех месторождений золота и серебра в Англии и Ирландии, но их чрезвычайно мало. Затем маленькие остатки горной свободы: в графстве Дерби – для свинцовых руд, Корнваллисе (Корнуолле. – *Ред.*) и Девоне – оловянных и в лесу Дин – железных и каменного угля. Но различные ограничения и затруднения лишают и этот остаток горной свободы всякого значения. См. по истории горных законов Англии: *F. Spencer Baldwin*. «Die Englische Bergwerksgesetze». Stuttgart, 1894.

Во Франции с Бельгией все ископаемые разделяются по отношению к праву их разработки на три группы: 1. Металлы и некоторые минералы (*mines*), которых никто не может добывать без особой концессии от правительства, все равно на собственной ли или на чужой земле; собственник земли имеет лишь преимущественное право на разработку; если в течение срока он не приступил к раскопкам, концессия дается третьим лицам, а собственник может получить лишь вознаграждение за занятую землю. 2. Копи (*minières*: наносные железные руды, торф, колчеданистые и квасцовые земли) находятся вообще в распоряжении землевладельца, но для разработки их требуется разрешение правительства, а разработка некоторых из них может быть предоставляема, помимо воли землевладельца, и посторонним лицам. 3. Каменоломни (*carrières*) подчиняются полной свободе распоряжения со стороны землевладельца.

Пруссия совершенно изъяла из распоряжения землевладельца все металлы и многие минералы, предоставив частным лицам полную свободу их поисков и добывания повсюду, за исключением тех местностей, где последнее несовместимо с общественными интересами (напр., под дорогами, зданиями, колодцами), под условием уплаты вознаграждения за порчу земли собственнику и известной пошлины государству.

### Юридическое обоснование горной свободы

Вот общие начала действующего горного законодательства. Спрашивается, насколько господствующий в нем тип – соединение горной регалии и горной свободы – является справедливым в своих основаниях и совместным с уважением к частной собственности?<sup>1</sup> Для ответа на этот вопрос рассмотрим те начала, которые обыкновенно полагаются в основание права собственности на землю.

По естественному праву основанием собственности являются завладение и труд: с этой точки зрения принцип горной свободы вовсе не противоречит праву собственности, ибо как завладение, так и труд, направленный на расчистку и обработку почвы, в ту первобытную эпоху, когда слагалось право собственности на землю, имели в виду исключительно ее поверхность; а богатства ее недр, залегающие на более или менее значительной глубине, были тогда еще неизвестны и потому не могли привлекать к себе внимания отдельных лиц.

Если за основание права собственности признать договор гражданского общества, то и здесь нельзя найти противоречия между горной свободой и земельной собственностью, ибо в момент заключения этого договора подземные богатства не были известны и не имелись в виду контрагентами.

---

<sup>1</sup> См.: *Bauer*. «Ueber das Eigenthumsrecht an die unterirdischen Mineralschätzen». Freiberg, 1849, стр. 20 и далее.

Кроме того, даже и в том случае, если бы последнее предположение не имело места в действительности, решение поставленного выше вопроса одним этим не могло бы измениться, ибо в настоящее время, как известно, абсолютной свободы действий, основанной на праве, никаким регуляциям со стороны государства не подлежащем, – не признается. Раз же отсутствие такого, не подлежащего никаким ограничениям, абсолютного права является неоспоримым фактом, то становится очевидным, что лишь в условиях и важности осуществления известного права, в данном случае в условиях самого процесса добывания ископаемых и его важности для общественного хозяйства и человеческой культуры, надо искать ответа на вопрос о праве государства регулировать его и делать своей регалией. Здесь мы встречаемся со следующими соображениями:

1. Важность добывания металлов и минералов и их значение в жизни человечества не подлежит сомнению: трудно себе представить, в каком беспомощном положении находились бы теперь люди, если бы они не ознакомились уже в давно минувшие времена с обработкой и употреблением ископаемых.

2. Между тем в условиях добывания ископаемых заключается известная рискованность предприятия, которая делает способным к этому делу далеко не всякого землевладельца. В стране, где не существовала бы горная свобода, ожидать, чтобы каждый землевладелец, особенно при условии мелкого землевладения, обладал необходимыми техническими познаниями, необходимым капиталом, необходимой предприимчивостью для отыскания и разработки копий и руд, лежащих под его землей, невозможно.

3. Протяжения и границы подземных богатств не совпадают с пределами владений на поверхности земли, так что разработка руд, залегающих на значительном пространстве, для своего успешного хода требует часто отчуждения и сосредоточения в одних руках большой площади, принадлежащей разным владельцам. Нет сомнения, что добиться добровольного согласия на отчуждение земли или производство на ней раскопок от таких различных владельцев для частного лица весьма нелегко, а иногда и совершенно невозможно.

Отсюда видно, что соединение права собственности на поверхность и недра земли должно парализовать горную промышленность и тем наносить существеннейший ущерб народно-хозяйственным интересам. Принцип горной свободы лишь один может служить достаточно сильным стимулом и надежным условием успешной разработки горных богатств, и поэтому призна-

ние его составляет прямую задачу развитого горного законодательства.

**История  
горной  
регалии в  
России**

§ 23. Посмотрим же, насколько из нашей русской истории вытекает наше современное *laissez faire* в отношении горного дела и как оно явилось на свете, составляет ли оно предмет исторической необходимости, лежавшей в самом существе дела, или только случайный инцидент?

Несомненно, что еще племена, заселявшие пространство теперешней России до славян, были знакомы с употреблением и добычей железа, меди, серебра и золота; на юге России (в Екатеринославской и Херсонской губ.) найдены следы древних разработок и плавки руд железных и медных скифского происхождения; на Алтае и Урале сохранились до нашего времени так называемые «чудские» копи, приписываемые Чуди, жившей еще, вероятно, в доисторические времена. Что касается до славян, то употребление металлов было им знакомо, но главным, по крайней мере, источником их добывания была торговля и военная добыча. Первым из металлов, к самостоятельному добыванию которого приступили наши предки, было железо, добывавшееся из «болотных» руд в теперешних Олонецкой, Новгородской (Устюжно-Железнопольская) и Тульской губ. Недостаток необходимых технических сведений по горному делу восполнялся опытом и знанием иностранцев, вызывавшихся постоянно для этой цели еще с весьма раннего периода их истории. Образчик зависимости от иностранцев в этом отношении представляют наивные слова одной летописи от 1125 г.: «и то чуду подобно, не ища (епископ Иоанн в Суздале) мастеров от немец, но налезе мастера... от своих – иных ляти, иных крыти, иных известно белити (церковь)». Про Даниила Галицкого прямо упоминается, что он вызывал мастеров немцев, ляхов и др. иноязычников...<sup>1</sup> Однако первые более или менее серьезные попытки добывания у нас металлов относятся не ранее как к XV в., когда при великом князе Иоанне III в 1491 г. найдена медная руда на р. Шильме, притоке Печоры, но сначала не имеют успеха. В XVI в. отысканы железные руды около Каширы (при Василии Иоанновиче), близ Устюга Великого и Тулы (при Иоанне IV); близ Орешка и т. д. При Михаиле Федоровиче были открыты золотые прииски на Урале (оставлены без разработки) и впервые появились заводы для выделки железа «по иностранному способу – из чугуна» (Андрея Винуса – около Тулы и Петра Марселиса – по рекам Костроме, Шексне и Волге). Немало тор- мозила развитие частной инициативы полнейшая необеспеченность прав предпринимателей, как на это указывают следующие слова Котошихина: «иных государств люди те места, где родится золото и серебро, сыскали бы, а не хотят к тому делу пристать для того, что много потеряют на

---

<sup>1</sup> См.: *Хмыров*. «Металлы, металлические произведения и минералы в древней России». СПб., 1875. См.: *Штоф*, 1. с., стр. 122 и далее.

завод денег, а как они свой разум окажут, и потом их ни во что промысел и завод поставят и от дела отлучат». При Алексее Михайловиче деятельность правительства в отношении к горному делу становится сравнительно энергичнее, выписываются из-за границы и рассылаются в разные места мастера и горные техники, «рудоведцы» и «рудознатцы», с целью отыскания руд и пр.

Точно решить вопрос о главнейших основаниях горного права в старейший период русской истории до Петра Великого довольно затруднительно по отсутствию общих горнозаконодательных мер в эту эпоху. Во всяком случае должно отметить тот факт, что грамоты на право поисков ископаемых не ограничивали их землями казенными, а прямо говорили о поисках *на чьих бы то ни было землях*, обещая искателям защиту со стороны власти, даже вооруженной рукой, против лиц, которые вздумали бы противодействовать поискам. Таким образом, *принцип регальности горного дела и горной свободы должен быть признан у нас исторически стародавним*<sup>1</sup>.

Деятельность  
Петра  
Великого

При Петре Великом горное хозяйство вступило в новый фазис развития. Считая горное дело крайне важным промыслом и связывая с ним серьезнейшие надежды, Петр употребил все усилия, чтобы поставить его на прочное основание и дать ему надлежащее направление и развитие. В его царствование мы видим целый ряд попыток к разработке или приисканию повсюду преимущественно благородных металлов, в которых он испытывал крайнюю нужду вследствие огромных затрат на войны и преобразования. Так, по его поручению грек Ал. Левандьян в 1696 г. открывает железную руду, и ему поручается основать в Томске железную фабрику. В 1700 г. (2 ноября) выходит указ, который обязывает, под страхом наказания на Москве, всякого, кто знает или узнает о нахождении руды «на государевых или *на чьих-нибудь землях*», немедленно извещать о том правительство; последнее посылало на место находки опытных техников, и если они находили найденную руду заслуживающей разработки, то владельцам земель выдавалось на то разрешение и даже пособия в случае их несостоятельности. На Урале, Кавказе и многих местах внутренней России были произведены розыски руд и метал-

---

<sup>1</sup> Правда, правительство требует, чтобы при устройстве завода на частных землях горнозаводчики входили в добровольное соглашение об этом с владельцами; но нет повода утверждать, чтобы право владельцев на вознаграждение в этом случае относилось не только к поверхности земли и леса, требуемого для завода, но также и к недрам земли (*Штоф*, 1. с., стр. 133).

**Берг-Привилегия  
10 декабря  
1719 г.**

лов и основаны новые заводы. Прекрасными помощниками Петр имел двух иностранцев – Блюэра и Геннига, энергии которых многим обязано русское горное дело: они исследовали в горном отношении большую часть России, основали и развили многие из лучших тогда металлических заводов и положили серьезное основание обучению русских горному мастерству. По инициативе же Блюэра учреждена была Берг-коллегия и почти целиком перенесено на русскую почву саксонское законодательство о горном промысле. Регламент Берг-коллегии, изданный 10 декабря 1719 г. и более известный под именем «Берг-Привилегии», представляет собой весьма важную законодательную меру, обнимавшую собой со всех сторон горное дело и установившую основные принципы и исходный пункт для дальнейшего развития законодательства. В этом указе любопытно соединение двух начал, проглядывавших во всей деятельности Петра по отношению к горному делу: с одной стороны, желания всеми возможными средствами поощрить частную инициативу в этом промысле и, с другой стороны, сознания принципа регальности горного дела, по которой казна имеет верховное право на получение больших или меньших доходов от всякого предприятия этого рода.

Берг-Привилегия объявляет горную регалию словами: «токмо нам одним, яко Монарху, принадлежащие рудокопные заводы» (§ 11) и горную свободу: «Соизволяется всем и каждому дается воля, какого бы чина и достоинства ни был, во всех местах, *как на собственных, так и на чужих землях*, искать, плавить, варить и чистить всякие металлы, минералы, земли и камня. Ежели владелец (земли) не имеет охоты сам строить завод... или от недостатка своего не возможет, то принужден будет терпеть, что другие в его землях руду и минералы искать, копать и переделывать будут, *дабы Божие благословение под землей втуне не осталось*»<sup>1</sup>. § 16 старается обеспечить право открывшего руду от злоупотреблений, о которых говорил Котошихин. § 17: «тем, которые избретенные руды утаят и доносить об них не будут или другим в сыскании, устении и расширении тех заводов запрещать и мешать будут, объявляется Наш жестокий гнев, неотложное телесное наказание и смертная казнь и лишение всех имений...»

Сущность мероприятий, установленных для развития частной инициативы, заключалась, во-первых, в установлении горной

---

<sup>1</sup> Если землевладелец допускает рудоискателя на свою землю мирно, то он в случае успешного хода работ последнего получает  $\frac{1}{32}$  часть из выручки от добычи ископаемых; если же беспрекословного дозволения с его стороны на разработку не получалось, то деньги шли в казну.

свободы и, во-вторых, в различных льготах и привилегиях, даваемых горнозаводчикам: запрещениях ввоза известного металла или установлении покровительственных пошлин, в приписке к заводам крестьян и проч. Стремление доставить казне возможно больший доход от горного дела выразилось в определении сборов и пошлин, взимаемых с частных предпринимателей. По образцу саксонского законодательства введена была горная десятина; взималась она обыкновенно с чистого дохода вместо валового, рассрочивалась и часто вовсе не бралась в первые годы после открытия руды. Вторым налогом было *jus praemptionis* относительно золота, серебра и селитры; продажа горных продуктов частным лицам дозволялась лишь тогда, когда казна приобретала их в достаточном количестве или когда у воеводы не было денег для покупки. В 1720 г. Берг-Привилегия была пополнена новым законом, который сравнивал иностранцев с русскими по горной промышленности.

Преемники Петра Великого следовали сначала его политике и относились к горной промышленности с особым вниманием; однако благодаря отсутствию той твердости, того строгого определенного взгляда, которые являются характерными чертами деятельности Петра, законодательные мероприятия этих государей в этой, как и других отраслях экономической политики, отличались крайним непостоянством и вследствие этого вносили беспорядочный и шаткий характер в развитие горного дела, задерживали и тормозили его даже там, где оно начиналось.

При Петре II принцип поощрения частной инициативы получил значительное расширение. Указом 26 сентября 1727 г. отменено *jus praemptionis*, но оставлена обязанность казны принимать золото, серебро и медь по настоящим ценам от тех промышленников, которые будут об этом просить; новые заводы освобождены от платежа горной десятины на 10 первых лет.

При Анне Иоанновне указом 3 марта 1739 г. все казенные заводы, за исключением горы Благодать и медных рудников Лапландии, повелено было передать в управление частных лиц и компаний; Гороблагодатские же получил в свое управление Шемберг. Горная десятина была уничтожена, а на место ее возобновлено *jus praemptionis*, в более резкой форме, чем при Петре Великом, ибо теперь оно распространялось и на неблагородные металлы. Покровительство частной промышленности выразилось в постановлении, по которому первый открывший рудник не только имеет преимущество пред собственником, но даже, в случае богатства руды, получает право на ссуду от правительства.

Эпоха Елизаветы Петровны была эпохой значительного развития горной промышленности; количество заводов во всех частях государства



быстро растет и процветание их увеличивается (особенно демидовские Кольвано-Воскресенские рудники, отобранные в 1745 г. в казну<sup>1</sup>). Но этот блестящий период также быстро перешел в упадок. Несколько восторженных постановлений вредят развитию горного дела, будучи установлены в противоречие принципам горной свободы (напр., запрещение в 1744 г. заводить рудники в 50 верстах от существующих). Мало-помалу, по-видимому, ослабевало понимание истинных польз и нужд горного дела, и оно постепенно падало, так что в царствование Екатерины II назначаются особые комиссии для исследования причин уменьшения добычи металлов. Комиссия Соймонова пришла к заключению, что главная причина упадка горной промышленности лежит в нерадении, небрежности и невежестве горнозаводчиков. Вследствие этого было произведено отобрание казенных заводов от частных лиц и восстановлено казенное управление. Берг-коллегия была уничтожена и заведование заводами было поручено казенным палатам.

**Манифест  
Екатери-  
ны II  
28 июня  
1782 г.**

В царствование Екатерины II сделано было радикальное отступление от начала «горной свободы», установленной Петром. Это печальное событие, на долгие годы затормозившее, по мнению специалистов, нашу горную промышленность, было произведено *манифестом 28 июня 1782 г.* Появление этого манифеста объясняется влиянием экономических доктрин XVIII в.; господствовавшие тогда воззрения физиократов, поддерживавшиеся и развивавшиеся в кружке энциклопедистов, всегда производили глубокое впечатление на либеральный ум Екатерины и служили руководящей идеей во многих из ее мероприятий. На теоретичность манифеста 1782 г. указывает самый напыщенный, риторический тон его вступления, где говорится, что императрица намерена «во всех промыслах и упражнениях, свойственных государству Нашему, изъять из среды всякое принуждение, а напротив того, оживотворить и умножить оные свободою и разными ободрениями». Статья 1 отождествляет право собственности на поверхность земли с правом собственности на ее недра, т.е. уничтожает горную регалию<sup>2</sup>. *Статья 13 запрещает основывать заводы или разыскивать руды иначе как на собственной земле или по добровольному соглашению с собственником земли* и, следовательно, совершенно устраняет горную свободу и кладет конец

---

<sup>1</sup> О причинах отобрания этих заводов мнения различных ученых, напр. Мильгаузена и Потлаевского, не сходятся между собой.

<sup>2</sup> «1. Право собственности каждого в имении его распространяем и повелеваем разуметь не на одной поверхности земли, им приобретенной или по наследству пришедшей, но в самых недрах той земли и в водах, ему принадлежащих, на все сокровенные минералы и произращения и на все делаемые из того металлы».

предприимчивым поискам частных лиц. Таким образом, под влиянием чуждых дотоле нашей стране экономических доктрин Запада был уничтожен один из плодотворнейших для народного хозяйства обычных институтов русского права.

Начала манифеста 1782 г. и до сих пор продолжают действовать у нас по отношению к землям частных владельцев. Попытка Павла Петровича в 1798 г. вернуться на старую дорогу касалась лишь каменного угля и только подмосковного района и не имела серьезных последствий. Более глубокое отступление от законодательства Екатерины II заключается в проекте горного положения, изданном при Александре I 13 июня 1806 г.<sup>1</sup> и предоставляющем свободное право отыскивать руду на казенных землях. К сожалению, и это основное положение до последнего времени не было надлежащим образом развито: не было общего свода постановлений, определяющих правила и обеспечивающих порядок производства горного промысла во всех казенных землях, а существовало лишь несколько отдельных по этому предмету уставов, изданных в разное время для некоторых местностей. С целью пополнить этот пробел в конце 70-х гг. горным департаментом выработан был проект правил о частной горной промышленности на казенных землях, удостоившийся 2 июня 1887 г. Высочайшего утверждения. (См.: Собрание узаконений и распоряжений правительства, от 28 июля 1887 г. за № 71).

Постановления этого закона распространяются на все губернии, управляемые по общему учреждению, а также на губернии Прибалтийские и области Уральскую и Тургайскую. Свободными для горного промысла признаются казенные земли, состоящие в ведении управлений государственными имуществами или приписанные к казенным горным заводам, за исключением состоящих в бессрочном пользовании (земли посессионных заводов, казачьих войск и т. д.); занятие частным горным промыслом на свободных казенных землях, покрытых ценным лесом или по положению своему представляющих особые удобства для казенного горного промысла, допускается только на условиях, устанавливаемых министром государственных имуществ. Горному промыслу на основании настоящих правил подлежат: 1) металлы (кроме золота и платины) и metallические руды; 2) ископаемые угли, горючие сланцы и смолы (кроме нефти и янтаря); 3) гранит; 4) сера и серный колчедан; 5) драгоценные камни и 6) огнеупорные глины и камни. Производство горного промысла

**Поста-  
новление  
2 июня  
1887 г. о  
горной  
промыш-  
ленности**

---

<sup>1</sup> Проект этот предложено было испытать в течение пяти лет, с 1807 по 1812 г., и затем по пересмотре утвердить; но по обстоятельствам того времени он не был пересмотрен, оставался в действии до первого издания свода Законов и вошел в него в виде горного устава.

на свободных казенных землях дозволяется лицам всех сословий, пользующихся гражданской правоспособностью, как русским подданным, так и иностранцам. Поиски полезных ископаемых без вреда для поверхности земли допускаются беспрепятственно; на производство разведок выдаются дозволительные свидетельства на три года, на определенную местность, пространством в 4 квадратные версты по одной версте в каждую сторону от разведочного столба. Для добычи ископаемых отводятся особые площади в размере не более одной квадратной версты, каждая с постановкой на границах площади нетленных знаков; отведенная для разработки ископаемых площадь предоставляется горнопромышленнику в пользование впредь до совершенной выработки ископаемых с правом перехода по наследству и переуступки другому на законном основании. За пользование поверхностью уплачивается особая оброчная плата.

Что касается до земель частных, то с самой передачи заведования горной частью (1 января 1874 г.) Министерству Государственных Имуществ последнее ясно сознавало несоответствие действующих у нас законов о недрах земель нуждам народного хозяйства; поэтому несколько лет тому назад оно приступило к коренному пересмотру означенных законов с целью выработать проект правил, которые, не отрицая прав землевладельца на недра его земель, дозволяли бы посторонним лицам, при нежелании самого землевладельца, искать и разрабатывать важнейшие ископаемые в своих землях, беспрепятственно заниматься этим делом с полным вознаграждением землевладельца как за требуемую при сем поверхность земель, так и за недра<sup>1</sup>. Проект такого закона, имеющий в виду пока лишь губернии Европейской России и составленный в существенных чертах по примеру горного положения 1870 г. для Царства Польского, внесен был на рассмотрение в законодательном порядке.

**Горная свобода в Царстве Польском** В видах поощрения горного дела и облегчения частной горной промышленности в 1870 г. в Царстве Польском была установлена горная свобода относительно некоторых ископаемых (Высочайше утвержденным 16/28 июня 1870 г. положением о разведках и отводах для горной добычи минеральных ископаемых в 10 губерниях Царства Польского). В этом законе, составленном по прусскому образцу, проведено начало обя-

---

<sup>1</sup> См.: «Историческое обозрение пятидесятилетней деятельности Министерства Государственных Имуществ». Ч. V, Горное дело, стр. 159. «По убеждению статс-секретаря Островского, только такой закон, правильно применяемый, может привлечь у нас к горному делу достаточное количество капиталов и тем дать ему возможность развиваться, без ущерба для будущности месторождений полезных ископаемых, до размеров, соответствующих естественным богатствам недр Российской территории и нуждам народного хозяйства в продуктах горной промышленности». Ibidem.

зательного для землевладельца допущения, на определенных условиях и за известное вознаграждение, разработки находящихся в недрах его земли важнейших ископаемых, как-то: каменного угля, галмея (цинковой руды) и свинцовой руды. Это положение, по официальному заявлению, «вызвало крайнее оживление частной предприимчивости», дало новую жизнь горному делу в крае и имело результатом заявку свыше 1000 площадей для добычи цинковых и железных руд, а главное каменного угля. Добыча последнего получила обширное развитие: за 20 лет она увеличилась в  $60\frac{1}{2}$  раз, а именно: с 1 642 000 пуд. в 1885 г. (16 852 845 пуд. в 1873 г.) до 109 282 500 пуд. в 1885 г.; число каменноугольных копей, находившихся в действии, в 1873 г. равнялось семи, в 1885 г. – 27; на них действовало в 1873 г. 29 паровых машин в 1640 сил, в 1885 г. – 135 паровых машин в 8435 сил. Железное производство, разумея под этим именем выплавку чугуна и выделку железа и стали (последняя, впрочем, под влиянием несоответствия в ввозных пошлинах на чугун и железо), развилось настолько, что представило почти непреоборимую конкуренцию для уральских горнозаводчиков и вызвало даже Высочайшее повеление выработать меры к сокращению деятельности находящихся в пограничной полосе чугуноплавильных и железоделательных заводов, действующих на иностранном материале и при помощи иностранных рабочих.

§ 24. Познакомившись с основными принципами нашего горного законодательства, обратимся к рассмотрению его фискальной стороны. Здесь прежде всего мы встречаемся с существованием *казенных горных заводов*, представляющих собой особый вид простых государственных промыслов (без стеснения частной конкуренции).

Казенные горные заводы у нас, как и повсюду в Европе, идут сравнительно хуже, чем частные, с той только разницей, что дороговизна производства и неустройство администрации у нас, пожалуй, еще больше, чем на Западе. Одной из оправдательных причин этого естественного явления служит то обстоятельство, что в прошлое царствование наша горная, казенная и частная промышленность пережила весьма тяжкий и продолжительный кризис, тесно связанный с уничтожением крепостного права и поведший за собой прекращение деятельности многих горных заводов и потерю занятий многими тысячами рабочих рук (по официальным расчетам, более 100 000 крестьян, вполне специализировавшихся на занятии горным промыслом, осталось без работы вследствие закрытия заводов только в Пермской и Оренбургской губ.). Правительство прибегло ко всевозможным средствам для смягчения действия этого кризиса, но успех их был незначителен. Особенно сильно этот кризис отразился на казенных заводах: издержки производства увеличились на них до крайних размеров и часто значительно превышали валовой до-

**Казенные  
горные  
заводы в  
России**

ход. Даже в техническом отношении, несмотря на громадные затраты денег, они отстали от частных, в управлении царил крайний беспорядок; на некоторых заводах по полугоду не платилась рабочим плата, хотя деньги и отпускались от казначейства. Отсутствие путей сообщения соединялось с совершенно рутинным отношением к этому делу горного управления; напр., дорога между Серебрянскими и Кувшинскими заводами, которая ведет к Осмянской пристани на Каме и служит также Гороблагодатским и Богословским заводам, несмотря на массу перевозимых продуктов, была так плоха, что провоз одного пуда на расстояние 60 верст обходился по 15 и 18 к., что увеличивало ценность чугуна почти вдвое, а осенью проезд был совсем невозможен<sup>1</sup>. Выделка казенного железа также была хуже частного; поэтому в 1867 г. казенное железо в Нижнем продавалось дешевле заводской стоимости с провозом. Ввиду такой неуспешности казенной горнозаводской деятельности правительство постепенно стало от нее отказываться. Так, в 1862 и 1864 гг. вышли Высочайшие повеления о передаче в частные руки казенного горного производства в Царстве Польском. Высочайше утвержденным 18 октября 1871 г. мнением Государственного Совета и состоявшимися в разное время несколькими положениями Комитета Министров предназначены были к продаже пятнадцать казенных горных заводов на Урале, юге России и в Царстве Польском и к отдаче в частную разработку казенные золотые промыслы.

Главное назначение находящихся в руках казны горных заводов состоит, по горному уставу, в приготовлении металлов и изделий по нарядам Военного и Морского министерств. Согласно с этим в прежнее время все артиллерийские орудия, снаряды, металлы для адмиралтейств, арсеналов и оружейных заводов и другие изделия заказывались, за немногими исключениями, казенным заводам. Но с 1871 г. этим министерствам предоставлено было право в случае нужды производить заказы частным заводам и даже заграничным, вследствие чего заказы предметов военной обороны казенным заводам значительно уменьшились. Насколько они стали теперь недостаточными для полного и безубыточного действия заводов, видно, напр., из того, что казенные наряды горным заводам, как Уральским, так и другим, простираются только на сумму до 2 милл. р. в год, между тем как на операции горных заводов, исполняющих эти снаряды, даже при современ-

---

<sup>1</sup> См.: *Безобразов*. «Уральское горное хозяйство и вопрос о продаже казенных заводов», стр. 56–57.

ном неполном размере их действия требуется кредит в 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл. р.<sup>1</sup> Вследствие этого казенные заводы вынуждены были обратиться к исполнению частных заказов и изготовлению изделий для вольной продажи; при этом, желая не создавать лишней конкуренции частным заводам, тоже находящимся не в блестящем состоянии, они стараются работать такие сорта материала, которые необходимы для частных заводов, и по возможности не увеличивать производства тех изделий, которые приготавливаются и частными заводами. Вследствие этого они обращают особенное внимание на выплавку чугуна как на операцию более затруднительную, чем изготовление железа: в 1874 г. было на казенных Уральских заводах выплавлено 2 495 000 пудов чугуна, в 1884 г. – 3 023 000 пудов, т.е. на 21 % более; изготовление же железа за это время увеличилось за то же время всего на 9 %: с 759 000 пудов в 1874 г. до 832 000 пудов в 1884 г. Около <sup>1</sup>/<sub>3</sub> всего выплаваемого на казенных заводах чугуна идет на удовлетворение частной промышленности.

Общий валовой доход с казенных горных заводов и промыслов, равнявшийся в 1879–80 г. 5 400 000 р., под влиянием наставшего затем застоя в горной промышленности упал к 1884 г. до 4 723 476 р. По смете на 1887 г. валовой доход предполагался в размере 5 783 000 р., расход – в размере 5 141 000 р., так что чистый доход должен был равняться приблизительно 650 000 р.

§ 25. Что же касается до доходов с *частной горной промышленности*, то они слагаются из сумм, доставляемых горной подастью с серебра, меди и чугуна (по закону 1876 г.), золота и платины (с 1882 г.) и из прибыли от *jus graeemptionis* относительно золота, серебра и платины. Горная подать на золото дает до 2 милл. р. в год; доход же от меди и чугуна крайне ничтожен (47 000 и 400 000 р. в 1880 г.). Таким образом, более или менее важное фискальное значение имеет лишь золотопромышленность, вследствие чего мы и рассмотрим подробнее относящееся сюда законодательство.

**Доходы с частной горной промышленности**

О нахождении в теперешней России золота упоминает еще Геродот, но долгое время Россия снабжалась исключительно иностранным золотом и серебром. Первая серьезная попытка добывания золота относится ко времени Петра I и была произведена Блюэром в Олонецкой губернии, но вследствие несовершенства технических приемов не дала благотворных результатов.

---

<sup>1</sup> См.: «Ист. обозр. деят. Мин. Гос. Имущ.». Ч. V, стр. 62.

**История  
золото-  
промыш-  
ленности  
в России**

До начала нынешнего столетия добывание золота составляло монополию казны; частным лицам поиски золота были разрешены в первый раз в 1812 г., именно частным горнозаводчикам на Урале в их собственных дачах; с этого-то времени и начинается капитальная добыча золота и развитие золотопромышленности в России, и эпохой в этом отношении является 1813 г., когда было открыто золото на Верхне-Исетских заводах, принадлежавших Яковлеву; с тех пор на Урале в разных местах ежегодно добывалось золота уже по несколько сот фунтов. Вслед за тем частные лица стали испрашивать разрешения искать золото на казенных землях в Сибири, где давно уже были известны признаки нахождения его, но правительство медлило разрешением, руководясь взглядом, «что открытие вдруг всех золотых песков не представляет надобности», и только в 1826 г. Канкрин впервые испросил Высочайшее разрешение о даровании нескольким купцам особых привилегий на отыскание золотоносных руд и песков по Вятской и Тобольской губ., в казенных дачах, не принадлежащих горным заводам; затем началась выдача таких же разрешений и по всей Сибири, так что к 1838 г. числилось уже до 200 лиц, занимавшихся золотым промыслом. В этом году было издано первое положение о частной золотопромышленности в Сибири, определявшее, между прочим, на каких казенных землях в Сибири дозволяется отыскивать и разрабатывать золотоносные россыпи.

Строго говоря, следует считать золотопромышленность установленной прочно и выросшей до значительных размеров не раньше царствования Александра II, при котором совершилось несколько важных фактов, давших толчок медленно до тех пор подвигавшемуся ее развитию. К числу этих фактов надо отнести прежде всего расширение районов частного добывания золота: так, в 1856 г. дозволено искать золото в Верхнеудинском округе (с уплатой подати в доход кабинета Его Величества); в 1861 г. открыты для частной предприимчивости некоторые места в области сибирских киргизов и прибрежные места Восточного океана по обе стороны Амурского лимана; в 1862 г. разрешены поиски золота в Алтайском горном округе, в 1863 г. – в Нерчинском, а в 1865 г. – и в Амурском крае. Затем в 1855 г., несмотря на тревожное состояние, которое тогда переживала Россия, явился проект нового устава о золотопромышленности, весьма долго обсуждавшийся и получивший санкцию только в 1870 г.; он принес с собой более легкий доступ частным лицам к производству золотого промысла, отмену многих формальностей, упрощение администрации и положил основание ныне действующему законода-

тельству о золотопромышленности, введя вместо отдельных, различных для разных местностей положений один общий для всей империи закон. Если он не изменил отношения правительства к добыванию золота на частных землях, то сделал возможной и свободной добычу ее на всех землях казенных и кабинетских.

Из частных законоположений о золотопромышленности важное влияние на ее развитие оказывали также всегда постановления о горной подати. Первоначально и затем в положении 1838 г. она была установлена в размере 15 % с добытого количества металла; открытие богатых россыпей по р. Удерею в 1840 г., вообще значительное развитие горного промысла и выгоды, приносимые им промышленникам, были причиной повышения ее до 20–24 % и установления еще четырехрублевой подати с фунта золота. В 1849 г. было постановлено: все золотые прииски Восточной и Западной Сибири разделить на 10 разрядов по количеству добываемого в них золота и взимать подать с золота прогрессивную по разрядам от 5 до 35 %; денежную же подать взимать также по разрядам в количестве от 4 до 10 р. с фунта. В результате этого чрезмерного усердного преследования фискальных интересов явилось до крайности отяготительное обложение приисков высших размеров: общее количество добычи золота в Сибири стало быстро уменьшаться и с 1396 пуд. в 1847 г. понизилось до 878 пуд. в 1853 г. Вследствие этого в 1854 г. горная подать определена в размере с 5 до 20 % по четырем разрядам, фунтовая по тем же разрядам – от 4 до 10 р.; затем необходимость усилить добычу золота, как для увеличения массы звонкой монеты, находящейся в обращении, так и для облегчения вообще финансовых оборотов государства, заставила в 1858 г. еще более смягчить эти сборы. Уставом 1870 г. отменены фунтовый сбор с золота и обязанность брать для производства золотого промысла гильдийские свидетельства; подать с золота установлена в размере: 1) для золота, добытого на владельческих землях, – 10 %, на посессионных – 15 %; 2) для золота, добытого на землях казенных и в Алтайском округе, – от 5 до 15 % по трем разрядам; 3) для золота, добытого в Нерчинском округе на открытых самими промышленниками приисках, – 15 %. Затем в предупреждение захвата некоторыми промышленниками многих золотых приисков в одни руки и в понуждении к действительной их разработке была установлена за право пользования казенными кабинетскими землями посаженная плата в размере 15 к., за каждую по длине прииска погонную сажень.

Между тем подымавшаяся было до 2400 пуд. (в 1871 г.) добыча золота снова стала упадать (до 1995 пуд. в 1875 г.), тогда как ради улучшения нашего вексельного курса и усиления средств для заграничных платежей было крайне желательно возможно большее ее развитие. Поэтому одновременно с установлением правил об уплате таможенных пошлин золотой валютой в 1876 г. была отменена процентная горная подать с золота, и частный золотой промысел сделался в действительности совершенно свободным от обложения (посаженная плата взималась только с приис-

**Поста-  
новления  
о горной  
подати с  
золота**



ков Восточной Сибири, а подать натурой – только с золота, добываемого на кабинетских землях). Благодаря этому, а также и отчуждению казенных золотых промыслов в 1877 г. в частные руки добыча золота опять начала делать быстрые успехи во второй половине 70-х гг. и поднялась в 1879 г. до 2631 пуд. Вместе с тем затруднительное положение государственного казначейства заставило скоро пожалеть о потере двух миллионов ежегодного дохода с горной подати на золото, и в результате Высочайше утвержденным 19 мая 1881 г. мнением Государственного Совета с 1 мая 1882 г. она опять была восстановлена, а другие сборы изменены в формах взимания.

**Устав о частной золотопромышленности 19 мая 1881 г.**

Главные существенные черты ныне действующего законодательства о частной золотопромышленности заключаются в следующем.

Поиски и добывание золота<sup>1</sup> в силу отрицания горной свободы свободны лишь на казенных землях и землях, принадлежащих к кабинету Его Величества, и то в случае, если они отведены в пользование казакам или инородцам<sup>2</sup>, предприниматель обязан вознаградить владельцев, по соглашению с горным управлением, за порчу земли, особенно возделываемой. Добывание золота на частных землях возможно только по обоюдному соглашению предпринимателя с собственником. Заниматься золотопромышленностью имеют право все лица, обладающие гражданской правоспособностью.

Самые условия, соблюдение которых необходимо для начатия добывания золота, определяются нашим законодательством так: прежде чем приступить к поискам золота, необходимо добыть так называемое *дозволительное свидетельство* от местного окружного горного управления или от горного департамента, причем в прошении о выдаче одного

---

<sup>1</sup> Золото добывается в двух видах: или в виде руды, когда она залегает особыми жилами в кварцевых формациях, а также в связи и с другими горными породами, или в виде золотого песка из россыпей. Количество золота, добываемого рудниковым способом, сравнительно невелико: самые известные рудники Березовские. Главная же добыча золота совершается вторым, более легким и выгодным, особенно при существовании натуральной подати, способом – из россыпей, в которых золото лежит в размельченном виде; разработка их совершается или кустарным способом – мелкими артелями рабочих-предпринимателей, как это имеет место в Оренбургской губ. на малопродуктивных россыпях, или крупным, капиталистическим, что составляет обычный прием на богатых россыпях в Нерчинском, Амурском крае и Якутской области.

<sup>2</sup> Право добывания золота на землях войска Оренбургских казаков заранее выкуплено: одно из примечаний к уставу гласит, что за все золото, которое найдено или может быть найдено на этих землях, казна выплачивает казакам вознаграждение в 42 877 р. Относительно других казачьих войск казна не обязана платить вознаграждение за право добычи золота, но в случае открытия россыпей на их землях она обязуется возместить их потерю новой землей.

должны быть точно обозначены все сведения о личности предпринимателя, его звании и правоспособности, месте жительства, о месте будущих поисков, о составе партии и т. д. По получении дозвоительного свидетельства предприниматель может приступить к *разведкам*, производимым обыкновенно особой поисковой партией из нескольких рабочих под руководством техника, инженера или просто рабочего, опытного уже в этом деле.

Поисковая партия, прибывши на место, где по наружным признакам можно ожидать нахождения золотых россыпей, должна определить и обозначить границу разведок разведочным столбом, на котором обозначается, что он принадлежит такой-то партии. Затем приступают к «шурфовке», заключающейся в выкапывании в известном направлении глубоких ям и продольных канав и в извлечении из них песка для промывки. Если результаты промывки этого песка окажутся успешными, т.е. золото найдено, то делается приблизительный расчет его относительного количества. Если по этим данным предприниматель находит источник удовлетворительным, то поисковая партия должна отправиться в ближайшее полицейское управление для совершения *заявки*. В каждом полицейском управлении тех местностей, где происходят поиски золота, имеются особые заявочные книги, выдаваемые из главного горного управления; заявка должна быть внесена в такую книгу, причем точно должно быть указано имя и звание золотопромышленника, место разведок, приблизительные границы их, способ производства шурфовки, количество промытого песка и полученного из него золота<sup>1</sup>. Полицейский участок делает две копии с заявки, одну из которых отправляет к местному губернатору, другую же – к окружному горному управлению; последнее, справившись с находящимися в его руках сведениями о справедливости сделанного показания, должно не позже трех дней выслать разрешение приступить к разработке, по которому нашедший становится как бы владельцем разрабатываемой местности. Получив это разрешение, золотопромышленник должен пригласить с собой из окружного горного управления так называемого «отводчика», который обязан отвести ему площадь земли, необходимую для прииска. Размеры всей приисковой площади, считая началом ее разведочный столб, должны быть не более пяти верст в длину, а в ширину – в Европейской России не более 100 саж. (так, чтобы площадь прииска не превышала 250 000 кв. саж.), в Сибири же – «от горы до горы», следовательно, во всю ширину долины. В течение двух лет после получения дозвоительного свидетельства на добычу золота промышленник обязан устроить прииски и начать разработку россыпей; если же в этот срок он не приступит к работам, то лишается права на прииск и казна отбирает его в свою пользу или же его занимает другое лицо.

---

<sup>1</sup> Чтобы обставить совершение этого акта возможно большими удобствами, закон обязывает полицию принимать заявления этого рода во всякое время, не исключая воскресений и высокотожественных дней.

**Сборы с  
золото-  
промыш-  
ленности**

Исполнив все указанные в законе условия, золотопромышленник приступает к производству работ, причем обязуется к уплате известных сборов в пользу казны. Все местности, где происходит добывание золота, разделены, с целью взимания этих сборов, на три разряда: к первому из них относятся местности с наивысшим содержанием золота – Олекминский округ и Якутская область, ко второму – Амурская область, к третьему – все прочие золотопромышленные округа. Первый сбор, полагающийся за пользование казенными землями со стороны золотопромышленников, есть так называемая *посаженная* или *подесятинная* плата, взимаемая по количеству отведенной для прииска земельной площади в размере 10 р., 5 р. и 1 р. с десятины, смотря по разряду местности. Второй сбор есть *горная подать*, взимаемая с золота, добытого на владельческих и казенных землях (кроме приисков, находящихся за землях кабинета Его Величества, а также Верхнеудинского и Баргузинского округов, с коих подать поступает в доход кабинета) в размере 10 %, 5 % и 3 % (по разрядам местностей) с добытого продукта; для предоставления возможности работать прииски с бедным содержанием золота освобождены от всякой подати: в Олекминском округе первые 2 пуда золота, добываемые на каждом прииске, и в прочих округах – прииски, на которых добыча не превышает 1 пуда в год. На землях посессионных горная подать взимается в размере 15 %, 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> % и 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> %.

Кроме этих сборов, источник дохода казны с золотопромышленности заключается в *jus praemptionis*, т.е. праве первой купли казной золота по определенной цене.

Все добытое золото промышленник обязан доставить в горные лаборатории в Иркутске, Барнауле или Екатеринбурге; здесь оно взвешивается, сплавляется в правильные слитки – «штыки», пробируется, пломбируется печатями казенными и золотопромышленника и под охраной конвоя, снаряжаемого специально для этой цели и снабженного значительными привилегиями, транспортом отправляется в Петербург на монетный двор. На доставленное золото по взвешивании его выдается промышленнику так называемая горная ассигновка, сроком не свыше шести месяцев (для получения слитков – не свыше пяти месяцев), и по ней он получает его обратно с С.-Петербургского монетного двора монетой или, в случае заранее заявленного желанья, слитками (двух достоинств: в 1000 р. и в 10 000 р.) за вычетом всех сборов и расходов на доставку золота в Петербург, на очистку и пр.

Сматриваясь в устав 1881 г., нельзя не заметить, что рядом с фискальным стремлением, которое ведет к установлению строгих наказаний за отступления от его положений, наблюдается в нем крайняя полицейская придирчивость и мелкий формализм, который должен в большой

степени тормозить развитие нашей золотопромышленности. Так, напр., взнос поземельного налога на один день позже срока может повести за собой потерю права на самый прииск или приостановку работ, причем в законе не установлен даже *minimum* суммы, неуплата которой может произвести такие последствия. Необъявление имени кого-либо из членов разведочной партии или неупоминание в заявке о количестве промытого песка может послужить предлогом к уничтожению самой заявки. Такой сложный, придирчивый и мелочный характер нашего устава о золотопромышленности составляет один из характерных его недостатков.

В заключение приведем несколько статистических данных о добычании благородных металлов. По сведениям, помещенным в труде Нейманна-Спалларта, оказывается, что было добыто:

**Статистика добычания благородных металлов**

	золота		серебра				
	килогр.	милл. мар.	килогр.	милл. мар.			
От 1493 по 1850 г. (в 385 лет) .....	4 752 070	на	13 258	и	149 826 750	на	29 434
От 1851 по 1885 г. (в 35 лет) .....	6 383 388	«	17 810	«	57 563 631	«	9 598
От 1886 по 1892 г. (за 7 лет) .....	1 207 803	«	3 370	«	27 624 080	«	3 597

Всего.....11 372 368 на 34 521 и 234 747 715 на 42 589

Добыча благородных металлов в 1892 г. была распределена географически следующим образом<sup>1</sup>:

С Т Р А Н Ы :	Золото в килогр.	Серебро в килогр.	Общая ценность в милл. герм. мар.
Соединенные Штаты.....	49 654	1 804 377	453,6
Мексика.....	1 699	1 419 634	252,6
Австралия.....	50 964	418 087	215,2
Россия.....	37 325	9 798	105,8
Африка.....	35 670	—	99,6
Боливия.....	101	372 666	65,3
Азия (исключая Сибирь).....	14 414	54 986	49,9
Германия.....	—	184 818	22,3
Колумбия.....	5 224	31 232	20,0
Чили.....	2 162	70 794	18,4
Перу.....	113	74 879	13,4
Австро-Венгрия.....	2 262	18 460	9,5
Центральная Америка и проч.	246	48 123	9,0
Всего на земном шаре добыто	208 909	4 727 119	1408,3 <sup>2</sup>

<sup>1</sup> См.: «Uebersichten der Weltwirtschaft». Begründet von *Neumann-Spallart*, fortgesetzt von Dr. Franz von *Juraschek*. Berlin, Zwölfte Lieferung, стр. 546.

<sup>2</sup> Из этой суммы стоимость золота – 583,2 милл. мар. и серебра – 825 милл. мар.

Причина малого добывания серебра в России заключается в том, что серебро добывается лишь в соединениях как составная часть свинцовых руд, медного колчедана и т. д., которые разрабатываются у нас еще весьма недостаточно. При этом выплавка серебра у нас сокращается, а добыча золота, напротив, расширяется и за последние 30 лет увеличилась почти вдвое; в настоящее время она преимущественно сосредоточивается в Якутской и Приморской областях.

### Д. Монетная регалия

**Понятие о монетной регалии** § 26. Под именем *монетной регалии* разумеется *исключительное право государства чеканить монету и пускать ее в обращение*. Регалия эта, как легко видеть из самого определения ее, имеет вполне юридическое основание для своего существования, заключающееся в безусловной важности для экономических интересов страны правильной чеканки монеты, которая может быть достигнута только сосредоточением этого дела в руках государства. Чтобы деньги могли свободно циркулировать в стране, необходимо, чтобы они были строго *определенного качества*, т.е. все монеты одного названия должны иметь одинаковое содержание благородного металла. Можно представить себе те затруднения, которые возникли бы в народной экономике вообще и обмене в частности, если бы монеты одного названия имели различное содержание и, следовательно, неодинаковую стоимость. Такой порядок вещей существовал в древности, когда монета чеканилась самими купцами, или в начале средних веков, когда правом чеканки монеты обладали многие бароны, сеньоры; он имел своим результатом появление в обращении массы монет самого разнообразного качества и вида, вследствие чего при торговых сделках необходимо было по возможности тщательно исследовать деньги, взвешивать их и пр.; естественно, что это затрудняло циркуляцию монеты и способствовало удержанию менового характера торговли чуть ли не до XV в. Во-вторых, удобства денежного обращения требуют, чтобы монета страны отличалась *единством*, ибо циркуляция в пределах государства различных монет с различными названиями так же усложняет торговые расчеты, как существование монет неопределенного качества. Этому требованию, конечно, частные лица не могут удовлетворять при свободной чеканке монеты, как это и видно в действительности из примера средних веков: появились бы монеты самых разнообразных названий, качеств и вида, что повело бы к крайнему затруднению обращения ценностей и весьма пагубно отразилось бы на всем народном хозяйстве. Отсюда следует, что в интересах

народного благосостояния, в интересах свободного развития торговых международных и внутренних сношений необходимо, чтобы право чеканки монеты было изъято из области личных индивидуальных прав и предоставлено исключительно лишь государственному союзу. Необходимость эта настолько общепризнана в настоящее время, что в финансовой литературе нельзя найти ни одного возражения против регальности монетного дела.

Впрочем, такое воззрение далеко не всегда было господствующим, что отчасти находило себе объяснение и в самом характере прежних орудий обращения. Первоначальными орудиями обращения были: скот (откуда и слово *rescunia*), до настоящего времени имеющий то же значение у кочевых народов; звериные шкуры, меха и другие наиболее общераспространенные товары (соляные плитки в Абиссинии и вообще внутренней Африке, бобы, какао у древних мексиканцев, слоновая кость в Африке, треска, сахар, табак в колониях и пр.). Трудно вообще перечислить все разнообразные суррогаты, заменявшие человеку долгое время деньги, пока он не нашел благородных металлов и не убедился, что это самый лучший материал для выделки орудия меновых отношений. Первые металлические деньги, появившиеся на земле, отличались крайней грубостью: это были простые слитки металла неправильной формы и величины; наш рубль, напр., первоначально представлял собой весьма неровный, неправильный обрубок (откуда происходит и самое название) серебра, снабженный штемпелем; в той же форме являлось большинство древнейших монет. Они отличались большой тяжестью и ценились обыкновенно по своему весу, вследствие чего и самые названия их были простым обозначением веса содержащегося в них металла: асс у римлян, драхма у греков, фунт стерлингов у англичан, марка у германцев. При таком порядке дело чеканки далеко не имело первенствующего значения, а потому и оставалось в руках частных лиц. Только позднее, с развитием торговых сношений и с увеличением злоупотреблений сеньоров, неудобства свободной чеканки монеты частными лицами без контроля государства давали чувствовать себя все более и более и повели к объявлению монетного дела регалией казны. Долее других государств право частных лиц на чеканку монеты удержалось, кажется, в Польше, где оно было уничтожено в 1601 г. (собственно, со времени короля Вацлава до Людовика Венгерского существовала регалия, но последний ради интересов своей династии продал ее вместе с другими привилегиями в руки шляхты).

Указав на юридический характер монетной регалии, мы должны выяснить теперь, насколько она, без вреда для народного хозяйства, может служить целям фиска. В средние века правительства часто смотрели на эту регалию как на источник значительного дохода, исходя из того странного воззрения, разделя-

**Вопрос о  
фискаль-  
ном ха-  
рактере  
монетной  
регалии**

шегоса даже и учеными того времени, что будто бы цена монеты зависит не от ее внутреннего достоинства, а от воли верховной власти. Увлекаясь возможностью легкого обогащения, они постепенно уменьшали внутреннее содержание монет, оставляя их прежнее наименование и, следовательно, ту же нарицательную стоимость. Такими выпусками дешевой монеты отличались французские короли начиная с Людовика IX, и особенно Филипп IV Красивый, получивший даже за свою деятельность в этом направлении название «фальшивого монетчика». Результаты такой политики обнаруживались обыкновенно потрясением народного хозяйства тех стран, где она имела место, и только путем горького опыта, путем наблюдения этих пагубных последствий правительства пришли к убеждению о необходимости оставить такое ложное воззрение и заботиться о соответствии внутреннего содержания с нарицательной ценой монеты. В самом деле, преследование чисто фискальных целей в монетной регалии, выражающейся в выпусках малоценной монеты, сопровождается, по силе вещей, следующими явлениями: 1) Прежде всего является сильный стимул к подделке монеты частными лицами. Когда, как это было в истории русского монетного дела, из пуда меди, стоившего 5 р., чеканилось правительством монеты на 312 р., подделка последней или, лучше сказать, печатание ее частными лицами являлась до крайности привлекательной, ибо успех обещал фальсификатору несколько тысяч процентов барыша. Выгодность и привлекательность подделки монеты в таком случае настолько велика, что даже самые строгие наказания, как это видно из массы исторических примеров, не могут устранить ее. 2) В международных торговых отношениях наступает расстройство: иностранцы, не будучи вынуждены брать монету иначе как по внутреннему достоинству, конечно, тотчас обесценят такую монету, нарицательная и действительная стоимость которой не совпадает; вследствие этого все иностранные товары непременно вырастут в цене, а вслед за ними и предметы внутреннего производства. 3) Рыночная ценность монеты падает, и пропорционально ее падению поднимаются цены всех жизненных припасов, а за ними и других товаров. 4) Так как правительство столько же кредитор, сколько должник, то будет немедленно вместе с упадком ценности денег столько же проигрывать на налогах и других сборах с граждан, сколько выиграет на выпуске дешевой монеты. Правда, здесь есть исход: правительство может требовать уплаты сборов старой монетой высокого внутреннего достоинства, но несправедливость такой меры слишком сильно бросается в глаза;

такое требование и рядом с ним оплата государственных расходов новой малоценной монетой послужили бы слишком наглядным доказательством желания быстрой и легкой наживы; кроме того, дискредитированная таким образом самим правительством новая монета еще более упала бы в цене, а старая начала бы исчезать из обращения.

Итак, отсюда получается тот вывод, что правительство не может и не должно делать монетную регалию прибыльной статьей, оно не должно опускать внутреннюю ценность монеты сравнительно с нарицательной ее стоимостью ниже известного, весьма ограниченного предела, ибо только при этом условии возможно достижение самой цели монетного производства – общественной пользы. В настоящее время это требование достигло такого ясного выражения и признания, что в некоторых странах правительства совсем отказываются окупать даже свои расходы на чеканку монеты и производят ее для частных лиц бесплатно (Англия, Соединенные Штаты), а многие ученые вполне оправдывают такой образ действий. Но это уже противоположная крайность, допущение которой тоже нежелательно. В самом деле, нет сомнения, что чеканка монеты есть весьма важная услуга, оказываемая правительством частным лицам, так как золото в виде монеты является несравненно более удобным орудием обращения, чем в виде слитка. Но чеканка монеты сопряжена со значительными расходами, и если они не возмещаются владельцем монеты, то их приходится покрывать из общих государственных сумм, т.е. за услугу, оказанную одному лицу, должны платить все граждане. Спрашивается, на каком же основании данное лицо, доставившее на монетный двор металл, получает даром монету, весьма важную для его личных целей, а издержки на чеканку монеты идут на счет налогов, взимаемых со всего народа? Очевидно, что такая даровая услуга со стороны правительства является совершенно ненормальной с точки зрения общественного интереса. Поэтому во многих европейских государствах взимается известная пошлина за преобразование металла в монету посредством установления законом известной разницы между ее внутренним содержанием и нарицательной стоимостью: так, во Франции, напр., из килограмма чистого золота, покупающегося за 3437 фр., чеканится 3444 фр., из килограмма серебра, покупающегося за 220,150 фр., чеканится 222,23 фр.; в Германии золотая монета чеканится на 0,4 %, а серебряная – на 1 % дороже внутренней стоимости. Вообще считается за основное правило, что доходность от чеканки монеты должна быть заключена в наивозможно



тесные пределы и чем быстрее циркуляция, чаще международные сношения, тем это правило должно соблюдаться строже. Во всяком случае пошлина за чеканку монеты не должна превышать расходов на эту операцию.

Второй вид дохода от монетной регалии проистекает от чеканки разменной, или так называемой *билонной* монеты. Раз народное богатство развилось до такой степени, что деньгами являются только благородные металлы, а все остальные монеты имеют значение только денежных знаков, то не представляется никакой надобности соблюдать соответствия между номинальной и внутренней стоимостью этих последних. Не опасаясь никакого вреда для денежного обращения, правительство может допускать большую или меньшую разницу между этими стоимостями и делать ее источником государственного дохода, но лишь с условием, чтобы количество разменной монеты не переходило границы действительной нужды в ней.

Третий вид дохода от монетной регалии получается путем установления *jus graeemptionis* на благородные металлы, т.е. права первой покупки их по определенной цене (несколько ниже рыночной, что и доставляет барыш).

**История монетной регалии в России**

§ 27. Прекрасной иллюстрацией ко всему сказанному о вреде, который проистекает для народного хозяйства от злоупотреблений правительства в монетной политике, может послужить история монетной регалии вообще и, в частности, история наших медных денег. В течение весьма долгого периода времени в России монетой являлись меха и кожаные деньги, носившие название «кун», перешедшее впоследствии и на металлические деньги, рядом с ними обращаются и серебряные нештемпелеванные слитки под именем «гривен», а потом «рублей», на которых уже существует правительственный штемпель. Достоверные сведения о чеканке этой монеты относятся к княжению Дмитрия Донского. Впоследствии с открытием медной руды при Иоанне III началось печатание медной монеты. В то же время правительство стремится всячески к привлечению благородных металлов из-за границы. Сама казна «Великого Государя» вела для той цели отпускную торговлю (клей, икра, смольчуг, лен, ремень, щетина, поташ) разными товарами, из которых некоторые захватывала в монополию. От иностранцев требовались главным образом «ефимки», которые «шли в денежный передел и от того Великого Государя казне прибыль, а купецким людям в торгах пополнение». Ефимки перечеканивались в рубли по *удвоенной цене*, что считалось вполне дозволенным.

Еще большие злоупотребления в монетном деле начались в царствование Алексея Михайловича и скоро привели к крупному кризису. Россия в это время находилась в крайне плачевном положении: бюджет ее был утроен, а средств все-таки не хватало; казна не имела возможности платить чиновникам и содержать ратных людей; приходилось изобретать новые источники доходов. Налоговые нововведения – налог на соль и табак не были достаточны для удовлетворения потребностей государства, и правительство ввиду такой экстренной нужды решилось на крайнюю меру – выпуск низкопробной монеты. Взамен серебряных копеек (постоянной, общеупотребительной монеты с царствования Иоанна IV) были выпущены медные по нарицательной цене серебра. Последовало несколько выпусков таких медных копеек, причем первоначально ничего чрезвычайного не произошло: народ, еще не разобравши, в чем дело, доверчиво принимал новые деньги наравне со старыми; но приблизительно уже через 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года после первого выпуска наступил решительный переворот в воззрениях народа на медную монету. Чем больше правительство пускало в обращение медных денег, тем больше затруднений происходило в экономической деятельности населения. Иностранцы требовали старых денег, вследствие чего они стали исчезать из употребления; само правительство всячески старалось извлекать их из обращения. Вера в медные копейки скоро поколебалась, особенно на всех пограничных линиях, а затем и внутри страны; ценность новой монеты стала быстро падать, и через три года, по свидетельству Котошихина, за один рубль серебра давали уже 15 и даже 17 медных рублей.

**Медный кризис при Алексее Михайловиче**

Первым пагубным последствием этих выпусков было страшное развитие подделки монеты, поощряемое чрезвычайной выгодностью этого дела, так как правительство из пуда меди, стоившего 5 р., чеканило на 312 р. монеты. И вот все пустились подделывать, и знатные и бедные, в России и за границей; торговля медью чрезвычайно оживилась; все предметы, сделанные из меди, стали переделываться в монету. Страшные наказания были установлены правительством за подделку монеты: более 7000 человек за этот период были казнены смертью, почти у 14 000 лиц были отрублены ноги и руки, масса была сослана в Сибирь и потеряла свои имения, конфискованные казной, но все это мало помогало делу, и монета, к большому ущербу казенных интересов, продолжала подделываться и падать в цене. Вместе с падением последней все торговые операции и сделки (особенно все твердые уплаты: жалованье, заработная плата, долги) потер-

пели сильное потрясение; торговля вынесла страшные потрясения, наступила повсюду чрезвычайная дороговизна: крестьяне, сбывавшие многие продукты своего хозяйства непосредственно в города, получая медные деньги и убедившись в их негодности, мало-помалу перестали ездить на базары; городские рынки стояли пустыми, подвоз жизненных припасов прекратился и во многих городах России наступил голод. К этим экономическим последствиям присоединилось еще и фискальное, в значительной мере усугубившее их влияние; само правительство, бессознательно подражая средневековым примерам, наложило на себя руки.

Все ратные люди, все чиновники, получавшие твердое жалованье в определенной цифре, очутились в наиболее тяжелом положении, так как они получали теперь свой прежний оклад жалованья дешевой монетой, уменьшившей его величину в 17 раз; а так как при этом во многих пунктах страны население совсем перестало брать медные деньги, то ратные люди поневоле попали в такую крайность, единственный исход из которой представлялся в грабеже. В городах, пограничных с Малороссией, «с голоду помирают, и полки медных денег брать не хотят, хотя бы их рубить велели, но всех не перерубить...» Из Переяславля стольник Ладыженский тоже доносил, что и «в Черкасских городах медных денег не берут» и что «ратные люди оскудели вконец и почали воровать беспрестанно: многих людей без животов сделали, жить с ними вместе нельзя», и т. д. Народ бунтовал и убивал царских любимцев.

В 1667 г., спустя семь лет, царь приказал прекратить выпуск медной монеты и, начеканив серебряных денег, собирать медную монету и обменивать ее на серебряную, но не по первоначальной цене, а по ходячей. Однако злоупотребления по чеканке продолжались благодаря отсутствию определенных воззрений на это дело.

Петр Великий впервые усвоил твердую политику в монетном деле, впрочем относительно только золотой и серебряной монеты, позволяя себе то же отношение к медной, что и его предшественники. Он выпускал во время войн со Швецией массу медных денег ниже номинальной стоимости. Берг-коллегия доводила до сведения царя о вреде такой системы, Петр соглашался на словах, но, видя в ней только временную меру, продолжал следовать ей и спокойно переносил ее вредные последствия. Пуд меди (из Олонецких рудников) стоил не более 2–3 р., а между тем монеты из него выделялось на 20 и даже на 30 р. Выпуски такой дешевой монеты продолжались и при преемниках Петра, ценность их постепенно падала, и Россия наводнялась фальшивой

монетой, привозившейся даже из-за границы, особенно из Польши, где многие русские беглецы занимались ее подделкой. В заключение, несмотря на относительную умеренность этих выпусков, при императрице Анне Иоанновне произошел кризис вроде того, который имел место при Алексее Михайловиче, хотя в более слабой степени; с целью изыскания мер против него была наряжена особая комиссия. Последняя пришла к заключению, что следует извлечь из обращения дурную монету и выпустить хорошую; эти благие пожелания были, конечно, весьма справедливы, но затруднительны для практического осуществления и потому не имели последствий. Наконец при Елизавете Петровне заботы об этом вопросе были возложены на Сенат, который старательно занялся его разрешением. Мнения и предложения, высказывавшиеся и обсуждавшиеся тогда в Сенате, были чрезвычайно разнохарактерны, а многие из них и весьма типичны.

**Медный  
кризис  
при Анне  
Иоанновне**

Так, Мелиссино предложил выпуск билетов и ассигнаций для обмена дурных знаков, Шлеерман – устройство государственной лотереи. Большинство, имея в виду печальный пример Франции с ее банком Джона Ло, отвергло эти предложения, и Сенат принял решение, что «бумажные деньги еще вредительнее, чем медные, ибо не содержат в себе уже никакой внутренней доброты»; к тому же-де весьма предосудительно будет, «что вместо денег будут ходить бумажки». Мокеев предлагал на 3 милл. р. наделать пятикопеечников по 20 р. с пуда и выменять дурную монету, но это было отвергнуто по недостатку денег. Весьма странная мера проектировалась знаменитым фельдмаршалом Минихом – учредить торговую компанию, которой поручить сбывать пятикопеечники в Азию, как будто они там были особенно нужны! Рациональнее было предложение Демидова – объявить пятикопеечные монеты в копейки, прекратить прежние выпуски и увеличить содержание новой монеты в пять раз. Такая девальвация показалась, однако, Сенату слишком сильной мерой и была отвергнута из опасения большого ущерба для казны и народа.

Наконец было принято близкое сюда и более умеренное предложение графа Ягужинского, которое заключалось в постепенном уменьшении номинальной стоимости пятикопеечных монет по одной копейке в год до их действительной стоимости, т.е. до одной копейки. Эта удачная мера была выполнена в 1755 г. Шуваловым. Затем положено было из пуда меди печатать монеты на 8 р. (при цене его 5–6 р.), т.е. впали в противоположную крайность; новые деньги оказались столь неуклюжими и неудобными, что через два года тот же Шувалов предложил уменьшить их вес вдвое и чеканить из пуда только 16 р. монеты. При Петре III эта норма дошла было до 32 р., но при Екатерине II опять опустилась

до 16 р. и существовала в этом виде до 1849 г., когда опять было принято за правило чеканить из пуда меди монеты на 32 р.; в 1868 г. выпущена медная монета еще более мелкая и совершенно иного образца, которая обращается и теперь (из пуда – 50 р.). Кризиса за этими выпусками медной монеты, соединенными с уменьшением ее внутренней ценности, не последовало, во-первых, потому что медь значительно возросла в цене, во-вторых, потому что медная монета постепенно утратила свое значение денежной единицы и сделалась денежным знаком – разменной, или билонной монетой.

Не проследивая истории нашей золотой и серебряной монеты, заметим только, что она сравнительно не подвергалась таким колебаниям в своих отношениях между внутренней и номинальной стоимостью, как медная. Металл был иностранный, иностранного же происхождения была и большая часть монеты (голландские гульден, испанские червонцы, Iaochimsthaler'ы). Самые рубли до Петра Великого были очень редки. Петр Великий стремился уничтожить существовавшее до него разнообразие монеты и с этой целью в 1711 г. приступил к обмену старой монеты на новую, им начеканенную; установленная при этом проба не была особенно высока: для золотых двухрублевиков – 75-я, для серебряных денег – 70-я и лишь для червонцев – 90-я. Публика весьма скоро привыкла принимать новую монету, и порядок денежного обращения был восстановлен. В России не было своих благородных металлов, и Петру I при развившейся торговле и начавшейся промышленности предстояло решить нелегкую задачу – добыть потребный для монеты материал. Он разрешил ее довольно удачно следующим постановлением: 1) дозволил привозить частным лицам металлы в купецкую палату, где казна их покупала по выгодной для торговцев цене (особенно серебро); 2) все привозимое из-за границы золото и серебро во всех видах освободил от всяких пошлин; мало того, казна принимала даже на свой счет перевозку металлов от приморских городов до Москвы и Петербурга. Последствия этих мер были весьма благоприятны, так что при Петре недостатка в золоте и серебре для чеканки монеты не ощущалось.

**Современная монетная система в России**      Русская государственная монетная единица есть серебряный рубль, разделяющийся на сто копеек и содержащий в себе 4 зол. 21 долю чистого серебра. Монета делится на полноценную и разменную. Полноценная, или так называемая «банковая» монета чеканится из золота и серебра; разменная, или «билонная» монета

предназначается исключительно для внутреннего обращения в дополнение к полноценной и чеканится из серебра и меди.

Золотая монета чеканится десятирублевого достоинства (империал) и пятирублевого (полуимпериал). Последний, сравненный в 1885 г. с 20-франковой французской монетой и измененный по внешности, содержит в себе 1 зол. 34,68 долей чистого золота (империал вдвое больше) и чеканится 900-й пробы *десятичного деления* (т.е. на 1000 частей полагается прибавка 100 частей меди). Та же проба на десятичный разновес установлена у нас с 1885 г. и для серебряной банковской монеты, которая чеканится достоинством в рубль, полтинник и четвертак. Разменная серебряная монета содержит в себе на 500 частей чистого серебра 500 частей меди (48-й пробы) и делается достоинством в 20, 15, 10 и 5 к. Медная монета чеканится в 5, 3, 2, 1,  $\frac{1}{2}$ ,  $\frac{1}{4}$  к. по 50 р. из пуда. Прием разменной монеты обязателен между частными лицами в размере, не превышающем 3 р., для казны же – в неограниченном размере.

§ 28. За этими историческими сведениями должно обратиться к рассмотрению некоторых технических вопросов по монетному делу. Прежде всего нам необходимо поставить и разрешить вопрос, в чем должны состоять главные качества и свойства материала для монеты как орудия обращения. Первое необходимое условие для свободного обращения заключается в том, чтобы металл, из которого монета выделяется, имел внутреннюю меновую ценность, ибо иначе население будет видеть в ней только денежный знак, а не деньги как эквивалент известной ценности. Второе условие легкости обращения монеты заключается в том, чтобы металл ее был удобоподвижен, оборотлив, т.е. обладал значительной ценностью, ибо иначе монета должна быть чрезмерно тяжелой и громоздкой<sup>1</sup>. В-третьих, металл, употребляемый для чеканки монеты, должен обладать большей делимостью, чтобы легко можно было изобразить в нем какую угодно ценность. В-четвертых, металл должен отличаться легкоплавкостью, почему не все благородные металлы годятся для чеканки; этим свойством именно не обладает платина. Попытка чеканить монету из платины делалась только в одной России, потому, может быть, что и исключительное место добывания этого металла находится на Урале. Мысль о чеканке монеты из платины пришла в первый

**Технические вопросы монетной регалии:**  
а) Металл

---

<sup>1</sup> Неудобен отчасти и слишком дорогой металл, как золото; золотые рубли при Екатерине II были меньше серебряного пятакка и потому легко терялись; такой же почти величины чеканившийся недавно доллар в Америке.

раз Николаю Павловичу, который предложил путешествовавшему тогда в России Александру Гумбольдту на разрешение вопрос о пригодности платины для этой цели. Отрицательное решение этого вопроса, подкрепленное доводами, которыми указывалось: 1) на непривлекательность цвета такой монеты, 2) на крайнюю тугоплавкость металла и, следовательно, дороговизну чеканки, 3) на большую тяжесть монеты, – не оказало тем не менее влияния на намерение государя, который и привел его в исполнение в 1828 г. Однако неудобства платиновой монеты скоро выяснились на практике, и с 1845 г. чеканка ее была прекращена. Наконец, пятое условие пригодности металла для монеты заключается в том, чтобы ценность его была по возможности свободна от колебаний<sup>1</sup>.

Всем перечисленным условиям наиболее удовлетворяют золото и серебро: оба металла в незначительных объемах обладают большой ценностью, удобоподвижны, легкоплавки, прекрасного цвета и довольно постоянной ценности, так как размеры их добытия сравнительно мало колеблются. Зато, впрочем, взаимное отношение ценности золота и серебра подвергается постоянным колебаниям, что происходит от увеличения или уменьшения относительного количества того и другого металла. Последнее обусловливается двумя причинами: во-первых, неравномерностью добычи золота и серебра и, во-вторых, неравномерностью отлива золота и серебра на Восток, преимущественно в Индию, где серебро признается за единственную денежную единицу и где вообще оно требуется в большом количестве для разных художественных поделок (всего с 1831 по 1885 г. в Индию ушло на 8280 милл. мар. серебра и на 1980 милл. мар. золота). Правительства пытаются устанавливать законодательным путем обязательные, так сказать, нормальные отношения между ценностями обоих металлов, но это ведет лишь обыкновенно к исчезновению из страны то одного из них, то другого.

**б) Проба** Второй технический вопрос монетного дела касается *пробы*. Этим именем называется отношение чистого благородного металла к лигатуре, или примеси, которая добавляется к первому при выделке монеты. Лигатура состоит из неблагородного металла незначительной стоимости, так что действительная ценность монеты определяется исключительно содержанием в ней чистого

---

<sup>1</sup> Платина и в этом отношении непригодна для монеты, ибо добыча ее крайне разнообразится по отдельным годам (от 10 до 400 пуд.) и потому подвергается сильным колебаниям ценности.

металла. Но для чего же в таком случае употребляется лигатура? Весьма долгое время существовало даже убеждение, что всякая примесь составляет обман и что монета должна быть безусловно из чистого металла, и, насколько было возможно при тогдашнем уровне технических знаний, это требование исполнялось (динарии Дария Гистаспа, аугеус Юлия Цезаря, solidus восточных императоров, французский флорин XIII в. отличались высоким содержанием золота). У нас это мнение высказывалось даже в XVIII в., напр. Посошковым: «В России, – говорил он, – вера самая чистая, без всякой еретической примеси, точно так же и монета российская должна быть без всякой примеси. И мое мнение относится не к одним деньгам, а ко всем вещам, которые носят имя царя нашего». В настоящее время и наука, и опыты пришли к другому убеждению, что абсолютная чистота металла в монете не только не нужна, но даже вредна. Действительно, для циркуляции монеты нужна уверенность публики не в том, что в ней нет никакой примеси, а в том, что номинальная стоимость ее равняется внутренней и что все однородные монеты имеют равную примесь. Между тем отсутствие лигатуры в монете вредно в том отношении, что чистый металл слишком мягок и потому монета легко стирается при обращении, утрачивая таким образом самое важное условие своей доброкачественности – равенство внутренней и номинальной стоимости и нанося прямой ущерб народному хозяйству непроизводительной потерей значительной ценности. Лигатура делает металл менее податливым внешним влияниям и потому является крайне необходимой технически и чрезвычайно полезной как средство сохранения монеты от непроизводительного стирания.

Необходимо заметить, что проба употребляется не только для монет, но и для всех золотых и серебряных вещей, причем пробирование составляет у нас доход казны и происходит в особо для того устроенных «Пробирных палатках». Для золотых вещей проба установлена: 56-я, 72-я, 82-я, 52-я и 94-я, для серебряных: 84-я, 88-я и 91-я, т.е. по расчету на 96 долей; существует еще особая проба для канительного и золотобойного дела. Для монеты, как видели, – десятичная система пробы.

Несоответствие внутренней и номинальной стоимости монеты в ту или другую сторону может произойти при чеканке вследствие ошибки, несовершенства чеканки, без всякой преднамеренной воли правительства. Предусматривая возможность таких неважных ошибок, все законодательства устанавливают так называемый

**в) Ремедиум**



*remedium* или *tolerantia* как относительно веса, так и относительно пробы монеты. У нас относительно *пробы* ремедиум для золотой монеты равняется  $\frac{1}{1000}$  выше или ниже установленной законом пробы, для серебряной полноценной –  $\frac{2}{1000}$  и для разменной – в  $\frac{5}{1000}$  ниже и выше пробы. Относительно *веса* ремедиум установлен в размере: для 10-рублевой монеты – в 0,4 доли; 5-рублевой – в 0,3 доли; рублевой – в 1,4 доли; 50-копеечной – в 1,2 доли; 25-копеечной – в 0,6 доли; для трех видов серебряной разменной монеты – от 3 до  $1\frac{1}{2}$  долей.

**Виды монетного дохода в России**

Что касается до дохода от монетного дела по нашему законодательству, то положением 1885 г. источниками его признаются следующие: 1) разменная неполноценная монета; 2) пошлины за передел металла в монету: с пуда чистого золота взимается 136 р. золотом, с пуда чистого серебра – 60 р. серебром – и в слитки: 1 р. с фунта золота; 3) пошлины за разделение металла, если он не чистый: а) со сплавом, содержащим на 1 часть золота  $2\frac{1}{2}$  и более серебра, взимается 30 р. серебром с лигатурного пуда, по 7 р. серебром – с пуда чистого серебра и по 20 р. золотом – с пуда чистого золота; б) со сплавов, содержащих на одну часть золота менее  $2\frac{1}{2}$  частей серебра: по 140 р. золотом – с пуда чистого золота; 4) *jus praemptionis*: за принятые от горнопромышленников металлы Монетный Двор рассчитывает по 3 р.  $67\frac{337}{1089}$  к. за золотник чистого золота и по  $23\frac{19}{27}$  к. за золотник чистого серебра. Сверх того за пробирование и клеймение золотых и серебряных вещей взимается: с каждого лигатурного золотника: 1) с золотых изделий – 15 к.; 2) с серебряных изделий – 1 к.; 3) с листового (сусального) золота в книжках – 1 к., с серебра –  $\frac{1}{8}$  к.; 4) со слитков и полос –  $1\frac{1}{2}$  к. и  $\frac{1}{10}$  к.; 5) со сплавов и канители – смотря по содержанию драгоценных металлов.

Поступило монетного дохода 521 887 р. в 1892 г., а на 1894 г. назначено к поступлению 503 794 р.

---

### III. Регалии фискальные

#### А. Соляная регалия

§ 29. Регалии чисто фискального характера представляют собой уже совершенно общественно-правовой источник государственного дохода и суть не что иное, как особая форма взимания косвенного налога; поэтому для оправдания существования такой

регалии необходимо решить два вопроса: во-первых, является ли предмет ее удобным объектом обложения и, во-вторых, – в случае утвердительного ответа на первый вопрос, – есть ли на стороне государственной монополии сравнительно с другими формами взимания такие важные и неоспоримые выгоды, которые перевешивали бы всегда сопряженные с ней неудобства? Эти вопросы и должны быть решены нами при рассмотрении двух важнейших регалий этого рода: соляной и табачной.

Под именем соляной регалии понимается исключительное право государства на доход от добывания или продажи соли. Регалия эта относится к числу фискальных, ибо помимо стремления казны к извлечению дохода не имеет никакого специального юридического основания для своего учреждения.

Важность соли как необходимой приправы пищи и во многих других отношениях сознавалась и сознается одинаково повсюду и везде, в доказательство чего можно привести много примеров. Так, жители Абиссинии, страны, весьма бедной солью, когда хотят указать на степень чьей-либо зажиточности, обыкновенно говорят, что такой-то может досыта наесться солью. Во внутренней Африке соляные плитки, как было уже упомянуто, до сих пор успешно обращаются вместо денег. Одно из наших богатейших соляных озер носит название Элтона, переделанное из татарского «алтайнор», что в переводе значит «золотое озеро». Уважение, питаемое народом к соли, вполне оправдывается и научными сведениями о ее значении. Соль важна, во-первых, в физиологическом отношении; ее составные элементы – хлор и натр – представляют собой в то же время и составные части мяса, так что она столь же необходима для питания, как и вода; самое существование человека без потребления соли подвергается тяжелой опасности. Из того обстоятельства, что соль входит как составная часть в мясо, легко умозаключить, что при употреблении мясной пищи для человека потребно гораздо меньшее количество соли, чем при употреблении растительной (по словам Либиха, в сыром мясе содержится  $3\frac{1}{2}\%$  соли, в вареном –  $1\%$ , тогда как в хлебе или другой растительной пище ее содержание определяется незначительной долей процента); благодаря этому условию бедные классы, питающиеся преимущественно растительной пищей, должны потреблять соли сравнительно больше, чем богатые. Соль важна, во-вторых, в земледельческом отношении, особенно, ввиду своего физиологического значения, для корма скота, а отчасти также и для удобрения почвы, хотя в последнее время взгляд на этот последний пункт и изменился зна-

**Определение соляной регалии**

**Соль как объект обложения**

чительно. Наконец, в-третьих, соль имеет важное промышленное значение: в известной монографии Шмидта<sup>1</sup> приводится список 29 отраслей промышленности, в которых соль настолько нужна, что в Пруссии считают необходимым снабжать все эти промыслы, при существовании соляного налога, беспошлинной солью. Во главе всех этих производств, тесно связанных с соляным промыслом, является одно из наиболее важных по разнообразию своего приложения, это – производство соды со всеми побочными продуктами; насколько высоко стоит значение последней для промышленности (обработки волокнистых веществ, мыльных, стеклянных, массы химических и др. заводов), видно из отзыва знаменитого Либиха, который смотрит на фабрикацию соды из обыкновенной соли как на базис великого развития, какое современная индустрия получила во всех направлениях<sup>2</sup>.

**Неудобства обложения соли** Из всего сказанного о значении соли для человеческого бытия легко вывести, что по природным свойствам своим она является весьма неудобным и невыгодным объектом обложения. В самом деле: 1) соль есть предмет первой необходимости, поэтому всякий налог или всякое повышение цены соли, вследствие монополии, будет иметь то же значение, что поголовный налог, т.е. установит величайшую несправедливость, ибо высшие классы будут участвовать в несении тяжести этого налога пропорционально меньше, чем низшие, беднейшие классы населения, как мы знаем, нуждаются в большем количестве соли, чем первые; 2) государство, извлекая доход из обложения соли, тем самым затрудняет и уменьшает потребление этого продукта, вредит народному здравью, земледелию и промышленности, задерживает, следовательно, развитие народного богатства и сокращает средства для своего собственного существования; таким образом, отношение правительства к соли как объекту государственного до-

<sup>1</sup> D-г *Alfred Schmidt*. «Das Salz. Eine volkswirtschaftliche und finanzielle Studie». 1874.

<sup>2</sup> По расчету Шмидта соли:

	потреблялось на душу	надлежало потребляться
в Пруссии .....	17,72	30,13
« Баварии .....	23,76	35,11
« Саксонии .....	10,70	23,36
« России .....	16,48	33,01
« Франции .....	16	28,50
« Австрии .....	14,56	36,69

*A. Schmidt*. «Das Salz». S. 36.

хода является противным как интересам народа, так и интересам самого правительства; 3) наконец, государство, имея соляную регалию или устанавливая налог, фактически вынуждено бывает обыкновенно прибегать к различным изъятиям, а это ведет к созданию разнообразия цен на соль в стране, обуславливает корчемство – тайную перевозку соли из мест с дешевыми ценами в местности, более отягощенные налогом, и, следовательно, бесплодно увеличивает расходы на стражу, администрацию и самый суд.

Несмотря на всю очевидность и бесспорность этих доводов против обложения и, следовательно, регалии соли, последняя с древнейших времен являлась повсюду, да и теперь еще является во многих странах одним из постояннейших источников государственного дохода.

Уже в древности соль привлекала к себе внимание правительств. Так, в Риме Анк Марций устроил казенную солеварню; позднее добыча соли была отдана на откуп частным лицам, пока недовольный злоупотреблениями народ не уничтожил его при основании республики и не заменил его государственной монополией. В течение дальнейшей истории Рима произошло несколько перемен в отношении правительства к соляному промыслу, но вообще он по большей части составлял регалию. В средние века встречаются как налоги на соль, так и соляные откупы, особенно часто в Германии с XIII в. и во Франции с XIV в., последняя до революции представляет собой классическую страну всевозможных злоупотреблений во взимании соляных налогов. В XIX столетии почти во всех европейских странах существовало обложение соли в том или другом виде; первой отказалась от него Англия в 1825 г., затем Швеция – в 1844 г., Португалия – в 1846 г., Россия – в 1880 г.

**История соли**

Причины такого несогласия практики с наукой заключаются в следующем: 1) соль является распространеннейшим предметом всеобщего потребления, не имеющим суррогатов, вследствие чего обложение ее должно иметь результатом постоянный, довольно значительный доход; 2) при соляной регалии контроль крайне незначителен и обходится дешево, вследствие того что соль находится только в известных местах, захватив которые, казна гарантирована против нарушения своей монополии; 3) добывание соли не требует больших затрат капитала и больших сооружений.

§ 30. В последнее время в различных странах обыкновенно практиковались следующие три типические способа взимания налога с соли: 1) правительство монополизировало всю соляную промышленность, захватывая в свои руки добычу и оптовую

продажу соли и передавая розничную продажу в частные руки; 2) правительство монополизировало только продажу соли или 3) взимало с соли известный акцизный налог. Последний способ существовал в России и Англии и ныне еще применяется во Франции и Германии (он будет рассмотрен нами ниже, в третьем отделе, вместе с другими акцизами); затем, монополия добычи соли существует в Австрии и Италии и монополия продажи – в Швейцарии.

**Соляная  
регалия в  
Австрии**

*Австрия* более других стран изобилует солью; наиболее значительные соляные копи лежат в Галиции (Величка и Бохния), Венгрии, Трансильвании и Верхней Австрии; богатства этих соляных копей так велики, что они могли бы снабжать солью всю Европу. Владея всеми соляными копиями, австро-венгерское правительство сосредоточивало в своих руках до 1829 г. и добывание и торговлю солью даже розничную и только с этого времени отказалось от последней, объявив ее свободной, но сохранило за собой исключительное право пользования как открытыми уже, так и могущими впредь обнаружиться соляными источниками всякого рода, за исключением добывания морской соли в некоторых местах (предоставленных частному промыслу, но и то в ограниченном количестве и с поставкой в казенные магазины по определенной цене). Всякий, открывший соляной источник, обязан сообщить об этом местному финансовому управлению в течение 90 дней; в случае пригодности источника для эксплуатации правительство приобретает его у собственника, в случае же негодности – засыпает, чтобы воспрепятствовать тайной добыче соли. Продажная цена соли из казенных магазинов прежде определялась в таком размере, чтобы центнер соли приносил казне 5 гульд. чистой прибыли (так что соль продавалась в 450 раз дороже своей стоимости); в настоящее время размер прибыли понижен и цена установлена так, чтобы казна получала только 35 к. на пуд, т.е. около 100 %. Обязательная цена соли для разных местностей колебалась между 44 к. и 1 р. 25 к. за пуд; для технических целей в денатуризованном виде соль продается по 25 и даже по 7<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. за пуд. Условие для получения по этим ценам соли заключается в том, чтобы производство, на которое соль отпускается, делало возможно точное определение количества потребляемой соли, т.е. чтобы вся полученная соль пошла на это производство, а не на потребность людей. Доход Австро-Венгрии от соляной регалии в настоящее время составляет около 36 милл. флор. (расход – приблизительно 20 %).

На тех же началах, что в Австрии, существует соляная монополия в Италии, где она введена в 1862 г. Сначала она давала казне доход в размере 35 милл. фр. и, постепенно возрастая, достигла в настоящее время 64 милл. фр. (в 1890 г.).

### **В. Табачная регалия**

§ 31. Табак как объект обложения во многих отношениях представляет противоположность соли. Он не только не является предметом первой необходимости, но даже не обладает какими-либо полезными свойствами, а во многих случаях оказывается вредным для здоровья и даже для умственных способностей. Он не входит в фабрикацию никакого другого продукта, и потому сокращение его производства не может отражаться на других отраслях промышленности. Затем, потребление его, благодаря существованию разнообразных сортов, совершается обыкновенно более или менее пропорционально средствам потребителя, а не в обратном отношении к ним, как потребление соли. Таким образом, те возражения, которые были сделаны выше против обложения соли, здесь не могут иметь места, и, напротив, здесь налицо те свойства, которые отчасти были поводом и налогов на соль: значительная распространенность табака в массе населения, трудность отстать от привычки потреблять его и отсутствие суррогатов, которыми можно было бы заменить его в случае повышения налогом цены. Кроме того, потребление табака несомненно указывает на известную налоговоспособность лица.

**Табак как объект обложения**

Ввиду этих соображений табак, составляющий предмет удовольствия, распространенный главным образом в среде взрослого, способного к труду мужского населения, является безусловно превосходным объектом обложения наряду со спиртными напитками. Вследствие этого во всех странах в настоящее время он и подвергается более или менее тяжелому налогу в виде регалии, таможенной пошлины или акциза.

История табака, который играет, таким образом, важную роль в финансовом и еще более важную в народном хозяйстве, представляет странную противоположность с историей другого растения (из того же семейства «пасленовых») – картофеля: оба эти продукта вывезены в Европу из Америки, и в то время как картофель, несмотря на все поощрения и заботы правительств, едва-едва распространялся, распространение табака, несмотря на массу запрещений и преследований, шло весьма быстро.

**История табака**

12 октября 1496 г. Христофор Колумб, пристав к берегу о. Гвананы, увидел там курящих индейцев, которые держали в зубах сверну-

тые листья какого-то растения, называя их табаком; название этих первобытных сигар было перенесено европейцами на самое растение. Из рассказов современников Колумба об употреблении табака видно, что курение не было ежедневной потребностью индейцев и совершалось ими лишь во время религиозных празднеств, причем подмешивались вещества одуряющие, так что курившие доходили до опьянения. Из европейцев некто Овиедо первый привез семена табака в Испанию, где его стали разводить как декоративное растение, для украшения садов. Затем его стали употреблять в аптеках как лекарственное средство против ревматизма, тошноты и пр.; наконец появляется курение табака, нюхание, жевание. Особенную известность табак получает в 1560 г., когда французский посланник в Лиссабоне Жан Никот привез его в Париж и положил начало разведению его во Франции; отсюда табак быстро распространился по всей Европе, и через 50 лет повсюду была уже масса курящих. Духовенство первое обратило на это внимание, находя употребление табака несогласным с уставами церкви. Папа Урбан VIII издал буллу, угрожающую отлучением за нюхание табака в церквях; в 1692 г. пять монахов, уличенные в курении сигар у церковных дверей во время богослужения, были живыми замуравлены в стену (в Сант-Яго); в 1698 г. папа Иннокентий XII подтвердил буллу Урбана VIII. Но, несмотря на эти строгие меры, употребление табака росло все более и более и заразило собой даже духовенство. В 1724 г. папа Бенедикт XIII, сам имевший слабость к табаку, отменил запрещение курить, и с этих пор употребление табака освободилось от всяких стеснений. Вместе с распространением его употребления правительства повсюду начинают смотреть на него как на удобный источник государственного дохода и подвергать обложению в той или другой форме.

В настоящее время табачная монополия существует во Франции<sup>1</sup>, Испании, Австрии, Италии, Румынии и Турции. Прежде чем приступить к решению вопроса о том, существуют ли в этой монополии такие выгодные стороны, которые давали бы ей перевес перед другими способами взимания налога с табака, мы остановимся на организации ее в двух важнейших из перечисленных стран – Австрии и Франции, где она приносит хороший доход и не возбуждает открытого, по крайней мере, недовольства со стороны населения<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Во Франции табак, введенный Жаном Никотом, скоро вошел во всеобщее употребление, и уже Людовик XIII обложил его 30 су с 1 ф. под предлогом заботливости о здоровье подданных. Затем ввиду папских булл употребление табака было запрещено иначе как по медицинскому разрешению. При Людовике XIV это запрещение было отменено, и Кольбер решился эксплуатировать табак в пользу казны, установив в 1674 г. табачную монополию.

<sup>2</sup> См. мою статью: «Табачная монополия в Европе и вероятные последствия ее введения в России» («Очерки и исследования». Т. II).

В общих чертах устройство ее в обеих странах весьма сходно. Первое и главное условие существования монополии заключается в запрещении частным лицам разводить табак без особого ежегодного разрешения администрации; никто не имеет права во Франции и Австрии сеять табак, не заявивши о том табачному управлению и не получивши на это дозволения. Только при соблюдении этого условия правительство получает возможность контроля за производством сырого табака. В видах того же контроля необходимо, чтобы культура табака была по возможности сосредоточена только на некоторых пунктах страны и сгущена, а не разбросана: последнее сделало бы правильный надзор администрации за разведением этого растения фактически невозможным. Поэтому в обоих государствах разведение табака обставлено различными ограничениями как *по местности* (во Франции культура эта дозволяется только в 15 департаментах), так и *по размеру плантаций* (во Франции наименьший размер участка для плантаций – 10 акров; в Австрии по этому предмету существуют специальные постановления для каждой отдельной провинции: в Галиции наименьший размер плантаций – 75 кв. саж. в огородах и 200 – в полях, для Венгрии – 300 в огородах и 800 – в полях, и т.д.). Что касается до самой раздачи дозволений и пространства земли во всей стране, идущей под табачные посевы, то это определяется в конце года финансовым управлением. Пропорционально предполагаемой для будущего года потребности в различных сортах вычисляется необходимое количество гектаров или иехов, поступающих под табачную культуру всей страны и притом для каждого рода табака отдельно. Затем пространство это распределяется по провинциям, где разрешено табаководство, соображаясь с чем администрация и раздает дозволения.

Второе важное условие монополии состоит в том, что весь полученный плантатором табак поступает в казну; исключения допускаются сравнительно редко и с большими затруднениями. Так, во Франции и Венгрии на особых условиях разрешается разведение табака, специально предназначенного для вывоза за границу; а в последней, сверх того, благодаря недавнему установлению там монополии (с 1851 г.) допущено как послабление и разведение табака на небольшом пространстве для собственного потребления плантатора. Весь табак, принятый от плантаторов по цене, назначенной самим же правительством, поступает на казенные фабрики огромных обыкновенно размеров (в Австрии число их равно 28, во Франции – только 21). Кроме собственного табака внутреннего производств на этих же фабриках перерабатывается



частью и табак иностранный, получаемый табачной администрацией из-за границы, причем всякая выписка заграничного табака частным лицом, конечно, запрещена. Сфабрикованный табак поступает в казенные склады или магазины, откуда, с известным процентом уступки, уже продается частным торговцам табака и от последних – прямо потребителям. Эти торговцы состоят, особенно во Франции, под деятельным контролем администрации, и самое дозволение торговать табаком выдается далеко не всякому лицу и притом в последней стране нередко соображается с политической благонадежностью его, рассматривается как средство награды для бедных чиновников, лиц военного сословия и их семейств.

Такова в общих чертах сущность государственной монополии в государствах, где устройство ее является сравнительно образцовым; другие государства также более или менее придерживаются этих же начал, отступая от них в мелочах и подробностях.

Отметим теперь слабые и сильные стороны табачной регалии; вот важнейшие из первых:

**Недостатки табачной монополии**

1. В видах контроля, как мы видели, правительство ограничивает пространство культуры табака и тем наносит сильный удар сельскому хозяйству тех местностей, где по климатическим условиям табаководство могло бы существовать в менее значительных размерах, и сокращает вообще производство табака в стране.

Во Франции, напр., до восстановления Наполеоном I табачной монополии, в 1811 г. средняя цифра за три предшествовавших года представляла собой 14 474 гектара табачных плантаций в 43 департаментах с  $16\frac{1}{2}$  милл. килогр. собираемого табака: в первый год введения монополии (1811 г.) производство табака было ограничено восемью департаментами с позволением засадить табаком 11 тыс. гект., но в действительности плантаторы взяли разрешение лишь на 7138 гект.; в 1813 г. плантаций было лишь 5238 гект. и лишь через 70 лет, в 1883 г., пространство их достигло прежней величины – 14 225 гект. Вместе с уменьшением туземного табаководства во Франции растет ввоз иностранного табака, ничтожный во время отсутствия монополии (около 5 %) и достигший в 1883 г. более 56 % всего потребляемого табака, и падает вывоз туземного: в 1810 г., накануне введения регалии, было вывезено из Франции табака  $1164\frac{1}{2}$  тыс. килогр., в 1830-х гг. средним числом только по 840 тыс. килогр. в год, в 1860-х гг. – 500 тыс. килогр., а в 1884 г. было отпущено за пределы Франции только 31 тыс. килогр. Те же самые явления можно наблюдать в Австрии, где дирекция табачной регалии приобрела в 1881 г. 371 тыс. метр. центн. туземного и  $76\frac{1}{2}$  тыс. центн. иностранного табака, а в 1885 г. – уже только 226 тыс. центн. туземного и 106 тыс. центн. иностранного. Особенно пагубно в этом отношении действует отдача монополии на откуп, как это имело место в

Италии, Румынии и теперь практикуется в Турции и Испании. Уничтожение внутреннего табаководства прямо входит в расчеты откупщиков, так как операции с привозным табаком производятся гораздо проще и не требуют сложного и дорогостоящего контроля; поэтому в Румынии, напр., откупщики производили браковку табаков с такой придирчивостью и надзор за культурой с такими притеснениями, что табаководство постоянно и сильно сокращалось: до введения монополии производство табака в Румынии определялось в 10–12 милл. килогр., в последний год управления монопольного товарищества (1879 г.) оно упало до 780 тыс. килогр., т.е. сократилось в 12–14 раз. В Италии потребление туземного табака при откупе (до 1884 г.) равнялось только 22–23 %, да и теперь, впрочем, не превышает 26 %.

2. Но, кроме общего давления на производство и вследствие этого его уменьшения, влияние табачной монополии должно отражаться неблагоприятно на самом распределении табачной культуры. Контроль за разведением табака удобен только, если плантации не слишком мелки и раздроблены; поэтому, как мы говорили уже, в странах монополии разрешение сеять табак выдается лицу, если участок земли, для того предназначенный, не меньше определенной нормы. Таким образом, существование табачной монополии благоприятствует крупному землевладению и, наоборот, лишает мелкое возможности вести чуть не единственную выгодную во многих местностях для мелких собственников или общинников форму хозяйства.

Если же освободить табаководство от ограничений и стеснений тщательного контроля, то финансовые выгоды монополии скоро окажутся призрачными вследствие развития корчемства, как это имеет место в Турции, где из 31 милл. килогр. производимого табака только 5 милл. обрабатываются на фабриках и мастерских монопольного управления, а остальные 25<sup>1/2</sup> милл. килогр. распределяются почти поровну между вывозом и корчемной продажей внутри страны<sup>1</sup>.

3. Стремясь к упрощению фабрикации, табачная монополия имеет тенденцию к уменьшению количества вырабатываемых сортов табачных изделий, к понижению их качества и к установлению в них однообразия.

«Французская администрация, – говорит г. Рагозин, – употребляет в эти сорта (простого курительного табака и сигар низшего сорта) табаки почти всех департаментов для достижения однородности фабрикации во всей стране и затем посредством смачивания в табачном соусе отнимает

---

<sup>1</sup> См.: «Материалы по вопросу об изменении системы взимания табачного налога в России. О табачной монополии в Турции и Румынии». СПб., 1888, стр. 17.

у табака всякий оригинальный вкус, а сигары нарочно делает возможно слабыми, чтобы тем принудить их больше курить»<sup>1</sup>. В преискуранте французской монополии 1875 г. насчитывалось всего 93 сорта табака и табачных изделий всякого рода и происхождения в 43 различных ценах. На устройство изделий табачной монополии указывают, между прочим, следующие факты: в 1887 г. в г. Нежине и местечке Мене агенты румынской монополии скупили 9475 пуд. никуда не годного табака, с которым складчики не знали что делать и который готовы были установленным порядком уничтожить; аналогичный случай произошел и в Гродненской губ., откуда был отправлен туда же, в Румынию, в количестве 6034 пуд. продукт самого плохого качества, не находивший себе сбыта на местные фабрики. Дурное качество курительного табака и однообразие его еще более увеличивает тайный ввоз табака из-за границы, который и без того вызывается в значительных размерах высокой премией при продаже такого табака. Во Франции, по мнению авторитетных лиц, контрабандного табака распространяется до 2 милл. килогр., т.е. до  $\frac{1}{5}$  всего количества иностранного табака.

4. Злоупотреблениями и ошибками чиновников при приеме табака, естественно объясняемыми трудностью и поспешностью этой операции, наносится сильный вред как фиску, так и табаководам в особенности.

Злоупотребления эти в Австрии особенно сильны и, по словам Рагозина, бывают двух родов: неправильно высокая оценка и неправильно низкая оценка. «Первая делается, разумеется, за деньги, вторая же – с целью пополнить недостаток лучших сортов и выгородить от ответственности смотрителя магазина»<sup>2</sup>. Существует при приемке даже обман относительно веса, который обнаружить весьма трудно.

5. Казенное хозяйство табачной монополии ведется далеко не с такой выгодой и экономией в издержках, как то же самое в частной фабрикации и торговле. Валовые доходы от табака во Франции и Австрии поражают своими крупными размерами; но отнюдь не следует увлекаться их величиной. Значительная часть их уходит непроизводительно на разнообразные расходы: издержки производства во Франции колеблются от 21 до 28 %, в Австрии равны приблизительно 38 %, в Италии – 47,5, в Испании – 44 %.

Казна в качестве предпринимателя-фабриканта переплачивает везде и всегда: по расчету Рагозина, казенная фабрикация табака во Фран-

---

<sup>1</sup> См.: «Материалы и пр. Записки и мнения против введения монополии», стр. 10.

<sup>2</sup> Евгений Рагозин. «История табака и система налога». СПб., 1871.

ции обходится дороже частной не менее как на 50 %; за внутренний табак правительство оплатит более, чем следует, по крайней мере, на 30 %; относительно приобретения монополией заграничного табака замечается то же самое: французское правительство теряет при его покупке 20 % вследствие самого способа заготовления табака и 30 % вследствие постоянного требования одних и тех же его сортов и происходящей отсюда невозможности пользоваться благоприятными условиями рынка. Наконец, монополия вызывает излишнюю перевозку и транспортировку табака, чтобы уравнять количество запаса и качество табака в различных фабриках и магазинах; это обстоятельство, конечно, опять ведет непроизводителью к увеличению стоимости казенного табачного производства сравнительно с частным.

Наряду с этими мрачными сторонами табачной регалии можно отметить только одну светлую – большую доходность сравнительно с налоговой системой. В самом деле, табачный доход, за покрытием всех расходов, составлял:

**Доход-  
ность  
монопо-  
лии**

в Австрии (без Венгрии) (1891 г.) .....	33 770 400 гульд.
в Италии (1898 г.) .....	188 000 000 лир
во Франции (1898 г.) .....	392 885 900 фр., –

причем, как известно, народонаселение перечисленных государств не превышает 40 милл. жителей. Чистого дохода от табачного сбора, за покрытием всех расходов по содержанию регалии, приходится на душу населения: во Франции – 1 р. 99 к., в Австрии – 1 р. 24 к., в Италии – 1 р. 6 к., в Румынии – 96 к., в России – при налоге – только 15 к. Однако если сопоставить эти цифры с цифрами потребления табака на душу населения: во Франции – 2,3 фунта, в Австрии – 3,4, в Румынии – 1,8, в Италии – 1,5, в России – 1,4 фунта – и вычислить размер налога (в той или иной форме взимания), приходящийся на 1 фунт потребленного табака: во Франции – 86 к., в Австрии – 36 к., в Румынии – 53 к., в Италии – 70 к. и в России – 15 к., – то окажется, что не какие-либо особые свойства монопольной системы, а только высокий размер обложения обуславливает и большую доходность табачной регалии. С другой стороны, и последняя не имеет место в некоторых странах, как в Турции и Румынии, и несомненно, что она возможна только при условии давности существования и однородности населения в политическом, национальном и экономическом отношении.

Вопрос о возможности высокого дохода с табака и другими системами налога и о желательности или нежелательности введения монополии у нас в России будет рассмотрен нами ниже, в

## Отдел второй. Регалии

---

главе о табачном акцизе. Из приведенных же соображений легко можно заключить, что невыгодные стороны регалии, ее влияние на народное хозяйство, на нравственность населения, на стеснение частной промышленности и т.п., делают ее крайне нежелательной формой обложения, за исключением, пожалуй, тех стран, где она существует, как во Франции и Австрии, сравнительно давно и успела приспособить к себе привычки населения.

---

## ОТДЕЛ ТРЕТИЙ

---

### ПОДАТИ И НАЛОГИ

#### I. Общее учение о налогах

§ 32. Чтобы выяснить с возможной определенностью понятие, сущность и важность налогов как особой формы добывания государственных доходов, необходимо бросить взгляд на самое назначение государства, которым обусловливается происхождение и существование налогов.

Человек есть существо в общем и физически, и морально весьма слабое, и потому одиночными, индивидуальными усилиями он не может подвинуть вперед своего общественного быта и успешно развиваться в материальном и нравственном отношении. Между тем чувство самозащиты и потребность усовершенствования свойственны человеку и составляют необходимое условие его существования. Единственным средством для достижения этих целей является соединение сил многих людей, но соединение не слепое, случайное, стадное, а вполне сознательное соединение, выражаемое в правильно организованном обществе. Такое организованное человеческое общество, необходимое для человека на пути его усовершенствования, называется государством. Но раз образовалось государство, то рядом с выгодами соединения труда постепенно вырабатывается потребность и его разделения: одни свои функции и задачи государство поручает в исключительное ведение одним лицам, другие – другим; так, оно выделяет из общего состава общественной деятельности суд, управление, защиту страны и личной безопасности и пр. Понятно, что такое разделение труда вызывает необходимость в значительных материальных средствах; государство должно иметь их, чтобы содержать судей, чиновников, полицию, войско; эти категории лиц, будучи не в состоянии добывать себе средства к существованию, так как они отдают свой труд и время государству, должны быть обеспечены со стороны последнего в материальном отношении. Необходимые для этого средства государство может получать различными частноправовыми способами; но, как мы

уже видели, с конца средних веков этих способов оказывается недостаточно, и правительство вынуждается требовать прямых и постоянных пожертвований со стороны подданных: оно берет их у одних лиц, чтобы вознаградить, например, других, в услугах которых нуждается, и вообще оно стремится к удовлетворению своих разнообразных потребностей главным образом посредством так называемых налогов.

**Опреде-  
ление  
налога**

Итак, под именем *налогов* должно разуместь такие *односторонние экономические пожертвования граждан или подданных, которые государство или иные общественные группы в силу того, что они являются представителями общества, взимают легальным путем и законным способом из их частных имуществ для удовлетворения необходимых общественных потребностей и вызываемых ими издержек*. Остановимся подробнее на различных выражениях этого сложного определения:

а) *односторонние экономические пожертвования* – потому что государство, взимая налоги, не дает за них непосредственно вознаграждения плательщику; этим выражением исключается из понятия налога всякий элемент взаимности услуг и опровергается старая юридическая фикция, что налог есть плата за защиту (напр., Монтескьё: «государственные доходы есть часть, которую каждый из подданных дает из своего имущества для того, чтобы обеспечить пользование остальным». «Esprit des lois» XIII 7), и еще до сих пор находящая себе защитников теория «возмездия» («Leistung und Gegenleistung»), как выражаются немцы), или обмена, к которой мы еще возвратимся впоследствии. Подданный платит налог не потому, что взамен его получает от государства какой-либо эквивалент, а только потому, что как подданный он обязан прилагать свои силы к поддержанию государственного союза: это одно из тех последствий, которые проистекают из того факта, что он есть член организованного общества. Наконец, *экономические пожертвования*, потому что существуют *личные пожертвования*, службой, трудом, напр. в форме воинской повинности, не имеющей почти ничего общего с налогами;

б) *государство и общественные группы* – потому что рядом с государством во всех странах света существуют различного рода общественные союзы и группы: штаты, земства, города, сословия, общины и пр., освященные законом и обычаем и так же, как и государство, имеющие право облагать своих членов обязательными сборами для общепользных целей;

в) *легальным путем* – потому что во всех странах установление налогов и способов их взимания совершается не админист-

ративным, а законодательным путем: в государствах с представительным образом правления посредством утверждения их обеими палатами; у нас – посредством рассмотрения в Государственном Совете и, главное, санкционирования Высочайшей властью. Всякое взимание сбора, основанное не на точном предписании закона, а на произволе исполнительной власти, не может считаться налогом;

г) *законным способом* – потому что самый способ взимания налогов должен быть определен законом или, по крайней мере, определяться предписаниями распорядительной власти, не находящимися в противоречии общим законам страны. Если, положим, закон постановляет, что человеку, не имеющему в данный момент необходимых для уплаты налога средств, должна быть дана отсрочка и если представители власти не дадут ее ему и требуют уплаты налога немедленно, игнорируя право плательщика на отсрочку, то они поступят нелегально, ибо отнимут у него возможность воспользоваться милостью, которую дарует ему закон; такой способ взимания превращает налог в простое вымогательство;

д) *для удовлетворения необходимых общественных потребностей* – потому что в таком именно израсходовании заключается цель и лежит юридическое оправдание самих налогов. На этом основании, если бы сбор с граждан даже удовлетворял всем выше поставленным требованиям, но государственные средства в конце концов затрачивались не согласно с этой священной целью, а зря, напр. на личные нужды правителей, то налог потерял бы через то свой *raison d'être* и превратился бы в побор.

Таким образом, *налог есть та доля, определенная законом, которую государство требует из имущества подданных для достижения высших целей своего существования.* Право государства требовать налоги и обязанность подданного платить их тесно связаны друг с другом, вытекают одинаково из самого факта существования государства, из факта соединения граждан в государственный союз для достижения общих целей. Цели эти весьма разнообразны: защита личности и имущества граждан, поднятие народного благосостояния, осуществление законов правды и т.п.; общее у них то, что каждая из них отдельно и все вместе не могут быть достигнуты без материальных средств, а эти средства в настоящее время получают главным образом посредством налогов; существуют даже страны, как Англия, где налоги с пошлинами составляют почти единственный источник доходов правительства, которые государство и требует с поддан-

**Цель и  
юридиче-  
ское ос-  
нование  
налогов**



ных в силу своего верховного права. Эта взаимная система прав и обязанностей между государством и подданными, обусловливаемая существованием налогов, и составляет в то же время их *юридическое основание*, отличающее налоги от других источников государственного дохода. Те только пожертвования могут называться податями и налогами, которые вытекают из общих отношений верховной власти к подданным, вызываются не какими-либо специальными актами и договорами, а самим фактом существования государства. Только то, что я как гражданин жертвую для общественных целей, составляет налог в тесном смысле. Напротив, если основанием для такого пожертвования будет не общественная цель, а моя личная выгода, если оно будет служить не более как вознаграждением с моей стороны за специальную деятельность государства в мою пользу, то такой переход материальных средств от меня в государственную казну уже не подойдет под определение налога и будет носить название пошлины, характерной чертой которой всегда является именно обмен услуг между подданным и государством.

Налоги имеют некоторые черты сходства с регалиями, и их нельзя слишком резко отделять друг от друга, особенно в случае фискальной регалии, когда государство захватывает в свои руки такую ветвь промышленности, которая не представляет для этого никакого юридического основания, кроме фискальных стремлений. Различие здесь не органическое, ибо результаты достигаются одни и те же, но только различным путем, так что вся разница заключается в форме: поэтому некоторые ученые и относят фискальные регалии прямо к косвенным налогам, хотя в интересах правильного классифицирования научного материала и следовало бы различать эти два источника государственных доходов.

**Налоги:**  
**а) В древности**

В первоначальные эпохи существования государства налоги были весьма неразвиты и заменялись другими источниками доходов. Причина этого явления заключалась прежде всего в слабости правительственной власти: так как взимание налогов происходит в силу принудительного акта со стороны государства, то только сильная власть может иметь достаточно значительное влияние, чтобы принудить общество к уплате установленных ею пожертвований в пользу казны. Другой причиной являлась неразвитость денежного хозяйства, заменявшегося натуральным. Между тем взимание налогов сырыми продуктами, практикующееся еще и теперь и одобряемое наукой по отношению к местностям с мало развитым денежным хозяйством, как, напр., к новым колониям, — поневоле, по самому существу своему, должно бы за-

трудниться сбытом. Кроме того, самые потребности государства были весьма скромны и легко удовлетворялись помимо налогов; если в них и встречалась нужда, то они собирались обыкновенно с рабов и неполноправных жителей страны, и только в редких случаях на короткое время как чрезвычайная мера падали на полноправных граждан. Такой порядок находил себе полнейшее оправдание и объяснение в нравственных понятиях того времени, согласно которым несение налога считалось чуть ли не позором для свободного человека. «Как земля имеет менее цены, – говорит Тертуллиан, – когда она обложена, так и человек, который платит поголовную подать, ибо для него это знак пленения». Цицерон в «De officiis» говорит о налогах колеблясь, с оговорками, как бы считая существовавшие при нем постоянные налоги в Риме делом страшным и не патриотичным. В средние века налоги встречаются более часто, вырабатывается даже правило, что они должны устанавливаться в трех известных случаях (в случае плена короля и пр.); затем, очень часто испрашивались королем у сословий налоги и по другим поводам. Но они всегда имели в виду назначение для известной, определенной цели и учреждались на короткий срок; сами названия, применявшиеся к ним, указывают на их случайность и временное, преходящее значение (*subsidium, adjutorium, petitio*). Да это и вполне гармонировало с господством в средние века той патримониальной идеи о государстве как личной собственности монарха и того частного правового строя отношений последнего к подданным, с которыми мы уже успели познакомиться во вступлении. В разные периоды, в различных государствах устанавливались и развивались различные виды налогов, причем аналогично со многими политическими учреждениями, в силу единства происхождения европейских народов или в силу однообразия в развитии их экономического быта, многие формы налогов без всякого заимствования появлялись в одно и то же время в разных странах. Путем постепенного развития налоги получали все большее значение в финансовом хозяйстве, и, наконец, последние полтора века создали цельные, более или менее стройные податные системы и выдвинули их вперед как преимущественный источник государственных доходов.

В самом деле, в России, напр., из 961 милл. р. дохода, которые предполагались по росписи на 1893 г., налоги должны были дать 568 милл. р., т.е. почти  $\frac{2}{3}$  всего дохода; во Франции государственных доходов насчитывалось по бюджету на 1892 г. 3251 милл. фр., из которых на долю прямых и косвенных налогов (с монополиями)

**б) В средние века**

**в) В настоящее время**

приходилось 3 м. фр.; в Англии в 1892–93 г. из 90 милл. ф. ст. всех государственных доходов более 60 милл. были доставлены налогами разного рода. Уже одни эти огромные цифры денег, получаемых посредством налогов, указывают на важность способов собирания и раскладывания их для каждого отдельного лица и для всего общества. Благодаря этой важности ни одна сторона государственной жизни не вела к таким разнообразным благоприятным или неблагоприятным последствиям, как хорошее или дурное устройство налогов. Если бы мы имели время и возможность бросить взгляд на общую финансовую историю европейских стран, то увидели бы, какие разнообразные злоупотребления, какие нарушения выгод различных классов народа, какие ошибки в экономической политике могут быть следствием неумелой или ошибочной организации налогов. Революции, войны, междоусобия за последние два столетия бывали очень часто вызваны не чем иным, как непосильной тягостью и неравномерностью налогов; история представляет массу случаев, где под влиянием дурной налоговой системы одни государства быстро приходили к упадку своей промышленности и политической самостоятельности, как другие массой акцизов тормозили развитие своей экономической жизни, как третьи своей нерасчетливой политикой в духе крайнего фритредерства или, наоборот, слепого протекционизма разрушали туземную промышленную деятельность и подрывали народное благосостояние; словом, много пришлось бы потратить времени для того, чтобы дать хотя беглый очерк тех бедствий, которые были вызваны этим источником финансового хозяйства. Понятно отсюда, что ни одна ветвь финансового законодательства не имеет такого важного значения, как законы, относящиеся к определению и взиманию податей, и что ни одна часть финансовой науки не обладает таким выдающимся практическим интересом, как та, которая имеет своим предметом исследование оснований рациональной податной системы. Искусство обложения созревало весьма медленно; требовался длинный ряд экспериментов, стоивших иногда очень дорого и правительству, и народному хозяйству, чтобы выработались целесообразные способы взимания принудительных сборов с граждан. Конечно, и в настоящее время финансовая наука весьма далека от совершенства, но желательно, чтобы, по крайней мере, выработанные ею принципы не оставались без должного практического применения; правительство не должно оставаться равнодушным к основным началам, на которых зиждется взимание налогов, – началам, открытым путем долгого мышления многочисленных теоретиков

и практиков и проверенным многовековым опытом различных стран. К сожалению, история прошедшего и настоящего слишком часто указывает на то, что в действительной жизни принципы науки сплошь и рядом приносятся в жертву рутине и случайным посторонним соображениям. Объяснение этому явлению может быть двояко: оно может происходить, во-первых, от того, что государственные люди придают большее значение другим сторонам государственной жизни, и, во-вторых, просто от невежества, от слишком легкомысленного взгляда на налоги. В самом деле, при поверхностном взгляде на них они кажутся делом совершенно простым, которое легко может быть направлено к наилучшему удовлетворению фискальных интересов одним здравым смыслом, и только при более глубоком изучении выявляется все значение податных систем для народного хозяйства и неосновательность такого первоначального вывода. «Устройство налогов, – говорит профессор Или, – может создавать монополии или предупреждать их, может равномерно распределять богатство или концентрировать его, может поощрять развитие свободы и равенства прав или стремиться к установлению деспотизма и тирании, может способствовать полезным реформам или усиливать существующие тяжести и питать рознь и ненависть между классами; система обложения может быть приспособлена искусной рукой к тому, чтобы предоставить свободный простор всякой возможности к созданию богатства или преуспеванию всех истинных интересов государств и городов или может быть направлена, наоборот, невежественной – так, что наложит смертельное бремя на общество в его стремлении к промышленному усовершенствованию»<sup>1</sup>. Разнородные, многообразные виды влияния налогов на все стороны общественной жизни делают безусловно необходимым даже для финансиста-практика возможно близкое знакомство с выводами и требованиями науки относительно основных начал обложения.

§ 33. Первый важный вопрос, касающийся оснований обложения, заключается в том, где находятся, чем определяются границы налогов? Решение этого вопроса представляется нам в *двояком* направлении; с одной стороны, предел обложения лежит в *размерах потребностей государства*, для покрытия которых налоги устанавливаются; с другой – он заключается в *имущественной способности* подданных удовлетворять этим потребностям своими пожертвованиями. Если налог на потребление, бу-

---

<sup>1</sup> Ely. «Taxation in American States and Cities». 1889, стр. 55.

дучи увеличен в окладе, не увеличивает своей доходности, при отсутствии предположения об ухудшении администрации, если доход от прямого налога без всяких видимых причин понижается, если приходит в упадок высоко обложенная отрасль промышленности, если вообще питание, одежда, жилища низших классов ухудшаются и число нищих возрастает быстрее, чем население, – то эти явления в большинстве случаев служат прямыми признаками, что обложение переступило уже свои крайние пределы, что оно уже несоразмерно имущественным силам страны. Если, с другой стороны, общая сумма государственных доходов в течение нескольких лет превышает размер необходимых расходов, как это имеет место в настоящее время в Соединенных Штатах, то это служит указанием, что обложение перешло за желательный предел в другом направлении. Между этими двумя границами обложения – потребностями государства и имущественной способностью граждан – и вращаются все налоговые вопросы; борьба этих двух начал в финансовой истории налагает даже особый отпечаток на всю жизнь народа. С одной стороны, государство с каждым столетием развивает свои потребности и требует все больших пожертвований со стороны подданных; с другой стороны, подданные, уделяя ему все большую часть своего имущества, приходят все к большей материальной скудости, и народное богатство начинает меньше прогрессировать.

Борьба – между стремлением государства брать больше и стремлением подданных давать меньше – проходит решительно через всю финансовую историю европейских народов с различным результатом, особенно рельефно отпечатываясь на политических судьбах Франции и Англии. В то время как во Франции, где искони существовало разделение населения на податные и неподатные классы, где на плечи простого народа была взвалена вся тяжесть постепенно увеличивавшихся государственных налогов, а привилегированные сословия – дворянство и духовенство стояли на стороне правительства и ничего не делали для облегчения непосильного народного податного бремени, эта борьба двух начал сопровождалась кровавыми последствиями и разразилась могучей катастрофой – революцией; в Англии, где самого понятия о неподатных сословиях не существовало, где привилегированные классы уже издавна участвовали в несении налогов, а в XVI и XVII вв. доставляли большую часть государственных средств, равномерное распределение податного бремени сделало эту борьбу мягкой и мирной и привело страну к такому государственному устройству, которое в настоящее время считается наиболее пригодным в ней для развития народного благосостояния. Из борьбы же между двумя указанными началами развился, по утверждению Рау, в Западной Европе конституционный образ правления: желание

монарха установить налог вызывало созвание государственных чинов и представителей сословий, которые стремились определить точнее и ограничить потребности государственной власти. Так, английская конституция имеет исходным пунктом своего развития знаменитую Magna Charta 1215 г., в которой король Иоанн, оставляя за собой три обычных феодальные предлога для установления налога, обязывался не налагать никакого другого сбора (по scutage or aid) без согласия представителей королевства. Позднейшие законодательные акты – Petition of Rights 1628 г. и Declaration of Rights 1689 г. – содержат в себе дальнейшее развитие положений Magnae Chartae и ограничивают разрешение налогов годичным сроком, так что ежегодные созвания парламента сделались безусловной необходимостью для государства. По словам проф. Или, существование налогов вообще является залогом – гарантией политической свободы и в будущем.

Обращаясь к рассмотрению сущности всякого обложения, мы легко замечаем три основных элемента его, на которых и должны остановиться подробнее. Эти элементы суть: субъект налога, объект или источник налога и, наконец, мера налога; таким образом, мы должны выяснить: а) кто при правильной системе обложения должен нести налоги, б) из какой части народного имущества налоги должны черпаться и в) в каком размере контрибуэнт должен платить налоги.

Рассмотрим в отдельности каждый из этих вопросов.

Ответ на первый вопрос должно искать в общих началах государственного права. Государство существует безразлично для всех граждан, все они более или менее в одинаковой степени пользуются выгодами и благодеяниями государственного союза; при этом в правильно организованном государстве всякий доход его идет на удовлетворение производительных расходов, т.е. таких, которые вознаграждают экономические жертвы граждан общепользным результатом их употребления. Отсюда естественный вывод, что все члены общества должны нести податное бремя, все подданные или граждане как участвующие в выгодах государственной жизни обязаны подвергаться и тяжести, связанной с ними; короче, обязанность платить налоги, согласно с принципами науки, распространяется на все физические и юридические лица, живущие или находящиеся в пределах страны, и всякие изъятия из этой обязанности для отдельных лиц, сословий, земств, городов и пр. являются явной несправедливостью и должны подлежать безусловному осуждению. Между тем в истории всех стран (реже других – Англии) мы встречаемся с нарушениями этого основного правила рациональной податной сис-

**Элементы обложения**

**Субъект обложения**

темы. Так, во Франции существовали так называемые *villes franches* – города, которые раз навсегда откупались от налогов или были освобождены от них по особой монаршей милости; кроме того, дворянство и духовенство во Франции, как и во многих других странах, также были освобождены от налогов. То же встречаем мы, напр., в Германии и Италии, то же существовало до самого последнего времени у нас в России, где подушная подать падала лишь на податное сословие – крестьян и частью мещан и не касалась других классов. В настоящее время подобных делений населения на податные и неподатные сословия в Европе уже не существует как принцип и к обложению привлекаются все граждане.

Некоторым затруднением в проведении общности обложения представляется вопрос об иностранцах, находящихся в стране, – вопрос, в теории весьма простой, на практике же в разных государствах решаемый различно. Не говоря уже о древнем мире, когда на каждого чужеземца смотрели, как на варвара, в средние века также ко всем иностранцам относились с крайним предубеждением; правительства считали их находящимися вне общих законов страны и не только не освобождали и не приравнивали их и в отношении платежа налогов к своим подданным, но, напротив, всегда старались наложить на них больше. В настоящее время в цивилизованных государствах на это смотрят иначе, таких неприязненных отношений к иностранцам не существует; сотни тысяч их являются более или менее постоянными жителями страны; самое передвижение совершается настолько быстро, что делать различие в отношении налогов между иностранцами и своими подданными представляется практически неудобным: правительства избегают тех чрезмерных поборов, которые могли бы заставить иностранцев выехать из страны, тем более что эти последние часто представляют собой весьма выгодный элемент населения, но зато привлекают их к несению тех же налогов, которые лежат и на подданных. Все разнообразные отношения, в которых стоят иностранцы к данному государству, могут быть сведены к следующим трем разрядам:

1. Иностранцы, постоянно живущие в стране. Само собой разумеется, что если все подданные должны платить известные налоги за то, что они пользуются выгодами и благодеяниями жизни в правильно организованном государстве, то и эта группа иностранцев должна участвовать в несении этих налогов, ибо одинаково с подданными пользуется услугами государства. Поэтому и на практике при продолжительном пребывании в стране

(в Саксонии – более двух лет, во Франции – семи лет и т.п.) иностранец считается постоянно в ней живущим и платит все прямые и косвенные налоги, освобождаясь только от тех податей и повинностей, которые обуславливаются подданством или предназначаются для военных целей (воинская повинность, обязательная повинность, обязательная поставка лошадей и пр.).

2. Иностранцы, проезжающие по стране, не подлежат прямым сборам, но обязаны платить налоги косвенные, напр. таможенные и транзитные пошлины с провозимых ими товаров, если таковые установлены в стране, и акцизы при потреблении обложенных ими товаров и проч.

3. Иностранцы, не живущие в стране, но получающие из нее свой доход, подлежат тем прямым налогам, которые падают на источники этого дохода<sup>1</sup>.

Переходя к изъятиям из правила об обязательности налогов для всех наданных государства, мы должны отметить следующее:

1. От несения налогов во всех странах по общепринятому принципу избавляется глава государства и его ближайшие родственники. Причина этого исключения в том, что глава государства содержится на счет страны, он получает из общегосударственных средств известную более или менее крупную цифру содержания, благодаря которому имеет возможность выполнять свое назначение; поэтому, если бы он уплачивал те же налоги, что и подданные, то на всю сумму их пришлось бы увеличить его содержание, а это значило бы из одного кармана переложить только деньги в другой. Но раз глава государства является частным владельцем движимого или недвижимого имущества или промышленного предприятия, то он уже не подлежит изъятию из податного обложения; с частного имущества, принадлежащего главе государства, налог должен быть взимаем.

**Изъятия  
от обяза-  
тельности  
обложе-  
ния**

---

<sup>1</sup> Но может ли иностранец, проживая дома, состоять плательщиком иностранного государства? Теперь, при увеличившихся экономических связях между государствами, это вполне возможно. Классическим примером таких платежей был недавно биржевой сбор, установленный Бисмарком с иностранных бумаг, обращающихся на Берлинской бирже: все бумаги, обращающиеся на ней, клеймились и облагались известным сбором, а так как тогда в Берлине находилось всего более русских бумаг, то поэтому Россия платила Германии значительных биржевой сбор; такой же налог введен законом 18 сентября 1892 г. в Австрии на все иностранные акции, ренты и другие процентные бумаги, обращающиеся на австрийской бирже\*. Туземные бумаги были обложены уже раньше.

\* «Finanz Archiv». 1893. Bd I. 293.



2. Освобождаются от обложения некоторые классы и лица, несущие особые повинности. Таким классом было у нас до Петра III дворянство, обязанное зато нести обязательную для каждого дворянина воинскую или служебную повинность (подобный же предлог приводился и во Франции для духовенства, которое служило стране своими молитвами, и для дворянства, защищавшего ее оружием<sup>1</sup>). В настоящее время по той же причине освобождаются от всех налогов лица, отбывающие воинскую повинность во время отбывания действительной службы и один год после него.

3. Освобождаются от налога представители иностранных посольств, за исключением особых профессиональных и промышленных занятий.

4. По фактическим причинам освобождаются от налогов лица бедные, неимущие, не способные их платить по имущественному положению, пока не приобретут необходимых для этого средств; при этом беднейший класс, как не несущий обязанностей, почти всюду исключен и от участия в государственном управлении.

**Объект  
или источник  
налогов**

За этими общими замечаниями о субъекте обложения перейдем к объекту или источнику налогов. Вопрос о последнем с первого взгляда весьма прост для разрешения: объектом обложения должно служить имущество граждан. Но тут же выставляется на вид разнообразие как происхождения имущества, так и видов его (деньги, земля, рабочие инструменты, заработок и пр.) и возникает новый вопрос: какое имущество должно подлежать обложению, из какой части его должен черпаться налог?

Политическая экономия учит, что каждое имущество состоит из капитала и дохода, причем капиталом называется та часть имущества, которая служит для производства новых ценностей, доходом – та, которая получается вновь как результат производительного потребления капитала в течение известного периода времени. Первая часть имущества, безусловно, требует пощады. Производительная деятельность невозможна без капитала; народ не может без него увеличить массы ценностей; капитал есть как бы задаток, который дается производителем производству и который в продукте получается обратно и притом с прибылью. Если бы государство стало черпать свои налоги из капитала, то вслед за уменьшением последнего произошла бы задержка в соз-

---

<sup>1</sup> «Le clergé prie pour les autres, les conseille et exhorte; la noblesse les protège par les armes; le peuple les alimente tous deux par le payement de l'impôt et la culture des terres», – говорилось высшими сословиями на генеральных штатах 1484 г.

дании новых ценностей и народное богатство стало бы прогрессировать все медленнее и медленнее, по мере увеличения тяжести обложения. Отсюда вытекает следующее правило: налоги должны оставлять капитал страны по возможности нетронутым (за исключением чрезвычайных случаев – войны и пр.) и падать лишь на доход. Но и доход, как мы знаем из той же политической экономии, бывает двух родов: валовой и чистый. Валовой доход есть совокупность всех ценностей, которые получаются как результат производительной деятельности; доходом чистым называется та часть первого, которая остается за вычетом издержек производства. Налог не может падать на валовой доход, ибо при значительных размерах своего оклада он может легко задеть и ту часть дохода, которая предназначена на покрытие издержек производства и которая есть, в сущности, тот же возродившийся в иной форме капитал. Поэтому единственным удобным и дозволительным объектом обложения может являться чистый доход, в чем бы ни состояло имущество, его приносящее; лишь на основании чистого дохода можно вычислять долю тех пожертвований, которые подданные должны приносить в пользу государства, ибо только из этой части дохода можно брать ту или иную долю на государственные нужды, не вредя народному производству и не задерживая накопления богатств. Как это ни просто, но долго эта истина не сознавалась ясно в финансовой практике и не формировалась точно в науке до Ад. Смита. Государства руководились правилом: с чего бы ни брать, только бы брать – и не задавались вопросом, берется ли налог с имущества или с дохода; существовала даже школа французских экономистов, которая опровергала необходимость такого разделения имущества и дохода в интересах назначения точного объекта обложения. Но в настоящее время поставленный нами принцип является повсюду общепризнанным и общепринятым. Исключения встречаются, но они сравнительно редки и имеют за себя какое-нибудь основание; таковы, напр., остатки старых сборов, как десятина, взимающаяся с валового дохода, таков налог с наследства, падающий прямо на капитал, причем, однако, различными льготами дается возможность уплатить его из дохода, приносимого этим капиталом.

[а]. Если все граждане одинаково пользуются выгодами обещания, то справедливость требует, чтобы и лишения, жертвы, которые они приносят государству, распределялись между ними *равномерно*. Однако выраженный в этой форме вопрос об относительной мере налогов является весьма неопределенным, и потому необходимо подробнее остановиться на понятии равномер-

**Равно-  
мерность  
обложе-  
ния**

ности обложения, выяснить, в каких практических требованиях она осуществляется.

Мнения ученых по этому вопросу весьма разнообразны. Существует целая школа финансистов, предлагающая теорию так называемого охранительного государства, т.е. видящая в государственном союзе только такое учреждение, которое существует исключительно для охраны, для защиты прав (Sicherheitsanstalt). Эта школа под равномерностью понимает соразмерность уплаты налогов с теми выгодами, которые каждый извлекает для себя из пользования различными учреждениями государства. Неосновательность этого воззрения легко обнаружить следующими возражениями: 1) степень выгоды, получаемой отдельным лицом от государства, определить невозможно благодаря самому характеру его услуг; 2) пользование государственными учреждениями непостоянно, случайно, или находится в зависимости от образа действий отдельных лиц, так что на нем нельзя обосновать никакого постоянного обязательства; 3) взгляд на государство как на учреждение, имеющее своею целью только защиту и охрану, отличается близорукостью: охрана составляет одну из функций государства, но не единственную; государство имеет своей задачей и прямое положительное воздействие на благосостояние народа, уже вовсе не подлежащее измерению с точки зрения потребности в них известного лица; 4) наконец, этой теорией все налоги в принципе сводятся к пошлинам, т.е. представляются как бы платой за специальные услуги государства, что прямо противоречит характеру налога. Таким образом, теория охранительного государства является несостоятельной, и надо, следовательно, избрать мерилом равномерности другое начало.

Вопрос о равномерности решается гораздо проще и основательнее, если обратить внимание на то, с чего платится налог. Так как налог уплачивается из чистого дохода с имущества, то естественно, что и удовлетворение материальных нужд государства должно сообразоваться лишь с материальным положением налогоплательщиков, с их платежной способностью; следовательно, равномерность обложения есть сообразность его с имущественным положением контрибуэнтов. Это – единственная мерка, которая может быть признана справедливой и которая принята всеми европейскими законодательствами.

Приняв эту мерку налогообеспособности, мы должны познакомиться со способами ее приложения к устройству налогов.

В финансовой практике применяются три способа обложения: налог равный, пропорциональный и прогрессивный. Рас-

смотрим достоинства и недостатки их с точки зрения равномерности.

Первая форма состоит в том, что со всех плательщиков налог берется поровну, и потому резко противоречит принципу равномерности: если со всех берется одна и та же сумма, то очевидно, что здесь не принимается в соображение имущественная налоговоспособность плательщиков. Только привлекательность для практического применения, крайняя простота взимания, возможность почти с точностью определить будущую сумму дохода могли служить оправданием существования равных налогов в прежние времена при отсутствии сносной финансовой администрации. Самые чистые представители этой формы обложения суть поголовный налог и налог на хлеб. В настоящее время равные налоги потеряли под собой всякую почву и потому всюду уничтожаются.

**Налог  
равный**

Налоги пропорциональные несравненно более удовлетворяют требованию равномерности. Каждое лицо здесь, как видно из самого названия, платит налог прямо пропорционально сумме получаемого им дохода: если со 100 р. взимается 1 р., то с 200 р. берется 2 р., с 1000 р. – 10 р. и т. д. Требование пропорциональности обложения прекрасно было сформулировано Ад. Смитом в его знаменитом основном правиле: «всякий подданный государства должен жертвовать на общественные издержки пропорционально своим податным способностям, т.е. сообразно доходу, получаемому под покровительством государства». Согласно этому требованию большинство прямых налогов являются в настоящее время пропорциональными или построены на принципе пропорциональности.

Как, на первый взгляд, ни правильна и ни привлекательна равномерность налогов, устанавливаемая системой пропорциональности, тем не менее она имеет один крупный недостаток. В силу пропорциональности тот, кто имеет вдвое, и платит вдвое, а это, строго говоря, есть равенство математическое, а отнюдь не действительное, не субъективное. Истинное реальное равенство заключается в том, чтобы самое лишение, сопряженное с отправлением податной обязанности для всех лиц, платящих подати, было одинаково; оно требует не только объективного, но и субъективного равенства, которого математическое равенство не доставляет. Люди с небольшими доходами, напр. с 500 р., при 10 %-ном пропорциональном налоге с гораздо большими лишениями для себя уплатят 50 р. налога, нежели богатые люди с 10 000 р. дохода свою 1000 р., ибо последние будут платить из из-

лишка, остающегося за покрытием главных нужд, первые же принуждены будут на соответствующую налогу сумму ограничивать удовлетворение своих неотложных потребностей. Каким же образом избежать этого недостатка пропорционального обложения, как достигнуть истинной субъективной равномерности?

**Свободный от обложения Existenzminimum**

Для достижения этой цели предлагаются наукой два средства: одно из них состоит в вычете так называемого Existenzminimum а из чистого дохода, т.е. minimum а, *свободного от обложения* в чистом доходе податного субъекта: для каждого лица из его дохода вычитается часть, потребная для расходов на предметы первой необходимости, и лишь остающаяся за этим вычетом часть подвергается обложению. Практика давно употребляет этот способ смягчения объективного равенства; этот вычет имеет место во многих финансовых системах и рекомендуется многими финансистами как средство уменьшения неравенства пропорционального обложения; так, Дж. Ст. Милль предлагал установить таким minimum ом 50 ф. ст., необходимых, по его расчету, для содержания рабочего с двумя детьми в Англии. Размер minimum а в каждой стране, конечно, должен быть определен законодательством, соображаясь с местными условиями. Эта мера, нет сомнения, вполне разумна, но ее происхождение и применение следует приписать простому финансовому расчету скорее, нежели чувству справедливости и гуманности, как уверяют некоторые ученые. Дело в том, что финансовое управление в своем образе действий руководствуется обыкновенно не чувствами, а практической необходимостью и весьма простыми соображениями: ему важнее всего благонадежность платежных сил и предмета обложения; доход неверный к поступлению есть в его глазах доход дурной; на нем нельзя базировать расчеты государственного бюджета, и, кроме того, в виду возможности недоимок приходится увеличивать, поднимать налоги, чтобы избежать всяких случайностей в конечном результате. Таким образом, благонадежные источники могут очутиться слишком обремененными, что в свою очередь может привести к общему народному обеднению. Вот главная и существенная причина, чуждая всякой сентиментальности, благодаря которой финансовое управление разных государств установило minimum'ы доходов, свободных от обложения. Через эту меру самый ненадежный класс плательщиков исключается из платежных списков, и вместе с тем государство выигрывает в двояком отношении: во-первых, может смелее рассчитывать на получение всего предполагаемого дохода и соответственно с этим расчетом строить свой бюджет; во-вторых, облегчая

беднейший класс населения, оно дает ему лишнюю возможность выбиться из нужды и поправиться в экономическом отношении, через что, конечно, в будущем первым выиграет тот же самый фиск.

Но назначением подобного *minimum* а далеко еще не исправляется недостаток пропорциональных налогов и совсем не достигается субъективная равномерность обложения. В самом деле, положим, что при том *minimum* e, который предложил Дж. Ст. Милль, одно лицо получает 100 ф. ст., другое – 10 000; пусть налог равен 1 %; первое лицо должно будет уплатить 1 ф. ст., второе – 995. Очевидно, что для первого налог будет более тяжелым, чем для второго: главные, первостепенные потребности у него те же, что и у лица с большим доходом, и удовлетворение их вызывает такие же, а часто даже бóльшие пропорционально издержки, а за покрытием этих необходимых издержек у бедного из небольшого дохода свободной остается весьма незначительная сумма; понятно поэтому, что и лишение для него будет гораздо более чувствительно, чем для второго лица, в распоряжении которого остаются свободными десятки тысяч. Таким образом, допущение свободного минимума дохода хотя и смягчает недостаток субъективного уравнивания, но не устраняет его совершенно.

Кроме того, с пропорциональностью связан еще другой важный недостаток – сравнительно малая доходность налога. Дело в том, что пропорциональный налог необходимо должен начинаться с очень небольшого процента: если бы казна установила слишком высокий процент налога, то бедные классы не могли бы вносить его исправно, и в результате получилась бы масса недоимок. Конечно, понятие о субъективной тягости весьма относительно, но, нет сомнения, владелец дохода в 100 000 р. легче перенесет налог в 10 %, нежели владелец дохода в 100 р.

§ 34. Чтобы создать желаемую равномерность обложения, предлагают третий способ обложения – налог прогрессивный, отличительное свойство которого состоит в том, что отношения его окладов к соответствующим доходам (выраженные в процентах или каким-либо другим способом) не равны, как в пропорциональном, а представляют собой ряд последовательно увеличивающихся цифр (напр., для 100 р. – 1 %, для 200 р. – 2 %, для 300 р. –  $2\frac{1}{3}$  % и т. д.). Рост прогрессии может быть весьма различным, но всегда он совершается таким образом, что оклад налога растет быстрее соответствующих сумм дохода. Такой налог в значительной степени свободен от недостатков пропорционального обложения, так как может заставить богатые классы платить

**Прогрессивный  
налог**

больше, чем классы бедные, и таким образом восстановить равномерность обложения, нарушаемую в пропорциональном налоге тем, что в нем не принимается во внимание настоятельность потребностей, удовлетворяемых доходом, с которого берется налог, и неодинаковая чувствительность пропорциональной жертвы для разных величин дохода.

Прогрессивный налог имеет весьма много противников; считая эту форму за единственную рациональную меру к установлению субъективного равенства обложения, мы остановимся подробнее на рассмотрении делаемых против него возражений.

1. Утверждают, что прогрессивный налог не может служить твердым основанием финансовой системы, что государство не может рассчитывать на какую-либо твердую, определенную цифру, получаемую путем этого налога. В самом деле, цифра эта обуславливается распределением в данное время богатства народа, и с изменением этого распределения изменяется и количество дохода казны; чем неравномернее богатство будет распределено в обществе, тем более получит правительство от прогрессивного налога, и наоборот. При пропорциональном налоге в 10 % казна получит с 100 000 р. всегда одну и ту же цифру 10 000 р., будут ли эти деньги в одних руках или в нескольких. Не то при налоге прогрессивном. Положим, что доходы в 1000 р. обложены 1 %, в 2000 р. – 2, в 10 000 р. – 10, в 20 000 р. – 15, в 30 000 р. – 20 и, наконец, в 100 000 р. – 50 %. Сколько здесь возможно разного рода комбинаций и как разнообразен будет доход при том или другом распределении богатства в стране! Если доход в 100 000 р. сосредоточен в одних руках, то государство получит 50 000 р., если доход этот раздроблен между 10 лицами, то только 10 000 р. (10 % с 10 000 р. x 10), т.е. в 5 раз меньше; если этот доход раздроблен будет еще более, если он будет, напр., в 100 руках, то государство при налоге в 1 % получит со всех 100 лиц только 10 000 р.; если же 100 000 р. находятся в 200 руках и если минимум в 500 р. свободен от налога, то государство не получит ничего. Этот пример наглядно показывает, как сильно может колебаться сумма государственного дохода при прогрессивном налоге в зависимости от изменений в распределении народного богатства. С первого взгляда этот довод представляется, таким образом, вполне основательным, но немногие возражения легко уничтожают его значение:

а) Действительно, при прогрессивном налоге возможны значительные колебания в сумме государственных доходов; но те же колебания должны быть и при пропорциональном налоге, раз мы

установим известный минимум, свободный от обложения, а необходимость такого минимума признана и теорией, и практикой; уже одной этой льготой нарушается твердость финансовой системы. При минимуме в 500 р., свободном от обложения, и при пропорциональном налоге, если 100 000 р. будут распределены между 20 лицами, государство не получит ничего. Таким образом, упрек в нетвердости получений от прогрессивного налога одинаково может относиться к пропорциональному обложению.

б) Для практических целей финансового управления важно лишь то обстоятельство, чтобы доход, в действительности получаемый, был не менее ожидаемого, а не наоборот; а так как по учению политической экономии и по данным действительного опыта, выражаемым статистикой, богатство во всех странах, кроме совершенно исключительных случаев, имеет тенденцию концентрироваться в сравнительно немногих руках, то благодаря этому обстоятельству финансовое управление, исчисляя возможный доход от прогрессивного налога, всегда (за исключением разве периодов промышленных кризисов и сильных неурожаев) рискует ошибиться лишь в выгодную для себя сторону: оно всегда может рассчитывать получить больше, а не меньше ожидаемого.

Второе возражение противников прогрессивного обложения состоит в том, что в своем дальнейшем развитии оно отрицает всякое побуждение к труду, останавливает накопление капиталов и может повести при довольно сильной прогрессии к совершенному прекращению производительной деятельности в обществе. В самом деле, при неограниченном увеличении процента налога настанет момент, когда налог будет поглощать больше того, что лицо приобретает вследствие увеличения своей производительной деятельности (напр., если 100 000 р. обложены 50 %, а 120 000 р. – 60 %, то в первом случае у владельца первого дохода останется 50 000 р. и второго – только 48 000 р., т.е. на 4 % менее, несмотря на увеличение дохода на 20 %), и даже когда налог будет абсолютно больше самого дохода и, следовательно, прекратит всякое накопление. Эта аргументация поражает, по-видимому, своей доказательностью, но она, подобно первому возражению, справедлива лишь с первого взгляда и представляет собой чисто абстрактное умозаключение: нигде на практике такой усиленной прогрессии не существует и никто ее серьезно предлагать не может. Проводя начало прогрессии до конца, мы, конечно, дойдем до отрицания труда и собственности, до отрицания, имевшего место в учениях социалистов и республиканцев первой французской рево-



люции. Так, в эпоху террора в 1795 г. Робеспьер незадолго перед своим падением издал закон, по которому доход в 1000 фр. составлял минимум, свободный от обложения, доходы до 10 000 фр. подлежали прогрессивной подати, сверх же 10 000 фр. весь излишек конфисковался в пользу государства. В 1848 г. в той же Франции было предложено несколько проектов подобной же усиленной прогрессии, отрицающих собственность; эти нелепые попытки в значительной степени дискредитировали прогрессивное обложение в глазах ученых, публики и представительных учреждений Западной Европы. Но не надо забывать, что почти нет такой истины, которую нельзя было бы довести до абсурда последовательным, бесконечным ее развитием. То же самое можно применить и к данному случаю: никто, конечно, из здравомыслящих людей не думает об установлении прогрессии бесконечной; как и всякой другой человеческой истине, требованию прогрессивности обложения должен быть поставлен известный предел. Поэтому защитники его (напр., Гарнье) желают лишь прогрессии умеренной и ограниченной известными пределами, как того же держатся и многие положительные законодательства (в Англии, Пруссии, Саксонии и др. странах).

**Выгоды  
прогрессивного  
налога**

Обратимся теперь к рассмотрению выгод прогрессивного налога сравнительно с пропорциональным. Если взять для сравнения экономическое положение нескольких различных по своему доходу лиц, то нельзя не поразиться взаимным отношением их расходов. Возьмем пример, приводимый немецким финансистом Пфейфером с совершенно другой целью, но тем не менее достаточно хорошо иллюстрирующий нашу мысль. Он берет пять категорий лиц с доходами: в первой категории – 25 000 тал., в пятой – 300 тал. – и сравнивает затем различные статьи расходов этих лиц и их отношение к общей сумме доходов. Лицо первой категории на предметы первой необходимости затрачивает 7196 тал., т.е. 28 % своего дохода, остальные 72 % оно может тратить на предметы второстепенной важности и роскошь; лицо же пятой категории на предметы первой необходимости расходует 251 тал., т.е. 84 % всего дохода, и лишь 16 % остается ему на одежду, на лечение, на содержание во время безработицы и т.п. Вообще это лицо соответственно своему доходу на каждую отрасль расходов вынуждено тратить гораздо больше, чем лицо первой категории: на хлеб в 14 раз, на соль в 41 раз, средним числом на все предметы первой необходимости в 9,37 раз. Представим себе теперь пропорциональный налог в 10 %; за вычетом этих 10 % у лица первой категории свободный остаток будет равняться 62 %,

у лица же пятой категории – только 6 %. Очевидно, что пропорциональный налог, равномерный объективно, в субъективном отношении будет крайне неравномерным, что первому уплатить налог почти не чувствительно, так как у него во всяком случае эта уплата может быть сопряжена лишь с некоторыми лишениями в предметах роскоши, тогда как для второго налог поглощает большую часть его остатка и уплачивается на счет расходов на столь важные предметы, как лечение, одежда и т.п. Отсюда следует, что для уравнивания чувства лишения у различных категорий плательщиков должно увеличить налог для тех из них, которые получают крупные доходы, и уменьшить для тех, которые получают небольшие доходы, т.е. превратить пропорциональный налог в прогрессивный. Таким образом, только прогрессия окладов может установить реальную, действительную равномерность налога.

Самый лучший аргумент в пользу прогрессивности – это так называемый *экономический закон* д-ра *Энгеля*, относящийся к стоимости жизни в Пруссии в разных классах народа.

Закон этот блистательно подтвержден в Америке, в «Бюро статистики» штата Массачусетс, в «Комиссии труда» полковника Дж. Лорда штата Иллинойс и, наконец, в новейших изданиях Вашингтонского Министерства Труда под ред. Карроля Райта («Seventh Report of the Commissioner of Labour». 1891. *C o s t o f P r o d u c t i o n*. Wash.).

Вот этот закон:

1. Чем больше доход, тем *меньше* относительно процент издержек на *существование* (*продовольствие*).
2. Процент отношения издержек на *одежду* приблизительно тот же самый при всяком доходе.
3. Процент издержек на *квартиру*, отопление и освещение безразлично почти тот же самый при любом доходе.
4. Чем более становится доход, тем больше увеличивается и расход на второстепенные предметы (прихоти).

**Экономи-  
ческий  
закон  
Энгеля**

## Отдел третий. Подати и налоги

### П р у с с к а я   т а б л и ц а :

ИЗДЕРЖКИ	Процентное отношение издержек семьи		
	Рабочий с доходом от 225 до 300 долл.	Лицо средне- го класса с доходами 450–600 долл.	Лицо зажи- точное с до- ходом от 750–1000 долл.
1. Продовольствие .....	62,0	55,0	50,0
2. Одежда .....	16,0	18,0	18,0
3. Квартира.....	12,0	12,0	12,0
4. Отопление и освещение .....	5,0	5,0	5,0
И т о г о : .....	95,0	90,0	85,0
Все прочие издержки (т.е. второстепенные), как-то: расходы на образование, здоровье, комфорт и проч. ....			
	5,0	10,0	15,0

То есть, следовательно, если налог назначить в 5 % со всего расхода, то у первого ничего не останется на второстепенные расходы, у второго останется 5 % и у третьего – целых 10 %.

Все американские данные подтверждают эти выводы. Вот извлечение из таблицы Вашингтонского Министерства Труда.

### С о е д и н е н н ы е   Ш т а т ы   и   Е в р о п а :

ИЗДЕРЖКИ	Доход ниже 200 долл.	От 200– 300	От 300– 400	От 400– 500	От 900– 1000	От 1000– 1100	От 1100– 1200	Свыше 1200
	%	%	%	%	%	%	%	
	Рента квартиры ..	12,42	13,09	13,86	14,73	14,83	15,12	12,23
Топливо .....	6,22	6,01	5,84	5,44	4,03	3,75	3,35	2,57
Освещение .....	1,34	1,39	1,21	1,13	0,76	0,75	0,54	0,45
Всего квартира ...	19,98	20,49	20,91	21,30	19,62	19,62	16,12	15,61
Одежда.....	15,96	14,22	14,15	14,48	16,77	17,53	16,51	15,71
Пища, т.е. продо- вольствие .....	48,98	47,48	47,05	45,53	34,67	34,74	30,65	28,63
Все прочие, т.е. второстепенные, расходы.....	15,08	17,81	17,89	18,89	28,94	28,11	36,72	40,05

Таким образом, сущность закона Энгеля подтверждается и здесь вполне, с той лишь вариацией, что процент расходов на квартиру тоже несколько понижается при больших доходах. Если, подобно первому примеру с данными самого Энгеля, вычесть на налог по 5 % всех расходов, то у первого останется около 10 %, у второго, третьего и четвертого – от 12–13 %, а у двух наиболее богатых – более 30 и 40 %. Другими словами, чувствительность обложения при пропорциональности будет крайне различна и, в сущности, представит лишь образец неравномерности, которая может быть устранена исключительно прогрессивностью.

Справедливость прогрессивного обложения вытекает, далее, из того факта, что большое имущество и большой доход всегда обладают не просто пропорциональной, а прогрессивно возрастающей экономической силой. Лицо, обладающее крупным доходом, уже *eo ipso*, при равенстве других обстоятельств, имеет возможность богатеть дальше гораздо скорее, нежели лицо с малым доходом. Это явление зависит от возможности для крупных капиталов выносить бóльший риск и потому находит для себя более производительное приложение. Так, многие наиболее выгодные торговые и коммерческие предприятия доступны исключительно лишь лицам с большими капиталами, и вообще, как правило, чем менее выгодно предприятие, тем больше в нем помещается капиталов лицами, обладающими малыми доходами, и наоборот.

Тому же явлению много способствует, помимо других причин, современная организация некоторых предприятий, особенно акционерных. Возьмем, напр., наши земельные банки, выпускающие два рода бумаг: закладные листы и акции; закладные листы, доступные лицам с небольшим состоянием, приносили прежде 5–6 %; между тем акции всех находящихся в хорошем положении банков давали часто по меньшей мере 10 % одного только дивиденда (если считать акции по номинальной цене), причем по существующим правилам каждый владелец акций известного количества выпусков имел право получить при новом выпуске одну акцию по номинальной цене. Вообще, в то время как большие капиталы, помещенные в бумагах, могут приносить в России 10–12 %, для малых капиталов – 5 % есть высший предел. То же явление наблюдается и во всех других странах.

Если же крупные доходы прогрессируют в дальнейшем увеличении, обладают большей силой накопления, чем малые, то является весьма справедливым привлечь эту большую имущественную силу и к большему обложению, т.е. облагать доходы не пропорционально высоко, а прогрессивно высоко. Указанное явление дало даже повод Лоренцу Штейну в одном из старых изда-

ний его учебника утверждать, что прогрессией налога затрагивается собственно не самый доход, а лишь капитализационная доля его, т.е. особенное свойство крупного капитала расти быстрее малого.

В пользу более сильного, чем пропорциональное, обложения крупных доходов говорит еще то соображение, что они более способны уклоняться от податного контроля и обложения. В самом деле, для человека малоимущего перемещение его капитала является делом весьма трудным и рискованным; напротив, человек, обладающий крупными суммами, весьма легко может перемещать их из одного предприятия в другое; всякое же перемещение капитала непременно делает более затруднительным контроль и значительно усложняет самое дело обложения. Отсюда прогрессивный налог более сильным обложением крупных доходов может уничтожить неравномерность обложения, возникающую вследствие того, что большие доходы в значительной степени пользуются возможностью утаек.

Существующие в каждой податной системе косвенные налоги на предметы первой необходимости имеют тенденцию падать на контрибуэнтов обратно пропорционально их платежной способности; чем лицо беднее, тем большей тяжестью на его доход падают эти налоги. Это новый довод в пользу прогрессивного обложения; только посредством его можно сильнее обложить достаточные классы и тем до некоторой степени возместить несправедливость налогов косвенных и восстановить нарушенную ими равномерность обложения.

Наконец, введением прогрессии устраняется тот недостаток пропорционального налога, на который мы уже указывали, – малодоходность: представляя возможность щадить малые доходы и назначать для них небольшой оклад, она поднимает его до значительной высоты для тех лиц, которые по своим имущественным средствам могут вынести большую тягость, и потому доставляет фиску, при том же обременении массы народа, гораздо более средств.

Все эти соображения доказывают целесообразность и справедливость прогрессивного налога, но не уничтожают некоторых его недостатков. Главный из них заключается в невозможности рационально определить *maximum* и установить нормальный масштаб прогрессии и, следовательно, в необходимости некоторого произвола со стороны законодательной власти в определении этих элементов ее. Но этот недостаток имеет лишь относительное значение: произвол поневоле допускается во многих слу-

чаях, если он необходим для достижения известной цели, и один он не может служить достаточной причиной для осуждения целого принципа. В любом законодательстве сравнение сроков тюремного заключения с денежными штрафами, назначение сроков давности, сроков апелляции и т.п. вытекает исключительно из произвола, ибо никаких внешних оснований, способных служить точкой опоры для законодательной власти, в данном случае здесь нет; но это обстоятельство не служит основанием для отрицания законодательства, судебной практики, юридических определений, равно как не должно служить основанием и для отрицания прогрессии. В значительной степени ослаблению этого недостатка прогрессии может способствовать изучение местной экономической жизни народа на основании статистических данных и старого опыта. При этом можно поставить лишь два общих правила: первое из них заключается в том, что чем страна беднее капиталами и чем эти последние распределены равномернее, тем максимум налога должен быть меньше, и наоборот. Поэтому в Англии, стране, отличающейся своим богатством и неравномерным распределением его, максимум прогрессивного налога может и должен быть выше, чем в Германии, в последней – выше, чем в России. Вообще на практике этот максимум не повышается более 10 %. Второе общее правило заключается в том, что наиболее справедливым является прогрессивное обложение при точном знакомстве с суммой дохода лица. Если мы будем применять его к обложению отдельных источников дохода, а не всей его суммы, то рискуем установить чрезвычайную неравномерность податного бремени, ибо плательщики, получающие одну и ту же общую сумму дохода, будут платить налог различной величины, в зависимости от того, из скольких источников получают они свой доход. Поэтому *начало прогрессии справедливо и необходимо рекомендуется при общеподоходном налоге; при налогах же специальных оно может иметь лишь весьма умеренное применение.*

Но не одной величиной дохода определяется налогоспособность плательщиков. Во-первых, самое определение чистого дохода во многих случаях сопряжено с большой трудностью; у одного и того же лица доход может происходить из нескольких источников; разные занятия могут требовать столь разнородных издержек, что принять их всех во внимание и определить их влияние на доход почти невозможно, а без этого невозможно и определение чистого дохода; поэтому по необходимости приходится во многих случаях принимать во внимание и ставить налогоспособность лица в зависимости от размеров его имущества.

**Имущество  
во как  
фактор  
налого-  
способно-  
сти**

**Фундиро-  
ванные и  
нефунди-  
рованные  
доходы**

Во-вторых, в субъективном отношении чувствительность налога может быть различна даже для лиц с одинаковым доходом в зависимости от различия в его твердости и происхождении. Возьмем, напр., доход адвоката, чиновника, учителя, с одной стороны, и доход землевладельца – с другой. Доходы первой категории отличаются крайним непостоянством: болезнь, лишение должности и многие другие обстоятельства могут лишить этих лиц получаемого дохода; поэтому они не могут тратить всего своего дохода на себя, а вынуждены известную часть откладывать для обеспечения себя и своей семьи на случай могущих произойти несчастий и на время своей старости. Доходы второй категории, наоборот, постоянны: землевладелец постоянно будет получать доход, хотя и не без колебаний в его размере, и передает его своим наследникам; поэтому ему нет такой надобности откладывать деньги на риск, на случай прекращения занятий, болезни. Вследствие этой-то разницы в положении той или другой категории плательщиков является несправедливым обложение обеих одинаковым налогом: землевладелец, понятно, может платить более крупный налог, обладает большей налогоспособностью, чем врач, адвокат и т.п. Вследствие этой неодинаковой налогоспособности доходов, зависящей от различия в их происхождении, все они разделяются на две категории. Доходы той категории, которая имеет своим источником личный труд получателя, носят общее название *нефундированных*, так как они не имеют никакой опоры в капитале, или *временных, непостоянных*; их получение находится в самом тесном соотношении с личностью их владельца, так что прекращение или ослабление его деятельности под влиянием каких-либо посторонних обстоятельств влечет за собой прекращение или уменьшение самого дохода. Доходы второй категории, проистекающие из владения имуществом, называются *фундированными, вечными, постоянными* и представляют совершенную противоположность с доходами первой категории. В науке принято за правило, что ввиду вышеупомянутых особых условий, в которые поставлены лица с нефундированными доходами, последние должны щадиться при обложении, т.е. из двух лиц, из которых одно получает ту же цифру нефундированного дохода, какую другое имеет фундированного, облагать первое меньшим налогом.

Таким образом, налогоспособность, кроме величины чистого дохода, которая должна лежать в ее основании, определяется также свойствами дохода и размерами имущества, от которого получается доход.

§ 35. Прежде, нежели перейти к классификации налогов, необходимо сделать краткие замечания о способе определения податной обязанности граждан. Первый вопрос, являющийся при этом, заключается в определении объекта обложения, т.е. того, с чем должен соразмеряться налог; объектом обложения может быть самая личность граждан, их имущество, их общий доход или специальные виды его и, наконец, предметы потребления. Вторая часть этой операции состоит в определении отношения самого налога к объекту и представляет гораздо более трудностей, так как приходится прибегать к измерению податного объекта: перечислению личностей, исчислению имуществ и доходов. Для этой же последней цели изобретены особые приемы долговременной практикой для определения чистой доходности, так называемые *кадастры*, способы производства которых различаются по отдельным категориям доходов и представляют различные степени совершенства. Если объект обложения не может ускользнуть из-под взгляда финансовой администрации, т.е. возможно точно вычислить его податную обязанность, тогда и кадастр отличается своей полнотой и точностью; наоборот, если объект обложения легко скрывается от наблюдения, как промысловый доход, то ожидать точности от кадастра нет никакой возможности: сведения, им доставляемые, в таком случае всегда будут только приблизительно верны и, следовательно, равномерность обложения только приблизительно достигнутой.

**Способы  
определе-  
ния под-  
атной  
обязанно-  
сти**

Как по своему отношению к субъекту, так и по отношению к объекту налоги весьма разнообразны и многочисленны. По отношению к субъекту разница выражается в том, что одним налогам подлежат все граждане поголовно, другим – только известные классы общества; по отношению к объекту – в том, что налоги могут падать на общий доход от всякой собственности и личной деятельности или только на различные виды этого дохода. Такое разнообразие влечет за собой необходимость для научных целей возможно правильной *классификации* их: надо установить известные сходства и различия между отдельными группами их, ибо особые экономические свойства каждой группы требуют для нее и особых начал, а значит, и своего рода административно-финансовых мер. Устанавливаемая для практических целей классификация в бюджетах до крайности несовершенна, объясняется существующими в каждой стране особенностями ее податной системы и поэтому отличается чрезвычайным разнообразием и совершенно непригодна для научных целей.

**Класси-  
фикация  
налогов**



**Прямые и косвенные налоги** Наиболее общепринятое разделение налогов на *прямые* и *косвенные* представляет и наибольшее затруднение для точного определения этих понятий и для правильного распределения между ними отдельных видов обложения. В самом деле, что называется прямым и что косвенным налогом? В общепитии, а также в некоторых учебниках, преимущественно английских и французских, прямым налогом называется такой налог, который уплачивается непосредственно тем лицом, которое государство имело в виду обложить; косвенным же налогом называется сбор, уплачиваемый лицами, которые, по предположению финансового закона, не несут его на себе, а переносят на других лиц, являющихся этим косвенным путем действительными плательщиками налога. Очевидно, что это деление еще не проводит точной, ясной разграничивающей линии между обеими группами. К какой категории налогов следует отнести по этой классификации таможенную пошлину, т.е. налог, падающий на известный предмет потребления при передвижении его, при провозе из-за границы? Положим, что из Англии в Россию привезен товар и с него взята таможенная пошлина; какой это будет налог – прямой или косвенный? Все зависит от того, привез ли купец товар для собственного потребления или для продажи; в первом случае налог будет прямым; во втором – косвенным, ибо купец, конечно, переложит его на покупателя. Та же неопределенность, двойственность существует и по отношению к налогам на роскошь, напр. налогу на лошадей: если то лицо, на которое падает налог, держит лошадь для своего пользования, то налог будет прямым; если же оно торгует лошадьми, то налог будет косвенным, так как он будет перенесен на неизвестных правительству потребителей. Итак, один и тот же налог, по этому определению, обладает свойствами и прямого, и косвенного.

**Определение Гофманна** Вследствие этой несостоятельности обыденного определения немецкие ученые, по свойственному им постоянному стремлению к строгому и точному классифицированию, много раз пытались дать более обстоятельные и разнообразные способы разграничения прямых и косвенных налогов. Для примера укажем на одну из более оригинальных и удачных попыток, именно на попытку Гофманна. В своем сочинении «Учение о налогах» («*Lehre v. d. Steuern*») он дает следующее определение: *прямые налоги* суть те, которые падают на *владение*, в чем бы последнее ни выражалось, будет ли это вещь или право, или какое-либо личное качество; *налоги же косвенные* суть те, которые падают на *действие*. Я владею землей, и на меня падает прямой налог – позе-

мельный, владею имуществом и плачу прямой налог – подоходный, и т.п.; я курю табак, т.е. совершаю известное действие, и плачу налог косвенный; то же самое при употреблении вина, сахара, соли и пр. К сожалению, и это определение вовсе не устраняет указанного выше недостатка обычного и потому столь же несовершенно: куда, напр., следуя классификации Гофманна, отнести налог квартирный, который падает в одно и то же время и на владение, и на действие, или те же таможенные пошлины (владение товаром и действие – перевоз его через границу)? Кроме того, определение Гофманна слишком искусственно, слишком расходится с воззрениями на тот же вопрос, принятыми в общезнании.

Несравненно лучше поэтому остаться при старом установленном определении и постараться лишь формулировать его более точно. Если мы обратим внимание на действия государства при обложении, на способы организации его, принятые с целью согласовать податное время с налогоспособностью его, то мы увидим, что они могут быть двоякого рода. В одной группе налогов государство старается непосредственно исследовать и определить податную способность каждого из плательщиков и прибегает для этой цели к оценке податного объекта, к кадастру. Все такие налоги, в которых государство направляет требование к известному лицу и с целью соразмерить это требование с налогоспособностью лица оценивает с помощью кадастра его имущество и доходы, составляют первую категорию налогов; они могут быть названы *оценочными* и соответствуют прямым налогам.

**Оценочные налоги и налоги на потребление**

Вторую категорию налогов составят те, в которых государство не считает нужным прибегать к кадастру, ибо, по его мнению, сами действия плательщика дают возможность умозаключить о его податной способности. Государство предполагает, что потребление плательщиком известного предмета есть признак существования в его доходе налогоспособных частей, и ставит налог в зависимость от этого потребления. Такие налоги могут быть названы *налогами на предметы потребления*; они вполне соответствуют налогам косвенным.

Достоинство этого определения состоит в том, что оно менее, чем определение Гофманна, расходится с принятым в общезнании и у большинства французских и английских писателей, менее искусственно, до известной степени определено и устанавливает различие налогов на твердых принципах; но и оно не может быть названо совершенным, ибо и при нем некоторые налоги можно относить с одинаковым правом и к той, и к другой

категории. Налог на лошадей, напр., есть прямой, когда владелец пользуется ими лишь для своих надобностей, так как здесь государство производит оценку, перепись, с целью обложения именно того лица, которое платит налог, и косвенный, когда владелец лошадей торгует ими или занимается извозом, так как в этом случае это будет налог на потребление и уплачивается потребителями, податная способность которых не констатируется правительством. Впрочем таких налогов, составляющих как бы переходную стадию от одной категории к другой, весьма немного.

§ 36. Укажем теперь на важнейшие свойства и преимущества косвенных и прямых налогов.

**Свойства  
прямых и  
косвен-  
ных нало-  
гов**

1. Прямые налоги, являясь оценочными, дают *доход*, по общему правилу, *более верный и определенный*, чем косвенные. Действительно, народный доход обыкновенно, за исключением различных промышленных кризисов, войн, неурожая и пр., медленно, постепенно, без особых скачков, но постоянно возрастает, и потому оценочные налоги, соразмеряясь с величиной этого дохода, насколько она выражается в результатах оценки отдельных плательщиков, являются твердым и постоянным источником для государственного хозяйства. Сделав оценку имущества или доходов подданных и определив цифру налога, государство разлагает ее на плательщиков соответственно их налогоспособности, констатированной оценкой, и может с полным основанием надеяться, выкидывая известный процент на недоимки, на получение предназначенной цифры дохода, так как налог падает только на тех лиц, которые могут платить, и в том размере, в каком они могут нести его. Иное при налогах косвенных, где государство делает заключение о налогоспособности подданных на основании их расходов. Потребление различных предметов далеко не отличается постоянством, оно подвергается постоянным колебаниям от множества разнообразных причин: от изменения в условиях производства данного продукта, в цене его, в привычках населения, в экономическом положении потребителей, от высоты падающего на этот продукт налога и пр. Соответственно этим колебаниям в потреблении постоянно колеблется то в ту, то в другую сторону и доход от налогов на предметы потребления, так что заранее никак нельзя надеяться на получение действительно той суммы его, в которой он определяется в бюджете финансовой администрации. Верность же получаемого государством дохода есть, как мы уже не раз замечали, один из критериев, которым оно должно, помимо других соображений, руководствоваться при выборе того или иного источника дохода; поэтому в силу только

одного того, что правительство может более рассчитывать на получение от прямых налогов, чем от косвенных, смелее может основывать на них свой бюджет, – первые заслуживают значительного предпочтения перед косвенными.

2. Прямые налоги, по самому существу своему, в большей степени соразмеряются с действительной платежной способностью подданных, чем налоги косвенные, ибо при первых доход лица подвергается подробной, сложной, разносторонней, часто очень дорогостоящей для государства оценке; при налогах же косвенных доход определяется только предположительно, а priori, государство заключает о доходе лица по его расходам: чем больше лицо тратит на потребление известного продукта, тем больше, предполагается, оно имеет дохода. На такое предположение фактически обыкновенно неверно: лицо, получающее дохода в 1000 раз больше другого, не может потреблять в 1000 раз больше хлеба, соли, сахара, напитков и даже табака; потребление этих предметов соразмеряется с потребностями плательщиков, а не с их доходами, и есть основание утверждать, что потребность в предметах первой необходимости или вообще очень распространенных, которые и составляют центр тяжести косвенных налогов, более сильна у беднейших классов населения, чем у богатых. Вследствие этого при налогах на потребление возможно и обыкновенно наблюдается в действительности обложение, обратное пропорциональное платежной способности контрибуэнтов. Даже и в том случае, если косвенные налоги падают на предметы второй необходимости или роскоши, потребление которых несомненно служит доказательством платежной способности потребителя, они не находятся ни в каком точном соответствии с действительным доходом его. Тут потребление совершенно произвольно (напр., относительно табака), и потому налоги эти одинаково отличаются здесь своей неравномерностью.

3. При платеже прямых налогов правительство входит в непосредственные отношения с каждым плательщиком и ясно и точно определяет его податную обязанность как гражданина; для каждого ясна величина его участия в общественной тягости, и потому он прямо и непосредственно заинтересовывается в состоянии финансового хозяйства своего отечества. Напротив, в налогах косвенных налог сливается с ценой предмета потребления и часто может оставаться совершенно неизвестной значительному числу плательщиков; уплата его производится нечувствительно, незаметно и в большинстве случаев бессознательно; только общее вздорожание массы различных продуктов обращает

на себя внимание населения и вызывает общее, столь же бессознательное недовольство. «Одно из наиболее заметных и важнейших различий между прямым и косвенным обложением, – говорит известный американский ученый проф. Или, – заключается в том, что первое стремится возбуждать добрые чувства гражданственности (encourage good citizenship), тогда как последнее питает беззаботность и индифферентное отношение к общественным делам. Один из важнейших недостатков наших федеральных финансов заключается в том, что федеральные налоги почти все косвенные. Если бы почти 400 милл. долл. собирались ежегодно федеральным правительством посредством прямых налогов, то общественное мнение по отношению ко многим мерам конгресса изменилось бы, и, наверно, можно сказать, что излишество и расточительность, переносимые теперь, тотчас же сделались бы невозможными»<sup>1</sup>. С другой стороны, исключительное господство прямых налогов может угрожать противоположным недостатком – слишком сильным желанием отдельных плательщиков вмешиваться в ход общественных дел, что может иногда прямо вредить прочности государственного строя; так, в Мексике, по словам Рошера, высокие прямые налоги служили одной из причин частых революций.

4. Прямые налоги не требуют таких расходов на взимание, как косвенные. Для прямых налогов требуется предварительный кадастр, который хотя и сопровождается значительными расходами, но, будучи раз произведен, может служить довольно продолжительное время; взимание же косвенных налогов, которое обыкновенно сосредоточивается на моментах производства обложенного продукта, продажи или передвижения его, т.е. на моментах, наступающих в разное время и в различных местах страны, является делом крайне затруднительным и требующим огромной массы чиновников, расходы на которых поглощают значительную часть дохода государства. Во Франции перед первой революцией взимание прямых налогов обходилось в 6 %, косвенных – в 14 % (а в 1876 г. – для прямых стоило 3,5, а для косвенных в 1881 г. – уже 5,13 %); в Пруссии в 1861 г. – прямых в 4 %, косвенных – в 12 %, кроме соляной монополии; в 1883/4 г. расход на первые составлял уже 7 %, на вторые – только 9½ %). Тогда как у нас некоторые прямые налоги требуют не более 1 % на издержки взимания, на акцизы уходит около 3 %, а на таможенные сборы, вследствие необходимости содержания многотысячной

---

<sup>1</sup> *Ely*, I. с., стр. 88.

таможенной стражи, конечно, еще более. Это явление весьма понятно, так как государству для правильного взимания косвенных налогов приходится содержать многочисленный штат чиновников, не только временно наезжающих на известные центры, но и постоянно живущих там (как, напр., специальных надзирателей, живущих на табачных фабриках и винокуренных заводах), пограничную стражу, приобретать различные контрольные аппараты и пр.

5. Прямые налоги, при правильном их устройстве, имеют дело только с личным доходом плательщика и совершенно пассивно относятся к производству народного богатства; если отдельные промышленные предприятия и занятия успевают путем переложения перенести часть своего налога на других, то это явление обусловливается общими естественными условиями данной производительной деятельности, но никак не вмешательством государственной власти в эти условия. Напротив, в косвенных налогах это вмешательство имеет место на каждом шагу: с целью облегчить контроль за производством оно концентрирует его в крупных предприятиях установлением различных требований вроде, напр., обязательного приобретения дорогостоящего контрольного аппарата, обязательной выборки бандеролей на известную крупную сумму и пр., и тем давит и уничтожает мелкую промышленность<sup>1</sup>; оно отводит для известной отрасли промышленности (табаководство) известный район и тем наносит ущерб хозяйственным интересам всех других местностей<sup>2</sup>; оно нормирует и регламентирует весь ход известных производств и тем задерживает новые усовершенствования в технике промыслов, оно искусственно повышает или понижает цены на заграничные продукты и тем самым или поощряет развитие внутренней промышленности на счет потребителей, или губит ее своими ошибками; словом, повсюду, на каждом шагу в косвенном обложении государство вмешивается в экономическую деятельность народа и притом обыкновенно не с целью содействия ее нормальному развитию, а с целью искусственного переформирования ее в удобный для фискальных интересов вид.

Отсюда очевидно, что прямые налоги заслуживают по целому ряду причин предпочтение перед косвенными. Последние заключают в себе еще целый ряд специфических недостатков, но

---

<sup>1</sup> См. главу *Табачный и спичечный акциз* – их влияние у нас на мелкое производство.

<sup>2</sup> См. главу *Сахарный акциз* – влияние его на культуру свекловицы во Франции, также *Соляной акциз* и влияние его на французское рыболовство.

зато и некоторых выгод, к рассмотрению которых мы еще раз вернемся впоследствии, при рассмотрении общей теории косвенных налогов.

**Подразделение прямых налогов**

Как прямые, так и косвенные налоги могут подлежать дальнейшему подразделению. Так, прямые налоги можно разделить на два класса:

1. Налоги *на владение* разного рода имуществом; сюда принадлежит: общая имущественная подать и отдельные виды ее, а также налоги на предметы роскоши – на экипажи, лошадей, собак и пр.

2. Налоги *на приобретение*. К этому виду относятся почти все наиболее важные налоги нашего времени; они могут быть в свою очередь разделены на две категории: налоги, падающие на отдельные источники приобретения, так называемые *реальные*, или объективные налоги (поземельный, подомный, промысловый, рентный, на заработную плату), и налоги, падающие на личность как субъект всякого приобретения и носящие название *личных*, или субъективных (личный, классный, общеподоходный налог). Реальные налоги суть налоги на вещи как источники дохода, напр. на землю, на дома и пр. Налог на землю есть известное бремя, тяготеющее на ее владельце без всякого отношения к его общей субъективной налогоспособности. Землевладелец может употреблять доход от земли на покрытие, положим, убытка от какого-либо торгового или промышленного предприятия, на уплату своих долгов и пр., но поземельному налогу до этого нет дела и он на него будет падать в том же размере, как на другого землевладельца с равной земельной рентой, но не имеющего ни убытков по постороннему предприятю, ни долгов и т.п. Личные налоги, напротив, суть налоги на лиц как субъектов известной общегражданской обязанности – поддерживать существование государства своими пожертвованиями сообразно их общей избрательной силе. Государство может, признав только эту силу за всеми гражданами, удовлетворяющими известным условиям, не входить в подробное рассмотрение ее размеров и учредить равный для всех поголовный налог, или может сделать презумпцию о соответствии этой силы с известными подразделениями граждан на общественные, сословные и экономические классы и установить поразрядный, классный налог, или же может признать необходимым возможно точное соответствие между налагаемым им на каждого плательщика податным бременем и его платежной способностью и наложить общеподоходную подать, падающую соразмерно общему чистому доходу лица. Во всех этих случаях

налог не имеет никакого отношения к объекту, к источнику частного дохода; он имеет в виду личную обязанность и стремится поразить лицо как представителя известных имущественных средств.

Косвенные налоги в свою очередь разделяются на:

1. Налоги, падающие на *производство* или *приобретение* товаров, куда принадлежат акцизы и распространенные некогда так называемые гостинные и рыночные сборы.

2. Налоги, падающие на *передвижение* товаров; сюда относятся таможенные сборы, взимаемые при ввозе или вывозе товаров в страну, транзитные пошлины – с товаров, провозимых через страну, и *ostroi* – привратный сбор, взимаемый во многих городах Западной Европы с некоторых продуктов, преимущественно съестных, при ввозе их в город.

Затем, по способу взимания или, точнее, по роду отношения государственной власти к установлению цифры налога прямые налоги могут быть разделены на две группы (обыкновенно и различающиеся под различными названиями в законодательствах всех стран): 1) *impôts de répartition*, как их называют во Франции, т.е. налоги распределительные, окладные, раскладочные, репартиционные, и 2) *impôts de quotité* – налоги количественные, долевые, квотативные, налоги по назначению. Налогами распределительными называются такие, в которых сначала определяется та сумма, которую налог должен доставить казне со всего населения, а затем эта сумма раскладывается по провинциям, округам и т. д. и, наконец, распределяется между отдельными лицами. Количественные подати суть те, в которых определяется однообразная доля, квота, оклад налога на единицу дохода, а общая цифра налоговой выручки только предполагается и обнаруживается лишь в результате обложения. Естественно, что один и тот же налог может иметь ту или другую форму, смотря по желанию законодателя, причем обе они имеют свои выгоды и недостатки. Преимущество распределительного налога перед количественным заключается главным образом в том, что сумма предстоящих поступлений уже заранее известна правительству, а мы не раз уже говорили, как важно это обстоятельство для финансового хозяйства. При налогах же количественных государство не знает в точности суммы, имеющей поступить: оно может исчислить ее только приблизительно, но зато они с успешным ходом развития народного богатства растут и сильно поднимают предполагаемую цифру государственного дохода. В налогах окладных контингенты обыкновенно устанавливаются на несколько лет; между тем

**Подразделение косвенных налогов**

**Распределительные и количественные налоги**



народное богатство растет ежегодно и для государственной казны пропадает бесследно весь излишек его возрастания, пока цифра налога не будет возвышена. Напротив, в налогах долевых, где назначается прямо известный процент с податного предмета, сумма сбора изменяется прямо пропорционально изменениям в народном богатстве.

**Переложение налогов**

§ 37. Устанавливать принципы равномерности обложения в теории и добиться осуществления этой равномерности в действительной жизни суть вещи, далеко различающиеся между собой по степени трудности: легко прийти к тому выводу, что все подданные государства должны облагаться по их относительной налоговой способности, и почти невозможно осуществить этот принцип на практике. Казалось бы, стоит только произвести возможно точную оценку имущественного положения всех подданных и обложить затем каждое лицо соответствующей пропорциональной или прогрессивной податью, и равномерность обложения будет идеальной; но, к сожалению, в действительной жизни этот идеал далеко не достигается. Самые горячие стремления провести его разбиваются о противодействие самих плательщиков; в обыденной жизни, где в сфере экономических интересов еще почти всецело царит неорганизованное *bellum omnium contra omnes*, всякий старается тем или иным путем снять налагаемую на него тягость и свалить на кого попало, так что нет никакой возможности заранее определить, как известный налог, в какой степени и кем будет уплачен. Один и тот же налог одно лицо уплачивает целиком, другое – только частью, третье – совсем не платит, всецело перелагая его на других. Лицо, не занимающееся никаким промыслом и получающее твердую цифру дохода, уплачивает всю сумму причитающегося с него налога; другое лицо, имеющее какой-нибудь промысел, при условиях слабой конкуренции может переложить весь падающий на него налог целиком на потребителей, включить этот налог в издержки производства и произвольно возвысить цену производимого им продукта; наконец, третье лицо, тоже промышленник, вследствие большей конкуренции не может сильно возвысить цену продукта и потому переносить падающий на него налог на потребителей не целиком, а лишь частью. Вообще, если бы была возможность заставить нести известный налог то именно лицо, на которое он, по предположению законодателя, должен падать, то устройство рациональной системы обложения было бы одной из легчайших задач финансового управления. В чем же, спрашивается, заключается причина этой невозможности, подтачивающей стройное здание финансовой науки?

Причина эта состоит в особом свойстве налогов, или так называемом *переложении* налогов, т.е. в способности плательщиков переносить податную тягость на других лиц, с которыми они вступают в различные отношения экономического характера. Не входя в подробное рассмотрение различных теорий по поводу этого неясного и необработанного вопроса, мы ограничимся лишь некоторыми общими замечаниями, эмпирическими наблюдениями, выводами и обобщениями, делаемыми на основании практического опыта.

Прежде всего заметим, что существует два вида переложения: 1) На лицо последующее в гражданском обороте – с продавца на покупателя. Примером такого переложения может служить любой косвенный налог, где установленный государством налог уплачивается производителем и затем перелагается на покупателя – потребителя обложенного продукта.

2) На лицо предшествующее в гражданском обороте – с покупателя на продавца. Этот вид переложения имеет место, напр., во всех тех случаях, когда налоги, одинаково косвенные или прямые, являются чрезмерно высокими; особенно часто он встречается во времена промышленных кризисов относительно налогов на потребление. Положим, что в стране, имеющей значительный налог на напитки, потребление их вследствие повышения налога значительно уменьшилось; вследствие уменьшения спроса конкуренция производителей или продавцов напитков должна будет понизить цену этого продукта, и при некоторой интенсивности кризиса понижение это может дойти до такой степени, на которой все увеличение налога минует потребителей и упадет на производителей напитков. Положим далее, что в стране введен высокий земельный налог и что налог этот, вследствие некоторых условий рынка, напр. благодаря конкуренции иностранного хлеба, не может быть переложен на покупателей сельскохозяйственных продуктов и останется тяготеть на поземельной ренте, тогда необходимым следствием введения такого налога будет уменьшение в соответствующем размере дохода с земли, а отсюда и понижение цены земель на всю капитализированную сумму налога, и при продаже земли покупатель, уплатив эту уменьшенную цену за нее, освободится, таким образом, на вечные времена от уплаты установленного налога и переложит его на продавца или *погасит его*.

Как в первом, так и во втором случае по своим размерам переложение может быть двоякого рода: а) переложение только известной доли налога; при налоге на напитки, напр. в случае

**Погаше-  
ние  
налога**

кризиса, на производителя или продавца их может быть переложена лишь известная доля налога, который должен был бы падать на потребителей, и б) переложение всего налога; в вышеприведенном примере земельный налог всей своей тяжестью падает на первых продавцов; Шеффле удачно называет этот вид переложения *погашением или амортизацией* налога.

Приведем теперь важнейшие из обобщений, имеющих место в учении о переложении налогов. 1) Замечено из наблюдений, что когда большинство плательщиков побуждается к одинаковому образу действий в споре или предложении, то переложение делается наиболее возможным; т.е. если налог падает однообразным способом на многочисленную группу лиц, как, напр., косвенный на фабрикацию продукта, то все производители этого продукта одинаково стремятся включить этот налог в число издержек производства, причем обыкновенно и достигают рано или поздно цели своего стремления. 2) Налог, падающий на продавцов, перелажается на потребителей всего легче тогда, когда цифра его соразмеряется с количеством или ценой продаваемого товара. Так, напр., взимая с каждой четверти фунта табака несколько копеек акциза, государство облегчает продавцу переложение, так как делает самый расчет весьма легким. 3) Переложение податей совершенно невозможно для тех податных лиц, доходы которых постоянны, напр. для государственных чиновников и т.п. 4) Относительно податей, наложенных на какой-либо источник дохода, переложение зависит от того, может ли данное лицо уклониться от налога посредством перемены этого источника, т.е. посредством другого употребления своего имущества, или нет<sup>1</sup>. 5) Подати, которые не соразмеряются с данным количеством или ценой товаров и услуг, предлагаемых плательщиками, вообще трудно перелажаются.

**Оптимистическая теория переложения налогов**

Надо заметить, что до сего времени существуют как противники, так и защитники переложения налогов. Первые видят в нем большее или меньшее зло, с которым, однако, по неизбежности его государство должно мириться и принимать в соображение в своих финансовых мероприятиях; вторые, наоборот, видят в переложении налогов только хорошие стороны и утверждают, что посредством переложения налога с одного лица на других вся финансовая система приходит в равновесие и все ошибки финансовой практики до известной степени устраняются. По выражению Канава, гнет всякого налога делается совершенно нечувствительным с течением времени вследствие переложения; временные

---

<sup>1</sup> См.: Рау, § 269–272.

затруднения, противодействующие этому переложению, он называет трением. Другой ученый, Притвиц, утверждает, что вся сумма налогов благодаря переложению должна распределиться так, что все доходы граждан придут опять в то же самое отношение между собой, какое было бы и без всяких налогов, подобно тому как вода по мере отливания ее из одного отделения пруда, разделенного на части решетчатыми перегородками, тотчас приходит во всех отделениях к одному уровню, только несколько пониженному. Далеко нельзя согласиться с этим оптимистическим взглядом на действие переложения налогов: если иногда и случается, что неправильности и чрезмерные недостатки обложения как бы до некоторой степени сглаживаются путем переложения, то эти случаи еще не дают повода обобщать наблюдаемые в них явления, так как во многих других случаях этого уравнивающего, благотворного влияния переложения налогов не встречается. В самом деле, иногда переложения вовсе не бывает, иногда же оно совершается очень медленно и не вполне. Например, чрезмерное обременение поземельной ренты остается на ней без переложения, при условии свободного ввоза иностранных продуктов, точно так же, как чрезмерное обременение налогом дохода с домов при малом спросе на квартиры и т.п. Точно так же, если только некоторые из контрибуэнтов или малое число их обложены слишком низко или слишком высоко, то влияние на цены невозможно и неравенство неизбежно. Во всяком случае, в промежуточное время до окончательного переложения случаются разные потрясения и потери; даже полное переложение при высоком налоге не обходится без экономических невыгод, ибо оно уменьшает производство и потребление товара и вместе с тем пользование богатством. Таким образом, мнение Канара и Притвица не находит себе подтверждения в финансовой практике.

Противники переложения утверждают совершенно обратное с только что приведенной теорией. Ее представитель – Прудон утверждает, что все налоги в конце концов перелаживаются на потребителя, никакое законодательство не может предупредить этого. Потребители в массе бедны, а налоги еще более сокращают их скудные достатки, следовательно, налоги несправедливы, а между тем они необходимы – вот одно из экономических противоречий (*contradictions économiques*) Прудона. Этот недостаток не зависит ни от правительства, ни от идей, ни от людей, и задачу обложения Прудон объявляет неразрешимой. Американский писатель Bolles то же самое примыкает к мнению Прудона, утверждая, что справедливый налог в своем действии делается несправедливым: некоторые несут весь налог, другие часть его перелаживают, третьи совсем не несут, успев все сбросить на плечи других, и пока мы еще не можем установить ни одного закона, открывающего нам процессы и законы переложения, а потому и вся система обложения в результате становится-де крайне несправедливой(!?).

Но взгляды и оптимистов, и пессимистов в вопросе о переложении налогов, безусловно, страдают крайностью; конечно, мы не знаем до сих пор законов переложения и не можем с уверенностью сказать про какой-

**Пессимистическая теория**

нибудь определенный налог, в какой степени от подвергся переложению, но есть все-таки известные условия, от наличия которых зависит способность налогов к переложению, и знакомство с этими общими условиями очень важно для всякого финансиста.

Общие условия, от которых зависит переложение, прекрасно изложены Адольфом Вагнером, и мы кратко приведем их здесь. При переложении с продавца на покупателя (*Fortwälzung*) все дело зависит от того, насколько эластично предложение, – если оно может сократиться, то продавцы успевают сбросить налог на потребителей. Анализ же эластичности предложения обнаруживает, что предложение зависит от трех условий: 1) экономически-технических условий данного предприятия, 2) личных условий производителей и 3) хозяйственного строя страны. По экономически-техническим условиям, те предприятия легче могут сократить свое производство, а следовательно и переложить налог на потребителей, которые обладают лишь небольшим постоянным капиталом, а главным образом производят при помощи оборотного капитала, который легко перенести в другую отрасль производства. Далее, весьма важно, насколько легко постоянный капитал можно приноровить к другому производству, насколько эластичен спрос, существуют ли суррогаты продукта, способен ли данный продукт к перевозке, хороши ли пути сообщения, насколько возможно соглашение между производителями и т. д. От личных условий предпринимателя зависит, насколько он воспользуется возможностью сократить предложение и таким образом успеет сбросить налог на потребителя. Степень и род образования, экономическое положение лица – все это оказывает влияние на то, может ли лицо перейти к другому занятию или нет. Экономический строй также имеет огромное влияние на условия переложения: свобода промышленной деятельности, системы концессий, свобода передвижения и т. д. – все это оказывает огромное влияние, насколько лицо может перейти к другому роду промышленной деятельности.

Те же самые условия определяют, насколько покупатели успеют сбросить налог на продавца, с той лишь разницей, что те условия, которые благоприятствуют при *Fortwälzung*, будут задерживающими при *Rückwälzung* (т.е. переложении с покупателя на продавца) и обратно; так, напр., предприятию с крупным постоянным капиталом, который трудно приспособить к другому роду производства при эластичности спроса на обложенные продукты, при легкости подвоза, при существовании суррогатов их,

такому предприятию, говорит Вагнер, трудно сбросить налог на потребителя, придется значительную долю налога взять на себя. Так как все вышеуказанные моменты действуют совместно и часто перекрещиваясь друг с другом, то заранее предвидеть результат этих влияний невозможно. Факт крайне печальный. Неудивительно, если некоторые экономисты, как, напр., Falk, убедившись, что при современной хозяйственной организации невозможно с уверенностью справедливо разложить налоги, ставят вопрос не об организации налогов, а о том, *как должна быть организована хозяйственная жизнь*, чтобы равномерное распределение налогов стало возможным. И Falk отвечает, что только расширение общественно-хозяйственной сферы государства может содействовать более равномерному распределению налогов, но все-таки полной равномерности в обложении до сих пор нельзя достичь.

Что касается до уклонения от несения налога, то это может произойти следующими тремя способами:

1. В виде прямого нелегального уклонения в случае назначения прямого налога и потребления контрабандных и корчемных товаров, в случае акциза или таможенной пошлины; этот способ возможен только при условии несовершенства финансового управления и всегда сопряжен с обманом или утайкой.

2. Посредством сокращения потребления обложенного акцизом продукта. Если, напр., устанавливается налог на табак в размере 25 % с цены его, то я могу уклониться от этого налога, или совсем перестав курить, или же потребляя табака на 25 % меньше прежнего. Но сокращение потребления заставляет сокращать и производство и таким путем задерживает накопление и останавливает ход развития народного богатства, а потому этот способ уклонения от платежа налога является для государства не менее нежелательным, чем первый.

3. Зато есть способ уклонения от налогов весьма плодотворный и поэтому весьма желательный – это усиление производства и улучшение технических приемов его. Если обложенным лицам удастся посредством усиления своей промышленной деятельности увеличить свои доходы на сумму налога, то весь вред от него состоит только в том, что плательщикам приходится тратить больше времени и сил. Если обложение ведет к такому стремлению, то оно влечет за собой значительные выгоды в экономическом отношении, если только время и силы контрибуэнта не чересчур уж этим затрагиваются. Некоторые способы устройства налогов, особенно косвенных, служат непосредственным побуж-

**Способы  
уклоне-  
ния от  
несения  
налога**

дением для плательщиков к техническим усовершенствованиям в производстве (классический пример винокуров Слейго – в Глазго, в Шотландии, в прошлом веке). Если вследствие этого продукты будут получаться с меньшей затратой труда и с меньшим количеством издержек производства, то гнет налога может сделаться совершенно нечувствительным, а народное хозяйство – обогатиться новым способом дешевого производства продуктов.

**Правила  
обложе-  
ния**

§ 38. Нам остается в нескольких словах сообщить те немногие важные правила, которые выработаны наукой относительно устройства и организации обложения. Многие писатели пытались формулировать те правила, которых государство должно держаться при назначении и взимании налогов, но попытки эти, в сущности, составляют не что иное, как дальнейшее развитие знаменитых максимов Ад. Смита, по справедливости получивших и сохранивших за собой до сих пор название финансовых аксиом, а потому мы, в интересах краткости изложения, и остановимся главным образом на этих максимах. Вот они:

1. «Подданные должны платить налоги, насколько возможно, соразмерно своей платежной способности, т.е. в размерах доходов, которые они получают под покровительством государства».

2. «Налог, который индивид обязан платить, должен быть определен точно, а не быть произвольным; время, способ, место и количество платежа должны быть в точности известны как лицу, платящему налог, так и всему обществу». Таким образом, строгая определенность должна характеризовать правильную податную систему.

3. «Каждый налог должен взиматься в такое время и таким способом, какие представляют наиболее удобства для плательщика». В стране земледельческой, как Россия, где главное богатство населения заключается в земледельческих продуктах, которые являются готовыми осенью, взимание налогов поэтому должно быть приурочено также к осени или первой половине зимы<sup>1</sup>. Точно так же промысловые налоги должны в своем взимании сообразоваться со сроком расплат в каждой стране. Вообще момент уплаты налогов должен совпадать с моментом наибольшей налоговой способности плательщика. Что же касается до способа уплаты, то здесь в прежнее время особенно могло представляться важным взимание налогов натурой. В древности

---

<sup>1</sup> В действительности для прямых окладных сборов у нас установлены два срока – 30 июня и 1 января. Впрочем, губернским по крестьянским делам присутствиям предоставлено в этих пределах назначать частные сроки.

и в средние века большинство налогов имело характер натуральный, так как денежное хозяйство тогда было мало развито; напротив, в настоящее время натуральные сборы потеряли всякое значение.

Тем не менее и в новейшее время могут быть случаи, где применение натуральной системы соборов, в виде исключения, может сопровождаться известными выгодами и удобствами для плательщиков. Так, англичане на островах Фиджи в 70-х гг. заменили с успехом денежные налоги натуральными; так, подать с инородцев Сибири, носящая название «ясак», и теперь уплачивается звериными шкурами. Граф Канкрин сообщает, что во время его министерства крестьяне южных местностей России для уплаты налогов запродавали евреям и другим торговцам еще не собранное сено за самую ничтожную цену; между тем стоявшие там кавалерийские полки покупали у евреев это сено, платя за него втрое дороже; очевидно, что в данном случае как для плательщиков, так и для казны было бы гораздо более выгодно, если бы правительство взимало там налог прямо сеном.

4. «Каждый налог должен быть устроен таким образом, чтобы извлекать из кармана народа возможно менее сверх того, что поступает в государственную казну», т.е. желательно, чтобы по возможности вся сумма, взятая налогом у народа, представляла чистый доход государства, или, другими словами, чтобы издержки взимания являлись минимальными.

Способы взимания налогов могут быть разделены на два вида: 1) посредством чиновников, назначаемых государством, и 2) старинный способ – посредством откупщиков. В средние века, при невыработанности податной системы и при подкупности чиновников, взимание налогов через этих последних обходилось казне настолько дорого, что правительство находило более выгодным, отчасти, конечно, и по другим соображениям, сдавать налоги на откуп частным предпринимателям, которые прямо вносили в казну ту сумму, которую правительство желало получить вперед. Откупщики же, движимые личной корыстью, устанавливали строгий надзор за взиманием налогов и в свою очередь раздавали его по участкам более мелким откупщикам. Естественно, что при такой системе взимания налогов не могло обходиться без чрезмерных вымогательств и притеснений народа; поэтому везде откупщики были ненавистны народу. Насколько невыгодны откупа для казны и народа, можно видеть как из истории нашего винного откупа (см. ниже), так и из следующего примера: в министерство Сюлли во Франции народ уплачивал откупщикам до 150 милл. фр.; в казну же поступали из них лишь 30 милл. фр., т.е. в 5 раз меньше. Конечно, здесь очень многое зависит от общего культурного развития страны, но тем не менее откупа как форма взимания налогов являются в настоящее время, безусловно, наименее выгодными для народного хозяйства и потому уже могут считаться от-



жившими свой век, и все большее и большее развитие получает теперь взимание налогов посредством специальных чиновников, с участием местных властей. Чем страна развитее в культурном отношении, тем этот переход от откупов к бюрократическому способу взимания налогов происходит скорее. Так, первая перешла к этому второму способу Англия, затем уже Франция; Россия же позднее всех: питейный откуп окончил в ней свое существование, так сказать, на наших глазах (лишь в 60-х гг.).

Отчего же, спрашивается, прежде, несмотря на все свои невыгоды, взимание налогов посредством откупов было так распространено? Причина этого явления заключалась прежде всего, как уже упомянуто выше, в дурном состоянии чиновничества. Организация способного, умелого и честного чиновничества есть явление новейшей культуры, а в XVII и XVIII вв. в Западной Европе злоупотребления чиновников делали рискованной всякую попытку доверить им взимание налогов. Затем одной из причин, препятствовавших применению современного нам способа взимания налогов, служила беспорядочность ведения всего высшего финансового управления и отсутствие правильно организованного кредита. В прежнее время государство не могло реализовать займы тем способом, как это совершается теперь; чтобы получить значительную сумму денег, государство должно было иметь под руками богатых людей, которые могли бы ссужать его, и этими людьми являлись откупщики, у которых деньги брались даже вперед за два, за три года в счет будущих поступлений налогов. Откупа по тем или другим причинам сохранились и до нашего времени по отношению к отдельным видам обложения: так, только несколько лет тому назад прекратилась отдача на откуп табачной монополии в Италии, Турции и Румынии, и недавно сдана на откуп эта монополия в Испании.

Таковы четыре правила, сформулированные Ад. Смитом; относительно их можно сделать много замечаний; они не безупречны, но все-таки по своей общей глубине и верности могут быть смело положены в основание всякой правильно устроенной системы налогов. К этим правилам можно присоединить еще следующее – пятое: «государство не должно вводить налогов, противных предписаниям нравственного, морального кодекса» (налогов на евреев, раскольников, проституток и т.п.).

### **Правила обложения по Адольфу Вагнеру**

Адольф Вагнер недурно развивает общие основные принципы обложения, давая при этом очень простую и понятную их схему. Он насчитывает этих принципов девять, вот они по четырем подразделениям:

#### **I. Финансовые принципы:**

- 1) достаточность обложения;
- 2) подвижность.

#### **II. Народнохозяйственные принципы:**

- 3) выбор источника обложения, т.е. решение вопроса, должен ли быть источником обложения только доход отдельного лица или и капитал его;

4) как действует налог на плательщика, кто его в действительности несет, т.е. исследование вопроса о переложении налогов.

III. Принципы справедливости:

5) общность обложения;

6) равномерность.

IV. Принципы налогового управления:

7) определенность обложения;

8) удобство для плательщика при платеже налога;

9) вопрос о возможно меньших издержках по взиманию налогов.

Два первые принципа финансово-политического характера («достаточность» и «подвижность») Вагнер ставит во главе всех принципов, в противность многим другим финансистам, ставящим на первом месте принцип справедливости, равномерности обложения. Он руководствуется при этом тем, что общественно-хозяйственная система является столь необходимой для людей, что доставление средств для нее, *достаточность*, должно быть поставлено на первом месте, и только постольку приводятся принципы справедливости, поскольку это позволяют финансовые принципы. Во всяком случае, обложение *должно быть достаточным* на покрытие государственных нужд, насколько они не покрываются доходами от частноправовых источников государства и от пошлин. Затем, обложение должно обладать *подвижностью*, т.е. способностью принаравливаться к государственным нуждам: разумеется, не все налоги обладают этой счастливой для государственного казначейства способностью, но, по крайней мере, налоговая система должна включать в себя и такие виды налогов, которые бы легко по состоянию государственной кассы можно было бы увеличивать и таким образом покрывать дефициты.

Таким образом, обложение должно отвечать многим условиям: оно должно быть и справедливо, и равномерно распределено, и давать сумму, достаточную для удовлетворения государственных нужд; уплата налога должна быть удобна для плательщиков, и т.д.; конечно, хорошо было бы, если бы нашелся один такой идеальный налог, который бы отвечал всем этим требованиям, но такого налога еще нет – и вот, чего нельзя достичь введением одно налога, то государства стараются достичь той или другой комбинацией различных налогов, т.е. *системой налогов*. Народный доход постепенно все более и более дифференцируется: если на первых ступенях существовал один только доход от земледелия, а еще ранее от скотоводства, то с течением времени возникают все новые и новые виды доходов – доходы от промышленной деятельности, от капитала и т.д., причем и здесь они принимают разные виды и формы: так, мы имеем теперь, напр., в числе промысловых доходов доход от либеральных профессий. Госу-

**Податная  
система**

дарство, распределяя налоги, должно суметь привлечь все виды доходов к обложению; очевидно, один налог не способен охватить все эти разнообразные виды доходов – приходится вводить несколько налогов, чтобы осуществить общность и равномерность обложения. Точно так же, чтобы сделать бюджет устойчивым и в то же время достаточно подвижным, чтобы он мог принаравливаться к общественным нуждам, нужно опять ввести не один, а несколько налогов. Вот, следовательно, где лежит, между прочим, причина существования многих налогов, а не одного. *Такая комбинация налогов, построенная по возможности по указанию высших принципов податного обложения для покрытия государственных расходов, называется податной системой.* В финансовой науке долго эта задача построения системы оставалась без внимания, лишь Гок сделал попытку в этом отношении, затем Штейн и Вагнер. На практике, разумеется, в податной системе эти высшие принципы проводятся далеко не вполне; налоги часто, особенно прежде, создаются без всякого плана, а просто вводится в данное время тот или другой налог под влиянием нужды.

**Исторический очерк податных систем**

§ 39. Общий ход исторического развития налоговой системы представляется взгляду исследователя в следующем виде. Первоначально повсюду были распространены разного рода имущественные подати, из которых чаще всего применялись поземельные сборы, что находит себе объяснение в самом характере примитивных государств, успевших развить у себя только земледельческий промысел. Вместе с тем также на самых ранних ступенях развития государственного хозяйства мы встречаемся со значительным развитием личных налогов, в форме поголовных и классных или сословных, причиной чего была, конечно, сравнительная простота и несложность операции их взимания. При этом обыкновенно существовала сумма изъятий и привилегий как для отдельных сословий, так и для целых местностей: так, во Франции и Германии были изъяты от обложения дворянство и духовенство, так что податными классами были преимущественно крестьяне и третье сословие; затем, с основанием крепких бургов, многие города откупаются от налогов, всех или некоторых (*villes franches*); из этого общего явления средневекового государственного хозяйства исключение до некоторой степени мы найдем только в одной Англии, где различные изъятия имели сравнительно ничтожное распространение.

Из косвенных налогов первыми по времени являются таможенные пошлины, потому что иностранная торговля развивается вообще раньше и больше, чем внутренняя, и представляет наибо-

лее удобств и поводов для обложения. Благодаря неприязненному чувству к иностранцам, составляющему характерную особенность средневековой жизни, эти налоги имели первоначально целью обложение не туземных потребителей, а иностранных купцов, и падали одинаково на торговлю привозную, вывозную и даже транзитную, причем любопытной чертой их устройства является стремление правительств подыскать более или менее реальный предлог для их взимания в своей услуге торговцам. Косвенные налоги на предметы внутреннего производства или акцизы развиваются позднее, с XVII в., и первоначально, частью вследствие того, что падают на предметы первой необходимости, пользуются такой народной антипатией, какой не встречал ни один другой налог, не исключая даже поголовного; поэтому во всех странах скоро наступает реакция против акцизов, приведшая к более благоразумному употреблению их как фискального средства и к смягчению отношения к ним населения.

Вообще в истории систем обложения замечаются следующие три периода: 1) первый период, отличающийся неразвитостью и случайным характером налогов, обнимает собой государственное хозяйство всего древнего мира и начала средних веков до XVI в.; 2) второй период обнимает собой XVI, XVII и XVIII вв., когда произошли чрезвычайные перемены во всей общественной жизни Европы, когда денежный строй хозяйства вытеснил собой натуральный, когда потребности государства сильно расширились и выросли и когда вследствие этого сразу явился большой запрос на новые источники государственных доходов. Масса новых налогов, преимущественно косвенных, наполняет бюджеты западноевропейских государств в этот период; в Англии, напр., в течение каких-нибудь 20 лет существования республики при Кромвеле одних акцизов было введено до 200 видов, причем обложению подвергались всевозможные предметы потребления, часто даже совершенно удивительные, как, напр., коробки для масла или соломенная труха; в Голландии в XVII в. было так много косвенных налогов, что, по словам историка де Витта, на порцию рыбы, поданную в ресторане, падало 34 различных акциза. Прямые налоги также отличались в этот период своей многочисленностью и вместе с тем случайностью, а отчасти даже прямо странностью: так, в Англии существовал налог на покойников, налог на холостяков; в Виртемберге — специальный налог на соловьев, и т.д.

С конца XVIII в. наступает новая эпоха в обложении. К этому времени правила обложения успели выработаться, сознание о

твердости и постоянстве налогов успело укорениться, понятие о том, что государство имеет законное право требовать от подданных пожертвований в виде налогов, вошло в общее сознание, и мало-помалу образовалось убеждение, что масса разнообразных налогов не только не удовлетворяет своему назначению, но останавливает прогресс промышленного развития и, вредя народному хозяйству, наносит ущерб самому фиску. Поэтому третий и современный нам период в истории налогов отличается уже гораздо меньшим количеством их и большим однообразием; формы современных налогов являются более определенными, правила администрации более выработанными и при выборе оказывается предпочтение таким податным источникам, которые сулят крупный миллионный доход. При этом финансовая история этого периода в значительной степени отличается от предшествовавших тем, что теперь гораздо более резко, гораздо более рельефно выступает на сцену борьба экономических интересов, кладущая весьма характерную печать на экономическую и податную политику. Так, в Англии упорная борьба земледельческого класса с аристократией капитала, начавшаяся еще в XVII в. и обострившаяся к концу XVIII в., кладет свой отпечаток на финансовую систему: сообразно с преобладающим значением земельной аристократии земельный налог является крайне непопулярной формой обложения; экономист Давенант пишет против него трактат, а министрство Роберта Вальполя постепенно начинает смягчать и отменять его. По мере возрастания авторитета и значения аристократии капитала на сцену выступают финансовые вопросы, интересующие этот класс и так или иначе получают положительное решение: уничтожается масса косвенных налогов, тяготеющих на промышленности, проводится великая реформа свободной торговли, отменившая постепенно цепи покровительственной системы. Когда, наконец, с начала XIX в. мало-помалу к интересам двух господствующих классов начинают присоединяться и заявлять о себе интересы рабочих, – возбуждаются вопросы об отмене всех тех налогов, которые тяжело давят на беднейший класс населения: уничтожается налог на хлеб в 1846 г., на соль в 1825 г., вводится вновь подоходный налог в 1842 г., служащий противовесом обратно пропорциональному обложению сохранившихся косвенных налогов. Подобным же образом вся финансовая история новой Европы есть более или менее результат борьбы различных интересов экономических классов ее населения.

**Единый  
налог**

§ 40. В заключение общего учения о налогах и в связи с предшествовавшими историческими замечаниями остановимся

на короткое время на вопросе о том, нельзя ли все существующие налоги заменить одним или, по крайней мере, немногими налогами? Попытки к положительному решению этого вопроса встречаются с давних пор и были вызваны учением физиократов. Уже Вобан проектировал свою «королевскую десятину» как средства замены многих, но не всех налогов его времени. Физиократы – Кенэ и маркиз Мирабо – высказывались еще решительнее и считали вполне достижимым удовлетворение государственных потребностей посредством чуть не единого налога; так, последний высчитывал, что из 600 милл. фр., уплачиваемых народом в виде налогов, 350 милл. шло на издержки взимания и только 250 милл. оставалось в распоряжении правительства, и утверждал, что эту последнюю сумму (в несколько уменьшенном размере – 225 милл. фр.) можно получить от земельного, очажного и личного налогов. Наиболее знаменитый представитель физиократов – Тюрго был также сторонником единого налога, хотя и признавал затруднения, которые может повлечь за собой установление этой системы, а Менье во Франции и до сих пор горячо проповедует возможность, целесообразность и необходимость единого налога на капитал. В свою очередь известный американский писатель Генри Джордж агитирует много лет за «национализацию» земли и введение *единого налога на земельную ренту*.

Любопытный проект замены всех налогов предложил Пфейффер – это налог на расходы. Определить расходы, он говорит, вовсе не так трудно, как кажется с первого взгляда, даже гораздо легче, чем определить доходы лица, и часто при оценке дохода приходится судить о последнем лишь по расходам лица; расходы вообще труднее скрыть, чем доходы. При определении расходов можно было бы так же поступать, как и при определении дохода, т.е. отчасти можно руководствоваться указаниями самого плательщика и внешними признаками, указывающими на расход, отчасти предоставить это оценке особых комиссий. Пфейффер выставляет все выгодные стороны налога на расходы: эта форма обложения самая справедливая, так как действительно на каждого налагается одинаковая жертва, этот налог не является штрафом для бережливого, каким, напротив, является подоходное обложение, а побуждает к бережливости: каждый может быть уверен, что плоды своего труда он сам один пожнет. Налог на расходы непереложим, не стесняет промышленности, как существующий способ обложения, издержки взимания незначительны и каждому ясно, сколько он платит государству<sup>1</sup>.

Нет сомнения, что осуществление того или иного плана *единого налога* сопровождалось бы многими выгодами для государ-

**Единый  
налог,  
предло-  
женный  
Пфейф-  
фером**

---

<sup>1</sup> См.: Pfeiffer. «Die Staatseinnahmen». Bd II, 533–555.

ства. Во-первых, с уничтожением всех разнообразных налогов, сборов и пошлин исчезла бы масса формальностей и цепей, опутывающих ныне индивидуальную экономическую деятельность, а это дало бы сильный толчок развитию торговли и промышленности. Во-вторых, установление на место существующих одного или немногих налогов дало бы возможность каждому гражданину относиться критически к расходам государства. При ныне существующей сложной системе обложения никто не может сказать, сколько именно он платит государству, никто не может точно определить, во что обходятся ему государственные расходы; между тем при существовании единого налога каждый мог бы судить о положении в данный момент государственного хозяйства страны. Наконец, в-третьих, что особенно важно, введением единого налога и уничтожением массы существующих разнообразных сборов и пошлин сократились бы сильно издержки на взимание.

**Возражения против единого налога**

Вот важнейшие из тех выгод, которые заставляют желать замены разнообразных существующих налогов одним или, по крайней мере, немногими. Но как ни обольстительно это желание, исполнение его невозможно, и проекты этого рода составляют лишь плод фантазии. Расходы современных государств достигают таких громадных сумм, что если бы идея об едином налоге могла осуществиться, то пришлось бы установить чрезвычайно высокий процент обложения, приблизительно в 30 % и более с дохода, тогда как один из крупнейших подоходных налогов нашего времени никогда не превышал 10 %. Не говоря уже о возможности открытого сопротивления граждан такому налогу, выгода его послужила бы непреодолимым побуждением к сильнейшим обманам, утайкам и уклонениям и повлекла бы за собой массу постоянных недоимок, чем самый бюджет был бы поставлен на шаткую почву. С другой стороны, против этой системы говорит невозможность установить ее с надлежащей справедливостью. Всякий налог, каков бы он ни был, включает в себе известную долю несправедливости вследствие несовершенства его раскладки и невозможности принять во внимание условия его переложения. Как бы ни был он свободен от недостатков по теории, каким является, напр., общеподоходный прогрессивный налог, но в практическом осуществлении все-таки влечет за собой известную неравномерность обложения вследствие различных неточностей в оценках дохода и утайки его отдельными лицами. При существовании в государстве мелких специальных налогов эта неравномерность от ошибки или утайки не представляется

существенной, ибо уравнивается другими налогами; иное дело при налоге крупном – в 25–30 %, тут малейшая ошибка или наносит громадный вред контрибуэнту и потому может иметь для страны самые гибельные последствия, или дает лицу значительную незаслуженную выгоду в ущерб всему остальному обществу. Кроме того, благодаря переложению налогов государство никак не может сказать определенно, что такое-то лицо, платящее известную сумму налога, будет нести ее на себе, а не сложит новым бременем на плечи другого человека. При разнообразии налогов лицо, перелагающее один налог, может быть обложено другими и получит в свою очередь на себя переложение третьего налога, так что равномерность общего обложения все-таки, при известном устройстве податной системы, может считаться приблизительно достигнутой; напротив, при едином налоге для переложения нет корректива в других налогах и потому вызываемая им неравномерность была бы весьма ощутительна: одно лицо платило бы очень много, другое – мало, третье – не платило бы совсем, словом, оправдались бы слова Прудона, который называет единый налог «суммой несправедливости».

Таким образом, необходимость высокого оклада и неизбежность значительных уклонений и обманов, возможность ошибок в обложении и не предусмотренного заранее переложения при взимании являются главными причинами того, что в настоящее время нельзя допустить и мысли о введении единого налога. Тем не менее самый ход финансовой истории не позволяет нам относиться слишком пессимистически к вопросу об ограничении большого все-таки числа разнообразных налогов настоящего времени весьма немногими и безусловно согласиться с положением Юнга (Young), что «простота в системе обложения есть величайшая тягость, которая может быть присоединена к налогам» (*simplicity in taxation is the greatest additional weigh that can be given to taxes*). Это положение справедливо настолько, насколько стремление к простоте влечет за собой пренебрежение различными частными признаками – видами дохода, относительной высотой их и пр., – которые могут с большой точностью указать на размеры налогообеспособности отдельных плательщиков; но оно является прямо бессмысленным, если имеет в виду выразить, что запутанная, многосложная система различных мелких налогов, охватывающих все отрасли экономической деятельности граждан, является более справедливой и желательной, чем строго обдуманная простая система нескольких крупных налогов, связанных между собой общим стремлением привлечь всех граждан к воз-



можно более равномерному несению общей налоговой тяжести. Пройдет, конечно, много времени, когда начала финансовой науки настолько будут разработаны, когда законы переложения налогов будут настолько выяснены, что желание финансистов, потрудившихся над разработкой вопроса о замене всех существующих налогов весьма немногими, будет наконец достигнуто. В этом направлении идет податная политика и в действительной жизни: если сравнить число налогов прошлого века с числом ныне существующих, то разница окажется громадная; в Англии, напр., в настоящее время существуют только четыре акциза, тогда как в конце XVIII в. их было более 20; у нас в России теперь не существует ни одной внутренней таможенной или гостинной пошлины, а в XVII в. число их считалось несколькими десятками, и т.п. То же стремление к уменьшению числа налогов наблюдается и во всех других цивилизованных странах, так что есть основание предполагать, что в будущем количество их дойдет до возможного минимума<sup>1</sup>.

---

## II. Оценочные или прямые налоги

### А. Поземельный налог

**Общие понятия** § 41. Поземельный налог составляет, бесспорно, один из самых распространенных видов налога, существующий с древнейших времен. Феликс Робиу, известный исследователь истории Египта, считает земельный налог введенным здесь в глубокой древности, причем надо думать, что уже в этой стране он достиг сложного развития и отличался точностью, чему особенно способствовали местные условия плодородия Нильской долины,

---

<sup>1</sup> Как пособия для изучения общей теории налогов, помимо указанных выше в тексте учебников, могут служить: *Ив. Тургенева*: «Опыт теории налогов». 1819 (2-е изд.); *А. Исаева*: «Очерк теории и политики налогов». Ярославль, 1887; *Mac-Culloch*'a: «Taxation and the funding system», 2 ed. 1856; *Cliffe-Leslie*: «The financial reform» в Cobden Club Essays 1871–72; *R. Ely*: «Taxation in American States and Cities». New-York, 1889; *Hoffmann*'a: «Die Lehre von den Steuern». 1840; *Eisenhart*'a: «Die Kunst der Besteuerung». 1868; *Maurus*'a: «Die moderne Besteuerung und die Besteuerungsreform». 1880; *Schäffle*: «Die Grundsätze der Steuerpolitik». 1880; *Vocke*: «Die Aufgaben, Auflagen und die Steuer vom Standpunkte der Geschichte und der Sittlichkeit». 1886; *Meyer*'a: «Die Principien der gerechten Besteuerung». 1884; *Falck*'a: «Die Steuerüberwälzung». 1882; *Neumann*'a: «Die Steuer und das öffentliche Interesse». 1886; *Esq. de Parieu*: «Traité des impôts». 1866. 4 Vols.

вполне зависевшего от высоты разлития Нила. Уже во времена Страбона в Египте существовали два нилометра, посредством которых производились строгие наблюдения за уровнем воды, ложившиеся в основание расчета будущего налога. В Древнем Риме, как и в Греции, постоянно встречаются попытки устройства земельных налогов, хотя и не имеющие большого значения; напротив, в средние века земля несла на себе значительные тяжести в виде различных специальных сборов и повинностей. С переходом к новому времени значение обложения поземельного дохода постоянно уменьшается по мере того, как увеличивается значение новых объектов обложения, выступивших на сцену вследствие развития других категорий народного богатства и дохода, и теперь в таких странах, где земля, как в Англии, сосредоточена в немногих руках, он почти совершенно утратил свою важность, сохраняя ее, однако, в полной мере в тех государствах, в которых земля распределена между большинством населения и земледелие составляет первенствующее занятие жителей.

По статистическим сведениям, поземельный налог составлял перед 1865 г. (по Pay, II, § 301):

в Испании .....	40 %	всех налогов вообще и				76 %	прямых
« Баварии .....	29 «	«	«	«	«	69 «	«
« Франции .....	29 «	«	«	«	«	59 «	«
« Австрии .....	28 «	«	«	«	«	44 «	«
« Бельгии .....	25 «	«	«	«	«	53 «	«
« Виртемберге .....	25 «	«	«	«	«	57 «	«
« Пруссии .....	18 «	«	«	«	«	38 «	«
« Бадене .....	16 «	«	«	«	«	45 «	« , –

причем во Франции и Бельгии зачтена и подомовая подать. В новейшее время, по данным 1881 г. (см.: *Wagner*, в *Schönbergs* «Handbuch» etc., II, стр. 234), поземельный налог дает в Бельгии 51,2 % всех прямых налогов, во Франции – 46,6, в Венгрии – 47,5, в Австрии – 39,2, в Баварии – 51,3, в Пруссии – 27,4 %. По данным Гока («Finanzen und Finanzgeschichte der Vereinigten Staaten» etc., стр. 310, 395), в некоторых штатах Северной Америки налог на землю играет еще более важную роль, напр., в Массачусетсе он приносит 88 % общей суммы доходов штата, в Вермонте – 73, в Коннектикуте – 60, в Огайо – 50 %.

Это преобладание и распространение поземельного налога в прежнее время, только уменьшившиеся сравнительно, но не утратившие крупного значения и в современном финансовом хозяйстве, вполне естественны; они вытекают из тех качеств, кото-

рыми обладает земля, и из того значения в экономической и политической жизни человека, которое она удерживает и до настоящего времени. Земля, как справедливо выразился один экономист, есть собственность по преимуществу. С владением земель часто связывалось и связывается обладание различными политическими правами; с другой стороны, земля обладает тем специфическим свойством, что, как известно из политической экономии, она с течением времени становится все дороже<sup>1</sup>, доходность ее и цена возрастает не только абсолютно, но и относительно, в сравнении с другими факторами богатства. С фискальной точки зрения владение землей уже несомненно указывает на платежную способность ее собственника, ибо везде, где земля подвергается культуре, она непременно должна дать, за покрытием издержек производства, тот или иной доход. Эта способность землевладения служить указанием на существование чистого дохода у собственника есть свойство весьма важное, которое может не иметь места для других видов собственности: владение домом, напр., не всегда связано с доходом, ибо вследствие обезлюдения города и других причин он может потерять всякую ценность, даже стоимость материала и т.п., по отношению же к земле такого случая быть не может, ибо самое истощение земли лишь уменьшает, а не уничтожает совершенно ее доходности. Кроме того, самая оценка дохода от земельной собственности гораздо легче, чем всякого другого вида дохода, причем утайка податного объема является совершенно невозможной. Вследствие этих причин земля является самым лучшим объектом обложения, и если мы говорим, что поземельные налоги не имеют теперь того значения, как прежде, то это надо понимать только относительно, в том смысле, что с развитием налоговой системы выступили на первый план в государственном хозяйстве новые источники доходов, вызванные требованиями справедливости и равномерности обложения и отодвинувшие поземельный налог на второе место.

---

<sup>1</sup> По вычислению Юнга, земельная рента, получаемая в Англии землевладельцами с городской и сельской земли, равнялась в 1750 г. 16 милл. ф. ст. в год, а в 1814 – 49 милл. ф. ст., т.е. за 60 лет рента утроилась, а в 1887 г. рента возросла уже до 197 милл. ф. ст. Для одного Лондона годичное возрастание ренты определяется 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл. ф. ст. Места под постройкой в Берлине, которые в 1865 г. оценивались в 2081 тыс. ф. стерл., в 1890 г. стоили уже 5700 тыс. ф. ст., т.е. ценность их возросла в три раза, в соответствии с этим возросла и поземельная рента. См.: Dawson. «The Unearned Increment». В России в период 1860–89 гг. ценность земли возросла на 60–440 %.

По общему правилу для всех налогов поземельная подать должна падать на чистый доход с земли. По мнению Рикардо и многих других экономистов, поземельным чистым доходом должна считаться поземельная рента, которая как результат монополизированных естественных сил природы поступает землевладельцу в качестве собственника. При определении этого чистого дохода могут быть два случая: 1) земля находится в аренде; здесь арендная плата приблизительно равна поземельной ренте и для получения последней из нее надо только вычесть проценты и вознаграждение за порчу предметов, переданных арендатору от владельца; 2) земля находится в распоряжении самого владельца; здесь в чистом доходе его с рентой сливается процент с постоянного капитала (строения, скот, орудия и т. д.), процент с оборотного капитала, заключающегося в деньгах и запасах, и промысловая прибыль хозяина. Все эти элементы, сливающиеся с рентой, должны быть вычтены из общей суммы дохода, и только тогда мы получим ту чистую поземельную ренту, которая, собственно говоря, и должна бы служить объектом поземельного налога.

**Объект поземельного налога**

Но такое определение действительного чистого дохода с земли является настолько затруднительным и даже прямо невозможным, что даже самым совершенным законодательствам Европы приходится отказаться от точного математического расчета и ограничиться лишь определением *среднего дохода*. Средний доход с земли будет такой, который признается нормальным при данном развитии сельской промышленности в стране, причем все отступления от этой нормы, зависящие от индивидуальных особенностей хозяина, в расчет не принимаются. Но и для определения среднего земельного дохода требуется много подготовительных работ; эти подготовительные работы выражаются в так называемом *кадастре*, или подробном описании и оценке доходности всех подлежащих обложению земель; только при помощи такого описания возможно определение объекта поземельного налога.

Способы определения земельного дохода, впрочем, были в разное время и в различных странах до крайности разнообразны. Самый примитивный и, следовательно, самый старый способ заключался в грубом измерении земли и обложении ее по пространству: по «югерам» в Риме, по «гуфам» (Hufe) в Германии, «хайдам» (hide) в Англии, по «сохам» в России. Этот способ распределения налога мог иметь место только в весьма давнее время, когда много было свободной земли, когда при хищнической культуре земли почти не различались по своему плодородию. Но

**Старинные формы поземельного налога**

уже на довольно ранней ступени цивилизации этот способ начинает не удовлетворять требованиям справедливости, вследствие чего его несколько изменяют: распределяют земли на классы по их плодородию; так, у нас, напр., в древности различалась соха доброй, худой земли, в Мекленбурге существовало деление на три класса, смотря по качеству и пр. Другим старинным способом взимания поземельного налога, еще более распространенным и долго державшимся, была *десятина*, т.е. взимание налога в размере известной части, обыкновенно  $\frac{1}{10}$  валового дохода с земли. Нерациональность этого способа достаточно выясняется общими соображениями правильной финансовой организации; он является положительно несправедливым ввиду того обстоятельства, что как качество земли, так и издержки на ее обработку могут быть до крайности разнообразными. При культуре первобытной, когда валовой доход в земледелии мало отличался от чистого, зло еще было не очень велико и десятина могла иметь оправдание; но в наше время, когда обработка почвы достигла во многих странах высокой степени совершенства и сопряжена с затратами часто огромных капиталов (на дренаж, на машины, на улучшенное удобрение и пр.), валовой доход весьма далек от чистого и этот прием обложения становится уже немислим как крайне грубый и способный задержать всякий прогресс в земледелии.

Отсюда ясно, что старинные способы поземельного обложения в настоящее время неприменимы и являются необходимыми иными, более совершенные способы и приемы, в основании которых должно лежать определение чистого дохода с земли, кадастр. Последний соединяет в себе две выгоды: дает возможность установить приблизительно равномерный поземельный налог и в то же время не мешает владельцам земли употреблять все те способы усовершенствования культуры, которые могут способствовать увеличению их земельного дохода.

**Кадастр**

§ 42. Научное определение земельного кадастра таково: *кадастром называется совокупность всех мер, служащих к точному определению объекта поземельного налога*, т.е. чистого дохода с земли. Кадастр встречается уже в древности, но в несколько ином виде, чем теперь. Так, в Риме, для ценза, установленного Сервием Туллеем, все граждане обязаны были давать показания о размере и доходности их имуществ; эти показания после соответствующей проверки заносились в специальные регистры – *tabulae sensuales*, которые содержали, таким образом, сведения о пространстве земель, о способе их обработки, об их качестве и доходности и, наконец, имена фермера или колона каждого участка.

Обширная перепись, на которую можно смотреть как на общий кадастр, была произведена при Августе, причем Тацит сообщает, что император намеревался собственноручно написать резюме статистики римского мира. В средние века попытки кадастра отличаются несравненно более грубой и несовершенной формой, ибо вся операция заключалась лишь в приблизительном определении количества земли и определении доходности по какому-нибудь внешнему признаку. Лишь новое время призвало на помощь делу оценки все, что может дать наука и опыт практики. Первой попыткой рационального кадастра в этом роде является знаменитый миланский кадастр, произведенный в 1781 г. австрийским правительством, которому в то время принадлежала часть Северной Италии; важность его заключается в том, что это был первый опыт, где нашли себе приложение данные науки; он послужил образцом для всех стран Европы, и в особенности им воспользовалась Франция, кадастр которой считается обыкновенно наиболее совершенным.

В новое время кадастр представляется в двух видах: в виде *кадастра участкового*, или *парцеллярного*, примененного во Франции, и в виде *кадастра реального*, имевшего место в Австрии и некоторых германских государствах.

Все работы по парцеллярному кадастру разделяются на две группы: 1) измерение владений и 2) оценку их дохода.

Первая часть работы сравнительно легка и при теперешнем состоянии топографических наук не представляет особых затруднений. Оставим техническую сторону их без рассмотрения и ограничимся некоторыми общими замечаниями. Главная цель этих работ заключается в обмежевании и точном измерении каждой парцеллы. *Парцеллой же называется всякая доля земли, отличающаяся от окружающих каким-нибудь особым свойством*, все равно, будет ли это свойство экономическое или юридическое; луг, напр., составляет особую парцеллу, смежная с ним пашня – особую; хлебное поле, принадлежащее двум владельцам, представляет собой две отдельные парцеллы, и проч.; каждый такой участок земли, отличающийся от соседних или по свойству своей культуры, или по принадлежности тому или другому лицу, должен быть измерен отдельно. При совершении этого измерения следует прежде всего наблюдать одно важное правило: *измерение должно дать результаты возможно твердые*. Это значит, что самое измерение должно быть произведено с возможной тщательностью и точностью на основании всех тех правил, которые устанавливаются топографией, и что, с другой стороны, резуль-

**Французский парцеллярный кадастр**

**Понятие о парцелле**

таты его должны получить такую форму, которая в данном случае является всего более желательной, т.е. необходимо составить планы с точным описанием участков, так чтобы на них можно было бы немедленно обозначать все изменения, происходящие в парцеллах.

Самая трудная и важная часть кадастра – это вторая: оценка доходности земель. Во Франции эта часть работ производится следующим образом. Муниципальным советом назначается комиссия из десяти членов, так называемых *classificateurs*, избираемых из собственников различных видов культуры, которая под контролем администрации и совершает оценку. Первая операция

- a) **Classification** ее называется *классификацией* (*classification*) и состоит в том, что комиссия разделяет каждый вид культуры на классы (не более пяти для каждого), т.е. назначает *in abstracto* число классов для каждого рода культуры, смотря по плодородию почвы в общине. Чтобы определить точным образом пределы классов, комиссия выбирает для каждого класса две парцеллы, которые предназначаются служить образцами; первая называется *высшим типом* (*type supérieur*), избирается из среды лучших парцелл, другая – *низший тип* (*type inférieur*) – из среды парцелл худшего качества в классе. Когда классификация установлена, переходят к определению чистого дохода с гектара для каждого класса, каждого вида культуры, существующей в общине (*évaluation du revenu des classes*). Этим нормальным доходом служит средняя цифра дохода тех парцелл, которые были выбраны типами. Результаты этих двух операций – классификации и оценки – представляются в виде особой таблицы, носящей название *предварительного тарифа* (*tarif provisoire des évaluation*) и достоинство которого определяет качество всех дальнейших операций кадастра. Затем наступает третья операция – *classement*, имеющая целью определить *in concreto*, в какой класс должна быть отнесена каждая парцелла. «Чтобы сделать ясным, – говорит Арну, – различие, которое существует между классификацией, оценкой доходности классов и разнесением по классам, можно сравнить эти операции с работой библиотекаря, который сначала устанавливает крупные подразделения своей библиотеки (*classement*), потом надписывает на них род содержания (*évaluation du revenu*) и, наконец, помещает книги в те отделения, которым они соответствуют (*classement*)». Контролер в сопровождении классификаторов отправляется на данный участок; последние определяют класс, в который должна быть отнесена парцелла, и контролер записывает решение комиссии. Если парцелла имеет значительное протяже-

ние, то одна часть ее может быть отнесена к одному классу, а другая – к другому. Операция эта производится таким образом по всей территории общины; чтобы она была правильно исполненной, необходимо, чтобы исполнялась одними и теми же классификаторами. Раз отдельные парцеллы разнесены по классам предварительного тарифа, то уже дело простого арифметического вычисления определить кадастральный доход целого имения.

В видах возможной точности предварительный тариф не считается окончательным и подвергается проверке посредством четвертой операции кадастра, так называемой *ventilation*, состоящей в определении с помощью сведений о действительных арендных платах или актов продажи действительного, реального чистого дохода известного числа имений и в сравнении его с тем, который получается из приложения предварительного тарифа к отдельным парцеллам каждого имения. Эта операция представляет важное средство контроля, которое дает возможность судить о точности и правильности предшествующих кадастральных работ. Если проверка выяснила значительные неточности в них, то делаются соответствующие изменения, а затем вместе с возражениями плательщиков результаты работ подвергаются дальнейшему рассмотрению и, наконец, утверждению в административном порядке.

Хотя французский кадастр и признают лучшим и образцовым, тем не менее он не может считаться вполне совершенным и не чужд некоторым недостаткам. Несмотря на все старание, равномерность обложения еще далеко им не достигнута. Вычисления и оценки не только в различных, но даже в соседних пунктах страны производились не одними и теми же лицами, не в одно и то же время; в одной местности лица, ведшие кадастральные работы, были более склонны к низким оценкам, чем в другой; наконец, самая продолжительность кадастра, начавшегося в 1807 г. и оконченного только в 1850 г., не могла остаться без влияния на несоответствие оценок земельных доходов в местностях, окадастрированных в различные периоды времени. В течение 43 лет могли произойти многие важные экономические перемены; условия земледелия, доход с земли и цены на нее часто меняются; напр., проведение новых путей сообщения и особенно железных дорог, учреждение фабрик, заводов, возникновение крупных торговых пунктов, рынков и т.п. – все это влияет на доходность окружающих имений, так что определенная в начале кадастра оценка может оказаться никуда не годной к концу его, и, следовательно, уже в силу одной своей продолжительности французский кадастр по парцеллярной системе должен представлять

d) **Ventilation**

**Недостатки французского кадастра**



большие неудобства. С другой стороны, производство французского кадастра отличалось большой дороговизной: стоимость всех кадастровых работ определяется приблизительно в 160 милл. фр. и повторение их, по мнению Mathieu-Bodet, обойдется не менее 223 милл. фр.<sup>1</sup> Из этих двух недостатков вытекают упреки французскому кадастру, причем некоторые финансисты доходили даже до совершенного его отрицания. Но в защиту его можно сказать, что хотя бы даже продолжительность кадастра и расходы по его производству не могли быть сокращены без вреда для тщательности и точности работ, но что существуют также и другие средства исправить вредные последствия, по крайней мере, первого недостатка. Так, Леруа-Больё для устранения этих последствий рекомендует производить периодическую пяти- или десятилетнюю проверку дешевым способом через местные общины, которая дает возможность устранить крупные несовершенства обложения, возникающие вследствие изменяющихся условий доходности земли. Затем, хотя расходы по хорошему подробному кадастру, каким является французский, и велики, но они окупаются той пользой, которую приносит кадастр не только в фискальном, но и в экономическом и других отношениях: хорошим размежеванием точнее определяются границы поземельной собственности, а это ведет к сокращению количества тяжб, к уменьшению ненужных процессов и непроизводительных затрат средств на них; кроме того, доставлением точных статистических сведений кадастр облегчает стремления администрации поощрять земледелие, так как приводит в ясность состояние сельского хозяйства, облегчает организацию поземельного кредита и т.п. и дает возможность частным лицам точнее определять ценность земли, что также имеет большую важность при переходе ее из рук в руки. Все это вместе делает производство тщательного кадастра существенно необходимым не только для фиска, но и для всей страны, хотя в том виде, как он произведен во Франции, он неприменим к обширным государствам, напр. к России; тут он должен быть сильно изменен и упрощен.

**Средства упрощения кадастра** Как средство упрощения и облегчения кадастровых работ можно рекомендовать следующие два приема: во-первых, принимать во внимание при оценке продажную цену имения. Эта оборотная ценность земельного владения почти всегда обуславливается размерами чистого дохода и притом действительного, а

---

<sup>1</sup> См.: Судейкин Вл. «Прямые налоги и их организация во Франции». СПб., 1887, стр. 21.

не предполагаемого. В продажной цене имения высказываются все различные элементы и условия, имеющие влияние на доходность земли, неуловимые часто при всяком ином искусственном определении: их никто не может с такой точностью и так всесторонне оценить и взвесить, как наиболее заинтересованные в том лица, т.е. покупатель и продавец. Между тем прием этот имеет то неудобство, что он сравнительно легок, так как продажная цена имения более или менее известна местным жителям, а затем существуют многие другие указания, каковы продажные записи на имения, данные земельных банков и пр. Во-вторых, другим способом упрощения кадастра является определение дохода и межевание земли не по участкам, а по целым имениям: с этой целью в большинстве случаев достаточно только проверить уже существующие данные по межеванию, и таким образом здесь устраняется тот страшный труд, который был затрачен на изменение парцелл во французском кадастре. Кроме того, указанным приемом устраняется одно из главнейших затруднений кадастра – сохранение его современности; при определении дохода земли по целым имениям, на основании продажной цены его [имения], нет надобности следить за всеми теми изменениями, которые влияют на доходность имения, нет надобности отмечать подробно на планах изменения, происходящие от замены одной культуры парцелл другой: влияние этих изменений на доходность имения скажется уже в продажной цене его.

Принятие во внимание этих двух условий совершенно изменяет характер кадастра и образует тот вид его, который называется реальным кадастром. Этот порядок применялся в Австрии с начала 60-х гг. под названием *Realitätenwerthkataster*, или реального кадастра; распределение налога совершалось там по капитализированному доходу каждого имения в целости, принимая в соображение его оборотную (рыночную) стоимость. Впоследствии, впрочем, австрийское правительство отказалось от этого способа и произвело с 1869 г. оценку чистых земельных доходов по правилам прусского кадастра.

Опишем вкратце, как совершался этот *реальный кадастр* в Австрии: прежде всего избиралась комиссия из землевладельцев, которая начинала с распределения земель на виды культуры и классы по качеству земли; затем она определяла для каждого класса капитальную ценность иоха на основании доходности земли, сообразуясь при этом, однако, в виде нормы, с доходностью обыкновенных крестьянских земель. Таким образом определялся тариф, который должен служить исходной точкой и в то же время поверочным средством предпринимаемой опера-

ции. Эта последняя и главная часть кадастра состоит в определении оборотной ценности каждого имения на основании данных, почерпнутых из современных продажных и арендных цен, судебных оценок и вообще из всякого рода документов, где бы они ни находились, которые могут дать сведения о цене земли. Оценка, производимая таким путем комиссией из самих землевладельцев, подвергалась контролю объявлений и протестов со стороны частных лиц и утверждению высшего правительства. Только в исключительных случаях (напр., продажа между родственниками) продажная цена не принимается в соображение, а имение оценивается по цене соседних с ним имений.

**Поземель-  
ный  
налог:  
а) Во  
Франции**

§ 43. За изложением этих общих понятий о кадастре укажем на доходность и устройство поземельного налога в различных странах. Во Франции поземельная подать до последнего времени являлась репартиционной, раскладочной, и до последнего времени сливалась вместе с подомовой, так как земли застроенные приравняются в этом обложении к лучшей пахотной земле, а строения на них, облагаемые совместно с поземельными участками, платили со среднего дохода, определяемого по наемной плате за 10 лет. По закону 8 августа 1890 г. эти два налога разделены. Раскладка поземельного налога совершается следующим образом: оклад каждого департамента утверждается законодательным порядком; затем генеральное собрание департамента распределяет сумму налога между округами (arrondissement), а муниципальные советы последних – между общинами, которые уже определяют оклад каждого плательщика. Уплата налога происходит ежемесячными взносами. Общая сумма дохода от налога составляет 196 милл. фр. (по росписи на 1893 г.), из которых приходится 118,5 милл. собственно поземельной подати на незастроенную собственность и 77,5 милл. – на собственность застроенную (т.е. подомового налога); к этому надо прибавить (в 1885 г.) еще 292 милл. фр. «добавочных сантимов», из которых 129 падают на незастроенную и 63 – на застроенную собственность. Хотя эти суммы и представляются довольно значительными, однако нельзя не согласиться, что для такой богатой земледельческой страны, одаренной культурой оливок, винограда, табака и проч., налог этот справедливо считается небольшим. В общем принципиальная часть его, по вычислению финансовой администрации, равнялась до 1891 г. 4,60 % с чистого дохода, а с добавочными сантимами, по вычислению Ballue, достигает 9,20 %<sup>1</sup>. В 1891 г.

---

<sup>1</sup> Надо, впрочем, заметить, что кроме поземельной подати земля, будучи объектом разных гражданских сделок, поступаю в продажу, переходя по наследству и пр., несет целую массу других налогов и пошлин. Слагая все эти сборы, один автор

поземельный налог был понижен, а подомовый повышен, и теперь поземельный налог равняется 3,97 % с чистого дохода.

Обложение поземельным налогом в Австрии более значительно, чем во Франции, конечно, говоря относительно: в Австрии ожидалось в 1893 г. 36,1 милл. флор. и в Венгрии – 37,5, т.е. всего 73 милл. флор., или 182 милл. фр.; а так как Австрия гораздо беднее Франции и так как на землю падает в ней еще подоходный налог, которого во Франции нет, то очевидно, что и тягость поземельного налога должна чувствоваться сильнее, чем во Франции.

**б) В Австрии**

В Пруссии система поземельного обложения слагалась исторически и притом сборным путем, как и само государство, сложившееся путем поглощения более мелких и слабых княжеств более крупным и сильным; каждая провинция, присоединяясь к Пруссии, сохраняла частью свои особенности в налогах, и до последней реформы насчитывалось только в восточных провинциях до 20 главных систем поземельного налога и более 100 второстепенных. Эта реформа была произведена законом 21 мая 1861 г., которым все привилегии были отменены и установлен одинаковый для всего государства поземельный налог в репартиционной форме, основанный на очень быстро (в течение трех лет) произведенном кадастре. Вот общие черты этого кадастра. Для каждого округа был составлен тариф доходности по видам культур и по классам (8). Для составления тарифов не требовалось, как во Франции, специального исчисления чистых доходов, определялось только, сколько принять классов, чтобы лучше обнять все оттенки доходности земель в данной местности; полученные цифры доходности проверялись по сведениям о покупных и арендных ценах. За утверждением тарифов следовала расценка, т.е. подведение земель под классы тарифов. Быстрота производства кадастра объясняется тем, что мало приходилось производить межевых работ. Несмотря на тщательность и аккуратность, с какой производились все операции, скоро обнаружили и указания на его неточность; так, напр., Энгель приводит такой факт, что участок земли, оцененный по кадастру в 92 тал., вслед за тем был оценен для экспроприации в 600 тал.

**в) В Пруссии**

Обращаясь, наконец, к Англии, мы видим здесь совершенно иной склад поземельного налога, нежели во всех других странах:

**г) В Англии**

---

(«Impôt foncier sur les propriétés non bâties». Arthur Legrand. 1884, стр. 33) определяет, что на поземельную собственность ежегодно падает около 700 милл. фр. различных налогов, что составляет  $\frac{1}{4}$  всех государственных доходов. См.: *Судейкин*, I, с., стр. 111 и 117.

обложение земли весьма незначительно и все более и более уменьшается. Поземельный налог был введен в Англии в первый раз в конце XVII в. под названием Land-tax и имел характер общедоходного. Благодаря преобладанию интересов земельной аристократии налог этот при Роберте Вальполе был сильно понижен, но с падением его достиг снова своего прежнего размера и просуществовал до министерства Питта, причем не делалось переоценки земельных доходов, так что уже в XVIII в. распределение Land-tax отличалось крайней неравномерностью. В 1798 г. Виллиам Питт, отчасти нуждаясь в деньгах для войны с Францией, отчасти же желая приобрести себе большее расположение английской аристократии, провел следующую меру: каждый землевладелец получил возможность выкупить лежащий на нем поземельный налог; выкуп первоначально был назначен весьма высокий (годовая цифра налога, помноженная на 30, если выкуп уплачивался деньгами, и на 40, если вносился 3 %-ными государственными бумагами). Но позднее он понизился в таком размере, чтобы за 1 ф. ст. выкупаемого налога казна получала бы 1 ф. ст. 2 шилл. (т.е. за 20 шилл. налога – 22 шилл. дохода в бумагах; а с 1853 г. выкуп дошел до 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub> шилл. дохода за 20 шилл. налога). Но мера эта не увенчалась полным успехом: в первый год выкуп был произведен многими лицами; но затем в следующие 50 лет было выкуплено меньше, чем за первый год, и до настоящего времени английские землевладельцы не выкупили половины своего налога. Общая сумма (валовая) уплачиваемой ныне (в 1896–97 г.) Land-tax равняется 967 121 ф. ст., а чистая – 920 000 ф. ст. Таким образом, дело поземельного обложения в Англии находится в ненормальном, неестественном положении: часть поземельных собственников не платит никакого специально поземельного налога и освобождена от него навсегда; другая же часть платит налог, но в той же самой цифре, которая была установлена еще в XVIII в. Впрочем, такое почти отсутствие поземельного налога в Англии сглаживается отчасти тем, что земля несет в этой стране еще общедоходный налог по шедулам А (4 067 700 ф. ст. в 1893 г.) и В (217 410 ф. ст. в 1893 г.) и много местных сборов (по расчету Леруа-Больё на сумму в 8 300 000 ф. ст.); но и эти местные налоги в последнее время, с усилением других источников, делаются для землевладельцев все более легкими: по расчету Фосетта, в 1843 г. они платили 49 % всего local taxation и в 1868 г. – уже только 33 %. Согласно другим новейшим статистическим данным (S. Laing), земля в Англии на местные налоги дает лишь в на-

стоящее время 23 % этих сборов, дома – 53, железные дороги – 14 и прочая собственность – 10 %.

§ 44. В России земельный налог является довольно старой формой обложения, на которую есть уже указания у первого летописца. В период татарского владычества образовалась и получила общее развитие посошная подать, включавшая в себя и поземельный налог. Последний определялся как качеством, так и количеством земли. Земля делилась на десятины, чети и выги; величина выги, чисто фискальной единицы, весьма различалась даже в одно и то же время, но в различных местах: в книге о сошном и выгном письме, принадлежавшей Карамзину, в выги положено хорошей земли 12 четей, средней – 14, худой – 16 четей. Точно так же изменялась, смотря по областям, по качествам почвы, по принадлежности земель и пр., и соха как главная единица обложения; так, в помещичью (московскую) соху клалось 800 четвертей земли доброй, 1000 четв. – средней и 1200 – худой; новгородская соха равнялась  $\frac{1}{10}$  московской; были сохи монастырские, боярские, дворцовые, вотчинные и т.п. В соху шла лишь пахотная земля; леса, сенокосы и др. угодья считались придачей к пахотной земле и измерялись: сенокосы – копнами получаемого сена (по 10 копен на десятину), леса – верстами и десятинами. С переходом в конце XVII в. от поземельной системы податей к подворной посошная подать теряет своей прежний характер и затем, в царствование Петра Великого, совсем уничтожается, заменяясь подушным налогом.

С тех пор до самого последнего времени Россия не знала совершенно поземельного налога. С 1875 г. в нашем бюджете появился новый налог под названием «государственного поземельного», образовавшийся посредством реформы существовавшего с 1853 г. государственного земского сбора. Государственному поземельному налогу подлежат все земли, облагаемые на основании Устава о земских повинностях местными сборами, кроме земель казенных. Общая сумма налога с каждой губернии и области определяется, с утверждения министра финансов, помножением общего числа десятин подлежащей обложению земли на средний по губернии или области оклад налога с десятины удобной земли и леса, утверждаемый в законодательном порядке. По закону 17 января 1884 г. величина этих окладов колеблется между  $\frac{1}{4}$  к. в Архангельской и Олонецкой и 17 к. в Курской губ. Сумма налога, назначенная на губернию, распределяется между уездами губернским земским собранием соответственно количеству и ценности или доходности земель каждого уезда, а в пределах уезда разверстывается между отдельными владельцами уездной земской управой на

**Поземельные  
налоги в  
России**

**Государственный  
поземельный  
налог 1875 г.**

основаниях, устанавливаемых уездным земским собранием для раскладки местных земских сборов. По исполнению росписи на 1893 г. получилось от государственного поземельного налога 17 294 078 р., а всех поземельных сборов на тот же год – 46 209 973 р.

**Оброчная подать** Гораздо более важное значение до последнего времени имел поземельный налог, взимавшийся с государственных крестьян под названием *оброчной* подати и дававший до 36 милл. р. Начало этой подати относится к концу царствования Петра I, а именно к 1724 г. При введении подушной подати вместо старой посошной образовалась аномалия: помещичьи крестьяне, кроме налога, платили еще оброк своим помещикам, государственные же крестьяне несли лишь одну подушную подать. Для устранения этого неравенства подобный же оброк был установлен и для последних по 40 к. с души под именем оброчной подати и взамен помещичьего оброка. С течением времени оклад постепенно повышался и уже в 1768 г. дошел до 2 р.; с 1797 г. губернии были разделены на четыре класса по их хозяйственному значению и плодородию почвы, и для каждого класса назначались отдельные подушные оклады. До 1858 г. эти оклады равнялись 2 р. 86 к. в губерниях 1-го класса, 2 р. 15 к. – в губерниях 4-го класса.

Таким образом, первоначально оброчная подать имела подушный характер и потому, естественно, отличалась своей неуравнительностью и вела ко множеству недоимок, хотя и раскладывалась крестьянами в своей среде сообразно земельному владению каждого. В конце 30-х гг. правительство обратило внимание на эту неуравнительность, и в наказе, данном министру государственных имуществ графу Киселеву в 1887 г., Высочайше повелено было «произвести соответствующие или вновь учреждаемые налоги на государственных крестьян в соразмерность с получаемыми выгодами от земель и промыслов». С целью этого «переложения оброчной подати с душ на земли и промыслы» были произведены люстрации и регулирования в Западном крае и Прибалтийских губерниях и попытка кадастрации земель в остальных губерниях. Кадастр производился в период с 1843 по 1856 г. и имел целью определение доходов казенных селений от земель, промыслов, мирских неземельных оброчных статей и лесов. Чинами кадастровых отрядов производилось прежде всего определение площади земель; затем посредством непосредственного осмотра дач и расспроса хозяев определялись местные различия почв по названию и качеству, главнейшие возделываемые растения и средний урожай их на каждом роде почвы. Сведения эти поверялись пробными зажинами и умолотами в дачах государственных крестьян и данными об урожаях в смежных помещичьих имениях. Затем составлялась таблица средней урожайности каждого из возделываемых хлебных растений, сена и соломы с десятины каждого качества почвы в исследуемом районе. По соглашению всех частных таблиц урожайности составлялась общая сводная таблица урожая для губер-

**Русский кадастр 1843–1856 гг.**

нии и определялся валовой доход, за исключением семян, принимая в основание обычную в губернии систему хозяйства и перевода на соответствующую цену господствующего хлеба (рожь или пшеницу) ценность прочих хлебов. Из определенного таким образом валового дохода исключались затем издержки производства, которые определялись по числу и стоимости рабочих дней, пеших и упряжных, принимая в соображение среднее расстояние полей от селения. На основании выводов валового дохода и издержек на обработку определялся чистый доход с десятины пахотных, сенокосных и огородных земель по каждому различию почвы, заметному на глаз. Для выражения доходности земель в деньгах определялись средние цены на сельскохозяйственные произведения губернии. При этом сперва выводились средние цены для главных мест сбыта по сведениям, которые собирались от правительственных учреждений, помещиков, хлебных торговцев и других лиц о ценах, существовавших в тех местах в последние 14 лет. Затем исчислялась стоимость перевозки хлеба от каждого сельского общества до мест сбыта и составлялась ведомость о средних ценах господствующего хлеба по всем обществам.

Для оценки промыслов приводилось в известность по каждому селению число промышленников разного рода, составлялось подробное описание каждого промысла, с показанием валовой выручки и затрат, а затем по разности определялся чистый доход от каждого рода промыслов. Собранные сведения о промыслах по каждому селению проверялись отзывами крестьян соседних селений, а затем определялся общий промысловый чистый доход по губернии<sup>1</sup>.

Самый процесс переложения налогов с душ на доходы от земли и промыслов состоял в следующем: сумма оброчной подати с каждой губернии, или губернский контингент определялся перемножением числа ревизских душ на оклад того класса, к которому принадлежала губерния. Затем посредством равнения этой суммы с общим по губернии итогом чистого дохода от земли и промыслов определялся тот процент чистого дохода, который следовало взимать для получения требуемой суммы налога, и на основании этого процента исчислялся налог по каждому селению соответственно его чистому доходу. В заключение раскладка налогов между отдельными плательщиками производилась самими крестьянами по мирским приговорам.

На основании этих правил до 1856 г. распределение налога по кадастровым оценкам было произведено в 19 губерниях<sup>2</sup>, где числилось 3 843 285 душ государственных крестьян и 15 984 378 десятин казенной земли; затем в шести губерниях<sup>3</sup> (с 1 179 440 душ и 8 726 228 десятин)

---

<sup>1</sup> См.: «Историческое Обозрение 50-летней деятельности М-ства Госуд. Имуществ». Ч. II, отд. 2-й. Поземельное устройство, стр. 47–58.

<sup>2</sup> Петербургской, Воронежской, Пензенской, Тамбовской, Тульской, Рязанской, Саратовской, Владимирской, Новгородской, Курской, Орловской, Псковской, Московской, Екатеринославской, Смоленской, Харьковской, Тверской, Калужской и Нижегородской.

<sup>3</sup> Херсонской, Таврической, Ярославской, Костромской, Казанской и Самарской.



оценочные действия были произведены, но переложения податей не было сделано, в остальных же 11 (с населением в 2 328 515 душ и 11 895 425 десятин) ни оценки, ни переложения налога произведено не было. Таким образом, по пространству действия кадастра были весьма ограничены, но, по крайней мере, на этом ограниченном пространстве он, несомненно, повел за собой более правильное и справедливое распределение оброчной подати между отдельными селениями, соответственно и количеству, и сравнительной доходности надела каждого селения, тогда как прежде, при взимании ее в подушной форме, малоземельные и наделенные плохими угодьями селения облагались наравне с самыми богатыми, щедро наделенными лучшим черноземом. Размер оброчной подати составлял от  $9\frac{1}{2}$  до 20 % чистого дохода.

Со вступлением в управление Министерством Государственных Имуществ гр. Муравьева (в 1857 г.) взгляд правительства на вопрос об оброчной подати существенно изменился и на первый план выступило стремление к увеличению доходов казны; с этой целью было произведено повышение окладов оброчной подати (от 3 р. до 2 р. 15 к. по семи уже классам). С другой стороны, гр. Муравьев стремился упростить приемы кадастровой оценки и установить такие оклады оброчной подати, которые могли бы служить для определения капитальной стоимости земель на случай их продажи крестьянам в собственность и с этой целью издал в 1859 г. новую инструкцию для оценки казенных земель.

**Кадастр  
по инст-  
рукции  
1859 г.**

Работы по этой инструкции производились в следующем порядке. Угодья разделялись при оценке на пять классов: 1) пахотные земли, 2) сенокосы, 3) выгоны, выпуски и пастбища, 4) земли под садами и ценными растениями, возделываемыми на продажу, и 5) усадьбы; первые три класса в свою очередь подразделялись на разряды. Для руководства оценщикам выработана была нормальная классификация почв по урожайности и таблица цен.

Степень плодородия пахотных земель каждого разряда определялась по среднему урожаю ржи, за вычетом семян. Пашни были разделены, по величине урожаев, на пять классов: лучшие, хорошие, средние, посредственные и худые, с подразделением каждого класса на три степени. Урожайность земель первой степени первого класса определена была в 64 четверика с десятины, а урожайность каждой следующей степени на 4 четверика меньше. Урожай ржи, за вычетом семян, принимался за валовой доход поля; урожаи других хлебов: овса, ячменя, гороха и пр. — не приводились в известность, а вместо того определялись постоянные средние отношения урожаев и цен этих произведений к урожаем ржи. Из валового дохода исключалось на покрытие издержек обработки от 25 до 40 %, смотря по качеству почвы и расходам на вывозку удобрения, и остаток считался оценочным доходом.

Оценка промыслов ввиду многочисленных ходатайств об освобождении от налога вследствие упадка или прекращения промысла и во избежание необходимости в частой переоценке доходности промыслов была совершенно отменена и взамен ее введена повышенная оценка усадебной

земли в селениях с промысловыми заработками. Усадьбы в селениях чисто земледельческих должны были оцениваться наравне с доходом ржаного поля на лучшей земле в селении; в местностях же промысловых допускалось повышение усадебного дохода не более чем в 10 раз по соображению с числом свободных от земледелия работников. Это число определялось отношением площади обработанной пашни к тому пространству, какое могли бы крестьяне обрабатывать по наличному числу работников.

Общий итог доходов переводился на деньги по нормальной цене на рожь в данной местности; нормальные же цены были введены для главных мест закупки и сбыта хлеба по данным, добытым при производстве прежних кадастровых работ и исправленным на основании позднейших сведений. Для каждого уезда принималась одна или несколько цен. Цены определялись по 12-летней сложности с опущением двух самых высоких по ценам годов.

В оброчную плату первоначально предположено было отчислять  $\frac{1}{4}$  оценочного дохода, но впоследствии эта доля была увеличена по некоторым местностям до  $\frac{1}{3}$ . Определенная таким образом оброчная плата считалась с местными наемными ценами на землю, причем если она оказывалась выше последней или близко подходила к ней, то допускалось понижение ее до  $\frac{3}{4}$  наемной платы; если же оброчная плата была более чем на 25 % ниже арендной платы, то она могла быть повышена, однако не более чем на 10 %, и во всяком случае не выше, чем до  $\frac{3}{4}$  последней.

Кадастровые работы по правилам инструкции 1859 г. были произведены в 14 губерниях, из которых оброчная подать на новых началах была введена только в девяти к 1866 г. При самом производстве кадастра оказалось нужным сделать от него целый ряд отступлений.

Приведем общий взгляд на производство этого кадастра официального сборника Министерства Государственных Имуществ, уже несколько раз нами цитированного, как он того и заслуживает по богатству и разнообразию содержащихся в нем сведений.

«Стремясь к уравнению окладов между губерниями и к общему увеличению суммы окладов соразмерно с увеличением ценности и доходности крестьянских земель, гр. Муравьев желал, чтобы кадастр служил основанием не для распределения, а для непосредственного определения размера оброчного налога, причем самый налог этот назван был не податью, а оброчной платой за землю, которая, как всякая арендная плата, вносимая ими за занимаемую ими у казны землю, утверждалась властью министра. Таким образом, в 1859 году потребовали от кадастра более, чем он мог дать на самом деле и чем он дал в Западной Европе; желали определить не относительную, а абсолютно верную цифру поземельной ренты, признаваемой нормальным доходом землевладельца – казны, с состоящих во владении государственных крестьян земель, и притом, надо прибавить, на основании крайне неточных и грубых приемов, отличающихся крайней бюрократической искусственностью».

Наконец, 24 ноября 1866 г. по Высочайшему указу земли и угодья, находившиеся в пользовании у государственных крестьян, оставлены **24 ноября 1866 г.**

были за сельскими обществами в наделы, причем и выданы были им на землю владенные записи как документы на право владения, с определением неизменного в течение 20 лет платежа за землю государственной оброчной подати. В девяти губерниях, где уже была окончена и введена в действие кадастровая оценка крестьянских земель, размер оброчной подати был определен на основании этой оценки; по остальным пяти, где оценка приводилась к окончанию, результаты ее должны были служить основаниями для распределения между селениями (сообразно пространству и доходности надела) исчисленной на каждую губернию общей суммы оброчной подати. В 13 из остальных губерний оброчная подать была назначена по оценке, произведенной на основании инструкции 1868 г., а в шести северных – по инструкции 1860 г., по упрощенным способам и приемам.

**Выкуп  
оброчной  
подати**

Законом 12 июня 1886 г. оброчная подать преобразована в *выкупные платежи*: сумма ее, поступавшая до сих пор с каждой губернии, увеличена на  $\frac{2}{3}$  оклада и будет засчитываться в выкуп земли крестьянами в течение 44 лет, т.е. до 1931 г., когда оброчная подать должна будет прекратить свое существование. Крестьянам предоставлено право вносить выкупные платежи и досрочно; капитал, подлежащий погашению и по уплате которого надел превращается в собственность обществ или владельцев подворных участков, определяется помножением годового выкупного платежа на 20. Выкупных платежей поступило в 1893 г. с помещичьих крестьян 41,3 милл. р., а на 1896 г. назначено по росписи 38 милл. р., 2,6 милл. р. с удельных и 47,8 милл. р. с государственных крестьян.

**Закон  
7 февраля  
1894 г. о  
рассрочке  
по взы-  
сканию с  
крестьян  
недоимок  
по вы-  
купным  
платежам**

Окладные сборы и главным образом выкупные платежи поступают с наших крестьян обыкновенно с крупными недоимками. Обязательство уплаты в следующий за недоимочным год полного оклада вместе с недоимкой ложится непосильным бременем на крестьян. С целью облегчить уплату недоимок законом 3 апреля 1889 г. было предоставлено министру финансов по соглашению с министром внутренних дел разрешать отсрочку и рассрочку недоимок окладных сборов без ограничения суммы, с тем чтобы продолжительность отсрочки не превышала пяти лет, общая же продолжительность той и другой льготы – 10 лет. Неурожай 1891 г. довел недоимочность населения до крайней степени: на 1 января 1892 г. недоимки по окладным сборам достигли 61,36 милл. р., из них по выкупным платежам – 58,59 милл. р., т.е. 112 % годового оклада (52 милл. р.), а 3,37 милл. р. составляли недоимки по поземельному налогу. Одновременно с этим задолженность по продовольственным и семенным ссудам достигла (в 18 губерниях) к 1 октября 1892 г. 129,7 милл. р., общая же задолженность населения этих 18 губерний, постигнутых неурожаем, достигла 190 милл. р., т.е. она в  $3\frac{1}{2}$  раза превысила общую совокупность окладных сборов, взимаемых ежегодно с

сельских сословий в доход казны. По отдельным губерниям, достигнутым неурожаем, недоимки по выкупным платежам сильно колебались: в Вятской губ. они не превышают 15 % годового оклада, в Пензенской – достигли 142, Оренбургской – 320, а Самарской – 326 %. Колебания по уездам Оренбургской губ. еще выше: в 14 уездах совсем нет недоимок, а в 12 они превысили трехгодичный оклад, в Бузулукском уезде достигли 4,5, а в Оренбургском – 4,7 годового оклада. Разумеется, еще более разницы в недоимочности по отдельным сельским обществам: во всех уездах встречаются сельские общества, совершенно не имеющие недоимок, наряду с такими, за которыми состоит в долгу пять-шесть и более годовых окладов. Такое положение вещей требовало, во-первых, чтобы льготы по платежу недоимок были значительны: уплатить недоимку, превышающую годовой оклад в пять, шесть и более даже раз при расщотке в 20 лет, было бы очень затруднительно – и, во-вторых, чтобы льготы отличались подвижностью, сообразуясь с особыми условиями недоимочности каждого отдельного сельского общества. Конечно, льготы, предоставленные законом 3 апреля 1889 г., были недостаточны. Новый закон 7 февраля 1894 г. стремится удовлетворить этой потребности. По этому закону предоставлено министру финансов по соглашению с министром внутренних дел, по ходатайствам губернских присутствий и губернских или областных по крестьянским делам присутствий разрешать отсрочку и рассрочку недоимок *выкупных платежей*, числящихся на сельских обывателях всех наименований, *без ограничения суммы и продолжительности льготы*. При этом ежегодные на погашение недоимки взносы не должны превосходить одного годового оклада выкупных платежей по данному обществу, а недоимки, отсроченные на время, следующее по окончании выкупной операции, погашаются путем продления срочных платежей в прежнем размере до тех пор, пока ежегодными взносами не будет покрыта вся недоимка.

Ходатайства о предоставлении льгот по платежу недоимок должны основываться на подробном рассмотрении хозяйственного положения и платежных средств каждого отдельного сельского общества, для которого испрашивается льгота. Такое расследование производится по предложениям начальников губерний и областей, по заявлениям управляющих казенными палатами, отдельных членов губернских присутствий и, наконец, по просьбам самих сельских обществ. В случае существенных изменений в хозяйственном положении сельского общества, недоимка которого отсрочена или рассрочена, министр финансов по соглашению с министром внутренних дел может изменить первоначальные условия отсрочки и рассрочки и даже отменить или сократить срок льготы, но в этих последних случаях не ранее как по истечении пяти лет со времени разрешения и не иначе как по представлению о том губернского или губернского по крестьянским делам присутствия.

Таким образом, законом 7 февраля 1894 г. были даны большие льготы по уплате недоимок (право рассрочки на время по окончании выкупной операции), притом предоставлен широкий простор в выборе

этих льгот применительно к индивидуальным условиям каждого отдельного сельского общества<sup>1</sup>.

### Специальные земельные налоги

Кроме этих двух поземельных налогов, имеющих важное значение и распространяющихся на большую часть России, в отдельных частях ее существует масса мелких специальных сборов на землю (особенно их много в Царстве Польском).

Поземельные налоги, существующие в России, не имеют между собой единства: они разного происхождения, возникли в разное время, имеют смешанный характер и нуждаются в переустройстве. Очевидно отсюда, что они требуют настоятельно замены однообразным поземельным налогом, основанным на кадастре и не допускающим никаких льгот и привилегий ни для отдельных местностей, ни для отдельных сословий, и нет сомнения, что в более или менее непродолжительном времени нашему правительству придется серьезно заняться этим вопросом<sup>2</sup>.

### Б. Подомовый налог

#### История подомового налога

§ 45. Уже по самой тесной связи между предметами обложения подомовые налоги близко примыкают к поземельным и иногда, как мы видели на примере прежней французской *contribution foncière*, сливаются. Однако отсюда еще далеко до того утверждения, которое делает Вагнет, что подомовый налог как форма обложения развился из поземельного, ибо исторические сведения ясно доказывают, что обложение жилищ, быть может, как своеобразная форма личного, посемейного обложения существовало с глубины средних веков. Согласно нашему летописцу, вятичи брали дань «от дыма», «от двора» наряду с данью «от рала», «от плуга» («по беле и веверице от дыма»), и подымная подать в начале удельного периода скорее включала в себе посошную, чем наоборот; в английской *Doomsday-Book* упоминается о подымных сборах – *futage*, и Доуэль<sup>3</sup> относит их существование к отдаленнейшим временам англосаксонского периода; в средневековой Германии различные подомовые сборы, по словам Мауруса, под названиями «*Rauchgeld*», «*Herdgeld*» и т.п. предшествовали поземельными, а Мирбах в своем труде об австрийском подомо-

---

<sup>1</sup> См.: «Вестник Финансов» 1894 г. № 6: «Облегчение сельским обществам уплаты недоимок по выкупным платежам».

<sup>2</sup> См. по вопросу о поземельном налоге: Тернер. «О поземельном налоге в иностранных государствах». СПб., 1869; Лебедев. «О поземельном налоге».

<sup>3</sup> *Stephen Dowell*. «History of Taxation and Taxes in England from the Earliest Times to the Present Day». London, 1884. Vol. I, стр. 12.

вом налоге<sup>1</sup> приводит вполне убедительные доказательства, что первые развились в Германии волне самостоятельно от поземельных и по древности своего возникновения, по крайней мере, не уступают последним.

Конечно, первоначальный характер этих подомовых сборов был чрезвычайно далек от современного. Как уже видно из приведенных исторических ссылок, это были сборы, взимавшиеся под именем подымных, попечных, очажных с владельцев жилых домов по числу находящихся в нем печей или труб и могли иметь свое оправдание в те отдаленные времена, когда постройки были приблизительно однообразны. По мере увеличения неравенства состояний и жилищ несоответствие этого признака с действительными размерами домов заставляет правительства отыскивать иной масштаб для обложения и находит его в числе окон и дверей (в своем развитом виде этот масштаб уцелел до последнего времени во Франции). Вместе с тем подомовые сборы часто входят в состав общеимущественных налогов и сливаются с налогами на землю, откуда и произошла новая форма их в виде «подомово-поземельных», как называет их Штейн. С XVIII приблизительно столетия все эти формы признаются нерациональными и постепенно выходят из употребления; обложение домов отделяется от обложения земли; обнаруживается стремление более или менее применять его сообразно действительной стоимости или доходности домов, получивших к этому времени самостоятельное значение как источника дохода. Это стремление вызывает две формы: 1) подомовый классный сбор, где все дома разделяются на классы по какому-либо определенному признаку, способному служить указанием большей или меньшей их доходности (старый австрийский налог), и 2) подомово-подоходный налог, соразмеряющийся с определяемым по оценкам действительным доходом домов. Полнейшее развитие этой последней и совершеннейшей формы принадлежит XIX в., когда она сделалась господствующей.

Объектом подомового налога должен служить чистый доход с дома. Если дом сдается внаймы, то из наемной платы для получения чистого дохода надо вычесть расходы на управление домом, на поддержание его в прежнем виде, на страхование и известный процент на амортизацию. Фокке возражает против последнего вычета, что определить этот процент затруднительно,

**Объект  
подомо-  
вого на-  
лога**

---

<sup>1</sup> См.: von Myrbach. «Die Besteuerung der Gebäude und Wohnungen in Oesterreich und deren Reform». Tübingen, 1886, стр. 3 и далее.

что капитал подвергается большому риску уменьшения своей доходности, чем строение, и что домовая рента увеличивается с течением времени, по мере уменьшения ценности денег, но очевидно, что эти доводы недостаточно убедительны, ибо трудность определения процента не исключает возможности сделать это, и финансовое управление обыкновенно имеет и должно иметь дело не с предстоящей в будущем доходностью того или иного источника народного богатства, а с действительным доходом, на который будущие изменения очевидно не могут оказать влияния.

Если дом находится в пользовании самого владельца, то чистый доход его естественно может быть определен путем приблизительной оценки, посредством примерного подомового кадастра. Особенное значение последний имеет в тех местностях, где отдача домов внаем составляет редкое исключение и где нет, следовательно, материала для точной оценки действительной доходности не сдаваемых внаем домов путем сравнения их с оценками (в сельских местностях). В основание кадастра кладут здесь различные по необходимости второстепенные признаки, как пространство земли под строениями, стоимость построек, их поместительность, число комнат и этажей, покупные цены и пр. Даже в городах, где получать сведения о наемных ценах, казалось бы, довольно легко, часто ограничиваются оценкой средней доходности домов за несколько лет (напр., в Пруссии, в России), и только в Англии и Австрии стараются соразмерять налог с действительным (а не средним) чистым доходом.

Падая на доход от реального имущества, подомовый налог, естественно, имеет значительное сходство с поземельным; но легко отметить также и значительное различие между ними. Поземельный налог есть главным образом налог сельский, центр тяжести подомового – лежит в городах, поземельный налог может падать только на средний доход с земли, подомовый может настичь действительную прибыль домовладельца; первый, при отсутствии таможенных ввозных пошлин на сельскохозяйственные произведения, почти непереложим, второй перелagается очень часто.

**Современные подомовые налоги:** В настоящее время налог на дома есть один из самых распространенных; опишем устройство его в важнейших европейских государствах.

**а) В Англии:** В Англии первоначальные подымные сборы (fumage), постепенно вышедшие из употребления, воскресли снова при Карле II, в эпоху Реставрации в 1662 г. под именем очажного сбора (hearth-money), взимавшегося в размере 2 шилл. за каждый очаг или камин. Как позаимствованного – 1662 г.

ние из Франции, страны, всегда считавшейся английским народом изобретательницей налогов, дающих беднейший класс, и как сбор, сданный на откуп и взимавшийся со значительной строгостью, очажный налог пользовался особенной народной ненавистью, тем более что с целью контроля было допущено вторжение сборщиков его в священное жилище свободлюбивых англичан. Многочисленные петиции против него побудили Вильгельма Оранского в 1688 г. отменить его, чтобы, как выражался закон, изданный по этому поводу, «воздвигнуть навсегда в каждом очаге королевства памятник доброты Его Величества» (in order to erect a lasting monument of the Majesties' goodness in every hearth in the Kingdom). Но, как известно, царствование Вильгельма было периодом постоянных фискальных затруднений; через 11 лет после отмены очажного сбора правительство вынуждено было ввести новый налог на дома в виде сбора с окон (window-tax 1699 г.), и, иронизирует Доуэль, «монумент доброты, воздвигнутый Его Величеством в очаге англичанина, потемнел от появления сборщика у окна». Этот налог на окна, подвергаясь постоянным изменениям окладов, перешел, несмотря на всю свою несправедливость, непопулярность и ложность лежащего в основании его принципа, в наше столетие и существовал до его половины. В 30-х гг. началась сильная агитация против этого налога как «налога на свет и воздух» и, соединившись с агитацией в пользу санитарной реформы д-ра Soutwood'a, достигла желаемого результата: в 1851 г. window-tax была отменена.

**2. Window-tax – 1699 г.**

Параллельно с налогом на окна в Англии с 1778 г. существовал более совершенный подомовый налог, введенный Нортон под именем «налога на жилые дома» (taxon inhabited houses) и взимавшийся в определенном размере с годичной наемной платы. В 1834 г. значительный излишек доходов делал возможным уменьшить налоги, а по общему сознанию во главе тех сборов, которые должны были быть сокращенными, стояли налоги на дома. По ошибочному основанию предпочтение было оказано налогу на окна, который остался, а пропорциональный налог на жилища был отменен; но уже в 1851 г. ошибка была признана, и *на место отмененного налога на окна Чарльзом Вудом был восстановлен налог на жилые дома по системе Норта, с некоторыми изменениями, сделавшими его свободным от прежних упреков.*

**3. Tax on inhabited houses**

Устройство английского подомового налога до 1890 г. было следующее. Налог падал на арендную плату, считающуюся чистым доходом, в размере  $2\frac{1}{2}$  и  $3\frac{3}{4}$  %. Уменьшенный размер налога применялся лишь: а) для жилых домов с магазинами, б) помещениями для продажи спиртных напитков и в) ферм; остальные же здания – городские и сельские – платят 9 пенсов. Дома, наемная плата которых не превышает 20 ф. ст., свободны от налога. Доход от этого налога, вследствие поразительно быстрого роста городской жизни в Англии, рос весьма быстро: в 1853 г. он



равнялся 720 000 ф. ст., в 1896/7 г. – уже 1 514 206 ф. ст., это валовой, а чистый – 1 510 000 ф. ст.

До 1890 г. налог взимался в размере 6 и 9 пенсов с 1 ф. ст. арендной или наемной платы (6 пенсов с торговых заведений, а 9 – с жилых городских и сельских), следовательно обложение было пропорциональным; в 1890 г. подомовый налог в Англии был в значительной степени реформирован. Теперь обложение подомовым налогом в Англии происходит следующим образом. Дома, наемная плата которых не превышает 20 ф. ст., не платят совсем налога, торговые помещения с наемной платой от 20 до 40 ф.ст. платят по 2 пенса с каждого фунта стерлингов наемной платы, а частные – по 3 пенса, торговые помещения с платой от 40 до 60 ф. ст. – по 4 пенса, частные – по 6 пенсов, и только помещения, наемная плата которых свыше 60 ф. ст., обложены в прежнем размере, т.е. 6 пенсов и 9 пенсов (торговые жилые) с 1 ф. ст., т.е.  $2\frac{1}{2}$  и  $3\frac{3}{4}$  % с наемной платы. Таким образом, подомовый налог в Англии сделался прогрессивным вместо пропорционального. Новый налог выгоден главным образом для владельцев небольших домов и для рабочих, нанимающих комнаты: по прежнему закону дома с наемными комнатами подлежали общему налогу наравне с частными жилищами, в настоящее же время они отнесены к торгово-промышленным заведениям, следовательно облагаются легче.

**б) В Австрии**

Подомовый налог в Австрии в его теперешнем виде распадается на две категории: на подоходный, или подомово-процентный (Hauszinssteuer), и классный (Hausklassensteuer).

Подоходному подомовому налогу подлежат все здания, которые: 1) находятся в местностях, где все или, по крайней мере, не менее  $\frac{1}{2}$  всех домов отдаются внаймы; 2) и те дома, которые отдаются внаймы целиком или частью, хотя лежат и вне этих вышеуказанных местностей. Все жилые строения, не подлежащие по этим условиям подоходному налогу, облагаются классным<sup>1</sup>. Чистый доход с домов для взимания первого вида налога определяется посредством вычета из наемной платы известного процента на расходы по содержанию и амортизации: 15 % – в главных городах и водолечебных пунктах и 30 % – в остальных местностях; оклад налога равняется  $26\frac{2}{3}$  % с чистого дохода в первых и 20 % – в остальных местностях (для Тироля и Форарльберга –

---

<sup>1</sup> Надо обращать внимание на это различие: процентному налогу подлежат все строения, сдающиеся внаем или находящиеся в соответствующих местностях, классному – только *жилые дома*.

15 %). Дома, не отданные внаймы, облагаются по сравнению с другими домами того же места. Для взимания классного налога дома разделяются по числу жилых помещений (Wohnräume) в них на 16 классов; высший из них заключает в себе дома с 36–40 жилыми помещениями и несет оклад налога в 220 флор., последний, 16 класс обнимает дома с одним помещением и платит 1 флор. 50 кр. (иногда только 75 кр.); для тех домов, которые содержат в себе более 40 помещений, к окладу высшего класса прибавляется по 5 флор. за каждое превышающее это число помещение. Доход от обоих налогов собственно в Австрии равен 35,6 милл. фл. (по росписи на 1897 г.)<sup>1</sup>.

Во Франции по своему устройству подомовый налог является одним из самых несовершенных и нерациональных в Европе. Мы знаем уже, что дома там облагались вместе с землей в contribution foncière и приносили в общей сумме его до 123<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл. фр. (с добавочными сантимами). Но рядом с этим обложением существует еще специальный налог на двери и окна, обязанный своим происхождением чисто фискальным нуждам и введенный в 1798 г. по английскому образцу. Прежнее устройство его после многих разнообразных изменений в нем представлялось в следующем виде. Налог соразмерялся с числом окон, дверей и ворот, выходящихся на улицу; все здания разделяются на шесть классов, соответственно с числом жителей в городах (1-го класса – менее 5000 жителей, 6-го класса – более 100 000 жителей); затем по числу отверстий дома подлежат постоянному или изменяющемуся окладу: если дом имеет не более пяти отверстий, то он несет постоянный оклад в размере от 30 сант. до 1 фр. (по классам местностей) при одном отверстии и 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> – 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фр. при пяти отверстиях; дома, имеющие шесть и более отверстий, платят по измеряющему окладу, высота которого зависит от рода отверстия

---

<sup>1</sup> В Австрии по закону 9 февраля 1892 г. освобождены от подомового налога на 24 года со времени окончания постройки дома, построенные для отдачи их рабочим внаймы с целью доставить им здоровые и дешевые жилища. Но жилища, пол которых лежит ниже уличной поверхности, не пользуются этой свободой от налога («Finanz-Archiv». 1892. I, стр. 261–262).

По закону 9 февраля 1882 г. для строений, подлежащих Hauszinssteuer, если только они оставались незанятыми, налог понижался соответственно; дома же, подлежащие уплате Hausklassensteuer, этой льготой до сих пор не пользовались, и лишь впервые они получили ее в силу закона 1 июня 1890 г. По этому закону жилые дома, содержащие в себе не более девяти жилых помещений (Wohnbestandteile), если только они оставались незанятыми без перерыва в течение одного года, могут быть освобождены от налога (см.: «Finanz-Archiv». Bd I, стр. 257–259).

(дверь простая и магазинная, окно, ворота) и этажа, в котором оно находится. В главных городах – Париже, Лионе и Бордо применяется более сложный тариф, так как для установления окладов принимают в расчет и наемную плату за здания. С 8 августа 1890 г. в его организации произошли следующие важные изменения: 1) введен самостоятельный налог *поземельно-подомовый*; 2) из репарационного (т.е. окладного) домовый налог во Франции превращен в *долевой* сбор, ежегодно назначаемый (3,2 % на 1891 г.); 3) оценка дохода произведена на основании кадастра *по наемной плате* поземельно-подомовых участков<sup>1</sup>. По бюджету на 1898 г. ожидается 59,7 милл. фр. дохода.

Внешние признаки, положенные в основание этого налога (с окон и дверей), избавляют правительство от необходимости трудного рассмотрения личного и экономического положения отдельных плательщиков, почему, вероятно, он так долго и держится во французском бюджете, что, однако, не избавляет его от тяжелых упреков. В городах влияние его в санитарном отношении еще не очень чувствительно, так как домовладельцы, надеясь переложить его на нанимателей, не особенно ревностно заботятся о сокращении числа отверстий; но зато он является здесь, в сущности, крайне несовершенным квартирным налогом, вследствие чего Леруа-Больё и советует совершенно справедливо заменить его прямо налогом на квартиры. Но в деревнях и мелких городских поселениях, где в доме обыкновенно живет сам владелец, влияние этого налога как «налога на свет и воздух» оказывается чрезвычайно вредным в гигиеническом отношении: не имея возможности переложить на кого-либо подать, домовладелец доводит число отверстий в доме до минимума, прямо во вред здоровью себя самого и своей семьи. По данным за 1885 г., из 8 975 766 домов, обложенных подомовым налогом, 248 352 дома не имели вовсе окон, а только одну дверь, и 1 827 104 дома – только два отверстия, окно и дверь. В настоящее время налог этот предполагается реформировать, а именно предположено заменить сбором с чистого дохода с застроенных недвижимостей в размере 2,40 %.

**г) В Пруссии** В Пруссии по закону 1861 г., установившему обложение домов в его современном виде, налогу подлежат все жилые и промысловые строения с принадлежащими к ним дворами и садами (если последние не больше одного моргена); земли, находящиеся под строениями, подлежат поземельному налогу. Налог взимается в размере 4 % с жилых домов (включая и промысловые помещения в них), театров, бань и мест увеселительных собраний и 2 % – со строений, предназначенных преимущественно для про-

---

<sup>1</sup> См.: «Finanz-Archiv». 1891. Bd I, стр. 57–164.

мысленных целей. Масштабом для обложения принимается средний валовой доход (*Nutzungwerth*) здания, определяемый по 10-летней сложности наемных плат, без всяких вычетов на ремонт, убытки или погашение капитала; сообразно его величине дома размещаются по классам (число которых неопределенное) с соответствующими окладами. В сельских местностях, где наемные платы составляют исключительное явление, все строения зачисляются в первые 37 классов по особым правилам, принимающим в соображение: род, величину и свойство зданий, дворы, сады и прочие принадлежности. Дохода от этого налога ожидают 36,6 милл. мар. (по росписи на 1893/4 г.).

В России *подомовый налог* является новой формой обложения: в 1863 г. взамен уничтоженного подушного налога на мещан установлен был *налог на городские недвижимые имущества*, т.е. жилые дома с принадлежащими к ним дворами и постройками, фабрики, заводы, бани и вообще строения разного рода, складочные места и пустопорожные земли, огороды, сады, оранжереи и проч. Таким образом, налог этот, в отличие от западноевропейских, является у нас исключительно городским и одинаково распространяется на жилые и нежилые строения, на застроенную и незастроенную землю. Изъяты от обложения: 1) имущества, содержимые непосредственно на счет государственного казначейства; 2) те принадлежащие земству, городам, духовным ведомствам, благотворительным и ученым обществам и учебным заведениям имущества или части оных, которые не приносят дохода (посредством отдачи их внаем); 3) малоценные имущества, на которые пришлось бы налога менее 25 к., и проч. Подомовый налог является налогом репартиционным, распределяемым. Общая сумма налога для каждой губернии определяется на каждый год законодательной властью.

До 1883 г. включительно общая сумма подомового налога приблизительно равнялась 0,2 % ценности городских недвижимых имуществ. В 1884 г. налог был увеличен на 45,9 % прежнего оклада, поднявшись, таким образом, до 0,3 % с ценности городских имуществ.

На 1892 г. сумма налога была определена в 6 801 800 р., т.е. на 12,6 % более против оклада 1884 г.; но все-таки обложение было недостаточно высоко, и на 1893 г. был назначен новый оклад в 7 600 300 р., т.е. опять на 12,6 % более против оклада 1892 г. Увеличение оклада по отдельным губерниям колебалось от 4 до 25 %; так, оклады были повышены на 25 % в Херсонской губернии, на 18 % – в С.-Петербургской и Московской и т. д. В губерниях же среднечерноземных, за исключением Курской губернии, благодаря неурожаю ценность недвижимых иму-

ществ не только не увеличивалась, но даже понизилась; это объясняется тем, что благосостояние городских поселений этого района, не связанных с фабричной промышленностью, находится в полной зависимости от состояния земледелия. Кроме собственно налога на городские недвижимые имущества, у нас существуют специальные подомовые налоги различного наименования. Всего дохода с домов получится не менее 10 милл. р. Кроме того, так называемые *подымные* сборы, кибиточная подать и проч. в сложности дают опять около 10 милл. р.

Раскладка установленных таким образом губернских контингентов по отдельным городам предоставлена губернским земским собраниям на основании сведений: о числе и ценности находящихся в каждом городе, посаде и местечке недвижимых имуществ и о выгодах, приносимых этими имуществами. Раскладка между отдельными недвижимыми имуществами городского контингента производится, по усмотрению городских дум, или городскими управами, или особыми комиссиями; в городах же, где не введено Городовое Положение 1870 г., – особой раскладочной комиссией, члены которой избираются владельцами недвижимых имуществ. Для раскладки налога определяется относительная стоимость имуществ; это определение производится городской управой или комиссией или по собственным ее расчетам, или по оценке, сделанной для городского сбора, если таковая оценка существует и будет признана им за удовлетворительную; при раскладке допускается, во внимание к особым обстоятельствам, которые должны быть разъяснены в раскладке, понижать оклад налога с отдельных недвижимых имуществ против причитающегося по стоимости, с тем, однако, чтобы сумма налога не была менее 25 к. Уплата налога должна происходить в сентябре каждого года. Налог, не внесенный к 1 числу октября, считается недоимкой и взыскивается с наложением пени по 1 % в месяц.

Характерной чертой этого налога в России является участие органов местного самоуправления в его раскладке. Вследствие того что оценка имуществ производится в различных городах различными лицами без точных общих руководящих правил, то естественно, что этот налог, при сравнении различных местностей, благодаря несовершенству городских оценок и в одном и том же городе является крайне неравномерным и потому заслуживает коренного изменения, в котором на первом плане должны стоять введение однообразных и более совершенных правил оценки и более рациональное определение объекта налога<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> По вопросу о подомовом обложении см.: *Myrbach*, наз. соч.; *Vocke*. «Ueber Häuserteuer» в «Tüb. Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft». 1875; *Ольхин*. «Домовая и квартирная подать в Австрии и Франции». СПб., 1862; *Kauffmann*. «Die Finanzen Frankreichs». 1882; *Алексеевко*. «Действующее законодательство о прямых налогах». СПб., 1875.

## В. Квартирный налог

§ 46. Квартирный налог имеет своей целью обложить содержания квартиры, является ли последний собственником ее или простым нанимателем – это безразлично. Содержание квартиры свыше известного размера свидетельствует о некоторой налоговой способности, правда не всегда, но в большинстве случаев это бывает так, и финансовое ведомство в данном случае довольствуется этим грубым указателем.

**Квартирный налог и его место в обложении**

К какой же категории налогов отнесем мы квартирный налог? Некоторые, как, напр., Bastable<sup>1</sup>, квартирный налог включают в подомовый. Последний прошел в своем развитии несколько стадий: сначала дома облагались вместе с землей, затем по внешним признакам – по количеству печей, окон и т.д. и, наконец, по наемной плате помещения – вот в этой-то последней форме подомовый налог, по мнению Bastable'я, и является квартирным налогом. Но это едва ли верно, так как подомовый и квартирный налог резко отличаются между собой по тем целям, которые имеются в виду при их введении: в первом случае имеется в виду обложить доход *домовладельца*, а во втором – *квартирохозяина*. Правда, ввиду неопределенности законов переложения, при данных конкретных условиях мы не можем с определенностью сказать, на кого упадет подомовый или квартирный налог, не упадет ли первый на нанимателя, а второй – на домовладельцев, но это безразлично для классификации налогов: мы классифицируем их *по намерению законодателя*.

Некоторые, как Шефле, относят квартирный налог к налогам на потребление (Gebrauchsteuer), и действительно он является, по-видимому, одним из них, так как падает на предмет удовлетворения одной из важнейших потребностей человека – квартиру.

Иногда квартирный налог падает и на промысловые заведения, как это имеет место в Англии и в Берлине; тогда он является в этой своей части *промысловым налогом*.

Нейман квартирный налог включает в число прямых налогов на потребление (direkte Aufwandsteuern), или налогов на роскошь, наравне с налогами на прислугу, на собак, на лошадей, повозки и т.д.<sup>2</sup> Вагнер причисляет его просто к прямым налогам; этого же мнения держимся и мы, помещая его как самостоятельный вид прямых налогов.

---

<sup>1</sup> Bastable. «Public Finance». 1892, стр. 395.

<sup>2</sup> Neumann. «Die Steuer und das öffentliche Interesse», стр. 552.

**Недостатки его** Обратимся теперь к рассмотрению дурных и хороших сторон квартирного налога. Имея много общего с налогами на потребление, естественно, что ему свойственны и недостатки последних, притом надо пояснить, – квартирный налог падает на предмет важнейшей потребности человеческого существования, и никто не может ускользнуть от налога<sup>1</sup>. Его недостатки сводятся к следующему: 1) Расходы на квартиру составляют весьма различный процент в домашнем бюджете, что зависит от состояния лица, от местожительства (город, деревня, тот или другой квартал в городе). Притом чем состоятельнее лицо, тем меньше оно тратит на квартиру<sup>2</sup>, так что налог, будучи назначен в одинаковой доле, ляжет на плательщиков обратно пропорционально. Для устранения этого недостатка налог делают прогрессивным, затем принимают во внимание место квартиры, и сообразно с этим налоговый процент или повышают (маленькие города, где квартиры дешевле), или понижают (большие города).

2) На занятие той или другой квартиры часто оказывают влияние те или другие индивидуальные и семейные условия: холостой довольствуется небольшой квартирой, и наемная плата за помещение может быть у него очень низка сравнительно с его доходом; человек, обремененный семейством, должен занимать большое помещение и издерживать на квартиру гораздо более, чем позволяет его скромный бюджет.

Для устранения этих недостатков при обложении квартиры следует обращать внимание на только что указанные условия, и сообразно с этим или повышать оклад, или понижать; так было проведено во французском законе 1791 г., по которому отцы, имеющие 3–6 детей, помещались в низший класс, холостяки – в ближайший высший<sup>3</sup>.

3) Так как потребность в жилище столь же существенна, как потребность в хлебе, мясе, – а эти налоги уже давно осуждены наукой и практикой, – то и квартиры до известного минимума должны быть освобождены от налога и могут привлекаться к обложению лишь в размере, превышающем удовлетворение первой потребности, другими словами, насколько просторность помещения, изящество его свидетельствует о платежной способности нанимателя. Это и проведено в городском налоге в Париже, в

---

<sup>1</sup> *Vocke*. «Grundzüge der Finanzwissenschaft», стр. 363.

<sup>2</sup> Низшие классы тратят 20–30 % своего бюджета, средние – 15–25, высшие – 10–15, а очень богатые – всего 5–10 %. *Schönberg*. III Aufl., стр. 261.

<sup>3</sup> *Pay*. 5-е изд., стр. 469.

подомовом налоге в Англии, где введено обложение квартир, если наемная плата их превышает известный минимум.

4) Наемная плата за квартиру растет с течением времени, но этот рост в разных местах очень различен, и государственный квартирный налог как очень тяжелый на подъем не может угнаться за этими изменениями в росте наемной платы, отчего он делается все более и более неравномерным.

5) Далее, самый род занятий оказывает огромное влияние на выбор квартиры: известные профессии побуждают занимать квартиры в дорогих кварталах<sup>1</sup>.

Эти недостатки в глазах некоторых (Вагнера, Шалля) кажутся столь существенными, что они вообще не рекомендуют введение вновь квартирного налога как не отвечающего рациональным условиям обложения. Но мы уже видели, что некоторые, и притом важнейшие, недостатки довольно легко устраняются, если и не вполне, но ведь еще нет ни одного налога, который бы точно согласовался с налогоспособностью податного субъекта; поэтому нет основания, по нашему мнению, выбрасывать его из податной системы, хотя, разумеется, квартирный налог в виде общинного налога (городского преимущественно) гораздо более пригоден, так как он тогда отличается большей подвижностью и лучше может приспособиться к местным условиям, скорее будет иметь возможность видоизменяться сообразно поднятию или понижению наемной платы (см. 4-е возражение). Но на стороне квартирного налога есть некоторые удобства налого-технического характера: легкость и простота определения податной обязанности, несложный контроль и т. д.

Перейдем теперь к организации квартирного налога на Западе.

Во Франции квартирному налогу, при введении его в 1791 г., думали придать функцию подоходного. Французы боятся подоходного налога за его инквизиторский характер и надеялись при введении квартирного налога, руководствуясь одними внешними признаками, достичь той же цели, какую имеет в виду и подоходный налог. Налог сделан был прогрессивным с 18-ю ставками (2 фр. – при наемной плате в 100 фр. и менее 3 фр. – при наемной плате от 100 до 500 фр., 4 фр. – при наемной плате от 500 до 1000 фр. и т. д.); таким путем думали достичь пропорционального обложения дохода налогом в 5 %. Одновременно были введены налоги на роскошь: на прислугу, на лошадей, на кареты, – все это с целью лучше сообразовать налог с доходом лица; но впоследствии этот подоходный характер квартирного налога был отброшен.

---

<sup>1</sup> Vocke. «Die Grundzüge», стр. 365.



Современная организация квартирного налога во Франции (*impôt mobilier*) сводится к следующему. Квартирный налог по-прежнему соединен с личным – контингенты их определяют для каждого департамента законодательным собранием, а департаменты уже разверстывают эти контингенты между отдельными общинами.

Община, получив свой контингент, определяет сначала ту долю его, которая приходится на личный налог<sup>1</sup>, вычитает ее из всего контингента, а остаток уже распределяет между жителями по наемной плате. Этот последний налог уплачивается в начале года самими нанимателями квартиры, причем собственник дома является ответственным за них только в таком случае, если плательщики тайно покинут квартиру, а хозяин не уведомит полицию.

### Критика его

Налог взимается пропорционально наемной плате с помещения, а это должно делать его иногда, как мы уже видели, обратно пропорциональным. Контингенты определяют очень произвольно, отчего некоторые общины сильно обременены, другие обложены очень слабо, притом, так как размер квартирного налога определяется вычетом личного налога, а размер последнего определяется с еще большим произволом, чем размер квартирного налога, то неравномерность обложения еще более увеличивается<sup>2</sup>.

По закону предоставлено общинам уплачивать эти контингенты или часть их из привратных сборов, взимаемых с привозимых в города продуктов. Остаток тогда раскладывается на квартиры, при этом города имеют право для мелких квартир делать послабление в обложении, таким образом получается вид прогрессивного налога: так, в Париже жилища с наемной платой ниже 250 фр. свободны от налога, с платой от 250 до 499 фр. обложены 3 %, от 500–999 фр. – 5, от 1000–1499 фр. – 7, а свыше 1500 фр. – 9 %. Города далеко повели бы эту прогрессию (Париж ходатайствовал о праве обложения дорогих квартир до 30 % с наемной платы), но по закону предел прогрессий поставлен в той сумме, которую пришлось бы платить более состоятельным членам, если бы весь контингент, причитающийся на квартирный налог, был пропорционально разложен на всех.

### Англий- ский квартир- ный налог

В Англии нет квартирного налога в собственном смысле, но существующий там подомовый налог до некоторой степени имеет характер квартирного<sup>3</sup>. Он уплачивается съемщиками квартиры, если дом снимается целиком, а если он снимается по частям, то уплачивается собственником дома. Чаще квартирный налог является в Западной Европе в виде городского налога, особенно в Германии и Австрии.

---

<sup>1</sup> Личный налог во Франции равняется трехдневной заработной плате в пределах от  $1\frac{1}{2}$  до  $4\frac{1}{2}$  фр., размер которой определяется генеральным советом для каждой общины отдельно.

<sup>2</sup> См. об этом у *Leroy-Beaulieu*. Т. I, стр. 388 и далее.

<sup>3</sup> *Wagner* в «Handbuch Schönberg'a», стр. 259.

Наше Министерство Финансов, изыскивая способы к увеличению государственных доходов, думало сначала о подоходном налоге, а затем ввиду отсутствия разработки у нас специальных налогов оно решило ввести квартирный налог.

Идея квартирного налога у нас не нова. Еще по Городовому Положению 1870 г. городские управления имели право устанавливать подобный налог, и не раз вырабатывались проекты этого рода (в Москве шесть лет тому назад), но проекты эти не получили дальнейшего движения. Министерство Финансов считает (как видно из мотивов, приложенных к положению о квартирном налоге в Издании Государственной Канцелярии) квартирный налог заменой, а отчасти преддверием для нас общего подоходного налога. Наем квартиры служит внешним признаком, на основании которого можно составить представление о совокупности доходов каждого плательщика, ибо расход по содержанию квартиры зависит от суммы средств, которыми лицо располагает (есть известного рода постоянство между совокупностью дохода и квартирным расходом), следовательно, квартирный налог может быть *своего рода налогом подоходным* или заменой его, впрочем заменой очень несовершенной ввиду уже вышеизложенных его недостатков, и финансисты Вагнер и Фокке в этом именно смысле – с целью замены подоходного налога – безусловно отвергают его<sup>1</sup>.

Как бы то ни было, но при организации нашего квартирного налога у нас приняты во внимание указания науки и практики Запада, и вообще в русской системе налогов квартирный следует признать добавлением полезным и удачным: с ним введена прогрессивность обложения до известного предела, обращено внимание на местность, населенность ее, дороговизну там квартир, для чего вся область, подлежащая налогу, разделена на пять классов, наконец, квартиры с низкой наемной платой освобождены от налога. Последнее, между прочим, надо поставить в большую заслугу нашему налогу. Наш государственный квартирный налог утвержден законом 14 мая 1893 г., а вступил в силу с 1 января 1894 г.

Существенные черты его состоят в следующем. Государственному квартирному налогу подлежат все русские подданные и иностранцы, занимающие помещение для жилья, как в собственном доме, так и в наемном или предоставленном в бесплатное пользование.

**Государственный квартирный налог в России, Высочайше утвержденный 14 мая 1893 г.**

---

<sup>1</sup> См.: *Wagner*. «Finanzwissenschaft». Т. III, стр. 455; *Vocke*. «Grundzüge», стр. 365.

От налога освобождены: духовенство христианского исповедания и дипломатические представители, затем все помещения, занятые торговыми, промышленными заведениями и другие тому подобные здания, не предназначенные собственно для жилья, хотя бы временно им и занятые. Далее также освобождаются от платежа налога все помещения, занятые общественными и сословными учреждениями, здания, посвященные народному образованию, благотворительности, дворцы и иные здания, занятые членами Императорского Дома, архиерейские дома, казармы, жилища при фабриках. Оклад квартирного налога определяется по наемной цене жилища со всеми принадлежностями, кроме мебелировки и отопления. При этом казенные квартиры чиновников признаются относительно наемной цены равными присвоенному их должности годовому окладу квартирных денег. Если в состав оклада входит освещение и отопление, то квартирный налог исчисляется лишь в  $\frac{3}{4}$  оклада.

Общее заведование государственным квартирным налогом возлагается на местные казенные палаты. Сверх того учреждаются: 1) губернские и областные по квартирному налогу присутствия, а в городах – 2) городские. Состав их смешанный: из представителей финансового ведомства и представителей от квартирохозяев.

Налог вносится 15 апреля в местное казначейство или в особые кассы, но может быть и рассрочен, напр., с лиц служащих он удерживается в два срока: 1 мая и 1 сентября. Налог, не внесенный к 15 апреля, считается недоимкой и на него исчисляется пеня, и не позже 15 мая каждого года местная полиция обращает взыскания на движимое имущество или доход с недвижимости недоимщика. Губернские присутствия в уважительных случаях – болезни, потери имущества могут отсрочить уплату налога и даже сложить его на сумму до 50 р.

Налог распространяется на города и поселения, имеющие городской характер и специально для того указанные; он не касается деревенского или сельского населения по многим причинам: 1) трудно применить подобный налог в большей части деревень и помещичьих усадеб; 2) жилье в деревне не является податным признаком, притом внаймы отдается, как правило, весьма редко, отчего было бы очень затруднительно определить наемную плату, и 3) городское население зажиточнее сельского и прямых налогов у нас оно почти не несет, почему распространение квартирного налога исключительно на города является в некотором

## Оценочные или прямые налоги

отношении попыткой к установлению большей равномерности в обложении. Организация нашего квартирного налога такова.

Все города разделяются на пять классов. К 1-му классу отнесены обе столицы, ко 2-му – 10 городов, к 3-му – 67, к 4-му – 141, 5-й класс не определен. В основу деления положена предполагаемая дороговизна квартир в каждом отдельном городе. В каждом классе квартиры, наемная плата которых не превышает установленного законом *minimum*'а, изъяты от налога; для 1-го класса этот *minimum* определен в 300 р., для 2-го – в 225, для 3-го – в 150, для 4-го – в 120, для 5-го – в 60 р. Затем, начиная с этой суммы и до известного предела, обложение *поразрядное*, притом оно *прогрессивно увеличивается*, далее же этого предела поразрядный порядок обложения отпадает, и последнее точно согласуется с наемной платой и из прогрессивного становится лишь *пропорциональным*. Эти пределы следующие: в 1-м классе – 6000 р., во 2-м – 4500, в 3-м – 3000, в 4-м – 2400, в 5-м – 1200 р.; обложение с этого момента одинаково для всех квартир, как бы велика ни была квартирная плата, установлено в 10 %. Следовательно, высший размер обложения в 10 % тем скорее устанавливается, чем ниже класс города, ввиду того предположения, что чем меньше город, тем дешевле квартиры. До того же предела обложение, как только что упомянуто, поразрядное и прогрессивное.

Первый разряд в	I кл.	– 300–360 р.	платится налог в	5 р.	
« « «	II «	– 225–270 «	« «	« «	3½ «
« « «	III «	– 150–180 «	« «	« «	2½ «
« « «	IV «	– 120–144 «	« «	« «	2 «
« « «	V «	– 60–72 «	« «	« «	1 «

Как образец прогрессивного обложения приведем несколько примеров из схемы обложения по 1-му классу.

(Везде взяты *minimum*'ы с отдельных разрядов).

Квартиры с наемной платой в	300 р.	платят	5 р.	.....	1,6%
« «	600 «	« «	14 «	.....	2,3 «
« «	1200 «	« «	39 «	.....	3,2 «
« «	2400 «	« «	107 «	.....	4,4 «
« «	4800 «	« «	308 «	.....	7,9 «
« «	5800 «	« «	560 «	.....	9,7 «
« «	6000 «	« «	– «	.....	10 «

Как заявляет г. Министр Финансов при установлении этого налога, *государственный квартирный налог составляет лишь дальнейший шаг вперед в деле преобразования нашего податного строя*, и в основу его положена мысль об обложении более зажиточных плательщиков сообразно их достатку. Некоторым диссонансом, однако, с этим утверждением является у нас освобождение от квартирного налога торговых и про-

мысленных заведений, не обложенных ни подоходным налогом, ни несущих подобно французским *droit proportionel*. Кроме того, довольно произвольно подразделение городов на классы, основанное на предположении, или презумпции. Несправедливо также, что квартирный налог с лиц, занимающих казенные квартиры, сообразуется с квартирными деньгами, присвоенными им: эти оклады очень низки и пользующиеся казенными квартирами ставятся таким образом в привилегированное положение сравнительно с лицами, живущими на частных квартирах. В общем, однако, главные требования, предъявляемые к организации квартирного налога, у нас соблюдены. Во всеподданнейшем докладе Министра Финансов о государственной росписи доходов и расходов на 1894 г. говорится, что квартирный налог представляет для Министерства Финансов значение не столько по сумме ожидаемого от него дохода, сколько в качестве *первого опыта обложения, соразмеряемого в пределах возможности с совокупностью средств плательщиков*. На 1894 г. назначено к поступлению от него около  $4\frac{1}{2}$  милл. р.

### Г. Промысловый налог

**Общие замечания**

§ 47. Задача народнохозяйственной деятельности заключается в увеличении в стране количества разного рода материальных благ или ценностей; в современной Европе эта цель достигается двумя путями: 1) сельскохозяйственным производством в широком смысле, т.е. извлечением и получением ценностей прямо из природы и их первичной обработки, и 2) посредством промышленного производства тоже в широком смысле, т.е. переработки, мены и перевозки продуктов первого рода. Экономическая деятельность второго рода называется в широком смысле *промышленностью* и, смотря по характеру ее отдельных отраслей, разделяется на 1) промышленность в тесном смысле, т.е. *ремесленно-мануфактурное* производство, 2) *торговлю* и вообще торговые предприятия разного рода (банковое дело и т.п.) и 3) *транспортное дело* – перевозку товаров и людей (извоз, железные дороги, пароходы и пр.).

Как известно, промышленность – эта вторая, по нашему разделению, категория народнохозяйственной деятельности – играет в современных цивилизованных государствах громадную, все более и более возрастающую роль: весьма значительная доля народного богатства в европейских странах составляет непосредственный результат промышленной деятельности; существуют даже государства, в которых наибольшая доля богатств получается не от сельскохозяйственного производства, а от промышленно-

сти<sup>1</sup>. Но если таков современный экономический строй Европы в наше время, то он весьма далек от того, что было в средние века, в древности или даже что существует и теперь среди малообразованных народов где-нибудь в Африке или в Азии. Развитие промышленности в огромных размерах и преимущественно на фабричный манер с огромными затратами капитала и большим числом машин и человеческих рук есть главным образом создание новейшего времени, т.е. XVIII и XIX вв. Отсюда ясно, что, не имея особенно важного значения, промышленность и не могла служить прежде для правительства серьезным источником государственного дохода; вместе с тем а priori можно заключить, что благодаря относительно юному возрасту промышленности промысловые и торговые налоги не могут быть в настоящее время так развиты и совершенны, как, напр., налог поземельный. Такое заключение оправдывается и изучением действующих законодательств, относящихся к этой форме обложения; повсюду она находится на сравнительно невысокой ступени развития, ограничена известными пределами и дает доход, далеко не соответствующий тому значению, какое имеет объект ее в хозяйственной жизни народов. Во Франции, напр., промысловый налог дает не более  $\frac{1}{24}$  части всего государственного дохода (тогда как промышленность в широком смысле доставляет около 60 % всего народного дохода), в Пруссии — лишь  $\frac{1}{42}$  часть, в России —  $\frac{1}{30}$  (по Czörnig'у), до такой степени покровительственно относятся все государства к промышленности, так мало пользуются они этим богатством и все более и более возрастающим источником обложения.

<sup>1</sup> В «Dict. of Statistics» Мюльгаля (стр. 320) приведены следующие данные об источниках доходов главных европейских государств.

	Англия	Франция	Германия	Россия	Весь свет
	В милл. ф. ст.				
Земледелие .....	226	414	382	507	3229
Горное дело .....	53	9	22	14	225
Мануфактурная пром. ....	492	291	350	218	2750
Внутренний транспорт .....	113	96	103	94	841
Подомовая рента .....	135	93	68	34	605
Торговля .....	74	31	37	12	275
Мореходство .....	30	4	4	2	66
Банки .....	45	13	12	5	156
Профессиональные занятия .....	117	95	98	84	816
<b>Итого</b>	<b>1285</b>	<b>1046</b>	<b>1076</b>	<b>975</b>	<b>8963</b>

**Причины незначительного обложения промышленности** Причины этого явления заключаются в следующем: во-первых, правительства не желают ставить препятствий развитию промышленности и, напротив, всеми возможными мерами стремятся содействовать ей, часто на счет интересов других отраслей экономической деятельности. Факт преобладания в настоящее время покровительственной системы в таможенной политике лучше всего указывает, как высоко ставят все современные правительства значение туземной промышленности. Второй весьма существенной причиной, по крайней мере в тех странах, в которых по политическому устройству интересы того или иного класса имеют реальное влияние на ход политических дел, является господство интересов среднего класса. Так, если обратиться к изучению, напр., истории английской финансовой политики, то нельзя не заметить, что вместе с быстрым ростом могущества среднего класса капиталистов пропорционально растет их влияние и воздействие на все законодательные решения, касающиеся промышленности, и что вместе с тем все сборы и налоги, по преимуществу тяжело падающие на средний класс и противоречащие его интересам, постепенно ограничиваются. Третьей причиной слабого развития промыслового налога может считаться трудность промыслового кадастра и сбора промыслового налога. Достаточно напомнить, что, тогда как в кадастре земельном приходится иметь дело с объектом реальным, который скрыть невозможно, в промысловом кадастре нужно оценивать доходы, получаемые путем кредитных сделок и не имеющие никакого реального выражения, или если и имеющие его, то все-таки способные быть легко скрытыми. Обороты в промышленной деятельности совершаются до такой степени в тайне, что часто совершенно неуловимы для постороннего лица; самый доход от нее, в противоположность доходу от земельной собственности, крайне разнообразен, изменяется не только по местностям, но и по родам промыслов и по приемам производства; поэтому определить и оценить промысловый доход несравненно труднее, чем доход с земли или дома; укрыть его и тем уклониться от уплаты налога несравненно легче. Вот три главные причины, объясняющие тот факт, что промысловые налоги в современной Европе развиваются слабее, чем сама промышленность.

**Понятие о промысле** Обращаясь затем к теории промысловых и торговых сборов, мы должны остановиться прежде всего на определении промысла как их податного объекта. Промысел есть понятие относительное, которое можно понимать в широком и тесном смысле слова, смотря по цели, для которой оно берется. В первом смысле под промыслом разумеется каждое занятие, имеющее своей целью создание материальных ценностей или достижение вещественных благ в противоположность так называемым свободным профессиям, где в силу высших стремлений вознаграждение в форме гонорара или жалованья не должно быть главной побудительной причиной. В более тесном смысле под промыслом понимается

такое хозяйственное предприятие, в котором в качестве производительных элементов участвует наравне с личной приобретаемой способностью предпринимателя и капитал. Такая связь капитала с личным трудом представляет необходимую принадлежность промысла и составляет его отличительную черту. Оба эти элемента присутствуют здесь в различной степени и мере. В труде ремесленника, единолично работающего, капитал занимает низшее место, и, наоборот, его личный труд – первенствующее; при этом в данном случае происходит полное влияние обоих элементов, и невозможно определить, что или какую часть своего дохода ремесленник получает в качестве промышленной прибыли и что – в качестве заработной платы. Иное дело в крупных коммерческих и торговых предприятиях; тут капитал имеет наибольшую важность, слияние вещественного и личного элемента далеко не так полно, и возможно с гораздо большей легкостью, особенно в акционерных компаниях, определить, какая часть дохода приходится на долю капитала и какая – на долю труда. Масса акционеров – суть представители капитала, директора, члены правлений и др. служащие – представители личного элемента и труда; при этом, конечно, в дивиденд акционеров целиком входит промысловая прибыль, хотя тут же присутствует и просто процент на затраченный капитал.

Итак, соединение капитала с трудом составляет необходимое условие понятия о промысле, только результатом его является промысловый доход, отличный как от дохода капитального, так и от заработной платы. При таком определении из понятия промысла одинаково исключается как большая часть либеральных профессий, точно так же и простая работа по найму. Отсюда не следует еще, конечно, что либеральные профессии не должны вовсе подлежать обложению; к ним нельзя применить лишь налога промыслового, но их можно обложить, напр., подоходной податью; что же касается до заработной платы простых рабочих, то она должна оставаться необложенной, ибо последние несут и без того обременительные косвенные налоги. К сожалению, на практике мы встречаемся с постоянными отступлениями от этого правила: в старом баденском, напр., промысловом налоге обложены поденщики, слуги, музыканты, писцы; в Саксонии даже прямо существовала лично-промысловая подать (*persönliche Gewerbesteuer*). Все подобного рода налоги основаны на смешении или недостаточно ясном и точном разделении понятий; бескапитальная рабочая сила никоим образом не может быть поставлена наряду с промыслом: лицо своей деятельностью может приобрести



имущество, а имущество может приносить доход, но никогда само лицо не может приносить дохода. Поэтому под промыслом должно разуметь лишь такое занятие, которое производится с помощью капитала и которое дает доход, отчасти зависящий от затраченного капитала. В этом ограниченном смысле *промысловый налог есть налог на предпринимательскую прибыль*.

**Определение  
промыслового  
налога**

Доход, получаемый промышленным предпринимателем, по самому существу своему далеко не представляет однородной массы. Поэтому предварительно следует определить его составные части. Во-первых, так как для каждого промысла затрачивается капитал, то в общую прибыль входят проценты на этот капитал по тому среднему уровню, который господствует в данное время в стране. Во-вторых, в доход предпринимателя входит собственно промысловая прибыль, из которой предприниматель получает необходимое содержание для себя и своего семейства и из которой должен покрываться могущий случиться в промысле риск. В малых промышленных предприятиях, напр. у ремесленников, промысловая прибыль сливается с заработной платой точно так же, как сливаются в них капитал и труд, вследствие чего они и должны быть обложены значительно слабее, чем крупные промышленники. Л. Штейн поэтому разделяет промысловый налог на три вида: 1) налог на предприятия, в которых доминирует капитал как фактор дохода (*Unternehmenssteuer*); 2) собственно промысловый налог, где капитал и труд являются равнодействующими факторами (*Gewerbsteuer*), и 3) налог на прибыль от занятий, производимых личным трудом без капитала, или, иначе говоря, на заработную плату (*persönliche Erwerbsteuer*).

**Промысловый  
кадастр**

§ 48. На практике произвести точное вычисление промысловой прибыли представляет такие затруднения, которые не могут идти в сравнение с другими налогами. Трудность промыслового кадастра обусловливается многими разнообразными причинами: доходность промысла зависит от многих местных и часто случайных обстоятельств еще в большей степени, нежели земледелия; личные способности, различие размеров капитала даже в одном и том же производстве и местности делают весьма разнообразными получаемые промышленниками прибыли. Кроме того, самые промыслы до крайности разнородны и разнохарактерны, причем внешние признаки, по которым можно было бы проверить показанную самим промышленником доходность или определить ее помимо его личного расспроса, чрезвычайно затруднительны, а часто и совсем неуловимы. Ввиду всех этих трудностей от сравнительно точного кадастра, подобного, напр., поземель-

ному или домовому, в промысловом налоге приходится отказаться, и потому огромное большинство европейских законодательств, покинувши мысль о нем, обратилось к такого рода приемам, которые имеют своей задачей на основании внешних и внутренних признаков различных промышленных предприятий определить приблизительно промысловый доход, и притом не каждого отдельного лица, а целого класса однородных промышленников; кадастр *индивидуальный* заменен кадастром *групповым*. Подобный кадастр, основывающийся притом не на специальном изучении точного экономического положения каждого промышленника, а лишь на поверхностном ознакомлении с доходностью различных видов промыслов по их общим признакам, конечно, весьма несовершенен и поверхностен. Остановимся подробнее на его устройстве и принципах такого кадастра.

В обыденной жизни в своих суждениях о богатстве или степени зажиточности какого-либо лица мы имеем обыкновение по некоторым внешним фактам делать умозаключение о его материальном положении. То же самое предполагается и относительно устройства промыслового кадастра: за неимением возможности точно высчитать чистый индивидуальный доход каждого промышленника, о нем можно судить по известным внешним фактам, внешней обстановке промысла. Подобрать эти факты, открыть тот масштаб, которым измеряется доходность промысла, и составляет одну из важнейших задач финансовой науки и законодательной практики. Раз эти факты найдены и проверены, останется разгруппировать их по известным классам и отдельные промыслы подвести под эти классы, назначив соответствующие оклады налога.

За основу берутся самые разнообразные признаки, способствующие определению приблизительной выручки промысла; их можно разделить на две категории: признаки внешние и внутренние.

*Признаки внешние* суть те, которые существуют помимо воли и желания контрабундента; они могут быть названы также неизменяемыми, постоянными. Для пользования этими признаками должно руководиться некоторыми презумпциями как общими правилами, действительные фактические исключения из которых приходится уже игнорировать законодателю. Так, во-первых, должно заметить, что известного рода промыслам соответствует известная средняя величина промыслового дохода, или, что то же, различные промыслы различаются степенью своей доходности. Есть такие промыслы, которые по самому характеру своему

**Внешние  
признаки  
промыслового  
дохода**

приносят весьма значительный доход, и наоборот, другие приносят доход весьма ничтожный. Кому не известно, напр., что труд банкира, совершенный в течение какого-нибудь часа, доставляет иногда более, нежели самый усидчивый годичный труд какого-нибудь сапожника или иного ремесленника. Можно возразить, что это признак случайный, что разнообразие доходности промыслов во многом зависит не от их вида, а от счастья или ловкости предпринимателя, но этим возражением выставленное положение отнюдь не отвергается и лишь дает повод заключить, что пользование этим признаком требует осторожности. Ввиду общепризнанного значения различной доходности отдельных промыслов первой задачей промыслового кадастра является разнесение их по категориям соответственно доходности каждого; исполнение этой задачи в виде классификации промыслов во всех действующих законодательствах лежит в основании организации промыслового налога. Другим внешним, неизменяемым признаком, также стоящим вне воли контрибуэнта, служит положение местности, в которой производится промысел. Близость или отдаленность промысла от торговых и населенных пунктов влияет на обширность сбыта произведений, а известно, что сбыт составляет главное условие получения промышленной прибыли. Достаточно для доказательства этого положения привести несколько примеров: продукты огородничества, легко подвергающиеся порче, теряют всякое значение, если огород вдали от рынка, и сбываются по дешевой цене, давая предпринимателю ничтожный доход; напротив, то же огородничество приносит значительные выгоды, если оно имеет под рукой постоянный обширный рынок для сбыта своих произведений. Банкир в столице, несомненно, получит при равенстве прочих условий больше прибыли, чем банкир в провинции; портной или сапожник, живущий на большой улице города, заработает больше, чем он мог бы заработать живя в глухом переулке. Конечно, и этот внешний признак имеет условное значение и исключения могут иметь место, но в общем влияние его не подлежит сомнению; особенное значение имеет он в некоторых специальных и свободных профессиях. Признак этот, известный под именем *географического коэффициента*, принимается во внимание во всех европейских законодательствах; так, во Франции размеры налога прямо сообразуются с количеством населения места производства промысла, а в Пруссии в старом налоге все города были разделены на четыре географических округа по их населенности, богатству и торговому значению.

Кроме этих двух признаков внешних, общего характера, существуют еще *признаки внутренние*, частного, индивидуального характера: возможно заключение о приблизительном доходе известного промышленника на основании приблизительного же расчета его постоянного или оборотного капитала, вложенного в его промысел. К *постоянному* капиталу относится самое здание, занимаемое фабрикой, или торговое помещение, машины, их сравнительная сила и пр. Поэтому на доходность промысла указывают размеры здания и те производительные механизмы, которыми действует заведение: чем более, напр., на фабрике паровой силы, тем она более производит, чем обильнее река водой и более поставов, тем мельница может более перемалывать хлеба. У известных финансистов Эскиру-Парьё и Гока к этой категории признаков отнесены: стоимость здания или его наемная плата, количество паровых сил, веретен на прядильных фабриках, станков на ткацких, чанов на винокуренных заводах, прессов, черпальных машин; в библиотеке – количество журналов и книг, количество и стоимость лошадей и экипажей у извозчика, количество тонн вместимости судов и т.п. в транспортном предприятии. Вторым внутренним признаком является величина *оборотного* капитала, т.е. количество уничтожаемых или изменяемых запасов и количество *помощников* при производстве промысла. Сюда относится исчисление всех употребляемых на производство материалов: ржи и картофеля при винокурении, хлопка и шерсти на прядильных фабриках, пряжи – на ткацких, тряпья – на писчебумажных, бумаги в типографии и пр.; сюда же относится и количество затрачиваемого топлива, и число рабочих, занятых в предприятии. На основании всех этих признаков можно составить понятие о величине оборотного капитала, а по этой последней можно судить и о величине и доходности самого производства.

**Внутренние признаки промышленного дохода**

Таковы те признаки, на основании которых составляется промысловый кадастр. В общих чертах устройство его довольно однообразно и заключается в следующем: прежде всего различаются промыслы, имеющие исключительно местное значение и работающие для местного спроса, от тех, которые производят на отдаленный сбыт, и устанавливается для обеих групп различная высота окладов налога. Затем обе группы промыслов делятся на виды соответственно первому указанному нами внешнему признаку, т.е. по предполагаемой высоте доходности их. Кроме того, первая группа, т.е. местные промыслы, наряду с делением на виды подвергается делению по разрядам местностей, т.е. сообразно географическому коэффициенту, обыкновенно по числу населе-

ния или по другим признакам. Наконец, внутри всех этих подразделений устанавливается еще новое деление на классы по объему предприятия: по числу рабочих, машин, аппаратов и пр. Для всех подразделений и классов устанавливаются различные оклады налога соответственно предполагаемой для каждого из них высоты промыслового дохода, и для производства обложения на практике остается уже только подвести каждое из существующих промышленных предприятий, по указанным в кадастре признакам, под тот или другой класс.

Само собой разумеется, что равномерного обложения чистых индивидуальных доходов промышленников таким схематическим способом достигнуть невозможно, да это и не имеется, как было упомянуто выше, в виду, но этот недостаток, кроме того, неизбежен при всяком обложении не по действительной величине дохода, а лишь по известным презумпциям относительное ее. Как средство для установления большей индивидуализации обложения некоторые ученые, напр. Вагнер, рекомендуют соединение промыслового кадастра с репартиционной системой, т.е. распределение контингентированной суммы налога в данной местности самими заинтересованными лицами, самими плательщиками, которые, будучи более или менее близко знакомы с экономическим положением каждого из сотоварищей, сумеют-де установить и большее соответствие между окладами налога и доходами. Нельзя, однако, не заметить, что, устанавливая некоторую равномерность обложения в пределах отдельных местностей, это средство неспособно уничтожить неравномерность обложения между целыми местностями страны.

**Организа-  
ция про-  
мыслового  
налога в  
Западной  
Европе:  
а) Во Фран-  
ции**

§ 49. Наименьшей сложностью, а вместе с тем и наименьшей точностью долгое время отличался французский промысловый налог, носящий название *contribution des patentes* и возникший в конце прошлого столетия, в 1791 г., когда с уничтожением цехов и всякого рода профессиональных привилегий (*maîtrise et jurandes*) все получили право свободно заниматься каким угодно промыслом под условием взятия особого патента. Патент уплачивался по установленному тарифу соответственно наемной стоимости квартир, лавок, магазинов и мастерских, занимаемых промышленниками. Скоро, однако, выяснилась несправедливость этого способа определения налога и к прежнему принципу – обложению помещения, сохранившемуся под новым названием «пропорционального налога» (*droit proportionnel*), присоединился другой – обложение соответственно виду промысла и местонахождению его – под названием «постоянного налога» (*droit fixe*), в одинаковом размере для всех лиц, занимающихся данным про-

мыслом в данной местности. Оба эти масштаба в своем первоначальном виде скоро оказались слишком грубыми и несовершенными и потому подвергались с течением времени многочисленным видоизменениям и улучшениям (важнейшие перемены произведены в 1844, 1850 и 1881 гг.), и в настоящее время французский промысловый налог является приблизительно в следующем виде.

В основании его лежат, по словам Леруа-Больё, проверенные опытом начала: 1) не все виды торгов и промыслов одинаковы по своей прибыльности; 2) доходность предприятия находится в зависимости от количества народонаселения в местности, 3) а также от размеров элементов производства: стоимости зданий, количества машин, числа рабочих; 4) показателем благосостояния предпринимателя и торговца является его личная квартира. Сообразно с этими налогами и установлено обложение промыслов *постоянным* (d. fixe) и *пропорциональным налогом* (d. proportionnel). Все промыслы разделены на четыре категории, обозначаемые первыми буквами алфавита: А, В, С и D.

В категорию А отнесены такие, преимущественно торговые и ремесленные, предприятия, доходность и обширность которых зависит от местного потребления. Оклады droit fixe различаются здесь по роду промысла и по густоте населения; для этого все промыслы разделены на восемь классов, и для каждого из них установлено восемь различных окладов по числу жителей в местонахождении промысла (кроме Парижа, где также существуют особые оклады); таким образом для категории А назначены 64 различных оклада налога от 2 до 300 фр. (для Парижа до 400 фр.). Droit proportionnel в этой категории платится в размере  $\frac{1}{20}$  (первые три класса),  $\frac{1}{30}$  (следующие три класса) и  $\frac{1}{50}$  (последние два класса) части со стоимости помещения, занимаемого торговым предприятием.

Вторая категория (В) включает в себе наиболее прибыльные, точно перечисленные виды торговой и промышленной деятельности: банкирские конторы, комиссионерские общества, морское страхование и пр. Droit fixe взимается сообразно количеству населения, по особому тарифу для каждого рода промысла, и притом в двух видах: в твердой цифре – taxe déterminée и в изменяющейся – taxe variable – за каждое из служащих в этих предприятиях лиц свыше пяти человек (в размере от 5 до 50 фр.). Droit proportionnel, за немногими исключениями, равняется в этой категории  $\frac{1}{10}$  части стоимости помещения.

В 1893 г. сделаны были некоторые поправки в положении о патентном сборе с *торговых предприятий* этого рода и тем самым увеличено обложение крупных магазинов сравнительно с мелочной торговлей. Крупные магазины с оборотами в сотни миллионов франков быстро растут во Франции и, стягивая в свои руки всю торговлю, наносят смертельный удар мелочной торговле. Первый закон в этом роде относится еще к 1889 г., затем он был дополнен в 1891 г.; наконец, в 1893 г. обложение крупных магазинов еще более было повышено.

Законодательные постановления 1893 г. заключаются в установлении налогов в трех формах – *taxe déterminée*, *taxe variable* и *droit proportionnel*, которые варьируют в своей величине в зависимости от количества служащих при магазине.

Третья категория (С) содержит в себе промышленные предприятия, доходность которых не зависит от местности, которые не рассчитываются на местный сбыт (фабрики, железные дороги, горное производство и пр.). Здесь *droit fixe* уже совсем изменяет принципу народонаселенности и соразмеряется с внутренними признаками доходности промысла: вместимостью судов, количеством капитала в акционерных обществах, емкостью снарядов для брожения и варки, числом и видом машин, количеством рабочих и пр.; *droit proportionnel* различной величины взимается или исключительно со стоимости помещения, занимаемого торгово-промышленным предприятием, или же одновременно и со стоимости квартиры предпринимателя.

Четвертая категория (D) обнимает либеральные профессии и подлежит платежу лишь *droit proportionnel* в размере  $\frac{1}{15}$  с квартирной платы.

Такова в общих чертах французская система промыслового обложения. Несомненно, что она далеко не избегает значительных недостатков; Леруа-Больё указывает много примеров вызываемой ею неравномерности обложения и находит поистине изумительным, что публика к ней приспособляется; тем не менее она переносится населением если и не без жалоб, то, по крайней мере, без раздражения и приносит весьма высокую сумму дохода в 127,4 милл. фр. (по росписи на 1898 г., не включая сюда  $69\frac{1}{2}$  милл. фр. добавочных сантимов).

**б) В Австрии** На одинаковых основаниях, в сущности, устроена система промыслового налога в Австрии; общая разница заключается в том, что деление на классы здесь еще сложнее и приемы несколько иные. Так, в Австрии распределенный на четыре класса налог основывается главным образом на роде и характере промысла, на числе жителей местности и на внутренних признаках, определяю-

щих общую стоимость и доходность производства, – количестве рабочих, машин, станков и пр.; в отличие от Франции здесь не принимается во внимание плата за помещение. В Пруссии оклады прежнего промыслового налога (до 1891 г.) различались по 11 родам промыслов (обозначаемых литерами от А до L) и по четырем классам населенности: своеобразность прусской системы заключалась в предоставлении большей самостоятельности плательщиков, в силу устройства так называемых средних податных окладов (Mittelsätze) для данного рода промыслов в данной местности. Перемножением такого среднего оклада на число промышленников известного рода в данной местности определялась общая сумма налога с города или округа; раскладка этой суммы между отдельными плательщиками производилась уже ими самими, причем для малодостаточных плательщиков могло быть допущено понижение оклада до установленного законом минимума (Minimalatz), конечно, на счет повышения оклада для более зажиточных промышленников, что сохранено и теперь в новом промысловом обложении Пруссии.

**в) В Пруссии. Старый промысловый налог**

Крайняя неравномерность старого прусского промыслового налога, обнаружившаяся с развитием торговли и промышленно-сти, отягощение ремесленников и мелких торговых предприятий в интересах крупных, утрата географическим коэффициентом своего значения с развитием путей сообщения, трудность разнести промыслы по классам – все это настоятельно требовало реформы в сфере промыслового обложения, что и было сделано 24 июня 1891 г. вместе с преобразованием общего подоходного налога.

**Новый прусский промысловый налог**

Новое обложение (т.е. ныне действующее в Пруссии) организовано по *классно-подоходной системе*. Все промыслы разделены на четыре класса, по которым они разносятся не на основании точного обследования каждого промысла, а предположительно, причем эта классификация совершается по двум признакам: или по доходу с предприятия, или по капиталу, затраченному в нем.

Эти четыре класса следующие:

с ежегодным доходом или с капиталом (основным и оборотным)

в м а р к а х

I – 50 000 и более	.....	1 000 000 и более
II – 20 000–50 000	.....	150 000–1 000 000
III – 4000–20 000	.....	30 000–150 000
IV – 1500–4000	.....	3000–30 000



Промышленные предприятия с доходом ниже 1500 мар. или с капиталом ниже 3000 мар. освобождены от налога. От налога также изъяты земские и городские промыслы, ссудо-сберегательные товарищества, потребительные общества и некоторые другие предприятия. Обложение по классам совершается в следующем размере: по I классу берется 1 % с дохода, притом так, что при доходе 50 000–54 000 мар. оклад составляет 524 мар., а затем с каждых лишних 4800 мар. дохода взимается 48 мар.

Для остальных классов оставлен в силе принцип самообложения: помножением среднего оклада на количество промышленных заведений в данном податном округе определяется общий контингент, а затем он уже раскладывается самими заинтересованными лицами (комиссией из них) между отдельными предприятиями, но в пределах указанных *maximum*'ов и *minimum*'ов:

Класс	Средний оклад	Min.	Max.
II .....	300	156	480
III .....	80	32	192
IV .....	16	4	36

Для всех содержателей питейных заведений и гостиниц введен дополнительный сбор в размере от 15–100 мар. (по классам). Новый промысловый налог собирается по четвертям года и введен в действие с 1893/4 г., причем оговорено, что если получится от него более 19 811 000 мар. на 5 %, то в размере этого излишка налог будет уменьшен.

Цель этой реформы сводится к облегчению малоимущих и перенесению податной тяготы на более состоятельные классы.

Что касается Англии, то там нет самостоятельного специального налога на промышленность и торговлю, а существует общий подоходный налог, которому под шедулой D подлежат доходы от этих отраслей экономической деятельности (см. главу о подоходном налоге).

**История  
промы-  
слового  
обложе-  
ния в  
России**

§ 50. Обратимся теперь к истории и описанию русских промысловых сборов.

До Петра I существовавшая у нас система промысловых сборов и налогов отличалась сложностью, запутанностью и неопределенностью. Во-первых, промышленники были подведены под общее *посошное* обложение; кроме того, в экстренных случаях, большей частью на военные надобности, устанавливались и различные чрезвычайные сборы. Эти сборы, называвшиеся «*запросными деньгами*», распределялись по сохам, по дворам, а еще

чаще взимались с имуществ промышленников, с «животов и промыслов», составляя с них известный процент (пятая деньга, десятая, двадцатая деньга). Царствование Петра Великого принесло, как известно, ряд новых налогов, и между прочим и на промышленные классы. Благодаря его настойчивым усилиям русская промышленность к концу его царствования приняла довольно обширные размеры и послужила сравнительно хорошим объектом обложения в форме разнородных и разнохарактерных сборов с фабрик и заводов. При Петре же были установлены в России гильдии и цехи, но прежде всего как полицейско-государственный, а не финансовый институт, ибо купцы платили вместе с другими несслужилыми сословиями подушный налог (имевший, впрочем, первоначально имущественный характер). Впрочем, уже Петру принадлежит честь в первый раз задумать о производстве правильного промыслового кадастра. Для этой цели он приказал произвести особую перепись городских жителей – купцов, посадских и слободских людей; при этом должны были описываться не только их дворы и характер их промыслов и ремесел, но даже и объем промыслов и наемная плата за помещение. Таким образом, по-видимому, было намерение произвести промысловый кадастр, однохарактерный с теперешним французским, и промысловый налог должен был установиться на основании примерно внешних признаков, с одной стороны, и наемной платы за помещение, с другой. Смерть не дала осуществиться всем этим планам.

При преемниках Петра до 1775 г. существенно важных перемен в организации промысловых налогов не произошло, а только в этом году были отменены все существовавшие до этого времени частные промысловые сборы и подушная подать с купцов, а на место их установлен впервые особый гильдейский сбор. Гильдии, таким образом, получили фискальное значение. Купцы размещались по трем гильдиям, причем в гильдию мог записываться всякий, имевший не менее 500 р. капитала; имевшие менее причислялись к мещанам, платившим по-прежнему подушную подать. Распределение купцов по гильдиям происходило смотря по сумме объявленного ими капитала: к первой гильдии причислялись те, которые объявили свой капитал более чем в 10 000 р., ко второй – обладавшие капиталом от 1000 до 10 000 р., к третьей – от 500 до 1000 р. Объявление высшего капитала предоставлялось на совесть каждого, почему никаких доносов на утайку имущества не принималось. Самый налог был определен в размере 1 % с объявленного по совести капитала. Через 10 лет, т.е.

в 1785 г., произошло более точное определение прав торгового класса посредством издания так называемого «Городового Положения»; этим же законодательным актом были повышены размеры объявляемых капиталов, но оклад налога остался тот же самый.

**Современная система русского промышленного обложения**

Наиболее важные узаконения о промышленном налоге относятся к 1863 и 1865 гг., которые до выхода в свет закона 8 июня 1898 г. (см. стр. 241) и составляли наше действующее законодательство о так называемых пошлинах за право торговли и промыслов. К этим узаконениям присоединился в 1885 г. весьма важный законодательный акт – «правила об обложении торговых и промышленных предприятий добавочным сбором».

Важнейшую часть всей нашей системы промышленного обложения составляли так называемые пошлины (правильнее «налоги») за право торговли и промыслов, к рассмотрению которых мы прежде всего и обратимся.

**1. Пошлины за право торговли и промыслов**

Все торгово-промышленные действия по действовавшему вполне до 1 января 1899 г. законодательству разделялись на две категории: 1) на производимые без платежа пошлин и 2) на производимые с платежом пошлин.

К первой категории относятся следующие действия: 1) торг хлебом во всяком виде, льном, пенькой и другими земными произрастаниями всякого рода, скотом, птицей и всякими жизненными припасами, шерстью, волосом, пухом, щетиной, невыделанными шкурами, лесом, дровами и др. лесными произведениями, топливом всякого рода, строительными материалами с возов, судов и лодок, на рынках, площадях и пристанях, но не из складов, дворов, амбаров и лавок; 2) разносная продажа съестных припасов, фруктов и лакомств, старого крестьянского платья, крестьянских изделий и т.п. предметов; 3) размен денег с ларей и столов; 4) торговля всякими товарами на ярмарках (продолжающихся не более семи дней) и на установленных торгах; 5) строение, починка и содержание речных, озерных и морских судов всякого рода (кроме содержания пароходов, служащих для перевозки грузов и пассажиров); 6) содержание лошадей для обывательских станций и вообще извозный промысел (не включая, однако, сюда содержания извозчицких заведений для легкой и ломовой езды, конторы или заведения для транспортировки кладей и пассажиров); 7) приготовление машин и аппаратов для фабрик, а также земледельческих орудий, химических составов и красильных веществ; 8) содержание учебных, гигиенических и лечебных заведений, а также библиотек для чтения повсеместно и книжных магазинов, за исключением обеих столиц; 9) производство ремесла в качестве хозяина, с помощью одних только членов своего семейства, а также при одном наемном работнике и пр.

Для всех торгово-промышленных действий, не освобожденных законом от налога (неправильно у нас называемого «пошлиной»), предприниматели обязаны были ежегодно брать особые свидетельства и билеты с определенной платой в пользу казны за те и другие.

Свидетельства бывают двух родов: купеческие, или гильдейские, и просто промысловые. Гильдейское свидетельство указывает на принадлежность данного лица к известному званию или сословию, т.е. плательщик, кроме права на торговлю или промысел, приобретает вместе с ним известные права и преимущества, присвоенные купеческому званию. Свидетельства же промысловые имеют исключительно фискальное значение, как и французский патентный сбор, и уплата пошлины за них никакими иными, кроме права на торгово-промышленное действие, последствиями не сопровождается.

Гильдий с 1865 г. осталось две. Из них к первой принадлежит, согласно предположению закона, оптовая торговля, как русскими, так и иностранными товарами; сюда же относятся, т.е. обязаны выбирать свидетельства первой гильдии, некоторые промыслы, отличающиеся особой доходностью, как банкирские, комиссионерские, страховые, транспортные и т.п. предприятия. Плата за свидетельства первой гильдии однообразная – 565 р. для всех местностей России. Ко второй гильдии относятся лица, получающие право на розничную торговлю, и владельцы фабрик и заводов с числом рабочих более 16 человек; плата за свидетельство этой гильдии варьирует по пяти классам местностей (географический коэффициент) в размере от 40 до 120 р.

Промысловые свидетельства выдаются: 1) на содержание фабричных, заводских и ремесленных заведений, действующих ручной работой, без применения водяной или паровой силы, извозничьих заведений и мелких подрядных предприятий, с числом рабочих, не превышающем 16, трех разрядов: первого (от 2 до 4 рабочих) – за плату от 3 до 10 р. (по пяти классам местностей), второго (от 5 до 9 рабочих) – за плату от 7 до 20 р., и третьего (от 10 до 16 рабочих) – за плату от 10 до 30 р.; 2) на мелочной торг – с платой от 10 до 30 р., 3) на развозный торг – 16 р., 4) на разносный торг – 6 р. и 5) торговым приказчикам – 35 р. – первого класса и 6 р. – второго класса.

Вторая форма пошлин за право торговли и промыслов выразилась в обязательном взятии билета на каждое отдельное торговое или промышленное заведение; всякий, берущий купеческое свидетельство, тем самым обязан взять за установленную плату

**а) Гильдейские и промысловые свидетельства**

**б) Билеты на торгово-промышленные заведения**

по крайней мере один билет на торговое или промышленное заведение; количество выбираемых билетов пропорционально. По одному свидетельству первой гильдии при этом нельзя получить более 10 билетов; по свидетельству второй – более пяти, и по свидетельству на мелочной торг – более одного билета, так что, если действительное количество заведений превышает эти числа, то необходимо брать второй раз свидетельство. Плата за билеты разнообразится, смотря по местности: при свидетельстве первой гильдии она колеблется между 20 и 55 р., второй – между 10 и 35 р., при свидетельстве на мелочной торг – между 2 и 10 р. Привилегированная промышленность: аптеки, фотографии, типографии и литографии – обложена только этим видом налога; держатели их берут только билеты по второй гильдии на промышленное заведение, но не обязаны брать ни купеческих, ни промышленных свидетельств.

**Недостатки пошлин с торговли и промыслов** За этим общим очерком первой части прежнего русского промыслового обложения сделаем относительно ее несколько критических замечаний и затем перейдем к другой новейшей по происхождению части.

1) Промысловый налог, по свидетельству 1-й гильдии, представляет твердую фиксированную цифру, для всех равную и, следовательно, не принимающую совсем во внимание имущественную способность плательщика; очевидно, что нельзя не назвать такой способ обложения крайне грубым и несовершенным. Во второй гильдии есть уже маленькая вариация: цифра налога разнообразится, смотря по местности; но различие это чересчур общего свойства: доход торговца зависит не от одного местонахождения его предприятия, но и от массы других условий, оставляемых без внимания. Если мы обратимся затем к билетному сбору, то на первый взгляд может показаться, что здесь есть как бы стремление к пропорциональности, ибо на каждое торговое или промышленное заведение нужен особый билет. Но дело в том, что число заведений отнюдь еще не определяет размеров оборота и цифры доходности предприятия; одно крупное заведение может приносить доход в сто, в тысячу раз больше, чем десять мелких. Для более равномерного обложения необходимо было бы обратить внимание (как это и сделал закон 8 июня 1898 г.) и на другие признаки, напр. на наемную плату за помещение. Существовавшая же система билетных сборов, особенно благодаря указанной выше зависимости числа выдаваемых билетов от разряда свидетельства, вела часто к тому, что чем промышленник богаче, тем

меньше платил он налога, т.е. незаслуженно крупные капиталы поощрялись на счет мелких.

Вообще про эту часть нашего промыслового обложения можно сказать, что она далеко не имела законченной правильной организации и во многом уступала хотя тому же, тоже весьма несовершенному, французскому *droit fixe* в смысле равномерности налога. Крупные предприятия пользовались незаслуженными привилегиями, не оправдываемыми ни фискальными, ни экономическими, ни политическими соображениями. Так, все кредитные учреждения, банки акционерные, а равно поземельные, общественные и взаимного кредита, каковы бы ни были их обороты, раз капитал их превышает 50 000 р., все одинаково платили за свидетельство первой гильдии (при капитале от 10 до 50 тыс. – за свидетельство второй гильдии, ниже 10 тыс. – за свидетельство на мелочной торг). Притом законом 1884 г. под общее, хотя и несколько меньшее обложение подведены даже такие кредитные предприятия, которые заслуживали бы возможного поощрения и даже совершенного освобождения от налога, т.е. опять поощрялся крупный капитал и задерживалось развитие мелких сбережений и мелкой промышленности; именно по закону 1884 г. ссудо-сберегательные товарищества и сберегательные кассы, основанные на начале взаимной помощи, которые особенно должны были бы поощряться в нашем отечестве как стране, весьма бедной капиталами, платили за свидетельство 1-й гильдии, если их капитал превышает 100 тыс., 2-й гильдии – при капитале от 20 до 100 тыс., на мелочной торг – при капитале от 5 до 20 тыс. р. и за билет на мелочной торг – при капитале не свыше 5 тыс. р. Права на торговлю товариществами или торговыми домами довольно запутаны, но, в сущности, невысоко обложены: каждый из компаньонов брал свидетельство первой или второй гильдии. Право подрядов и поставки ограничено было известными размерами по свидетельствам, именно: по промысловым – до 5000 р., 2-й гильдии – 30 000 р., 1-й гильдии – на всякую сумму.

§ 51. Описанное несовершенство наших «пошлин» с торговли и промыслов принудило наше Министерство Финансов еще в 1884 г., 26 марта, внести в Государственный Совет проект об установлении процентного сбора со значительных торговых и промышленных предприятий и о более равномерном обложении торговли и промышленности. Этот проект, впрочем, был отвергнут Государственным Советом на том основании, что подобное обложение не может представлять затруднений лишь относительно акционерных компаний и товариществ; что же касается до

**Реформа  
русского  
промыслового  
обложения**

обложения отдельных предпринимателей со значительными торговыми оборотами, то относительно их Государственный Совет высказал мнение, что «обложение их по чистому доходу едва ли было бы своевременным без введения всеобщего подоходного налога». В результате от всего проекта остались лишь некоторые незначительные изменения в интересах более равномерного обложения промыслов, Высочайше утвержденные 5 июня 1884 г. и касавшиеся цифр обложения компаний и способа обложения ремесленников; по самому частному характеру своему они не были в состоянии исправить общих, описанных нами недостатков промыслового обложения. Поэтому в том же году министр финансов переработал вновь свой проект и 28 ноября 1884 г. снова внес его в Государственный Совет; в результате его настояний получился успех, и 15 января 1885 г. были утверждены «правила об обложении торговых и промышленных предприятий дополнительным сбором (процентным и раскладочным)»<sup>1</sup>.

**Дополнительные сборы с торговли и промыслов**

Вот существенные черты этих новых правил, представляющих собой важнейший в текущем столетии шаг к реформе русской системы налогов на промышленную и торговую деятельность.

По закону 1885 г. оба дополнительных сбора падали только на предприятия, уплачивающие гильдейские пошлины; лишь в 1889 г. законом 19 января второй, т.е. раскладочный, сбор распространен и на предприятия негильдейские, хотя и не все, а именно: на торговые и промышленные предприятия, содержащие по свидетельствам: а) на мелочной торг; б) промысловым 1-го и

---

<sup>1</sup> Так как в последующем изложении приведены только правила раскладки и взимания раскладочного сбора лишь с гильдейских предприятий, в общем распространяющиеся ныне и на негильдейские, то здесь считаем уместным изложить те отступления от них, которые установлены специальным законом 19 января 1889 г. для обложения раскладочного сбора с негильдейских предприятий.

1) Общая сумма этого сбора определяется для каждой губернии в законодательном порядке *отдельно* от первого (сбора с гильдейских предприятий). 2) Раскладка суммы сбора, причитающейся с уезда, производится *отдельно* от раскладки сбора с гильдейских предприятий уездным податным присутствием в *особом составе*. 3) В члены податных присутствий для раскладки сбора между негильдейскими плательщиками избираются шесть лиц *из среды этих плательщиков*. Вообще новый раскладочный налог на негильдейские предприятия представляет собой *сбор, отдельный* от прежних двух, хотя организация в существенных чертах остается та же самая, почему мы в дальнейшем изложении и не будем указывать на те мелкие отступления в порядке определения доходности и вообще действий податной администрации, которые установлены для нового сбора. Общая сумма раскладочного сбора с негильдейских предприятий была назначена для 1889 и 1890 гг. в 1 250 000 р.

2-го разряда; в) также и промысловым свидетельством 3-го разряда, если оно обязано выборкой билетов мелочного торгова.

*Первый* «дополнительный 3-, а с 1892 г. 5-процентный сбор» **а) 3 %-ный дополнительный сбор** взимался с акционерных обществ, товариществ на паях и других видов товариществ по участкам в размере 5 % с чистого дохода за истекший операционный год. Правления этих обществ и товариществ обязаны в течение месяца по утверждению общим собранием годового их отчета представить сей отчет в губернское податное присутствие, а равно препроводить для напечатания в «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли» заключительный баланс и извлечение из годового отчета, с показанием в оном валового дохода, расхода и чистой прибыли за отчетный год, а также распределение последней с означением размера дивиденда на каждую акцию или пай. Одновременно с представлением отчета за истекший операционный год правление представляет квитанцию казначейства в уплате следующего с предприятия дополнительного процентного сбора.

При установлении дополнительного процентного сбора предполагалось взимать его с тех предприятий, которые обязаны представлять в установленном порядке ежегодные отчеты о своих операциях. Поэтому к этому сбору привлечены также поземельные банки, городские кредитные общества, общественные банки, общества взаимного кредита (не исключая и земских), ссудо-сберегательные товарищества и кассы, основанные на начале взаимной помощи, и вообще все торговые и промышленные общества и товарищества, банковые и кредитные учреждения, обязанные, по их уставам, публиковать отчеты о своих операциях, если при этом они должны оплачивать гильдейские пошлины.

*Второй* – дополнительный – «раскладочный» сбор взимался со всех остальных предприятий, платящих сначала только гильдейские (а ныне и «негильдейские» по закону 1889 г.) пошлины, первоначально исключены заводы и фабрики, подлежащие платежу акцизных сборов. Но в 1892 г. раскладочный сбор распространен и на них; как видно из самого названия, сбор этот, в отличие от первого, имеющего долевого характер, есть налог репартиционный; общая сумма налога по каждой губернии, губернский контингент, определяется в законодательном порядке на три года. Различие между формами обоих дополнительных сборов имело своей причиной, во-первых, затруднительность определения чистого дохода отдельных торгово-промышленных предприятий сравнительно с определением его у акционерных компаний, и, во-вторых, необходимость соблюдения или, лучше сказать, нежелание затрагивать коммерческой тайны оборотов предприятий

**б) Раскладочный дополнительный сбор**



первого рода, в противоположность привычной публичности отчетов акционерных обществ. Достоинство раскладочной формы *второго* сбора заключается, по предположению, в том, что она дает возможность, избегая означенных недостатков, достигнуть необходимого разнообразия в размере дополнительного обложения, сопряженного с необходимой уравнительностью. Для достижения именно этой цели установлено законом привлечение к делу местной раскладки налога выборных из промышленного сословия лиц; будучи лично заинтересованы в величине платимого отдельными промышленниками налога, ибо всякое облегчение одного ведет при раскладочной системе к соответствующему обременению всех остальных плательщиков, они являются лучшими судьями доходности отдельных предприятий и должны помочь администрации в определении торговых оборотов каждого контрибуэнта. Кроме того, эта же форма оказывается полезной и выгодной в том отношении, что делает совершенно безвредным для фиска дозволение, данное законом 15 января 1885 г. податным присутствиям, освобождать совсем от дополнительного налога предприятия, находящиеся в затруднительном положении, по незначительности оборотов и другим причинам, ибо налог, от которого извлекаются эти предприятия, будет целиком разложен на других плательщиков.

**Податные присутствия** Необходимость заведования всеми этими новыми сборами вызвала на свет и новые административные учреждения, а именно так называемые *губернские* и *уездные податные присутствия*. Губернские податные присутствия составляются под председательством управляющего казенной палатой из членов общего присутствия оной и шести выборных лиц, платящих гильдейские сборы, и шести кандидатов к ним. Избираются эти лица на три года губернским земским собранием, городской губернской думой и местным купеческим обществом. Аналогично с губернскими составляются и уездные податные присутствия под председательством лица, назначаемого управляющим казенной палаты из числа местных податных инспекторов. В столицах и наиболее значительных городах учреждаются отдельные от уездных *городские* податные присутствия, заменяющие для этих городов уездные присутствия. Во всех этих учреждениях местное купечество, и притом по избранию самого же купечества, составляет главный элемент. Исключение из этого порядка представляют лишь те местности России, где нет земств; там выборное начало заменено назначением членов губернатором по соглашению с управляющим казенной палатой.

**Раскладка налога** Разверстка губернского контингента раскладочного налога по уездам производится ежегодно в пределах каждой губернии губернским податным присутствием сообразно степени развития в них торговли и

промышленности; затем уездное податное присутствие распределяет следующую с уезда сумму раскладочного сбора между подлежащими сему сбору торговыми и промышленными предприятиями сообразно предполагаемым прибылям их.

В основании определения этих прибылей лежит личное показание плательщиков, проверенное администрацией, об оборотах предприятий. В начале каждого года председатель губернского податного присутствия приглашает через публикацию лиц, подлежащих платежу раскладочного сбора, доставить к назначенному сроку заявления о размере оборотов каждого из принадлежащих им предприятий. Для проверки этих заявлений лица, производящие поверку торговли, собирают в течение всего года на месте посредством опроса самих торговцев и лиц, заслуживающих в этом отношении доверия, а также и другими способами возможно приблизительные сведения о годовых оборотах, условиях производства и предполагаемой прибыли каждого предприятия. Сведения эти заносятся в журнал поверки. Все собранные этим порядком сведения поверяются казенной палатой с помощью данных, имеющих в купеческих, городских и земских управах, статистических сведений, собираемых ежегодно губернаторами, и статистических исследований, произведенных некоторыми городами и земствами, а равно и другими способами. Уездное податное присутствие, пользуясь как данными, внесенными на его рассмотрение председателем, так и сведениями, имеющимися у членов присутствия и приглашаемых иногда сведущих лиц, проверяет заявление фабрикантов, промышленников и торговцев об оборотах их и определяет самообороты тех предприятий, по коим сведений о сем не доставлено хозяевами. По определении оборотов присутствие тем же порядком выясняет прибыльность каждого предприятия отдельно, если число заведений незначительно, или, в противном случае, устанавливает, по совещании со сведущими лицами, предполагаемый процент нормальной прибыльности от оборотов по каждому виду торгового и производства в данное время и затем, по установленным таким образом процентам, исчисляет сумму предполагаемой прибыли каждого из предприятий. Пропорционально этим прибылям и распределяется сумма раскладочного сбора между плательщиками.

По составлении раскладки все подлежащие обложению лица извещаются о приходящей на их долю сумме налога; им дается месяц для представления возражений против назначенного оклада; по исправлении раскладки соответственно признанным уважительными возражениями она пересылается на утверждение губернского податного присутствия и затем приводится в исполнение казенной палатой, которая рассылает плательщикам окладные листы. Срок уплаты раскладочного налога – не позднее 1 июня; при неуплате в срок назначается штраф в 1 % с суммы налога в месяц. На неправильные постановления губернских присутствий дозволяется жалоба в месячный срок к министру финансов.

Но этот налог страдает весьма крупными пробелами; так, во-первых, определение губернских контингентов зависит исключи-

тельно от предложений высшей финансовой администрации, отчего разверстка их очень неравномерна, еще неравномернее распределение губернских контингентов внутри губернии по уездам, городам и участкам; так, в Чухломском уезде раскладочный сбор составляет 13 % с определенной прибыли, в Варнавинском – 3,08, в Варшаве – 3, в Одессе – 0,69, в Уржумском (Вятская губ.) – 10,69 %! Далее при разверстке окладов между отдельными плательщиками закон предписывает податным присутствиям руководиться соображением о *предполагаемой* (а не действительной) *прибыльности* предприятий, так что если бы плательщик, недозвольный размером обложения, принес жалобу и представил свои торговые книги в подтверждение ее, то податное присутствие все-таки вправе отказать, так как по разъяснению Сената закон поверку таких предположений документальными данными совсем исключает, даже если бы того желал сам плательщик. При этом сами податные присутствия поставлены часто в необходимость оставлять эти возражения без удовлетворения, так как иначе эту скидку надо разложить между другими плательщиками, посылать им извещения, предоставлять месячный срок для обжалования и т.д., одним словом, чуть ли не всю работу производить снова, а между тем раскладка должна быть закончена к известному сроку: об отсрочке же надо ходатайствовать перед Министерством Финансов, ввиду этого приходится часто оставлять без последствий и действительно основательные жалобы.

**Податные инспектора**

В связи с установлением новых дополнительных налогов на промыслы, хотя и далеко не для одних их, находится учреждение по закону 30 апреля 1885 г. новой финансово-административной должности *податных инспекторов*, на первый раз в числе 500 для всей России. На обязанность их возложено: 1) постоянное наблюдение за правильностью торговли; 2) участие в генеральных поверках прав на торговлю; 3) председательство в уездных податных присутствиях; 4) содействие казенным палатам по приведению в известность ценности и доходности имущества, подлежащих обложению в доход казны, и 5) исполнение разных иных обязанностей и поручений казенных палат, относящихся к кругу их занятий. Таким образом, податные инспектора являются необходимым органом для приведения в ясность и упорядочения сведений, касающихся платежной способности промышленников и торговцев. При умелом добросовестном исполнении этой задачи они должны доставить более или менее точный материал для суждения о прибыльности каждого торгового и промышленного предприятия и таким способом внести в раскладку новых сборов возможно большую равномерность и справедливость.

*Оценочные или прямые налоги*

---

Назначенная на первый раз сумма новых сборов –  $4\frac{1}{2}$  милл. р. немногим превышала  $\frac{1}{4}$  прежнего дохода от промыслового налога, так что в фискальном отношении они не имели, конечно, особого значения; важность их главным образом принципиальная и заключалась в том, что они впервые установили у нас принцип подоходного, равномерного обложения, которого Россия до сих пор так чуждалась. Но самая система нашего промыслового налога очень немного улучшилась от этой реформы: к безобразному туловищу приделали только миловидную голову; необходима радикальная реформа наших пошлин с торговли и промыслов в смысле проведения в них того же принципа, который лежит в основании новых сборов, или даже совершенного ассимилирования их тем или иным способом с этими сборами.

**Статистика  
промыслового  
обложения**

В 1891 г. пошлины дали 25,5 милл. р., а дополнительный сбор – 8,5 милл. р., т.е. опять 25 % всего дохода от промыслового обложения; из этих 8,5 милл. р. 3 %-ный сбор дал 3 милл. р., а раскладочный – 5 милл. р.

Нуждаясь в средствах, правительство с каждым трехлетием увеличивало дополнительные сборы; на 1893 г. они были назначены в следующих размерах:

**Размеры  
дохода от  
промысловых  
налогов**

раскладочных.....	}	5 500 000 р.	с	гильдейских
		1 330 000 «	с	негильдейских
		700 000 «	с	предприятий,
				обложенных
				акцизом
от 5 % сбора ожидалось		4 250 000 «		

---

Итого ..... 11 780 000 р., т.е. более оклада  
предшествовавшего года на 3 500 000 р.

Раскладочный сбор первоначально составлял 1,4 % с чистой прибыли обложенных заведений, в 1891 г. он поднялся до 1,9 % с гильдейских и 1,76 % с негильдейских; на 1893 же год раскладочный сбор с гильдейских предприятий с 4,4 милл. р. увеличен до 5,5 милл. р. и теперь приблизительно составляет  $2\frac{1}{2}$  % с предполагаемой чистой прибыли. По этой норме расчислен сбор и с акцизных предприятий, доходность которых определяется в 30 милл. р.

Общая сумма дохода от всех промысловых сборов в 1865 г. была 10 милл. р., в 1885 г. – 25 милл. р., в 1897 г. – 44 милл. р.

(валового). Этот рост дохода объясняется сильным увеличением обложения: наша система была слишком малоэластична и не способна автоматически увеличиваться с ростом промышленности, а доходы росли исключительно лишь благодаря надбавкам и поправкам. Но и теперь Министерство Финансов убедилось, что эти поправки много не помогут, а необходима коренная реформа, и 20 ноября 1892 г. последовало Высочайшее соизволение на образование комиссии под председательством директора Департамента Мануфактур и Промышленности В. И. Ковалевского для пересмотра всего нашего торгово-промышленного обложения.

### Новый государственный промысловый налог

**Новый  
промы-  
словый  
налог от  
8 июня  
1898 г.**

8 июня 1898 г. было Высочайше утверждено положение о новом государственном промысловом налоге после пяти лет работ и переделок первоначально составленного проекта. Настоящее узаконение вступает в действие с 1 января 1899 г. В кратких чертах устройство этого важнейшего законодательного памятника в финансовой политике настоящего царствования следующее.

Государственный промысловый налог состоит из *основного* и *дополнительного*. *Основной промысловый налог* уплачивается посредством выборки промысловых свидетельств, за исключением некоторых, специально указываемых предприятий. Для определения размера налога местности Империи разделены на четыре класса сообразно степени развития в них торговли и промышленности, а сами предприятия и промысловые занятия распределяются на разряды (для торговли четыре разряда, для промышленных предприятий – восемь). Все деления последнего рода, напоминающие несколько французский патентный налог (*droit de patente*), суть временного характера и подлежат пересмотру в законодательном порядке через каждые пять лет.

*Дополнительный промысловый налог* взимается:

1) С акционерных и других предприятий, обязанных публичной отчетностью (с товариществ полных и на вере, а также с торговых предприятий первого разряда и промышленных первых трех разрядов – лишь условно или по их желанию, т.е. вместо раскладочного и процентного сборов); он взимается в двух видах: а) налога с капитала и б) процентного сбора с прибыли. 2) С прочих предприятий, специально не изъятых законом от сбора, дополнительный промысловый налог взимается в виде: а) раскладочного сбора и б) процентного сбора с прибыли, превышающей определенный законом размер.

Новый промысловый налог имеет довольно много изъятий, указанных в целых сорока шести пунктах, где содержится перечисление торговых и промышленных предприятий, освобожденных по тем или иным соображениям от налога. Сюда принадлежат, кроме казенных, кабинетских и иных подобных учреждений и предприятий, многие принадлежащие духовенству, земству, сельскохозяйственным обществам, учреждениям по взаимному страхованию, сберегательным, эмеритальным и т.п. кассам и артелям; сюда же относятся гигиенические лечебные заведения всякого рода, учебные заведения, библиотеки и читальни, картинные галереи, театры, цирки и т.п. публичные зрелища, многие виды сельских промыслов, добыча благородных металлов, железные дороги и судоходство и т. д.

Оклад основного промыслового налога на торговые предприятия в первом разряде для всех четырех классов местности представляет собой 500 р., причем получается право на свободное от налога содержание трех складочных мест; оклад во втором и остальных разрядах уже варьирует согласно географическому коэффициенту – от 150 р. в столицах до 50 р. в местностях четвертого класса; для низшего, пятого, разряда оклад опять однообразный повсеместно (на развозный торг – 20 р., на разносный – 6 р.). Для промышленных предприятий однообразные оклады повсеместно от 1500 до 50 р. и для трех низших разрядов разнообразятся по местностям – от 30 до 2 р. Сверх того оклады основного налога для ярмарочной торговли – от 100 до 10 р. и для паровых судов повсеместно 7 к. с каждого квадратного фута площади нагрева паровых котлов. Для личных промысловых занятий оклады основного промыслового налога крайне разнообразны, смотря по занятиям – от 2 и до 150 р. В торговых предприятиях, сообразно размеру их прибыли, к первому разряду относятся те из них, у коих прибыль свыше 20 000 р повсеместно для всей России; в остальных же разрядах размер прибыли как норма для налога варьирует смотря по классу местности. Та же самая мысль законодателя замечается и в промышленных предприятиях, где к первому разряду относится прибыль свыше 60 000 р.; а затем от 60 000 р. и ниже распределяется по четырем следующим классам без различия местности до низшего предела в 2000 р. прибыли; остальные же (VI, VII и VIII) разряды варьируют по местности, т.е. принимается во внимание географический коэффициент. Заметим в заключение, что все промысловые свидетельства должны быть выбираемы на каждое отдельное торговое или промышленное заведение.

Вторая часть нового промыслового налога, так называемый дополнительный налог с предприятий, обязанных публичной отчетностью, т.е. с акционерных компаний, состоит, как было упомянуто, во-первых, из *налога с капитала* и, во-вторых, из *процентного сбора с прибыли*. Налог с капитала уплачивается в размере 15 к. с каждой сотни рублей основного капитала предприятия, за который принимается нарицательная сумма всего капитала по отчету за истекший операционный год. При этом в уплату налога зачитывается сумма основного промыслового налога, уплачиваемая по всем принадлежащим предприятию заведениям и помещениям. Для кредитных установлений за основной капитал принимается одна десятая часть выпущенных ими закладных листов или облигаций и т.д.

Процентный сбор с прибыли платят лишь те акционерные предприятия, коих чистая прибыль превышает 3 % на их основной капитал; далее налог принимает характер прогрессии от 3 до 6 %, смотря по размерам прибыли (от 3 до 10 % прибыли), повышаясь при каждом проценте ее роста. Предприятия, получающие прибыль свыше десяти процентов, уплачивают 6 % с ее суммы и сверх того еще 5 % с той суммы чистой прибыли, которая превышает десять процентов на капитал.

Все предприятия, не обязанные публичной отчетностью, вместо вышеописанных сборов участвуют в уплате так называемого раскладочного сбора, от которого некоторые отдаленные окраины России в Азии освобождены, а равно и свободны некоторые виды предприятий. Общая сумма на Империю для раскладочного сбора назначается в законодательном порядке на каждые три года и затем распределяется между губерниями и областями согласно степени развития в них торговли и промышленности.

Все торговые и промышленные предприятия разделяются на группы и для каждой намечается процент средней прибыльности и оборота. В основании определения оборотов лежат или заявления самих плательщиков, или сведения, собранные должностными лицами податного надзора, при помощи признаков, указывающих на размеры торговли или промыслов. К таковым признакам относятся для первых: помещение, число служащих и их вознаграждение; для вторых – число и сила действующих машин и орудий производства, число рабочих, заработная плата, количество сырья, другими словами, принимаются во внимание все, как внешние, так и внутренние, признаки, опять-таки несколько схоже с французским законодательством. Вообще для определения полученной прибыли с предприятия при взимании раскладочного

сбора служат оборот предприятия и процент средней прибыльности для данной группы предприятий (т.е. доход предполагаемый). Но в том случае, когда плательщик пожелает представить в раскладочное присутствие свои торговые книги и согласится на поверку их, основанием для исчисления размера раскладочного сбора уже служит, напротив, действительно полученная прибыль. Точно так же, как было упомянуто выше, товарищества полные и на вере, торговые предприятия первого разряда и промышленные предприятия первых трех в случае заявленного ими желания облагаются вместо описанного раскладочного и пр. сбора вышеуказанным налогом с капитала и процентным сбором, если только они докажут размер своих основных капиталов и будут представлять правильные отчеты.

Такова вкратце сущность организации новейшего русского промыслового налога, заменившего собой старые формы. Несомненно, закон 8 июня 1898 г. представляет собой важнейший шаг вперед, который только имел в России место по обложению торговых предприятий. До некоторой степени, хотя и скромно, он поднимает и расширяет сферу обложения источников торгово-промышленных доходов и не только вносит в нее элемент подорожности, но отчасти даже и прогрессивности обложения. Таким образом, новый промысловый налог является как бы естественным развитием и дальнейшим усовершенствованием реформ Н.Х. Бунге по торгово-промышленному обложению в 1884–1885 гг. и несомненно составляет крупную заслугу, в целях улучшения нашего государственного хозяйства, настоящего Министерства Финансов.

#### Д. Налог на денежный капитал

§ 52. Из налогов специальных, рядом с такими, которые падают на доходы от капитала, употребляемого в какое-либо торговое или промышленное предприятие, т.е. на промысловую прибыль, может быть выделен еще *особый налог, падающий на отдельный процентный доход, который получается с ссудных капиталов*, т.е. помещаемых займы частных, общественных или государственных, без всякого личного труда со стороны их владельца. Система налогов, преследующая все отрасли дохода, должна коснуться и этого особого процентного дохода, ибо он, подобно ренте от земли домов, по большей части составляет свободный от издержек добывания чистый доход.

**Общие замечания**

Примеры налогов на денежный капитал встречаются с давнего времени: он облагался в общем составе древнегерманской имуществен-



ной подати (Schoss) и французской *taille personnelle* еще в XVI и XVII столетиях. Но особенно развился и получил себе надлежащее оправдание этот налог лишь в последнее время, вместе с развитием денежного капитала и процентного дохода. Как известно, все государства, а за ними и различные общественные группы, начиная с первой половины XVIII в. и по сие время отяготили свой бюджет громадными долгами и в виде долговых обязательств выпустили множество ценных бумаг; последнее время, наконец, создало акционерные компании, массу разнородных банков; эти учреждения, конкурируя с государством в выпуске бумаг, также наводнили всемирный рынок массой новых ценностей, дающих доход. Благодаря этим причинам в настоящее время является новый, мало известный прежде класс лиц, живущих процентным доходом от капиталов, вложенных в различные государственные, общественные или частные ценные бумаги, класс лиц, носящих название рентнеров или рантье. Насколько этот класс значителен теперь даже в странах, сравнительно бедных капиталами, как Россия, можно судить по следующему расчету. Если предположить, что в России из всех разнородных ценных государственных бумаг в руках русских находятся только те, которые выпущены в кредитной валюте, то откажется, что внутренние займы в кредитных рублях дают непогашенного долга около 2000 милл. р., затем городской гипотечный кредит, в лице 11 городских гипотечных обществ, выпустил в кредитной валюте бумаг на 600 милл. р., да 11 акционерных земельных банков – около 300 милл. р.; так что лишь в кредитной валюте в России обращается более чем на три миллиарда рублей русских ценных бумаг. Уже эта огромная, но, конечно, далеко не полная цифра указывает на многочисленность класса рантье в нашей стране; само собой понятно, что в государствах более богатых, с более развитой промышленностью и с более живым обращением ценностей, как Франция, Англия, класс этот еще многочисленнее. Нет сомнения, что класс этот капиталистов, не занятых каким-либо промыслом или профессией, отнюдь нельзя считать бесполезным, ибо благодаря обеспеченным средствам существования лица, к нему принадлежащие, могут посвящать, и часто действительно посвящают, свои досуги более или менее плодотворному занятию науками и искусствами, но нельзя, с другой стороны, отрицать, что этот класс в большинстве не имеет никакого определенного занятия и куда бы он ни употреблял свое время, все равно не производит никакого труда для добывания своего дохода, кроме весьма несложной «операции стрижки купонов», как справедливо выражается проф. Лебедев. И этот богатый, многочисленный и сравнительно бездеятельный класс населения, при отсутствии общего подоходного налога, остается без всякого обложения, чем прямо нарушается основное требование справедливости, чтобы никакая часть чистого дохода и никакой налоговый способный класс народа не освобождались от участия в государственных тягостях. «Освобождение заимодавцев от подати с получаемых ими процентов есть незаслуженное снисхождение, тогда как вследствие этого на других жителей ложится тем большее бремя» (Рай). Легко судить отсю-

да, что существование специального налога на доходы рантье в системах налога, стремящихся к обложению отдельных источников дохода, следует признать безусловно справедливым, разумным и необходимым.

Доход с денежных капиталов является в двух различных формах, влекущих за собой весьма различные последствия. С одной стороны, капитал, предназначенный для роста процентов, может быть помещаем или в банк, как вклад под проценты, или на текущий счет, или в различные процентные бумаги государства, общественных учреждений, акционерных компаний, товариществ и пр. С другой стороны, капитал может отдаваться для той же цели – получения процентов – в ссуду частным лицам под векселя, расписки, залог или честное слово для разных потребностей. Обыкновенно в публике, а точно так же в законодательстве и науке оба эти вида процентного дохода смешиваются, приравниваются; это уравнивание их наружно является справедливым, ибо не все ли равно, помещены ли деньги в государственные бумаги, приносящие доход, или отданы какому-либо купцу, который уплачивает за них тот же процент: в результате и в том, и в другом случае с капитала без определенного занятия капиталист получает известный доход, и очевидно, что если подвергать налогу тот доход, который получается им в форме купона от процентных бумаг, то справедливо обложить и тот, который получается вследствие отдачи частному лицу в ссуду. Однако на основании различных соображений необходимо высказаться против такого соединения обоих видов дохода с денежного капитала в один объект обложения; ибо они сильно отличаются друг от друга как по самым *свойствам* своим, так и по *способам* их определения и практическим последствиям, отсюда вытекающим. Различие это заключается в следующем:

1. В первом случае, т.е. при доходе с процентных бумаг или с вклада, внесенного в банк для роста процентов, капитал вполне самостоятелен и доход от него никоим образом не может быть смешиваем с доходом промышленным, ибо здесь полнейшее отсутствие характерной особенности последнего – соединение капитала с личным трудом. Напротив, во втором случае лицо, ссужающее деньги частным лицам, назовем ли мы его ростовщиком, или, употребляя менее шокирующее выражение, просто заимодавцем, или дисконтером, является обыкновенно промышленником, торговцем деньгами; это занятие составляет постоянный труд его жизни, и труд весьма немалый: ростовщик должен обладать многими чисто коммерческими способностями, должен тратить мно-

**Объект  
налога на  
денежный  
капитал**

**Обложе-  
ние про-  
центных  
бумаг и  
частных  
ссуд**

го времени и физического труда на бухгалтерию, на записи, на точное и аккуратное ведение дел, так что, несомненно, здесь с владением капиталом как источником дохода соединяется и весьма значительная доля довольно сложного личного труда и придает занятию ростовщика вполне характер промысла.

2. В первом случае, т.е. при взимании налога с процентных бумаг или вкладов, со стороны плательщика не требуется никаких объявлений, а со стороны фиска – никакого исследования относительно величины процентного дохода отдельных лиц, ибо государство прямо вычитает налог при приеме к уплате своих купонов и возлагает обязанность производить такой же вычет налога с купонов от частных процентных бумаг на учреждения, их выпускающие; нет никаких хлопот по обложению, кроме некоторого контроля за немногими банками и тому подобными учреждениями и их вкладами. Во втором случае, т.е. при налоге на проценты с капиталов, отданных в ссуду частным лицам, определение податного объекта и взимание налога является крайне затруднительным. В самом деле, как определить, сколько капиталист роздал денег в частные руки, как быстро обращается его капитал, сколько получает он с него дохода? Его личное показание может быть неправильным: проследить его книги является делом весьма сложным и трудным, особенно у мелких ростовщиков, у которых обороты совершаются весьма быстро; возложить же обязанность платить налог с правом обратного его переложения на должника значило бы привести к утайкам податного дохода путем соглашений между кредиторами и займодавцами.

3. В первом случае переложение налога с займодавца на должника чрезвычайно затруднительно и может иметь место лишь в исключительных случаях чрезмерной высоты налога; напротив, при обложении дохода от ссуды капиталов частным лицам такое переложение является общим правилом. Так, при гипотечном кредите в Австрии землевладельцам предоставлено вычитать 5 % налога с тех денег, которые они заняли у частных лиц; но, по словам фон Гока, эти 5 % налога обыкновенно всегда уплачиваются землевладельцами, ибо они не имеют возможности принудить кредиторов взять на себя этот налог, и займодавцы прямо при заключении займа оставляют у себя соответствующую сумму.

4. В противоположность помещениям капитала первого рода, при частных ссудах во многих случаях получение процентов и возврат капитала гарантированы недостаточно. В самом деле, когда капитал помещается в процентных бумагах не только госу-

дарственных, но даже общественных и частных предприятий, там по действующим законам принимаются все меры ради обеспечения интересов кредиторов. Каждый владелец закладных листов земельного банка, напр., знает, что по закону банк должен иметь складочный капитал, обеспечивающий эти вклады, что за действиями банка есть надзор, не дающий ему возможности чересчур спекулятивно относиться к своим операциям. Напротив, при отдаче капиталов в ссуду частным лицам контроль немислим, обеспеченность также: лицо, занявшее деньги под вексель, часто оказывается несостоятельным должником, и кредитор может потерять не только свой доход, но даже и самый капитал, особенно в стране с неустановившейся коммерческой честностью. Поэтому очень часто является даже вполне несправедливым требовать с заимодавца налог с процентов, которые он, может быть, и вовсе не получит.

5. Обложение налогом процентов с частных ссуд опасно, ибо легко может повести к двойному обложению. Частные лица занимают друг у друга в коммерческом мире для целей промышленных и торговых, т.е. помещают занятый капитал в производительное предприятие; поэтому наряду с налогом на процентный доход этот капитал должен подвергнуться еще промысловому обложению, тогда как капитал, вложенный в процентные бумаги, будет нести лишь один рентный налог.

Вот те основания, по которым наиболее целесообразным является подчинить налогу с денежных капиталов лишь первый вид их – процентные бумаги; частные же ссуды должны подлежать или промысловому обложению, или усиленному гербовому сбору как налогу, постигающему их во время их обращения и заключения самой кредитной сделки.

§ 53. Являясь сравнительно новым и недостаточно развитым и установившимся, как создание XIX в., налог на денежный капитал вызывает вообще много споров и несогласий по поводу той или иной детали его устройства и возражений против самой желательности его существования. Одним из важнейших спорных вопросов в этой форме обложения является вопрос, какие именно процентные бумаги должны подлежать обложению, все или за некоторыми исключениями? Все ценные бумаги, которые изображают собой долговые обязательства и дают определенный доход на занятый капитал, подлежат этому налогу, будут ли они выпущены государством, земствами, городами или каким-либо законным путем, установленным коммерческим или иным обществом (закладные листы, облигации, чеки на текущий счет, вкла-

**Вопрос об  
обложе-  
нии диви-  
дендов**

ды в государственные и частные банки под проценты и т.п.). Но рядом с этими бумагами, приносящими определенный известный процент, существует еще один вид весьма распространенных, очень часто весьма доходных бумаг – *акции*, представляющие собой капитал, положенный в основание всякого промышленного предприятия, которое принадлежит акционерной компании. Спрашивается, дивиденды с этих акций подлежат или нет налогу на денежный капитал? Существует целый ряд оснований, которые говорят, по-видимому, за справедливость привлечения дивидендов к рентному обложению. Так, проф. Лебедев утверждает, что хотя дивиденд и есть доход от промышленного предприятия, но для акционера это просто процент на капитал, помещенный в акции, так как большая часть акционеров не принимает никакого участия в ходе предприятия, да и мало им интересуется. Кроме этого справедливого мнения, можно еще указать на доходность многих этих предприятий и сравнительно малое развитие повсюду промыслового обложения. Тем не менее существуют еще более убедительные основания против привлечения акционерного дивиденда к уплате налогов на ренту; во-первых, нельзя на указать, как это и делает Леруа-Больё, на случайность самого факта акционерной формы ведения предприятий и вытекающих отсюда последствий. Представим себе два однородных промышленных предприятия, из которых одно акционерное, а другое единоличное; при обложении дивидендов налогом на денежный капитал первое будет нести два налога: промысловый и рентный, второе же – только один промысловый, что, очевидно, является вопиющей несправедливостью. Во-вторых, доход от акции отличается известной рискованностью и неверностью, зависимостью от большей или меньшей успешности хода акционерного предприятия: в то время как одни акции дают дивиденд в 16–18 %, акции других однородных предприятий не дают ничего. Это обстоятельство также требует большей пощады для дивидендов сравнительно с доходами от процентных бумаг. В-третьих, против обложения дивидендов рентным налогом можно выставить то, что акция есть форма участия в промышленном предприятии, тогда как процентные бумаги, дающие постоянный доход, исключают всякую связь их владельца с тем производительным процессом, который служит источником этого дохода; поэтому едва ли правильно облагать акции налогом на денежный капитал, исключая, впрочем, тот случай, если дивиденды в данной стране не обложены достаточно промысловым налогом.

Перейдем далее к обсуждению тех возражений, которые делаются вообще против налога на процентный доход. Эти возражения суть принципиальные и практические.

Возражение принципиальное состоит в том, что класс рантье и без отдельной подати косвенным образом подлежит налогу, почему и несправедливо налагать на него новое бремя. Противники налога на денежный капитал утверждают, что существование специальных налогов на земледелие и промышленность невольно действует репрессивно на эти занятия и заставляет капиталы отливать от них и обращаться на другое употребление, на помещение в ссуды и, следовательно, понижать процент. Если, напр., высокий поземельный и промысловый налог заставит  $\frac{1}{10}$  долю всего капитала отлить от земледелия и промышленности, то в соответствующем размере увеличится капитал, отдаваемый в ссуды, и настолько же, вследствие усилившейся конкуренции, упадет прибыль, даваемая им. Таким образом, специальные налоги, падающие на другие объекты, тем не менее чувствуются заимодавцами. Против этой аргументации можно возразить следующее: во-первых, предприниматели не имеют неперменного побуждения покинуть свои занятия с введением промыслового налога, ибо иначе они потеряли бы не только свое занятие, но и промысловую прибыль, а землевладельцы, если допустить, что они стали бы продавать свои земли ввиду высокого налога, быстрым, одновременным сбытом земель понизили бы цену своих имуществ. Следовательно, в этих условиях лежит задержка влиянию специальных налогов на отлив капиталов от своих прежних назначений, чем выясняется несостоятельность приведенного аргумента. Во-вторых, если бы и можно было признать справедливость мнения, что владелец денежного капитала должен чувствовать обложение иных объектов, то не следовало бы упускать из виду, что специальное обложение капиталов, отдаваемых в ссуду, заставило бы их отлить от этого занятия и обратиться на другое употребление, конечным результатом чего было бы восстановление равновесия в доходности капиталов различного вида и назначения<sup>1</sup>.

**Возражения против рентного налога**

---

<sup>1</sup> Лоренц Штейн также высказывается против налога на процентный доход, но на другом основании – по его мнению, это будет двойным обложением одного и того же дохода. Аргументация его такова: капитал, отданный в ссуду, явился результатом какой-нибудь промышленной деятельности, которая была обложена промысловым налогом, следовательно и капитал, который я даю в ссуду, есть лишь остаток уже обложенного дохода. Не будь этого обложения, я, может быть, имел бы не 100 р., а 140, и следовательно получил бы не 5 %, а 7 %; вот эта-то разница

Практические возражения сводятся к следующему: а) налог на процентный доход может вытеснить денежный капитал из страны, побудить его к переселению за границу; б) государство, выпуская процентные бумаги, заключает своего рода сделку о размере процента, устанавливая же налог на денежный капитал, оно злоупотребляет своей властью и нарушает в свою пользу сделку, уменьшая выговоренный доход на капитал, затраченный в его заемные обязательства; в) финансовая политика в этом направлении и может повредить кредиту, как государственному, так и общественному, и в результате налог на процентные бумаги будет переложен на должника, т.е. на само государство, которое учреждает налог.

Возражения эти можно признать лишь отчасти и условно справедливыми. а) Уйти за границу капитал будет иметь интерес, не говоря уже о массе различных условий, ограничивающих самую возможность его ухода, лишь в том случае, если внутри страны определяется слишком высокий размер рентного обложения, а за границей подобный налог отсутствует; но такое явление не имеет места в большинстве цивилизованных стран и, между прочим, в России. б) Договор займа, заключенный государством со своими доверителями, не препятствует обложению последних, ибо государство не может освободить их от общих гражданских обязанностей; а в отношении обязанности их платить налоги совершенно безразлично, от кого бы они ни получали свои проценты, точно так же, как, напр., собственник дома, отданного внаем государству, не может освободиться от домового подати (Raу). в) Вред для кредита, переложение на должника и понижение курса бумаг может иметь место опять-таки лишь при чрезмерном обложении. Так, в Австрии в 1863 г. была произведена конверсия

---

и обязана тому, что мой капитал в процессе своего образования уплачивал все налоги – и прямые, и косвенные, и подвергать этот чистый остаток еще раз обложению – это значит дважды облагать один и тот же доход. Это возражение Лоренца Штейна крайне странно: ведь развивая последовательно аргументацию Штейна, мы должны были бы отказаться от подошного налога, промыслового, так как капитал, облагаемый в этой своей форме, раз уже подвергался обложению в процессе своего образования: так, деньги, которые я вложил в промышленное предприятие, уже во время самого накопления их подвергались действию всей налоговой системы. Таким образом, нам пришлось бы отказаться от всей системы прямых налогов. Далее Лоренц Штейн говорит, что этот налог не достигает и своей цели обложения *нетрудового* (arbeitsloses) дохода: обыкновенно он ложится на должника, – но это возражение мы уже видели. Отвергая как самостоятельный вид налог на процентный доход с капитала, Лоренц Штейн, однако, рекомендует его включить в подошный налог.

бумаг или редуцирование капитального долга и установлен налог от 7 до 16 % на конвертированные и до 20 % на прочие бумаги; в результате голландцы, владевшие ими в большом количестве, стали сбывать их всеми мерами со своих рук, и курс сильно упал; то же самое произошло в Италии в 1869 г. Но эти примеры вообще не весьма доказательны: во-первых, обложение здесь было чересчур высоко и достигало размеров, почти невысказанных для других налогов при правильной их организации, и, во-вторых, здесь это обложение сопровождалось реформами в государственной кредитной системе, и только всему этому вместе надо приписать этот чрезмерный упадок курса австрийских бумаг. Средний же процент обложения, указываемый благоразумием и в настоящее время принятый в Европе, не превосходит 3–5 % и, как указывает опыт, никогда не может оказать влияния на курс более, чем на  $\frac{1}{4}$  % стоимости бумаг; несомненно, что разного рода другие соображения – прибыльность, надежность, безопасность дохода и пр. – имеют всегда гораздо более значения для кредиторов, чем такое ничтожное влияние налога на курс.

§ 53. В настоящее время налог на ренту в том или ином виде существует в большинстве европейских государств, хотя нередко не как отдельный вид обложения, а как часть подоходного налога. Так, напр., в Англии он входит в шедулу С подоходного налога, к которой принадлежат доходы от пожизненных рент, процентов и дивидендов, уплачиваемых казной или состоящими под надзором правительства учреждениями. Налог взимается при уплате процентов теми учреждениями, которые их уплачивают, т.е. преимущественно Банком Англии и немногими компаниями и комиссарами по погашению долгов; при уплате не входят в рассмотрение льгот, но после взноса налога плательщик, пользующийся льготой, может просить о возврате налога. Остальные доходы с денежного капитала облагаются как доходы с предприятий, в кои капиталы помещены заемщиками, и последние имеют право вычесть уплаченный ими налог при уплате процентов кредитору. Размер обложения тот же, что и для остальных. В Австрии и Пруссии обложение денежных капиталов, не составляя специального налога, входит также в состав общего подоходного налога. В Австрии при этом обложение процентного дохода очень высоко, производится по прогрессивной шкале от 7 до 20 % и составляет третий отдел подоходного налога, носящий название «купонного налога» (Couponsteuer). Специальные налоги на ренту существуют в Баварии (в размере  $3\frac{1}{2}$  %) и Италии, где рядом с подоходным налогом существует и самостоятельное обложение

**Существующие налоги на денежный капитал**



дохода от процентных бумаг всякого рода и частных долгов. Во Франции также в последнее время введен весьма умеренный, несмотря на отсутствие общеподоходного налога, в 3 % налог на денежные капиталы, за исключением государственных бумаг, что Леруа-Больё справедливо осуждает как предрассудок, не имеющий разумных оснований и наносящий ущерб государству...

В нашем отечестве до последнего времени также никаких налогов на денежные капиталы не было. А между тем, по старому уже расчету проф. Лебедева, всех денежных капиталов обращалось в России свыше 7 миллиардов (кредит. р. по старым данным) в разных процентных бумагах, не принимая во внимание текущих счетов и тех бумаг, которые находятся исключительно в руках иностранцев; не менее 375 милл. р. дохода, таким образом, были свободны от налогов, несмотря на свою высокую налоговую способность и крупное обложение, напр., крестьянского сословия. Еще в 1879 г. поэтому появился проект комиссии, основанной для изыскания средств к замене подушного налога другими способами обложения; комиссия проектировала введение подоходного налога, основывавшегося на четырех источниках дохода: 1) с денежных капиталов, 2) с личного труда, 3) с торговли и промыслов и 4) с недвижимых имуществ всякого рода. Предположено было обложить в первом источнике всякого рода процентные бумаги, а также и личные обязательства, т.е. займы по векселям и пр.; доход от этого обложения должен был составить 6 643 950 р. Проект этот не был принят, но мысль о необходимости привлечения к обложению денежных капиталов была ясно сознана и заявлена правительством и должна была вновь выступить при осуществлении отдельных частей представленной этим проектом программы. 20 мая 1885 г., столь обильными финансовыми реформами, состоялось Высочайшее утверждение правил о взимании налога с денежных капиталов; оно было логическим последствием узаконения 15 января того же года о добавочном обложении промышленности с установлением 3 %-ного налога на получения по дивидендам от различного рода акций; свобода от налога остальных денежных капиталов сделалась еще более ненормальной, оставляя громадный пробел в финансовой системе.

Объектом установленного законом 20 мая 1885 г. налога является доход со всякого рода процентных бумаг – государственных, общественных и частных всякого наименования, а также доход, доставляемый вкладами на текущий счет и другими процентными вкладами всяких названий, внесенными в банки. Отличительную черту нашего рентного налога составляет то обстоя-

тельство, что он не делает изъятий даже для таких капиталов, которые в большинстве иностранных государств освобождены: именно, по Высочайшему повелению, все удельные суммы и вообще капиталы, принадлежащие Министерству Двора и Уделов, привлечены к уплате налога, и притом предстоящая отсюда убыль не может служить поводом к испрашиванию дополнительных ассигнований из государственного казначейства.

Изъятия от обложения: 1) те бумаги, по которым правительство объявило раньше, что проценты с них никаким налогом облагаемы не будут (в ст. 91 Уставов кредитных говорится: «капиталы, в бессрочный долг помещенные, ни в каком случае не подлежат налогам»; к этим бессрочным долгам присоединены восемь внешних срочных долгов, консолидированные облигации российских железных дорог и гарантированные правительством облигации железнодорожных обществ)<sup>1</sup>; 2) проценты по вкладам в Государственном Банке, оставшимся от бывшего Коммерческого Банка, а равно вкладам, внесенным в сберегательные кассы, ссудо-сберегательные товарищества и сельские банки, и 3) доходы по акциям и паям промышленных и торговых обществ, так как они подверглись обложению дополнительного 3 %-ного промышленного сбора. Затем временно не привлекались к обложению доходы, доставляемые акциями железных дорог (законом 12 января 1887 г. обложены в размере 5 % с гарантированных и 3 % с негарантированных акций<sup>2</sup>, за исключением особо переименованных в законе (напр., Варшавско-Венской, Варшавско-Бромбергской и пр.), и закладными листами Центрального Поземельного Банка). Частные долговые обязательства также не подпадают под налог, но министру финансов предоставлено право войти в будущем с представлением о подчинении сбору доходов капиталов, ссужаемых частными лицами под залог недвижимых имуществ.

Освобождений для отдельных благотворительных и учебных заведений не сделано, во избежание тех злоупотреблений, к каким могла бы привести такая мера, но вместо них предоставлено ведомствам этих учреждений входить надлежащим путем с ходата-

---

<sup>1</sup> Из общей суммы наших государственных долгов к 1 января 1893 г. – 5527 милл. р. в кредитной валюте привлечены таким образом к налогу около половины. См. «Объяснительную Записку к Отчету Государственного Контроля по исполнению государственной росписи и финансовых смет за 1893 г.». СПб., 1894, стр. 104.

<sup>2</sup> Впрочем, по закону 23 мая 1894 г. положено с 1 января 1895 г. 3 %-ный сбор с негарантированного дохода от акций железнодорожных обществ повысить до 5 %.

тайством о возмещении взятого налога; для этой цели ежегодно ассигнуется около 1 милл. р.

Сверх процентов налога подлежат также и выигрыши по государственным займам, ибо они имеют, в сущности, значение усиления дохода.

Сбор налога с доходов от государственных процентных бумаг совершается посредством удержания суммы налога при выплате процентов и выигрышей или скидке при приеме купонов. Сбор с частных бумаг взимается с полной суммы периодического платежа процентов по находящимся в обращении бумагам и вносится соответствующими учреждениями в месячный срок в казначейство; затем, конечно, эти учреждения удерживают уплаченный ими сбор с получателей процентов. Сбор с доходов, приносимых вкладами, внесенными в кредитные учреждения, уплачивается ими в течение одного месяца после заключения периодических счетов по сим вкладам на основании ведомости о сделанных отчислениях по процентам, выданным вкладчикам или причисленным к принадлежащим им вкладам; затем уплаченный в казну сбор удерживается с вкладчиков. Министр финансов в случае сомнения в правильности расчета кредитного учреждения имеет право проверки его счетов по книгам. В случае неуплаты налога в месячный срок назначается пеня в 1 % в месяц со всей невнесенной суммы.

Доход от этого налога в первый год по введении поступил в размере  $9\frac{1}{2}$  милл. р., а на 1892 г. поступило 12,3 милл. р., а по росписи на 1897 г. получено 13,8 милл. р.

### Е. Личный налог

§ 54. Прежде чем перейти от налогов реальных, падающих на отдельные источники дохода, к налогу общеподоходному, мы должны еще остановиться на чистейшей форме субъективного обложения, на так называемых личных налогах, являющихся обыкновенно хронологически предшествующими подоходным.

**Определение личного налога** *Под именем личного налога разумеется такая подать, которая взимается на основании лишь личных качеств контрибуэнта, без обращения внимания на то, владеет ли лицо каким-либо имуществом или нет. Простейшей формой такого налога является подушная, или поголовная подать, взимаемая в равных размерах со всех подданных. Нет надобности критиковать этот налог: достаточно припомнить общие принципы обложения, чтобы признать его несостоятельным: лицо как таковое, без всякой связи с иму-*

ществом, не может служить объектом налога. Положим, каждое лицо владеет каким-нибудь имуществом, и только это обстоятельство, конечно, и обуславливает самую возможность существования поголовного налога, но, тем не менее, не сообразуясь совершенно с действительным имущественным положением плательщика, такой налог, т.е. личный – в форме поголовного, является заслуживающим некоторого оправдания только на первобытных ступенях культуры, при отсутствии резких имущественных различий, а в наше время представляется вопиющей несправедливостью и анахронизмом, вследствие чего уже и не встречается в Европе. С ростом культуры и потребностей государства, как и все другие налоги, личная форма обложения получает могучую тенденцию перейти в подоходную. Промежуточной стадией на этом пути служит обложение населения не однообразным окладом налога, а подразделение поданных на классы сначала по сословиям и по общественному положению, а потом по внешним признакам имущественной зажиточности и назначение различных окладов для отдельных классов. Очевидно, что в этом случае личный налог – в форме *классного или поразрядного* – уже представляет собой нечто иное, чем поголовный, гораздо более совершенное, и приближается к налогу подоходному.

**Современные  
видоизменения  
личных  
налогов**

Нет сомнения, что по самому своему свойству, по крайней простоте своего устройства, личный, как поголовный, налог должен был встречаться в самой глубокой древности, и действительно, это едва ли не самая древнейшая форма обложения: она существовала в Китае за 12 веков до Р. Х., у евреев, в Вавилоне, в Персии, Греции, Риме (*tributum in capita*). Одинаково часто поголовный налог применяется и в средние века в Англии, Германии, Франции и вообще повсеместно, хотя по общему правилу как чрезвычайная мера, а не как постоянный источник государственного дохода. Почему этот налог был так распространен на начальных ступенях человеческой культуры, разгадать не трудно. Прежде всего это явление обуславливалось крайней простотой и незатейливостью исчисления и взимания поголовного налога, для которого не требуется никакого кадастра, никаких сложных оценок, а лишь простая перепись населения. Вторая причина заключалась в экономической неразвитости древних и средневековых государств, в отсутствии значительных имущественных неравенств, делающих несправедливостью поголовного налога столь явной теперь, далеко не так ощутительной тогда. Третья причина лежала в том, что в древности и в средние века было очень трудно изыскивать иные способы извлечения государственных дохо-

**История  
личных  
налогов**

дов, особенно в случаях чрезвычайных надобностей: более совершенные формы прямого обложения еще не выработались; косвенные налоги, при отсутствии больших фабрик и мануфактур, при крайней рассеянности ремесел и домашнем характере обрабатывающей промышленности, при отсутствии неподкупной, честной и умелой администрации, представляли только незначительные слабые зародыши того состояния, которого достигли они в наше время. Вследствие этих причин поголовный налог должен был представляться наиболее удобной формой для получения государственного дохода, а потому и естественно частые случаи его применения. Удобство его настолько незначительно, что он существовал даже в начале XIX столетия в Пруссии, Австрии и Италии, только в 1882 г. уничтожен в России и до сих пор еще, хотя и в несколько смягченной форме, применяется во Франции и в некоторых штатах Северной Америки.

**Личный налог во Франции**

Личный налог во Франции – *contribution personnelle* – является налогом на личный труд, соединенным с упомянутым уже нами квартирным налогом – *contribution mobilière*. Ему подлежат лица обоего пола и всякого возраста, пользующиеся своими правами и имеющие самостоятельные средства к существованию, из каких бы источников они ни происходили, и притом одинаково как французские подданные, так и иностранные, если последние прожили год во Франции. Уплачивается налог за целый год; величина его определяется в размере трехдневной заработной платы, причем *minimum* этой платы назначен законом в 50 сант., *maximum* – в  $1\frac{1}{2}$  фр. (так что наибольший размер налога –  $4\frac{1}{2}$  фр.). Особенность этого налога сравнительно с другими французскими налогами заключается в том, что к нему не прибавляются добавочные сантимы.

**Личные налоги, зависящие от внешних признаков и личных качеств**

Вторая, более развитая, форма личного обложения представляет, как замечено выше, такие сборы, в которых отрицается поголовное равенство плательщиков в отношении налога, и последний ставится в зависимость от некоторых внешних признаков и личных качеств контрибуэнта. В истории можно найти целый ряд самых разнообразных признаков и соображений, которые принимались во внимание при личном обложении. Так, в средние века была особенно развита подать на евреев и нередко встречался налог на проститутку, в Испании существовал налог на грандов, в Англии – на аристократию, на холостяков, на покойников, в России – на раскольников, и пр. Подобные налоги уцелели и до настоящего времени, хотя и являются в виде редкого исключения, отчасти как остаток старины, отчасти как средст-

во для достижения известных целей внутреннего управления. Наиболее важное значение среди этих специальных признаков, полагавшихся в основу личного обложения, имели и могут еще иметь и в настоящее время внешние признаки имущественной зажиточности плательщиков. При помощи известной группировки этих признаков все население может быть разделено на известные разряды или классы и обложено затем различными окладами соответственно этим классам. Лучшим образцом такого налога может служить старая прусская *классная* подать, которая и в настоящее время существует под прежним названием, хотя в значительной степени изменилась и приняла характер подоходного налога.

**Прусский  
классный  
налог**

Первоначально эта классная подать появляется в первом десятилетии XIX в. как экстренная мера для уплаты контрибуции французам и в весьма грубой форме, выразившейся в делении всех граждан на три класса, каждый с особым окладом. Подать эта была уничтожена вместе с окончившейся борьбой с Францией, но с 1821 г. была снова восстановлена и сделалась уже постоянной. Организация ее состояла в следующем: она взималась с жителей только тех городов и местечек, которые не платили *Mahl- und Schlachtsteuer* — налога за право помола и убоя скота; все плательщики делились на четыре класса, каждый с особым окладом; классификация была основана на немногих, весьма поверхностных признаках: к 1-му, низшему, классу были отнесены поденщики и домашняя прислуга; ко 2-му — крестьяне, к 3-му — землевладельцы и торговый класс; наконец, к 4-му — богатые или зажиточные люди всех званий. Понятно, что такое разделение было чрезвычайно несовершенно и вело к большим пререканиям с администрацией и неправильностям в обложении.

Опыт обнаружил все эти неудобства и несовершенства и привел в 1857 г. к новому преобразованию налога. Прежний классный налог распался на две части: на классную и на классифицированную подоходную подать. Последней подлежат все граждане, доход которых превышает 1000 тал. или 3000 мар.; все остальное менее зажиточное население подлежит классному налогу по трем главным классам (с 12 подразделениями). Отнесение каждого лица к тому или иному классу и степени основывалось, с одной стороны, на общих признаках, установленных законом для каждого класса, а с другой — по соображению имущественного положения лица и проистекающей отсюда налогообственности. К первому, низшему, классу были отнесены все те земледельцы и ремесленники, доход которых по объему и качеству их собственности или ремесла был недостаточен для самостоятельного существования, так что они принуждены были прибегать к побочным источникам дохода (напр., поденной работе и т.п.); сюда же принадлежали простые рабочие, мастеровые, прислуга и поденщики. Ко второму классу принадлежали владельцы

недвижимой собственности и ремесленники, доход которых, доставляемый их собственностью или ремеслом, был достаточен для самостоятельного существования и простирался приблизительно от 200 до 500 тал. Наконец, к третьему классу принадлежали все те лица, которые хотя и пользовались большей степенью благосостояния сравнительно со вторым классом, но имели доход, не превышавший 1000 тал. Низший размер оклада равнялся  $\frac{1}{2}$  тал., высший – 24 тал. в год.

Таково было устройство прусской классной подати до 1873 г., когда она была окончательно преобразована в подоходный налог. Обложение в ней, как можно видеть из представленного описания ее организации, основывалось на внешних признаках зажиточности и отчасти на приблизительном исчислении дохода плательщика. Таким образом, эта форма послужила естественным переходом от чисто личного обложения к подоходному, так как в ней играют роль уже оба элемента.

**Русская** § 55. В России личный налог – в форме подушного – долгое  
**подушная** время играл роль весьма значительного источника государственного  
**подать** дохода и, несмотря на все свое несовершенство и несправедливость, особенно вследствие деления населения на податные и неподатные сословия, продержался с Петра Великого вплоть до 2 мая 1882 г., когда был издан указ об его отмене. В настоящее время подушная подать сохранилась только в Сибири, где она взимается главным образом с бывших государственных крестьян и (в половинном размере) с ссыльнопоселенцев и, под названием «ясака» (мехами), с кочевых и бродячих инородцев. Общая сумма дохода, приносимого этими сборами, незначительна: по исполнению росписи на 1893 г. она равнялась 145 621 р.<sup>1</sup>

Разные виды подушного налога встречаются в России довольно рано: так, напр., дани раскладывались князьями на побежденных народов поголовным образом – «столько-то с мужа». В течение удельного периода о ней повторяется несколько раз; во время ига монгольского у нас встречаются поголовные переписи, нет сомнения, ради разного рода поголовных поборов. Но при дальнейшем развитии России в экономическом и финансовом отношении замечается чаще и чаще, что эта форма обложения в чистом ее виде отступает на задний план и заменяется налогами поимущественного характера. Еще платя налоги в ханскую казну, великие князья распространили эти налоги; именно вместо «черного бора» – подушной подати, собиравшейся монголами, установили новый налог, имевший сначала характер поземельного, а после и вообще подоходного, – так называемую «посошную подать».

---

<sup>1</sup> См.: «Отчет Государственного Контроля по исполнению государственной росписи за 1893 г.». СПб., 1894. Часть первая, стр. 74.

Как известно, этот налог покончил свое существование при Петре Великом в 1718 г. с установлением подушной подати, которая, впрочем, по мысли великого государя, далеко не должна была иметь тот характер, какой носила она на себе впоследствии. Указ 1718 г. прямо высказывает, что подать обязаны платить только те лица, которые или «пашут пашню», или «производят промыслы и торговлю», т.е. не обязаны пожизненной личной службой, как тогдашнее дворянство. Те же лица, которых указ называл «гулящими», не имевшие земли и не производившие никакого промысла, должны были записываться на «землю» или «города», чтобы участвовать в платеже подушного налога (дворяне, не явившиеся в полки, духовные лица, не занимавшие штатных должностей, вольноотпущенные, выходцы из разных стран и беглые, не помнящие родства). Таким образом, Петр Великий имел в виду налог не на лицо собственное или протоземную рабочую силу, а на лицо как представителя известной собственности или промысла, почему от налога освобождались неспособные к работе и увечные, а также слуги, кормящиеся жалованьем своих господ. Указ Петра ясно показывает, что он вовсе не имел намерения возложить всю податную тягость на крестьянина, но наоборот, на всех лиц, не приносящих государству пользы иным способом. «Эти высокие предначертания великого преобразователя, – замечает кн. Васильчиков, – были немедленно искажены его простодушными преемниками и иноземными правителями. Уже в 1727 г. Екатерина I, составив Верховный Совет «из шляхетства, знатных особ и других персон», велела рассмотреть, почем впредь с *крестьян* с душ, так как ныне или по примеру других государств с одних работников и особенно, как обычай в Швеции, платеж положить». Проектированное Петром наделение земель всех плательщиков подушного налога не было выполнено при этом, и, таким образом, подать превратилась действительно в личный налог, лежавший только на низших сословиях, тогда как по мысли Петра с уничтожением обязательной службы она должна была бы распространиться и на высшие сословия. Этим нововведением, говорит гр. Толстой, податная система России, которая ничем не уступала системам Западной Европы, отстала от них надолго в усовершенствовании этой отрасли финансового управления. В самом деле, с этого времени характерными чертами нашей податной системы являются, во-первых, разделение населения на податные и неподатные сословия и, во-вторых, преимущество значение сборов поголовного характера (подушной и оброчной подати), вследствие чего почти вся тяжесть прямого обложения лежала на низших, беднейших классах народа. Попытка Павла I распространить подушную подать на дворянство, «сей знатнейший чин государства, паче прочих ощутивший милость Монаршую», не имела продолжительного результата, ибо при Александре I этот дворянский налог уничтожен или, точнее, был разложен в виде 18 к. на душу помещичьих крестьян.

С 1863 г. подушному налогу подлежали только крестьяне (до этого года также мещане, а ранее, как мы знаем из истории промыслового на-



лога, и купцы). Главным фундаментом организации его служили производившиеся через известные промежутки времени «ревизии», или переписи податного мужского населения (не исключая младенцев). На основании обнаруженного ревизией числа душ и установленного законом оклада определялась в Министерстве Финансов общая цифра налога и делалась раскладка его по губерниям, уездам и волостям. Окончательная раскладка налога между отдельными плательщиками производилась самими сельскими обществами, причем принцип поголовности утрачивал свое значение и заменялся поимущественным: во внимание при этом распределении налога принималось количество рабочих сил, величина надела и вообще имущественное положение крестьянина. Несмотря на этот обычный прием, неравномерность и несправедливость подушной подати резко бросались в глаза и служили причиной массы недоимок.

**Отмена подушной подати и ее вероятные результаты**      Несовершенство этого налога особенно начали привлекать на себя внимание с царствования императора Александра II и вызвали целый ряд проектов реформы, но только 2 мая 1882 г. вышел указ, который всем этим проектам и попыткам положил конец, выразив твердое намерение правительства покончить навсегда с подушным налогом путем постепенного уничтожения его по мере нахождения новых источников дохода. Новым указом 25 мая 1885 г. постановлено совершенно прекратить с 1 января 1887 г. взимание подушной подати во всей Империи, кроме Сибири.

Для правильного суждения о значении этой меры и о тех последствиях, коими она должна сопровождаться, кроме общих нам известных соображений о непригодности подушных сборов, необходимо принять во внимание и следующие обстоятельства:

1) Уничтожение более 60 милл. подушной подати для всех крестьян, бесспорно, должно было составить громадную экономическую выгоду и, облегчая тяжесть наиболее производительного класса народа, представляло собой и мудрую в финансовом отношении меру, создавая более благоприятные условия для материального преуспевания крестьян в будущем и подготавливая более надежный класс плательщиков.

2) Отменой подушного налога правительство уничтожило в принципе разделение сословий на податные и неподатные и тем отказалось от мысли удерживать привилегированность одних в ущерб другим.

3) Погашение подушной подати и соединенное с ним понижение выкупных платежей несомненно не могло не изменить взгляда крестьян на землю как на бремя, как это было до сих пор в тех местностях, где земля не составляет главного источника пропитания крестьян, где большой надел только увеличивал платежи, не увеличивая дохода. Под влиянием реформы 1885 г. связь населения с землей должна непременно сделаться крепче, а потому представится возможным изменить и уцелевшие еще доселе юридические формы прикрепления крестьян к земле (увольнение из обществ, приписки к ним и пр.), ибо они сделались совершенно бесполезными, а стеснительными и подчас вредными они являлись уже и прежде.

4) С отменой подушного счета крестьян и взимания налогов, нет сомнения, может быть изменен и самый порядок обеспечения исправного платежа податей, представляющийся ныне в виде круговой поруки, крайне несправедливой в своем основании.

5) Наконец, отмена подушной подати делает возможной коренную реформу нашей отягодительной и вредной паспортной системы.

Вообще по своей разносторонней важности для блага народа отмена подушного налога останется навсегда в летописях истории как одно из великих деяний, совершенных в настоящее царствование<sup>1</sup>.

Одним из наиболее обращающих на себя в настоящее время видов специальных личных налогов является так называемый военный налог, вызванный на свет существованием всеобщей воинской повинности и падающий на лиц, по каким-либо причинам освобожденных от действительной службы. В короткое время этот налог вызвал целую обширную литературу; назовем здесь: *Lesigang*. «Das Wehrgeld oder die Ausgleichungsbelastung der nicht dienenden Wehrpflichtigen» (в «Jahrb. für National-Oekonomie und Statistik». Bd 33); *Cohn*. «Militärsteuer» (в «Tüb. Zeitschrift f. die gesammten Staatswissenschaften». 1879); *Marcinowski*. «Wehrsteuer im Deutschen Reich». Berlin, 1881; *Borstorff*. «Die Wehrsteuer» (в «Tüb. Zeitsch.». 1866); *Neumann*. «Die Wehrsteuer» (в «Finanz Archiv». 1887); *Ferraris*. «L'imposta militare». Roma, 1883 и «L'imposta militare in Francia e i nuovi studi su diessa in Germania ed in Italia» (в «Nuova Antologia». 1889, II); *Бранд*. «Налог на освобожденных от воинской повинности в теории и в практическом применении». Киев, 1889. Этот длинный перечень достаточно показывает то внимание, с каким отнеслись ученые к этому новому виду обложения. Обоснование этой формы налога лежит в принципе справедливости: лицо, отбывающее воинскую повинность, приносит известную жертву в пользу общего блага: терпит лишения, теряет свободу, может нести ущерб в своем имущественном положении; чтобы достигнуть равенства пожертвований, представляется справедливым наложить какую-нибудь жертву и на тех лиц, которые, будучи вместе с ним призваны к отбыванию воинской повинности, по какой-либо причине были освобождены от нее; а так как однородной, личной, натуральной жертвы придумать для них нельзя, то очевидно, что она должна быть заменена денежным пожертвованием в виде специального более или менее высокого налога. Будучи, по-видимому, прямым логическим выводом из принципа справедливости обложения, эта аргументация далеко не представляется безусловно убедительной. Во-первых, остается недоказанным, что для огромной массы простого люда, служащего в солдатах, отбывание воинской повинности является значительным лишением, напротив, очень часто оно сопровождается выгодными последст-

**Личный  
налог на  
освобожденных от  
воинской  
повинности**

---

<sup>1</sup> См.: *Руковский*. «Историко-статистические сведения о подушных податях». СПб., 1862; *Алексеевко*. «Действующее законодательство о прямых налогах». СПб., 1879; *Ключевский*. «Подушная подать и отмена холопства в России» (в «Русской Мысли» 1886 г.); *Яроцкий*. «Об отмене подушной подати» (в «Трудах В.-Экон. Общества», 1886 г., № 6 и 7).

виями: незначительный труд, обеспеченное пропитание, некоторое приобщение к плодам культуры, часто облегчение будущей карьеры и т.д. Во-вторых, что более важно, подобный налог должен погрешить в самом основании своем: невозможно отыскать такого имущественного эквивалента, который представлялся бы хоть сколько-нибудь соответствующим труду по отбыванию воинской повинности и лишениям, ею вызываемым, – лишениям, доходящим очень часто до пожертвования жизнью, и притом не случайного, как в некоторых других видах труда (железнодорожная служба и т.п.), и вытекающего из самого характера военной службы; имущественные жертвы и личные, несомненно, несоизмеримы, а потому такой налог не только не установит нарушенного отбыванием воинской повинности равенства, а еще более усилит общее податное неравенство.

### Ж. Общеподоходный налог

**Определение понятия «общеподоходный налог»**

§ 56. *Общеподоходный налог*, как видно из самого названия его, *есть налог, падающий на всю совокупность дохода отдельных лиц без различия его источников*. От всех рассмотренных нами видов прямого обложения подходящий налог отличается тем, что в то время как первые имеют специальную сферу действия, падают на какой-нибудь отдельный источник дохода, этот последний падает одинаково на все роды дохода, какого бы они ни были происхождения; таким образом, по существу он является соединением многих налогов в один и ведет поэтому к уничтожению того разнообразия, которое обуславливается существованием налогов специальных.

По всей вероятности, ни один налог не возбуждал таких разнообразных отзывов и мнений о своих достоинствах и недостатках, как налог подоходный, несмотря на свое сравнительно не продолжительное существование. В то время как, по мнению одних, этот налог представляет тот финансовый идеал, к которому все государства должны стремиться, другие видят в нем самый несовершенный способ обложения. Между многими защитниками подоходной подати встречаются даже такие, которые предлагают ввести ее в качестве единственного налога, способного с успехом заменить всю пеструю массу существующих ныне специальных налогов. Надо, впрочем, заметить, что в последнее время наступило гораздо более спокойное отношение к подоходному налогу, резкости крайних воззрений сгладились, и все более распространяется в массе населения и в ученом мире симпатия к этому желательному и обладающему высокими достоинствами, хотя и не лишенному недостатков, виду обложения. Эта симпатия

открыла ему и широкое применение на практике. Еще в начале нынешнего века он был не более как исключительным явлением и, существуя, напр., в Англии, вызывал о себе отзывы населения как о «ненавистой, инквизиционной форме обложения», как об «экстраординарном ресурсе, который должен сохраняться для защиты национальных интересов, чести и независимости, когда им будет грозить опасность иностранного владычества», «вредном не только для домашнего комфорта и благосостояния страны, но и для ее репутации и авторитета за границей»; в настоящее время он твердо укоренился в Англии и оттуда распространился почти по всем странам цивилизованного мира, кроме России и Франции.

Не вдаваясь поэтому в разбор идей утопистов – крайних защитников подоходного налога, мы обратим внимание на его действительные достоинства и недостатки.

Главное достоинство подоходного налога заключается в том, что в нем находят или, по крайней мере, могут найти, при правильном его устройстве, основные требования справедливости обложения. Этот налог вполне соответствует принципу общности обложения, так как к нему привлекаются все граждане, имеющие известный доход и, следовательно, способные нести податное бремя, без исключения. Он наиболее соответствует также и принципу равномерности обложения, так как только в нем можно достигнуть должной соразмерности налога с действительным доходом, с действительной налогоспособностью плательщиков. В специальных налогах внимание обращается только на отдельные части дохода каждого лица, независимо от того, как велика их совокупность; да и эти отдельные части определяются обыкновенно лишь приблизительно, по известным общим средним нормам, от которых действительная величина их может более или менее значительно уклоняться как в ту, так и в другую сторону. Затем, в специальных налогах не может приниматься в расчет задолженность плательщика, и последний платит налог за всю сумму своего дохода, хотя бы в действительности большая часть его шла в уплату процентов по долговым обязательствам, т.е. составляла доход совсем других лиц. Наконец, в налогах специальных невозможно или, по крайней мере, крайне затруднительно освободить от обложения ту часть дохода каждого лица, которая идет на удовлетворение его неотложнейших потребностей (Existenz-minimum). Таким образом, как в отдельных специальных налогах, так и в целой системе их, охватывающей по возможности все частичные виды доходов, существуют условия

**Достоин-  
ства подо-  
ходного  
налога**

которые делают невозможным полное осуществление в них принципа равномерности обложения. Совершенно иное в налоге подоходном. Здесь определяется для обложения весь действительный доход лица (а не предполагаемый, частичный, как в реальных налогах); здесь является вполне возможным и легко применимым на практике вычет из дохода процентов, уплачиваемых по долгам плательщика; наконец, вычет свободного Existenzminimum'a и обложение по величине свободного дохода есть одно из главнейших требований рациональной организации подоходного налога. Таким образом, в этом налоге полнее и совершеннее, чем в каком-либо другом, осуществляются принципы справедливости обложения. С другой стороны, подоходный налог имеет за себя значительную легкость и простоту взимания, а следовательно, и сравнительную дешевизну; здесь не нужно и тех разнообразных и часто дорогих кадастров, которые составляют необходимое условие реальных налогов; общий доход лица определяется весьма незатейливыми приемами, не нуждающимися ни в большой затрате сил податной администрации, ни в значительных материальных средствах. Кроме того, подоходный же налог наиболее удовлетворяет и требованию определенности обложения: каждый знает по величине своего дохода, сколько и когда ему придется платить; здесь не может быть ни того обилия сроков, ни того совпадения нескольких платежей в один срок, которые легко могут встретиться в системе реальных налогов, если на одно лицо, по свойству его доходов, падают несколько таких налогов.

**Два спо-  
соба  
оценки  
дохода и  
их недос-  
татки**

Отсюда ясно, что если бы возможно было на практике точное вычисление действительного дохода каждого плательщика, то подоходный налог действительно являлся бы идеальным видом обложения. Но, к сожалению, безо всякого колебания можно сказать, что при современных условиях экономической жизни и общественной нравственности определение чистого дохода каждого плательщика с полной точностью невозможно для финансовой администрации. Это обстоятельство и составляет важнейший недостаток подоходного налога. Первой причиной его является то обстоятельство, что в большинстве случаев самим плательщикам неизвестна в точности величина их доходов вследствие невозможности вычислить те части дохода, которые получают и потребляются в каждом хозяйстве, не поступая в обмен, или принять во внимание то увеличение или уменьшение цены земельных участков и капиталов, которое происходит в течение хозяйственного периода. «Как мало даже из хороших хозяев думают об

этом!» – восклицает Рошер. Затем, часто невозможно даже для самого плательщика определить страховую премию и амортизационную долю, заключающиеся в его валовом доходе, но отнюдь не составляющие части чистого дохода. Во всех этих случаях даже при самом добром желании могут быть определены лишь приблизительные, а не абсолютно точные цифры. Другой причиной является нежелание плательщиков доставлять правительству верные сведения о своих доходах – с одной, и невозможность для податных учреждений без этих сведений определять величину действительных доходов плательщиков, с другой стороны. В самом деле, до сих пор практика выработала следующие два способа определения доходов для подоходного обложения.

*Первый способ* (старый прусский) состоит в том, что назначается *особая комиссия* из местных жителей, которая производит оценку имущественных обстоятельств и образ жизни каждого плательщика. Определенный таким образом доход относится обыкновенно к соответствующему классу, имеющему установленный размер налога, пропорциональный предполагаемому доходу. Способ этот довольно прост и, нет сомнения, допускает возможность больших ошибок по самому несовершенству приемов. Комиссия часто может определять доход ниже его действительной величины; особенно легкой является эта возможность в том случае, когда имущество, дающее доход лицу, находится вдали от места оценки и потому может оставаться неизвестным для комиссии. К такому же ошибочному заключению может вести и образ жизни плательщика, принимаемый часто комиссией в соображение при оценке доходов. Если в целом и общем внешние признаки экономического положения лица и могут служить более или менее верным указанием на его экономическую силу, на размер его платежной способности, то в отдельных случаях это предположение совершенно не осуществляется: далеко не всегда можно делать заключение о доходах лица на основании его расходов, и человек скупой или даже просто бережливый может образом своей жизни навести на мысль о ничтожности его доходов. Кроме того, есть еще обстоятельство, которое говорит против этого способа оценки. Комиссия, определяя доход лица по образу его жизни, старается проникнуть в интимные стороны этой последней и посягает таким образом на личную свободу плательщика. Таковы упреки, которые можно сделать против первого способа производства оценки.

Но есть еще *второй способ* оценки (английский), который, по-видимому, должен способствовать не меньшей массе ошибок.

Способ этот заключается в *декларации*, т.е. в собственном показании плательщика о его доходе, проверяемом затем местными и правительственными податными учреждениями. Недостаток этого способа состоит в просторе, открываемом им для корыстных чувств контрибуэнта, враждебных интересам казны и влекущих его к обманам и утайкам. Опыт даже таких высококультурных стран, как Англия, доказывает, что правдивость деклараций оставляет желать многого. Наглядным примером может служить факт, случившийся 20–30 лет тому назад при проведении Canon street – одной новой улицы в Лондоне: 28 промышленников, доход которых для платежа подоходного налога был показан в 9100 ф. ст., для вознаграждения по поводу проложения этой улицы заявили свой доход в 48 159 ф. ст.; суд присяжных определил его в 26 973 ф. ст. По официальным сведениям, в Англии 40 % плательщиков подоходного налога по шедуле D делали декларации заведомо ниже их действительных доходов, причем в это число входили не только частные лица, но и большие компании и банковые учреждения.

Таковы главные недостатки подоходного налога, коренящиеся в самом существе дела – в оценке подлежащих налогу доходов. Эти невыгоды, нет сомнения, не должны быть упускаемы из виду при введении где-либо подоходного налога, но отсюда еще далеко не вытекает полное отрицание этого вида обложения, как того желают его крайние противники. В самом деле, можно считать за правило, что нет такого налога, который бы не имел какого-либо более или менее важного недостатка; но отсюда ведь, конечно, никто не делает вывода, чтобы налоги были не нужны совсем и чтобы можно было обойтись без всякой системы обложения: несовершенства подоходного налога во всяком случае не более велики, чем всякого другого. Что касается до первого способа оценки, то, конечно, он связан во многих случаях с большими неточностями, но отнюдь нет основания предполагать, чтобы эти неточности были более присущи подоходному налогу, нежели налогу поземельному, и особенно промысловому, определяемому на основании внешних признаков. Мы уже достаточно ознакомились с недостатками этих налогов, чтобы повторять их еще раз. Несомненно одно, что для посторонних лиц несравненно легче сделать приблизительное заключение обо всем доходе податного субъекта, чем вычислить с надлежащей точностью отдельно все специальные статьи этого дохода. Второй способ оценки доходов – декларация плательщиков, конечно, страдает от стимула корысти, побуждающего к обманам, но можно заметить, что здесь существует и другой, противоположный и, быть может,

не менее важный стимул: в странах, политически и экономически развитых, какова, напр., Англия, при сильном развитии торговли и промышленности большую роль играет кредит, основанный на известном имущественном положении лица, и если корысть побуждает к утайке истинной цифры дохода при декларации, то, наоборот, желание увеличить кредит заставляет иногда выставлять свое имущественное положение в преувеличенном виде; к тому же результату ведет тщеславие, желание получить политические права и т.п. Кроме того, не надо забывать, что декларация не составляет единственной операции в деле оценки, что за ней обыкновенно следует проверка ее, при которой большая часть неточностей, по крайней мере наиболее выдающихся и наглядных, исправляется. Наконец, установление высоких штрафов за утайку дохода, за ложную декларацию может совершенно уничтожить ту материальную выгоду, которую извлекают плательщики из неправильных показаний, и повести к большей точности в оценках.

Таким образом, этот недостаток хотя и отнимает идеальный характер у подоходного налога и ставит его в разряд не вполне удовлетворительных созданий человеческого гения, но в то же время отнюдь не мешает ему, по его относительным достоинствам, считаться совершеннейшей формой прямого обложения и необходимой, нераздельной частью всякой рациональной налоговой системы. Но для того, чтобы этот налог был более целесообразным, необходимо держаться следующих правил:

**Правила  
организации подо-  
ходного  
налога**

1. Общий подоходный налог при своем введении не должен составлять база обложения и исключать собой существование специальных налогов; напротив, он должен служить лишь дополнением к последним. Поэтому прежде введения подоходного налога является необходимым устройство правильной организации налогов специальных.

2. Необходим строгий контроль общественного мнения как над оценочными комиссиями, так и над соответствующими им поверочными при декларационной системе и такой же надзор, под строгой ответственностью, над финансовой администрацией.

3. Необходимо соблюдать общее для всех налогов условие правильной организации – умеренность обложения, особенно при самом введении налога. Только этим путем можно устранить до известной степени стремление к искусственному уменьшению податной способности.

4. Необходимо воспользоваться этим видом обложения для того, чтобы применить к практике принцип прогрессивности налога, вычет долгов, вычет и освобождение Existenz-minimum'a.



**Недостатки подоходного налога**

§ 57. Но кроме несовершенства в определении податного объекта, подоходное обложение имеет еще один, более важный, хотя также устранимый правильной организацией податной системы, недостаток. В самом деле, далеко не всякое имущество, могущее доставлять доход, употребляется владельцем для этой цели: землевладелец, напр., может развести на своей земле цветники или разбить на ней парк, причем земля, очевидно, не даст ему никакого дохода, и вследствие этого, опираясь на принцип подоходного обложения, он может с известной долей справедливости уклониться от налога на непроизводительно употребляемое им имущество. Наконец, рачительный, бережливый и сведущий хозяин получит со своего имени хороший, крупный доход; напротив, нерасчетливый, нерадивый и невежественный хозяин легко может с такого же точно имени не получить ровно никакого дохода или же весьма мало, и таким образом подоходный налог явится как бы обложением хозяйственности, бережливости и знания. Следовательно, он сделается как бы косвенным поощрением нерадения, расточительности и других хозяйственных недостатков и пороков... С другой стороны, также нельзя не обратить внимания и на то обстоятельство, что одинаковое обложение доходов, получаемых из различных источников, несправедливо и может создать лишь объективное, а не субъективное равенство. Мы уже говорили в общем учении о налогах, что все доходы можно разделить на две категории: 1) на доходы фондируемые, имеющие гарантией продолжительности своего существования постоянство своего источника (земля, дома, капиталы и пр.), и 2) на доходы нефундированные, или временные, пожизненные, связанные с физическим существованием или здоровьем плательщика (заработная плата, доходы от либеральных профессий). В то время как землевладелец имеет возможность прожить весь оставшийся за уплатой налога доход, не откладывая на будущее, ибо доход этот не прекращается с его смертью и отличается устойчивостью, – лицо свободной профессии, уже в силу того, что доход его связан с его существованием, с его жизнью и здоровьем и, кроме того, подвержен большим превратностям под влиянием многих, чисто случайных причин, должно, руководствуясь одним благоразумием, откладывать известный процент на будущее, для обеспечения себя на случай болезни, старости, неспособности к труду, и для своего семейства на случай своей смерти. Следовательно, требовать от лица с нефундированным доходом той же суммы налога, как от лица с доходом фондируемым, значило бы обременять первого более, чем второго. К

сожалению, на практике в большинстве случаев не принимается во внимание это, так сказать, элементарное правило, что и служит возражением против целесообразности самого подоходного налога. Очевидно, что, всматриваясь внимательнее в сущность дела, мы должны отнести это возражение только к неправильной организации налога, а не к нему самому.

Наука указывает три главных способа для устранения этого недостатка:

1. Первым средством является установление для доходов фундированных большего сравнительно с нефундированными процента налога (применяется в итальянском подоходном налоге, в саксонском подоходном налоге по закону 1848 г. и пр.).

2. Вторым способом является соединение подоходного налога как дополнительного с существующими реальными налогами. Если в стране существуют специальные налоги на землю, на дома, на промысловый и денежный капитал, а подоходный налог в умеренных размерах служит дополнением к этим последним, то лица с фундированным доходом будут обложены каждое соответствующим специальным налогом и, кроме того, подоходным, тогда как лица с нефундированным доходом будут подлежать только подоходному налогу, и, следовательно, равномерность обложения будет до некоторой степени достигнута.

3. Последний, с нашей точки зрения наиболее заслуживающий внимания способ устранения неравномерности подоходного налога, – это установление рядом с ним *налога поимущественного*. Этой мерой достигаются одновременно две выгоды: а) уничтожается всякая возможность уклонения от налога таких имуществ, которые употребляются непроизводительно, и вместе с тем уничтожается неравномерность в обложении фундированных и нефундированных доходов, и б) облегчается до известной степени определение самого дохода плательщика: имущество всегда легче определить, нежели доход, а раз размеры имущества определены, то в них мы получаем новое мерило, новое побочное средство и для определения дохода.

Эта последняя мера превращения подоходного налога в подоходно-поимущественный предлагается некоторыми германскими финансистами и особенно Гензелем.

Возьмем, напр., говорит Гензель, пять контрибуэнтов, из которых каждый получает 2000 тал. дохода, имея в то же время совершенно различные имущества. *A*, напр., – рантье с имуществом в 50 000 тал. *B* – собственник имения, свободного от долгов, ценю в 30 000 тал., в кото-

ром он сам ведет хозяйство, *C* – купец с 20 000 тал. оборотного капитала, *D* – врач, имеющий наряду с практикой 10 000 тал. накопленного капитала, и *E* – чиновник, не обладающий имуществом. Подоходный налог, который не обращает внимания на источники получения, упал бы в одинаковом размере на все пять доходов. Если бы он делал различие между фондируемыми и нефондируемыми доходами, то здесь было бы весьма трудно провести границы между ними. Если же мы себе представим налог, который слагается из подоходного налога в 2 % и поимущественного в размере  $\frac{1}{10}$  %, то обложение этих лиц будет следующее:

	Доход	Имущество	Подох. налог	Имуц. налог	Сумма
A .....	2000	50 000	40	50	90
B.....	2000	30 000	40	30	70
C.....	2000	20 000	40	20	60
D .....	2000	10 000	40	10	50
E.....	2000	–	40	–	10

Таким образом, совершенно просто и удобно происходит более высокое обложение фондируемых доходов, и в результате получается соответствие налога не только с доходами, но и с имущественным положением плательщика.

Итак, вот те главные теоретические требования, которые могут быть поставлены для рациональной организации подоходного налога. К сожалению, в такой наиболее совершенной форме, удовлетворяющей всем этим требованиям, подоходный налог еще нигде не осуществлен, а существующие виды его носят на себе печать неполноты, недоделанности, чем и возбуждают против себя справедливые нарекания.

§ 58. За этими общими теоретическими соображениями перейдем к описанию существующих форм подоходного налога в важнейших странах Европы, причем начнем с Пруссии и Англии – государств, где подоходное обложение приняло наиболее типичные формы.

**История и современная организация прусского подоходного налога**

Мы уже ознакомились со старым устройством прусского классного налога. Он распространялся на доходы менее 1000 тал.; доходы же выше этой суммы подлежали уже так называемому классифицированному подоходному налогу. В такой форме этот налог просуществовал до 25 мая 1873 г., когда во внутренней организации его было произведено серьезное изменение. До сих пор классный налог был чисто личным налогом, классифицированный – подоходным; с этого времени оба они являются по своему устройству как бы двумя подразделениями одного и того же подоходного налога. Прежде в классном или поразрядном налоге объектом обложения было лицо, и на имущественное положение его

обращалось внимание лишь по внешним признакам и главным образом по роду занятий, с этого времени распределение по классам (число которых осталось то же – 12) совершается не на основании лишь внешних признаков, а на основании величины заработка или дохода лица, приводимой в известность особой податной комиссией, которая собирает необходимые для этого сведения всеми зависящими от нее путями, не вторгаясь, однако, в частную жизнь плательщика. Важное изменение, внесенное в 1873 г. в устройство классного налога, заключалось также в том, что был установлен известный минимум дохода – в 140 тал. (420 мар.), не подлежащего налогу, и вся сумма налога была контингентирована в размере 11 милл. тал. Затем в 1883 г. Existenz-minimum был повышен до 900 мар.

Подходное обложение в Пруссии до 1892/3 г., когда вступил в силу закон 24 мая 1891 г., установивший подоходный налог на новых основаниях, заключалось в общих чертах в следующем. Подоходное обложение распадалось на классное и классифицированное. Первому подлежали доходы от 900 до 3000 мар. по 10 классам, и обложение колебалось в пределах 0,69 % для низшего класса и 1,89 % для высшего, следовательно размер налога был прогрессивным. Классифицированному налогу подлежали все доходы свыше 3000 мар., подразделенные на 40 классов. Для каждого класса был назначен особый оклад, а свыше 40-го класса, в который помещались доходы от 720 000 до 780 000 мар., на каждые излишние 60 000 мар. к окладу 40-го класса прибавлялось по 1800 мар. налога. Обратное, с классным налогом классифицированный отличается большей случайностью и неправильностью определений своих окладов: в нем нет уже точной прогрессивности, даже и пропорциональности далеко не достигается; так, средний оклад для 5-го класса – 2,85 %, для 6-го – 2,73, для 18-го – 2,87, для 19-го – 2,78 % и т.д.

Доходы плательщиков определялись особыми оценочными комиссиями, оценки которых мало вызывали жалоб, так как в большинстве случаев они ниже действительных на 25 %, по мнению известного статистика Ад. Зетбера (за период 1872–78 гг.).

С 24 июня 1891 г. в Пруссии установлен подоходный налог на новых началах. Имперский канцлер Каприви в палате представителей сопровождал проект следующим разъяснением: «Правительство этой реорганизацией подоходного налога вовсе не желает увеличить доходы государства, оно желает лишь сделать обложение справедливее и облегчить тяжесть, лежащую на плечах малоимущих классов, обращая при этом большее внимание на индивидуальные отношения плательщиков, чем это делалось доселе».

Прусский подоходный налог 1891 г. – налог всеобщий, падающий на все виды дохода плательщика – денежные капиталы, поземельную собственность и т.д. (не исключая и доходов от тор-

**Новый  
пруссский  
подоход-  
ный  
налог**

## Отдел третий. Подати и налоги

гово-промышленной деятельности, хотя эти последние доходы и подлежат еще специальному подоходному налогу, установленному промысловым обложением того же 1891 г.).

Субъектами обложения подоходный налог 1891 г. признает всех прусских подданных (за исключением лиц, живущих более двух лет за границей, кроме чиновников), иностранцев, живущих более года в Пруссии, занимающихся торговлей или промыслами или получающих свой доход от государственной кассы, и, наконец, юридические лица (банки, акционерные предприятия).

Подоходный налог по величине обложения делится на 94 ступени (вместо классов), каждой из которых соответствует известная доля обложения; таким образом, получается следующий налоговый тариф:

Годовой доход				Годовой налог	
В марках				теперь    прежде	
от	900	до	1050	6	9
»	1050	»	1200	9	12
»	1200	»	1350	12	18
»	1350	»	1500	16	24

и т.д. до 10 500 мар. дохода, а свыше налог поднимается следующим образом:

Доход				Обложение	
В марках				на каждые	
от	10 500	до	30 500	1000	по 30
»	30 500	»	32 000	1500	» 60
»	32 000	»	78 000	2000	» 80
»	78 000	»	100 000	2500	» 100

от 100 000 мар. до 105 000 мар. налог – 4000 мар., а выше с каждых 5000 мар. дохода взимается налога добавочных по 200 мар.

Процент обложения *по среднему окладу* постепенно поднимается от 0,62 % при доходе 975 мар. до 3 % при 10 000 мар. дохода и затем поднимается *медленно* до 4 % при 10 000 мар. дохода, а далее обложение уже только пропорциональное.

Надо отметить как хорошую черту нового прусского подоходного налога *облегчение мелких доходов* до 9000 мар. сравни-

тельно с прежней системой обложения и, наоборот, *увеличение податной тягости для доходов свыше 9000 мар.*; таким путем для 70 % всех плательщиков с доходом менее 9000 мар. податная тягость уменьшилась более чем на  $6\frac{1}{2}$  милл. мар.

Кроме того, на каждого ребенка до 14 лет из дохода вычитается 50 мар., а при трех и более малолетних обложение понижается, по крайней мере, на одну ступень, но эти облегчения допускаются лишь при доходах не более 3000 мар., и сбавки составят в общем еще  $2\frac{1}{2}$  милл. мар. Особые стеснительные хозяйственные условия, как-то: воспитание детей, обязанность содержать родственников, продолжительная болезнь, несчастья и т.д., – дают при обложении лицам с доходом не более 9500 мар. право на понижение их доходов на целых три ступени.

В законе точно перечислены все вычеты из валового дохода, чтобы определить чистый доход (процент по долгам и обязательствам, премия по страхованию жизни, но не свыше 600 мар. в год, для рабочих взносы по страхованию от несчастий, от старости).

Обложение производится особыми комиссиями, составленными частью из правительственных лиц, частью из местных жителей. При доходах выше 3000 мар. обязательна декларация плательщика о получаемых им доходах, а при доходах ниже 3000 мар. председатель комиссии лишь может потребовать декларации, если сочтет это нужным.

Сумма налога определена в 80 000 000 мар. на 1892/3 г., а так как имеется в виду перенести поземельный и подомовый налоги из государственных в число местных налогов, то и решено все излишки свыше 4 % сверх 80 милл. мар. употреблять на проведение этой реформы.

Сущность реформы и достоинство нового обложения перед старым заключается в следующем:

1. Уничтожено разделение на классный и классифицированный налоги.
2. Введена большая прогрессивность и равномерность в обложении.
3. Распространено обложение на торгово-промышленные товарищества, акционерные компании и вообще юридические лица, что дало государству в первый же год по введении налога лишних 10 милл. мар.
4. Облегчено обложение мелких и средних доходов до 9500 мар.
5. Введена система декларации при обложении.

Финансовые результаты этой реформы оказались блестящими, доходы государства увеличились на 45 милл. мар. в год.

Любопытны данные, добытые финансовой статистикой, оспешающие экономические условия страны: из 29 милл. 895 тыс. жителей Пруссии у 20 милл. 945 тыс. доходы не достигают 900 мар., и они не подлежат подоходному налогу; таким образом, налогу подлежат всего около 9 милл., – но здесь включены дети и женщины, не зарабатывающие самостоятельно, а между тем налог платят лишь главы семейства и те из его членов, которые самостоятельно зарабатывают или получают доход от капитала, земли и т.д. более 900 мар. в год; таких плательщиков всего 2 милл. 435 тыс., из них более 2 милл., т.е. более 85 %, получают в год до 3000 мар.; а 316 000, т.е. 13 % всех плательщиков, получают более 3000 мар., но эти 13 % пользуются половиной всех доходов, подлежащих обложению; из них 23 плательщика владеют доходом до  $\frac{1}{2}$  милл. р. в год, а двое – от 5 до 7 милл. каждый.

**История и современная организация английского подоходного налога**

§ 59. Несколько иной организацией отличается подоходный налог в Англии, введенный здесь в конце XVIII в. в министерство знаменитого Питта, затем возобновленный в 1842 г. Р. Пилем и с тех пор в том же виде, за незначительными изменениями, сделавшийся постоянной, весьма важной частью английской финансовой системы.

В конце XVIII в. финансовое положение Англии было до крайности затруднительно: с одной стороны, финансы страны были ослаблены борьбой с отделившимися Северо-Американскими колониями, с другой – продолжительной тяжкой войной с Францией. Это затруднительное положение вынудило тогдашнего премьера Вильяма Питта, несмотря на все то отвращение, которое английское общество всегда питало к прямым налогам, особенно основывающимся на кадастре, после введения целого ряда новых мелких налогов на предметы роскоши решиться на введение в Англии общего налога на собственность. Однако делая уступку общественному мнению, Питт в первой своей попытке постарался избежать ненавистного названия и просто предложил в 1797 г. парламенту ввиду необходимости покрытия военных нужд страны сделать прибавку к существовавшим налогам на роскошь таким образом, чтобы величина этих налогов была пропорциональна доходам плательщиков; словом, он хотел придать подоходный характер налогам на роскошь. По его проекту эта прибавка к налогам на роскошь не должна была превышать для лиц с доходом от 60 до 65 ф. ст. –  $\frac{1}{120}$  части из дохода, от 65–70 ф. ст. –  $\frac{1}{95}$  и т.д., в возрастающей прогрессии вместе с увеличением дохода; максимумом должна была явиться  $\frac{1}{10}$  часть всего дохода, взимаемая с доходов в 200 ф. ст. и выше. В этой замаскированной форме проект Вильяма Питта прошел в парламенте, но далеко не достиг своей цели – высшего

обложения богатых классов: он доставил только 1 885 996 ф. ст. Ввиду этого незначительного приращения государственных доходов Питт приступил на следующий год к радикальному преобразованию и прямо предложил парламенту установить подоходный налог, который под именем *property- and income-tax* должен был взиматься в размере от  $\frac{5}{6}$  % до 10 % с объявленного по совести дохода. Налог этот просуществовал очень недолго, а через два года был уничтожен, но в 1802 г. был снова восстановлен почти в прежнем своем виде и просуществовал уже до 1816 г. Благодаря своей чрезвычайной высоте налог падал тяжелым бременем на народ и возбуждал в нем глубокое недовольство, которое с прекращением войны с Францией превратилось в ожесточенную агитацию против *property-tax*. Во главе агитации стояло лондонское купечество, которое на собрании в декабре 1814 г. составило петицию, требовавшую отмены подоходного налога; этому примеру последовали другие города и в феврале 1815 г. представили парламенту петицию, покрытую бесчисленным множеством подписей. Вследствие этой агитации уже в начале 1815 г. министерство имело намерение отменить *property-tax*; но возвращение Наполеона с Эльбы потребовало новых денежных средств, и намерение было оставлено. Но зато когда на следующий год министерство снова предложило удержать подоходный налог в бюджет, хотя бы в половинном размере, то последовала такая буря оппозиции, в парламент поступила такая масса петиций и адресов, в обществе шла такая агитация против этого налога, что пришлось отменить ненавистную форму обложения. Чтобы похоронить самую память об этом налоге и по возможности в будущем затруднить его возобновление, парламент, по предложению лорда Брума, постановил уничтожить посредством сожжения все документы, имевшие отношение к нему.

С тех пор вплоть до министерства Роберта Пия не делалось новых попыток введения подоходного налога. Но в 40-х гг. финансы страны вследствие неурожаев, вызванных несколькими сряду дождливыми летами, и промышленных кризисов опять очутились в весьма неудовлетворительном состоянии, так что снова пришлось изобретать источники государственных доходов. Так как существовала уже целая масса косвенных налогов, акцизов и таможенных пошлин, и воспользоваться этими формами обложения в виде увеличения дохода казны было невозможно (попытка увеличить доход от акцизов посредством их повышения потерпела неудачу), а наоборот, для поднятия и развития промышленности необходимо было по возможности уменьшить тягость этих видов обложения, то пришлось снова обратиться к подоходному налогу, и Роберт Пиль поднял в 1842 г. вопрос об его восстановлении. При этом он произнес в парламенте блестящую речь, в которой доказывал невозможность покрыть дефицит ни новыми косвенными налогами, ни понижением, ни повышением старых и, проектируя целый ряд реформ в области косвенных налогов с целью упрочить благосостояние страны как в промышленном, так и во всех других отношениях, убеждал состоятельные классы по мере сил содействовать проведению этих реформ. Орудием

**Income-tax 1842 г.**



реформ должен был служить подоходный налог, но Пиль предлагал ввести его только на пять лет, причем высказывал даже уверенность, что намеченные реформы настолько увеличат государственный доход, что новый временный налог окажется ненужным через три года. В результате подоходный налог был в третий раз восстановлен и при этом оказался таким благотворным финансовым орудием, что с тех пор постоянно продолжался с году на год новым голосованием парламента и сделался постоянной частью английской податной системы. Значительным изменениям с формальной стороны он подвергся в 1853, 1863, 1873 и 1877 гг.; не прослеживая их здесь, так как они касаются только подробностей организации – окладов, доходов, освобождаемых от обложения и т.п., обратимся к краткому описанию современного вида английского подоходного налога.

**Современная организация подоходного налога в Англии**

Определение дохода в английской *income-tax* основывается главным образом на декларации плательщиков; функция же оценочных комиссий заключается лишь в проверке справедливости показаний плательщиков. Налог определяется ежегодно в размере нескольких пенсов с 1 ф. ст. дохода; имея, таким образом, долевой характер, налог этот отличается большой гибкостью, эластичностью, что весьма удобно для государственной казны; каждый пенс налога приносит в настоящее время приблизительно 2 милл. ф. ст. дохода; зная это, очень легко, увеличивая или уменьшая оклад налога, приравнивать его доходность к потребностям государства в денежных средствах. Обыкновенно оклад налога составлял 5–7 пенсов; во время Крымской войны он доходил до 16 пенсов; затем, благодаря цветущему положению финансов в министерстве Гладстона, упал в 1875–6 г. до 2 пенсов и с тех пор, постоянно поднимаясь, возрос к 1886 г. до 8 пенсов; в 1893 г. он равнялся 6 пенсам с 1 ф. ст. и, наконец, в 1894 г. равнялся 7 пенсам на 1 ф. ст.

Подоходный налог в Англии падает на всякого рода доходы, причем способы обложения различны, смотря по источникам, от которых доход получается, вследствие чего *income-tax* является как бы соединением нескольких отдельных налогов. Все доходы делятся по своим источникам на пять отделов, или *шедул*, которые обозначаются буквами А, В, С, D и Е. Первая шедула (А) *обнимает доходы от недвижимой собственности* всякого рода; доходы этой шедулы (земле- и домовладельцев) составляют в последнее время (за 1893 г.) крупную сумму в 202 милл. ф. ст. Вторая шедула (В) *заключает в себе доход от арендования недвижимой собственности*, доход фермеров; при взимании налога, этот доход принимается в размере  $\frac{1}{2}$  в Англии и  $\frac{1}{3}$  в Шотлан-

дии ренты, платимой фермером собственнику; общий доход фермеров, определенный таким путем, равняется 57 милл. ф. ст. Третья шедула (С) обнимает собой *доходы от капиталов*: пожизненные ренты, дивиденды, проценты по государственным долгам и т.п., в общей сумме 39 милл. ф. ст. Четвертая шедула (D) – *доходы свободных профессий, промышленников и торговцев* и вообще все доходы, не входящие в остальные шедулы; общая сумма этих доходов – 314 милл. ф. ст. Наконец, к пятой шедуле (E) относятся *доходы от всякого рода жалований, пенсий и пособий по государственной службе*; общая сумма их – 38 милл. ф. ст.

Изъятию из подоходного налога подлежат: 1) доходы менее 150 ф. ст.; 2) доходы, предназначенные для благотворительных целей; 3) госпитали, богадельни, учебные заведения со всем их имуществом; 4) общества взаимного вспомоществования; 5) сберегательные товарищества и отчасти кооперации; 6) общественные здания. Вычету из подлежащего налогу дохода подвергаются: 1) 160 ф. ст. из доходов менее 400 ф. ст.; в доходах же от 400–500 ф.ст. вычитается 100 ф.ст., и 2) премии страхования жизни в размере не более  $\frac{1}{6}$  дохода, получаемого лицом.

Доход (государственный) от подоходного налога в 1894 г. равнялся 15 милл. ф. ст., а всего *народного* дохода, обложенного по всем пяти шедулам, было (за 1892–93 г.) 712 милл. ф. ст., из коих 115 милл. ф. ст. подлежат вычетам, и следовательно, истинным *объектом* обложения английского income-tax являются собственно 597 милл. ф. ст.

Сравнивая английский подоходный налог с прусским, нельзя не отметить одного существенного различия между ними. В английском налоге обложение производится с математической точностью, соразмеряется с каждым фунтом дохода; напротив, в прусском точность заменена приблизительностью: как мы видели, в силу деления доходов на классы здесь целая масса лиц с разнообразными доходами, не выходящими за пределы класса, платит одну и ту же цифру налога, что и составляет, разумеется, его сравнительный недостаток.

**Различие прусского и английского подоходного налога**

§ 60. Указанные два типа подоходного налога служат образцом для организации его во всех странах Европы; мелкие германские государства чаще следуют старому прусскому образцу, Австрия и Италия – английскому.

**Подоходный налог в Австрии**

а) Австрийский подоходный налог, возникший в 1849 г., во многих отношениях приближается к английскому типу, хотя имеет несколько различных с ним черт. Обложение дохода здесь распадается на две груп-

пы. Первая группа состоит из землевладельцев; здесь подоходная подать есть не что иное, как  $33\frac{1}{3}$  %-ная прибавка к поземельному и подомовому налогам. Вторая группа содержит в себе три класса, из которых:

К 1-му классу отнесены доходы от таких промыслов, которые уже обложены промысловым налогом; к ним же присоединены доходы от горных промыслов и их арендования. Размер налога в этом классе равняется 5 % с чистого дохода.

Ко 2-му классу принадлежат доходы от тех промыслов, которые по действующему законодательству промысловому налогу не подлежат, каковы главным образом доходы от либеральных профессий, от казенной и частной службы и т.п. Налог здесь рассчитывается с валового дохода в прогрессивном размере: от 600 до 1050 флор. дохода – от 1 %, от 1050 до 2100 флор. – 2 % и т. д., доходы свыше 9450 флор. платят 10 %.

К 3-му классу относятся все доходы, являющиеся в виде процентов по ссудам и прочим долговым требованиям, по государственным процентным бумагам, по пожизненным и срочным рентам и т.п. Размер налога равен в этом классе 5 %.

Таким образом, подобно английскому австрийский подходный налог делит подлежащие ему доходы на несколько групп и является еще в большей степени как бы соединением нескольких налогов. Подобно английскому же налогу оценка производится на основании деклараций плательщиков, проверяемых оценочными комиссиями; если обнаружится обман или утайка, то налагается штраф в тройном размере против суммы налога.

Таким образом, австрийский налог приближается с формальной стороны к английскому, он более точно соразмеряется с доходом, чем прусский, и применяет более верный прием оценки. Отличие его от обоих типов заключается в том, что он не является самостоятельным налогом, а как бы добавочной формой податной системы, сообразующейся в своей организации с другими налогами – поземельным, подомовым, промысловым. Как прямой результат этой организации является крайняя сложность и запутанность, разнообразие окладов, слабость обложения тех доходов, которые подлежат реальным налогам, масса пререканий при обложении, вызываемых желанием плательщиков быть занесенными в тот класс, который платит меньший размер налога, и как конечное последствие – незначительность государственного дохода от подоходного налога. Доход от него равнялся в 1893 г. 27 милл. флор. для Австрии собственно (Цислейтании) и 16 милл. флор. для Венгрии.

**Подоход-  
ный на-  
лог в  
Италии**

б) Итальянский подоходный налог отличается значительной оригинальностью. Глубокое отличие его от предшествовавших стран состоит в том, что он падает исключительно лишь на доходы с движимой собственности и личного заработка (почему и носит название *imposta sulla ricchezza mobiliare*) и потому является не общеподоходным налогом, а сложным видом специальных налогов. Ввиду значительной высоты поземельного и подомового налогов, существующих в Италии, законода-

тель не нашел возможным распространить подоходное обложение на доходы, подлежащие этим налогам, и ограничил сферу действия его одной движимой собственностью.

Первоначально подоходный налог в Италии был *распределительный* (в 30 милл. фр.), а *теперь* в значительной части *долевой* и дает казне до 236 милл. фр. Хорошая сторона его заключается в том, что он делает различие между фондируемыми и нефондируемыми доходами. Доходы фондируемые облагаются целиком, доходы смешанные (промысловые) облагаются только в размере  $\frac{6}{8}$  своей суммы, доходы нефондируемые – в размере  $\frac{5}{8}$ . Процент налога очень высок: 12 % и до 13,2 %, не считая добавочного сбора. Освобождаются от налога доходы ниже 400 фр. и некоторые ниже 800 фр. Основание обложения – декларации плательщиков, контролируемые администрацией.

Недостатки итальянского подоходного налога заключаются, во-первых, в том, что в нем нарушается общий принцип подоходной подачи как обложения всего дохода лица, и, во-вторых, в сильно развитых утайках и обманах, что вызывается значительной высотой налога и ведет к неравномерному отягощению всех твердых уплат, не имеющих возможности уклониться от налога.

Ко всему сказанному о подоходном налоге добавим в заключение, что подоходный налог в Англии и Пруссии оказал великое и неоспоримое благотворительное влияние на процветание финансов в этих государствах. Гибкость подоходного налога при введении в первый раз Вильямом Питтом дала возможность Англии довести до конца разорительную продолжительную борьбу с Францией. Позднее при Роберте Пиле он сослужил весьма полезную службу, так как только благодаря его существованию возможно было произвести те непрерывные финансовые реформы, период которых открывается 1842 г. В первой половине настоящего века в Англии существовала несметная масса косвенных налогов, падавших всей своей тяжестью преимущественно на бедные классы населения; промышленность во всех своих отраслях опутывалась множеством акцизов, тормозивших ее свободное развитие нескончаемым разнообразием обязательных правил и строгим государственным контролем, вызывавшимся неизбежно существованием акцизов в интересах правильного их взимания. Нечего и говорить, что эти косвенные налоги были ненавистны всем классам населения, но вопрос об их уничтожении мог получить практическое решение только тогда, когда введением подоходного налога правительство приобрело новый неиссякаемый источник своих доходов. Начиная с 40-х гг. каждое новое министерство, без различия оттенков, начинало свою деятельность с уничтожения какого-нибудь косвенного налога: акциза или таможенной пошлины, и как орудие для покрытия происходящего отсюда недостатка в доходах всегда выбирался подоходный налог. Таким путем из бюджета была вычеркнута масса самых разнообразных косвенных налогов; внутреннее производство и торговля освободились от большинства акцизов, а по отношению к внешней торговле Англия из страны, имевшей прежде в высокой степени покрови-

**Значение подоходного налога для финансов**

тельствующую или даже запретительную таможенную систему, обратилась в провозвестницу идеи свободной торговли, положив им практическое осуществление в своей политике. Наконец, затраты английского правительства в последние две войны – Крымскую и русско-турецкую – не так тяжело отозвались на населении, так как при существовании подоходного налога издержки вооружения падали преимущественно на богатые классы. Что же касается Пруссии, то вот что говорит о значении ее подоходного налога проф. Гельферих, которого никак нельзя заподозрить в пристрастии, так как он далеко не принадлежит к числу лиц, сочувствующих прусской гегемонии. «Без этого налога, – говорит он, – Пруссия не могла бы восстановить образцового положения своих финансов, расстроенных войной с Францией до 1815 г., не могла бы сократить своего государственного долга до относительно незначительной цифры, не могла бы осуществить преобразования армии в 1860 г. и не удивила бы Европу последними успехами своего оружия».

**Попытки введения подоходных налогов в России** Попытки введения налогов, имеющих характер подоходного, существовали в России еще в довольно раннем периоде. Так, в XV и XVI вв. существовали у нас так называемые «пятая» и «десятая» денга, которые и были не что иное, как примитивная и грубая форма подоходного обложения. По-видимому, первоначально сборы эти были специальными налогами на торговых людей, а затем приняли общий характер, распространились на промышленников и вообще всех подданных; раскладывались они «по животам и промыслам»; следы их просуществовали до конца царствования Петра I. По Татищеву, эти налоги были чрезвычайными и практиковались как экстренная мера во время войн. Затем есть еще и другой, более близкий к нам, пример существования подоходного налога в России. В 1810 г. вследствие напряжения финансовых сил страны правительство решилось обложить помещиков особым процентным сбором со всех получаемых ими доходов. Как в Англии, в основе обложения лежала собственная декларация плательщиков; правильность их утверждалась на доброй вере и чести; никакие доносы на утайку доходов или неправильное их показание не принимались. Налог был прогрессивный: доходы до 500 р. были свободны от налога; от 500 до 1000 р. платили 1 %, от 2000 до 4000 р. – 2 %, и т. д. до 10 % (как и в Англии; можно поэтому думать, что образцом здесь служила именно английская *income-tax*). В 1820 г. этот налог был уничтожен, и с тех пор и до сего времени новых попыток в этом роде не делалось.

**Общие выводы о подоходном налоге** Общие выводы относительно подоходного налога заключаются в следующем: 1) он является наиболее точным выразителем принципа равномерности обложения; 2) главное значение подоходного налога состоит в том, что он служит *коррективом*, ис-

правителем неравномерности обложения и часто даже обратной пропорциональности налогов косвенных; 3) благодаря своей эластичности и равномерности он представляет могучее финансовое орудие для проведения финансовых реформ, и 4) как ни желательно вследствие указанных достоинств введение подоходного налога, но оно возможно лишь: а) *при соблюдении того условия, чтобы он был налогом дополнительным к системе специального обложения* и б) *чтобы ему предшествовала правильная организация налогов специальных*<sup>1</sup>.

### III. Налоги на роскошь

§ 61. *Налогам на роскошь называются такие налоги, которые падают на предметы второстепенного потребления или пользования зажиточных классов: экипажи, лошадей, собак и т.п. — и взимаются прямо с тех лиц, которые пользуются этими предметами. Строго говоря, эти налоги нельзя причислить ни к прямым, ни к косвенным налогам: они сходны с последними в том, что падают на предметы потребления, так что заключение о доходах лица делается по его расходам, и отличаются от них в том, что взимаются не с производителя, а прямо с потребителя предметов, и что самые предметы, на которые они падают, поступают в продолжительное пользование лица, чего обыкновенно не встречается в косвенных налогах; напротив, с прямыми налогами налоги на роскошь имеют ту общую черту, что взимаются непосредственно с того лица, которое имеется в виду обложить (но и здесь возможно исключение: напр., обложение лошадей и экипажей, отдаваемых внаем). Итак, налоги на роскошь заключают в себе черты как прямого, так и косвенного обложения и потому занимают средину между обеими категориями.*

**Общие  
понятия о  
налогах  
на роскошь**

Налоги на роскошь по своему происхождению являются сравнительно новыми; лишь с развитием богатства и неравномерности в его

---

<sup>1</sup> Из литературы предмета см.: *Neumann*. «Die progressive Einkommensteuer im Staats- und Gemeinde-Haushalt». Leipzig, 1874; *Held*. «Die Einkommensteuer». Bonn, 1872; *Glattstern*. «Die Steuer von Einkommen». 1876; «Ueber Personalbesteuerung» в «Schriften d. Vereins für Sozial-Politik», III; *Chailley*. «L'impôt sur le revenu». Paris, 1884; *Веселовский*. «О подоходных налогах» в Трудах податной комиссии. Т. XVI, ч. I; *Bilinski*. «Studia nad podatkiem dochodowym»; *Алексеев*. «О подоходном налоге», X. 1885; *Свищевский*. «Подоходный налог». М., 1886.

распределении получает все большее и большее развитие и роскошь, а вместе с тем и государства делают все более частые попытки обложения налогами наиболее употребительных предметов роскоши. Государства при этом преследуют в одно и то же время и интересы фиска: им представляется очень выгодным и справедливым получать налог с потребления предметов, указывающих на хорошее имущественное положение лица, – и интересы моральные, полицейские, ибо считают необходимым в высших целях нравственности и общественного благополучия противодействовать развитию роскоши. Особенно сильно шло развитие налогов на роскошь в XVII и XVIII вв., когда итальянские республики, а за ними и другие страны Европы начинают преследовать роскошь. В Швеции при Карле XII, отличавшемся простотой жизни, введены были налоги на мужское шелковое платье, на парики и позолоченные шпаги; в Австрии в 1642 г. учрежден был налог на сапоги и башмаки, 1692 г. – на бильярд и кегли, 1697 г. – на экипажи; в Пруссии Фридрих Великий, преследовавший роскошь прусской аристократии, учредил налог на бывшие в то время в моде французские сапоги и башмаки с высокими каблуками. Но нигде налоги на роскошь не были так развиты, как в Голландии (оригинальный налог на тюльпаны) и в Англии, что объясняется отчасти богатством этих стран, послужившим поводом к развитию роскоши. В Англии налоги на роскошь возникают в конце XVIII в. в министерство Вильяма Питта. Отчасти вследствие нужды государства в деньгах, отчасти с целью положить предел развитию роскоши, разорявшей английскую аристократию, Питт установил с согласия парламента целую серию налогов на всевозможные предметы роскоши: на верховых лошадей, собак, перчатки, часы, гербы, пудру и т.п. Несмотря на то что впоследствии многие из этих налогов отменены, и до сих пор налоги на роскошь в Англии более многочисленны, чем в других странах. В настоящее время в Англии в общую группу «акциз» входят следующие налоги на роскошь, взимаемые обыкновенно посредством лицензий, патентов: 1) налог на собак, 2) налог на ружья, 3) на охоту и так называемые Establishment-licences, 4) на мужскую прислугу, 5) на экипажи, 6) на гербы, 7) на карты, 8) на серебряную и золотую посуду. В 1883 г. по специальному закону, преобразовавшему местное управление (The Local Government Act, 1888 г.), для нужд этого управления установлены налоги на локомотивы, экипажи для торговых и промышленных целей (trade-carts, т.е. телеги и фургоны), лошадей, мулов и торговцев лошадьми (horse dealers). Эти новые налоги, а равно и все остальные старые – на роскошь и многие акцизные лицензии или патентный сбор, и равно часть пошлины с наследства, – хотя собираются и по-старому как государственные сборы, но идут целиком на нужды земского управления (local finance).

**Налог на право охоты и ружья**      § 62. *Налог на право охоты.* В средние века охота была таким любимым занятием, что являлась первоначально привилегией одного двора; дворяне получали как бы особое дозволение от

короля охотиться в своих собственных лесах; все же остальные классы были лишены права охоты, хотя бы даже владели собственными землями. Выдача разрешений на право охоты естественно должна была привести к мысли обложить их налогом, чему могли содействовать и полицейские цели – сохранение дичи. Одним из старейших налогов этого рода является налог на охоту в Англии, где он взимается в настоящее время в виде платы за лицензию на право охоты. Каждое лицо, желающее охотиться, хотя бы на собственной земле, обязано взять от акцизного управления патент, плата за который равняется 3 ф. ст. на год, 2 ф. ст. на полгода и 1 ф. ст. на две недели. Во избежание злоупотреблений обязаны брать лицензии лесничие (game keepers) и торговцы дичью (для последних плата 2 ф. ст.). Рядом с налогом на право охоты существует исключительно в фискальных целях налог на охотничьи ружья в размере 10 шилл. с ружья. Оба налога вместе приносят до 270 тыс. ф. ст. (в 1891/2 г. ружья – 92 124 ф. ст., лицензии на охоту – 181 740 ф. ст.).

Налог на охоту существует и во Франции в виде патента, стоящего 26 фр. (делится между государством и общиной); кроме того, здесь выделка пороха составляет монополию правительства, вследствие чего охотникам приходится переплачивать казне при покупке пороха.

В России долго не было ни выработанного законодательства об охоте, ни налога на охоту. От желающих охотиться в казенных лесах требовался билет от лесничего ведомства, но этот билет оплачивается ничтожным сбором, который представляет собой не налог, а пошлину за дозволение охотиться на чужой земле. Исключением из этого общего для России порядка являлось Царство Польское, где за свидетельство на право охоты взималось по 1 р. Наконец, 3 февр. 1892 г. Россия получила закон об охоте, который по образцу европейских законодательств установил: 1) право собственности на охоту (п. 13: «Для охоты на чужой земле требуется письменное дозволение владельца»); 2) налог на охотничьи свидетельства (*три рубля*), кроме особых предусмотренных законом случаев изъятия; 3) особые сроки охоты для разной дичи, и 4) лишение отдельных крестьян права охотиться на своих землях без особого приговора сельского общества.

§ 63. *Налог на собак* является весьма близким к рассмотренному налогу на право охоты. Существование этого налога объясняется не столько фискальными, сколько полицейскими мотивами – желанием уменьшить количество бродячих бесхозных собак и тем сократить число случаев гидрофобии. Так как неко-

**Налог на  
собак**



торые собаки являются предметом необходимости, как, напр., цепные собаки, овчарки у пастухов, то в некоторых законодательствах и делается различие между собаками по их назначению, чтобы обложить по возможности только тех, которые содержатся из прихоти. Вообще налог на собак гораздо чаще является городским налогом, чем государственным, и это легко объясняется тем, что он именно преимущественно преследует полицейские цели и что местному управлению является гораздо более легким и удобным контроль за правильным применением его.

В Англии, в виде исключения из этого правила, налог на собак является в виде государственного сбора (но с 1888 г. этот налог, равно как и *все* остальные – *на роскошь*, хотя собираются по старому – государством, *идут*, однако, *на удовлетворение местных или земских нужд*). Он возник здесь в 1796 г. по инициативе некоего м-ра Дента, который, ввиду массы бродивших по улицам бесхозных собак и часто повторявшихся вследствие этого случаев укушения и гидрофобии, внес в парламент билль о налоге на собак как полицейской мере; несмотря на массу насмешек и сильную оппозицию, билль Дента был принят. Введение налога сопровождалось уменьшением собак, и заболевания водобоязнью стали повторяться реже. Первоначально собаки для обложения их различались по назначению, но это повело ко многим неудобствам и спорам, вследствие чего был установлен однообразный размер налога для всякого рода собак (кроме пастушеских и служащих поводырями слепым). Плата за лицензию для каждой собаки в настоящее время равняется 7 шилл. 6 пенсов; общая сумма дохода от этого налога – 485 358 ф. ст. (в 1894–95 г. с 1 293 531 собаки).

В некоторых германских государствах (Баварии, Бадене и пр.) налог на собак является также государственным, но в Пруссии – общинным. Местным же является он и во Франции (с 1855 г.), где оклад налога колеблется от 1 до 10 фр., смотря по породе и важности собаки для владельца.

В России налог на собак, за исключением Царства Польского, не существует ни в форме земского, ни в форме государственного сбора. В Царстве Польском налог на собак есть дополнение к налогу на охоту и падает на охотничьих собак в размере 15 р. с борзых и гончих и 5 р. – с других пород, остальные собаки свободны от налога, но подчинены строгой регламентации (намордники и пр.), отчасти в полицейских видах, отчасти в целях сохранения дичи.

**Налог на экипажи и лошадей**

§ 64. *Налог на экипажи и лошадей.* В наше время развития и усовершенствования путей сообщения экипажи и лошади, содержимые частными лицами не для сельскохозяйственных или дру-

гих промышленных нужд, а для непроизводительного пользования, являются несомненными признаками богатства, и потому обложение их, в виде городского или государственного сбора, представляется вполне целесообразным и, пожалуй, даже наиболее желательным из всех налогов на роскошь. Этот налог непременным, и потому достигается обложение именно того лица, на состоятельность которого указывает владение этими предметами роскоши; процесс обложения легок и удобен, так как скрыть эти предметы весьма затруднительно, особенно если все операции оценки и взимания налога производятся местным управлением. В тех случаях, когда содержание экипажа или лошадей является необходимым по роду профессии лица (напр., врача), размер налога может быть уменьшен.

В Англии налог на экипажи существует с 1747 г.; размер его составляет 15 шилл. (для извозчиков, наемных экипажей (*hackney-carriages*) и всех других, как двухколесных, так и четырехколесных, *везящих менее 400 ф.*, экипажей) и 2 ф. 2 шилл. (для остальных); доход = 474 084 ф. ст. К этому налогу присоединился с 1874 г. и налог на лошадей, тариф которого отличался большой сложностью; оклады его разнообразились по профессии лица, владевшего лошадью, по назначению ее и отчасти по росту (что повело к умножению малорослых лошадей). В 1874 г. этот налог был отменен, но в 1888 г. опять восстановлен для нужд местного управления. По справедливому замечанию Леруа-Больё, эти налоги служат хорошим подспорьем к английской *income-tax* и в некоторой степени возмещают, по отношению к богатым классам, обратную пропорциональность косвенных налогов, падающих большей тяжестью на бедные классы. Дохода – всего около 600 тыс. ф. ст.

Во Франции налог на экипажи несколько раз вводился и уничтожался. Наконец, в 1862 г. налог этот введен был вновь как государственный сбор, но исключительно на экипажи и лошадей, содержимые для собственного употребления, а не для найма. Налог взимается в размере  $\frac{1}{2}$ , если лошадь или экипаж употребляется для земледелия или промыслов. Оклады налога варьируют, смотря по населенности общин, от 10 до 60 фр. для четырехколесных экипажей и от 5 до 26 фр. – для лошадей верховых и упряжных. Доход от этого налога немного превышает 10 милл. фр. Подобный же налог существует в Италии.

§ 65. *Налог на прислугу.* В Англии налог на прислугу был учрежден в 1777 г. и первоначально падал на держащих как мужскую, так и женскую прислугу; в настоящее время ему подлежат только лица, держащие мужскую прислугу. Возможность пользо-

**Налог на прислугу**

ваться ее услугами при сравнительно весьма высокой заработной плате, получаемой в Англии мужской прислугой, служит наилучшим признаком зажиточности, и потому этот налог не может вызывать против себя возражений. На каждое лицо, находящееся у него в услужении, наниматель должен брать патент, стоящий 15 шилл. Доход от налога = 143 019 ф. ст. в 1891/2 г. Во Франции этого налога нет, и Леруа-Больё объясняет это тем, что он мог бы дать очень мало дохода и уронил бы расположение к этой профессии, уравнивая перед финансовым законом людей с лошадьми, экипажами и собаками. Между тем, несомненно, что условия найма прислуги во Франции совершенно сходны с Англией, и этот налог являлся бы столь же справедливым во Франции, как и в Англии, тем более что в общем богатые классы обложены в первой гораздо ниже, чем в последней.

**Налог на гербы** *Налог на гербы*, т.е. на право выставлять гербы на домах, экипажах, ливреях и т.п., существует в Англии с 1798 г. Оплачивается этот налог на тщеславие, по-видимому, весьма охотно, и число выбираемых дозволительных свидетельств постоянно возрастает. Размер налога – 2 ф. 2 шилл. за право выставлять герб на экипаже, по 1 ф. 1 шилл. – во всяком другом месте. Доход равнялся в 1894–5 г. – 500 000 ф. ст.

**Налог на бильярды** *Налог на бильярды* – сравнительно новейшего происхождения – существует в некоторых городах Германии (напр., Бремен), в Швейцарии (в Женеве и кантоне Во), а с 1870 г. введен также во Франции как государственный сбор. Плата разнообразится по степени населенности местности (что является вполне справедливым) – от 6 до 60 фр.; доход государства – около 1 милл. фр.

**Налог на пудру** *Налог на пудру*, или, вернее, на лиц, употребляющих пудру, был установлен в Англии Питтом в 1775 г. и сначала приносил довольно значительный доход (около 200 000 ф. ст.), но впоследствии, когда мода пудриться прошла, доход от налога дошел до ничтожной суммы и в 1871 г. был отменен.

**Налог на карты** *Налог на игральные карты* в Англии (установлен Питтом) взимается в форме небольшого патентного сбора с фабрикантов карт. Во Франции казна обязывает фабрикантов брать у неелицевую бумагу для карт по довольно высокой цене и, кроме того, взимает по 50 сант. с колоды за штемпель. В России производство игральных карт составляет монополию государства, весь доход с которой идет на содержание воспитательных домов. В целесообразности и справедливости этого налога, особенно у нас, где доход с него идет непосредственно на такую благую цель, нельзя сомневаться.

В настоящее время во Франции введены два новые налога – это на *велосипеды*, по 10 фр. с велосипеда (велосипеды, употребляемые для промышленных и коммерческих целей, облагаются наполовину), и на *фортепиано* – также по 10 фр. с каждого фортепиано (профессора и учителя музыки пользуются свободой от налога). Закон вступил в силу с 1 января 1883 г.

**Налог на велосипеды и фортепиано во Франции**

Таковы наиболее заслуживающие внимания налоги на роскошь; на других, более мелких (как налог на золотые и серебряные вещи), мы останавливаться не будем.

Общее заключение относительно налогов на роскошь таково. Нельзя не согласиться, что обложение предметов роскоши, служащих прямыми признаками богатства и зажиточности, несомненно целесообразно и справедливо, особенно ввиду обременения низших классов косвенными налогами; кроме того, некоторые из этих налогов являются необходимыми в полицейских целях. Существенный недостаток налогов на роскошь есть их малоодоходность; более или менее выгодным являются только налоги на экипажи, собак и лошадей. Вследствие этого, как ни желательно было бы установление новых налогов на роскошь в целях полицейских или финансовых, нужно остерегаться чрезмерного расширения их и повышения их окладов ввиду этой малоодоходности и, следовательно, необходимого поглощения большей доли этих доходов расходами на взимание, с одной стороны, и ввиду опасности сокращения потребления облагаемых предметов вследствие очень большой высоты налога, с другой<sup>1</sup>. В общем, однако, предметы роскоши могут составлять довольно важный объект местного обложения ввиду ограниченности средств местных управлений; особенно эти налоги желательны в наших земствах и городах, тем более что тягость наших земских и городских сборов падает преимущественно на бедные классы.

**Общее заключение о налогах на роскошь**

---

## IV. Косвенные налоги

### Общие сведения

§ 66. Прежде нежели перейти к перечислению и описанию отдельных видов косвенных налогов, укажем снова на те общие свойства их, о которых вкратце мы уже говорили раньше. При

**Выгоды косвенных налогов**

---

<sup>1</sup> См. противоположное мнение в сочинении *Bilinski*: «Die Luxussteuer als Korrektiv der Einkommensteuer». Leipzig, 1875.

сравнении косвенных налогов с прямыми обнаруживаются следующие практические выгоды первых сравнительно с последними:

1) При удачном выборе объектов обложения косвенные налоги легко и удобно приносят фиску такие крупные доходы, которые было бы более или менее затруднительно собрать при помощи прямых; так, напр., у нас один питейный акциз дает вдвое более дохода, чем все прямые налоги.

2) Косвенные налоги взимаются малыми, незначительными долями, а потому менее чувствительны для плательщиков, чем прямые, в которых сразу требуется уплата более или менее значительной суммы.

3) Уплата косвенных налогов (если только они падают не на предметы первой необходимости) производится только в те моменты, когда у плательщика есть деньги, ибо на это указывает самый факт приобретения предмета второстепенной важности, с которым и соединяется взимание налога. При прямых же налогах могут потребовать уплаты именно в тот момент, когда плательщик находится в затруднительных денежных обстоятельствах, откуда проистекает возможность недоимок, немислимых при косвенном обложении.

4) Как бы тщательно ни устраивалась система прямых налогов, некоторые виды доходов все-таки по той или другой причине будут ускользать от обложения. Косвенные же налоги являются средством привлечь к несению податных тягостей и эти ускользающие от прямых налогов виды и части доходов.

5) Взимание косвенных налогов производится с большей легкостью, чем прямых, ибо совершается или на таможенной границе, при перевозке товаров, или же в пунктах производства обложенного продукта, т.е. с производителей товаров, число которых сравнительно с общей массой населения весьма незначительно.

**Недостатки косвенного обложения**

Рядом с этими достоинствами косвенные налоги имеют и крупные недостатки:

1) Косвенные налоги хуже, нежели прямые, соответствуют налогоспособности лица и потому ведут к неравномерности обложения. Если обложенный предмет составляет предмет первой необходимости, то во всех классах общества размер его потребления, а следовательно и расходов на него, почти одинаков, и даже, как показывает статистика, бедные классы потребляют таких предметов больше, нежели классы богатые, отчего происходит обратная пропорциональность обложения. С другой стороны,

плательщик, обремененный многочисленной семьей, по необходимости будет нести бóльшую тяжесть косвенного обложения, *ceteris paribus*, чем человек бессемейный. Если же косвенный налог падает на предметы, подобные табаку, спиртным напиткам, чаю, сахару и т.п., то является новая неравномерность обложения, ибо лица, не усвоившие себе привычку употребления этих продуктов, будут совершенно незаслуженно освобождены от значительного податного бремени.

2) Косвенные налоги гораздо более, чем прямые, находятся в противоречии с так называемым максимумом, или правилом обложения Ад. Смита, чтобы по возможности все взимаемое с народа шло в государственную казну. Мы уже видели, что издержки на взимание косвенных налогов выше, чем для прямых налогов; но этим дело не ограничивается: если государство устанавливает систему высоких таможенных пошлин, то к тем десяткам миллионов, которые идут на уплату этих пошлин, надо прибавить сотни миллионов, переплачиваемые населением при покупке туземных продуктов, ибо вследствие ограничения иностранной конкуренции их цены по необходимости должны стоять выше естественного уровня. Точно так же если правительство вводит акциз на производство продукта, то население помимо этого акциза платит еще более или менее значительный процент на него в пользу производителей и разного рода посредников, внесших первоначально налог в казну из своих средств, и помимо общих казенных издержек покрывает еще все те побочные частные расходы и излишние затраты капитала, к каким вынуждаются производители акцизным законодательством для целей контроля.

3) Доход от косвенных налогов не имеет той твердости и устойчивости, как доход от прямых налогов.

И в прямых налогах несомненно могут быть недоборы; но там они обуславливаются какими-нибудь исключительными, случайными причинами: кризисом, неурожаем, пожарами и т.п. В косвенных же налогах, где нет прочной основы для определения ожидаемой суммы (в прямых этой опорой служат обыкновенно данные кадастров и оценок), приходится определять ее приблизительно, по поступлениям прошлых годов, результатом чего бывают частые ошибки, ибо на доходность этих налогов влияет масса причин, определить которые наперед невозможно. Так, в таможенных пошлинах, при существовании более или менее обесцененных денег в стране, громадное значение имеет курс; упадок его может сразу уменьшить привоз иностранных товаров и сократить предполагаемую цифру дохода; самое мелкое административное распоряжение,

изменяющее способ взимания пошлин, напр. замена пошлины с цены пошлиной с веса товара, не остается без влияния на размер привоза и цифру дохода. Доходность акцизов, далее, зависит от урожая или неурожая продуктов, прямо или косвенно подлежащих обложению: так, при богатом урожае и низком курсе хлеб является выгодным предметом вывоза, что очевидно влечет за собой сокращение винокурения и, следовательно, уменьшение самого дохода. Из приведенных примеров можно составить понятие, каким сильным колебаниям подвергаются доходы от косвенных налогов и как легко выводы и заключения о будущем поступлении их могут подвергаться ошибкам. Так, по-видимому, в годы благоденствия и общего довольства, в годы урожайные доходы от косвенных налогов должны возрасти, и наоборот; между тем в действительности иногда неблагоприятные в экономическом отношении годы могут оказаться весьма благоприятными для финансов государства; так, в 1847 г., когда вся Англия была потрясена неурожаем и рядом экономических кризисов, когда в Ирландии голод доходил до того, что люди падали мертвыми на улицах и гробы заказывались за границей, ибо не могли их у себя заготовить в достаточном количестве, размер дохода, поступившего в казну от спиртных напитков, превзошел все доходы, полученные от этого налога как в предшествующее, так и в последующее десятилетие.

4) Вагнер указывает также на гораздо большее несоответствие косвенных налогов принципам правильного податного управления, чем прямых. Необходимые для взимания их контрольные меры причиняют большие *неудобства* как для производства и торговли обложенными продуктами, так и для самих плательщиков (*ostroï* и т.п.). Сумма налога, приходящегося на отдельного плательщика, представляется совершенной *неопределенностью* и может колебаться в зависимости от его произвола. Неопределенным налог является и для посредников между продуктом и его потребителем, что объясняется отчасти различием в разных побочных расходах, сопровождающих косвенное обложение (напр., требование особенного устройства промышленных помещений, особенной укупорки товаров, соблюдение особенных правил при провозе товаров и пр.), отчасти неточностью, сопровождающей исчисление налога, когда он определяется по сырому материалу или по способам выделки и т. д., отчасти возможностью конкуренции необложенных товаров вследствие контрабанды и т. д.

Несмотря, однако, на эти темные стороны косвенных налогов, несмотря на сильную ненависть к ним народа в прежние времена, несмотря на весьма тяжелые и справедливые осуждения, которым подвергаются они и ныне в трудах многих ученых, они

## Косвенные налоги

повсюду заняли твердое положение в государственных бюджетах, и только в отдаленном будущем, путем длинного и непрерывного ряда мелких реформ, можно ожидать перенесения центра тяжести бюджета на группу прямых налогов.

Какую роль играют теперь налоги на потребление в бюджетах главных европейских государств, об этом свидетельствует следующая таблица распределения прямых и косвенных налогов, составленная по Дерингу (Whitaker's Almanack, 1891):

ГОСУДАРСТВО	В милл. ф. ст.		Положение, занимаемое государством среди других государств по косвенному обложению	Во сколько раз косвенное обложение превышает прямое
	Прямые налоги	Косвенные налоги		
Великобритания..	19 399	44 749	3	в $2\frac{1}{4}$
Австро-Венгрия..	19 246	31 412	4	в $1\frac{3}{5}$
Франция .....	19 010	55 293	2	почти в 3
Италия .....	15 603	24 126	6	менее чем в 2
Германия .....	13 628	24 790	5	менее чем в 2
Россия .....	13 023	63 522	1	почти в 5
Испания .....	10 813	12 828	7	в $1\frac{1}{6}$ раза

А на одну голову населения прямых и косвенных налогов приходилось за 1887 – 88 г. (из 16 вып. Dict. des finances):

	Прямые налоги	Косвенные налоги
	В о ф р а н к а х	
Россия .....	2,99	16,42
Франция .....	12,4	56,20
Англия.....	12,95	40,99
Германия .....	7,20	17,87
Австро-Венгрия .....	12,4	26,57
Италия .....	12,84	29,27
Испания.....	15,57	27,23

§ 67. Указав на эти важнейшие стороны косвенного обложения, мы должны перейти к установлению некоторых общих начал, которые следует соблюдать при введении и устройстве отдельных видов его.

1) В косвенных налогах, как мы уже сказали, государство включает о доходах лица по его расходам. Но расходы могут быть самого разнообразного характера: они могут вынуждаться безусловной необходимостью существования (каковы расходы на

**Общие  
начала  
косвенно-  
го обло-  
жения**



хлеб, соль, одежду и т.п.), они могут идти на приобретение предметов второстепенной важности (чай, сахар, кофе, спиртные напитки, табак и пр.) или же просто обуславливаться прихотью (расходы на предметы роскоши). По расходам первой группы нельзя судить о доходах лица, так как предметы первой необходимости потребляются всеми, как богатыми, так и бедными, почти в одинаковом размере. Расходы третьей категории также не дают достаточного основания судить о доходах лица, ибо расходы эти произвольны, как и самые вкусы, их вызывающие; кроме того, потребители этих предметов легко могут отказаться от потребления. Отсюда можно сделать следующий вывод: *косвенному обложению должны подлежать главным образом предметы второстепенной необходимости.*

Весьма часто бывает трудно определить, является ли данный продукт предметом первой или второстепенной необходимости; *единственным критерием в этом случае может служить распространенность предмета:* чем предмет более распространен в массе народа, тем он более необходим, и тем менее следует его считать способным к косвенному обложению. Сахар, напр. для Ирландии, где он прямо употребляется в пищу и доставляет ирландцам те пищевые средства, которых они не находят в достаточном количестве в своей дурной пище, должен считаться несомненно предметом первой необходимости. На практике, впрочем, далеко не всегда соблюдается поставленное выше правило, и часто предметы первой необходимости подвергаются более или менее высокому обложению; напр., в Пруссии до 1873 г. существовал налог на помол хлеба и убой скота; там же и теперь существует таможенная пошлина на ввозимый хлеб, налог на соль и т.п.; впрочем, за последние 200 лет повсюду в Европе число таких налогов постепенно сокращается.

2) Второе правило, которое должно принимать во внимание при устройстве косвенного обложения, состоит в том, чтобы *не было слишком большого числа косвенных налогов*, ибо при большом количестве они имеют тенденцию задерживать развитие производительных сил страны и ведут к подавлению промышленности.

В средние века в Испании был сделан опыт введения общего косвенного налога, падавшего чуть ли не на всякий предмет потребления, в двух формах: «alcavala» – рыночной пошлины на хлеб и все другие продукты и «bolla» – налога на производство всевозможных продуктов. Хотя этот налог просуществовал менее 50 лет, но он вконец сокрушил испанскую мануфактуру и губительно подействовал на торговлю этой страны. В Голландии в XVI и XVII вв. существовала масса косвенных налогов на все отрасли производства, стеснявшая и тормозившая их и в ре-

зультате поведшая страну к упадку: Жан де Витт прямо приписывает падение экономического и политического значения Голландии не соперничеству Англии, а несообразной массе косвенных налогов, опутывавших всю промышленную деятельность населения.

3) Третье условие правильного устройства косвенных налогов состоит в том, чтобы они *распространялись лишь на такие объекты и взимались лишь в такие моменты, когда есть возможность вовремя уследить за облагаемым предметом и настичь его.*

Примером противного может служить в Пруссии в прошлом веке обложение жареного кофе и до последнего времени – помола муки. Точно так же отсюда следует вывод, что отнюдь не следует обкладывать налогом предметы дорогой цены и малого объема, за которыми, при таможенных пошлинах, напр., уследить почти невозможно (образцом таких предметов могут служить драгоценные камни; попытки обложения их всегда оказывались неудачными вследствие легкости скрыть их и тайно перевезти через границу). Далее вообще можно признать за общее правило, что невозможно подчинять контролю потребление, совершаемое каждым лицом отдельно или в его семействе, и потому налог должен поражать предмет прежде, нежели он успеет перейти в руки потребителя. Следовательно, наилучшим способом косвенного обложения должно считать тот прием, по которому налог целиком уплачивается вперед или производителем, или продавцом, которые могут себя вознаградить тем, что приложат к цене продаваемого ими предмета сделанную ими уплату налога и сверх того процент за среднюю продолжительность времени, протекшего до возврата этого расхода. Взимание налога с производителя является удобным в том отношении, что число производителей всегда менее числа продавцов, а следовательно, и контроль при взимании налога с первых является более легким. Напротив, взимание его с продавцов имеет то преимущество, что уплата налога совершается здесь ближе к моменту потребления и потому продавец имеет возможность взять с потребителей лишь самый малый процент с затраченного им на уплату налога капитала.

4) *Если подвергающийся косвенному обложению продукт имеет подразделения по своему качеству и цене, то оклады налога должны быть по возможности прогрессивными;* так, гаванские сигары должны облагаться, конечно, гораздо большим процентом налога в своей цене, чем махорка.

5) Вообще *высота окладов* должна соотноситься с характером тех предметов, на которые падает налог, с величиной потребности в них и пр. и *по общему правилу не должна вредить доходности налога*, т.е. не должна переходить той границы, за которой вследствие чрезмерного уменьшения потребления доход от обложения начинает падать.

Иногда в косвенных налогах понижение оклада так сильно повышает потребление обложенных товаров и настолько уменьшает обманы, контрабанду, корчемство и пр., что доход от налога не только не уменьшается соответственно понижению оклада, но еще возрастает, и, таким образом, оправдывается изречение Свифта, что «в таможенной арифметике дважды два не всегда равны 4, а иногда только 1». Так, в Богемии в 1559 г. налог на пиво был удвоен, но доход от него возрос только на 6 %. В Англии в 1745 г. пошлина на чай вследствие сильного развития корчемства была понижена со 100 % на 50 %: потребление в результате возросло с 768 500 ф. на 2 360 000 ф. и доход – с 175 200 ф. ст. на 308 000 ф. ст. Позднейшие новейшие пошлины снова усилили контрабанду; когда же в 1784 г. налог был понижен с 119 на 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> %, то ввоз увеличился с 5–6<sup>1</sup>/<sub>4</sub> милл. ф. до 16,3 милл. и доход от пошлины упал с 700 000 ф. ст. только до 340 000 ф. ст.; до 1784 г. в Англии потреблялось ежегодно около 13 милл. ф. чаю, так что не менее 8 милл. ф. из них доставлялось с континента контрабандой. Те же последствия имело уменьшение пошлины на кофе: в 1808 г. пошлина равнялась 19<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пенс. с фунта, доход = 161 246 ф. ст.; в 1809 г. пошлина = 7 пенс., доход = 246 000 ф. ст. В Пруссии акциз на кофе в 1784 г. был понижен с 6 на 3 грамма, причем доход повысился с 300 000 на 574 000 тал. Увеличение в Англии в 1813 г. акциза на стекло вдвое повысило доход с 340 000 только на 395 000 ф. ст., а повышение пошлин на сахар в 1804 г. на 20 % уменьшило доход с 2 778 000 до 2 537 000 ф. ст. Ирландия потребляла в 1800 г. при пошлине в 20 шилл. 57 100 цент. сахара в год, в 1817 г. при пошлине в 30 шилл., несмотря на весьма увеличившееся народонаселение, – только 266 000 цент. (Рошер).

6) *Обложение предметов туземного производства должно сопровождаться установлением соответствующих таможенных пошлин на однородные заграничные предметы.*

В заключение скажем два слова об экономическом действии или переложении косвенных налогов. Если налог взимается с производителей или продавцов, то они стараются перевести его на потребителей или покупателей, и в большинстве случаев достигают своей цели. Но существует и для потребителей возможность сбросить с себя часть этого налога, а именно: путем уменьшения потребления. Естественным последствием этого уменьшения будет понижение спроса на продукт, а с ним увели-

чение конкуренции производителей и упадок цен, вследствие чего некоторая часть налога достанется на долю производителей, пока уменьшившаяся прибыль не заставит их перенести свои капиталы из обложенного производства в какое-либо другое и не вызовет таким путем сокращения потребления. Конечно, такой результат возможен лишь при том условии, если облагаемый предмет не составляет первой необходимости, и наступает особенно легко и часто в том случае, если налог взимается непосредственно с потребителя или покупателя. Но рядом с этим вредным и нежелательным результатом экономическое действие косвенных налогов может отразиться и полезным образом, именно, если производитель, под давлением упомянутой конкуренции и желая сбросить с себя по возможности долю налога, стремится к техническим усовершенствованиям с целью уменьшить издержки производства и тем вознаградить переллагаемый на него налог.

Перейдем к рассмотрению отдельных видов косвенных налогов<sup>1</sup>.

## 1. Таможенные пошлины

§ 68. Под именем *таможенных налогов*, или, как их принято неправильно называть в общежитии, *пошлин*, *разумеются налоги*, *взимаемые с различных товаров при их передвижении или транспортировке*. По направлению этого передвижения его можно разделить на четыре вида: 1) ввоз товаров из-за границы в страну, 2) вывоз товара из страны за границу, 3) провоз его через страну и 4) передвижение его внутри страны, не переступая через границу. Соответственно этим четырем видам движения товаров и самые таможенные пошлины можно разделить на четыре категории: 1) *ввозные*, 2) *вывозные*, 3) *транзитные* и 4) *внутренние*. Все три последних вида пошлин в настоящее время или очень ничтожны, или совсем не существуют, и главнейшую роль играет первая категория, почему под именем *таможенных пошлин* и принято разуметь *налоги, взимаемые с товаров обыкновенно на границе, при ввозе в страну*. Эти пошлины в настоящее время, при сильном развитии промышленности и торговли, играют чрезвычайно важную и серьезную роль в финансовом отношении, а с другой стороны, являются главным орудием в экономической

**Определение и виды таможенных пошлин**

---

<sup>1</sup> Литература приведена при рассмотрении отдельных косвенных налогов; относительно же статистических данных для России надо указать на прекрасные работы департаментов Неокладных Сборов, Таможенных Сборов и Департамента Торговли и Мануфактур.

политике государства для поднятия и развития в стране мануфактурной промышленности. Все это настолько обуславливает важность этого вида обложения, что таможенные пошлины заслуживают нашего ближайшего внимания и наиболее подробного изложения.

**История таможенных пошлин** Нельзя указать государства, доходя до самой глубокой древности, в котором бы не существовало таких или иных форм таможенных сборов. В Афинах, напр., издавна встречается таможенная пошлина в 2 %, которая взималась на рынках с товаров, привозимых и отвозимых сухим путем, и в 5 % – морем. То же самое мы встречаем и в Древнем Риме под именем *portoria* (взимавшихся в гавани с товаров, привозимых морем) и *vectigalia* (с товаров, привозившихся сухим путем), которые существуют уже при царях и доставляют государству обильный источник дохода. Уничтоженные с установлением республики, они опять вводятся впоследствии, берутся с самых разнообразных предметов и вообще играют весьма серьезную роль. Так, по словам Цицерона, хлеб, вывозимый из Сицилии во времена Верреса, облагался 5 %-ной пошлиной. При императорах таможенные пошлины получают еще большее развитие, отдаются на откуп и составляют значительный процент с цены товара. В средние века таможенные налоги встречаются повсеместно и весьма рано в разнообразных формах, но в большинстве случаев они неопределенны, непостоянны и, согласно общему строю средних веков, взимаются часто под какими-либо особыми предлогами. Так, в Англии в X в. при Этельреде, аналогично с существовавшими у нас при царях амбарными сборами, взимание таможенных налогов опиралось на пользование амбарами, в которых купцы обязаны были складывать свои товары. Этот частноправовой характер таможенных налогов сохранялся весьма долго и притом во всех странах: короли или устраивали амбары для привозных товаров и рынки для их продажи и выставляли обязательное для купцов пользование ими как предлог для взимания сборов, или заставляли купцов платить налог за ту защиту, которую они получали от королей против разбойников и пиратов. Государства были раздроблены на множество мелких феодальных владений, из которых каждое имело свои самостоятельные границы, и присваивали себе право сбора на них таможенных пошлин; даже внутри страны устраивались заставы на таких местах, которых купцам никак нельзя было миновать; мало того, сеньоры и бароны считали себя рядом с князьями также вправе требовать от проезжих купцов пошлин под всевозможными предлогами. В особенности печальную известность в этом отношении приобрели те бароны, замки которых были расположены по берегам рек, и преимущественно прирейнские, вымогательствам которых не было границ; они взыскивали самые разнообразные поводы для обложения товаров пошлинами, протягивали по рекам цепи для остановки судов и даже прямо грабили их (выработалось даже много характерных названий этих пошлин: *ripaticum*, *pontaticum*, *portaticum* и пр. – у нас, в России: привальные, причальные,

привозные, заставные пошлины и др.). Уже на суше было много препятствий торговым сношениям из-за этих сборов: на сухих местах строились гати, сооружались мосты, и купцы вынуждены были ездить по ним и платить за пользование этими сооружениями; но всего незавиднее было положение торговли, производимой по рекам, так как сухопутная до некоторой степени могла все-таки уклоняться от платежей и вымогательств через обход тех пунктов, где их взимали; на реках же чуть не на каждом шагу встречались заставы, которых нельзя было обойти, почему, естественно, к концу средних веков речная торговля почти прекратилась. Некоторый порядок во всей средневековой безурядице начинает устанавливаться к XIV в., благодаря отчасти обузданию феодальных владельцев и лишению их в пользу государства права сборов. С этого века монархическая власть получает большее значение, и усиление ее благотворительно начинает отражаться на торговле. До тех пор таможенные пошлины существовали исключительно как источник дохода; но с начала XIV в. вырабатывается рядом и другое воззрение на них: начинают ценить их экономическое значение как орудия покровительства собственной промышленности. Так, напр., во Франции при Филиппе Красивом в видах покровительства шерстяной промышленности запрещается вывоз шерсти, а иностранные продукты из шерсти облагаются высокой пошлиной; одновременно то же самое стремление замечается и в Англии. Вообще с развитием известной меркантильной системы экономических воззрений более и более вырабатывается рядом с фискальным покровительственным значением пошлин, которое, впрочем, вид вполне выработанной и цельной системы получает не ранее XVII в. Наибольшей известностью в этом отношении пользуется деятельность французского министра Кольбера, по имени которого даже самая меркантильная система долго носила название «кольбертизма». Немного раньше его известный протектор Англии Кромвель установил так называемую колониальную систему в тех же видах исключения иностранцев с английского рынка и развития английского судоходства, а с ним промышленности и торговли. Эпоха господства меркантильной системы XVII и XVIII вв. представляет собой в то же время наибольшее развитие повсюду высоких и разнообразных запретительных и покровительственных пошлин рядом с пошлинами финансовыми и чисто фискальными. Лишь в конце XVIII в., главным образом с появления на свет труда Ад. Смита, начинают раздаваться громче протесты против крайних увлечений этой системой, а с сороковых годов в Англии, где промышленность наиболее созрела, замечается и практический поворот в другую сторону, начинаются реформы в духе свободной торговли, перешедшие впоследствии на континент. Только недавно, в последние 9–10 лет, как всем известно, опять началось почти повсеместно движение законодательства в пользу покровительственной системы, частью в более скромных формах представляющее прямое наследство меркантилизма.

Таможенные пошлины имеют в настоящее время двоякий характер и преследуют две цели: *протективную* экономическую

и чисто *фискальную*; цели эти не только не совпадают, но часто совершенно диаметрально противоположны одна другой, так что при наложении таможенных пошлин постоянно происходят коллизии этих интересов.

Кроме того, ради достижения первой цели государство выбирает два пути:

- а) *покровительственную систему* таможенной политики, или
- б) *систему свободной торговли*.

При второй системе *фискальные* пошлины, конечно, получают исключительно преобладание в тарифе.

**Свободная торговля и протекционизм**

§ 69. Хотя вопрос о покровительственных пошлинах более относится к области экономической политики, однако ввиду ближайшей связи их с правильной постановкой вопроса о финансовых пошлинах мы, хотя вкратце, должны рассмотреть вопрос о так называемой системе покровительства и свободной торговли. Изложим в общих чертах доводы *pro* и *contra* покровительственной системы и затем выскажем о них свое заключительное мнение.

**Доводы против покровительственной системы**

Покровительственные пошлины, по мнению *фритредеров* – защитников свободной торговли и противников покровительственной системы, – нежелательны по следующим соображениям:

1) Весь мир в экономическом отношении представляет собой не что иное, как обширный рынок, на котором происходит постоянный взаимный обмен продуктов. Каждая страна представляет те продукты, которые наиболее соответствуют ее естественным и экономическим условиям. Чем свободнее происходит этот обмен, тем, естественно, он более развивается, тем большее количество продуктов поступает на рынок и с тем большей выгодой для обеих сторон продукты обмениваются. Покровительственные же пошлины действуют в данном случае как задержка и препятствие к свободному правильному обмену этих продуктов, уменьшают этот обмен, возвышая цену продуктов, и, таким образом, производят репрессивное действие на правильное развитие и рост народного богатства.

2) Таможенные пошлины увеличивают цену как ввозимых иностранных продуктов, так и туземных, производство которых поощряется покровительственной пошлиной. Раз известный товар обложен пошлиной, то иностранец, привезший этот товар, очевидно, стремится взять с потребителей его, кроме цены товара, еще и уплаченную с него пошлину. Кроме того, так как таможенные пошлины задерживают иностранную конкуренцию, то и туземные продукты той отрасли производства, которая вызвала факт покровительства, возрастут в цене в размерах пошлины, взимаемой с иностранных товаров. Таким образом, потребители приплачивают ежедневно огромную сумму в пользу производителей. А так как потребителей гораздо больше, нежели производителей, то можно сказать, что покровительственные пошлины в результате облагают всех потребителей в пользу небольшого кружка производителей.

3) В корне системы покровительственных пошлин скрывается старый, давно уже опровергнутый Ад. Смитом, предрассудок – теория торгового баланса (с которой мы уже знакомы).

4) Торговая борьба одной страны против другой, – борьба, в которой выражается политика покровительственной системы, часто бывает причиной вражды и неприязни и нередко влечет за собой войны между государствами, между тем все, без сомнения, согласны в том, что первое величайшее благо всего человечества состоит в мире и согласии, покровительственная же система вносит в международные сношения элемент раздора и несогласия. Вследствие этого в Англии некоторые политические общества, именно так называемые общества мира, избрали своим девизом следующий: «Всеобщая свобода торговли ведет за собой всеобщий мир».

5) Протективные пошлины не оказывают никакого действительно покровительства народному труду, а понижают средний уровень заработной платы. При существовании этих пошлин непременно усиливается прилив капитала к покровительствуемой отрасли производства от других, не пользующихся покровительством предприятий, причем для устройства промышленных предприятий, имеющих покровительство, часть оборотного капитала страны переходит в основную; вследствие этого уменьшения оборотного капитала, из которого уплачивается заработная плата, и происходит падение ее в непокровительствуемых отраслях производства, так как величина ее находится в прямой зависимости от размеров оборотного капитала страны (Головачев).

Против этих доводов и воззрений *протекционисты* возражают следующее:

ad 1) Сравнение света с рынком не выдерживает даже самой слабой критики. Назначение рынка исключительно экономическое; каждое лицо здесь преследует только свою личную материальную выгоду, а потому, конечно, всякие препятствия и задержки личным стремлениям до известной степени вредны и свобода действия является необходимой. Но свет далеко не рынок: свет нечто иное. Бесспорно, интересы экономические и личные материальные выгоды играют и здесь важную роль и обуславливают потому необходимость известной свободы экономических действий. Но если взять мир в его целостности, то рядом с этими материальными стремлениями и экономическими интересами стоит много других, не менее важных: интересы политические, национальные, религиозные, которые во многих случаях берут перевес над экономическими интересами и ставятся выше их. Если, таким образом, кроме экономических интересов, у человечества есть и иные интересы, причем нередко у каждой страны эти интересы различны, а иногда даже и прямо противоположны интересам других стран, то естественно, что они могут пользоваться всякими средствами для достижения этих целей, и таможенные пошлины как одно из таких средств являются часто безусловно необходимыми. Заботясь об этих высших интересах, страна должна поощрять свою собственную промышленность, хотя бы для этого пришлось стес-

**Возражения протекционистов**



нять свободный обмен продуктов с другими странами. При этом, временно проигрывая даже в экономическом отношении, государство может в будущем много выиграть в смысле приобретения политической самостоятельности и промышленной самобытности.

ad 2) Излишек в цене, обусловливаемый наложением пошлины на иностранные продукты, очень часто падает, вследствие уменьшения в спросе, прямо на иностранцев – производителей, а не на туземцев – потребителей. Во всяком случае, возвышение цен, вызываемое покровительственной пошлиной, есть явление временное, вместе с постепенным развитием и ростом покровительствуемой отрасли постепенно развивается и растет внутренняя конкуренция, а вместе с ростом последней будет падать цена продукта и в результате может не только дойти до уровня, на котором она стояла до обложения продукта пошлиной, но и упасть ниже его. Против второй части довода фритредеров, что при существовании таможенных пошлин немногие производители наживаются на счет многочисленных потребителей, протекционисты возражают, что такое разделение населения на производителей и потребителей является искусственным, ибо нет ни одного производителя, который вместе с тем не был бы и потребителем. По сравнению французского экономиста Alby, в таможенных пошлинах вследствие переложения происходит нечто вроде взаимного страхования со всеми выгодными результатами этого учреждения: как в обыкновенных страховых обществах каждый участник должен вносить известную денежную сумму и затем его имущество считается застрахованным, так точно и при таможенных пошлинах каждый гражданин ради поднятия собственной промышленности посредством защиты от иностранной конкуренции принимает на себя часть налога и уплату увеличенной цены за все прочие продукты.

ad 3) Теория торгового баланса, как его понимал Ад. Смит, действительно ошибочна и опровергается фактами; так, в Англии, напр., вывоз за последние 20 лет постоянно меньше ввоза, и это не мешает расти ее богатствам; но та же теория оказывается истинной, если в основание ее положен *баланс задолженности* одной стороны перед другой, определяющийся не только торговлей, но совокупностью всякого рода экономических сделок и обязательств. «Общая задолженность двух стран друг к другу, – говорит Гошен, – может почти балансироваться, хотя бы одна страна ввозила гораздо более товаров из другой, нежели в нее отправляла»<sup>1</sup>.

И тот факт, что Англия богатеет, несмотря на перевес ввоза над вывозом, объясняется именно сильной задолженностью перед ней других стран. Англия снабжает весь мир своими деньгами на разные промышленные предприятия и государственные займы; английский флот служит для транспортировки большей части всемирной торговли. Вследствие этого ежегодно масса денег в виде процентов или дивиденда с предприятий, совершенных на английские средства, возвращается в

---

<sup>1</sup> Goschen. «The Theory of the Foreign Exchanges». London, 1875, стр. 13.

Англию. Обширные колонии также служат важным источником обогащения для Англии: одна Индия дает ей до 50 милл. ф. ст. в год. Этот приток денег не только уравнивает потери, происходящие от перевеса ввоза над вывозом, но даже с избытком покрывает все долги Англии по векселям.

Между тем одной из преимущественных форм международных обязательств являются векселя, составляющие результат торговых сделок, а потому и невозможно отрицать влияние этих последних на задолженность: чем больше страна ввозит и меньше вывозит, тем больше она дает векселей, тем больше должает, что немедленно отражается на вексельном курсе, а если страна имеет бумажные деньги, то и на их цене.

ad 4) Протекционисты, не отрицая возможности неприязненных отношений вследствие принятия известной страной протективной системы, говорят, что, во-первых, никакая страна не может стесняться подобными соображениями, когда дело касается ее насущных, кровных интересов, а во-вторых, и система свободной торговли столь же мало обеспечивает всеобщий мир, доказательством чему может служить Англия, которая, несмотря на принятие этой системы, почти не пропускает года без какой-нибудь войны в том или другом уголке света.

ad 5) В последнем возражении происходит смешение понятий о заработном фонде и оборотном капитале; оно, собственно, должно иметь в виду заработный фонд. Но теория заработного фонда в последнее время совершенно утратила свое значение в глазах наиболее авторитетных экономистов (Милль, Маркс, Уоккер и др.), ибо находится в противоречии с фактами действительной жизни.

Изложив вкратце доводы противников покровительственной системы и возражения на них ее защитников, мы должны посильно решить вопрос, кто из них прав и насколько.

§ 70. Самый существенный вопрос в этой области экономической политики есть вопрос о тех лишениях, которые терпят подданные от увеличения цены известного продукта вследствие установления покровительственной пошлины. Здесь отчасти можно согласиться с протекционистами, что, с одной стороны, это увеличение является лишь временным, а с другой – тяжесть налога может упасть не на туземцев – потребителей, а на иностранцев – производителей. Объясняется это тем обстоятельством, что пошлины сдерживают лишь иностранную, но не туземную конкуренцию: давая на первое время возможность возвысить цены на продукт, они делают этот род промышленности наиболее выгодным, так что к нему начинают приливать капиталы; вследствие этого прилива капиталов через короткое время наступает падение цен и часто достигается то, что цены на продукт внутреннего производства бывают ниже тех, которые существовали до введения пошлины и даже ниже цен на тот же заграничный продукт. Примеров этих явлений можно найти немало в истории таможенной политики. Но нельзя забывать также, что указанные явления наступают далеко не всегда; высокая пошлина может вызвать к жизни, вследствие надежды на высокий барыш, такую отрасль

**Оценка протективной системы**

производства, которая в данное время не может иметь шансов на дальнейшее развитие и потому будет неопределенное время видеть в покровительстве главную опору своего существования; протективная пошлина может встретиться с отсутствием предприимчивости среди туземных капиталистов и потому остаться не только бесполезной в смысле развития промышленности, но даже прямо вредной, поощряя техническую апатию и ослабляя интерес к усвоению новейших, усовершенствованных способов производства, особенно если более или менее продолжительной политикой потворства требованиям фабрикантов о защите их от иностранной конкуренции правительство приучит их надеяться на новые и новые охранительные меры. С другой стороны, так как трудно остановиться на должной границе во всяком вмешательстве в частную деятельность, пошлина может доставить слишком большие выгоды производителю, привлечь слишком большую массу капиталов к покровительствуемому производству и развить его до пределов, превышающих туземную потребность в его продуктах; если при этом производители не сумеют довести издержек производства этих продуктов до размера низшего сравнительно с существующим за границей, то является перепроизводство, не имеющее сбыта, и становится неизбежным кризис. При этом в случае ограниченного числа представителей покровительствуемой промышленности делается возможным соглашение между ними с целью поднятия на внутреннем рынке цены производимых ими товаров до максимальной высоты, допускаемой пошлиной, чтобы получением высокой прибыли внутри страны иметь возможность покрыть убытки по вывозу излишка товаров за границу. Другой возможный и применяющийся на практике путь к смягчению такого кризиса заключается в призыве на помощь правительства, которое устанавливает вывозные премии на продукт производства, переживающего кризис, и, таким образом, налагая новые жертвы на население, облегчает иностранных потребителей, увеличивая для них предложение потребных товаров.

Вторая важная сторона, подлежащая нашему рассмотрению, есть вопрос о том, могут ли временные лишения, которые подданные терпят вследствие увеличения цены обложенных таможенной пошлиной предметов, окупаться со временем или нет? Решение этого вопроса вообще зависит от различных естественных и экономических причин, которые могут оказать то или другое влияние на развитие покровительствуемой отрасли производства. Может случиться, что наш покровительственный тариф не окупается выгодами, приносимыми им для народа, а что покровительство, давно практикуемое в Северо-Американских Соединенных Штатах, вполне окупилось тем быстрым развитием обрабатывающей промышленности, которая дает им в настоящее время возможность конкурировать мануфактурными произведениями с Англией. Так как покровительственная система обыкновенно служит средством к развитию туземной обрабатывающей промышленности, то нам предстоит решить, выгодно ли для государства земледельческого, как Россия, навсегда оставаться исключительно таковым, и, если невыгодно, должно ли оно

заботиться о развитии собственной мануфактуры искусственными средствами.

Экономическая история говорит, что, во-первых, не существует даже двух государств с равно развитыми силами для конкуренции между собой и что, во-вторых, из двух государств, сельскохозяйственного и промышленного, первое всегда очутится в экономической зависимости от последнего (Англия и Ирландия, Англия и Турция и т.п.). В самом деле, мануфактурное государство имеет прежде всего выгоду уже в разнице издержек на передвижение товаров: эта разница в издержках обоих государств, происходящая вследствие гораздо большей тяжести и громоздкости продуктов сырых, сравнительно с обработанными, должна покрываться или деньгами, или добавочной частью продукта, что и оплачивается государством сельскохозяйственным. Ясно, далее, что при этом постоянном излишке вывоза почва сельскохозяйственного государства от постоянного и все усиливающегося напряжения будет истощаться, государство будет беднеть, а вместе с тем падать и его политическое значение. Знаменитый химик Либих доказывает, что истощение почвы есть судьба всех исключительно сельскохозяйственных государств, ибо страна, вывозящая массу зернового хлеба, вывозит часть своего постоянного богатства, заключающегося в плодородных частицах зерна, долженствующих возвратиться в почву; если почва не получает этого эквивалента, то она теряет часть своего производительного содержания.

Но, кроме всего этого, государству невыгодно оставаться сельскохозяйственным и по следующим трем причинам:

1) Заграничные, а потому и отдаленные, рынки весьма непостоянны и неверны. Спрос на них обуславливается местным производством продукта. А так как эти рынки находятся на отдаленном расстоянии от стран, поставляющих туда хлеб, то очевидно, что случайные климатические и метеорологические перемены могут так или иначе влиять на урожай сельскохозяйственных продуктов, а в зависимости от этого и спрос крайне может колебаться. Цена, которую получает за свой хлеб самарский мужик, зависит, напр., от последнего слова лондонских биржевиков или от того, пойдет ли в данное время дождь в Северной Америке или нет.

2) Зависимость от отдаленных иностранных рынков заставляет земледельцев ограничиваться разведением весьма немногих злаков – всего лишь двух-трех родов растений. Очевидно, что земледельцы, вынужденные ограничиваться лишь двумя-тремя родами злаков, не могут так распределить севообороты, как это следовало бы по правилам хорошо организованного хозяйства. Отсюда ясно, что отсутствие внутренних развитых рынков, отсутствие в стране значительных мануфактур является сильной уздой для успешного развития в ней самого земледелия.

3) Государству невыгодно оставаться исключительно сельскохозяйственным и по природным условиям страны. В нашем, напр., отечестве сельские работы приостанавливаются на значительную часть года (почти на семь месяцев), а это обстоятельство делает весьма важным и необходимым развитие в стране как крупной, так и мелкой промышленности и

мануфактуры. В противном случае на эти семь или даже восемь зимних месяцев, в продолжение которых земледелец оторван от почвы, производство народного богатства должно будет почти совершенно приостановиться, и время это будет ежегодно проходить непроизводительно. При этом в литературе распространено мнение, что таможенные пошлины имеют значение исключительно для крупной промышленности; между тем упускается из виду, что часто мелкая кустарная промышленность является лишь переформированием крупной: вместо того чтобы сосредоточивать огромное число рабочих в одном заведении, фабриканты раздают работы на дом. Вот еще сильный аргумент, который можно выставить в пользу развития в сельскохозяйственных странах промышленности, в каких бы формах она ни проявлялась.

Таким образом, первая часть вопроса решается нами в отрицательном смысле. Но если государство не должно желать всегда оставаться сельскохозяйственным, то из этого не следует, чтобы оно непременно обратилось к огульному покровительству промышленности таможенными пошлинами. Несомненно, что много в этом создании промышленности надо предоставить естественному течению вещей, и только тогда, когда все условия складываются благоприятным образом для возникновения известной отрасли производства и для успешного ее развития требуется лишь первоначальная, более или менее кратковременная поддержка в виде открытия свободного сбыта или повышения прибыли, то временная покровительственная пошлина является вполне уместной. Но самое образование этих благоприятных условий должно достигаться другими средствами: изучением естественных богатств страны, распространением технических знаний в массе населения, развитием специального обучения, поддержкой различными способами мелкой промышленности и т.п.

Существующие как орудие экономической политики, две системы организации таможенных пошлин – покровительственная и свободной торговли – имеют лишь относительное условное значение и обе поэтому получают одинаковое право на существование. Нет и не может быть ни одной страны, для которой целиком годилась бы та или другая система. Даже в Англии, стране, держащейся свободной торговли в самых широких пределах, нет-нет да и проглянет в том или ином уголке ее таможенной системы протекционистическое стремление: так, спирт иностранный в Англии обложен на 5 % выше туземного; другим примером может служить запрещение ввоза в Англию скота с 1875 г. из большей части Европы: наружно – в видах будто бы санитарных, в действительности же – в видах покровительства туземному скотоводству фермерских хозяйств. По выражению Лор. Штейна, свободная торговля есть естественный страж для покровительственной системы. Смысл этого положения тот, что государство без системы свободной торговли легко может перейти должный пре-

дел и пожертвовать интересами потребителей в пользу производителей, и если не будет заботиться о введении свободного тарифа, то может нанести своим интересам сильный ущерб. Поэтому *каждый правильный таможенный тариф должен быть компромиссом между системой свободной торговли и системой покровительственной*; следует строго взвешивать каждую статью тарифа и в каждом отдельном случае не упускать из виду общих интересов государства.

§ 71. Правила, которых при этом должно держаться государство, в общих чертах следующие:

а) Следует остерегаться, чтобы благодаря тарифу ввоз иностранных продуктов не сделался совершенно невозможным; иначе говоря, пошлины не должны быть слишком высоки и не должны доходить до степени фактического запрещения ввоза.

При этом является вопрос, где же предел, которого пошлины ни в каком случае не должны превосходить? Чтобы ответить на этот вопрос, мы должны выяснить себе то назначение, которое должна иметь покровительственная система. Главное назначение покровительственных пошлин состоит в том, чтобы по возможности сравнивать издержки туземного производства с издержками производства иностранного и дать, таким образом, возможность предметам туземного производства соперничать на рынке с предметами производства иностранного. Далее, мы знаем, что издержки производства определяются, между прочим, заработной платой и размерами прибыли. Размеры той и другой могут быть – высший, средний и низший. Но если мы при определении издержек туземного производства примем во внимание низший размер заработной платы или прибыли, то поставим в неблагоприятные условия туземную промышленность; если же, наоборот, вычислим издержки производства по высшему размеру, то тариф окажется слишком высоким и ввоз иностранных товаров прекратится. Очевидно поэтому, что при установлении тарифа надо руководиться средней мерой, надо принять во внимание средний размер заработной платы, средний размер прибыли, средний размер технического производства, – словом, средний размер издержек производства. Нарушение этого правила кладет на промышленность печать апатии, ибо высокие пошлины, устраняя иностранную конкуренцию и всецело гарантируя туземным производителям в исключительное владение весь рынок, тем самым отнимают у них побудительный стимул заботиться о развитии техники и об усовершенствовании их производства, т.е. результаты, получаемые при такого рода политике правительства, являются совершенно противоположными той задаче, которую должны иметь покровительственные пошлины вообще.

б) Так как покровительственные пошлины учреждаются как средство для поднятия внутреннего туземного производства той

**Правила  
для уста-  
новления  
покрови-  
тельст-  
венных  
пошлин**

или другой отрасли промышленности, то по мере достижения этой цели покровительственные пошлины должны быть постепенно понижаемы и, наконец, уничтожены, так как они теряют уже свой смысл и оправдание.

Таким образом, не следует забывать, что *каждая покровительственная пошлина, при рациональной покровительственной системе, сама должна вести себя к уничтожению*. Во избежание всевозможных здесь ошибок должны быть установлены правильные периодические пересмотры тарифов, причем каждый раз необходимо обстоятельно знакомиться с современным состоянием промышленности. Л. Штейн советует производить эти пересмотры и проверки тарифов через каждые пять лет; практика же установила на это в иных странах десятилетние сроки.

в) Не должно существовать никаких всеобщих покровительственных пошлин, т.е. *одинаковых* для всех товаров, но каждая отрасль промышленности, каждая статья тарифа должна иметь свою пошлину, основанную на изучении данных статистики, сюда относящихся, и техники производства.

г) При установлении таможенных пошлин отнюдь не следует забывать интересов земледелия и жертвовать интересами рабочих классов. С этой точки зрения, напр., нельзя было одобрить наложение с 1 апреля 1885 г. пошлины (в 50 к. золотом с пуда) на сельскохозяйственные машины и орудия, когда отечественное земледелие и без того находится давно в затруднительном положении от усиления конкуренции на заграничных рынках по сбыту хлеба и потому крайне нуждается в ограничении своих накладных расходов посредством улучшенных орудий добывания и обработки земледельческих продуктов.

д) При увеличении какой-нибудь покровительственной пошлины или введении новой не следует ни на минуту упускать того важного правила, что одна покровительственная пошлина, так сказать, родит собой другую, т.е. поощрение, оказанное одной отрасли промышленности, непременно будет неудобством для какой-нибудь иной отрасли и, следовательно, вызовет справедливые жалобы и однородные же просьбы о протекции. Образуется своего рода *sercle vicieux*, не имеющий пределов: одна пошлина вызвала на свет другую, другая – третью и т. д. без конца. Очевидно поэтому: всякое увеличение или вновь введение покровительственных пошлин должно совершаться обязательно с крайней осторожностью и обдуманностью, не поддаваясь легко жалобам и просьбам заинтересованных лиц. Правительство не должно делать нового шага в этом направлении, пока строгое исследование и обсуждение

вопроса беспристрастными и компетентными лицами не выяснит необходимости увеличения той или иной пошлины. Только придерживаясь такой системы, правительство не рискует вместо добра своим покровительством принести лишь зло, как специально для промышленности, так и для интересов целого народа.

В заключение всего сказанного о покровительственных пошлинах постараемся дать ответ на следующий вопрос: между кем и в каких размерах распределяется излишек, уплачиваемый населением за покровительствуемые продукты вследствие существования пошлины? При разрешении этого вопроса могут представиться три случая.

Первый случай, когда, несмотря на учреждение покровительственной пошлины, производство последних в стране не разовьется. В этом случае цена товара поднимается на величину пошлины, и все это повышение цены идет в пользу казны, так как все потребное количество этих продуктов доставляется из-за границы.

Второй случай – когда покровительственная пошлина достигнет своей цели, сделает возможным в стране производство покровительствуемого продукта. В этом случае цена товара поднимется на величину пошлины и весь излишек, уплаченный за заграничный товар, составит доход казны и излишек, переплаченный за товар туземного производства, достанется в руки производителей.

Третий случай – когда благодаря таможенному покровительству туземное производство разовьется настолько, что производимые им продукты будут удовлетворять потребность в них всей страны. В этом случае цена на продукты будет зависеть от размера издержек, употребленных туземным фабрикантом на его производство; ввоз иностранных товаров прекратится; прекратятся, следовательно, и таможенные доходы. Пошлина, значит, излишня и может быть отменена. Конечно, прекращение как ввоза, так и таможенных доходов произойдет не сразу, а постепенно; во весь промежуток времени между прекращением ввоза и уничтожением пошлины будут только случайные доходы, и охрана будет давать туземным фабрикантам несправедливую привилегию.

§ 72. Что касается до пошлин фискальных, т.е. тех, которые **Фискаль-  
ные по-  
шлины** взимаются без всяких экономических расчетов, единственно с целью получения дохода, то эти пошлины сходны по своему характеру с остальными косвенными налогами и должны поэтому подчиняться в своем устройстве всем тем общим правилам, которые применимы ко всякому налогу. Рационально устроенные финансовые пошлины должны поэтому падать преимущественно на достаточные классы народа, т.е. взиматься с предметов второстепенной необходимости или роскоши и сообразоваться с платежной способностью потребителей, т.е. представлять тем высшие размеры, чем богаче тот класс, который потребляет известные



продукты. Если фискальные пошлины удовлетворяют обоим указанным условиям, то в целесообразности их нельзя сомневаться; если же не удовлетворяют одному из них, то, безусловно, должны быть отвергнуты. Средством же для достижения этих условий служит удачный выбор облагаемых продуктов.

Прежде всего при этом должно обратить внимание на те предметы, обложение которых нежелательно как по экономическим, так и по этическим соображениям. К таким товарам принадлежат, во-первых, те, потребление которых не служит признаком податной способности лица, т.е. предметы первой необходимости, как хлеб, соль, дешевые материи и пр., и, во-вторых, те, которые слишком важны по их внутреннему значению для блага страны, для различных образовательных, санитарных, гигиенических и т.п. целей и обложение которых нежелательно по соображениям этического характера, каковы: книги, учебные пособия, инструменты хирургические, научные, химические, лекарства, произведения изящных искусств и пр. Затем все остальные товары, смотря по обстоятельствам, могут быть облагаемы таможенными пошлинами. Товары эти можно разделить на три категории.

**Классификация товаров**

1) *Сырые продукты*, куда относятся и многие колониальные товары. При учреждении пошлин на товары этой категории следует задаться вопросом, удовлетворяет ли облагаемый продукт основным правилам обложения. Если ввозимый сырой продукт является предметом первой необходимости, то облагать его не следует; то же должно сказать и о продуктах, составляющих часть постоянного капитала, необходимого для других производств, каковы, напр., строительные материалы и т.п. Затем следует избавить от таможенного обложения продукты, предназначенные для внутренней переработки: сырой хлопок, лен, шерсть и т.п., если в стране есть фабрики, перерабатывающие эти предметы. Напротив, колониальные товары и некоторые сырые продукты, служащие, как шелк, для приготовления изделий, потребляемых более достаточными классами, должны по справедливости подвергаться более или менее высокому обложению.

2) Вторую категорию товаров составляют *товары полуобработанные, или полуфабрикаты*. Общее правило здесь: полуфабрикаты неуместно облагать фискальными пошлинами, но покровительственные пошлины могут иметь место, если внутри страны уже производится переработка сырья в эти полуфабрикаты.

3) Наконец, третья категория – это *товары обработанные, или фабрикаты*. Здесь одинаково могут иметь место как покровительственные, так и фискальные пошлины. Относящиеся сюда

общее правило состоит по отношению к покровительственным пошлинам в том, что они должны обуславливаться состоянием в стране различных отраслей промышленности, а по отношению к фискальным пошлинам – в том, что чем меньше данный продукт составляет предмет необходимости, тем обложение его должно быть выше, и наоборот.

В заключение нашего обзора таможенных пошлин скажем несколько слов еще о двух мерах, практикуемых в таможенной политике, – о так называемых возвратных пошлинах (*drawback*) и о вывозных премиях. Под тем и другим названием разумеется уплата, которую делает правительство торговцам или производителям при вывозе товаров за границу. По внешности, таким образом, эти две меры представляются весьма сходными между собою, но по внутреннему своему значению они резко различаются. Под *дробаком* разумеется возвращение торговцу внутренних налогов (акцизов) при вывозе обложенного ими товара за границу; назначение этой меры состоит в том, чтобы дать возможность вывозить товары своего производства на иностранные рынки и облегчить на них конкуренцию своих товаров с иностранными, ставя своего производителя в такое положение, как если бы в стране не было акциза. *Дробак*, говорит Ад. Смит, не причиняет вывоза большего количества товаров, чем какой бы произошел, если бы не было налога. *Дробак* не имеет поэтому никакого покровительственного значения.

**Возвратные  
пошлины**

Совсем иное дело представляет собою вывозная премия: это уже прямое вознаграждение, выдаваемое правительством в виде поощрения лицу, вывозящему из страны известный товар туземного производства. Эти премии были в большом ходу в XVIII в. и существовали в двух видах, как они являются и в настоящее время: 1) премия *явная*, когда правительство прямо объявляет, что на известное количество вывозимого за границу товара будет выплачивать известную сумму денег. Так, в Англии до начала XIX в. каждое лицо, вывозившее хлеб из страны, получало определенную премию при известной цене хлеба. Теперь *явная* премия редко встречается (премия на вывоз сахара в России в последнее время, подлежащая впрочем возврату в казну), а чаще практикуется; 2) премия *скрытая*, причем могут быть два случая: а) правительство выдает ее сознательно и б) выдает ее бессознательно, вследствие ошибки, что легко может случиться при установлении *дробака*, если акциз берется не с фабриката. Классическим примером *скрытой* премии могут служить премии на свекловичный сахар, существующие, как уже упомянуто выше, во

**Вывозные  
премии**

всех континентальных государствах Европы и послужившие причиной созыва нескольких сахарных конференций (последняя в 1888 г.). Во всяком случае, в каком бы виде они ни являлись, премии имеют чисто покровительственное значение, а следовательно и должны подлежать всем тем требованиям, которые имеют место и относительно покровительственных пошлин: во-первых, премии не должны быть высоки; во-вторых, они должны даваться за вывоз лишь тех продуктов, производство которых имеет все условия для дальнейшего своего развития; в-третьих, премии должны постепенно понижаться, так как в противном случае они могут пасть новым налогом на народ; в-четвертых, на премии должно смотреть лишь как на временную и притом непродолжительную меру, и вообще желательно их совсем избегать, уже из опасения репрессалий со стороны иностранцев.

**Момент  
взимания  
таможен-  
ных по-  
шлин**

Существование таможенных пошлин предполагает отделение страны от других государств таможенной чертой. Момент, к которому приурочивается уплата пошлин, есть переход товаров через эту таможенную черту. Исчисление пошлины, приходящейся к уплате, делается посредством определения рода и количества товара, после чего он и подводится под соответствующие статьи тарифа (таможенным тарифом называется подробное перечисление ввозных и вывозных товаров с указанием следующих с них пошлин). От нормального порядка – уплаты пошлины в момент перехода товара через границу – в интересах торговли допускаются отступления: так, дозволяется отсрочивать платеж пошлины до прибытия товара в некоторые, центральные места назначения, для чего устраиваются особые внутренние таможи и склады. Исходной точкой для определения рода и количества товара служит объявление провозителя, поверяемое посредством досмотра товара таможенными чиновниками.

**Пошлины  
ad valo-  
rem и  
специфи-  
ческие**

Способ назначения пошлин в тарифе может быть двоякий: *с цены* (*ad valorem* – очень употребительно в Соединенных Штатах) и *с веса или меры* товара. Первый прием имеет весьма важную выгоду: здесь каждый предмет облагается пропорционально своей стоимости, и продукт лучшего качества, более дорогой, потребляемый более состоятельными классами, понесет и больший налог. Но весьма затруднительным является при этом определение цены товара: на показание провозителя нет основания безусловно полагаться; установление нормальных цен, при постоянных колебаниях цены товаров, не может представляться желательным; приглашать экспертов для каждой оценки слишком хлопотливо и во многих случаях неудобно. Поэтому назначение

пошлин с цены товаров несомненно должно уступать место менее совершенным в финансовом отношении, но более удобным в смысле взимания так называемым специфическим пошлинам, где размер налога соотнобразуется с физическими признаками товаров – их весом (по столько-то с пуда), их длиной (по столько-то с аршина) или объемом (с ведра и т.п.). Недостаток этих пошлин заключается в том, что более громоздкие, грубые и тяжелые – по большей части дешевые сорта товаров будут нести гораздо больший налог, чем более совершенные, тонкие и легкие сорта, имеющие обыкновенно большую ценность; вследствие этого общая неравномерность всякого косвенного обложения в этом случае еще усиливается несовершенством приемов обложения. До 1882 г. в русском таможенном тарифе существовала система *ad valorem*; с этого же времени, по примеру соседней Германии, принята исключительно система назначения пошлин *с веса*.

Доход от таможенных пошлин во всех европейских государствах составляет видную часть бюджета; в России – более  $\frac{1}{8}$  (159 милл. р. по росписи на 1897 г.), в Англии –  $\frac{1}{5}$  (21 милл. ф. ст.), в Италии – около  $\frac{1}{7}$  (244 милл. лир), во Франции –  $\frac{1}{7}$  (460 милл. фр.), в Австрии –  $\frac{1}{14}$  (47 милл. флор.) всех доходов.

При этом большая часть этих доходов получается от весьма немногих статей тарифа, имеющих главным образом *чисто фискальное значение*.

§ 73. История таможенных пошлин в России может быть разделена на историю *внутренних* и историю *внешних* таможенных пошлин.

Россия, которая до сих пор отличается своим земледельческим характером, в начале своей истории была страной, посвятившей себя исключительно земледелию и отчасти скотоводству; вследствие этого она не могла иметь обширной и развитой внешней торговли, и существовавшая в то время незначительная торговля была внутренней. По этой причине внутренние таможенные сборы являются в России несравненно более древними, чем внешние: первое упоминание о них мы находим в договорах Олега и Игоря с греками. Впоследствии развитию этих пошлин содействовало духовенство: по мнению гр. Толстого, ему именно надо приписать самое введение внутренних таможенных пошлин; в том же смысле высказывается Осокин: «духовенство, – говорит он, – которому, по свидетельству приписываемого Владимиру Святому Церковного устава, был поручен надзор за торговыми весами и мерами, кажется, ввело обыкновение на Руси собирать таможенные пошлины»<sup>1</sup>.

**Доход от таможенных пошлин**

**История внутренних таможенных пошлин в России**

<sup>1</sup> См.: Осокин. «Внутренние таможенные пошлины в России». 1850, стр. 5; см. также: гр. Толстой. «История финансовых учреждений в России». 1848.

Внутренние таможенные сборы в течение многих столетий образовали сложную и запутанную систему. Запутанность состояла главным образом в дробности обложения, во взимании в разные моменты времени с одного и того же предмета самых различных пошлин всевозможных наименований. В удельный период одних главных торговых сборов насчитывалось до 20; что же касается до мелких, менее важных, то их число больше, по крайней мере, вдвое. Все это разнородное множество внутренних сборов можно разделить на две категории: 1) сборы торговые и 2) сборы проезжие.

- Торговые сборы** 1. Торговые сборы упали на действия, сопровождавшие торговлю, или на самое право продажи и покупки товаров. Каждый почти акт торговой сделки подвергался тому или другому из этих налогов: существовала, напр., особая торговая пошлина за постой на торгу, за взвешивание товара, за его продажу; существовали явочные, амбарные, свальные, поворотные, весчие и т.п. пошлины. Главное значение среди этих разнообразных сборов имела «*тамга*» – сбор монгольского происхождения, вошедший в употребление с XIII в. Тамга взималась преимущественно ad valorem, т.е. с цены товаров, и была очень распространена первоначально как торговый сбор при продаже товаров, а затем и до продажи, при самом ввозе товаров в города и села (таким образом, к значению ее как торгового сбора стало присоединяться значение как таможенного сбора при передвижении вроде *ostroï*). При Алексее Михайловиче в 1654 г. тамга превратилась в рублевую пошлину, которая взималась также с продажной цены товаров в размере 10 денег с рубля, а с денег (так как пошлина взималась и с продавца и с покупателя) в размере 5 денег с рубля.
- Тамга**
- Рублевая пошлина**
- Проезжие сборы:** 2. Прочие сборы взимались исключительно при перевозке товаров. Главнейшим видом проезжих сборов был «*мыт*», или сбор заставный, взимавшийся при провозе товаров через внутренние заставы. Начало мыта относится к глубокой древности: он упоминается уже в договоре Олега с греками и получает значительное развитие при Ярославе. До владычества монголов мыт существовал лишь в городах, а после распространился и на селения: при этом право сбора его захватили в свои руки многие частные лица, отчасти самовольно, отчасти путем выпрашивания у князей жалованных грамот. С конца XV в. мыт обнимает уже несколько специальных пошлин – «подужное», «полозное», «судовое»; к ним присоединились еще «мостовщина» и «перевоз», личные проезжие пошлины – «головщина», «задние колачи» и «кости». Вследствие такого множества различных сборов, часто совершенно произвольных и притеснительных вследствие отдачи их на откуп, торговля сделалась крайне затруднительной.
- Мыт**

Первый обратил на это серьезное внимание Борис Годунов, который в 1596 г. отобрал, вероятно в чисто фискальных видах, все мыты в казенное управление и уничтожил право взимания их частными лицами; но после него опять появились и откупные, и частные мыты, да и само казенное управление, конечно, не обошлось без злоупотреблений, и

снова начались непрерывные жалобы и челобитные. Наконец, в 1653 г. торговые люди с Даниилом Строгановым во главе подали царю Алексею Михайловичу челобитную на притеснение торговли многими поборами. Ввиду этого правительство решилось изменить как самую пошлину, так и формы ее взимания. Уставной Грамотой 30 апреля 1654 г. запрещено отдавать на откуп сбор местных пошлин всякого рода, а мелкие сборы и мыты заменены *торговой рублевой пошлиной*, взимаемой при продаже товаров; внутренняя торговля освободилась несколько от стеснявших ее оков и сравнительно оживилась. Но некоторые виды мыта, как, напр., мостовщина и перевоз, удержались, и Петр I даже проектировал ввести новые торговые сборы, так что жалобы не переставали раздаваться вплоть до XVIII в. Только при Елизавете Петровне по инициативе гр. Петра Ив. Шувалова, поставившего на вид дурное устройство, неопределенность, тягостные формальности и злоупотребления при их взимании, правительство снизошло к стесненному положению торговли: 20 декабря 1753 г. проект Шувалова был утвержден, и с 1 августа 1754 г. внутренние таможенные сборы (кроме пятенной пошлины) прекратили свое существование. Для возмещения их сделаны были прибавления на внешние таможенные пошлины в размере 13 к. на рубль.

**Отмена внутренних таможенных пошлин**

§ 74. Внешние таможенные сборы в России долго не различались от внутренних: первоначально как иностранные, так и русские товары оплачивались одинаково, как при перевозе через границу, так и на внутренних таможах. Сознание необходимости покровительства собственной промышленности является уже плодом известного экономического развития.

**История внешних таможенных пошлин в России**

У нас долго не было правильных сношений с иностранцами, и Россия в первые века своего существования имела значение лишь для транзитной торговли Европы. Со времени Иоанна IV только Россия вступает в более тесные торговые сношения с Европой. Это явилось результатом известной экспедиции Ченслера; оставшимся из ней в живых и прибывшим в Белое море англичанам был сделан царем Иоанном хороший прием, и в результате переговоров Россия заключила договор и вступила в торговые сношения с Англией, а позднее с Голландией, Гамбургом, Любеком; торговля велась через Белое море, и центром ее сделался Архангельск. Но все же характер этой торговли сохранил следы прежней замкнутости: для иностранных купцов розничная продажа товаров внутри страны была воспрещена.

До царствования Алексея Михайловича у нас не было правильной и разумной таможенной системы, а существовал ряд случайных, бессвязных, специальных сборов – с одной, и целый ряд изъятий, льгот и уклонений от них, с другой стороны. Пер-

**Торговый Устав 1653 г.**

вый важный шаг для внесения известного порядка в эту область был сделан изданием Торгового Устава в 1653 г. Согласно этому уставу внешняя таможенная пошлина была определена в 8 денег с рубля (4 %) для весчих и в 10 денег (5 %) с невесчих отпускных и привозных товаров одинаково; затем сверх этого сбора была учреждена с привозимых иноземцами внутрь России и вывозимых оттуда товаров пошлина в 6 % (2 алтына) с продажного рубля и еще «проезжая отъязвочная» пошлина в 2 % (4 деньги с рубля), так что полная пошлина с привозимых иностранцами внутрь России товаров и вывозимых оттуда составила 13 % и 12 %; русские же, вывозившие свои товары за границу, платили лишь 5 % с продажного рубля.

**Новотор-  
говый  
Устав  
1667 г.**

В 1667 г. был издан Новоторговый Устав, еще более приближавшийся к правильной таможенной системе и оставшийся крупным памятником по истории русского таможенного законодательства. Он содержал в себе подробное изложение правил торговли с Архангельском; в нем резко были отделены одни от других – пошлины внутренние и внешние и обнаруживается протекционистический характер. Пошлина с иноземцем определялась по-прежнему в 10 денег с весчих и 8 денег с рубля невесчих товаров; затем, если иностранец ввозил товар внутрь страны, то платил огромную пошлину по гривне с рубля («для того, что русские люди и московские иноземцы подати платят и службы служат, а иноземцы ничего») и, кроме того, «по-прежнему» 6 % с цены продаваемых им в Москве и городах товаров. Запрещение розничной продажи иностранцам подтверждается: характер протекционистической системы, являвшийся результатом занесенных с Запада идей меркантилизма, выражается, напр., в увеличении пошлины на вино ради затруднения конкуренции туземному производству. В тех же меркантильных целях освобождены от пошлины золото и ефимки, привозимые в Россию (хотя все-таки надо отметить преобладание чисто фискального интереса; ради него, напр., дукат был приравнен рублю, хотя был на 25 % выше его по стоимости), и велено смотреть, чтобы не утаивались в привозе жемчуг, камни, узорочье, и остерегаться от покупки их, «понеже от того люди беднеют».

**Правила  
торговой  
политики  
Петра I**

В царствование Петра Великого начинается новая эпоха в иностранной торговле. Петр придавал торговле первенствующее значение и ценил для России не только европейскую, но и азиатскую торговлю: он понимал, что Россия может быть посредницей между Европой и Азией и что Азия – единственное место, куда Россия может сбывать свои мануфактурные произведения. Для

торговли с Западом Петр основал Петербург, который сразу приобрел высокое значение. Чтобы привлечь туда торговцев, он устанавливает различные льготы: предписывает меры против стеснения купцов при осмотре товаров в Петербурге, отменяет некоторые внутренние пошлины с провоза сюда товаров, понижает внешние ввозные пошлины и т.п. Такие искусственные выгоды торговли через Петербург, а также и естественные преимущества его положения сильно помогли быстрому его развитию как торгового центра; торговля в Архангельске скоро упала и перешла в Петербург. Мы знаем уже, что покровительство Петра мануфактурной промышленности выразилось в его усилиях завести в стране возможно большее количество заводов и фабрик; при этом он считал безусловно необходимой весьма сильную государственную опеку, которую и применил к делу устройства фабрик и заводов и развитию торговли со свойственной ему железной энергией. Весьма любопытным представляется взгляд Петра на способности своего народа к промышленности и торговле. Уже в конце своей жизни, учреждая частную компанию для торговли с Испанией, он отдал ее, однако, в полное управление коммерц-коллегии и писал по этому поводу: «понеже всем известно, что наши люди ни во что сами не войдут, ежели не приневолены будут, того ради коммерц-коллегия для сей новости дирекцию над сим и управление должна иметь, как мать над дитятем, во всем, пока в совершенство не придет».

Основным правилом в политике Петра были слова одного из его указов: «надлежит умножать коммерцию». Но стараясь развивать иностранную торговлю, Петр, однако, отнюдь не желал, чтобы она вредила отечественной промышленности, и поэтому держался покровительственных пошлин. Здесь у него был замечательно верный и оригинальный взгляд: он находил нужным высоко облагать лишь те иностранные товары, производство которых уже успело появиться в России, и снисходительно относился, наоборот, к ввозу тех, производство которых было совершенно чуждо его стране; в то же время он учредил высокие пошлины для тех сырых продуктов, которые были нужны для собственных мануфактур, и совсем запретил вывозить шерсть. С целью обеспечить внутренний рынок для туземного производства, Петр в 1723 г. издал такой указ: «которые фабрики и мануфактуры у нас уже заведены или вновь заведутся... то на привозные эти вещи налагать пошлину, кроме сукон, так: которые изделия в  $\frac{1}{4}$  умножатся против ввозу, наложить на ввоз их  $\frac{1}{4}$  пошлины сверх обыкновенной; которые в  $\frac{1}{3}$  умножатся,  $\frac{1}{3}$  наложить, а



которые противу ввозу умножатся, то три трети капитала пошлин наложить». В 1724 г. был издан Петром первый для России тариф привозным и отпускным товарам; общий характер его был, разумеется, покровительственный, но весьма мягкий: пошлины с привозных товаров колебались между 10 и 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> % с цены, отпускных – между 2 и 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> %.

Из мер последующих царствований, в данном случае не имеющих важного значения, как на важнейшие можно указать на пересмотр тарифа при Анне Иоанновне в 1731 г., на замену внутренних пошлин при Елизавете Петровне прибавкой 13 % ad valorem (13 к. с рубля) ко всем таможенным пошлинам и издание нового тарифа при Екатерине II в 1782 г. с усилением протективных налогов.

Важнейшим событием для истории таможенной политики новейшего времени было установленное Тильзитским миром 1807 г. присоединение России к континентальной системе и запрещение ввоза мануфактурных и колониальных товаров английского происхождения. Результатом закрытия обширного рынка для русского сырья было стеснение сбыта для туземных произведений и упадок курса ассигнаций; вследствие этого в 1810 г. для восстановления равновесия между привозом иностранных товаров с отпуском был установлен новый тариф строго запретительного характера. Только в 1815 г. на Венском конгрессе по настоянию Англии Император Александр I согласился смягчить суровость тарифа России и облегчить сношения с ней для западноевропейских государств. Немало способствовало этому, конечно, и то, что сам Александр I, имевший ближайшим наставником по политической экономии Шторха, известного горячего приверженца Ад. Смита, был воспитан в симпатии к принципу свободной торговли. В 1816 г. уже была сделана отмена многих прежних запретений, а в 1819 г. был издан новый, чрезвычайно либеральный, особенно сравнительно с предшествовавшим временем, тариф, которым не замедлили воспользоваться иностранцы, навезшие массу товаров в Россию. В результате получилось в короткое время полное крушение юной русской промышленности, выросшей под влиянием запретительной системы: многие из существовавших фабрик и заводов принуждены были постепенно закрыться; предприниматели под влиянием паники ликвидировали свои дела, и наступил промышленный кризис. Вызванное им крупное неудовольствие и жалобы со стороны торгового сословия обратили на себя внимание правительства, и оно, желая поправить дело, впало в противоположную крайность, издав в

**Тариф  
1819 г.**

1822 г. новый тариф строго запретительного характера: многие товары были совершенно запрещены для ввоза, многие были обложены такими высокими пошлинами, что они были равносильны запрещению. В таком виде, без особо существенных перемен, тариф просуществовал до 1850 г.

В 1847 г. было приступлено к пересмотру тарифа; при этом имелось в виду: 1) упростить тарифные статьи; 2) улучшить классификацию товаров; 3) поощрить внутреннюю промышленность как через иностранное сотрудничество, так и через уменьшение пошлины на сырые продукты и главные фабричные материалы; 4) отменить такие запрещения, которые не оказывались нужными по каким-либо важным причинам; 5) понизить те чрезмерные пошлины, которые превосходят нужную степень покровительства туземной промышленности и вредят не только законной торговле, но и доходам казны через поощрение контрабанды, и 6) таким преобразованием облегчить внешнюю торговлю, предоставляя ей более предметов мены, оказать некоторое облегчение потребителям и увеличить доход казны. Составленный на этих основаниях тариф был издан в 1850 г., им был сделан первый шаг для перехода от запретительной системы к охранительной. Этим же тарифом, общим для Империи и Царства Польского, уничтожена была существовавшая до тех пор таможенная линия между Россией и Царством Польским.

Впоследствии оказалось, что хотя пошлины с некоторых товаров были сбавлены в 1850 г. на  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{1}{8}$ ,  $\frac{1}{2}$  и даже более против прежних, но все-таки были еще слишком высокими и не производили ни ощутительного уменьшения контрабанды, ни облегчения внешней торговли. К этому присоединялись некоторые другие внешние недостатки тарифа 1850 г. и явившаяся благодаря изданию в 1854 г. по случаю блокады наших портов особой росписи для сухопутной торговли *неравномерность пошлин* для товаров, привозимых морским и сухим путем, сильно вредившая нашей портовой торговле; все это послужило поводом к новому пересмотру тарифа, имевшему своим результатом более либеральный тариф 1857 г. Соответственно необходимости известной постепенности для перехода от запретительной системы к охранительной в тарифе 1857 г. все вообще употребительнейшие изделия обложены были пошлиной сравнительно в высшем размере, чтобы оградить отечественную промышленность в таких ее отраслях, которые занимают большое число рук и удовлетворяют нуждам многочисленного класса потребителей, а более умеренные пошлины установлены преимущественно для таких ино-

**Тариф  
1850 г.**

**Тариф  
1857 г.**

странных изделий, которые не представляют опасного соперничества. Вместе с тем сбавлены были пошлины на вспомогательные для фабрик и ремесел материалы и допущена, в видах возвышения таможенного дохода, сбавка пошлин с разных жизненных припасов: вин, кофе, пряностей, фруктов и т.п.

Переход от запретительной системы к умеренной, выразившийся в мерах 1850 и 1857 гг., не только не имел вредного влияния на отечественную промышленность, но сопровождался даже успешным ее развитием. Так, напр., бумагопрядильная фабрикация и выделка шерстяных изделий в течение последних 15 лет удвоили свое производство (с  $15\frac{1}{2}$  милл. и с 23 милл. до 40 милл. и  $40\frac{1}{2}$  милл. р.); в этот же период получило начало механическое прядение шерсти, увеличилось в  $3\frac{1}{2}$  раза механическое прядение льна (с 200 000 пуд. до 700 000 пуд.); привоз бумажной пряжи уменьшился при тарифе 1857 г. слишком втрое (с 280 тыс. пуд. при тарифе 1850 г. до 72 тыс. пуд.), пряжи из гребенной шерсти почти на  $\frac{1}{4}$  (с 90 до 67 тыс. пуд.). Таможенный доход увеличился почти по всем тем статьям, по коим пошлины были понижены тарифами 1850 и 1857 гг., но общая сумма его почти не дала заметного приращения.

**Тариф  
1868 г.**

Необходимость новых денежных средств для покрытия возраставших государственных расходов заставила обратить особое внимание на достижение некоторого усиления дохода от таможенных пошлин. Так как основным, принятым в тарифе 1857 г., правилом было ограждение туземной промышленности от иностранной конкуренции по сбыту самых употребительных предметов, то с этой целью пошлины с малоценных, низкого качества, изделий определены были высокие, почти запретительные, а изделия высокого качества, напротив, были обложены весьма умеренными, даже низкими пошлинами. В результате только последние привозились через таможни с уплатой пошлин, а первые в огромном количестве водворялись контрабандой. Поэтому понижение пошлин первого рода несомненно могло бы повлиять на увеличение казенного дохода и быть благоприятным даже для самих фабрикантов; необходимо было установить бóльшую соразмерность между ценой товара и пошлинами. Затем для облегчения промышленности чувствовалась необходимость в дальнейших сбавках пошлин на нужные для нее материалы. Эти обстоятельства повели к изданию в 1868 г. нового тарифа, представлявшего *дальнейшее движение в сторону умеренного охранения.*

В 1877 г. под влиянием потребности в золоте было положено начало перехода от охранительной системы к *высокопошлинному* тарифу введением взимания пошлин в золотой валюте, которое подняло их на 40 % и более. Затем последовал целый ряд повышений пошлин: 3 июня 1880 г. последовала отмена беспошлинного привоза чугуна и железа для машиностроительных заводов и повышена пошлина на железо, сталь и металлические изделия (предположено повышение сбора на 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл. р. кред.); 16 декабря 1880 г. по случаю отмены соляного налога возвышены все пошлины на 10 % (на сумму 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл. р. кред.); в 1881 г. установлены новые пошлины на джуту и джутовые изделия и повышена пошлина на цемент. Затем новое издание тарифа 1882 г., включив все прежде сделанные надбавки, по многим статьям сделало еще новые увеличения пошлин как с протекционистическими, так и с чисто фискальными целями. С тех пор не проходит ни одного года (до 1893 г.), который бы не принес с собой нового увеличения пошлин на те или другие товары благодаря все более и более усиливающимся протекционистическим тенденциям и стремлению к улучшению курса посредством повышения торгового баланса в нашу пользу.

В 1881, 82, 85, 86, 87, 89 и 90 гг. идут дальнейшие увеличения, в последнем году 16 августа *все пошлины увеличены на 20 %* ввиду на этот раз повышения курса нашего многострадального рубля!

В то же время пересмотр тарифа начат был с 1887 г. со вступлением в министерство И. А. Вышнеградского. Для пересмотра была учреждена комиссия из профессоров технического института, представителей других министерств, выборных от Биржевого Комитета и отделения Совета Торговли и Мануфактур.

§ 76. В результате явился *таможенный тариф 1 июля 1891 г.*, немедленно почти примененный на практике (Высочайше утвержденный 11 июня 1891 г.).

Ввиду упомянутых продолжительных увеличений, почти ежегодных, *новый тариф*, разумеется, не мог по значительному большинству статей слишком резко отходить от действовавшего раньше, но вообще имеет *решительную тенденцию к покровительственному увеличению пошлин*:

пошлины – увеличены в 164 случаях,

уменьшены в 15 случаях,

введены в первый раз в 11 случаях

и, наконец, остались старые ставки в 173 случаях.

**Золотая  
пошлина  
1877 г. и  
переход к  
высоко-  
пошлин-  
ной сис-  
теме**

**Таможен-  
ный  
тариф  
1891 г.**

Таким образом, можно считать в *среднем*, что возвышение тарифа распространяется на *половину товаров*, перечисленных в тарифе, и если для некоторых последовало маленькое уменьшение, то почти в одинаковом же числе случаев пошлины введены в *первый раз*, т.е. эти товары были прежде беспошлинны.

(Напр., кость сырая, *молотая*, фосфориты молотые – 2 к. и другие, обработанное удобрение и компосты – 5 к., дерево в плахах и брусках – 2 к. и в досках – 6 к., глина только для строительного дела – 2 к., сера в сыром виде – от 2–5 к., серый колчедан (железняк) – 1 к. с пуда, а если содержится свыше 2 % меди, то по 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. за каждый процент меди свыше 2, порох – 1 р. 40 к. с пуда и динамит – 3 р., прежде запрещенные, а ныне по особому разрешению Министерства Финансов).

Ознакомимся с тарифом ближе.

Увеличение тарифных ставок последовало по следующим главнейшим товарам:

Из группы сырых и полуобработанных товаров: некоторые шкуры, чугун в штыках, железо, цинк, хлопчатая бумага, сырец, джута сырец, бумажная пряжа, шелк-сырец, шелк полуобработанный, шерсть чесаная.

Обработанные продукты: сахар, вина виноградные и ягодные, кожаные изделия, деревянные изделия из ценного дерева, корзиночные изделия, зеркальные стекла отшлифованные, многие химические продукты, железные и стальные изделия, кардоленты и карды, машины, аппараты и модели, часовой товар, древесно-бумажная масса, платки шелковые, кружева ручной работы, зонтики.

Итак, характер увеличений, без сомнения, покровительственный.

То же самое заключение подтверждается и теми наивысшими ставками (более 40 %), которые относятся лишь к 17 товарам. Приведем некоторые из них. Тюрбо, соль (рыбы) и проч. – 2 р. 40 к. вместо 12 к., стеклянные изделия нешлифованные – 2 р. вместо 30, листовое стекло с декоративной разделкой – 10 р. вместо 2 р. 45 к., химические продукты сильно повышены, шелк крученый некрашенный до 1 июля 1893 г. – 30 р. с пуда, с 1 июля 1893 г. – 40 р. вместо 16 р., крашенный до 1 июля 1893 г. – 46 р., с 1 июля 1893 г. – 56 р. вместо 32, вязаные изделия: а) шелковые и полшелковые – от 3 р. – 7 р. 50 к. вместо 1 р. 30 к.; всякие другие – 1 р. вместо 45 – 65 к., б) басонные – от 1 р. – 3 р. вместо 65 к. – 1 р. 30 к., и т.д.

Что же можем сказать о тарифе 1891 г.?

1) Он характеризуется крайней *бессистемностью*. Многие ставки образовались постепенно путем прибавлений и циркулярных разъяснений; поэтому уже в издании 1889 г. прежние деления были отброшены, а в полуофициальном издании Миклашевского мелкий шрифт дополнял текст закона разными толкованиями и аналогичными ставками. Действовавший тариф 1 июля 1891 г. совсем отказался от системы и заботился

лишь о соединении однородных тарифов под одну и ту же рубрику с подразделениями. Практически это может быть удобнее, но, безусловно, затрудняет знакомство с тарифом. Так, напр., табак помещен между чаем и сахаром, лесной товар – рядом с кожаными изделиями, вроде дамских башмаков, в отделе «корзинные и плетеные изделия» помещена тростниковая мебель, и т.д.

2) Затем, в тарифе 1891 г. ярко выступает *крайняя неопределенность терминологии*, и часто приходится прибегать к сложной экспертизе для определения размера пошлин; напр., серный колчедан (железняк) ст.138 при 2 % меди оплачивается с каждого процента (?) по 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Точно так же по ст. 209 «белье и платье», п. 4 – «женское и детское платье, отделанные лентами, бархатом, мехом и проч. в количестве, не преобладающем над материалом самого платья» (!) – оплачивается пошлиной в 4 р., «если же эта отделка повышает ценность материала», то – 8 р. 40 к. В то же время одинаково со старым тарифом тариф 1891 г. оставляет под одной рубрикой и обложением совершенно разные по значению предметы: так, ст. 181, п. 2 соединяет вместе искусственную шерсть и стрижку и оставляет прежнюю пошлину 3 р. с пуда.

Можно сделать следующее общее заключение.

1) Тариф 1 июля 1891 г. имеет вполне *покровительственный* характер: если мы сравним его с первоначальным тарифом 1868 г., то ярко выступает огромная разница между ставками того и другого тарифов: а) по новому тарифу очень мало оставлено товаров беспошлинными, б) обложение по многим товарам увеличено в 100 и даже 300 % и более: чугун оплачивался пошлиной в 5 коп. (1868 г.), а теперь – 30 и 35 к., разные машины – 30 и 75 к. (1868 г.), а по новому тарифу – 1 р. 70 к. – 4 р. 80 к., сельскохозяйственные машины прежде совсем не были обложены, а теперь – 70 к., и проч.

2) Многие ставки носят случайный и малообъяснимый характер: таково, напр., крупное повышение пошлин на химические продукты, машины, шелк и др. Точно так же непонятно увеличение тарифа на хлопок 1 р. 20 к. – 1 р. 35 к. вместо 1 р. – 1 р. 15 к. (пошлина в 1 р. 35 к. бралась с хлопка, провозимого по сухопутной границе, а 1 р. 20 к. – с хлопка, провозимого по морской границе)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Еще в 1887 г. при обсуждении вопроса о повышении пошлин на хлопок с 45 к. до 1 р. золота с пуда по морской границе и до 1 р. 15 к. по границе сухопутной Московское отделение Общества для содействия русской промышленности и торговле представило министру финансов, что от такого повышения сузится район распространения наших товаров за пределами Империи. Ввиду этого при повышении пошлин на хлопок был введен в известном размере возврат ее при вывозе наших хлопчатобумажных изделий в Персию и Китай, а также и по европейской границе. Возврат пошлины производится посредством выдачи вместо денег

Такая политика страдала крайней поспешностью и односторонностью: земледелие вполне приносилось в жертву интересам нашей промышленности. Мы гнались за торговым балансом, который за последнее время почти вдвое превышает в нашу пользу, но какой ценой он был достигнут? Огромным вывозом нашего хлеба по крайне низкой цене (за 1881–87 гг. средняя цена пшеницы для всей России была 1 р. 1 к., а ржи – 77 к., в отдельных же губерниях цена доходила до 61 к. для пшеницы и 45 к. для ржи), т.е. большинство народа работало даром. Главнейшее благо России – земледельческий труд приносился в жертву воображаемым выгодам торгового баланса и покровительственной системы...

Ввиду этого реформа тарифа *в смысле его уменьшения* сделалась необходимостью, и это совершилось путем заключения торгового договора России с Германией в 1894 г., и договор этот, по описанным причинам, составляет огромную заслугу настоящего Министерства Финансов (С.Ю. Витте).

**Договор о торговле и мореплавании между Россией и Германией (Высочайше утвержденный 5 марта 1894 г.)**

До восьмидесятых годов вся Европа придерживалась в международно-таможенной политике единого автономного тарифа. В последнее время вместе с общим повышением таможенных пошлин и усилением повсюду протекционных тенденций некоторые страны решились допустить конвенционное понижение своих пошлин в пользу отдельных государств. Образцом может служить знаменитый «американский тариф» 1890 г. (Mc Kinley Bill), дающий право президенту Соединенных Штатов делать специальное повышение и понижение пошлин для тех стран, которые введут усиленное обложение американских продуктов. Тариф этот дал толчок к целому ряду конвенционных или сепаратных соглашений между государствами Европы на началах *наиболее благоприятствуемой нации*. Наша ближайшая соседка Германия всегда имела для нас наибольшее торговое значение, во-первых, как рынок для сбыта многих наших сельскохозяйственных произведений (для ржи – почти единственный) и, наконец, как поставщик для нас многих мануфактурных, а отчасти даже и сырых продуктов. Еще в 1875 г. Германия привозила в Россию (вместе с Финляндией) товаров с лишком на 200 000 000 р. золотом; вместе с ростом наших покровительственных пошлин привоз этот падал и падал – и дошел в 1891 г. до 80 000 000 р. с Финляндией, а в 1892 г. – до 65 000 000 р. без Финляндии. В свою очередь Германия постепенно возвышала свои пошлины на привозные из-за

---

особых квитанций, принимаемых в зачет при платеже таможенных пошлин за получаемый из-за границы хлопок.

границы продукты, и вывоз наших сельскохозяйственных произведений из России в Германию постепенно падал и заменялся для нас чужеземным.

Общие итоги привоза в Германию главнейших хлебов (пшеницы, ржи, овса, ячменя и кукурузы):

	1891 г.	1892 г.	1893 г.
Всего привезено .....	180 102 пуд.	193 992 пуд.	167 214 пуд.
В том числе из России .....	97 890 пуд.	35 500 пуд.	23 268 пуд.
или в процентах .....	54,5 %	18,3 %	13,9 %

Соответственно привоз хлебов в Германию из конкурирующих с Россией стран рос и поднимался. Так, Соединенные Штаты, в 1891 г. ввозившие в Германию всего лишь 15 % пшеницы, в 1893 г. ввезли уже более 44 %; ввоз Румынии с 4,73 % вырос на 20 % с лишком, Аргентинская Республика с 1,36 % – на 21 %, и т.д., т.е. что теряла Россия, то выигрывали другие страны в своей торговле. Наконец, это натянутое положение разрешилось, как и следовало ожидать: 13 июля 1893 г. последовало Высочайшее **Таможенная война** повеление о введении с 20 июля *двойного таможенного тарифа* на товары, привозимые из Германии. На эту репрессию Германия немедленно отвечала таковой же: 19 июля, т.е. накануне вступления нового удвоенного русского тарифа в силу, последовало распоряжение германского правительства об увеличении пошлин на все русские ввозные продукты, специально для того перечисленные, до 50 %.

Так началась русско-германская таможенная война. Как мы уже видели, война эта в смысле обоюдного возвышения тарифов началась, собственно, гораздо раньше, еще с семидесятых годов, и привела одинаково обе стороны к взаимному сокращению сбыта и, следовательно, обеднению. В 1893 г. этот кризис дошел до острого состояния. Конвенционная пошлина Германии со многими другими странами, в том числе со всеми нашими соперниками по ввозу хлеба, т.е. Соединенными Штатами, Аргентинской Республикой и Балканскими государствами, составляла примерно 17 к. золотом с пуда, тогда так Россия платила 25, т.е. 7,6 металлических копеек, или 12 к. бумажными с пуда зерна больше, нежели все остальные страны. В результате, как мы видим, русская торговля хлебом постепенно перешла в другие руки, а положение русского земледельца значительно ухудшилось. По сведениям «Вестника Финансов», считая средний урожай ржи в черноземной полосе лишь в 60 пуд. с десятины, русские хозяева несли потерю, благодаря германскому тарифу, около 8 р. на десятину, т.е. понижением цены хлеба поглощалась



почти вся обычная арендная плата. Но и для Германии невыгоды были велики: разумеется, таможенная война в Германии всего более отразилась на тех производствах, предметы которых в значительной степени направлялись на русские рынки: скопясь теперь на внутреннем рынке, товары сильно понижали цены. От таможенной войны пострадали в Германии главным образом производства: железоделательное, строительные и металлических материалов, локомотивное и машиностроительное и производство военного материала. Другие страны (Англия) воспользовались этим разрывом Германии с нами и заняли место Германии на нашем рынке. В «Отчете о торговле и промышленности Берлина за 1893 г.», изданном старшинами берлинского купечества, говорится, что теперь потребуется со стороны Германии много времени и усилий, частью, быть может, уже напрасных, чтобы вытеснить иностранных конкурентов с их выгодной позиции?!

Одинаково натянутое и невыгодное для обеих сторон экономическое положение заставило, к счастью для всеобщего мира, оба государства одуматься и вступить в переговоры. С этой целью была послана русским Министерством Финансов в Берлин комиссия, работавшая там 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> месяца совместно с представителями Германии, и после значительных взаимных уступок оба государства почти одновременно пришли к соглашению, и 5 марта 1893 г. новый договор утвержден русским Государем, а за несколько дней до того – германским. Новый трактат замечателен, во-первых, тем, что с 1868 г. представляет *первый* случай *понижения* русского тарифа и притом по весьма многим отдельным статьям. Германия желала добиться серьезного уменьшения пошлин на немногие коренные производства – металлическое, мануфактурное, писчебумажное и кожевенное. Нашим же делегатам было вменено в обязанность приложить все старания к тому, чтобы как можно меньше уступать по этим именно производствам и заменить их понижениями по статьям второстепенного значения, или для отдельных специальных товаров, имеющих ограниченный спрос. В результате получилось понижение многих русских ставок тарифа 1891 г. от 10 до 30 (в некоторых и до 65) процентов, а в отдельных случаях и даже выше того, как видно из приложенной ниже таблицы.

*Косвенные налоги*

		Ставки по тарифу		Пониже- ние та- можен- ных ста- вок в рус- ском та- риффе по русско- герман- скому договору 1894 г.
		1891 г.	1894 г.	
Крахмал.....	1 р. 40 к.		1 р. 15 к. с пуда	Пониже- ние та- можен- ных ста- вок в рус- ском та- риффе по русско- герман- скому договору 1894 г.
Простые огородные овощи.....	12 к. с пуда		беспошлинно	
Фрукты свежие .....	1 р. 20 к.		60 к., а по тарифу 1868 г. – 50 к.	
Хмель .....	10 р.		3 р. 50 к. с пуда	
Минеральные воды .....	4 к.		3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. с бутылки	
Сыр .....	6 р.		5 р. 40 к. с пуда	
Щетинные изделия в оправе из про- стого дерева.....	3 р.		2 р. 50 к.	
Сафьян, лайка, шагрень, кожа с тис- ненными узорами и малые лаки- рованные кожи .....	15 р.		12 р. с пуда	
Машинные ремни несшитые и пр. ...	8 р.		6 р.	
Кожи выхухольи .....	18 р.		6 р. 50 к.	
Кожи лисьи .....	18 р.		12 р., т.е. тарифа до 1891 г.	
Перчатки .....	3 р.		2 р. 55 к.	
Столярная и токарная работа из простого дерева, нелакированная и неполированная .....	70 к.		55 к.	
Цемент; цементные: плиты, трубы, кирпич.....	10 к.		8 к.	
Гончарные изделия без украшений...	30 к.		25–20 к.	
Гончарные изделия с украшениями ..	75 к.		60 к.	
Фаянс .....	1 р. 40 к.		1 р. 25 к.	
Майолика.....	5 р. 30 к.		3 р. 30 к.	
Стекла дутые нешлифованные и неграненые .....	4 р.		3 р. 20 к.	
Стекла шлифованные и граненые .....	6 р.		4 р. 80 к.	
Уголь.....	2 к.		1 к. <sup>1</sup>	
Кокс.....	3 к.		1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	
Химические продукты:				
хромовая кислота.....	2 р. 65 к.		2 р. 15 к.	37 % понижения <sup>2</sup>
танин (дубильная кислота) .....	6 р.		5 р.	
медный купорос.....	1 р.		80 к.	
рвотный камень .....	4 р.		3 р.	
Химические продукты, особо не поименованные .....	2 р. 40 к.		1 р. 50 к., т.е.	

<sup>1</sup> Причем пошлина на западно-сухопутной границе на эти оба продукта уравнивается с пошлиной по морской границе.

<sup>2</sup> Пошлины многих других химических продуктов понижены от 10 до 25 % по сравнению с пошлиной 1891 г.

## Отдел третий. Подати и налоги

Чугун .....	35 к.	30 к.
Железо и сталь .....	60 к.	50 к.
Жесть не в деле .....	1 р. 70 к.	1 р. 55 к.
Свинец .....	30 к.	25 к.
Цинк в слитках .....	50 к.	45 к.
Цинк в листах .....	1 р.	80 к.
Золотые и ювелирные изделия .....	44 р.	35 р. 20 к. с ф.
Изделия из чугуна, железа и стали – разные понижения для различных сортов .....	75 к. 1 р. 70 к.	60 к. 1 р. 40 к.
Проволока (некоторые сорта: элек- трическая, кабельная) .....	4 р.	2 р.
Кардоленты .....	4 р. 40 к.	3 р. 20 к.
Ножевой товар в оправе из простых материалов .....	16 р.	13 р. 60 к. с пуда
Косы, заступы, серпы и ножницы для стрижки овец .....	1 р. 40 к.	1 р. 10 к.
Сельскохозяйственные машины .....	70 к.	50 к.
Динамо-машины .....	4 р. 80 к.	1 р. 70 к.
Шерсть серая .....		то же
Шерсть чесаная .....	5 р. 50 к.	4 р. 50 к.
Шерсть крашенная .....	7 р.	6 р.
Бархат и плюш .....	7 р. 50 к.	3 р., т.е. пониже- ния свыше 100 %
Писчая бумага, проклеенная, без украшений .....	4 р.	3 р. 30 к.
Бумага с украшениями, как-то: с позолотой, посеребрением .....	10 р. 60 к.	8 р. 75 к.
Шерсть чесаная .....	5 р. 50 к.	4 р. 50 к., и т.д.

Итак, в нашем тарифе понижения сделаны всего по 120 ставкам, но уступки эти не налагают серьезных жертв ни на одну из важных отраслей русской промышленности. По главным товарным группам понижения составляют в среднем против тарифа 1891 г.: для железа не в деле – 17–20 %, для железа в машинах – 18, для изделий и машин из меди – 10, по отделу шерстяных тканей – 12–30, гончарных и фаянсовых изделий – 17–20 %.

Таким образом, хотя, несомненно, Россия сохранила и ныне высоко покровительственный тариф, но, очевидно, достигнув своего апогея в 1891 г., протекционные тенденции получили серьезный урок, и началась реакция в обратную сторону.

Спрашивается теперь, какие выгоды Россия получила от последнего договора для своей вывозной торговли? По расчету Министерства Финансов, для наших сельскохозяйственных продуктов, считая средний годовой вывоз их в Германию на сумму око-

ло 120 000 000 кред. р., уменьшение таможенных уплат, с них причитающихся, превышает 6 000 000 р. золотом, или 9 милл. кред.

Главная часть этого уменьшения падает на хлеб, на котором русские выигрывают, не считая пятидесятипроцентной боевой прибавки 1893 г., 7,6 к. золотом с пуда, или 12 кредитных копеек, что составит в среднем около 30 % уступки на цену пошлины; на домашнюю птицу битую немцы уступили 60 %, зато со свиней – только 17 % (а со свиньи – всего лишь 15 %). Одинаково с Россией с одного продукта совсем сброшена пошлина – с пера птичьего, а мы сбросили с простых огородных овощей (лук и чеснок). Затем для 26 продуктов, беспошлинных и прежде, Германия обеспечила то же положение на 10 лет, а для остальных предметов ввоза из России обеспечен на тот же срок уменьшенный конвенционный тариф. Наконец, Россия добилась еще одного облегчения для вывоза керосина изменением пошлины с веса пошлиной с объема, чем уравнины шансы нашего экспорта керосина с американскими; прежде же русский керосин, благодаря своей сравнительной тяжести, уплачивал пошлины на каждые 6 пудов – 6 к. золотом, или 9 кредитными копейками больше американского керосина.

Из нашего краткого рассмотрения истории русской таможенной политики последнего времени само собой напрашивается заключение, что такого огульного покровительства, какое у нас до последнего времени применяется, безусловно, нельзя одобрить. Для самого просвещенного, дальновидного и умудренного опытом правительства, при самом широком содействии заинтересованных сторон, является непостижимой, невозможной задачей нормировать известным образом *все* отрасли обрабатывающей промышленности и направлять *всю* экономическую деятельность населения к известной цели. Чем больше видов промыслов захватывается покровительственной политикой и чем она интенсивнее, тем больше встречается противоречий в результатах этой политики и тем более страдают интересы одних классов населения ради незаслуженной пользы и выгоды других. Земледелие приносится в жертву промышленности, рабочие классы – интересам предпринимателей, торговля – производству, потребители – производителям.

Отсюда, из всех приведенных соображений, естественный вывод, что Россия снова должна попробовать силы своей промышленности и обратиться к более либеральной таможенной политике. Этот шаг, без сомнения, принес бы весьма важные выгоды для всей страны и ее промышленности; во-первых, доход казны от таможенных пошлин, вследствие облегчения потребления иностранных продуктов и сокращения контрабандного водворения их в страну, значительно увеличился бы; во-вторых, цена жизненных припасов и других важнейших предметов потребления понизилась бы и повела бы к удешевлению жизни целого народа; в-третьих, промышленность получила бы новый стимул для своего развития; промышленники наши вынуждены были бы выйти из той апатии, в которую их повергает теперь уверенность, при высоте покрови-

**Заключи-  
тельный  
вывод**

**Необхо-  
димость  
нового  
пересмот-  
ра тарифа**

тельстванных пошлин, относительно своих барышей, улучшить технические приемы производства и тщательно отыскивать рынки для сбыта своих продуктов. Наконец, те отрасли производств, которые косвенно терпят ущерб от чрезмерного покровительства другим отраслям, были бы поставлены в более нормальные условия; самое сельское хозяйство освободилось бы от посторонних влияний и значительно развилось бы, чем опять создались бы и усилились новые шансы для процветания обрабатывающей промышленности. Но, высказываясь, таким образом, в пользу дальнейшего пересмотра нашего тарифа с целью понижения многих фискальных и покровительственных пошлин, мы отнюдь не должны забывать, что для России быстрый переход к свободной торговле был бы губительным для нее увлечением: наша мануфактурная промышленность есть тепличное растение, выращенное в искусственной душной атмосфере высокого таможенного покровительства; свежее веяние вольного простора несомненно должно убить его, если его не приучить к большей выносливости постепенным изменением окружающих условий. *В экономической политике не должно быть скачков, реформы должны производиться постепенно и медленно, но в то же время твердо и неуклонно*, имея в виду одну наиважнейшую и руководящую цель – *общее благо народа* и пренебрегая для нее притязаниями, коренящимися в корыстных чувствах и интересах отдельных лиц или отдельных классов населения.

## 2. Акцизы

### Общие понятия об акцизах

**Определение слова и понятия акциза**

§ 76. Слово «акциз» по своему происхождению различными учеными толкуется различно: Рау производит его от латинского «*assidere*» – налагать, английские же ученые – от «*accidere*» – отсекать (отсюда слово «*accise*» и позднее, согласно английскому произношению, – «*excise*»). Так как в прежние времена все податные сборы взымались натурой: от вина известная часть отливалась, от зернового хлеба – отсыпалась, материи отрезывались и т.д., – то последнее производство слова «акциз» от *accidere* кажется нам наиболее верным.

В наше время под именем *акциза* понимается такой косвенный налог, который взымается с предметов внутреннего производства. Сходство акциза с таможенной пошлиной заключается в том, что оба они как виды косвенного обложения взымаются с предметов потребления; различие же между ними лежит, во-первых, в том, что первому подлежат товары внутреннего производства, а второму, по крайней мере ныне, товары иностранные, и, во-вторых, в том, что таможенные пошлины взымаются исключительно при передвижении товаров; акцизы же в этой форме в наше время встречаются лишь как исключение, а обыкновенно

падают на продукт в момент его производства или перехода к потребителям. Чтобы лучше выяснить это различие, остановимся на важнейших моментах взимания акциза. Этих моментов четыре.

Первый и самый редкий в настоящее время момент – это движение товара, обыкновенно ввоз его в города. К этому моменту приурочено взимание так называемых *привратных* сборов (*octroi*), прежде бывших весьма распространенными, но в настоящее время постепенно теряющих свое значение (хотя они и существуют во Франции<sup>1</sup>, Италии, отчасти в Германии) и выходящих из употребления. Приурочение акциза к этому моменту единогласно осуждается всеми учеными. Привратный сбор может касаться только городов, следовательно им прямо нарушается принцип общности обложения. Чтобы он был действителен, чтобы в город никаким образом не могли проникнуть товары неоплаченные, следовательно, чтобы город был окружен стеной или сторожевой цепью; легко понять, как затруднительно и дорого удовлетворение этого требования в современных громадных городах. Устранить контрабанду, ввоз или внос товаров в города, где взимается *octroi*, почти безусловно невозможно, и следовательно такой налог по самому существу своему должен развращающим образом влиять на нравственность населения и подрывать в нем уважение к закону. Наконец, самое взимание октруа чрезвычайно затруднительно, ибо требует особенных способов оценки и правил для каждого рода ввозимых в город товаров. Единственное экономическое соображение, приводимое в пользу октруа, состоит в том, что этот вид акциза, возвышая цены продуктов, и главным образом жизненных припасов, несколько задерживает переселение сельских жителей в города и тем ослабляет развитие городского пролетариата. Но этот довод не заслуживает особого внимания: если сельское население переселяется в города, то на это есть важная причина, заключающаяся в развитии мануфактурной промышленности, и октруа вряд ли задержит это переселение; он только поведет к еще большим затруднениям и бедствиям, которых и без того немало выпадает на долю бедных классов городского населения. Итак, первый момент взимания акциза нужно считать положительно неудобным.

**Моменты  
взимания  
акцизов**

---

<sup>1</sup> Во Франции октруа существуют в качестве общинных налогов, и общая сумма их в 1895 г. достигла 324 196 222 фр. (из этой суммы на 155 милл. фр. выпадает на долю Парижа). Расходы по взиманию октруа простираются до 228 310 527 милл. фр., т.е. составляют 8,7 % всего сбора. Такие крупные расходы по взиманию составляют одну из весьма слабых сторон октруа.

Второй момент взимания акциза – это изготовление сырых продуктов, из которых должен впоследствии выработаться товар, подлежащий собственно обложению. Так, напр., старый прусский табачный акциз взимался с плантаций соразмерно засеянному табаком пространству. Достоинство за этим способом одно – удобство взимания налога; напротив, недостатков очень много: налог может остаться не переложенным на фабрикантов готовых изделий и обратиться в специальный вид прямого обложения известных промыслов (добывание сырых продуктов); налог здесь не соразмеряется и не может соразмеряться с количеством и качеством готового продукта и потому лишается последнего признака некоторой пропорциональности средствам плательщика; взнос налога чрезвычайно удален от момента потребления предмета, и т.п. Ввиду этого второй момент для взимания акциза также должно признать нежелательным.

Третий момент взимания акциза – фабрикация продукта, т.е. поступление сырого продукта на фабрику для окончательной переработки (налог на материал – по весу или вообще количеству поступающих сырых материалов: свекловицы – в сахарном, табака – в табачном, нефти – в нефтяном акцизе) или самый процесс переработки, причем количество подлежащих акцизу готовых продуктов определяется по работоспособности различных орудий производства (по так называемым нормальным выходам; примем, как увидим ниже, к сахарному, питейному, нефтяному акцизу). Этот момент несравненно более удобен, чем первый или второй, гораздо менее вызывает против себя возражений и практикуется в действительности в широких размерах; но и он далеко не лишен многих важных недостатков; мы познакомимся с ними при рассмотрении тех форм современных акцизов, которые приурочены к этому моменту.

Наконец, четвертый, наиболее удобный и желательный во всех отношениях, но иногда затруднительный вследствие необходимости строгого контроля, момент взимания акциза есть выпуск с фабрики готового продукта в свободное обращение. Выгоды этого момента: 1) налог точно соразмеряется с действительным количеством отлагаемого продукта; 2) возможно соразмерять его и с качеством продукта, чтобы ослабить свойственную всякому косвенному налогу обратную пропорциональность средствам потребителей; 3) момент уплаты налога всего ближе к моменту потребления.

Обращаясь к истории, мы видим, что происхождение акцизов относится к глубокой древности<sup>1</sup>. Уже в Греции они существовали в форме различных привратных сборов; были они и в Риме, особенно в императорский период. Особенное развитие по всей численности и разнообразию они получили в средние века: в Германии под именем «Kerbe» (бирка), во Франции – «taille», а впоследствии – «maltôte» и «акциза». Уже в XIII в. во Франции вводится акциз на соль, в XIV в. входят в повсеместное употребление *ostroi*, и затем каждое столетие приносит с собой новые косвенные налоги. Из Франции в XIII же веке акцизы перешли в Голландию и сильно развились здесь. По общему правилу акцизы при своем введении пользовались крайней непопулярностью, что выразилось в самых названиях, дававшихся им народом: «дурной налог» – *maltôte* – во Франции, *mala tolta* – в Италии, *evil duty* – в Англии, и т.п. Эта непопулярность обуславливалась, с одной стороны, распространением акцизов на предметы первой необходимости, с другой – злоупотреблениями откупщиков и сборщиков, и нередко вела к народным бунтам и восстаниям. Так, в Англии в XVII в. при взимании акциза на мясо произошло народное восстание, был сожжен дом, где этот налог взимался, а чиновники, заведовавшие его сбором, были брошены в огонь. В Лютихе дело однажды дошло до того, что духовенство, раздраженное налогами на съестные припасы, оставило город и предало его

**Исторический очерк акцизов**

<sup>1</sup> Лоренц Штейн в истории развития косвенных налогов намечает три эпохи: 1) землевладельческую, 2) фискальную и 3) рациональную. В период землевладельческой эпохи косвенные налоги смешивались со сборами, принадлежащими землевладельцу в силу его владельческих прав. Землевладельцы были вполне свободны в выборе объектов обложения, результатом этой свободы являлась чрезвычайно пестрая картина косвенного обложения этой эпохи. Но уже в городах косвенные налоги отделяются от земледельческих сборов и первые превращаются в самостоятельную форму обложения заработка, получаемого личным трудом. С развитием центральной государственной власти и государство в поисках за средствами вынуждено было обратиться к той же отработанной уже жизнью форме обложения косвенным налогом. Государственные косвенные налоги достигли огромного развития в XVIII в.; причина этого явления кроется в том, что на установление их, особенно в форме регалии, не требовалось согласия составных чинов, как при введении других налогов, и потому центральная власть чувствовала себя гораздо свободнее, вводя ту или другую регалию. Характерная черта этой эпохи – фискальной, по классификации Штейна, – сильное развитие косвенных налогов всякого рода: облагалось все, что только можно было обложить, и лишь в XIX в. при реорганизации косвенного обложения в основу последнего стали класть рациональные принципы обложения, выработанные наукой. Вот эту последнюю стадию в развитии акцизов Штейн и называет рациональной. Косвенные налоги, по Лоренцу Штейну, облагают труд в противоположность прямым налогам, облагающим капитал.



отлучению, которое удалось снять только благодаря отказу города от этих налогов. Из Голландии в XVII в. акцизы переходят в Англию, сначала в виде налогов на разного рода напитки, вино и табак, а потом, вследствие постоянной нужды правительства в деньгах, быстро распространяются на массу различных предметов и заслуживают народную ненависть и прозвание «голландского черта» (Dutch devil). Особенно много новых акцизов вводится при Кромвеле; к обложению привлекаются даже сено, соломенная труха, коробки для масла и тому подобные мелочи. Затем акцизы постепенно уменьшались в числе, и к концу XVIII в. их насчитывалось лишь до 20 важнейших видов; но и в этом сравнительно ограниченном числе они уменьшали и затрудняли потребление тех предметов, на которые падали, и сковывали точной регламентацией те отрасли промышленности, которые приготавливали эти предметы, заставляя их придерживаться известных приемов и способов, удобных для акцизного контроля. Вследствие этого с 20-х гг. под влиянием сочинений Ад. Смита повсюду начинается агитация против акцизов и число их постепенно сводится до *minimum*'а, что не мешает им, однако, оставаться до сих пор важнейшим источником государственных доходов. В настоящее время в Англии только три акциза: на спиртные напитки (17 299 339 ф. ст.), на пиво (11 502 565 ф. ст.) и на цикорий (около полутора тыс. ф. ст.), приносящие все вместе около 29 милл. ф. ст. (1896–7 г.), не включая сюда сбор с лицензии за приготовление и продажу этих продуктов. Во Франции число акцизов значительно больше, причем многие из них обязаны своим происхождением новому времени; здесь подлежат косвенному обложению спирт, вино, пиво, сахар, стеариновые свечи, уксус, бумага, динамит, соль, табак (монополия) и спички (монополия). Весь доход Франции от акцизов (включая сюда и фискальные монополии) равняется более 1110 милл. фр. В Австро-Венгрии существуют: 1) *ostroi* для 50 видов съестных припасов (в 17 городах); 2) акцизы на спиртные напитки, пиво, вино, сахар и мясо, и 3) монополия табачная и соляная; общий доход государства от них – 312 милл. гульд. (в 1897 г.). В Германии акцизами обложены: спирт, пиво, сахар, соль и табак; общий доход от них на 1897–8 г. предполагался в 278 милл. мар.<sup>1</sup> В России, наконец, существуют акцизы: на спиртные напитки, пиво и мед, дрожжи, сахар, табак, осветительные минеральные масла и спички; доход

---

<sup>1</sup> Из них сахар – 81 милл. мар., табак – 11,1 милл. мар., соль – 41,5 милл. мар., спиртные напитки – 115 милл. мар., пиво – 26 милл. мар.

от них по росписи на 1897 г. ожидается в 395 милл. р. Эти цифры дают ясное понятие о том крупном значении, какое имеет доход от акцизов в бюджетах всех стран Европы.

Отчего акцизы играют такую крупную роль в современном бюджете? Адольф Вагнер следующим образом формулирует эти причины: 1) трудность увеличения прямого обложения, этому противодействуют имущие классы; 2) при уплате косвенного налога плательщик почти не замечает этой уплаты, так как налог здесь сливается с ценой предмета, поэтому косвенные налоги всегда менее неприятны для платящих классов, чем прямые (психологический момент). Но надо заметить, что при этой незаметности момента платежа теряется понятие о связи между налогом и податной обязанностью плательщика; 3) косвенные налоги способны затронуть такие части доходов, которые иначе остались бы необложенными, в особенности это относится до доходов высших классов и доходов низших классов, основанных на труде; прямое обложение для этих последних целей прямо неудовлетворительно; 4) весь строй нашей экономической жизни и развитие техники способствуют усилению косвенного обложения. С дифференциацией источников обложения становится все труднее и труднее равномерное распределение между плательщиками прямых налогов, между тем как концентрация производства облегчает взимание косвенных налогов; 5) платеж косвенного налога разлагается на мелкие доли, срок уплаты которых также стоит в сильной зависимости от плательщика, между тем как оклад прямого налога надо уплатить разом и в определенный срок, что для людей малообеспеченных очень трудно<sup>1</sup>.

### **А. Питейный акциз**

§ 77. Питейный акциз обнимает собой несколько различных налогов на напитки: на спирт, на виноградное вино, на пиво, мед и пр.; по различию видов облагаемых напитков обыкновенно различается и организация самых налогов, падающих на эти напитки, и вследствие этого самый вопрос о питейном акцизе представляется крайне сложным. Впрочем, особенное значение в нем имеет повсюду обложение спиртных напитков (в Германии и Австрии также пива), а потому мы и остановимся главным образом на этом виде.

Выгоды питейного акциза в финансовом отношении весьма значительны. Фабрикация спиртных напитков вызывает необходимость в больших зданиях, дорогих машинах и других технических приспособлениях и потому обыкновенно производится в

**Спиртные напитки как объект обложения**

---

<sup>1</sup> Но иногда происходит и разом уплата всего косвенного налога; это так называемая *абонементная* система, т.е. соглашение плательщика с податным ведомством, в силу которого первый за известную сумму как бы откупается от налога.

крупных размерах, что представляет чрезвычайно важные удобства для контроля за производством с целью его обложения. С другой стороны, самые спиртные напитки являются чрезвычайно удобным объектом обложения, ибо они не представляют предмета необходимости для человека и в то же время настолько распространены в массе населения, что легко могут доставить казне весьма высокий доход. К этим соображениям присоединяются еще и соображения моральные, полицейские: государство должно в интересах общего блага стремиться к задержанию развития пьянства в народе, ставить ему известные препятствия; а одним из таких препятствий является повышение цены спиртных напитков вследствие обложения их специальным акцизом.

**Исторические сведения о спиртных напитках**

Известия о существовании спиртных напитков восходят к глубокой древности: есть указания, что спирт производился китайцами еще задолго до Р. Х.; в известиях, касающихся Древней Индии, упоминается о двух видах спиртных напитков – «сома» и «сура», употреблявшихся при богослужении. В Европу искусство добывания спирта занесено было уже сравнительно поздно (не ранее начала XII в.) арабами, употреблявшими спирт для приготовления различных лекарств. Первые из европейцев, писавшие о добывании спирта, были Арнольд де Вилланова в Каталонии и Раймунд Люллий на о. Майорка (в XIV в.). Первоначально в Европе спирт добывали из виноградного вина (отсюда *spiritus vini*, *vinum ustum*, *Branntwein*) и употреблялся как чудодейственное лекарство (*aqua vitae*) от чумы, холеры, старости и пр. Только в XIV в. делается попытка производства его в более широких размерах (Модена); но в общее употребление он начинает входить не ранее как со времени открытия способа добывания его из мучнистых веществ. Вместе с тем развиваются и все вредные последствия употребления спиртных напитков, и сильное пьянство заставляет правительства прибегнуть к репрессивным мерам. Уже с XVI в. во многих германских государствах принимаются разные запретительные и ограничительные меры; но несмотря на них употребление спирта растет, и правительства, убедившись в бесплодности своих попыток задержать этот рост, примиряются с этим злом и начинают извлекать из него доход, облагая напитки налогом<sup>1</sup>. Уже к XVI столетию относятся первые акцизы на спиртные напитки, в Англии и Франции мы встречаемся с ними в середине XVII в.

**Питейный акциз в Англии: а) История его**

§ 78. Из стран, где всего сильнее развилось употребление напитков, особенно поучительную историю представляет Англия. Начало питейного акциза в Англии относится к 1643 г., когда во время междоусобных войн вместе с другими акцизами был введен и налог на спиртные напитки

---

<sup>1</sup> По содержанию алкоголя различные спиртные напитки размещаются в следующем порядке: 1) баварское пиво – 1,9–4,6°, 2) сидр – 5,4–7,6°, 3) эль и портер – 5,4–12,4°, 4) мозель и рейнвейн – 7,5–9,5°, 5) красное вино – 8–9°, 6) джин – 31,73°, 7) водка – 40–49°, 8) ром и коньяк – 72–77°.

ки, сначала исключительно в видах фискальных. В начале реставрации, когда большинство временных налогов было уничтожено, был упразднен и налог на спирт, но вскоре снова был восстановлен, но не в очень крупных размерах. Так продолжалось до 1727 г. В это время внимание правительства было обращено на громадное развитие пьянства и ужаснейшую порчу нравов; в парламент была отправлена петиция Мидльсекских судей с просьбой о принятии каких-либо мер против пьянства. Парламент решил повысить обложение и с этой целью знаменитым Gin-Act'ом установил лицензии на производство и торговлю водкой в 20 ф.ст. и определил акциз в размере 5 шилл. с галлона (0,37 ведра). Так как эта мера мало имела успеха, то в 1736 г. Jekkul's Act'ом цена лицензий повышена до 50 ф. ст., а налог – до 20 шилл. с галлона. Самое открытие заведений для продажи спиртных напитков было дозволено только с разрешения съезда мировых судей, который в большинстве случаев не давал этого разрешения. Вследствие этого почти все кабаки были закрыты, водка дошла до 3 р. за бутылку, и можно было думать, что пьянство прекратится. Но результат этих мер представляет наглядное доказательство того, что одним строгим преследованием пьянства уничтожить его невозможно. Производство и потребление спирта усилилось; на место явных появилось множество тайных винокурен, корчемство, продажа водки в аптеках и пр. развились до крайних пределов; 12 000 человек в короткое время подверглись наказанию за нарушение закона, недовольный народ открыто нападал на улицах на акцизных чиновников; в общем, пьянство усилилось еще более, и правительство вынуждено было через шесть лет, в 1742 г., отказаться от своей прежней политики и понизить акциз, причем уже оно вдалось в другую крайность и дало перевес фискальным целям.

Взимание питейного акциза в Англии в настоящее время сопровождается сложной регламентацией всего производства спиртных напитков и самым тщательным надзором за ним со стороны акцизного управления. Каждое действие по винокурению обставлено весьма строгими и сложными формальностями. Винокуренные заводы не могут быть учреждаемы далее  $\frac{1}{4}$  мили от городов и ближе того же расстояния один от другого. В одном и том же помещении или в помещениях, находящихся в тесной связи между собой, не дозволяется курить пиво, рафинировать сахар или торговать этими продуктами. Предписания относительно устройства завода очень подробны: на каждом заводе рядом с помещением для перегонного куба должен находиться магазин с большим приемником для выкуриваемого спирта; вся заводская посуда должна быть вымерена и перенумерована. Обо всех помещениях и посуде заводчики подают объявления, подлежащие акцизному управлению. Объем снарядов на заводе должен быть не ниже установленной нормы, именно: перегонные

кубы не могут быть вместимостью меньше 400 галлонов (144 ведра), так что мелкое винокурение этим постановлением, безусловно, устраниется.

С целью предупредить тайное винокурение, английское правительство нашло возможным контролировать даже фабрикацию перегонных кубов, и никто не может иметь кубов без лицензии. Для начатия винокурения заводчик должен приобрести лицензию, имеющую силу только на один год, причем акцизная комиссия может отказать в выдаче таковой и отобрать ее в случае какого-либо нарушения закона; лицензия эта стоит довольно дорого – 10 ф. 10 шилл. Самый ход винокурения сопровождается подробной регламентацией и контролем. Закон определяет условия размещения снарядов и даже внешний вид их, окраску; нет ни одного снаряда, доступ к которым не был бы прегражден казенным запором, посредством особых замков, которые могут быть продаваемы только акцизному ведомству; отверстие замка заклеивается особой табличкой, на которой означен день и час, когда замок был заперт, фамилия чиновника. О начале каждой сколько-нибудь важной операции подают заявления; самые операции производятся в присутствии чиновников. Винокур обязан заявлять также и о содержании сахара в заторах, оказываемом по сахарометру; если при проверке его заявления окажется сахару или затора на 5 % больше заявления, то взыскивается штраф в 200 ф. ст. Перегонный снаряд не может быть в действии во время делания заторов; но когда заторы перебродили, то подается объявление акцизному чиновнику, который снимает замок с чана и открывает трубы в приемник, через который масса перепускается в куб; при этом контролируется ее количество и удельный вес. Смотря по надобности, для определения выходов спирта берутся пробы из заторов и перегоняются в кубе, принадлежащем акцизному надзору. Спуск готового вина в приемники делается также по объявлению винокура, причем по поверке количества и удельного веса жидкости открываются запертые акцизным надзором трубы. Полученный спирт сдается в кладовую заводчика, продолжая и там находиться под контролем акцизного надзора, который ведет счет его поступлению и выпуску. Выпуск делается не иначе как с свидетельством надзора об уплате акциза и производится по заранее составленным правилам с подробнейшим исчислением условий (размер бочек, их наружность, клеймение).

Исчисление количества спирта для взимания акциза в Англии производится: 1) по процентному содержанию сусла в чанах, 2) по содержанию нормального спирта в неочищенном вине и 3) в окончательно очищенном. Акциз в размере 10 шилл. с галлона (около 14 к. металлических с 1°) взимается за то из исчисленных количеств, которое оказывается больше. Акциз уплачивается заводчиками периодически, восемь раз в году, при так называемых учетных объездах сборщиков.

Кроме винокуров, лицензию обязываются брать оптовые и розничные торговцы вином: стоимость лицензии для питейных заведений соотносится с суммой наемной платы за помещения. Общая сумма налога на спиртные напитки в Англии складывается, таким образом, из акциза (16 886 315 ф. ст. в 1891/2 г.) и лицензий на производство и продажу их (1 920 677 ф. ст.) и достигает 13,8 милл. ф. ст. в год.

Строгий контроль за производством, характеризующий английскую систему питейного акциза, необходимость огромного состава администрации ведет в Англии к запрещению мелкого винокурения, что несомненно является чрезвычайно вредным в интересах земледелия.

Стремление правительства сосредоточить винокурение в немногих руках увенчалось полным успехом: винокуренные и водочные заводчики (*distillers* и *rectifiers of spirits*) выбирают лицензий всего только на 4243 ф. ст., так что число их для всего государства предприятий не превышает 404 (первых – только 169).

Если к доходу от спиртных напитков прибавить доход от акциза с пива – 10 030 879 ф. ст., от лицензий пивоварам – 15 612 ф. ст. и дистилляторам – 10 480 ф. ст. и от таможенных пошлин на крепкие напитки – 5,93 милл. ф. ст., то выйдет, что Англия получает с потребляемых внутри ее крепких напитков почти 33 милл. ф. ст. (по росписи на 1891/2 г.).

Во Франции существует обложение спиртных напитков, пива и виноградного вина. Спиртные напитки подлежат во Франции *трем видам налога*. Первый из них, так называемый «налог на потребление» – *droit de consommation* – взимается с фабrikата в размере 156 фр. 26 сант. (с 1889 г. – 200 фр.) с гектолитра чистого алкоголя (около 4,8 к. золотом с градуса). Для взимания этого налога все винокуренные предприятия делятся на две категории: на заводы промышленно-хозяйственные и на мелкие винокурни (*bouilleurs du crû*).

**Питей-  
ный на-  
лог во  
Франции**

Большая часть спирта производится во Франции заводами первой категории; так, в 1885–86 г. из 1 902 684 гект. всего выкуренного спирта приходилось на долю этих заводов 1 818 883 гект.; при этом более  $\frac{3}{4}$  всего производства доставлялось 47 крупными промышленными винокуренными заводами, производительность которых превышает 10 000 гект. в год (каждого). Общее число заводов первой категории равнялось 2035; из них 250 были «промышленными» предприятиями в тесном смысле слова, остальные – так называемые сельскохозяйственные. Надо заметить, что, несмотря на свое название, последние не имеют той тесной связи с земледелием, как австрийские или германские сельскохозяйственные заводы; они перерабатывают по большей части

ственные заводы; они перерабатывают по большей части привозной из-за границы материал – маис, мелассу и пользуются такими приемами производства, которые делают барду негодной для корма скота<sup>1</sup>. На долю мелких винокурен (число которых громадно – оно колеблется между 500–600 тыс.) приходится совершенно незначительная часть производства: в 1885–86 г. – 83 801 гектол.

Заводы первой категории находятся под строгим контролем. Производители обязаны подавать предварительные объявления об открытии своих заведений и о времени производства главных операций: акцизные чиновники периодически посещают заводы и контролируют отчеты заводчиков о количестве произведенного спирта. Полученный спирт находится под непрерывным надзором акцизного управления до поступления в продажу. Вторая категория заводов – мелкие винокурни лиц (*bouilleurs du grû*), курящих спирт из фруктов и притом только собственного произрастания, пользуется значительными льготами: для открытия такой винокурни требуется соблюдение самых незначительных формальностей, акцизный надзор очень слаб и поверхностен. Важнейший *акцизный* налог, так называемый «налог с потребления» (*droit de consommation*), выплачивается или отправителем, или получателем спиртных напитков; в обоих случаях при перевозке груз должен сопровождаться соответствующими свидетельствами (*congé* или *acquit à caution*). Складчики и оптовые торговцы могут не уплачивать акциза тотчас же по получении напитков, не остаются ответственными за него и находятся под наблюдением акцизного управления; если же они желают избавиться от его наблюдения, то должны внести акциз при самом получении напитков.

*Второй* сбор есть так называемый *droit d'entrée*, взимающийся при ввозе в города и селения, имеющие более 4000 жителей, в размере от  $7\frac{1}{2}$  до 30 фр. (по семи классам населенности) с гектолитра чистого алкоголя. Наконец, *третий* сбор со спиртных напитков – *droit de licence* – патентный сбор за право выделки и продажи крепких напитков разнообразной величины, в зависимости от разряда местности. Общая сумма дохода с первых двух сборов предполагалась на 1898 г. 273 милл. фр. Характерные черты французского налога со спиртных напитков: льготное положение фруктовых винокурен и больший размер, благодаря *droit d'entrée*, налога для городов, чем для сельских жителей.

---

<sup>1</sup> См.: *J. Wolf*. «Die Branntweinsteuer in den europ. Ländern und den Ver. Staaten von Nordamerika» в «Finanz-Archiv». 1887. Bd I, стр. 401.

§ 79. В Германии питейный акциз со времени образования Северо-германского союза (1868 г.) и присоединения Эльзаса и Лотарингии (1873 г.) действует почти на всем пространстве империи в однообразном виде. Первоначальная организация этого налога, в основу которой было положено обложение по емкости посуды, сопряжена была со значительной неравномерностью обложения, переносившейся только благодаря низкому размеру акциза, и вызвала даже в последнее время (в 1886 г.) проект винной монополии. Проект этот не был принят, и вместо введения монополии была произведена коренная реформа акциза. Изложим устройство его по закону 24 июня 1887 г. Позднейшие изменения особенно крупной важности не имеют.

Производимый в Германии спирт подлежит так называемому «налогу на потребление» – *Verbrauchsabgabe* – и подвергается податному контролю. Величина этого налога *двоякая* и составляет 0,50 мар. (т.е. 50 пфеннигов) с литра чистого спирта для всей той части годового производства его, которое не превышает  $4\frac{1}{2}$  литров на душу населения (определяемого по последней общей переписи), 0,70 мар. (или 70 пфеннигов) – с литра остального количества. Налог уплачивается в тот момент, когда спирт выходит из-под контроля податного управления в свободное обращение, и тем лицом, которое получает его в свободное распоряжение. Исключение составляют лишь мелкие винокурни, где допускаются вообще разные льготы и отступления, но зато налог уплачивается самим винокуром через три месяца после выкурки спирта. Для определения количества производимого заводами спирта на них устанавливаются в тесной связи с дистиллирующим аппаратом особые спиртоприемники (*Sammelgefäße*), куда поступает непосредственно из аппаратов весь спирт и где он подвергается периодическим (через каждые восемь дней) измерениям. На таких заводах, где установка спиртоприемника невозможна или сопряжена со значительными расходами, допускается постановка контрольных аппаратов (на счет владельцев), механически определяющих количество и крепость произведенного спирта; где же акцизное управление найдет необходимым, оно, напротив, может обязать винокура в добавление к спиртоприемникам установить также и контрольный аппарат. Для мелких винокурен (заторные чаны не более 1500 гектолитров), перегоняющих немучнистые вещества или же остатки от собственных пивоварен, допускаются некоторые отступления, и, между прочим, сумма акциза может быть заранее установлена податным присутствием *по соглашению* с владельцем винокурен. По измерении количества и крепо-

«Налог на потребление»



сти выкуренный спирт поступает под надзор податного управления впредь до уплаты налога.

Этот налог на потребление, в существенных чертах сходный с французским *droit de consommation* и взимаемый с фабриканта, составляет важнейшее нововведение (вместе с контингентированием самого производства спирта) закона 1887 г. Затем старый способ обложения не был отменен вовсе, а только подвергся некоторым изменениям, благодаря которым представляется теперь в следующем виде.

Рядом с налогом на потребление существуют *еще три формы* питейного акциза: 1) *Zuschlag zur Verbrauchsabgabe*, 2) *Maischbottichsteuer* и 3) *Branntweinmaterialsteuer*, – взимаемые с винокуренных заводчиков, смотря по роду принадлежащих им заводов.

**Добавочные питейные налоги в Германии**

Первую форму акциза – *«прибавку к налогу на потребление»* – платят *промышленные винокуренные заводы*, т.е. те, которые не принадлежат к категории сельскохозяйственных (см. ниже) или перерабатывают соединения из мучных и немучных материалов. Эта прибавка для них равняется 0,20 мар. (т.е. 20 пфеннигов) литра чистого спирта и взимается по количеству готового фабриката в том же порядке, как и налог на потребление.

Второй форме акциза – *обложению по емкости винокуренной посуды* (заторных чанов) – подлежат, во-первых, *сельскохозяйственные заводы*, т.е. те исключительно перерабатывающие картофель и хлеб заводы, вся барда с которых употребляется на корм скоту, принадлежащему заводчику, а все отбросы – на удобрение полей в его сельскохозяйственном предприятии, и, во-вторых, те заводы, которые перерабатывают свекловицу, свекловичный сок и мелассу. Размер налога = 1,31 мар. с каждого гектолитра емкости заторных чанов и с каждого затора<sup>1</sup>. Для мелких заводов, затирающих ежедневно от 1050 литров до 3000 литров, налог взимается в уменьшенном размере  $\frac{6}{10}-\frac{9}{10}$  оклада. Напротив, крупные сельскохозяйственные заводы, затирающие в день более 10 000 литров, несут прибавочный налог в размере 2 (от 10 000 литров и менее 20 000 литров) и 4 (более 20 000 литров) мар. с гектолитра готового спирта.

Наконец, третьей форме акциза – *налогу на материал* – подлежат заводы, перерабатывающие виноградные выжимки (0,35 мар. с гектолитра), фрукты (*Kernobst*) и ягоды (0,45 мар.), отбросы пивоварения, дрожжевого производства и корни всякого рода (0,50 мар.) и пр.

Кроме того, для мелких заводов, как было упомянуто раньше, затирающих не более 1500 литров в год, допускается взимание акциза *по соглашению* (*Fixation* или *Abfindung*) между заводчиком и податным управлением.

---

<sup>1</sup> В летнее время – с 16 июня до 30 сентября – этот налог заменяется для сельскохозяйственных заводов прибавкой в 20 мар. на гектолитр к налогу на потребление.

Характерной чертой нового германского питейного налога, наравне с установлением обложения по размеру готового продукта, является значительно развитое *покровительство сельскохозяйственному винокурению*. По уставу 1868 г. этим покровительством пользовались только заводы, ежедневный затор которых не превышал 1030<sup>1</sup>/<sub>2</sub> литров; новым законом граница между промышленными и сельскохозяйственными заводами проведена точнее и справедливее и покровительство распространено на всю последнюю категорию, как бы ни были велики размеры данного завода. Но при этом не упущено из виду то явление, что издержки производства при винокурении обыкновенно обратно пропорциональны размерам завода: льготы для сельскохозяйственных винокурен установлены тем больше, чем меньше их размеры. Любопытным добавлением в новом германском акцизе является в видах полицейских (борьбы против пьянства) *обязательная очистка* всякого спирта, кроме хлебного, от вредных сивушных масел.

Таким образом, наивысший размер питейного акциза в Германии равняется теперь 70 мар. для контингентированного (1 710 000 гектол.) и 90 мар. для остального спирта с гектолитра чистого алкоголя (2,38 – 3,01 к. золотом с градуса). Общая сумма дохода от питейного налога предполагалась по росписи на 1897–98 г. в 115 милл. мар.<sup>1</sup>

В фискальном отношении закон 1887 г. вполне оправдал себя; так, до его издания, в период 1882–87 гг. чистый сбор с питейного акциза на душу населения колебался между 1,23–1,45 мар., а после 1887 г. он быстро стал расти, и в 1887–88 г. равнялся уже 2,52 мар., в 1888–89 – 2,96 мар., а в 1889–90 г. – 3,12 мар. Весь чистый доход в абсолютных цифрах поднялся с 45 966 000 мар. (1882–83 г.) до 152 867 000 мар. (1889–90 г.). Спрашивается, какое влияние на винокурение оказал в Германии закон 24 июня 1887 г.? Ответ на этот вопрос дает статья в «Jahrbücher» Conrad'a<sup>2</sup>. Закон 24 июня 1887 г. сильно увеличил обложение спирта: до издания его спирт за 1 гектол. стоил 50 мар., новый закон обложил еще на 70 мар. каждый гектолитр спирта, следовательно цена одного гектолитра должна была бы подняться до 120 мар., но она поднялась всего до 108 мар., т.е. 12 мар. с каждого гектолитра упали на производителей, и производство спирта сократилось в 1892 г. до 297 милл. гектол. по сравнению с 1887 г., когда оно достигало 400 милл. гектол.;

---

<sup>1</sup> См.: J. Wolf. «Das neue deutsche Reichsbranntweinsteuergesetz» в «Finanz Archiv». 1888. Bd I, стр. 246–282.

<sup>2</sup> «Janrbuch» Conrad'a. 1883, Erstes Heft. *Wittelshöfr*. «Die landwirthschaftliche Brauerei in Deutschland unter der Wirkung des Branntweingesetzes vom 24 Juni 1887», стр. 1–40.

потребление упало с 300 до 220 милл. гектол., заграничный экспорт германского спирта почти совсем прекратился; впрочем, это обязано постоянным причинам, а именно – огромному вывозу нашего спирта на заграничные рынки благодаря системе наших премий. Эти потери для германского спирта до некоторой степени были возмещены огромным увеличением потребления спирта для ремесленных, домашних, хозяйственных и научных целей, которому по новому закону была дана свобода от налога: в 1882–87 гг. спирту потреблялось в среднем с этими целями 14,7 милл. гектол., а в 1889–90 г. – 53,14 милл. гектол.

Благодаря этому сокращению производства и понижению цены на спирт сельское хозяйство понесло крупные потери: цены на картофель сильно понизились благодаря сокращению спроса (с 26,7 милл. двойных цент. в 1883–87 гг. до 18,4 милл. в 1887–91 гг.). Потери сельского хозяйства оцениваются Виттельсхефером в 50 милл. мар.

**Питейный налог в Австрии**      Примеру Германии последовала Австрия и в последнее время также произвела у себя реформу питейного акциза, причем во многих отношениях прямо скопировала новый германский закон; в других же – ушла дальше своего образца. В мотивах к закону 20 июня 1888 г. целью устанавливаемой им реформы указывалось увеличение государственного дохода от обложения спирта, а равно и предоставление правительству возможности регулировать размер внутреннего производства спирта, чем предполагалось устранить для сельскохозяйственного винокурения опасность перепроизводства и связанного с ним разорительного падения цен на спирт. Основной мыслью в этой реформе, как и в Германии, было стремление заменить обложение спирта по внешним признакам и размерам служащих для производства аппаратов – *обложение по количеству готового спирта*.

До последнего времени питейный налог в Австрии взимался: 1) по действительному выходу спирта, 2) по емкости заторных чанов, 3) по емкости перегонных снарядов и 4) по договорному соглашению. По закону 20 июня 1888 г. взимается, как и в Германии, *двойкий* налог и приблизительно той же величины – в 35 гульд. (с контингентированного) и 45 гульд. (с остального спирта) с гектолитра чистого спирта. Контингент годового производства спирта, подлежащий налогу первого, низшего размера (35 гульд. с гектолитра), в Австрии не вычисляется количеством душ населения, как в Германии, а представляет собой твердую, определенную цифру – 1 870 000 гектол. для всей Австро-Венгерской монархии до конца августа 1898 г. Несмотря на свою новизну система австрийского питейного акциза сложна и запутанна и содержит множество различных изъятий и вариаций для различ-

ных видов производства. Подобно Германии главнейший акцизный сбор – «налог на потребление», называемый здесь *Konsumabgabe*, уплачивается при переходе в потребление спирта из-под акцизного надзора, но существует также для некоторых мелких, особенно сельскохозяйственных заводов вместо него. *Produktionsabgabe* – «налог на производство», уплачиваемый самим производителем-винокурором. Сумма налога определяется преимущественно по количеству действительно произведенного спирта; система вычисления акциза по емкости заторных чанов обратно с Германией совершенно устраняется; *соглашение с заводчиком* (*Abfindung*) относительно вероятной величины производства и определение акциза по емкости перегонных снарядов допущено в виде исключения только для тех незначительных по размерам производительности сельскохозяйственных заводов, вместимость бродильной посуды которых не превышает 13 гектолитров и которые притом затирают материалы исключительно собственного производства, употребляют барду на кормление скота, не перерабатывают патоки и пр. В обоих последних случаях налог, в размере 35 гульд., взимается при производстве спирта (т.е. *Produktionsabgabe*), напротив, в первом, наиболее распространенном, случае (в размере 35 или 45 гульд.) – при выходе готового спирта из-под надзора податного управления в свободное обращение. Количество действительно произведенного спирта определяется контрольными измерительными аппаратами, которые в Австрии распространены более Германии и притом в огромном числе случаев обязательны.

Таким образом, все заводы несут по размерам однообразный налог одинаково, как промышленные, так и сельскохозяйственные; но в пользу последних устанавливается следующая важная льгота. Те из сельскохозяйственных заводов, которые тесно связаны с земледелием, перерабатывают исключительно материалы собственного производства, отбросы от винокурения употребляют на кормление собственного скота и удобрение собственных полей и производят ежедневно не более 7 гектол. – на каждый гектолитр спирта, подлежащего платежу налога на потребление, получают из государственного казначейства *бонификацию*, т.е. скидку налога в размере одного гульдена при ежедневном производстве от 4 до 7 гектол., двух гульденов – при производстве от 2 до 4 гектол. и трех гульденов – при производстве в 2 гектол. Эта льгота при огромном числе сельскохозяйственных заводов в Австро-Венгрии (всех винокуренных заводов в 1887 г. было 162 000, большая часть из них – сельскохозяйственные) имеет весьма важное значение. Право весьма распространенных в Австрии прежде крестьянских винокурен на свободное

производство вина в небольших размерах для домашнего потребления хотя и ограничено новым законом, но тем не менее в некоторых местностях монархии и на известных условиях, устанавливаемых министерством финансов, допускается и донныне по действующему акцизному уставу. Общий доход от питейного налога в его преобразованном виде ожидался в размере 68 милл. гульд. Размер налога в переводе на нашу монету примерно равняется 2,65–3,7 к. золотом с градуса<sup>1</sup>.

**Общие тенденции современной организации питейного акциза** Вот вкратце необходимые сведения об организации питейного акциза в разных европейских государствах. Как можно заключить из всего сказанного, повсюду замечаются следующие общие тенденции: 1) положить в основание налога исчисление количества действительно произведенного спирта, 2) довести обложение до значительной высоты и 3) всячески поощрять земледелие и садоводство (кроме Англии). То же самое можно наблюдать и в России, с тем только различием, что тогда как в Австрии и Германии последняя цель издавна преследовалась и организацией питейного налога, а первые две выступили только в последнее время, у нас, несмотря на исключительно земледельческий характер нашей страны, интересы земледелия до самого последнего времени совершенно игнорировались и все внимание исключительно обращалось на повышение акциза и соразмерение с действительными выходами спирта.

**История питейного налога в России** § 80. Спиртные напитки появились в России в то же самое время, как и в Западной Европе, т.е. в XIV веке, и быстро сделались предметом общего употребления, что и давало повод князьям превращать выделку и продажу вина в выгодную регалию. Впрочем, в деле обложения спиртных напитков, кроме фискальных интересов, рано начинают у нас, как и везде, играть роль соображения моральные, религиозные, и со стороны духовенства раздаются громкие голоса против пьянства.

Как сильно развито было в России пьянство, можно судить по тому, что трезвость ставилась даже в особую заслугу: так, один из летописцев, говоря о князе Михаиле Ярославиче, ставит ему в заслугу то, что он «пьянства не любил», князю Михаилу Тверскому ставится то в достоинство, что «при нем корчемники истребишася». Распространение пьянства вызывало против себя строгие постановления; при Иоанне Грозном, напр., пить хмельные напитки дозволено было только по праздникам, с угрозами строжайшими наказаниями за питье в другое

---

<sup>1</sup> См. обстоятельный разбор нового австрийского закона в ст. *M. Menger'a*: «Die Reform der Besteuerung von Branntwein und Presshefe in Oesterreich», в «Finanz-Archiv». 1888. Bd II, стр. 794–873.

время; пьяных велено было сажать в тюрьму; подобные же меры продолжают при Борисе Годунове и в последующие царствования, но далеко не приводили к желаемым результатам, как об этом свидетельствуют иностранцы. Так, Олеарий говорит: «порок пьянства распространен в русском народе одинаково во всех состояниях, между духовными и светскими, высшими и низшими сословиями, между мужчинами и женщинами, старыми и молодыми, до такой степени, что если видишь по улицам там и сям пьяных, валяющихся в грязи, то не обращаешь на них и внимания как на явление самое обычное».

Что касается до форм управления питейным делом в России, то первоначально долгое время существовала на вино княжеская, потом царская регалия. Центральное управление ею сосредоточивалось в приказе, местное – принадлежало наместникам и воеводам. Торговали вином государственные целовальники, принимавшие присягу в добросовестном ведении дела; ближайший контроль над ними производился посредством выборных кабацких голов. Изредка встречались также случаи отдачи питейного дела на откуп, но по большей части по частям. Как при регалиях, так и при откупах существовали некоторые привилегии и исключения; так, дворяне, бояре, монастыри имели право свободного медоварения и пивоварения; другие же лица легко получали это право курить пиво и мед на время; каждый крестьянин для больших праздников, поминок и для семейных торжеств получал от волостеля это право на известный срок. Позднее царского периода, с Петра Великого формы получения государственных доходов от спиртных напитков постоянно подвергаются изменениям, хотя господствующей формой является все-таки казенная монополия и только побочное значение имеет откуп. При Екатерине II по проекту купца Кандалицева признана желательной откупная система, и с 1767 г. она постепенно вводится повсеместно; с 1795 г. она сделалась даже единственным способом взимания питейного налога. Но, увеличив государственный доход, эта система породила вместе с тем массу зла: по свидетельству современников, она, во-первых, значительно увеличила пьянство и, во-вторых, широко развила корчемство, результатом чего явилось множество судебных процессов. Вся страна была покрыта корчемными конторами для преследования корчемников; виновных в тайной продаже вина было так много, что правительство не знало, что с ними делать; преследование корчемников обратилось в целую войну: откупщикам предоставлено было право требовать даже военную силу себе в помощь. В 1817 г., в министерство графа Гурьева, правительство, сознав неудобства и злоупотребления

откупной системы, возвратилось к прежней форме взимания питейного налога – ввело опять казенную продажу вина; но через 10 лет гр. Канкрин, имея в виду исключительно интерес фиска, обратился к откупной системе, и с 1827 г. винный откуп продержался у нас до 60-х гг., хотя и был связан с множеством злоупотреблений.

Вот официальный отзыв Государственного Совета об этой системе: «Гибельное влияние ее на народ не только не могло быть отстранено, но постоянно возрастало. «Сведения о питейных сборах в России», основанные на правительственных актах, убеждают до очевидности, что откупная система не может быть допускаема даже и с финансовой точки зрения, ибо при ней правительство не получает далеко тех огромных сумм, которые платит народ, и питейный налог, из косвенного обратившись в окладной, влечет за собой недоборы. Но для фискальных целей, если бы они даже и были достижимы, правительство не может и не должно упускать из вида действия сей системы на нравственный и экономический быт народа. Всем известно, что откупная система разоряет и развращает народ, держит на откупу местную администрацию, сделав чрез то бессильными все меры к водворению в ней честности и правоты, и мало-помалу привела правительство к тяжелой необходимости не только покровительствовать порожденным сей системой нарушениям законов и вопиющим злоупотреблениям, без которых она существовать не может, но даже противодействовать возникающим нравственным побуждениям к сохранению трезвости. Таким образом, правительство представляет себя как бы явным поборником неуважения к закону, поддержания злоупотреблений и распространения в народе порочных наклонностей».

Ввиду сознания правительством недостатков откупной системы, 4 июня 1861 г. последовала отмена ее, и, как можно думать, навсегда. С тех пор до настоящего года существовала у нас без перерывов, лишь с некоторыми изменениями в администрации и размерах налога, система акцизная. Налог сначала был установлен в очень незначительных размерах (4 к. с 1°); водка значительно подешевела («дешевка»), и, может быть, этот резкий переход от откупов к вольной продаже дешевого вина послужил причиной значительного развития пьянства.

Не проследивая здесь всех тех мелочных изменений, которым подвергалась организация нашего питейного акциза, опишем его современное устройство для тех губерний, где оно еще не заменено винной монополией.

Напитки, подлежащие оплате акцизом, должны приготовляться на особых для каждого заводах, которые должны устраиваться отдельно один от другого и не иметь никакой связи как между собой, так и с заводами, выделяющими из спирта и вина другие высших сортов напитки или же иные изделия, как-то: хлебные водки, лак, политуру и пр. В настоящее время винокурение производится на казенных и частных заводах.

**Действующая система обложения напитков в России**

Система винокурения и устройство завода предоставляется усмотрению заводчика, но с соблюдением некоторых установленных законом условий; важнейшее из них касается самого размера завода: наименьший размер для винокуренного завода, по закону 25 мая 1888 г., полагается в 270 ведер емкости всех красильных чанов в совокупности, при трехсуточном брожении, т.е. чтобы каждый чан был не менее 90 ведер; устраивать заводы меньшего размера не допускается. С другой стороны, по закону 1 июля 1890 г. винокуренные заводы не должны иметь совокупную емкость квасильных чанов свыше 9000 ведер<sup>1</sup>.

По окончании устройства завода заводчик присылает в акцизное управление чертеж и описание завода по установленной форме с просьбой об осмотре его. Оттуда командировается надзиратель акцизных сборов с помощником, которые в присутствии заводчика осматривают завод, измеряют посуду, накладывают на нее казенные клейма, выставляют номера и цифры емкости ее и затем печатают ее так, чтобы винокурение производить было невозможно. Винокурение производится не иначе как по получении от акцизного управления патента и свидетельства<sup>2</sup>, в котором определяются сроки для начала и конца винокурения. Каждый срок винокурения, на который заводчик испрашивает особое свидетельство, должен быть не короче двух недель; в разрешенный срок винокурение должно производиться без перерыва<sup>3</sup>.

Получив дозволение, заводчик все-таки не может тотчас же начать винокурение, а должен ждать, пока в назначенный для открытия работ

---

<sup>1</sup> См. лучшее частное издание акцизных постановлений *Куманина*: «Устав об акцизных сборах». Москва, 1895. Часть первая, стр. 96 и далее.

<sup>2</sup> Для получения этого свидетельства заводчик, желающий производить винокурение, обязан заблаговременно, по крайней мере за неделю перед наступлением каздаго срока, подать о том надзирателю или его помощнику объявление по известной форме. В этом объявлении должно положительно определить: на какой срок испрашивается дозволение, и для этого назначить дни, в которые предполагается начать и кончить винокурение; число предполагаемых заторов, избираемую емкость и, согласно оной, количество припасов, как порознь для каждого затора, так и вообще на весь срок винокурения: число заторов в сутки; какое брожение (трех, четырех или более суточное) принимается, указать номера квасильных чанов и избираемую норму.

<sup>3</sup> За исключением праздников и дней, назначенных заводчиком на чистку паровика и кубов, о которых им будет заявлено в поданном объявлении при взятии свидетельства.



срок не явится акцизный чиновник и не снимет печати с посуды. Если бы затем винокур вынужден был по непредвиденным причинам остановить производство, то о каждом таком перерыве должен быть составлен особый акт за подписью заводчика, винокура, свидетелей из рабочих и посторонних лиц, причем эти лица прежде составления акта опечатываются снарядами. Акт в течение 24 часов должен быть отправлен в акцизное управление, откуда присылается чиновник для проверки. Если же эти условия не соблюдены, то с заводчика высчитывается акциз за все время, как будто бы курение не прекращалось. Для возобновления прерванного винокурения требуется новое свидетельство. По окончании винокурения, хотя бы только на время, спиртогонные снаряды опечатываются акцизным чиновником так, чтобы винокурение на заводе не могло быть производимо.

Выкуренное вино поступает в склады и подвалы, обязательно имеющиеся при каждом заводе, и не может быть выпущено оттуда в продажу без оплаты акцизом. Впрочем закон допускает следующие отступления от этого правила. Из заводских подвалов и оптовых складов допускается отпускать в продажу вино с получением от покупателей следующего за оное акциза, но с тем: 1) чтобы не внесенная в казначейство сумма акциза никогда не была более 2000 р. для заводчика и 1000 р. для складчика и 2) чтобы на первое число каждого месяца был вносим в казначейство сполна акциз, следующий за вино, израсходованное в течение истекшего месяца, хотя бы сумма его и не достигала 2000 р. для заводского подвала и 1000 р. для оптового склада. Затем из заводских подвалов допускается выпускать в продажу вино и спирт с отсрочкой взноса акциза. Отсроченный акциз должен быть обеспечен заводчиком установленными залогами, в размере рубль за рубль, и уплачен сполна к первому числу четвертого месяца, следующего за тем, в который акциз уплачен.

Еще до приступления к винокурению заводчик должен взять патент и уплатить патентный сбор. *Патентный сбор* по закону 25 мая 1888 г. с заводов винокуренных и дрожжево-винокуренных взимается в размере 6 к. (в губерниях Иркутской и Енисейской и Якутской области –  $7\frac{1}{2}$  к.) с каждого ведра емкости действующих на заводе *квасильных чанов*.

*Вторым*, следующим налогом на напитки является *акциз*, уплачиваемый заводчиком в момент *выпуска спирта из подвалов* на продажу. Для учета акциза принимается в основание: 1) крепость напитков и 2) их выходы: нормальные и действительные. Под крепостью спирта разумеется количество содержащегося в нем алкоголя, определяемое по спиртомеру Траллеса. Действительные выходы, т.е. действительно выкуренное количество спирта, с 1868 г. определяются особыми контрольными снарядами, прикрепляемыми к заводским чанам и точно обозначающими

количество и крепость произведенного спирта. Но так как контрольный аппарат еще не гарантирует казну от возможных злоупотреблений, так как, с одной стороны, является доказанной возможностью посредством различных приемов сделать показания самого аппарата неверными, а с другой – нельзя безусловно полагаться на трудность отвода спирта в сторону до поступления его в контрольный аппарат, то законодатель, делая обязательным введение контрольных снарядов, не отбросил и другого способа учета выкуриваемого вина – посредством нормальных выходов. Нормальная выкурка вина или спирта на заводе определяется по расчислению количества и рода припасов, употребленных на винокурение, и сообразно установленным нормам выходов вина из каждого рода продуктов. Количество припасов, могущих быть употребленными для винокурения на заводе, определяется или сообразно емкости чанов, или согласно показанию заводчика. Выходы вина из каждого рода припасов исчисляются на градусы безводного спирта, и для этого принимаются в основание известные нормы, из которых заводчик при начале винокурения выбирает ту или иную. По этим нормам и по работоспособности заторных чанов и определяется предполагаемый, нормальный выход спирта, представляющий минимальную величину для расчета налога. Если вследствие несовершенства технических приемов заводчик выкурит меньше, чем определяет норма, не докурит, то он все-таки обязан заплатить налог по сметному исчислению, по нормальному, а не действительному выходу. Напротив, если обнаружится перекур, если действительный выход спирта, определяемый контрольным аппаратом, окажется выше нормального, то для учета принимается во внимание действительный выход; но как льгота для заводчиков известный процент перекура оставался свободным от налога до закона 4 июня 1890 г., когда перекур был уничтожен и вместо него введено безакцизное отчисление, имеющее покровительственный характер мелкому винокурению, о чем мы увидим ниже при разборе закона 4 июня 1890 г. Точно так же закон 4 июня 1890 г. отменил и низшую норму выхода спирта, оставив только высшую: вот эта-то отмена и послужила толчком к производству различных экспериментов выкурки спирта из разного рода продуктов: лебеды, яблок и т.д. (см. ниже).

Законом 25 мая 1888 г. установлена нормальная крепость спирта. Средняя крепость выкуриваемого спирта не может быть ниже 70°, по расчету выкурки в счет целого свидетельства. В случае получения заводчиком в срок свидетельства, в среднем спирта крепостью ниже 70°, расчет с ним производится по сред-

ней крепости в 70°, причем за все недостающее по такому расчету количество градусов акциз взывается на тех же основаниях, на каких он взывается за недокур.

Размер акциза постепенно увеличивался с 1861 г. и теперь равняется 10 к. с градуса, т.е. с  $\frac{1}{100}$  части ведра безводного чистого спирта. Таким образом, по величине акциза со спиртных напитков Россия занимает второе место, после Англии (14 к. золотом), между государствами Европы.

*Третий момент* для взимания налога с напитков есть торговля ими. Торговля вином различается на оптовую и розничную. Первая ведется из заводских подвалов и оптовых складов, устраиваемых не менее как на 500 ведер, количествами не менее трех ведер; вторая – штофами, бутылками и пр. из лавок на вынос и распивочно в питейных домах. Для каждого заведения для оптовой и розничной торговли вином выбирается особый патент, плата за который (представляющая собственно промысловый налог) различается, смотря по местности и роду заведения.

Раздробительная продажа крепких напитков регулируется у нас в настоящее время законом 14 мая 1885 г., разумеется, там, где еще не введена казенная винная монополия. Этим законом устанавливаются особые «присутствия по питейным делам», на которые и возлагается разрешение открытия питейных заведений вне городских поселений; внутри же городов это право принадлежит городским думам. Присутствия по питейным делам бывают уездные и губернские; в первых председателем является предводитель дворянства и членами: член уездной земской управы, неперменный член уездного по крестьянским делам присутствия, а где введено положение о земских начальниках, – один из них – мировой судья, исправник и акцизный чиновник. Губернские по питейным делам присутствия образуются под председательством губернатора из вице-губернатора, губернского предводителя дворянства, прокурора или его товарища, управляющего казенной палатой, управляющего акцизными сборами, председателя или члена губернской земской управы и городского головы или члена городской управы. Для открытия питейного заведения требуется согласие владельцев земли, на которой оно открывается. По закону 5 мая 1892 г. сельские и станичные общества могут за свое согласие на производство кем-либо питейной продажи на земле своего общества взимать с этого лица особую плату; суммы, получаемые таким путем, идут в мирские доходы, а если за обществом числятся недоимки в казенных или земских платежах, то эти суммы обязательно обращаются на уплату недоимок. При открытии заведений для раздробительной продажи питей вне городских поселений уездному присутствию предоставляется, соображаясь с местными условиями, не допускать излишнего числа таких заведений, но с соблюдением, между

прочим, следующих главнейших правил: питейная торговля в трактирах, постоялых дворах и корчмах не должна быть воспрещаема (но может быть все-таки ограничиваема) во всех базарных, торговых, промышленных и фабричных селах, а также на станциях, пристанях, на проезжих трактах и вообще в местах значительного скопления или проезда постоянных людей. Сельские общества могут ходатайствовать о неразрешении в черте усадебной оседлости их селения всякой распивочной торговли. Старинный кабак как главное место распивочной торговли уничтожен: его место заняли трактирные заведения и пивные лавки: для мелочной же торговли на вынос спиртными напитками создан новый термин – «винные лавки». В интересах уменьшения пьянства подвергся известной регламентации и сам внутренний распорядок торговли в питейных заведениях. Виноторговцам и сидельцам воспрещается продавать вино и другие напитки малолетним и видимо пьяным; одинаково запрещается и давать напиваться до беспамятства; в противном случае и забота о пьяном до вытрезвления лежит на самом торговце. За неохранение пьяного, который не мог, без очевидной опасности, быть предоставлен самому себе, продавцы в питейных заведениях подвергаются наказаниям: 1) так, если пьяный будет обокраден или изувечен или изувечит сам себя, продавец вина или сиделец обязан вознаградить его за убытки и лечить на свой счет; 2) если же опьяневший умер от увечья или излишнего употребления вина, то виноторговцы подвергаются тюремному заключению от двух до четырех месяцев (Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, ст. 127 и 128, и Уложение о наказаниях, ст. 1466).

Раздробительная питейная торговля у нас быстро концентрируется: всех питейных заведений в России было в 1880 г. 164 727, или один кабак на 566 душ населения, в 1890 г. – 148 296 кабаков, или один кабак на 791 человека, между тем как в том же 1890 г., согласно педагогическому календарю Воскресенского, всех учебных заведений, даже с университетами и военными учебными заведениями, было 50 000 с 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл. учащихся, следовательно одна школа приходится на 2260 человек, т.е. несмотря на уменьшение числа кабаков потребность в них у нас *втрое* выше запроса на школы.

Частная винная торговля давно уже зарекомендовала себя с дурной стороны: дурное качество вина, непомерно высокие цены, сильное развитие корчемства, спаивание и т. д. Особенно эти недостатки сказываются в наших восточных окраинах, где при громадности пространства трудно хорошо организовать надзор над питейной торговлей.

Ввиду этого было решено в правительственных сферах постепенно передать торговлю вином государству, и 8 июня 1893 г. было Высочайше утверждено мнение Государственного Совета об установлении в виде опыта казенной продажи спиртных напитков в Пермской, Уфимской, Оренбургской и Самарской губ. В марте 1894 г. министр финансов представил на утверждение новое положение о казенной продаже, 6 июня оно было уже утверждено. Ввиду лучшего достижения вышеуказанных целей и в особенности более равномерного потребления

**Казенная  
торговля  
вином**

вина решено привлекать к торговле спиртными напитками лиц с более высоким нравственным уровнем. По Положению 6 июня из частной торговли изымаются спиртные напитки, водка и водочные изделия; торговля же пивом, портером и брагой остается на прежнем основании.

Ввоз спирта и водочных изделий из соседних губерний в район казенной винной продажи свыше  $\frac{1}{10}$  ведра запрещен. Казенная продажа будет совершаться в винных лавках, введенных законом 1885 г. Для обеспечения достаточного количества мест продажи вина и спирта продажа этих питей будет поручаема содержателям ренсковых погребов и трактирных заведений за известное вознаграждение, за некоторыми исключениями в запечатанном и обандероленном виде. Высшие и низшие размеры цен, по которым должны отпускаться напитки винных лавок, определяются в законодательном порядке, а для каждого места в этом районе в границах этого maximum'a и minimum'a цена определяется уже министром финансов: она слагается из заготовочной стоимости вина, существующей в прочих местах Империи, акциза и расходов по очистке, разливу, перевозке и проч., – одним словом, цена должна покрывать лишь необходимые расходы, но не должна превышать их, так как это равнялось бы увеличению акциза на спирт. Цена вина одинакова как в мелкой, так и в крупной посуде; при крупных закупках не будет делаться никаких скидок. Министерство надеется, что это послужит ударом для корчемства, так как эта разница в цене оптовой и розничной продажи служит одним из источников дохода для корчемника. Крепость водки устанавливается в 40 %, и она обязательно обозначается на этикетке бутылки для контроля.

В руки правительства переходит лишь продажа вина, а производство спиртных напитков остается по-прежнему в ведении частных лиц, от которых вино и будет приобретаться для казны. При этом министр финансов определяет, какой крепости должен быть спирт, из какого материала, в какие сроки он должен быть принят. Две трети этого количества местные винные заводчики поставляют в казну по цене, назначенной министром финансов, причем они сами между собой раскладывают это количество по количеству наибольшей выкурки за три предшествующие года (1890/91, 1891/2 и 1892/93), а заводы, возникшие в 1894 г., участвуют в этой поставке по выкурке к 1 мая 1894 г. Остальное количество поставляется по вольной цене с торгов. На основании сведений об ожидаемом урожае хлеба и картофеля и данных о ценах на эти припасы, министр финансов определяет поставочные цены, причем принимаются во внимание сроки приема, а следовательно и вытекающие отсюда расходы завода по сохранению спирта и т. д. Ввиду того что винокурные заводы в этих четырех губерниях (где вводится казенная продажа вина) благодаря обеспеченности сбыта оказываются в лучшем положении сравнительно с остальными заводами Российской Империи и могут усилить свое винокурение для сбыта в другие губернии, то предполагается их годовичное производство ограничить; они могут выкуривать не свыше наибольшей годичной выкурки одного из последних трех периодов ви-

нокурения. Возобновление винокурения на заводах, не действовавших в эти три периода, а также открытие новых заводов зависит от разрешения министра финансов по соглашению с министром земледелия и государственных имуществ. Правила о вывозе спирта и изделий из него за границу сохранены, но безакцизное отчисление выдается деньгами. Водочные заводы будут покупать спирт у казны по известной цене.

Новый закон о казенной питейной продаже вступил в силу с 1 января 1895 г. и распространяется уже ныне на 35 губерний. Единственно в высших сферах выработан проект устава особых *попечительств*, учрежденных в районе казенной продажи питей для надзора за производством питейной торговли в интересах народного здоровья и народной нравственности.

Кроме перечисленных трех моментов, с 1879 г. подвергается обложению *четвертый момент* производства спиртных напитков – переделка спирта в водочные изделия, т.е. в напитки, содержащие в себе примеси посторонних веществ и не имеющие обязательной крепости. Приготовление напитков из хлебного вина и спирта, оплаченного акцизами, дозволяется только на особых водочных заводах, а на заводах винокуренных – лишь по прекращении на них винокурения и исключительно из вина собственной выкурки. Каждый водочный заводчик берет патент и уплачивает особый дополнительный акциз в размере 1 р. с каждого 40° спирта, заключающихся в его водочных изделиях, – посредством наклейки бандероли на выпускаемую с водочного завода посуду с этими изделиями. Выборка бандеролей обязательна в размере (по закону 9 декабря 1885 г.): 4000 р. в год в столицах, 2000 р. в губернских городах и 1000 р. в уездах.

Затем к *четырем налогам* на собственно спиртные напитки присоединяются еще: 1) акциз с водок, выделяемых из винограда и фруктов; 2) акциз с пива и меда<sup>1</sup> и 3) акциз с напитков и

---

<sup>1</sup> Существует несколько способов взимания налога с пива, но все они могут быть подведены под два общих типа: 1) налог взимается по количеству материалов, употребляемых на производство: хмеля или солода (Германия; акциз на солод в Англии, просуществовавший до 1880 г.), и 2) налог берется при различных моментах производства и взимается по емкости котлов (Франция), по количеству и качеству сула (Англия) или с готового фабриката по числу и вместимости бочек (Соединенные Штаты). Наш налог на пиво (а также мед и брагу, выделяемую на особых заводах) исчисляется по силе и продолжительности действия заводов; по закону 6 мая 1875 г. акциз с пива определяется по емкости заторного чана, в размере 12 к. (с 1879 г. – 20 к., а с декабря 1892 г. – 30 к.) с ведра этой емкости; акциз с медоварения берется по вместимости котлов и числу дней варки. Относительно устройства заводов и самого хода производства существует ряд установленных законом правил, в общем аналогичных тем, которые указаны для акциза

## Отдел третий. Подати и налоги

---

дрожжей. Общая сумма доходов со всех этих налогов почти достигает громадной цифры – 269 милл. р. (в 1892 г.).

Эта общая сумма дохода распределялась в 1892 г. следующим образом между отдельными видами питейных налогов:

*1. Акцизные сборы:*

а) со спирта.....	246 842 638 р.	
б) с изделий из спирта.....	1 432 854 р.	
в) с фруктовых водок.....	1 582 051 р.	
г) с пива и меда.....	5 247 454 р.	
д) с дрожжей.....	1 678 315 р.	
	<hr/>	251 783 318 р.

*2. Патентные сборы:*

а) с заводов для выделки напитков...	665 852 р.	
б) с оптовых складов.....	550 243 р.	
в) с раздробительной продажи.....	15 022 696 р.	
	<hr/>	16 238 801 р.

*3. От пропинации на крестьянских землях в Царстве Польском*

376 128 р.

*4. Взыскание на нарушение правил о питейном сборе*

403 964 р.

*5. Разные поступления*

420 472 р.

---

268 881 719 р.

В период 1891/2 г. действовало 2017 винокурных заводов (среднее за предшествующее десятилетие – 2278, а в 1890/1 – 2055, т.е. количество заводов все сокращается и сокращается), перекуривших припасов: хлебных – 32 061 554 пуд. (среднее за 10 лет – 47 600 423, а за 1890/1 – 40 425 276 пуд.), картофеля – 85 630 469 (среднее – 77 470 779, а за прошлый год – 85 042 436), патоки – 5 727 741 пуд. (среднее – 4 896 630 пуд.); выкурено было безводного спирта – 27 351 422 ведер (среднее – 32 432 570, а за период 1890/1 г. – 31 322 435). Уменьшение перекурки хлебных припасов главным образом объясняется уменьшением перекурки ржи вследствие неурожая 1891 г.<sup>1</sup>

---

со спирта: minimum завода (емкость заторного чана не должна быть меньше 35 ведер на пивоваренном и 10 ведер на медоваренном заводе), взятие патента, подача объявлений и пр.

<sup>1</sup> Из 27 232 129 ведер, выкурных в 1891/2 г., перекура получено 3 678 556 ведер, т.е. 15,6 %. Из этого количества подлежало безакцизному отчислению в пользу заводчиков 865 278 ведер, остальное же количество – 2 813 278 ведер обложены акцизом на общем основании. 1891/2 отчетный год был первым годом по применению закона 4 июня 1890 г., изменившего существенным образом правилам о перекуре, и действительно, при новом порядке безакцизное отчисление, получен-

## Косвенные налоги

По различным категориям заводов количество выкуреного вина (40°) распределялось следующим образом:

	б ы л о  в ы  к у р е н о			
	1891/2 г.		1890/1 г.	
	в ведрах	в %	в ведрах	в %
На заводах малых.....	15 815 821	23,1	16 197 473	20,6
На заводах средних.....	32 933 723	48,2	32 464 935	41,4
На заводах крупных.....	19 629 019	28,7	29 634 693	38
Итого.....	68 378 563	100	78 306 101	100

Число заводов каждой категории (малыми заводами считаются здесь те, годовая выручка которых не превышает 25 000 ведер вина в 40°, средними – заводы с выкуркой от 25 000 до 100 000 и большими – заводы с выкуркой свыше 100 000 ведер) и размеры средней выкурки на каждый завод были следующие:

	в 1891/2 г.			в 1890/1 г.		
	Число	%	Средняя выкурка	Число	%	Средняя выкурка
Малые заводы.....	1197	59,3	13 201	1162	57	13 939
Средние заводы.....	708	35,1	45 288	730	34	44 472
Крупные заводы.....	112	5,6	175 259	163	9	181 863

Отсюда видно, что относительное число малых заводов, а также и общая выкурка на них в период 1891/2 г. сравнительно с предшествующим 1890/1 г. увеличились, хотя средняя выкурка их и пала, обратно с этим количество крупных заводов, а равно общая и средняя их выкурка уменьшились. Это явление – увеличение мелкого винокурения на счет крупного – есть совершенно новое явление в нашей винокуренной промышленности, обязанное, вероятно, закону 4 июня 1890 г.; до сих пор с самого введения акцизной системы у нас замечалась как раз обратная тенденция, т.е. развитие крупной винокуренной промышленности на счет мелкой<sup>1</sup>.

Мы уже ранее упомянули, что при действительных выходах спирта, превышающих нормальные, акциз взимался до 4 июня 1890 г. по действительному выходу, но известный процент перекура оставался свободным от налога. Первоначально этот перекур давался в размере 7° на первый миллион градусов, а затем – в размере 5°, позднее он был понижен на 5° вместо 7° и 3° вместо 5°. Это заставляло заводчиков расширять свое производство, и на рынке оказывался избыток спирта<sup>2</sup>. Чтобы от-

**Вывоз  
спирта за  
границу**

---

ное заводчиками в 1891/2 г., оказалось значительно меньше безакцизного перекура 1890/1 г.

<sup>1</sup> См.: «Отчет Департамента Неокладных Сборов за 1892 год». СПб., 1893, стр. 10–32.

<sup>2</sup> А. С. Ермолов. «Соврем. сельскохоз. вопросы», в. I, стр. 271.



крыть нашему спирту доступ на западные рынки, правительство слагало акциз на вывезенный спирт, но при существующей стоимости производства спирта у нас возврата акциза оказалось недостаточно, и с 1865 г. были установлены поощрительные меры для вывоза спирта за границу: вывозная премия назначена была первоначально в 3 %, затем отчислялось известное вознаграждение в пользу заводчика на путевые траты, причем принималось во внимание время, действительно проведенное спиртом в дороге, кроме того, заводчики получали еще перекур – все это выражалось в отчислении безакцизного спирта, и, разумеется, с поднятием акциза на спирт вывоз становился все выгоднее и выгоднее: на ведро спирта премия равнялась  $83\frac{3}{4}$  к. до 1869 г. и 1 р.  $13\frac{1}{4}$  к. в 1873 г. Эти вывозные премии придали вредное направление нашему винокурению: как прежде заводчики работали для перекура, так теперь стали работать в погоне за вывозными премиями, стараясь накурить возможно большее количество спирта, чтобы получить от казны больше перекура и премий, причем вывозился главным образом сырой спирт по очень дешевой цене, *ниже стоимости производства*, так как вывозные премии с избытком вознаграждали за убыток при продаже спирта за границу. Очистка нашего спирта производилась уже в Гамбурге, и отсюда по дорогой цене он сбывался в Италию, Францию и Испанию; таким образом, гамбургские винокуры, благодаря премиям получавшие спирт ниже стоимости производства, обогащались на счет нашей казны. Наши заводы все более и более работали для вывоза. Наконец, 27 декабря 1883 г., чтобы поощрить вывоз спирта высокой крепости не ниже  $95^\circ$  при вывозе этого последнего, премия была повышена с 3 % на 6 %. При этом были установлены определенные сроки нахождения в пути вина и спирта (в сутки 100 верст по железным дорогам и 25 – по грунтовым) – эта последняя мера была вызвана искусственными задержками со стороны заводчиков спирта в дороге с целью получить большую скидку на путевые траты. В 1888 г., 2 июня, вывозная премия повышена для спирта всякой крепости с 3 до  $5\frac{1}{2}$  %, а для  $95^\circ$ -го спирта – на 7 %. Однако со следующего же года постепенно премия понижалась и по закону 2 мая 1894 г., вступившему в силу с 1 июля 1894 г., премия понижена уже с 4 % до  $3\frac{1}{2}$  %, при этом на вывоз за границу водочных изделий и очищенного вина установлена вновь премия в размере  $5\frac{1}{2}$  % с ведра содержащегося в них безводного спирта.

Каковы же результаты этих поощрительных мер в период с 1865 по 1893 г.? Казна уплатила 55 милл. р. за вывоз сырого и очищенного спирта, а выпущено за это время было 60 милл. ведер безводного спирта, т.е. всего на сумму 90 милл. р., следовательно 1 р., получаемый русскими винокурщиками, обходился государственной казне в 61 к.!

С 1883 г. у нас принимался ряд мелких мер с целью облегчения положения сельскохозяйственных винокуров, но, как видно из статистических данных, эти меры до последнего времени не увенчались желанным результатом и число мелких заводов все продолжало падать, а крупных увеличиваться: в 1869 г. число всех заводов в Рос-

сии равнялось 4333 (в 1860 г. их насчитывалось без Царства Польского и Прибалтийских губ. 5160), в 1891/2 г. – 2017<sup>1</sup>, несмотря на то что выкурка вина за последнее время возросла; в конце 60-х гг. выкуривалось, напр., в год  $73\frac{3}{4}$  милл. ведер 40°-ного вина, в среднем 16 900 ведер на завод; в настоящее же время выкуривается  $88\frac{1}{2}$  ведер, при средней выкурке 41 300 ведер. И это вполне естественно при тех выгодах, которые, отчасти благодаря питейному уставу, имело крупное винокурение в издержках производства сравнительно с мелким: по сведениям самого Министерства Финансов, стоимость производства ведра по мере возрастания силы заводов уменьшается настолько, что заводу, выкуривающему 250 000 ведер вина в год, каждое ведро обходится на 25–30 и более копеек дешевле, нежели заводу, выкуривающему только 10 000 ведер.

Наконец, для поднятия сельскохозяйственного винокурения у нас издан закон 4 июня 1890 г. Самый трудный вопрос при проведении покровительственных мероприятий для поднятия сельскохозяйственного винокурения – это определение последнего. В Австрии и Венгрии установлено строгое отношение величины сельскохозяйственного завода к площади имения, а в Бельгии и к количеству скота; в Германии же определена сама величина завода, дающая право на льготу.

По нашему закону 4 июня 1890 г. сельскохозяйственным заводом считается всякий завод, находящийся в имении, имеющем не менее 60 дес. площади; притом выкурка завода должна соответствовать площади пахотной земли, а именно: при 200 заторных днях зимнего винокурения производство не должно превышать 75 ведер (40°) на каждую десятину, что в среднем составляет шесть ведер емкости квасильных чанов на одну десятину; заводы, отдельно арендуемые от имения, не считаются сельскохозяйственными. Новым законом уничтожен *перекур* и заменен

**Закон  
4 июня  
1890 г. для  
поддержания сельско-  
хозяйственного вино-  
курения**

---

<sup>1</sup> Любопытно, что переработка картофеля для винокурения все более и более увеличивается: так, в 1879/80 г. хлеба было употреблено на винокуренных заводах 64 милл. пуд., а картофеля – 35 милл. пуд., а в 1891/92 г. перекурено хлеба 32 милл. пуд., а картофеля – 85 милл. пуд. При этом все более и более делаются попытки винокурения из других припасов, как-то: ягод рябины, желудей, лесных яблок, даже лебеды. Развитию этих опытов содействовал закон 3 июня 1890 г. о безнорменном винокурении. В 1891/92 г. из свекловицы производилась выкурка на одном заводе в Калишской губ., из желудей – в Самарской губ. и на одном заводе в Казанской губ., из семян лебеды – на одном заводе Орловской губ. и на одном – в Тульской губ. Но спирт, выкуриваемый из лебеды и свекловицы, – весьма неприятного запаха\*.

\* Отчет Департамента Неокладн. Сборов за 1892 г., стр. 27–30.

*безакцизным отчислением известного процента*, который дается теперь не в награду за успешное производство винокурения и за получение высоких выходов спирта, а в вознаграждение потерь, действительно понесенных заводчиком в виде естественной усушки и утечки спирта. Чем больше завод, тем он лучше устроен, и следовательно тем меньше у него потерь, – и безакцизные отчисления постановлено производить в обратном отношении к выкурке: 2 % на первые выкуранные 25 тыс. ведер, 1½ % при выкурке 25–75 тыс. ведер и ½ % – от 75–300 тыс. ведер, а далее отчислений не производится.

Сельскохозяйственные винокурни, кроме этого нормального безакцизного отчисления, получили еще право на дополнительное безакцизное отчисление, и опять это последнее находится в обратном отношении к количеству выкурки: 4 % при 12½ тыс. ведер выкурки, 2 % – от 12½ – 25 тыс. ведер и ½ % – от 75–150 тыс. ведер, далее безакцизное отчисление на всю последующую выкурку прекращается. Надо заметить, что безакцизное отчисление вовсе не распространяется на спирт, выкуранный в летние месяцы, так как тогда сельские хозяева не чувствуют потребности в барде для корма скота.

Этим положением создано у нас довольно сильное покровительство мелкому сельскохозяйственному винокурению; притом новым законом положен предел развитию крупного производства: не дозволяется вновь строить заводов с совокупной емкостью квасильных чанов свыше 9000 ведер, а на существующих заводах увеличивать ее свыше этой нормы. Запрещено устройство винокуренных заводов в городах и учреждение акционерных компаний для постройки и эксплуатации их.

Ожидаемые последствия нового закона следующие: 1) должно сократиться количество безакцизного спирта, поступающего на рынок, отчего цена установится ближе к нормальной стоимости спирта; 2) установится более тесная связь между винокурением и земледелием.

«Уже теперь, когда закон не вошел еще в силу, - писал А.С. Ермолов в 1891 г., – в газетах появляются известия об открытии новых заводов сельскохозяйственного типа. По нашим сведениям, многие заводы, прежде не действовавшие, предполагают теперь возобновить производство, и в разных местностях России строятся до 50 новых малых сельскохозяйственных заводов, в том числе в таких губерниях, как Московская, где почва сильно нуждается в удобрении»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> А.С. Ермолов. «Сельскохозяйств. вопросы», в. I, стр. 282.

Благодаря новому закону мелкие сельскохозяйственные заводы при выкурке  $12\frac{1}{2}$  тыс. ведер будут иметь выгоды сравнительно с заводами в 50 тыс. ведер – 7,4 к. на ведро, и 11,1 к. – сравнительно с заводами с выкуркой в 100 тыс. ведер. Сравнительно же с промышленными заводами сельскохозяйственные становятся в более выгодные условия при всяких размерах выкурки.

Такой же покровительственный характер вообще *мелкому* винокурению по идее имеет и другая мера, принятая Министерством Финансов, – устройство в Москве казенного склада для хранения спирта. Необходимость этой меры видна из того, что при хранении спирта в собственных подвалах приходится платить акциз за усушку и утечку (годовая усушка на ведро – 2,5 %, или  $8\frac{1}{2}$  к.), устройство же металлических цистерн под силу лишь крупным заводам – все это заставляет спешить продажей и понижает цены на спирт. По постройке же склада заводчики могут помещать свой спирт сюда на хранение, *не платя акциза за утрату спирта от усушки в складе*. Кроме того, благодаря применению здесь самых последних усовершенствований в деле хранения спирта усушка очень незначительна – всего 0,26 % с ведра в  $40^\circ$  ( $1^\circ$  спирта стоит  $1\frac{1}{2}$  к., следовательно потери на усушке достигают лишь 0,4 к. за ведро в  $40^\circ$ ). За хранение взимается  $12\frac{1}{2}$  к. в год за  $100^\circ$ , следовательно расходы завода на хранение и усушку одного ведра в год равняются 5,4 к., или в месяц – 0,45 к.

Кроме того, предоставлена возможность под вино в складе получать денежные ссуды из государственного банка и из частных кредитных установлений из 5 % в размере 1 к. за градус ведра в  $40^\circ$ . Получение ссуды совершается чрезвычайно быстро, на это требуется всего несколько часов. Думают, что эта мера даст возможность, особенно мелким заводчикам, выжидать на рынке поднятия цен. Как сообщается в «Вестнике Финансов»<sup>1</sup>, при складе скоро должна открыться комиссиянная агента, имеющая своей задачей продажу спирта, находящегося на хранении как в казенном складе, так и при заводе. Комиссионное вознаграждение предполагают сделать очень низким, лишь бы оно покрыло расходы по содержанию его.

К сожалению, московским складом пока пользуются лишь крупные винокуренные заводчики; так, в 1892/3 г. лишь 20 отдельных лиц и учреждений воспользовались складом, причем низший размер поступлений от одного лица – 166 600 градусов в месяц. К 1 сентября 1893 г. из общего количества, находившегося в складе спирта 11 677 071,5 градусов, 9 070 727,1°, т.е. 78 %, было запродано товариществу Ревельского завода для очистки спирта, так что он является главным клиентом склада. Судя по этим данным, нельзя сказать, чтобы казенный склад успел вполне оправдать возлагаемые на него надежды в смысле поддержания мелкого винокурения.

**Казенный склад в Москве для хранения спирта**

<sup>1</sup> «Вестник Финансов», 1893 г., № 52.

### Б. Табачный акциз

**Способы взимания налога с табака** § 81. Мы уже рассмотрели монопольную форму взимания налога с табака. Обратимся к рассмотрению других форм этого вида косвенного обложения.

**Налог на табак в Англии** 1. *Ввозная пошлина* на табак заграничного производства есть необходимое дополнение внутреннего обложения табака (акцизом или монополией). Но ввозная пошлина является и самостоятельным видом табачного налога, если внутри страны культура табака не имеет места по климатологическим условиям или вследствие прямого запрещения закона. Последнее вызывается, конечно, соображениями об удобстве контроля, но лишает страну весьма выгодной отрасли сельского хозяйства. С таким характером замены возможного при других условиях, при несуществовании этого запрещения, внутреннего акциза является ввозная пошлина на табак в Англии. Трудность собирания внутреннего налога здесь еще в 1652 г. вынудила запрещение в пределах страны разведения табака, а привозной табак обложен высокой пошлиной. В настоящее время размер этой пошлины равняется 3 шилл. 2 пенса и 3 шилл. 6 пенсов с фунта листового табака, 5 шилл. – с фунта сигар и от 3 шилл. 9 пенсов до 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> шилл. – для прочих видов табачных изделий. Доход государства от пошлины на табак в 1891/2 г. равнялся 9 970 000 ф. ст. К этому надо еще присоединить 85 549 ф. ст. от лицензий на фабрикацию и продажу табака.

2. *Акциз*, т.е. налог на внутреннее производство табака, имеет несомненные и разнообразные преимущества пред другими рассмотренными нами способами обложения этого продукта. Главное из них заключается в том, что здесь свободны до некоторой степени как разведение, так и фабрикация и продажа табака, чего нет даже в Англии, где продажа обставлена многочисленными формальностями. Контрабанда, корчемство и тому подобные злоупотребления хотя и здесь могут иметь место, но далеко не в той степени, как при монополии и ввозной пошлине. Свободная конкуренция между производителями сводит издержки производства до минимума и побуждает их неустанно следить за вкусами и привычками населения.

**Виды табачного акциза:** Акциз с табака может являться в трех видах: налога на плантации, налога на сырой табак и налога на фабрикат.

**а) В Германии** Первая форма акциза имела место в Германии до 1878 г. Все земли, назначенные для культуры табака, делились на четыре класса по их годности для этого рода и урожайности. Каждый плантатор заранее должен был известить акцизное начальство о

количестве засеваемой земли и о сортах табака. Акцизный чиновник поверял заявление, и затем с каждой руты земли взимался налог. Такой примитивный способ взимания налога оказался крайне малоэффективным, и в 1879 г. был заменен акцизом с веса сухого или перебродившего подготовленного к фабрикации табака. Владельцы земель, занятых табачными плантациями, обязаны подавать письменные показания об этих насаждениях, проверяемые потом податным управлением. Для обеспечения представления всего табака ко взвешиванию податное управление может назначить обязательное число листов на табачных растениях или обязательное количество веса, причем недостача оправдывается только доказанными несчастными случаями, неурожаем и потерей от ломки и рассыпки. Взвешивание табака по высушке его производится при уездном податном управлении; для исчисления акциза из оказавшегося веса скидывается  $\frac{1}{5}$  на убыль при брожении и окончательной подготовке для фабрикации. Акциз равняется 45 мар. со 100 килогр. табака. Для плантации менее 4 ар (88 кв. саж.) осталась старая форма налога – сбор по  $2\frac{1}{2}$  пфеннига (с 1882 г.) с квадратного метра. Впрочем, по усмотрению финансового управления весовое обложение может быть распространяемо и на этого рода плантации. Характерной чертой современной германской системы табачного акциза является тщательная регламентация разведения табака. Доход от акциза предполагался на 1897–98 г. 11,2 милл. мар.

§ 82. Третья форма обложения табака акцизом – с фабрика-  
та, или табачных изделий, – более совершенная, чем предше-  
ствующие, потому что здесь срок уплаты налога ближе к потребле-  
нию и возможно соразмерить налог с качеством продукта, прак-  
тикуется в России и Северо-Американских Соединенных Штатах.

**б) В Рос-  
сии**

В Россию табак был занесен англичанами экспедиции Ченслера; впоследствии английские купцы завозили внутрь России вместе с дру-  
гими товарами и табак, распространение которого пошло у нас так же  
быстро, как и в Западной Европе; путешествовавший по России Олери  
в 1632 г. уже видел курильщиков на улицах в Москве. Первоначально  
табак у нас, как и во всех странах, подвергался преследованиям: патри-  
арх проклинал его как «богомерзкую траву», царь Михаил Федорович  
в 1634 г. запретил употребление табака и торговлю им под страхом смерт-  
ной казни. Впоследствии наказания постепенно смягчались: по Уложе-  
нию 1649 г. за продажу и употребление табака велено резать носы и по-  
роть ноздри и после наказания ссылать в дальние города, а имущество  
отбирать в казну; в наказе 1655 г. повелевается уже только бить табачни-  
ков кнутом и батогами, сажать в тюрьму и брать денежную пеню. Не-  
смотря ни на какие запрещения и наказания потребление табака росло и

**История  
табака в  
России**

распространялось непрерывно. Петр Великий, сам бывший любителем курения табака, сознал бесполезность преследования и разрешил всем употребление и продажу табака, с уплатой пошлин за провоз (указ 1 февр. 1697 г.). С этого времени табак становится источником государственного дохода. Во время своего пребывания в Англии Петр Великий заключил с одной английской компанией, во главе которой стоял адмирал маркиз Кармартен, конвенцию, по которой компания эта получила исключительное право ввоза в Россию табака, с пошлиной по 4 к. с фунта. При заключении договора Кармартен уплатил единовременно 12 тыс. ф. ст. и, кроме того, обязался еще давать казне ежегодно по 1000 ф. табака, ввозить в Россию не менее определенного количества табака, которое должно было с каждым годом возрастать. Через шесть лет этот откуп заменил казенной монополией. С этого времени до вступления на престол Екатерины II система казенной продажи табака перемежалась с откупом, причем последний преобладал. В 1762 г. установлена система вольной продажи табака и свобода его от налога, удержавшаяся до конца 30-х гг. текущего столетия. В 1838 г. по проекту Канкрин табак вновь был сделан предметом обложения в форме акциза. «Приготовление табака, – говорится в указе по этому поводу, – как предмета, относящегося к требованиям роскоши, может, безо всякого стеснения для народа, обложено быть умеренным акцизом». Существенные черты установленного указом 31 марта 1838 г. налога заключались в следующем: разведение табака и торговля им в неприготовленном виде были свободны от всяких ограничений; акцизу подлежали только нюхательный и курительный табак внутреннего приготовления; акциз (около 20 % с цены) взимался в форме бандеролей. С тех пор наш табачный устав потерпел несколько частных изменений, касающихся его подробностей, размеров залога, администрации и т.п., но основные черты его остались те же. Более важные нововведения были следующие: в 1885 г. установлена обязательная выборка бандеролей, в 1871 г. табачный устав распространен на Сибирь и Царство Польское, в 1877 г. обложение распространено на махорку, до этого времени употреблявшуюся в нефабрикованном виде и не подлежавшую акцизу, установлена однообразная для каждого рода табачных изделий средней цены бандероль. В 1878 г. было организовано и особое совещание при Министерстве Финансов для обсуждения табачного устава, выработавшее некоторые дополнения и изменения к действовавшей системе. Результатом работ особого совещания был новый табачный устав, утвержденный 15 мая 1882 г. и действующий с некоторыми изменениями и до сего времени.

**Современная организация табачного акциза в России**

По ныне действующему уставу разведение табака составляет свободный промысел для лиц всех состояний. Исключением является Царство Польское, где разведение табака подчиняется следующим условиям: 1) плантация должна занимать пространство не менее 140 кв. саж. в сплошном участке; 2) разведение табака в смешении с другими растениями запрещается; 3) табако-

воды обязаны ежегодно извещать акцизный надзор о месте и размере своей плантации; 4) весь собранный ими табак продавать каждый год до 31 декабря табачным фабрикантам или оптовым складчикам или перевозить в ближайший город и складывать на собственный счет в особое нанятое ими помещение, находящееся под надзором акцизного управления.

Листовой табак туземного происхождения, т.е. табак в листьях, стеблях, связках и папушах, не облагается никаким в пользу казны сбором, но он до 1890 г. мог быть покупаем только лицами, имеющими табачные фабрики или постоянные оптовые склады листового табака, и табаководами. Ввиду жалоб на стеснительность этих постановлений, предоставлявших покупку листового табака исключительно фабрикантам и складчикам, закон 4 июня 1890 г. разрешил всем вообще лицам, имеющим право на производство мелочного торгова, открытие торговых свалочных пунктов для скупки, хранения, обработки и продажи листового табака при условии выбора табачного патента низкой цены, именно в 5 р. Так как в этих свалочных пунктах табак не подлежит строгому учету, то пункты эти подчинены известным ограничениям в отношении места открытия, покупки и продажи табака и хранения его.

Табачный доход, поступающий в пользу казны, составляют: 1) акциз с приготовленного табака, взимаемый посредством обложения бандеролями табачных изделий; 2) сбор за патенты на содержание табачных фабрик и заведений для продажи листового табака и табачных изделий, и 3) таможенная пошлина с привозного табака.

Табаководам предоставляется свободно сохранять принадлежащий им листовой табак при плантациях, в магазинах и амбарах; вывоз этого табака, сохраняемого при плантациях, может быть производим не иначе как цельными местами, весом не менее одного пуда; выпуск с плантаций табака в количестве менее одного пуда не допускается<sup>1</sup>. Листовой табак, проданный на плантациях, базарах и ярмарках, может быть вывозим оттуда как в свалочные пункты, так и прямо в оптовые склады на фабрики; из свалочных же пунктов табак может вывозиться только в оптовые склады или на фабрики тех же владельцев.

---

<sup>1</sup> По Высочайшему повелению 14 июня 1885 г. допущен вывоз с плантаций табака местами произвольного веса на базары и ярмарки, а также в свалочные пункты и оптовые склады, отстоящие от плантаций не далее 50 верст.



При повышении налога в 1887 г. полная свобода табаководства и перевозки листового табака плантаторами представилась Министерству Финансов опасной в смысле развития корчемства, и оно нашло нужным усилить надзор за плантациями. В этих видах Высочайше утвержденное 17 мая 1886 г. мнение Государственного Совета налагает на акцизный надзор обязанность собирать непосредственно, или через табаководов, или же при содействии волостных и сельских начальств все необходимые Министерству Финансов сведения о действительном положении табаководства. Для означенной цели акцизному надзору предоставлен свободный доступ как на сами плантации, так и в места хранения табака, с правом производить в случае надобности измерение плантаций и приводить в известность сбор и наличность табака в местах хранения оного, а также право требовать от табаководов и подлежащих волостных и сельских начальств все необходимые сведения о плантациях, сборе, хранении и продаже табака. Доставляемые этими начальствами сведения проверяются на самих плантациях акцизными чиновниками. В видах контроля за выпуском табака с плантаций, продажей его плантаторами и перевозкой акцизные чиновники обязываются посещать сколь возможно чаще базары и ярмарки, где производится продажа листового табака, а также свалочные пункты.

Перевозка листового табака может быть производима не иначе как по установленным для этого особым документам (ярлыкам или провозным свидетельствам), в которых обозначаются сорт и вес провозимого табака и место его назначения<sup>1</sup>. Листовой табак, перевозимый без надлежащих документов, признается корчемным и подлежит задержанию. Ярлыки и провозные свидетельства, по доставке табака на место назначения, приобщаются к книгам складчиков и фабрикантов как оправдательные документы на табак. Акцизный надзор имеет право во всякое время производить поверку партий листового табака, находящихся на пути, а также на станциях железных дорог или на паромных пристанях; если при поверке обнаружится несоответствие перевозимой партии табака с провозным на нее документом, то партия задерживается и о причинах несоответствия делается дознание.

Постоянные оптовые склады листового табака могут быть трех родов: 1) для иностранного и туземного табака, кроме махорки; 2) для одного туземного, кроме махорки, и 3) для одной махорки; для каждого рода складов установлены особые патенты (ценой в 85 р., 170 р. и 250 р., смотря по разрядам местности, для складов первого рода; 50 р., 110 р. и 170 р. – второго и 30 р., 65 р. и 100 р. – третьего); хранение махорки в складах для табака других сортов не допускается. Прием листового табака в оптовых складах производится по весу и свидетельствуется акциз-

---

<sup>1</sup> Без провозных документов дозволяется перевозить табак только табаководам с собственных плантаций или купленный у других табаководов в имеющиеся при их плантациях магазины и амбары или с плантаций в свалочный пункт, открытый при том же селении или деревне, где находится плантация.

ным чиновником. Для записей прихода и расхода табака в складах ведутся книги по установленной форме. Установка в оптовых складах мест с табаком должна производиться таким образом, чтобы поверка их была удобна. Поверка табака в оптовых складах производится посредством частных и общих ревизий, производимых акцизным надзором; при частных ревизиях (не менее одного раза в месяц) наличность табака сличается с книгой наглядно; при общей ревизии (раз в год) приводится в известность все наличное количество табака, подводятся годовые итоги и окончательно определяется усушка и излишек табака. Обнаруженная в складе (или фабричной кладовой) в течение отчетного года неявка, хотя и превышающая размер дозволенной усушки, но не превосходящая в общей сложности усушки, какая может причитаться на находящийся в складе табак до конца отчетного года, отмечается особо в книге, и взыскания за такую неявку не производится до окончательного расчета усушки за весь отчетный год. За неявку, превышающую дозволенный размер усушки за весь год, складчик (или фабрикант) подвергается взысканию (по 1 р. 60 к. за пуд махорки и 14 р. 40 к. за пуд прочих сортов); в тех случаях, когда неявка дает поводы к подозрению в существовании злоупотреблений, производится дознание. Всякий излишек табака, обнаруженный в складе или на фабрике, заносится по книгам складчика или фабриканта на приход, и о причине его акцизным надзором производится дознание.

Табачные фабрики могут устраиваться в столицах, портовых, губернских и уездных городах; открытие их в других местностях допускается не иначе как с особого разрешения министра финансов. Каждый, желающий вновь открыть табачную фабрику, обязан подать о том прошение в губернское акцизное управление, с приложением подробного описания фабрики.

Табачная фабрика должна помещаться в отдельном здании или в нескольких зданиях, расположенных вместе на отдельном дворе. Фабрика может иметь только один наружный выход на улицу или прямо из здания, или с фабричного двора через особые ворота. В здании табачной фабрики и на фабричном дворе не могут помещаться никакие посторонние заведения, и жительство там дозволяется только хозяину фабрики с его семейством, а также состоящим при фабрике мастерам, прислуге и рабочим, причем эти лица должны быть совершенно отделены от фабрики и не могут иметь внутреннего сообщения собственно с фабричными помещениями. На входных дверях или воротах табачной фабрики или фабричного двора должна быть вывеска с надписью крупными буквами: «табачная фабрика»; окна в подвальном и нижнем, а по требованию акцизного надзора и во всех этажах фабрики должны быть снабжены проволочными сетками. Фабрикант обязан иметь при фабрике особые кладовые для хранения: 1) листового табака туземного и иностранного и 2) листового табака махорки, если она перерабатывается на фабрике. Кладовые для хранения листового табака не должны иметь внутреннего сообщения с отделениями фабрики и вместе с тем не могут устраиваться

вне фабрики или фабричного двора. Фабриканты обязаны, по требованию акцизного надзора, иметь на фабрике особое помещение для занятий контролера и других должностных лиц, посещающих фабрику. Фабрики, на которых табачные изделия обандероливаются не тотчас по их упаковке, должны обязательно иметь кладовую готовых изделий для хранения в ней упакованных, но не обандероленных табачных изделий; кладовая эта устраивается в том фабричном здании, где производится упаковка табачных изделий и должна соответствовать по размерам производству фабрики. Для хранения и оптовой продажи обандероленных изделий фабрикантам предоставляется содержать вне фабрики фабричный магазин (без особого патента); такой магазин может быть устраиваем и в фабричном здании, но в таком случае он не должен иметь внутреннего сообщения ни с фабрикой, ни с фабричным двором, от коих отделяется прочными стенами.

Табачные фабрики могут быть трех родов: 1) общие, для приготовления из иностранного и туземного табака табачных изделий; 2) махорочные, для приготовления из махорки курительного и нюхательного табака, и 3) фабрики для приготовления из табачных листьев и корешков нюхательного табака высшего сорта. В общих табачных фабриках могут быть устраиваемы особые отделения: 1) для переработки махорки и 2) для приготовления нюхательного табака.

Вход на табачную фабрику посторонним лицам без разрешения акцизного надзора воспрещается. Во все время, когда на фабрике не производится работ, фабричные помещения, заключающие в себе табак или необандероленные табачные изделия, должны быть заперты на ключ и опечатаны печатями фабриканта и акцизного чиновника; вход на фабрику в это время разрешается фабриканту лишь по особо уважительным причинам и не иначе как в сопровождении должностного лица акцизного надзора.

Привезенный на фабрику табак свидетельствуется акцизным надзором, который поверяет его вес и сорт; затем производится прием табака в кладовую, где он записывается в книгу оной на приход; табак не может быть распакован до проверки его акцизным надзором и не должен поступать в переработку без записки его на приход по книге кладовой. Отпуск табака из кладовой на фабрику может быть производим не иначе как в присутствии контролера, причем табак выписывается в расход по книге кладовой и заносится на приход по подлежащей фабричной книге; листовая табак может быть отпускаем из кладовой на фабрику каждый раз в таком размере, чтобы общее количество его, находящееся в переработке на фабрике, не превышало количества, потребного на 20 дней производства. Кладовые листового табака должны постоянно находиться под ключом и за печатью акцизного надзора и хозяина фабрики.

Табачные изделия по мере их выделки упаковываются в установленные законом помещения определенного веса и вида; на каждом помещении должны быть обозначены имя фабриканта и фирма фабрики и место ее нахождения, сорт и вес табака, а для сигар, папирос и т.п. – и их число.

Учет табачных фабрик производится: 1) по сравнению количества поступившего в кладовые листового табака, отпущенного из них на фабрику для переработки и приготовленных из него табачных изделий; 2) по сравнению количества и сортов взятых фабрикантами бандеролей с количеством и сортами выпущенных в продажу обандероленных изделий. Определение количества курительного табака, выделанного в общих отделениях табачных фабрик, производится по весу выделанного табака, определяемому при сдаче помещений с табаком в кладовую готовых изделий или же по количеству обандероленных изделий, если обандерование производится немедленно по выделке их. Для учета количества табака, употребленного на приготовление папирос, сигар и проч., фабрикант обязан предъявлять акцизного надзору образцы всех видов этих изделий, приготовляемых на его фабрике; акцизный надзор в присутствии фабриканта приводит в известность, сколько на одну тысячу штук каждого вида изделий потрачено табака; образцы эти в количестве не менее 10 должны храниться на фабрике за печатью фабриканта и акцизного надзора. На распылку, раструску и вообще убыль при фабрикации полагается не более 5 % утраты против веса листового табака, отпущенного на фабрику для переработки (излишек же не допускается вовсе); выход корешков, принимаемых к учету, не должен превышать 20 % при выделке сигар и 10 % при выделке крошеного табака.

Особые правила существуют для нюхательного табака и махорки. Нюхательного табака (не махорки) из каждого пуда табака, подвергнутого переработке, должно быть получено не менее пуда, считая прибавку воды и разных примесей. Производство махорки должно производиться совершенно отдельно от иных видов табака. Приготовленный из махорки и корешков курительный табак должен иметь вид крошенных частиц, резать же махорку в виде волокон не допускается. Помещения для упаковки курительного и нюхательного табаков из махорки и корешков должны быть изготавливаемы из простой оберточной бумаги серого и сероватого цвета; на каждом помещении (в  $\frac{1}{4}$  и  $\frac{1}{8}$  ф.) должно быть обозначено крупным шрифтом черного цвета: 1) «курительный» или «нюхательный табак махорка» и 2) цена табака, со включением стоимости бандероля. При переработке махорки утрата при производстве не должна превышать 15 % (если готовится только курительный табак – то 20 %). Из 100 пуд. листов и корешков должно быть получено нюхательного табака не мене 140 пуд.

Никакое количество табачных изделий не может быть отпущаемо с фабрик иначе как в установленных законом цельных помещениях, *оклеенных* соответствующими *бандеролями*; при этом во всяком случае каждая выпускаемая партия должна заключать в себе не менее 20 ф. табака.

Для поверки количеств поступившего на фабрику, перерабатываемого, готового и выпущенного табака производятся акцизным надзором ревизии фабрик частных не менее одного раза в

год; способ производства их аналогичен с ревизиями оптовых складов.

Владельцы табачных фабрик обязаны ежедневно брать из казны бандероли в следующем для каждой фабрики размере: 1) для общих фабрик в С.-Петербурге, Москве, Риге, Одессе и Царстве Польском – на сумму не менее 10 000 р. и в прочих местах – не менее 6000 р.; 2) для махорочных фабрик – в С.-Петербурге, Москве, Риге, Одессе и Варшаве – 10 000 р.; в прочих местах – 3000 р. Годовое количество бандеролей может выбираться в два приема, в половинном размере; фабрики, не взявшие потребного количества бандеролей в первое полугодие, немедленно закрываются. Бандероли отпускаются и в кредит под обеспечение рубль за рубль залогами, с тем чтобы акциз был внесен окончательно не позже 31 декабря каждого года.

Цена бандеролей, установленная уставом 1882 г., в видах увеличения табачного дохода повышена Высочайше утвержденным 19 мая 1887 г. мнением Государственного Совета и теперь представляется в таком виде:

*для курительного табака:* 1-го сорта –  $22\frac{1}{2}$  к. с  $\frac{1}{4}$  ф. (цена табака произвольная), 2-го сорта – 12 к. (продажная цена табака со включением бандероля – 36 к.) и 3-го сорта –  $4\frac{1}{2}$  к. (цена табака – 12 к.);

*для нюхательного табака* – 12 к. с  $\frac{1}{4}$  ф. (цена произвольная);

*для сигар:* 1-го сорта – 25 к. с 25 штук (цены произвольные), 2-го сорта – 15 к. (цена 50 к., по закону 30 мая 1889 г.), 3-го сорта –  $7\frac{1}{2}$  к. (цена 30 к.);

*для папирос* – 2 к. с 10 штук 1-го сорта и  $\frac{9}{10}$  к. 2-го сорта;

*для махорки* – 2 к. с  $\frac{1}{4}$  ф. (цена 7 к.).

**Дополнительный табачный акциз** В 1892 г. 14 декабря установлен *дополнительный акциз на табак* с 1 января 1893 г. Он распространяется на выпускаемые с табачных фабрик изделия, кроме облагаемых пониженным бандеролем, в размере 2 р. с пуда или 5 к. с фунта табака. Этот акциз взимается независимо от того, который уплачивается за бандероль.

Табачные изделия внутренней выделки могут быть продаваемы не иначе как под установленными бандеролями; развозить, рассылать и разносить табачные изделия дозволяется только в обандероленном виде; развозимые, рассылаемые и разносимые безбандерольные изделия подлежат конфискации.

Для торговли табаком нужно иметь свидетельства – гильдейские (иностранный и туземный табак) или на мелочной торг (один туземный табак) и патент, цена которого равняется 25, 35 и 50 р. для лавок первого рода и 5, 10 и 15 р. – второго. В заведениях, торгующих табачными изделиями, воспрещается держать, хотя бы для показания товара, открытые помещения с табачными изделиями, а также хранить порошковые помещения из-под табачных изделий.

За годовые патенты на право приготовления табака взимается следующая цена: на общие табачные фабрики в столицах, Риге, Одессе и Царстве Польском – 300 р., в остальных местах – 150 р., на махорочные – 200 р. и 100 р., кроме того, взимается еще дополнительный патентный сбор: 1) с общих фабрик – по 5 р. с каждого ручного станка без привода, 10 р. – с ручного станка механического и 20 р. – со станка парового, конного или газового; 2) с фабрик или отделений сигарных – по 50 к. с каждого места; 3) с махорочных фабрик – по 5 р. с каждой ступы или ручного жернова и по 20 р. – с жернова конного или парового.

Упомянутым уже законом 14 декабря 1892 г. патентный сбор с заведений для торговли табачными изделиями увеличен в размере половины цены патентов, причем этот дополнительный сбор освобожден от всяких прибавочных сборов в пользу земств и т. д.

Табачный доход с 1881 г. у нас довольно сильно растет; так, в 1881 г. он равнялся (в круглых цифрах) 12 255 000 р., в 1885 г. – уже 19 196 000 р., в 1890 г. – 26 859 000 р., в среднем за десятилетие (1881–90 гг.) составлял 20 906 000 р., а в 1892 – 29 477 000 р. За 1891 г. весь табачный доход – 27 548 000 р. распределялся так по своим источникам: акциз – 25 421 000 р., плата за патенты и свидетельства – 1 809 000 р., дополнительный сбор – 265 тыс. р. и штрафы за нарушение табачного устава – 47 тыс. р.

Площадь, занятая табаком, в среднем равнялась (в период 1881–90 гг.) 47 962 дес., а в 1890 г. – 54 365 дес.; сбор табака в пудах за 10 лет (1881–90 гг.) в среднем – 3 644 660 пуд., а в 1892 г. – 4 398 083; это последнее количество собрано с 670 153 плантаций.

От увеличения обложения в силу закона 14 декабря 1892 г. ожидалось увеличение табачного дохода на 2 600 000 р., а за 1893 г. в действительно было получено еще больше, а именно 31 милл. р. государственного дохода с табака, а в 1897 г. – 34 милл. р.

Главный недостаток нашего табачного устава заключается в том, что он препятствует развитию мелких табачных фабрик и ведет к монополизации производства в руках крупных капиталистов: в 1883 г. было 461 фабрик, в 1887 – 362, в 1891 – 323, а в 1892 – 307<sup>1</sup>. Если сравнить с этим небольшим числом фабрик огромное число плантаций (670 153 в 1892 г.), большей частью мелких, разбросанных по всей России, то станет ясно, что в большинстве случаев прямые сношения фабрикантов с плантаторами становятся невозможными и безусловно необходимым является посредничество оптовых складчиков сырого табака. Меж-

---

<sup>1</sup> Отчет Департамента Неокладных Сборов, стр. 124.

ду тем это посредничество вызывает жалобы и ложится тяжелым гнетом на мелких производителей, притесняемых произвольно назначаемыми оптовыми скупщиками низкими ценами. Несомненно, что развитие мелких и, по крайней мере, средних табачных фабрик в районах табачных плантаций много содействовало бы облегчению положения нашего табаководства.

По-видимому, эта цель и имелась в виду при создании мелких табачных махорочных фабрик законом 4 июля 1890 г., а именно по этому последнему закону разрешению махорочным складам выпускать в розничную продажу обандероленную прессованную листовую махорку на одинаковых основаниях с табачными фабриками. Выгоды этого постановления заключаются в том, что 1) складчики освобождаются от значительных личных расходов по устройству фабрик и 2) не стеснены обязательной нормой выборки бандеролей. Единственное условие – дополнить патентный сбор до того размера, какой причитался бы за содержание в той же местности махорочной фабрики.

Последствием этого закона явилась инструкция и временные правила «о выпуске из складов обандероленной прессованной махорки».

Небольшая сравнительно высота раньше нашего табачного дохода ( $14\frac{1}{4}$  милл. р. средним числом за последнее десятилетие – 1878–87 гг.) несколько раз привлекала на себя внимание правительства. Высочайше утвержденным 26 мая 1887 г. мнением Государственного Совета возложено было на Министерство Финансов войти в ближайшее обсуждение вопроса о возможности введения в России табачной монополии или о принятии иных мер, могущих обеспечить значительное возрастание табачного дохода. При Департаменте Неокладных Сборов образовано было вследствие этого постановления особое совещание по вопросу об изменении действующей ныне в России системы взимания табачного налога. Рассмотрев выработанный Департаментом проект об учреждении табачной регалии в России, совещание постановило препроводить его к управляющим акцизными сборами для представления ими ближайших соображений и возможности применения предположенных изменений в их районах. Кроме того, на основании заключения совещания Министерство Финансов признало необходимым собрать ближайшие и возможно подробные сведения о настоящем положении табаководства, табачной промышленности и торговле табаком, а также исследовать культуру и различные сорта табаков. В 1888 г. результатом этих работ явился обширный печатный труд «Материалы по вопросу об изменении системы взимания табачного налога в России»; в него вошли «Свод мнений управляющих акцизными сборами по вопросу об основных положениях проектируемой табачной регалии в России» и другие не менее важные и разнообразные работы о табачной монополии, трактующие вопрос с различных точек зрения.

Не имея возможности входить здесь в подробное рассмотрение вопроса о желательности введения у нас табачной регалии, сделаем по

поводу его несколько общих замечаний. Введение регалии может обусловливаться главным образом увеличением табачного дохода; но, во-первых, для самого введения ее, для выкупа всех наличных табачных фабрик потребны громадные затраты капитала, которые надолго будут лежать тяжелым бременем на казначействе, и действительного, а не фиктивного увеличения дохода можно ожидать лишь в будущем; во-вторых, сама целесообразность повышения налога, лежащего, как и всякий косвенный налог, преимущественно на беднейших классах населения, когда еще не затронуты вовсе или затронуты в незначительном размере прямыми налогами многие виды доходов зажиточных классов, представляется более чем сомнительной; в-третьих, регальная система по необходимости, в силу высоты обложения, должна повести к усиленной регламентации табаководства, сокращения числа плантаций и прочим вредным последствиям, что мы знаем уже из опыта заграничных монополий, лишить работы тысячи лиц, занятых на теперешних табачных фабриках, и пр. Акцизную систему упрекают в том, что она гораздо более берет у народа, чем дает казне, что регалия может доставить казне барыши фабрикантов и торговцев табаком и уничтожить вредное влияние посредников на табаководство. Нельзя не признать за этим доводом значительной доли нелепости: слишком крупные, может быть, барыши фабрикантов и торговцев создаются не самой акцизной системой, а некоторыми недостатками ее, и прежде, нежели говорить о ее негодности, надо решить вопрос, нельзя ли уничтожить эти недостатки, не переменив самой системы; так, мы уже указывали для примера, что одно уже уменьшение обязательной выборки бандеролей могло бы привлечь в эту довольно замкнутую отрасль обрабатывающей промышленности больше капиталов, вызвало бы более сильное соперничество и благотворно отразилось бы как на интересах табаководов, так и на интересах потребителей.

Совещание при Министерстве Финансов, по тщательному обсуждению всех преимуществ и недостатков регалии, пришло к отрицательному заключению, и Министерство Финансов, признав введение регалии неудобным, объявило об этом во всеобщее сведение.

## **В. Сахарный акциз**

§ 83. Мы знаем, что объект косвенного обложения должен **Сахар как объект обложения** иметь широкое распространение и в то же время не служить абсолютной необходимостью для бедных классов. Сахар в значительной степени удовлетворяет этим условиям. Первоначально исключительно предмет роскоши, в настоящее время сахар, потребляемый в большом количестве, служит признаком относительного благосостояния потребителей.

Правда, это положение не безусловно верно: утверждают, напр., что в Японии сахар составляет будто бы средство утоления голода для бедного населения, особенно в городах, и потребление его, при повыше-



нии цен на рис, доходит до невероятных для европейца размеров; в Англии при хороших заработных платах потребление сахара, по словам Кауфмана, меньше, чем в дурные для труда времена, ибо в первом случае рабочий предпочитает мясо и пиво и лишь в последнем довольствуется хлебом и чаем; в Ирландии сахар служит пищей наряду с картофелем и хлебом. Таким образом, хотя и не представляя предмета безусловной необходимости, сахар может служить существенным предметом питания или его подспорьем, в чем и заключается его резкое отличие от вина и табака. Кроме того, сахар служит приправой ко многим напиткам, особенно к двум наиболее распространенным в настоящее время – чаю и кофе, и таким образом косвенно содействует в некоторой степени уменьшению пьянства. При этом замечено, что потребление сахара возрастает вместе с развитием культуры и распространением ее в массах населения; так, по Вольфу, это потребление равнялось в начале восьмидесятых годов на душу населения:

	Килогр.		Килогр.		Килогр.
Великобритания .....	30,5	Швейцария..	8,6	Португалия..	3,8
Соединенные Штаты..	20,16	Швеция .....	7,75	Испания.....	3,3
Дания .....	11,1	Германия....	6,8	Италия.....	3,2
Голландия .....	10,5	Австрия.....	5,5	Греция .....	3,0
Франция .....	9,5	Норвегия....	4,33	Турция.....	1,5
Бельгия .....	9,3	Россия.....	4,25	Румыния.....	1,57

По всем этим соображениям необходимо заключить, что налог на сахар должен быть умеренным, чтобы не задерживать в стране потребление этого полезного продукта. В пользу расширения потребления сахара говорит и то обстоятельство, что сахар в Европе по преимуществу употребляется свекловичный, а разведение свекловицы составляет выгодную статью для сельского хозяйства.

### История сахара

Известия о сахаре как предмете потребления относятся к глубокой древности: так, у Теофраста<sup>1</sup> и Страбона упоминается о «сладкой патоке тростника» (*mel arundinarum*); Плиний в своей «*Historia naturalis*» говорит: «Аравия производит сахар, но он по достоинству ниже, чем индийский, это мед, получаемый из тростника, цвета белого, как камедь, и куски его легко раздробляются между зубами; самые крупные куски, величиной с орех, употребляются в медицине». Впоследствии в средние века сарацины, во время своих походов IX–XI вв., занесли культуру сахарного тростника в Сирию, Египет, Испанию и на острова Средиземного моря – Кипр, Крит и Сицилию. С открытием Нового Света сахарный тростник завозится туда испанцами и голландцами и прекрасно там акклиматизируется.

<sup>1</sup> Теофраста (*примеч. ред.*).

Первоначальное употребление сахара, как в древности, так и в средние века, было исключительно лекарственное; сахар проникает в торговлю и делается предметом значительного потребления только с XV в., когда найден был способ рациональным образом извлекать сок из сахарного тростника и добывать из него твердый сахар. В XVI в. уже изобретен был способ рафинирования сахара, и вслед за этим открытием появляются рафинадные заводы, сначала в приморских городах Италии: Венеции, Генуе, Неаполе, – потом и в других странах: в Лондоне, Бордо, Роттердаме, Гамбурге и пр. С XVIII в. является уже и налог на сахар в виде ввозной пошлины на колониальный сахар-сырец, высота которой зависела не столько от фискальных интересов, сколько от стремления к развитию рафинадной промышленности. Это стремление вело к тому, что рядом с ввозной пошлиной на колониальный сахар-сырец устанавливалась вывозная премия на продукт туземного рафинирования, поглощавшая почти всю сумму дохода, доставлявшегося первой. Так, Бельгия в период 1830–40 гг. при пошлине в 38 ф. со 100 килогр. употребляла 11 милл. килогр. сахара, а казна получила дохода только 525 000 фр., а остальная сумма около 4 милл. фр. в год шла на вывозные премии рафинада. Так продолжалось до тех пор, пока потребление сахара не распространилось в массе народа благодаря открытию способа искусственного туземного добывания сахара из свекловицы.

Честь этого изобретения принадлежит проф. Маркграфу в Берлине, который уже в 1747 г., опубликовав результаты своих опытов, указал на возможность добывания сахара из белой свекловицы, моркови, березового сока и проч. Сначала изобретение Маркграфа было встречено недоверием со стороны ученых; но лет через 20–30 после него один из его учеников Франц Карл Ахард (Achard), французский эмигрант, стал продолжать опыты своего учителя и первый перенес выработку свекловичного сахара из лаборатории на практическую почву. Заинтересовав короля Фридриха Вильгельма III, который надеялся впоследствии запретить ввоз тростникового сахара и сделать производство свекловичного казенной регалией, Ахард получил от него нужные средства и землю, основал в 1799 г. завод в Кунерне и в этом же году поднес королю первую сахарную голову. Но большого успеха его завод все-таки не имел, так как фабрикация сахара вследствие несовершенства снарядов и приемов обходилась слишком дорого. Первых твердых результатов производство сахара из свекловицы достигло в Франции ввиду особенно благоприятных к тому обстоятельств. Созданная Наполеоном в 1806 г. континентальная система повела к страшному вздорожанию во Франции всех тропических произведений, в том числе и сахара. Это обстоятельство заставило обратиться к опытам Ахарда; в 1811 г. был назначен 1 милл. фр. на премии за приготовление туземного сахара и отведено 32 000 гект. земли под свекловичные плантации. Устроено (*Бенжамен Делесса*) было даже пять училищ для изучения свеклосахарного производства. Всеми этими поощрениями Наполеон достиг того, что весьма быстро в этом производстве была сделана масса усовершенствований,

разнородных изобретений, и сахароварение из области ученых опытов перешло в живую промышленность. Но с падением Наполеона и континентальной системы возникающее свеклосахарное производство должно было пережить сильный кризис: из Англии нахлынуло в Европу столько тростникового сахара, что туземные производители один за другим вынуждены были ликвидировать свои дела. Нашелся всего один энергичный и довольно богатый человек, *Креспель Делисса*, который спас дело: в маленьком городке Ара он продолжал упорно заниматься своим заводом, употребляя все старания, чтобы с помощью улучшений довести сахароварение до возможности успешно конкурировать с привозным сахаром. Старания его увенчались полным успехом, так что в 1824 г. его завод сделался первым, лучшим из всех существовавших свеклосахарных заводов, и производство его достигало 100 000 килогр. в год. Французы вполне оценили его заслуги и поставили ему памятник в Ара.

С 30-х гг. начинают повсеместно появляться крупные сахарные заводы; свекловичный сахар вытесняет потребление тростникового и делается предметом обложения. В настоящее время тростниковый сахар потребляется лишь в Америке, в Англии, куда только недавно стали ввозиться свекловичный сахар из Франции и других соседних стран, затем отчасти в Испании и Италии и почти всецело в Турции. Во всех остальных европейских странах развито потребление свекловичного сахара, и так как производство его уже развилось в значительной степени, то правительства и воспользовались им как источником обложения<sup>1</sup>.

**Типы  
сахарного  
акциза**

§ 84. Системы обложения свекловичного сахара имеют следующие пять главных форм: 1) обложение материала, т.е. свекловицы (ныне Франция, а прежде исключительно Германия), 2) обложение по роду и работе употребляемых снарядов (Австрия до 1889 г. и частью Россия до 1881 г.), 3) обложение сахаросодержащего сока (Бельгия, Голландия), 4) обложение фабриката (Россия, Австрия и Германия в настоящее время), 5) соединение первой и четвертой системы (Германия до закона 31 мая 1891 г.).

1. Обложение свекловицы известным окладом налога на единицу веса свекловицы, причем взимание его происходит при самом поступлении сырого продукта на сахарное производство, представляет, несомненно, значительные выгоды по простоте и дешевизне взимания акциза и по той свободе, которая предоставляется всем дальнейшим операциям сахароварения. Кроме того,

---

<sup>1</sup> Развитие производства сахара в Европе из свекловицы сыграло видную роль в уничтожении невольничества в Америке: тростниковый сахар в Америке вырабатывался неграми-невольниками, с развитием же в Европе собственной обработки сахара спрос на тростниковый сахар понизился, и естественно, что благодаря этому обстоятельству рабовладельцы стали меньше заинтересованы в поддержании рабства.

как доказал недавний пример Франции, эта система значительно поднимает и улучшает культуру свекловицы или качество ее, напр., выход сахара из свекловицы во Франции в 1884–85 г., при системе обложения фабриката, составлял около 6 %, а ныне – уже 10 %, т.е. почти вдвое свекловица дает сахару больше. Но еще больше ее невыгоды: главная из них заключается в неравномерности устанавливаемого ею обложения. В самом деле, выходы сахара из одного и того же количества свекловицы могут быть, в зависимости от почвы и состояния погоды, далеко не одинаковыми; так, напр., на ганноверских фабриках в 1879–82 гг. для получения 1 цент. сахара требовалось то  $9\frac{1}{4}$ , то  $14\frac{1}{4}$  цент. свекловицы; в зависимости от этого неодинакового содержания сахара в материале заводчики, употребляющие лучшие сорта свекловицы, несут на единицу фабриката меньший налог, чем остальные; так, на тех же ганноверских фабриках налог на одних фабриках падал на готовый продукт в размере 7,38, на других – 11,80 мар. Косвенное влияние этой неравномерности, искусственно создающей выгодные условия конкуренции для одних фабрикантов в ущерб другим, может выразиться в том, что культура свекловицы делается невозможной во многих местностях страны, где свойства почвы обуславливают меньшее содержание в ней сахара, ибо естественно, что фабриканты по возможности должны предпочитать брать только лучшую свекловицу, растущую на лучших землях. Такое последствие имело, между прочим, на наших глазах введение этой системы во Франции: во-первых, оно уничтожало все заводы, которые не могли получать соответствующих сортов свекловицы, а во-вторых, некоторые округа Франции вынуждены были перейти от возделывания свекловицы к другим культурам, и сельскому хозяйству во многих пунктах был нанесен серьезный вред. Новый недостаток этой системы заключается в том, что при нем момент взимания налога слишком отдален от момента потребления; с тех пор как будет взвешена свекловица и до той поры как готовый продукт перейдет в руки потребителя, проходит обыкновенно весьма долгое время, за которое производитель и ряд посредников должны к сумме налога причислить еще процент на затраченный ими в уплату его капитал. Наконец, эта система не остается без вреда и для самого качества продукта: стремясь получить из данного количества свекловицы возможно большее количество сахара, заводчик чересчур тщательно извлекает его из материала, вследствие чего в сахар переходит лишнее количество солей из сока.

2. Вторая, старая австрийская система – обложение по работе и устройству снарядов, – кладет в основание исчисления акциза среднее количество свекловицы, перерабатываемой снарядами различного устройства (диффузоры, снаряды для вымочки, центробежные снаряды и т.п.) в определенный суточный срок (сходно с определением нормальных выходов спирта в нашем питейном налоге). Отсюда эта система естественно вызывает у заводчиков стремление перерабатывать в сутки свекловицы как можно больше против средней нормы, принятой в законе, так как в этом случае, платя налог с предполагаемого среднего количества суточной добычи, он в действительности платит эту сумму за количество гораздо большее. Таким образом, неточность обложения, свойственная вообще обложению по материалу, увеличивается в этой системе еще невозможностью точного определения податного объекта. Стремление увеличить скорость производства влечет за собой неполное извлечение сахара из свекловицы. При существовании дробака для фабриканта искусственно создается вывозная премия в получении возврата акциза за сахар, вовсе не подвергнувшийся обложению; в Австрии в одно время, в 1875–76 г., государство заплатило дробака на 135 556 гульд. более, чем получило налога. Наконец, дорогая погоня за нововведениями и усовершенствованиями, вызываемая этой системой, дает победу в конкуренции более сильным фабрикам над слабыми. Вообще этой системой государство ставит сельское хозяйство и свеклосахарную промышленность на ложный путь и наносит прямой ущерб фиску, а потому и естественно, что она выходит из употребления: в 1881 г. от нее отказалась Россия, в 1888 г. – Австрия.

3. Третья, бельгийская система – обложение сахаросодержащего сока по его количеству и плотности, – также далеко не может быть названа удовлетворительной. Густота сока может зависеть не только от содержания в нем сока, но и от других причин: случается, что при удельном весе сахара в одном соку оказывается на целую треть больше, чем в другом. Непосредственное же определение содержания сахара в соке, посредством поляризационных инструментов, тоже не безусловно точное, весьма затруднительно и требует сведущих людей. Но зато эта система имеет ту выгоду, что не оказывает искусственного влияния на культуру свекловицы и технику сокодобывательных снарядов.

4. Наконец, четвертая система, которой, несомненно, предстоит сделаться господствующей, – обложение фабриката, – имеет своим недостатком только стеснительность ее для производителей. Но она имеет сравнительно с предыдущими способами

следующие важные выгоды: 1) обложение производится вполне точно и однообразно для всех производителей; 2) культура свекловицы свободна от всяких искусственных влияний; 3) представляется возможным эксплуатировать материал до той степени полноты, которая является выгодной по техническим условиям; 4) налог, соразмеряющийся с действительным количеством продукта, может давать сравнительно больший доход; во всяком случае величина этого дохода является вне прямой зависимости от условий сахарного производства; 5) момент взимания налога, наиболее удобный с точки зрения правильного устройства косвенного обложения. Отсюда нельзя заключить, что эта четвертая система сахарного акциза является наиболее рациональной и желательной; к ней и перешли в последнее время Россия, Германия и Австрия.

§ 85. Обратимся теперь к рассмотрению действующего законодательства по сахарному акцизу в важнейших странах Европы. В Англии налог на сахар не существует.

В то время, когда за последние годы повсюду в Европе вы- **Сахарный акциз во Франции**  
разилось стремление к переходу к наиболее совершенной форме сахарного акциза – обложению фабриката, Франция приняла, в видах улучшения культуры свекловицы, совершенно обратную политику в этом отношении: 10 июля 1884 г. во Франции был опубликован закон, устанавливающий постепенный, в течение трех лет, переход к налогу на свекловицу, т.е. обложению материала (тогда как раньше в ней существовала система, однородная с бельгийской). Взвешивание свекловицы производится на весах, снабженных автоматическим счетчиком (счетчик указывает число последовательных взвешиваний и находится под замком, ключ от которого всегда в руках податного управления). Помещение для свекловицы при взвешивании не должно иметь большего объема, чем тот, который соответствует однообразному, принятому заранее весу свекловицы (500 килогр. или более, но кратное 100). Крошительная машина или терка должна быть установлена так, чтобы в нее могла попасть только та свекловица, которая на глазах чиновника идет с весов. Выходы из 100 килогр. свекловицы назначены: для компании 1888/9 г. –  $6\frac{1}{2}$  килогр. рафинированного сахара, 1889/90 г. –  $6\frac{3}{4}$  килогр., 1890/1 – 7 килогр. (в Германии закон 1887 г. имел в виду выходы в  $11\frac{3}{4}$  килогр. сахара из 100 килогр. свекловицы). Налог для компании 1888/9 г. установлен, по указанному расчету и соотношению веса свекловицы, в размере 40 фр. со 100 килогр. рафинированного сахара; к налогу присоединяется еще временная прибавка (декрет 24 июля 1888 г.) в

50 % (таким образом, общий размер налога = приблизительно 2 р. 45 к. золотом с пуда)<sup>1</sup>. Доход по бюджету на 1893 г. от сахарного акциза и таможенных пошлин на сахар ожидался в 1976 милл. фр.

Трудно еще определить все последствия новой системы для Франции, но несомненно уже, что если она и оправдала надежды в смысле *улучшения свекловичной культуры* для некоторых местностей (Oise и Seine et Marne), то в большинстве северных департаментов, где свекловица бедна сахаром, там и разведение благодаря новой системе должно было уже прекратиться. Не менее важный ущерб последовал и для фиска, поэтому скорая новая перемена системы обложения не подлежит сомнению.

**Сахарный акциз в Австрии** В Австрии несовершенства прежней системы вычисления акциза по условным нормам еще в мае 1886 г. заставили правительство выработать законопроект реформы сахарного акциза; после долгих обсуждений и некоторых изменений этот проект получил 21 июня 1888 г. силу закона. Как и в деле реформы питейного акциза, так и здесь Австрия поступила решительнее Германии; этим законом старая система совершенно уничтожается, а на место ее вводится обложение готового сахара. Акциз под названием «налога на потребление» взимается в размере 11 флор. со 100 килогр. (около 1 р. 12 к. золотом с пуда) всякого сахара, кроме не пригодного для потребления человека (3 и 1 флор. со 100 килогр.), и уплачивается производителем; сахар не может выйти из-под податного контроля на свободное обращение, прежде чем не будет внесен причитающийся на него налог или соответствующий залог. При вывозе сахара за границу дается небольшой дробак, так называемые *бонификации*, но лишь в размерах от 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 2 гульд. 30 крейц. за 100 килогр., т. е. много ниже самого налога и притом в ограниченных пределах – не превышая в совокупности за один год 5 милл. гульд. Для надзора за производством на каждой фабрике постоянно живет акцизный чиновник, обязательно присутствующий при взвешивании; вообще все производство подвергается строгой регламентации и контролю, неизбежным при этой системе налога. Доход от налога по росписи на 1897 г. предполагается в 33 милл. гульд.

**Сахарный акциз в Германии** В Германии до последнего времени применялась исключительно система обложения сахара по весу сырой свекловицы. Попытка, сделанная в 1886 г. для увеличения дохода от сахарного акциза на почве той же системы, далеко не сопровождалась успе-

---

<sup>1</sup> *J. Wolf*. «Zuckersteuer und Zuckerindustrie von 1882 bis 1885» в «Finanz-Archiv». 1886. Bd I.

хом и потому из чисто фискальных мотивов решено было приступить к реформе налога. Но так как полное устранение прежней системы могло бы вредно отразиться на культуре свекловицы и на самой свеклосахарной промышленности, переживавшей довольно тяжелый кризис, то решено было произвести реформу постепенно.

По закону 9 июля 1887 г. налог со свекловичного сахара внутреннего производства взимался: 1) как налог на материал (*Materialsteuer*) – по весу назначенной на производство свекловицы, 2) как налог на потребление (*Verbrauchsabgabe*) – по весу сахара, назначенного для туземного потребления. *Materialsteuer* взимался в размере 0,80 мар. со 100 килогр. сырой свекловицы и уплачивался фабрикантом обыкновенно ежемесячно, в течение трех дней по получении уведомления о сумме налога за свекловицу, взвешенную в предшествующий месяц. *Verbrauchsabgabe* взимался в размере 12 мар. со 100 килогр. свекловичного сахара и уплачивался при выходе его из-под податного контроля в свободное обращение лицом, получающим сахар в свободное распоряжение.

Наконец, законом 31 мая 1891 г. Германия перешла от этой полумеры к обложению исключительно фабриката. По этому закону с 1 августа 1892 г. налог с сахара взимается в размере 18 мар. на 100 килогр. готового сахара. Сахар, вывозимый за границу под надзором податного контроля, освобождается от налога. Союзный Совет может освободить от налога и сахар, предназначенный для корма скота или идущий на приготовление других продуктов, но в этом случае он должен быть денатурирован. Точно так же Союзному Совету предоставлено право возвращать налог на сахар при вывозе таких предметов, в приготовление которых входит сахар<sup>1</sup>.

Сахарные заводы должны быть так расположены, чтобы податное управление могло проследить ход фабрикации и пребывание фабриката до выхода его с завода и чтобы существовала гарантия против тайного увоза сахара. В этом отношении заводчики должны исполнять целый ряд установленных законом предписаний.

На фабрике должно быть отведено приличное помещение для акцизного чиновника за известное вознаграждение и устроено бюро для акцизных чинов с потребной обстановкой, освещением и отоплением.

---

<sup>1</sup> См.: «Finanz-Archiv». 1891. Bd I, стр. 303–321.



Желающий построить или перестроить фабрику должен представить план ее податному управлению, получить его согласие и исполнить сделанные им изменения. Не позднее как за шесть недель до начала производства предприниматель обязан подать заявление с описанием устройства завода, размещения приборов и аппаратов, указанием емкости их и представлением подробного плана. Привести завод в действие можно не ранее, как получив разрешение. За неделю владелец фабрики должен известить о дне начатия производства, указать, будут ли и какие перерывы в работе, сколько часов будет производиться работа ежедневно, представить описание технического способа фабрикации и указать род производимого сахара. О неожиданном прекращении или возобновлении работ также подаются заявления, чтобы податное управление могло принять меры для обеспечения казенных интересов.

Новым немецким законом 31 мая 1891 г. уничтожены вывозные премии на сахар, выдававшиеся ранее в размере 8,5–10,65 мар. за 100 килогр. вывезенного сахара в зависимости от качества его. Открытых премий избегали выдавать, но выдавали скрытые, пользуясь для этого возвратом при вывозе *Materialsteuer*, которая, говорят, с этой целью и была удержана в 1887 г.: при вывозе сырого сахара (*Rohzucker*) акциз возвращался в размере 8,5 мар. за двойной центнер (предполагали, что для приговления его идет в среднем 10,63 двойных центнеров свекловицы, в действительности же шло 7,97 (1888–89 г.) и 7,79 (1889–90 г.), таким образом заводчики при вывозе получали скрытую премию от 2,27 до 2,12 мар. на 1 двойной центнер<sup>1</sup>. Теперь премии постепенно уничтожаются, но в очень уменьшенном размере они продолжены до 31 июля 1897 г. (1 мар., 1,75 и 1,4 мар.).

Доход от сахарного акциза в его новой форме в Германии предполагался по росписи на 1897/8 г. около 81 милл. мар.

**Сахарный  
акциз в  
России**

§ 86. В России свеклосахарные заводы появились в 1809 г.; число их сразу дошло до семи и затем, благодаря высоким пошлинам на сахар, стало весьма быстро возрастать, так что привозному сахару не было никакой возможности конкурировать с туземным; в 1848 г. у нас насчитывалось уже 340 заводов<sup>2</sup>. Ввиду столь быстрого развития у нас сахарного дела и отчасти под влиянием жалоб петербургских рафинадных заводчиков, перерабатывавших сахар из привозного тростникового песка, прави-

---

<sup>1</sup> «Finanz-Archiv». 1890. Bd II. Der neue Zuckersteuergesetzentwurf für das Deutsche Reich bespr. von *Edmond Kutschera*, 115–116; см. также в «Handwörterbuch» Conrad'a статью *Paasche* «Zuckerindustrie und Zuckersteuer».

<sup>2</sup> Первоначально наши свеклосахарные заводы имели сельскохозяйственное значение, но в половине 60-х гг. вместе с уничтожением крепостного права и с отменной винных откупов большая часть помещичьих сахарных заводов не могла работать при наемном труде и закрылась. В 1860 г. было 450 заводов, а в 1870 г. их осталось всего уже 200, но производительность оставшихся значительно возросла.

тельство нашло возможным установить в 1848 г. налог на сахар внутреннего производства. В 1863 г. устав об акцизе был рассмотрен и изменен, но сущность его оставалась прежняя до 1881 г. Акциз взимался с предполагаемого выхода сахарного песка; при исчислении акциза принималось во внимание: число суток работы на заводе, средний выход сахарного песка (20–30 ф.) из берковца свекловицы, число и размеры сокодобывательных снарядов, размеры и местоположение завода, свойства и качества машин и аппаратов. При всей своей простоте, нестеснительности и благоприятном влиянии в техническом отношении эта система имела ту невыгоду, что вследствие излишка действительного выхода сахара над нормальным правительство получало далеко не весь тот доход, который могло бы получить; вследствие этого приходилось оклад налога постоянно повышать, и тем не менее доход от акциза не увеличивался, а падал; в 1877 г. он равнялся 6 776 000 р., в 1879 г. – 4 634 000 р.; в 1879 г. налог повышен до 80 к. с пуда, нормы изменены и доход ожидался в 8 780 000 р.; в действительности он оказался в 1880 г. 4 257 000, в 1881 г. – 3 695 000 р. Посредством различных изменений снарядов и приспособлений в работе заводчикам удавалось возвышать выработку продукта в весьма значительных размерах сравнительно с нормами; в результате они платили почти maximum – 40 к. налога, а иные доводили его до 13 к. на пуд готового сахара. Неудача меры, принятой в 1879 г., заставила произвести коренную реформу акциза и установить законом 12 мая 1881 г. обложение по количеству готового продукта.

Сущность ныне действующего устава об акцизе на свекловичный сахар заключается в следующем:

Возделывание свекловицы и всяких других сахаросодержащих растений на всем пространстве Империи не подвергается никаким ограничениям; приготовление же из таких растений сахара облагается в пользу казны: а) патентным сбором за право производства и б) акцизом с добываемого количества кристаллического сахара.

Патентному сбору и акцизу не подлежат: 1) рафинадные заводы, приготовляющие рафинированный сахар из заграничного сырца или из туземного, уже оплаченного акцизом на свеклосахарных заводах, и 2) паточные заводы, добывающие некристаллизующийся сахар – глюкозу (в вид сиропа, плиток или патоки) из картофельного крахмала и других веществ.

Патентный сбор взимается при выдаче патента в размере 5 р. на каждую тысячу пудов добываемого на заводе сахара. Расчет

производится умножением количества пудов предполагаемого к ежедневной выделке сахара на 100; сахар, выделанный сверх исчисленного таким образом количества, оплачивается дополнительным патентным сбором по окончании производства.

Второй налог – акциз – взимается с каждого пуда готового сахара в размере, определяемом в законодательном порядке. Акциз увеличивался постепенно; сначала он равнялся 50 к. с пуда, в 1883 г. – 65, а в 1886 г. – 85 к., а с 1 августа 1889 г. акциз взимался по 1 р. с пуда сахара (а также и всех выпускаемых с заводов неокончательно выделанных продуктов, как-то: песка, утфеля, клерса, сиропов и патоки, кроме последней патоки, или мелассы).

Законами 14 мая 1890 г. и 21 мая 1891 г. установлены: дополнительный акциз с рафинированного и приготовленного наподобие рафинада сахара – в размере 40 к. с пуда и особый патентный сбор с рафинадных и свеклосахарно-рафинадных заводов – по 5 р. с каждых 1000 пуд. выделанного ими рафинированного сахара. Эти два последние узаконения вступили в действие с 1 сентября 1892 г., но так как при применении их на практике оказались некоторые неудобства, обусловленные главным образом недостаточной определенностью признаков различных видов рафинированного сахара для отличия его от нерафинированного белого сахарного песка (при высоком качестве последнего, почти не уступающего рафинаду), то законом 12 января 1893 г. постановлено: отменив с 1 сентября 1894 г. взимание дополнительного акциза с рафинада, основной акциз на все виды сахара *повысить* с того же срока *до 1 р. 75 к. с пуда*. По тарифу 1891 г. таможенная пошлина на песок установлена в 3 р. золотом, а на сахар-рафинад – в 4 р. 50 к.

Первоначально предполагалось начать взимание повышенного акциза с 1 сентября 1893 г., но ввиду того что уже было заключено много сделок по запродаже сахара производства 1893–94 г., решено было отсрочить вступление в силу нового акциза до 1 сентября 1894 г.; притом лицам, запродавшим сахар производства 1894–95 г. и 1895–96 г., будет дано право требовать от покупателей доплаты к продажной цене в размере суммы повышения акциза. Министерство Финансов, повышая акциз на сахар, руководилось тем, что в других государствах обложение сахара очень высоко: так, в Германии сахар обложен в размере 1 р. 46 к. с пуда, в Австрии – 1 р. 87 к., во Франции – 2 р. 62 к., а с дополнительным акцизом – 3 р. 93 к., в Бельгии – 2 р. 94 к., в Голландии – 3 р. 73 к., в Италии – от 3 р. 68 к. до 4 р. с пуда.

Основанием для исчисления следующего в казну акциза с сахара, выделяемого на заводах, служит взвешивание сахара, подлежащего выпуску с завода, причем если свеклосахарный завод соединен с рафинадным, то рафинад взвешивается в головах вместе с бумагой и шнурком.

Формальности, сопровождающие начало и течение производства сахара, в главных чертах совершенно аналогичны с теми, с которыми мы познакомились в питейном акцизе. Точно так же необходимо послать план, описание завода и снарядов в акцизное управление для получения разрешения открыть завод; за две недели перед началом производства подается заявление, в котором должно быть обозначено предполагаемое время начала работ, количество предполагаемого ежедневно в выделке сахара, сроки и часы, назначаемые для взвешивания готового сахара, затем об окончании работ должно быть сделано уведомление в тот же день. Перевозка сахара производится под строгим наблюдением акцизного правления. Заводчик обязан вести шнуровые книги о приходе и расходе выделяемого сахара, которые ежегодно к 15 мая представляются в губернское акцизное управление. Расчет акциза, причитающегося к уплате каждому свеклосахарному заводу, производится ежегодно к 1 августа; самая уплата производится не позже 31 августа.

Под охраной высоких таможенных пошлин наше свеклосахарное производство крепло и развивалось. С 1877 г. ввоз иностранного сахара был совершенно прегражден запретительной золотой пошлиной и вслед за этим не замедлило обнаружиться спекулятивное колебание и возвышение цен на сахар в ущерб потребителям и самой промышленности. Цена на песок в Киеве поднялась в 1881 г. до 7 р. 10 к., в 1882 г. — до 8 р. 10 к. Это спекулятивное возвышение цен на сахар, обещая значительные барыши предпринимателям, привлекло новые капиталы к расширению существовавших и устройству новых заводов. В 1883–84 г. на 244 заводах выработано было около 19 милл. пуд. сахара (количество, вполне соответствовавшее внутреннему потреблению). В 1884–85 г. из 218 средних и мелких заводов 25 перешли в высший разряд (с производством от 125 до 300 тыс. пуд.), в 1885–86 г. число крупных заводов равнялось 110 (в 1883 г. — 26). Выделка сахара в 1885–86 г. ожидалась уже в 29 милл. пуд., что намного превышало внутренний спрос. Избыток сахара вызвал падение цен до размера издержек производства и угрожал еще дальнейшим понижением их, что могло бы разорить даже крупные заводы и привести в расстройство сельское хозяйство в тех местностях, где возделывается свекловица. Как средства для устранения акциза было выбрано установление премии на вывоз сахара, сверх возврата акциза. Высочайше утвержденным 12 июля 1885 г. положением Комитета Министров премия эта определена в 1 р. с пуда, с тем чтобы выдача ее прекратилась после вывоза 2 милл. пуд. Затем премия была продолжена до 1 июля 1886 г. для сахара, вывезенного на европейские рынки, с тем чтобы премия, выданная за сахар, вывезенный до июля 1886 г. на евро-

пейские рынки, должна быть возвращена сахарозаводчикам при уплате ими акциза за сахар производства 1885–86 г., 1886–87 г., 1887–88 г., 1888–89 г. посредством надбавки на каждый пуд сахара, выделанного в эти периоды на всех вообще заводах Империи. Эти расходы производства на выдачу премий возвращались путем накладки к акцизу на каждый выделанный пуд сахара по 6 к. в 1885–86 г. и 1886–87 г., по 10 к. в 1887–88 г. и 5 к. в 1888–89 г., но затем оказалось, что премий выдано было на 7074 тыс. р., а возвращено от сахарозаводчиков на 6779 тыс. р., т.е. на 294 тыс. р. более. Эту сумму решено возвратить сахарозаводчикам путем зачета ее в уплату акциза, разложив всю сумму на все выделанное количество сахара в 1891–92 г.<sup>1</sup> В том же 1886 г. назначена безвозвратная премия в 50 к. с пуда для сахара, вывезенного в Персию и Среднюю Азию (с целью приобретения новых рынков). Срок премии кончился 1 мая 1891 г. При этом было постановлено объявить во всеобщее сведение, что этот срок премий для вывоза сахара на европейские рынки впредь продолжаем не будет.

1 мая 1891 г. прекращена выдача премий на вывоз сахара в Персию и Среднюю Азию, а 28 апреля 1892 г. прекращен даже возврат акциза на сахар, вывезенный на среднеазиатские рынки и в Персию через Закаспийскую область (но на сахар, вывезенный морем и через сухопутную закавказскую границу, возврат акциза удержан). Мотивом уничтожения возврата акциза послужил часто повторяющийся факт контрабандного водворения в Туркестан нашего вывезенного сахара<sup>2</sup>. Благодаря премиям и возврату акциза возникла весьма выгодная операция: торговцы вывозили сахар через персидскую границу, получали акциз и премию и затем опять ввозили его в Туркестан. Упомянутым законом этому положен предел.

Со времени введения обложения готового сахара доход акциза быстро повышается, чему, впрочем, немало содействует и повышение самого размера налога: в 1882 г. доход равнялся 8 055 047 р., в 1887 г. – 20 565 107 р., в 1888 г., вследствие сокращения выработки сахара, он несколько понизился и равнялся только 19 милл. р. (при высоте акциза в 85 к.), в 1892 г. он достиг 27 милл. р., в 1893 г. государственный доход от сахара составлял 30 милл. р. и в 1894 г. – 47 милл. р.

В 1892 г. у нас цены на сахар стали быстро повышаться благодаря спекуляции и чрезмерному вывозу сахара за границу; в этом вывозе наши сахарозаводчики нашли очень легкое средство регулировать цены на внутреннем рынке. 6 ноября 1892 г. министр финансов, имея в виду понизить цены на сахар, испросил Высочайшее разрешение на приобрете-

---

<sup>1</sup> Отчет Департамента Неокладных Сборов за 1892 г., стр. 93.

<sup>2</sup> Там же, стр. 179.

ние за границей сахарного песку с обложением его вместо 3 р. золотом такой пошлиной, чтобы цена этого сахара вместе с доставкой его на станциях юго-западных дорог – Жмеринки и Винницы не превышала 5 р. 10 к. за пуд. Ведение этой операции поручено было Киевскому отделению С.-Петербургского международного банка: операция велась с марта по 1 сентября 1893 г. Всякий желающий мог через банк заказать себе партию не менее 610 пуд. сахара. Банком за время операции было закуплено 1697 тыс. пуд., на что израсходовано всего 6 225 000 р., а продан этот сахар за 9 436 000 руб., следовательно государство получило прибыли 3 211 000 р., т.е. по 1 р. 88 к. с пуда пошлины, что и причислено к таможенным сборам. По прекращении с 1 сентября этой операции цены на сахар тотчас же поднялись с 5 р. 10 к. до 5 р. 30 к. и 5 р. 35 к.

Из общей суммы дохода от обложения сахара в 1892 г. приходилось:

а) на собственно акциз .....	27 528 364 р.
б) на патентный сбор.....	160 284 р.
в) на штрафы и пенные деньги.....	20 864 р.
	<hr/>
	27 709 512 р.

В 1891–92 г. под свекловицей было занято 281 140 дес. (в 1890 г. засеяно было 279 199 8 дес.); действовавшие в 1891–92 г. 227 заводов (в 1890–91 г. – 223) переработали 26 255 612 берковцов свекловицы и произвели сахара 29 649 832 пуд. (в 1890–91 г. – 28 475 430); в том числе 4 002 927,2 пуд. рафинада и 26 479 608,7 пуд. песка белого и желтого. Общее число рабочих на заводах простиралось до 88 093 чел. (на 1412 человек больше, нежели в предшествовавшем периоде 1890–91 г.). Рафинадных заводов в этом году действовало 15, с общим производством в 14 485 051,7 пуд. Вывоз сахара за границу простирался до 1 506 206 пуд. по европейской границе и 1 353 486 пуд. – по азиатской, всего – до 2 859 692 пуд.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> См. Отчет Департамента Неокладных Сборов за 1892 г., стр. 136–153. Из литературы по сахарному акцизу см.: *Kaufmann*. «Die Zuckerindustrie in ihrer wirthschaftlichen und steuerfiskalischen Bedeutung». 1878; *J. Wolf*. «Die Zuckersteuer, ihre Stellung in Steuersystem, ihre Erhebungsformen etc.» в «Zeitschrift f. d. ges. Staatswissenschaften», 1882; *Dubrunfaut*. «La sucre». 1878; *Troje*. Die «Rübenzuckersteuer». 1886.

**Г. Нефтяной акциз**

**Предметы  
освеще-  
ния как  
объекты  
налогов**

§ 87. Предметы освещения, распространенные в беднейших классах населения, составляют одну из первейших и неотложнейших потребностей человека; поэтому ко всякой попытке привлечь эти предметы к обложению исключительно из фискальных интересов надлежит относиться как к мере, противоречащей основным началам обложения. Свет есть одно из важнейших условий всякого рода деятельности человека; длинные зимние вечера и продолжительная темнота по утрам уносили бы непроизводительно и бесплодно едва ли не четверть жизни человека, если бы он не имел в своих руках способов искусственного освещения. И чем развитее население, чем полнее его жизнь и деятельность, чем равномернее распределена она между различными частями года, тем более широкое распространение в массе народа находят важнейшие предметы освещения. Так, напр., потребление керосина на душу населения составляет:

	фунт.		фунт.		фунт.
в Голландии ..	45 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>1</sup>	в Великобритании.....	18,6	в Австро-Венгрии .	10,6
в Германии....	25	в Соединенных Штатах ..	16	во Франции .....	9
в Швейцарии .	23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	в Греции .....	13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	в Италии.....	8,8
в Бельгии.....	21 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	в Скандинавии .....	13,2	в России .....	8

Нет сомнения, что в интересах народного благосостояния весьма важно свободное развитие в массе населения потребления такого удобного и дешевого средства освещения, как керосин, и что ставить ему препятствие путем налога весьма нежелательно. Не следует также забывать, что в последнее время в некоторых странах, напр. России, нефть является, кроме освещения, также и топливом для промышленных заведений, пароходов, железных дорог и, наконец, продуктом для переработки в промышленных целях различного рода. По всем этим соображениям Шеффле и ставит отмену налога на керосин наряду с отменой налогов на хлеб, мясо и топливо. Если даже и согласиться с Л. Штейном, что потребление необходимых предметов, превышающее необходимый размер, составляет уже наслаждение, что обложение их при этом условии может иметь рациональное основание как обложение избытков в доходе (признаком которых служит потребление, превышающее нормальные размеры), то нельзя забывать, что, с

<sup>1</sup> Часть керосина (значительная) здесь употребляется как топливо в так называемых керосиновых кухнях, для приготовления кушанья.

одной стороны, чрезвычайно трудно провести точную границу между необходимым и избыточным потреблением, а с другой – что это предположение не может распространяться на предметы освещения, потребление которых в массе населения далеко не достигает желательных размеров.

Тем не менее налог на предметы освещения существует в некоторых странах. Первыми ввели его Соединенные Штаты в виде акциза на осветительные и горючие материалы, в том числе и керосин (в 1862 и 1865 гг.); впрочем, скоро, в 1866 г., акциз с керосина, дававший около 7 милл. долл., был там отменен. В настоящее время обложение керосина применяется в Австрии, Греции и с 1888 г. в России.

**Налог на осветительные масла в Западной Европе и Америке**

До прошлого года нефтяной акциз существовал и во Франции. Там обложение выделки осветительных минеральных масел (*huiles de chiste*) было введено в 1871 г. Облагались эти масла различными окладами по степени чистоты и плотности: неочищенные платили 22 сант. с килограмма при 800° плотности, 32 сант. – при 700°; очищенные – 32½ фр. со 100 килогр. при 800° и 44½ фр. при 700°. Затем при ввозе в города с населением в 4000 и более жителей взимается *droit d'entrée* в размере от 6 до 12 фр. Доход от акциза<sup>1</sup> достигал 2 милл. фр.

16 августа 1894 г. внутренний акциз с минеральных масел во Франции уничтожен. Мера эта принята с целью облегчить внутреннее производство этих масел, тем более что еще в 1893 г. была понижена пошлина с привозных масел, с 18 до 9 фр. за 100 килогр., и туземным маслам при существовавшем до сих пор акцизе сделалось почти невозможно конкурировать с иностранными маслами. Доход от акциза на минеральные масла был весьма незначителен, и за последние четыре года, с 1889 по 1892 г., колебался между 19 800 и 10 800 фр. в год.

В Австрии минеральные масла облагаются при самой выделке (очистке) налогом в размере 7½ флор. со 100 килогр. рафинированного масла, плотностью не выше 870°; минеральное масло, служащее для растворения или извлечения (бензин), имеющее плотность ниже 770°, не подлежит налогу. Выпуск продукта с завода производится с соблюдением особых контрольных правил.

В Греции продажа керосина, а также карт, спичек и соли поручена одному монопольному обществу. Правительство выговорило себе 4 % с дохода от карт и спичек и 8,25 % – с керосина. Доходом от этой монополии обеспечен долг Греческого Королевства в 135 милл. р.

---

<sup>1</sup> Кроме того, с 1873 г. во Франции обложены также стеариновые, восковые и другие свечи (кроме сальных); акциз – 30 сант. с килогр., способ взимания – бандероль. Фабрики должны брать лицензию, стоящую 20 фр. в год. Доход – 8 милл. фр.



**Налог на керосин в России**

§ 88. Наконец, в 1887 г. налог на керосин был возобновлен у нас в России. Нефтяной промысел возник у нас задолго раньше, чем в Америке, и уже с 1821 г. служил источником дохода, вследствие сдачи на откуп казенных нефтяных источников (иногда они отбирались в казенное управление); всего с 1821 по 1873 г. он доставил казне 4 631 635 р. чистого дохода. В 1872 г. откуп был уничтожен и все казенные нефтяные источники на Кавказе сданы с торгов разным лицам за 2 980 307 р., со взиманием в течение 24 лет за пользование этими землями арендной платы по 10 р. в год. Одновременно с этим был введен акциз на фотогеновое производство, взимавшийся с емкости перегонных кубов. Неравномерность этого налога, дурное влияние его на производство и ничтожность дохода (в пять лет – 1 219 000 р.) побудило правительство в 1877 г. отменить его. Отмена этого налога не замедлила оказать *весьма благоприятное влияние на рост нефтяной промышленности* (в 1877 г. добыча нефти равнялась 11 861 000 пуд., в 1878 г. – уже 15 321 000 пуд.), как раньше отмена откупа (в 1872 г. добыча нефти – 1 535 984 пуд., в 1873 г. – 4 139 085 пуд.). С тех пор добыча нефти из года в год усиливается в громадных размерах, продукты ее наполняют внутренний рынок, чрезвычайно дешевеют, выступают на заграничные рынки, втягиваются в успешную конкуренцию с американским керосином и во многих случаях остаются победителями. В 1884 г. было отпущено керосина за границу всего 969 000 пуд., а в 1892 г. – 48 126 000 пуд.

Несмотря, однако, на старый опыт, законом 21 декабря 1887 г. у нас опять введен с 15 января 1888 г. акциз с осветительных нефтяных масел в размере: а) 40 к. с пуда с легких масел и б) 30 к. с тяжелых масел.

Законом 1 декабря 1892 г. акциз повышен для легких масел до 60 к. с пуда, а для тяжелых – до 50 к.<sup>1</sup>.

Акцизом облагаются все вообще продукты из нефти, служащие для освещения. Тяжелые масла облагаются меньшим акцизом ввиду того, что стоимость выработки их превосходит выработку обыкновенного керосина почти на 10 к. и что благодаря их безопасности желательно возможно широкое распространение их употребления. Затем остальные нефтяные продукты, служащие не для освещения, а для иных специаль-

---

<sup>1</sup> Это повышение вызвано было крайней нуждой Государственной Казны в деньгах и мотивировалось тем, что за границей обложение еще выше: так, в Австро-Венгрии керосин обложен в 85,4 к. с пуда, во Франции таможенная пошлина на керосин составляет 1 р. 64 к., в Испании – 2 р. 10 к., в Италии – 3 р. 8 к.

ных целей, как, напр., смазочные масла и твердые жиры (вазелин), а равно продукты наиболее летучие (бензин), хотя и употребляющиеся в виде исключения для освещения в особых лампах, но обыкновенно имеющие другое применение (для извлечения жирных масел, для вывода пятен, мытья шерсти, растворения каучука и пр.), то все эти продукты ввиду сравнительной ограниченности их производства и применения освобождены от налога. Инструкцией министра финансов 31 декабря 1887 г. для подлежащих обложению масел установлены следующие пределы удельного веса: низший – 0,730 и высший – 0,890 при 15° Ц. Все прочие нефтяные продукты, удельный вес которых ниже 0,730 (нефтяной эфир, бензин) или выше 0,890 (смазочные масла, твердые нефтяные жиры), акцизу не подлежат. *Легкими маслами*, подлежащими оплате акцизом в высшем размере (т.е. по 60 к. с пуда), признаются все продукты перегонки нефти, отделяющие пары, вспыхивающие при температуре ниже 95° Ц. (78,5° Р.). К *тяжелым маслам*, оплачиваемым акцизом в низшем размере (по 50 к. с пуда), относятся продукты перегонки нефти, температура вспышки паров которых не ниже 98° Ц. (78,5° Р.)<sup>1</sup>. Высочайше утвержденным 9 июня 1888 г. мнением Государственного Совета привлечены к обложению заводы, вырабатывающие так называемое «гарное масло» (поддельное деревянное), т.е. перерабатывающие неоплачиваемые акцизом нефтяные продукты и выпускающие их в продажу в смеси с растительными маслами, в виде масел, употребляемых для освещения; такие масла облагаются сообразно действительно содержащимся в них нефтяным продуктам.

При установлении порядка учета осветительных масел имелось в виду избежать всякого стеснения нефтеперегонных заводов со стороны акцизного надзора, чтобы за заводчиками была сохранена полная свобода действий в отношении как устройства заводов, так и самой переработки нефти. Достижение этой цели оказалось наиболее возможным в Бакинском районе, где все заводы, сосредоточенные на небольшом пространстве, представляют собой как бы один громадный завод, перерабатывающий почти всю добываемую на Бакинских промыслах нефть и отправляющий всю массу продуктов переработки Каспийским морем и Закавказской железной дорогой на внутренние и заграничные рынки<sup>2</sup>. Здесь найдено было возможным пожертвовать той малой частью дохода, которая могла бы получиться от обложения керосина местного бакинского потребления, и установлен учет осветительных нефтяных масел при вывозе их из пределов Бакинского

---

<sup>1</sup> Устав об акцизных сборах. Издание Ф. А. Куманина. Часть 2, стр. 1149.

<sup>2</sup> См.: «Обложение акцизом осветительных нефтяных продуктов» в «Вестнике Финансов и пр.», 1888 г., № 3 и 5.

*округа.* Для нефтеперегонных же заводов других районов установлен учет подлежащих масел *перед выпуском их с завода.* Для этой цели, помимо общей обязанности заводчиков доставлять по требованию акцизного управления все необходимые ему сведения, касающиеся заводского производства, заводчики вне Бакинского района обязаны содержать необходимые приспособления для учета выпускаемых продуктов и отводить для лиц акцизного надзора помещения. Система же устройства заводов и переработки нефти предоставляется вполне на усмотрение заводчиков.

Вывоз осветительных масел из Бакинского района, а равно выпуск оных с заводов, расположенных вне этого района, дозволяется по предъявлении акцизному надзору квитанции казначейства во взнос следующего за масла акциза или по обеспечении последнего, рубль за рубль, залогами. Вывоз нефтяных масел с рассрочкой акциза допускается количествами не менее 600 пуд. Акциз, рассроченный под залоги, вносится без процентов, в девятимесячный срок, считая со дня разрешения вывоза нефтяных масел.

При вывозе за границу осветительных нефтяных масел, акциз за которые обеспечен залогами, таковой слагается. Сложение акциза производится посредством освобождения залогов на соответствующую вывозу сумму, по представлении удостоверения подлежащей таможни о действительном вывозе означенных продуктов. При этом допускается отчисление на путевую трату, в размере не свыше 5 % с количества продуктов, предназначенных к вывозу при выпуске из завода или склада.

При применении этих правил о сложении акциза встретилось много неудобств, особенно в Батуме, где сосредоточена почти вся отправка нашего керосина за границу, но откуда немало идет его и на внутренние рынки. Вследствие этого Высочайше утвержденным 9 июня 1999 г. мнением Государственного Совета допущен вывоз нефтяных масел из Бакинского района в Батум по Закавказской железной дороге без начисления на них акциза (с тем, однако, чтобы всякая оказавшаяся при передвижении транспортов с маслами неявка, превышающая установленный для нее предел, была оплачена акцизом), которое производится уже в Батуме. Учет же подлежащих оплате акцизом осветительных масел в Батуме производится на основании тех же правил, которые установлены для Бакинского района. В этих видах из Батума и его окрестностей образован особый Батумский район, в котором все обращающиеся здесь нефтяные продукты свободны от акцизного обложения, акциз же исчисляется и взыскивается только с тех осветительных масел, которые вывозятся из этого района для потребления внутри России; вывоз же из Батумского района за границу всех вообще нефтяных продуктов освобожден от учета со стороны акцизного надзора<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: «Изменения и дополнения правил об акцизе с осветительных масел» в «Вестнике Финансов и пр.», 1888 г., № 30.

Весьма важно новейшее узаконение от 28 февраля 1894 г., которое устанавливает *обязательное испытание осветительных масел* на степень их очистки. Согласно этому узаконению нефть и ее продукты не могут быть выпускаемы в продажу из Бакинского и Батумского районов без предварительного их освидетельствования и определения температуры вспышки (последнее – для осветительных масел).

Хотя сравнительно с обложением керосина акцизом в Австрии (около 80 к. с пуда) и таможенными ввозными пошлинами во Франции (1 р. 70 к. с пуда), Румынии (2 р. 36 к.) и Италии (3 р. 46 к.) размер нашего налога на осветительные нефтяные масла представляется довольно умеренным, но в то время как во всех вышеуказанных странах добывание нефти и ее разновидностей или незначительно, или совсем не имеет места, у нас в России нефтяное дело имеет огромную важность, одинаково притом как первостепенного значения предмет внутреннего потребления, так и крупный товар для заграничного отпуска; поэтому прежний опыт старого налога, отмененного в 1877 г. с самыми благоприятными последствиями, заставляет желать и возможно непродолжительного существования настоящего нашего акциза на осветительные масла. Доход его в 1888 г. – 6,6 милл. р., в 1892 г. – 12,9 милл. и в 1897 г. – 21 милл. р.

#### **Д. Спичечный акциз**

§ 89. Как замена различных несовершенных первобытных способов добывания огня зажигательные спички являются весьма важным плодом цивилизации, в весьма значительных размерах сберегающим напрасную, непроизводительную затрату народного труда. Так как спички употребляются для добывания огня с целью освещения или отопления, то их нужно признать по многим причинам настолько же неудобным объектом обложения, как топливо и осветительные материалы. При их низкой рыночной и высокой потребительной ценности всякий даже малейший налог на спички должен несообразно возвышать их цену, и следовательно с народа берется в этом случае гораздо более того, что попадает в казну: прямое противоречие с одной из аксиом обложения. Так, по словам проф. Или, в штате Мариланд в Северной Америке недавно был уничтожен существовавший там налог на спички в размере 6 центов на пачку в шесть коробок. Вместе с этим продажная цена на спички немедленно упала с 15 центов на 6 центов за пачку, т.е. на три цента ниже цифры налога, или сравнительно с настоящей ценой. Казначейство, дабы получить с пла-

**Спички  
как объект  
обложения**

тельщиков шесть центов, извлекало из их карманов девять центов, или на 50 % больше налога! Кроме того, как правило, обложение спичек везде, где оно практиковалось, вело за собой ухудшение их качества и стремление заменить спички их различными несовершенными суррогатами. Доход же повсюду от этого налога ничтожен и не окупает народных трат сокращения производства. Единственное соображение в пользу этого налога заключается в том, что введение его может быть желательным с санитарно-гигиенической стороны как средство для установления различных предохранительных мер против хронического отравления фосфором рабочих на спичечных заводах. Но, разумеется, эта задача может государством преследоваться даже с большим успехом, помимо всяких фискальных целей, путем прямого санитарного надзора, напр. через фабричную инспекцию.

**Налог на  
спички в  
России**

Как бы то ни было, налог на спички существует во Франции с 1871 г. в виде откупной монополии, дающей там 16 милл. фр. и уже давно осуждаемой и в некоторых штатах Северной Америки. В 1848 г. раньше, чем где-либо, в видах предупреждения частых пожаров от неосторожного обращения с огнем введен был спичечный акциз у нас в России, и притом в огромном размере: 1 р. серебром с 1000 спичек (в пользу городов). Спичечные фабрики разрешено было открывать только в столицах. В результате ни полицейская, ни фискальная цели не были достигнуты. При таком высоком обложении тайная выделка спичек и безбандерольная продажа их представлялись очень выгодными и развивались в столь сильной степени (особенно в деревнях), что столичные фабрики постепенно стали закрываться вследствие подавляющего наплыва крайне дешевых корчемных спичек, продававшихся тогда не дороже 6 к. за тысячу, и через пять-шесть лет после введения налога уже не существовало ни одной законно устроенной фабрики. Ввиду этой неудачи налог 7 декабря 1859 г. был отменен.

Значительное развитие нашей спичечной промышленности в последнее десятилетие, а главное, поиски новых налоговых источников навели Министерство Финансов на мысль о возможности привлечь к обложению ее продукты, вслед за установлением акциза на осветительные нефтяные масла 4 января 1888 г. был установлен также налог на зажигательные спички в виде акциза и патентного сбора.

Акциз законом 4 января 1888 г. определено взимать в форме бандеролей: а) в размере  $\frac{1}{4}$  к. с каждого помещения, содержащего не более 75 спичек, и б) в размере 1 к. с помещения, содержа-

щего от 75 до 300 спичек. Высочайше утвержденным 9 мая 1889 г. актом размер акциза подвергся изменению и установлен: а) в размере  $\frac{1}{2}$  к. с помещений, содержащих в себе от 75 до 150 спичек, и б) в размере  $\frac{3}{4}$  к. с помещений, содержащих от 150 до 225 спичек.

В целях распространения безопасных спичек (шведских), законом 16 ноября 1892 г. установлен двойной акциз с фосфорных спичек. Чтобы предупредить появление новых сортов фосфорных спичек, акциз в прежнем размере оставлен лишь для *безопасных* спичек, т.е. для таких, при фабрикации которых не употребляется белый фосфор и которые зажигаются трением об особую поверхность<sup>1</sup>.

Патентный сбор со спичечных фабрик взимается: а) с фабрик, работающих при помощи ручных станков, – по 50 р.; б) с фабрик, работающих при помощи конных приводов, – по 100 р.; в) с фабрик, работающих при помощи паровых машин, – по 150 р. в год.

Зажигательные спички выпускаются с фабрик не иначе как в цельных, *оклеенных бандеролями*, помещениях, и притом партиями, наименьший размер которых определяется министром финансов.

Подобно табачному и водочному акцизу, дабы облегчить контроль, решено было пожертвовать мелкими фабриками, и поэтому была установлена *обязательная ежегодная выборка бандеролей* на сумму 1500 р. для владельцев фабрик, существовавших до издания закона 4 января 1888 г., и 3000 р. для фабрик, возникающих после этого закона. При открытии новой фабрики в течение отчетного года наименьший размер обязательного для нее выбора бандеролей определяется по расчету времени, считая с первого числа того месяца, в котором взят патент на фабрику. Бандероли отпускаются фабрикантам на наличные деньги или же в кредит, по обеспечении причитающейся суммы, рубль за рубль, залогами, допускаемыми к приему по рассрочке в платеже акциза за хлебное вино; при этом в последнем случае акциз за бандеро-

---

<sup>1</sup> У нас выделка безопасных спичек еще мало распространена; так, в 1892 г. фосфорных фабрик было 160, а фабрик, приготавливающих бесфосфорные спички, – 27. Фосфорных спичек приготавливалось 104 миллиарда штук, а бесфосфорных – всего 41,9 миллиарда. Хотя все-таки безопасные спички распространяются на счет фосфорных: фабрики последних сократились с 223 (1888 г.) до 160 (1892 г.), а первых увеличилось за тот же период с 17 до 27. Приготовление тех и других хотя и увеличилось за период с 1888 по 1892 г., но приготовление безопасных увеличилось в большей степени (с 13,3 миллиарда до 41,9 миллиарда), чем фосфорных (с 45,9 миллиардов до 104 миллиарда). Отчет Департамента Неокладных Сборов.

ли, обеспеченный залогами, должен быть уплачен сполна не позднее последнего дня отчетного года.

Так как при спичечном производстве на приготовление спичек употребляется фосфор, то в видах противодействия корчемному производству фосфорных спичек признано было необходимым продажу и передвижение фосфора, а равно и выпуск его из таможен подчинить также контролю акцизного надзора. С этой целью чинам акцизного ведомства предоставляется право свободного входа на фосфорные заводы и в заведения, торгующие фосфором, а также право поверять отпуски фосфора на этих заводах и в заведениях по шнуровым книгам, установленным для записи отпуски ядовитых и сильнодействующих веществ. Лица, получившие установленные свидетельства на приобретение фосфора, обязываются уведомлять о том местный акцизный надзор и хранить приобретенный ими фосфор при оправдательном к нему документе. В добавление к этому 12 апреля 1888 г. министром финансов по соглашению с министром внутренних дел утверждены подробные правила о порядке передвижения фосфора и выпуска его из таможен, а равно и о порядке действий акцизных чинов по наблюдению за продажей фосфора.

Затем, в тех же видах противодействия корчемству, установлены следующие правила: 1) зажигательные спички могут быть продаваемы не иначе как целыми помещениями, оклеенными надлежащими бандеролями (спички заграничные, по очистке их пошпиной, также оклеиваются бандеролью двойной ценности); 2) рассылать, развозить, разносить и покупать зажигательные спички дозволяется только в обандероленном виде; 3) торговцам спичками и потребителям оных воспрещается снимать со спичечных помещений бандероли и хранить их. За неисполнение всех этих постановлений определяются известные штрафы.

В 1888 г. налог на спички принес 2 709 368 р., в 1893 г. – 6,5 милл. р. и, наконец, в 1897 г. – 7 милл. р. Уже на первый год действия нового налога число спичечных фабрик значительно сократилось: в 1887 г. всех заведений числилось 360, в 1888 г. – 278, в 1891 г. – 271 и, наконец, в 1892 г. – уже только 255. Таким образом, благодаря акцизу быстро совершается концентрация этого производства в немногих сравнительно руках: особенно сильно терпят отсюда, конечно, прежние центры спичечного кустарного производства, как Погорелое Городище, Кр. Холм, Зубцов и пр., где на место многих хозяев там остались два-три, находящиеся вне конкуренции.

### Е. Соляной акциз

§ 90. Соляной налог в форме акциза существует в настоящее время во Франции и Германии.

Соляной  
акциз во  
Франции

Во Франции с XIV в. существовала государственная соляная монополия, принимавшая самые стеснительные формы. Вся страна была разделена на пять округов, в которых цены на соль, в зависимости от налога, были весьма высоки: 1) *pays de la grande gabelle*, где цена была самая высокая – 62 ливр. за 100 ф.; 2) *pays de petite gabelle* – с ценой более умеренной (Лангедок, Прованс); 3) *pays de salines* – прибрежные к морю местности, где жители могли добывать соль сами, но обязаны были  $\frac{1}{4}$  часть добытой соли отдавать в казну: цена на соль равнялась 16 ливр. за 100 ф.; 4) *pays exempts* и 5) *pays redimés* – провинции, которым свобода от налога была гарантирована договорами или которые откупились от налога (цена соли колебалась здесь от 2 до 10 ливр. за 100 ф.). Страшная высота налога вызвала строгие контрольные меры. Введена была обязательная выборка соли из королевских магазинов на 3 ливр. 19 су на каждое отдельное лицо и 19 ливр. 15 су на семью. Следствием разнообразия цен должно было явиться страшное развитие контрабанды соли из одного округа в другой; вся страна наполнилась контрабандистами: корчемством занимались и взрослые, и дети, мужчины и женщины. Правительство вынуждено было держать огромную стражу; производились постоянные обыски; ежегодно арестовывались 3700 взрослых, до 1000 лошадей и 50 телег; одних детей захватывалось 6600; дело не обходилось без кровопролитий и бунтов.

Во время революции соляная регалия во Франции была уничтожена, а при Наполеоне I был введен акциз на соль, существующий до сих пор и имеющий следующую организацию.

Добывание соли находится в частных руках и подчинено крайне строгой регламентации. Лицо, желающее добывать соль, обязано достать от местной администрации свидетельство о своей благонадежности. Не допускается открывать заводы размерами меньше известного минимума: размеры завода должны быть настолько значительны, чтобы окупить издержки контроля. Каждая солеварня должна быть окружена высокой стеной; окна должны быть с железными решетками, у ворот постоянно находится часовая. Вывоз соли с завода и перевозка производится не иначе как по особым транспортным ярлыкам, а если транспорт велик, то даже в сопровождении стражи. Все производство находится под строгим контролем. Соль, негодная к употреблению, должна при чиновнике подвергаться уничтожению или в денатуральном виде, смешанная с каменным углем, употребляться на



удобрение. При всем этом совершаются частные ревизии, и малейшие нарушения правил влекут за собой весьма высокие штрафы.

От оплаты акцизом освобождается: 1) соль, вывозимая за границу; 2) денатуризованная соль, употребляемая для удобрения и корма скота; 3) соль, предназначенная для производства соды на содовых фабриках (закон 2 июля 1862 г.), и 4) соль для потребностей рыболовства.

Последнее исключение сделано вследствие того важного значения, которое имеет для Франции рыболовство, но законодатель, для предупреждения контрабанды, обставил этот безакцизный отпуск соли такими стеснительными условиями, которые крайне затрудняют для рыболовов пользование этой льготой. Чтобы получить соль без акциза, рыболов перед отправкой на ловлю каждый раз должен подать в акцизное управление особое заявление и упомянуть о размерах судна, о том, какую рыбу он намерен ловить, на сколько дней уезжает, какой конструкции его судно и сколько соли он желает получить. Акцизное управление проверяет его заявление и решает, действительно ли может ему понадобиться требуемое количество соли. Затем соль выдается, но вся пойманная рыба непременно должна быть посолена на море же, и лишь с особого разрешения – на берегу, под контролем акцизных чиновников; оставшуюся же лишнюю соль рыболов не имеет права привезти назад, а должен выбросить в море, что является особенно тяжелым и убыточным в случае дурного улова. Все это крайне стесняет развитие французского рыболовства.

Наконец, дозволяется беспошлинно употреблять в дело морскую воду и водоросли, первую – для поливки полей, вторые – для унавоживания. Доход от соляного налога вместе с таможенной пошлиной на привозную соль во Франции предполагался в 32 милл. фр., а от одного акциза ожидалось 11,4 милл. фр. по бюджету на 1893 г.

**Соляной акциз в Германии** В Германии соляной акциз был введен в 1867 г. и с учреждением империи в 1871 г. сделался имперским: до этого времени в отдельных германских странах обложение соли производилось обыкновенно в форме монополии.

Так, в Пруссии продажа соли издавна составляла казенную монополию. Фридрих Великий ввел так называемую конскрипцию соли, подобную имевшей место во Франции: на человека полагалось  $15\frac{1}{2}$  ф., на корову или на 10 овец –  $7\frac{3}{4}$  ф.; это количество соли ежегодно обязательно должен был выбирать из казенных магазинов каждый подданный по особой выдававшейся правительством тетради, в которой отмечалось количество забираемой соли. В начале нынешнего столетия конскрипция была отменена, но в 1823 г., однако, опять восстановлена в некоторых

пограничных округах для противодействия контрабанде иностранной соли. Цена соли для всей страны была одинакова; за расходами на взимание и развозку соли казне очищалось почти 70 % с выручки; соль для скота продавалась по уменьшенной цене. В этом виде монополия соли просуществовала в Пруссии до 1867 г.

В настоящее время в Германии вся соль, как внутреннего производства, так и привозная, подлежит однообразному налогу в 6 мар. (2 тал.) с центнера. Не подлежит налогу за общий счет Империи соль, оправляемая за границу, соль денатурализованная для сельскохозяйственного и технического употребления и соль, идущая на посол припасов, предназначенных для вывоза. Доход от соляного акциза предполагался 39 032 000 мар., в 1892–93 г. – 41 милл. мар. и в 1897 г. – 45 милл. мар.

В нашем отечестве система взимания налога с соли множество раз изменялась. До Петра Великого снабжение солью производилось или из казенных солеварен, или из частных, плативших известные сборы (важнейшими солепромышленниками были в то время купцы Строгановы, положившие основание главнейшим Пермским солеварням: они созывали вольный народ со всей России, строили городки для защиты от диких туземцев, добывали значительное количество соли и уже при Иоанне IV платили царю до 23 000 р. пошлин за нее). При Петре Великом соляное дело превращено было в регалию. Некоторые частные соляные источники, впрочем, были оставлены в частных руках, но с обязательством продавать всю добычу в казну. Главными солепромышленниками и тут являются Строгановы, владевшие Соликамскими источниками, им же были отданы и Зырянские соляные заводы, за что они обязаны были ежегодно доставлять в казну не менее 100 000 пуд. соли. Казна продавала от себя эту соль, возвышая цену вдвое. При этом существовали страшные злоупотребления со стороны чиновников, или так называемых целовальников, которые брали взятки с народа и произвольно повышали цену, так что, по словам Посошкова, народу соль обходилась по 1 р. за пуд и дороже: бедные ели пищу без соли и вследствие этого «в неисцелимые болезни впадали». Затем казенная монополия то уничтожалась и заменялась акцизом, то вновь вводилась, то отдавалась на откуп; словом, система обложения соли подвергалась постоянным изменениям вплоть до 1862 г., когда был установлен окончательно акциз, и казна стала передавать свои соляные озера и копи в частные руки. Многочисленные жалобы на отяготительность этого налога и вред для страны, происходивший от его существования, повели к тому, что известная комиссия для пересмотра податей и налогов прямо высказалась за его уничтожение; несмотря на то, соляной налог продолжал существовать еще в течение почти 20 лет, и только благодаря энергичной настойчивости гр. Лорис-Меликова, в 1881 г., Россия освободилась от акциза на соль. В Высо-

**Соляной  
налог в  
России**

## Отдел третий. Подати и налоги

---

чайшем указе 23 ноября 1880 г. Правительствующему Сенату по этому поводу выражалась такая надежда: «Мы уповаем, что отмена акциза с соли вместе с понижением пошлины, взимаемой на границах Империи, не только уменьшит тягости беднейшего населения, но и послужит к развитию скотоводства, улучшению земледелия, к дальнейшим успехам рыбных промыслов и некоторых отраслей фабричной и заводской промышленности». Естественным последствием этого закона была передача заведования соляной частью из Департамента Неокладных Сборов в Горный Департамент. Уничтожение акциза на соль было чрезвычайно благотельно и для самой соляной промышленности, и для населения. Добыча соли тотчас после отмены акциза сильно поднялась: в пятилетие 1876–80 гг. среднее годовичное производство соли простиралось до 54 милл. пуд., а в пятилетие 1881–85 гг. оно поднялось до 78 милл. пуд., т.е. на 63,2 %. Разумеется, на это оказали влияние много факторов, но главным образом сильное увеличение спроса на соль вследствие ее удешевления после отмены налога. Прежде пуд соли стоил от 50 к. до 1 р., после же отмены акциза стоимость соли понизилась до 20–40 к.<sup>1</sup> Затем, освобождение у солепромышленников значительных капиталов, которые прежде шли на покрытие расходов, связанных с соляным налогом, и на которые теперь они могли расширить производство, также в сильной степени содействовало увеличению добычи соли.

---

<sup>1</sup> См. подробнее об этом у *Л. В. Ходского*: «Основы госуд. хозяйства», стр. 313–327.

## ОТДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ

### ПОШЛИНЫ

§ 91. *Пошлиной называется сбор, взимаемый с частных лиц в пользу государства, когда эти лица вступают в соприкосновение с государственными учреждениями из-за своих частных вы-* год или же когда они вступают по законом определенным формам в письменные отношения друг с другом.

Как общественно-правовой источник государственных доходов пошлины занимают переходное место от регалий к налогам. С юридическими регалиями пошлины имеют то сходство, что и в тех, и в других одинаково подданный платит за пользование государственными учреждениями; различие между ними в том, что в первом случае государственное учреждение носит на себе характер промышленного предприятия, а в последнем – этот характер отсутствует. Сходство пошлин с налогами состоит в том, что и те, и другие отличаются своей принудительностью. Различие же между ними весьма существенно и касается: 1) самого юридического основания этих сборов: в налогах контрибуент не получает от государства никакого эквивалента, кроме общих выгод и удобств жизни в государственном союзе: наоборот, вслед за уплатой пошлины следует непременно какое-нибудь специальное одолжение плательщику со стороны государства; 2) организация их: вытекая из общей податной обязанности, налоги соотнобразуются с податной способностью каждого; напротив, пошлины, платимые лишь в случае нужды в услугах государства, несутся не всеми гражданами по одинаковому масштабу, а соразмеряются со степенью пользования государственными учреждениями; 3) роли государства при взимании тех и других: взимая налог, государство не имеет в виду прямой выгоды плательщика; взимая же пошлину, государство тем самым обязывается произвести известные для плательщика действия.

Достоинства пошлин большей частью фискального или экономического характера и заключаются в главных чертах в следующем: 1) расходы по взиманию пошлин ничтожны, ибо они взимаются обыкновенно учреждениями, которые должны были бы существовать независимо от всяких фискальных интересов;

**Общее понятие о пошлинах**

**Их сходство и различие от налогов**

**Достоинства пошлин**

2) контроль за точной уплатой пошлин крайне прост и легок, а злоупотребления и уклонения очень затруднительны; 3) уплата пошлин обыкновенно бывает сравнительно мало чувствительна, так как сопровождается приобретением известных услуг от государства.

**Недостатки пошлин**

Рядом с этими достоинствами пошлины обладают и крупными недостатками: во-первых, они часто не соотносятся ни с доходом, ни с имуществом плательщика и тем нарушают основной принцип обложения; во-вторых, они часто прямо затрагивают капитал, как, напр., в пошлинах с наследства. Эти недостатки настолько важны, что с ними нельзя не считаться и потому следует признать общим правилом, что пошлины не должны быть очень высоки и что граждане должны иметь свободный, т.е. бесплатный, доступ к большинству, по крайней мере, общественных учреждений. В этом отношении нельзя не согласиться с Рошером, что получать доход от отдельных актов государственной деятельности тем более противоречит требованиям высшей культуры человека, чем более укрепляется в народе взгляд на государство как на органическое целое, как на существенную часть народной жизни. Хорошие судебные учреждения приносят пользу не только тем, кто выигрывает в них процессы, но не меньшую также и тем, кто вследствие общей обеспеченности прав имеет счастье никогда не входить в непосредственное соприкосновение с судами ни как истец, ни как ответчик. Поэтому пошлина не только не должна непременно давать излишка дохода над издержками по содержанию того учреждения, при котором она взимается, но даже не должна покрывать этих издержек, ибо такое учреждение приносит одинаково пользу всем остальным гражданам, не пользующимся непосредственными его услугами, и потому значительной частью должно содержаться на счет общих налогов. Короче, принцип рентабельности неприменим здесь в такой же точно мере, как и в отношении государственных регалий и промыслов.

**Исторические замечания о пошлинах**

Многие виды пошлин встречаются еще в глубокой древности: так, пошлины с наследства существовали, под именем *vicesima hereditatum*, уже в Древнем Риме. Но особенное развитие пошлины получили, как мы знаем, в средние века, когда отношения между государством и подданными строились на чисто частноправовых началах, а отправление правосудия прямо считалось доходной статьей. Вознаграждение за правосудие бралось сначала в пользу судьи, затем короли стали требовать в нем доли, а впоследствии совсем присвоили себе. Уголовное судопроизводство также связано было с различными подачками, известными под именем

вир в нашем русском праве и шедшими на удовлетворение обиженного, на вознаграждение судьи и в казну; непослушание королю вызывало за собой произвольно назначаемые штрафы (*amerciaments* в Англии). В Англии, напр., согласно делению Мэдокса, все разнообразные пошлины, взимавшиеся в средние века, могли быть сведены к трем группам: пошлины за предоставление вольностей и изъятий (*finest for liberties*), судебные пошлины (*finest touching law-proceedings*) и пошлины разных наименований (*finest of divers sorts*). К пошлинам первой группы принадлежали платежи поземельных владельцев за право юрисдикции, платежи городов за право избирать коронера, шерифа и проч. Судебные пошлины были весьма многочисленны: за ведение дела в королевском суде и с присяжными взимались пошлины; каждое судебное определение оплачивалось особой пошлиной; были пошлины за ускорение дела, за королевскую протекцию и помощь; пошлинами откупались от штрафов. Пошлины платились за различные акты милости, за предоставление прав на торговлю и т.п.<sup>1</sup> Наконец, к пошлинам же относятся многие чисто феодальные поборы, вытекавшие из прерогатив королевской власти: напр., в случае смерти кого-либо из вассалов король как *tutor legitimus* принимал на себя обязанность опеки над несовершеннолетними и пользовался доходами от их ленов; он пользовался также правом изъяслять свое согласие на брак вдов и дочерей своих вассалов и обыкновенно получал за это согласие известные подарки (*maritagium*) и т.п. В новое время пошлины повсюду подверглись известной систематизации; тем не менее в них и до сих пор много таких видов, которые не могут быть оправданы с научной точки зрения и которые могут быть объяснены только как остаток старины.

Строгого разделения пошлин сделать совершенно невозможно, ибо в различных странах организация их совершенно несходна, и отдельные существующие виды их никаким образом не могут уложиться в те рамки, какие могла бы поставить для них строго научная классификация. В Англии, напр., *все пошлины – гербовые*, т.е. уплачиваются в форме гербовых сборов; в других странах одни – гербовые, другие уплачиваются непосредственно деньгами; затем в одной и той же категории пошлин, напр. гербовых, некоторые пошлины имеют характер простых налогов, другие же являются настоящими пошлинами; в третьих же как бы сливаются характерные черты тех и других. Поэтому, оставляя в стороне научную классификацию, которая только затруднила бы для нас ознакомление с действующими законодательствами о пошлинах, мы ограничимся тем делением их, которого держится финансовая практика, т.е. делением их

---

<sup>1</sup> *Алексеевко*. «Государственный кредит». Харьков, 1872, стр. 14–15.

на: 1) гербовые, 2) крепостные и 3) пошлины на безвозмездный переход имущества. Разделение это основано главным образом на различии важнейших видов услуг, которых подданные требуют от государства.

### А. Гербовые пошлины

#### Понятие о гербовых пошлинах

§ 92. Гербовыми пошлинами называются пошлины, взимаемые во всех отраслях государственной администрации и даже в некоторых сношениях частных лиц друг с другом и заключающиеся в обязательстве *употреблять известную, так или иначе клейменую бумагу* и оплачивать ее гораздо выше естественной стоимости или накладывать на простую бумагу специальную марку, покупаемую у государства.

Гербовые пошлины, вероятно, древнего происхождения; некоторые писатели приписывают изобретение гербовой бумаги Юстиниану, в кодексе которого предписывается некоторые протоколы писать на известной бумаге. Во всяком случае, в Европе гербовая бумага сделалась известной не ранее XVII в.; честь ее изобретения, по свидетельству Боксгорна, должно приписать Голландии, один из граждан которой, благодаря премии, назначенной генеральными штатами за изобретение нового, необременительного для плательщиков и выгодного для фиска налога, выработал в 1624 г. проект введения этой новой формы государственных сборов. Изобретение было так удачно, что не прошло и столетия, как гербовая бумага распространилась по всей Европе (Англии, Франции, Австрии). В России гербовая бумага введена в 1699 г. и, говорят, по проекту дворецкого гр. Шереметьева, некоего Курбатова, после его путешествия за границу. Эта бумага называлась «под орлом», «клейменная» или «орленая» и была сначала трех сортов: а) под большим орлом – для крепостных дел (по 10 к. за орла) на каждом полулисте или столбце, б) под гербом величиной против золотого (1 к.) и в) за печатью в половину золотого (1 деньга).

#### Достоинства и недостатки гербовых пошлин

Причины быстрого и повсеместного распространения гербовых пошлин лежат в их несомненных достоинствах как источника государственных доходов. 1) Все случаи гражданской жизни, требующие письменного акта, могут быть подведены под гербовый сбор, так что вопрос представляется лишь в том, на какие сферы деятельности желательно распространить обязательное употребление гербовой бумаги. Широкое распространение последней обуславливает, особенно в странах с развитыми деловыми сношениями, весьма высокую доходность гербовых пошлин. 2) Взимание гербового сбора необыкновенно легко и обходится

казне дешево: со стороны правительства требуется лишь заготовка марок и бумаги, достоинством не превышающей обыкновенную писчую бумагу, и забота о том, чтобы они были распространены по всему государству; на контроль за взиманием сбора не требуется никаких затрат, так как за этим следят те же самые учреждения, в которые обложенный сбором акт поступает. 3) Гербовая бумага закрепляет значение частной сделки, обеспечивает ее, причем правительство как бы принимает ее под свое покровительство. 4) Гербовый сбор имеет ту практическую выгоду, что воздерживает от кляуз и бесполезных запросов.

Но вместе с тем гербовый сбор не чужд и некоторых недостатков. 1) Единственный источник государственного дохода есть народный доход; между тем число различных актов и сделок, оплачиваемых гербовым сбором и выпадающих на долю того или иного лица, вовсе не соотнобразуется с имущественным положением плательщика и даже не совпадает с числом поводов для обращения его к содействию государственной власти. 2) Рау сомневается даже в самом правовом основании взимания гербовых пошлин: «все достояние гражданина, все, что он приобретает, состоит под охраной законов, и потому ошибочно требовать пошлин лишь по поводу известного специального акта. Государство и без этой пошлины должно содействовать заключению этих актов. Более или менее частое повторение актов зависит от случая, и потому гербовый сбор есть сбор случайный, лишенный, стало быть, общего характера справедливости». Замечание это верно, но лишь до известной степени. Государство эту главнейшую цель – общую охрану имуществ подданных – и преследует помимо пошлин; но раз оно не ограничивается общей охраной, а производит известные действия в пользу известных лиц, оказывает им, следовательно, специальную услугу, то справедливо, чтобы оно требовало от них и специального вознаграждения, ибо иначе подданные несли бы одинаковые расходы на содержание известных учреждений и в то же время далеко не в одинаковом размере пользовались бы этими учреждениями.

Впрочем, оправдывая существование гербовых пошлин, мы должны сделать некоторые необходимые оговорки: 1) размер гербовых пошлин должен быть умеренным, особенно начальный; 2) многие акты и документы должны быть совершенно освобождены от гербового сбора, одни вследствие трудности уследить за их оплатой, другие – из филантропических видов; 3) законодательство о гербовом сборе должно быть просто и несложно, во избежание произвольных и непроизвольных его нарушений.

**Необходимые  
правила  
организации  
гербовых  
пошлин**



**Доход-  
ность  
гербовых  
пошлин**

В настоящее время гербовый сбор в Западной Европе играет важную роль в бюджетах по своей доходности: во Франции *droit de timbre* приносит 177,9 милл. фр. (на 1898 г.), в Англии *stamp-duties*, или гербовый сбор, дает 7 милл. 350 тыс. ф. ст. (в 1896/7 г.; в эту сумму не входят 16 милл. 830 тыс. ф. ст. с налога на наследства, взимающегося также в виде гербового сбора); в России же, напротив, доход от гербовых пошлин относительно невелик и немного превышает 31 милл. р. Причина этого различия заключается главным образом в недостаточном развитии у нас промышленности и обращения ценностей, а отчасти и в том, что в двух первых названных странах гербовый сбор распространяется и на такие акты и документы, которые у нас не подлежат ему.

§ 93. Главное основание организации гербовых пошлин во всех государствах одно и то же: они делятся на два вида: а) твердые, где прямо определяется цифра сбора для всякого рода известных сделок или известных отношений частных лиц между собой и к государственным учреждениям безо всякого отношения к сумме сделки или акта, и б) пропорциональные, или изменяющиеся, где стоимость гербовой бумаги изменяется сообразно с суммой сделки или акта (впрочем, английское законодательство такого подразделения не принимает). Подробности же устройства, величины пошлин, разнесение отдельных сделок в известные группы, сама администрация гербовых сборов до крайности разнообразятся по странам.

**Гербовые  
пошлины  
во Фран-  
ции**

Во Франции, по словам Леруа-Больё, кроме продажи земель сельскохозяйственных продуктов, никакой акт обращения не избегает гербового сбора – *droit de timbre*. Гербовые сборы разделяются здесь на три вида: 1) *timbre de dimension*, т.е. сбор, соразмеряющийся с величиной бумаги; 2) *timbre proportionnel* и 3) *timbre fixe*.

**a) Timbre  
de dimen-  
sion**

Первый из этих видов гербового сбора взимается со всех правительственных и частных актов, бумаг, выписок и копий, должествующих или могущих служить доказательством чего-либо на суде (*faire foi en justice*). Цена гербовой бумаги, в зависимости от ее *формата*, по пяти разборам, равняется от 60 сант. до 3 фр. 60 сант. Закон определяет при этом число строк на странице и число слогов в строке для каждого формата.

**b) Timbre  
propor-  
tionnel**

Второй вид гербового сбора, в противоположность к первому, относящемуся преимущественно к юридическим актам, падает на акты коммерческого характера; сюда принадлежат всевозможные торговые бумаги и обязательства, векселя, ордера, акции, облигации, страховые полисы и пр. По идее, цена бумаги или величина пошлины должна быть пропорциональной с ценой

имущества или сделки, но ввиду практических удобств строгая пропорциональность здесь не имеет места, и взимание его происходит по классам или разрядам; напр., векселя на сумму до 100 фр. должны писаться на бумаге в 5 сант., векселя от 100 до 200 фр. – 10 сант., от 200 до 300 фр. – 15 сант., от 2000 до 3000 фр. – 1½ фр. и т.д.; вследствие этого, по справедливому замечанию Леруа-Больё, этот вид гербовой пошлины следовало бы скорее назвать классным, чем пропорциональным.

Последний, самый новый (с 1871 г.) вид гербового сбора представляет однообразную твердую цифру в 10 сант. и взимается со всякого рода расписок, чеков, паспортов и проч. **c) Timbre fixe**

Все эти три вида гербовых пошлин взимаются или приложением штемпеля, или написанием акта на гербовой бумаге, или просто надписью на акте (*visa pour timbre*), свидетельствующей, что акт оплачен. Вообще французский гербовый сбор вызывает много жалоб и осуждается учеными и публицистами; важнейший недостаток его заключается в том, что он ложится гораздо тяжелее на мелкие сделки (т.е. на недостаточные классы), чем на крупные.

До какой степени доходит эта неравномерность гербовых сборов, можно видеть из следующего примера, приводимого Леруа-Больё: по сведениям о 24 302 судебных продажах оказалось, что средний расход на гербовые пошлины составлял 4 фр. 24 сант. на каждые 100 фр. продажной цены, но при продаже имуществ стоимостью менее 500 фр. гербовые пошлины обошлись в 123 фр. 29 сант. на 100 фр., от 500 до 1000 фр. – уже только 50 фр. 76 сант., а при продаже свыше 10 000 фр. цены гербовый сбор поглотил не более 2¼ фр. на каждые 100 фр. Таков поразительный пример неравномерности обложения, имеющего место во французском гербовом сборе. Естественно, что эта неравномерность не может не отражаться вредным образом и на обеспеченности прав, так как препятствует прибегать к суду по мелким делам и даже для средней величины процессов значительно увеличивает судебные издержки. Как средство несколько ослабить вредное влияние гербового сбора была принята, по инициативе Дюфора и Леона Сэ, следующая мера: если сумма, приговоренная судебным приговором, не превышает 2000 фр., то казна возвращает все гербовые, крепостные, канцелярские и ипотечные пошлины.

Укажем подробнее некоторые интересные виды гербового сбора во Франции. Так, акции внутреннего выпуска платят при своем выпуске 1 % с номинальной стоимости, если общество, выпускающее их, предполагает существовать более 10 лет, и ½ %, если общество не продолжится более этого срока. Но учреждения, выпускающие акции, могут войти в соглашение с финансовым ведомством и вместо единовременной уплаты

в вышеуказанном размере обязаться уплачивать ежегодно по 5 сант. с каждых 100 фр. номинальной стоимости бумаг<sup>1</sup>.

При передаче именных акций и других ценных бумаг по какому-либо юридическому титулу *inter vivos* взимается пошлина в  $\frac{1}{2}\%$  с курсовой ценности передаваемых бумаг. Конечно, за переходом из одних рук в другие бумаг на предъявителя невозможно было бы уследить, и следовательно они ускользали бы от налога; ввиду устранения этой несправедливости последние обложены ежегодным налогом в 20 сант. со 100 фр., т.е. налогом в  $\frac{1}{5}\%$  со средней курсовой цены. По новому закону 28 апреля 1893 г. всякая биржевая операция по покупке и продаже на наличные на срок всякого рода ценностей подлежит гербовому сбору в размере 10 сант. с 1000 фр., причем эта пошлина взимается с той и с другой стороны по 5 фр.

### Гербовые сборы в Англии

В Англии система гербовых сборов отличается крайней сложностью: почти все пошлины отнесены здесь к гербовым сборам, даже налоги на наследства и собственно крепостные пошлины. Особенность английского законодательства о пошлинах заключается в том, что многие акты, особенно относящиеся до перехода имущества, подвергаются двойной пошлине – тарифной и прибавочной. Определенная тарифом пошлина взимается в том случае, когда акт содержит не более 2160 слов, в противном случае пошлина эта взыскивается только за первые 1080 слов, а с дальнейшего числа слов идет прибавочная: если акт подлежит пошлине с суммы одного и пошлина не больше 10 шилл., то пошлина эта увеличивается во столько раз, сколько в акте содержится 1080 слов; во всех других случаях за каждые полные 1080 слов, кроме первых, платится по 10 шилл. Хотя английская система гербовых сборов и не содержит в себе их разделения на твердые и изменяющиеся, тем не менее их все-таки можно, по способу их исчисления, подвести под эти две категории. К бумагам, облагаемым *постоянным* гербовым сбором, можно отнести квитанции и расписки, чеки, ордера, копии с метрических записей (1 пенс), накладные, дубликаты актов, прошения, дозволения на совершение брака (от 10 шилл. до 5 ф. ст.), свидетельства о браке, банкротстве, умопомешательстве и т. д., паспорта, некоторые служебные контракты, пожалования титула (от 100 до 350 ф.), и т.д. *Пропорциональные* (*ad valorem*) пошлины взимаются с договоров о продаже (*conveyance on sale* – 10 шилл. на 100 ф. ст.), векселей (2 шилл. 6 пенсов. со 100 ф. ст.), банковых билетов, страховых полисов, контрактов и т.п. актов, вытекающих из коммерческих оборотов.

---

<sup>1</sup> С 1871 и 1872 гг. взимается еще дополнительный сбор = 0,2 прежнего.

Приведем некоторые подробности о гербовом сборе в Англии. Заметим сначала, что акции, рента и обязательства всякого рода, которые могут быть предметом биржевых сделок в Англии в гербовом уставе<sup>1</sup>, известны под общим названием *marketable security*.

Вот эти-то бумаги, когда они служат единственным обеспечением уплаты выраженной в них денежной ценности, подлежат оплате пропорциональной пошлиной: при ценности их до 10 ф. ст. – 3 пенсами, от 10–25 ф. ст. – 8 пенсами, от 25 до 50 ф. ст. – 1 шилл. 3 пенсами и т. д., наконец, от 250 до 300 ф. ст. – 7 шилл. 6 пенсами, а свыше 300 ф. ст. каждые 100 ф. ст. оплачиваются 2 шилл. 6 пенсами. Если же эти бумаги служат лишь побочным обеспечением обязательства, а не главным, то они оплачиваются с каждых 100 ф. ст. номинальной стоимости 6 пенсами<sup>2</sup>.

При перенесении прав собственности на эти бумаги из одних рук в другие взимаются особые сборы, так называемый гербовый сбор с *contract notes*, и *conveyance* или *transfer duty contract note* – это заявление маклера или агента своему поручителю о покупке на имя последнего какой-либо ценной бумаги (свыше 5 ф. ст.); эти заявления и облагаются при покупках от 5 до 100 ф. ст. 1 пенсом, а свыше этой суммы – 1 шилл. *Conveyance*’ом в Англии называют всякий документ, посредством которого совершается перенос каких-либо прав собственности на другое лицо. Эти документы подлежат *conveyance duty*. Обложение по классам: при сделке до 5 ф.ст. взимается 6 пенсов., от 5 до 10 ф. ст. – 1 шилл., от 10 до 15 ф. ст. – 1 шилл. 6 пенсов и т.д. до 300 ф. ст. (от 275 до 300 ф. ст. пошлина 1 ф. ст. 10 пенсов), а свыше 300 ф. ст. – с каждых 50 ф. ст. взимается по 5 шилл. (акции английского банка и канадийского правительства подлежат несколько иным пошлинам). Особо также облагаются залоговые документы.

В 1883 г. в Англии произошла любопытная реформа в способе взимания гербовых пошлин, а именно: постановлено парламентом оплачивать эти пошлины на сумму до 2 шилл. 6 пенсов не особыми гербовыми марками или штемпелем, а почтовыми марками, которые таким образом получили двойное назначение. Это преобразование, облегчив в значительной степени дело оплаты пошлины, дало толчок к распространению всякого рода сделок, в особенности торговых, и тем значительно увеличило доход казны.

§ 94. В России гербовые пошлины существуют с Петра I и, **Гербовые сборы в России**

---

<sup>1</sup> Гербовый сбор регулируется в Англии (*Stamp Act 1891 г.*) с некоторыми дополнениями и изменениями, введенными в 1893 г. (*Customs and Inland Revenue Act*).

<sup>2</sup> В том и другом случае бумаги, которые могут переходить путем простой передачи, оплачиваются иначе, а именно – с каждых 10 ф. ст. номинальной стоимости взимается 1 шилл.

изменениям. В основе ныне действующего устава о гербовом сборе лежит закон 1874 г., с некоторыми, более или менее значительными, изменениями, произведенными в 1878, 1882 и 1887 гг.

Гербовый сбор взимается у нас двоякого рода: 1) простой (т.е. твердый) и 2) по сумме акта (пропорциональный). Простой гербовый сбор установлен трех размеров: в 80 к., в 15 к. и в 5 к.; пропорциональный – двух видов: 1) для актов и документов по личным долговым обязательствам и 2) для актов и документов по другим имущественным сделкам.

**1. Простой гербовый сбор: а) в 80 копеек**

Простому гербовому сбору в 80 к. подлежат: 1) подаваемые должностным лицам и правительственным, как судебным, так и административным, установлениям частными лицами, равно обществами, товариществами и компаниями по их частным делам прошения, объявления, жалобы, ответы, возражения, опровержения и отзывы, а также представляемые при этих бумагах копии с самих этих бумаг и с прилагаемых при них документов; 2) выдаваемые означенными в п. 1 установлениями и должностными лицами: а) копия с разрешений, определений и других бумаг, б) официальные справки из всякого рода дел и в) свидетельства и удостоверения разного рода, как-то: акты, касающиеся гражданского состояния и личности, свидетельства о принадлежности или состоянии имущества, свидетельства на право пользования имуществом, свидетельства и документы таможенные, дозволительные свидетельства на промыслы и занятия; 3) всякие свидетельства и удостоверения, выдаваемые земскими, городскими и сословными учреждениями, по просьбам частных лиц, для представления по их частным делам в правительственные установления, а также выдаваемые частными лицами или обществами частным же лицам или обществам по частным их делам удостоверения и свидетельства, при их засвидетельствовании или представлении в правительственные установления и должностным лицам; 4) акты о передаче выкупных свидетельств и права на получение 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> %-ного непрерывного дохода; 5) верящие письма всякого рода, не исключая и кредитных доверенностей; 6) духовные завещания; 7) обратные счета, которыми сопровождаются обратные требования с векселедателя платежа по переводному векселю, не уплаченному в сроки; 8) горные ассигновки; 9) выдаваемые частным лицам межевые книги; 10) акты судебно-полицейские и медико-полицейские, выдаваемые по требованию частных лиц; 11) договоры о найме квартир в городах на сумму менее 500 р.

80-копеечному сбору, выдаваясь на суммы не менее 50 р., и 15-копеечному на суммы менее 50 р., подлежат: 1) купчие крепости, данные и проч. на приобретаемые крестьянами в собственность земли, состоящие в их пользовании; 2) акты на земли, обмениваемые землевладельцами вследствие поземельного устройства водворенных на их землях крестьян; 3) купчие крепости и данные на имения, обращаемые из частного владения на государственную или общественную пользу; 4) акты на приобретение необходимых железным дорогам земель и строений в слу-

чае приобретения их теми железными дорогами, которые должны, по истечении определенного срока, бесплатно перейти в собственность казны; 5) поручительства, когда они совершаются в форме отдельного акта; 6) сохранные и задаточные расписки; 7) торговые маклерские записки; 8) договоры о найме кораблей под груз; 9) крепостные акты на земли, покупаемые с содействием крестьянского поземельного банка; 10) акции, паи, облигации и закладные листы всякого рода русских, государственных и частных учреждений, а равно свидетельства и билеты на срочные и бессрочные вклады, – за каждый номер таковых бумаг, как при первоначальном выпуске их, так и при замене впоследствии бумаг на предъявителя именными и обратно, а также бумаг старых – новыми; такому же сбору подлежат возобновляемые купонные листы к акциям, облигациям и закладным листам при выдаче купонных листов отдельно от самих бумаг; 11) иностранные фонды, акции, облигации, временные свидетельства на таковые бумаги, равно купонные к ним листы, отдельные от самих бумаг, при поступлении их в обращение в Империи. Без оплаты гербовым сбором обращение этих бумаг в Империи не допускается.

Страховые полисы, равно заменяющие их счета или расписки и всякого рода сделки по страхованию фондов, акций и процентных бумаг, подлежат гербовому сбору в 80 к., когда сумма страховых премий не менее 15 р., и в 15 к. за лист, когда сумма этих премий менее 15 р.

Паспорта, билеты, виды и кратковременные отсрочки, которые по уставу о паспортах или другим узаконениям пишутся на гербовой бумаге, подлежат уплате гербового сбора в размере 60 к.

Простому гербовому сбору в 15 к. за лист подлежат: 1) расписки **б) в 15 копеек** или квитанции, выдаваемые по желанию просителей присутственными местами и от должностных лиц в принятии прошений, денег, документов и других предметов; 2) краткие маклерские записки по траттам и ремиссам и краткие записки по фрахтам; 3) расписки государственных и частных кредитных учреждений, а также производящих банкирские операции частных контор и товариществ – в приеме на текущий счет денег на суммы более 50 р., равно каждое занесение на сумму более 50 р. в выдаваемые ими расчетные книжки на бессрочные вклады и в книжки текущих счетов.

Затем, прежний – 10-копеечный – размер гербового сбора оставлен для: 1) манифестов, коносаментов и накладных, подаваемых в таможенных при декларациях от шкиперов и фурманов, а равно коносаментов при морских управлениях за границу и в другие русские порты и накладных при внутренних, речных и сухопутных перевозах; 2) некоторых специальных видов паспортов – для лиц духовного звания, для башкиров, ногайцев и пр.; 3) свидетельств всякого рода на провоз вина и табака и накладных на провоз сахара.

Простому гербовому сбору в 5 к. за лист подлежат акты и документы: **в) в 5 копеек** 1) по всем вообще имущественным сделкам, как между частными лицами, так и с казной, если такие акты и документы совершаются на суммы менее 50 р.; 2) по условиям о неустойке на суммы менее 50 р.;

3) по условиям о передаче заключенных частными лицами, как между собой, так и с казной, контрактных обязанностей, в тех случаях, когда передача контракта в полном его объеме совершается особым актом, а не передаточной надписью на контракте, и когда передается только часть обязанностей, составляющих предмет контракта, – если сумма передаваемых к исполнению обязательств по контракту в том и другом случае составляет менее 50 р.; 4) по сделкам о личном найме, если они совершаются на суммы менее 50 р.; 5) акты и документы, освобождающие от выполнения обязательства или удостоверяющие исполнение обязательства в полном его составе или в части (платежные расписки, счета, удостоверяющие получение денег, товаров или иного имущества и т.п.), когда суммы этих актов и документов составляют более 5 р. и когда при этом эти бумаги выдаются или по обязательствам словесным, или по обязательствам письменным, но на отдельном от самого обязательства листе; 6) квитанции, выдаваемые обществами для транспортирования кладей, железными дорогами и пароходчиками отправителям грузов, и дорожные свидетельства, выдаваемые транспортными обществами извозчикам, когда сумма вознаграждения за перевозку грузов составляет более 5 р.

**2. Пропорциональный гербовый сбор**

Пропорциональному гербовому сбору с актов и документов по личным долговым обязательствам подлежат: векселя, заемные письма, как с залогом, так и без залога движимого имущества, подписанные должниками счета и все вообще акты и документы по личным долговым обязательствам, обеспеченным и не обеспеченным залогом процентных бумаг и других движимых имуществ, за исключением обеспеченных залогом обязательств на суммы менее 5 р., каковые обязательства изъяты вовсе от гербового сбора. Для всех этих обязательств установлено 25 разборов вексельной гербовой бумаги, ценой от 10 к. (для векселей на сумму до 50 р.) и до 54 р. (от 40 до 50 000 р.; если сумма превышает 50 000 р., то акты должны писаться отдельно, на нескольких листах, соразмерно количеству всей суммы).

Пропорциональному гербовому сбору с актов и документов по имущественным и другим сделкам, кроме личных долговых обязательств, подлежат акты и документы: 1) по всем вообще имущественным сделкам, как между частными лицами, так и с казной, кроме упомянутых уже, когда такие акты и документы совершаются на суммы не менее 50 р.; 2) по условиям о неустойке на суммы не менее 50 р.; 3) по договорам о передаче заключенных частными лицами, как между собой, так и с казной, контрактных обязанностей, когда сумма передаваемых к исполнению обязанностей по контракту составляет не менее 50 р.; 4) по сделкам о личном найме, если они совершаются на суммы не менее 50 р.; 5) договоры о найме квартир в городах на суммы более 500 р. Для актов и документов по имущественным и другим сделкам установлено 23 разбора актовой гербовой бумаги ценой от 1 р. 65 к. до 1031 р. за лист соразмерно написанным в таких актах и документах ценам.

Запрещается писать на одном листе нескольких различных актов или документов совокупно, равно включать в один и тот же акт или до-

кумент несколько статей разнородных, составляющих предмет особых договоров. Если акт и документ не упишется на одном листе, то один первый лист должен иметь ценность, сообразную цене означенного в акте или документе имущества или договора, а прочие листы оплачиваются каждый гербовым сбором в 80 к., если самый акт или документ подлежит этому сбору в размере не менее 80 к., и в 15 к., если документ подлежит гербовому сбору менее 80 к.

Изъятия от гербового сбора разделяются на изъятия от простого и изъятия от пропорционального сбора.

**Изъятия  
от гербо-  
вого сбора**

Не подлежит гербовому сбору: 1) письменные сношения, которые частные лица и учреждения обязаны на основании общих законов и особых уставов вести с правительственными установлениями по делам этих установлений; требуемые этими установлениями и должностными лицами от частных лиц и учреждений, исключительно для целей правительственных, сведения, подписки и отчеты, а также копии с разрешений, определений и других документов, препровождаемые правительственными учреждениями и должностными лицами к частным лицам и учреждениям обязательно, независимо от желания на то этих лиц и учреждений; 2) делопроизводство в судебных и административных присутственных местах и у должностных лиц.

Освобождаются от гербового сбора прошения и другие бумаги по делам, производящимся: 1) в российских посольствах, миссиях и консульствах, 2) в мировых судебных учреждениях, 3) в опекунских установлениях, 4) в местных крестьянских и 5) инородческих учреждениях и 6) в горских словесных судах Кавказского края.

Освобождаются от гербового сбора: свидетельства и копии, облагаемые особыми разных наименований сборами в пользу государственного казначейства; объявления и платежные свидетельства, при которых частными лицами вносятся платежи в казенные кассы, а также расписки или квитанции в принятии денег и прошений, документов и других бумаг, выдаваемые присутственными местами обязательно, независимо от желания на то частных лиц; доверенности на ведение дел в мировых судебных установлениях; прошения о выдаче заслуженного содержания или пенсии и проч.

Изъемяются от гербового сбора: 1) акты и документы, освобождающие от выполнения обязательства или удостоверяющие исполнение оно в полном его составе или в части, когда сумма сих актов составляет не более 5 р.; 2) счета, представляемые прислугой по произведенным ею домашним расходам; 3) квитанции, выдаваемые обществами для транспортирования кладей, железными дорогами и паромщиками отправителям грузов, и дорожные свидетельства, выдаваемые транспортными обществами извозчикам, когда сумма вознаграждения за перевозку грузов составляет не более 5 р.; 4) акты и документы по долговым обязательствам, обеспеченным залогом движимых имуществ на суммы менее 5 р.

Затем следует еще целый ряд мелких исключений; так, между прочим, в филантропических видах освобождаются от платежа гербовых



сборов все заведения богоугодные, благотворительные и общественного призрения, лица, за которыми признано право бедности (по тем делам, по которым это право за ними признано, и до тех пор, пока лицо, которому выдано это свидетельство на право бедности, с переменной обстоятельностью не сделается состоятельным) и т.п.

От гербового сбора по имущественным сделкам освобождаются дарственные акты всякого рода, совершаемые в пользу как государственной казны и заведений, содержимых на казенный счет, так и ученых, учебных и благотворительных частных заведений и обществ, а также в пользу церквей и монастырей; выкупные и дарственные договоры между вышедшими из крепостной зависимости крестьянами и помещиками, на землях коих они водворены; договоры о найме крестьянами земельных участков у помещиков, на землях которых они водворены; вносимые в книгу волостных правлений сделки на сумму не свыше 300 р. по договорам о найме в сельские рабочие или в служительские по сельскому хозяйству должности.

Пропорциональному гербовому сбору с актов и документов по личным долговым обязательствам не подлежат кассовые ордера и вообще те денежные переводы, писанные внутри Империи, по которым платеж назначен не позже пяти дней по предъявлении, а равно расписки по ссудам, выдаваемым ссудо-сберегательными товариществами.

Взимание гербового сбора производится: 1) продажей установленных гербовых марок, 2) продажей гербовой бумаги и 3) принятием гербового сбора.

Доход от гербового сбора в 1893 г. достиг цифры 26 890 811 р. Сверх того в том же году получено пошлин с паспортов 4 544 096 р. и с застрахованных имуществ – 4 338 807 р.

### Б. Крепостные, или явочные пошлины

**Определение крепостных пошлин**

§ 95. Очень часто требуется, чтобы частные сделки имели большую доказательную силу, занесение их присутственным местом в регистры, протоколы, требуется, чтобы сделки подвергались таким образом засвидетельствованию правительственных учреждений; эта явка пред правительственными учреждениями, засвидетельствование ими частных сделок служит поводом к установлению особых сборов в пользу казны. Таким образом, крепостная, или явочная *пошлина* есть плата за *внесение совершаемых сделок в актовые реестры или крепостные книги правительственными учреждениями*. Цель установления таких пошлин двоякая: во-первых, юридическая – формальное засвидетельствование сделки и ее времени, и, во-вторых, фискальная – обложение капитала в момент его перехода от одного лица к другому.

Крепостные пошлины имеют много общего с гербовыми: одинаково облагают различные акты и действия юридической и гражданской жизни и являются платой за известную услугу со стороны государства. Однако между этими двумя видами пошлин существуют и различия, заключающиеся в следующем: 1) В гербовых пошлинах по преимуществу замечается фискальный интерес и пошлина берется иногда безо всякого отношения к пользованию государственными учреждениями; напротив, в крепостных пошлинах прямая услуга со стороны государства всегда налицо, так как засвидетельствованием различных актов последнее обеспечивает пользование собственностью. 2) Гербовые пошлины уплачиваются почти без вмешательства и контроля фиска; напротив, с крепостными пошлинами сопряжено ведение особых книг и реестров, для которого необходимы особые правительственные учреждения. 3) Гербовые пошлины стремятся обложить чуть ли не все письменные акты постоянных деловых сношений людей; напротив, крепостным пошлинам подлежат только наиболее важные моменты гражданской жизни, чем и объясняется большая древность происхождения крепостных пошлин сравнительно с гербовыми. Точное перечисление тех актов, которые подвергаются зарегистрированию и обложению крепостными пошлинами, весьма затруднительно, так как состав этих актов весьма различается по отдельным странам в зависимости от особенностей гражданского и финансового законодательства.

**Различие от гербовых пошлин**

Как и всякий другой вид государственных сборов, крепостные пошлины имеют несколько доводов в пользу своего установления. 1) Юридический аргумент: собственность часто нуждается в покровительстве, и государство, оказывая его посредством засвидетельствования важнейших имущественных сделок, получает тем самым право на известное вознаграждение за эту услугу, совершаемую им в интересах отдельных лиц. 2) Экономический аргумент: в обыкновенное время государство часто не может уследить и настигнуть налогом капиталы, а переход их из рук к руки представляет удобный для обложения момент, когда они обнаруживаются. 3) Фискальный аргумент: крепостные пошлины представляют весьма обильный источник государственных доходов, которому предстоит еще более усиливаться с ростом богатства страны и с увеличением циркуляции имуществ. Взимание этих пошлин отчасти оправдывается еще и тем обстоятельством, что главным объектом этих пошлин является земельная собственность, способная вынести высокое обложение и далеко не достаточно обложенная во многих странах (напр., у нас).

**Достоинства и недостатки крепостных пошлин**

Недостатки крепостных пошлин заключаются в следующем.

- 1) Они отличаются заметным неравенством: одно имение благодаря различным неблагоприятным условиям часто переходит из рук в руки и, следовательно, так же часто платит крепостные пошлины; другое, напротив, вследствие своей доходности может целые столетия находиться в одних руках (т.е. одного рода) и, следовательно, вовсе не платить их (кроме пошлин с наследства).
- 2) Отчуждение имущества бывает не всегда удобным для плательщика моментом взимания пошлины: оно нередко вызывается неблагоприятными обстоятельствами, обременением долгами, переселением и т.п., так что платеж пошлины ухудшает и без того затруднительное положение продавца.
- 3) Крепостная пошлина берет часть капитала, переходящего в форме денег в другие руки, и, таким образом, потребляется часть производительного имущества на государственные расходы. Это обстоятельство может быть особенно неблагоприятно во время каких-либо кризисов, когда многие собственники вынуждаются к продаже своих имений.
- 4) При значительной высоте крепостных пошлин замедляется циркуляция собственности, затрудняется ее отчуждение, в особенности если уплата пошлин сопряжена со многими формальностями. Отсюда следует, что умеренность обложения здесь должна соблюдаться еще более, нежели в других видах пошлин, так как опасность дурных последствий в крепостных пошлинах еще сильнее.

**Крепостные пошлины во Франции** § 96. Наиболее крупных размеров доходность крепостных пошлин достигает во Франции, где она доходит в 1881 г. до 571 милл. фр. и только вследствие земледельческого и промышленного кризиса подверглась в последующие годы значительному понижению: на 1898 г. предположено к поступлению 508 милл. фр.

Крепостные пошлины во Франции носят название *droit d'enrégistrement*. *Enrégistrement* есть формальность, которая заключается во внесении в протокол или в книги присутственных мест какого-нибудь акта с уплатой за это известной пошлины. Эта формальность производится с двумя целями: во-первых, закрепить значение частной сделки и обеспечить ее от правонарушений и, во-вторых, извлечь известный доход для государства. Крепостные пошлины установлены во Франции в 1790 г. и в общих чертах сохранили до сих пор свою первоначальную организацию. По содержанию они могут быть разделены: 1) на пошлины при переходе имущества от одного лица к другому и 2) пошлины с судебных и некоторых других актов гражданской

жизни; с формальной стороны подобно гербовым пошлинам они делятся на твердые – *droit fixe* и пропорциональные – *droit proportionnel*. Первые взимаются с таких актов, которые не содержат в себе «ни обязательства, ни освобождения от него, ни перехода, ни присуждения собственности» (*ni obligation, ni liberation, ni condamnation, ni transmission*), вообще, как их можно назвать, акты *декларативные*; все же другие акты, указывающие или утверждающие переход, движение ценностей, прав и собственности, т.е. акты *дистрибутивные*, подлежат пропорциональной сумме акта пошлинам.

Размер *droit fixe* разнообразится от 10 сант. до 120 фр.; *droit proportionnel* представляет собой известный процент с суммы акта и колеблется от  $\frac{1}{10}$  % до 9 %. Но обыкновенно к этим нормальным пошлинам присоединяется еще так называемая *surtaxe*, в известном количестве десятых (*decime*) (аналогично прибавочным сантимам к прямым налогам), определяемом потребностью государства в деньгах. Будучи, собственно говоря, по идее временной мерой, *surtaxe* с конца прошлого века беспрерывно существует до нашего времени и отягощает и без того тяжелые крепостные пошлины. Вообще система крепостных пошлин во Франции весьма сложна и сбивчива на практике и вызывает постоянные инструкции для правильного взимания сборов, чем еще более затрудняет исчисление требуемых законом пошлин для каждого данного случая. С 1790 г. для применения крепостных пошлин потребовалось более 2500 инструкций. Parent насчитывает 210 инструкций, вышедших с этой целью в короткий четырехлетний срок 1873–1876 гг. К этой сложности и сбивчивости присоединяется еще и крайняя высота и обременительность многих пошлин, доходящих до 9 % основной и 10,8 % с добавочными десимами: особенно тяжело ложатся они на переход недвижимых имуществ, где общая сумма издержек, включая сюда *timbre*, вознаграждение чиновников и пр., колеблется обыкновенно от 10 до 12 % покупной цены; вследствие этого, по словам Леруа-Больё, сокращается циркуляция земельной собственности, которая совершается только *in extremis* и совсем не производится для перепродажи или перепокупки, земля иммобилизуется вследствие этого, а это обстоятельство, безусловно, не может не вредить культуре ее. Ввиду этих вредных последствий Леруа-Больё находит понижение пошлины с перехода недвижимых имуществ более желательным и целесообразным, чем понижение поземельного налога, и вообще высказывается за необходимость пересмотра и упрощения всех *droits d'enregistrement*.

В Англии особой системы крепостных пошлин нет, а сборы с перехода движимых и недвижимых имуществ входят в общий состав *штемпельных*, или гербовых пошлин – *stamp-duties*.

**Крепостные пошлины в России**

**а) История их**

§ 97. Историю крепостных пошлин в России изложить вкратце весьма трудно: по общему правилу крепостные пошлины, подобно всем актовым сборам с приобретения и передачи имущества во всех странах, развивались и у нас совокупно с развитием самих актов укрепления прав на имущества и особого учреждения, так называемых крепостных дел. История крепостных дел обуславливается развитием всех отношений нашего публичного права к частному, т.е. формальных условий, налагавшихся государством на способы приобретения имущественных прав для признания их законной силы со стороны государства и для связанной с этой законной силой их неприкосновенности со стороны частных лиц. Таким образом, история этого важного источника государственных доходов переплетается и у нас, как везде, с историей гражданского права; поэтому мы не имеем возможности останавливаться здесь на истории различных форм и последовательных изменений наших крепостных или явочных пошлин – это скорее дело гражданского и публичного права. Ограничимся лишь одним общим замечанием: развитие этих пошлин у нас совершалось, по-видимому, в некоторых отношениях отлично от Западной Европы. Происхождение их на Западе коренится в феодальном праве собственников земли, облагавших сборами в свою пользу всякие сделки своих вассалов относительно переуступки прав владения на их земли. Это-то право впоследствии, с уничтожением феодальной системы, перешло в пользу государственной казны. Следовательно, на Западе крепостные пошлины развились из сферы феодальных обычаев, из сферы частного права и лишь впоследствии сделались государственным учреждением. У нас, несомненно, они явились сразу как учреждение государственное, причем именно и любопытен факт заимствования их впоследствии частными землевладельцами, пытавшимися применить их в сфере своих отношений к крестьянам (примером могут служить «поступные письма» в имениях гр. Шереметьева, записывавшиеся в вотчинных конторских книгах и оплачивавшиеся пошлинами в пользу помещика; эти письма должны были служить основанием права собственности на землю).

Как бы то ни было, пошлины, имеющие характер крепостных, встречаются у нас довольно рано. По Уложению Алексея Михайловича 1649 г. крепостные пошлины взимались с помещиков при записи крепостей в писцовые книги, также за кабалы наемные, свадебные памяти и др. акты; кроме того, упоминается в Уложении еще о так называемой печатной пошлине, взимавшей-

ся, вероятно, за приложение государевой печати. Самой решительной эпохой и в этом отделе законодательства является царствование Петра. При нем был установлен так называемый крепостной порядок совершения актов, который просуществовал до 1866 г. и которому были подчинены все без исключения имущественные акты. После Петра I, впрочем, принцип распространения крепостных пошлин на все имущественные акты был ослаблен и введено было множество изъятий и исключений; рядом с крепостным порядком появился явочный и домашний порядок. Следующей эпохой в истории крепостных пошлин является царствование Екатерины II, при которой был окончательно определен порядок совершения актов крепостных, явочных и домашних; в основе первых легло, по обязательному правилу, недвижимое имущество. Размеры пошлин с тех пор до Александра I несколько раз менялись и возросли в 1808 г. до 6 %; затем, по инициативе гр. Гурьева, указом 24 ноября 1821 г. они были понижены до 4 % и в этом виде существуют до сих пор. Единственное важное изменение за последнее время было введение нотариального порядка совершения актов в 1866 г.

По нашему законодательству крепостными называются пошлины, взимаемые в казну при переходах имуществ (недвижимых) от одного лица к другому в собственность или вообще при перемене крепостного владения с актов, утверждающих право сего владения. Размер пошлины – 4 % с цены переходящего по акту имени или с суммы, означенной в акте<sup>1</sup>. Участвующие в переходе имени обязаны при совершении акта объявить истинную оному цену, по совести, подвергаясь за утайку взысканию двойных с утаенной суммы пошлин. Впрочем, для предупреждения утаек и сопряженного с ними ущерба казенных сборов устанавливается особая казенная оценка различным родам имений, ниже которой они не могут записываться в крепостях, хотя бы имение продавалось или переходило действительно за низшую сравнительно с этой оценкой сумму. Существует целый ряд правил для этой оценки соответственно различным родам недвижимых имуществ.

**б) Современное законодательство**

4 июля 1894 г. Высочайше утверждено положение Комитета Министров, которым впредь до общего пересмотра узаконений о крепостных пошлинах предоставлено министру финансов в виде опыта в течение

---

<sup>1</sup> Кроме того, за написание самого акта взимается особая, так называемая «канцелярская пошлина» в размере 3 р. с каждого акта.

## Отдел четвертый. Пошлины

---

трехлетнего срока право разрешать в случаях, признаваемых им уважительными, отсрочку или рассрочку крепостных пошлин не свыше чем на пять лет, под условием надлежащего обеспечения отсрочиваемой или рассрочиваемой пошлины и с тем, чтобы взнос ее производился с уплатой полупроцента в месяц за остающиеся в долгу суммы, а равно и со взысканием пени за неисправный взнос срочных платежей.

Не подлежат крепостным пошлинам следующие крепостные акты:

1. Выдаваемые из Департамента Земледелия и Сельской Промышленности свидетельства на вечное пользование раздаваемыми от Министерства Государственных Имуществ участками земли, находящейся в черте С.-Петербургга за Лиговским каналом, по обе стороны Московского шоссе.

2. Купчие акты на приобретаемые бывшими государственными крестьянами и бывшими колонистами казенно-общественные земли, состоящие в их пользовании, в тех великороссийских губерниях, в которых сделана оценка земель на основании правил, принятых по Министерству Государственных Имуществ.

3. Акты по переходу имений в Западных губерниях от польских помещиков к лицам русского происхождения, равно как и к чешским поселенцам, принявшим русское подданство.

4. Купчие крепости на казенные земельные участки, приобретаемые в Западных губерниях в виде награды военными и гражданскими чинами, служащими в этих губерниях.

5. Данные на приобретенные крестьянами по правилам законов о состояниях земли и на выкупаемую отдельно от полевого надела усадебную оседлость, а также данные на приобретаемые государственными крестьянами мелкие оброчные статьи, если продажная цена этих оброчных статей не превышает 500 р.

6. Крепостные акты на земли, покупаемые с содействием крестьянского поземельного банка, а также крепостные акты на участки земель, покупаемые нуждающимися безземельными и малоземельными землевладельцами всех сословий на выдаваемые им из капитала имени Императора Александра II беспроцентные ссуды.

7. Данные на земельные участки, передаваемые в потомственную собственность генералам, штаб- и обер-офицерам и классным чиновникам и семействам их Донского, Кубанского, Терского, Астраханского, Оренбургского и Сибирского войск.

8. Данные на участки земли в посаде Колпино, поступающие безвозмездно в собственность обывателей этого посада.

9. Купчие крепости на усадьбы казаков Кубанской области, оставшиеся по переселении казаков на передовые линии и купленные иногородними лицами.

10. Акты на поземельные угодья, предоставляемые чинам и обществам упраздненного Новороссийского казачьего войска.

11. Акты на земли, поступившие в собственность и постоянное пользование чинов и всего населения упраздненных Иркутского, Енисейского конных казачьих полков, а также церковных причтов.

Купчие крепости и данные на имущества, обращаемые из частного владения на государственную или общественную пользу, в том числе и под постройку железных дорог, освобождаются от платежа крепостных пошлин, когда предприятие осуществляется на средства казны.

Купчие крепости на дома, выстроенные вновь в городах (исключая столиц и городов, состоящих на особых правах и привилегиях), посадах и казенных местечках, изъемяются от платежа пошлин в течение двух–четырёх лет от начала постройки.

В 1894 г. освобождены от платежа крепостных пошлин акты на приобретение казной имуществ с публичных торгов или по давности.

Затем существует масса освобождений от крепостных пошлин по особой привилегии в пользу отдельных учреждений и по особенной привилегии в пользу чиновников горной службы и сибирских казаков.

Доход, получаемых от крепостных пошлин в России, сравнительно с французским *droit d'énregistrement* очень невелик – всего только 14 859 438 р. (по исполнению росписи на 1897 г.). Различие это объясняется, во-первых, тем, что из 540 милл. фр. дохода по росписи на 1893 г. от *droit d'énregistrement* ожидается от актов по переходу собственно недвижимых имуществ только 164,8 милл. фр.; во-вторых, более высоким размером французских крепостных пошлин (на переход недвижимых имуществ они доходят до 6,6 %, включая сюда *surtaxe*); в-третьих, большим развитием богатства и большей циркуляцией его во Франции; наконец, в-четвертых, может быть, и различием в приемах для определения суммы акта.

**Доходы от крепостных сборов в России и Франции**

## В. Пошлины с наследства

§ 98. Пошлинами с наследства называются те сборы, которые государство берет с наследника при получении им имущества от умершего наследодателя. Чтобы устранить возможность беспошлинной передачи наследства еще при жизни наследодателя, обыкновенно рядом с пошлиной на наследства устанавливается пошлина и на все другие способы безвозмездной передачи собственности: дар, выдел, пожертвование. Пошлины этого рода являются весьма распространенными и обязаны своим происхождением глубокой древности. В средние века их существование обуславливалось и поддерживалось особой феодальной теорией, по которой всякая поземельная собственность рассматривалась лишь как право временного пользования, и отголоском верховного права на нее территориального владельца являлось *gabella heriditarum* или *mortuarium*. С падением феодальной системы по-

**Общие понятия о пошлинах с наследства**



шлина с наследств, как и другие вотчинные сборы, переходит в распоряжение монархической власти. В новое время выдвигается целый ряд новых теорий для ее обоснования. Прежде всего образовался взгляд, что государство имеет верховное, регальное право на все частные наследства, так как оно является как бы источником права собственности и всего наследственного института (отсюда развилась впоследствии знаменитая теория «государственного сонаследования», по которой государство имеет право поставить себя в ряд законных наследников)<sup>1</sup>. Затем социалисты, доказывавшие право государства на полную регламентацию частной собственности и необходимость уравнивания существующего неравенства состояний, предлагали как важную меру для достижения этих задач высокий прогрессивный налог с наследств, доходящий до поглощения всего наследства свыше известной суммы, и полное отчуждение в пользу государства наследств в боковых линиях. Крайнее учение социалистов повело за собой протест против этих пошлин и отчасти задержало их дальнейшее развитие; вместе с тем явилась усиленная критика слабых сторон их, что немало способствовало выяснению истинного значения их как особой, специальной формы обложения. Наконец, в последнее время зарождается новая теория, по которой пошлина с наследств есть просто особая форма налога, падающего на единовременное приобретение, представляемое наследством.

**Недостатки и достоинства пошлин с наследств**

Недостаток пошлин с наследств тот же самый, что и в крепостных пошлинах, заключается в том, что они, составляя обыкновенно более или менее крупный процент со стоимости переходящего по случаю смерти имущества, взимаются не из дохода наследника, а из его имущества. Наследник не имеет еще возможности не только получить доход с наследств, но даже и само наследство, а государство уже требует часть этого наследств себе. Хотя обыкновенно законодательство и допускает отсрочку во взносе пошлин, чтобы щадить капитал, но большинство наследников, как оказывается, не требует этой отсрочки и, спеша окончить все счета с судом, уплачивает пошлину не из дохода, а прямо из капитала.

Этот единственный недостаток в значительной степени уравновешивается важными фискальными достоинствами пошлин с наследств. 1) Они непереложимы, потому что нельзя представить себе такого лица, на которое мог бы переложить их

---

<sup>1</sup> См. изложение этой теории и ее опровержение в любопытной брошюре *Львова*: «Налог с наследств по современному учению фин. науки». Казань, 1883.

наследник; по справедливому замечанию одного немецкого ученого, это самый прямой налог. 2) Взимание пошлин с наследства легко, так как предметы обложения, по самим нормам наследственного права, не могут ускользнуть от контроля; единственное затруднение могла бы представлять оценка наследства, но оно устраняется для недвижимых имуществ (и только здесь о нем и может быть речь) посредством узаконенных нормальных оценок. 3) Пошлины эти падают на плательщиков в самый благоприятный момент, когда его имущественные средства увеличиваются и не нарушают ничьих хозяйственных операций. 4) Наконец, пошлины с наследства отличаются, подобно подоходному налогу, весьма большой эластичностью: доход от них находится в прямой зависимости от высоты их оклада.

Сопоставляя перечисленные выгоды и недостатки этого вида пошлин, следует заключить, что на стороне первых – соображения преимущественно фискальные, а на стороне последних – народно-экономические. Как бы то ни было, везде почти государство считает себя вправе взимать пошлину с наследства уже с древнейших времен; причина этого явления заключается в том, что государство повсюду своим законодательным авторитетом создает и укрепляет институт наследственного права и затем посредством своих судебных и административных органов охраняет те субъективные права частных лиц, которые вытекают из этого института. Между тем осуществление этих субъективных прав – приобретение имущества по наследству – играет для наследника огромную роль: оно не только изменяет его имущественное положение, но часто может прямо влиять на состав его политических прав (Англия). Вследствие этого вмешательство государства в эту область отношений между людьми, охрана законом и административными учреждениями прав наследополучателя составляет для него весьма важную услугу, специальное благо. Но так как это благо приобретает лишь часть подданных, а между тем требует от государства особых затрат на суд и полицию, производимых с целью оказания его отдельным лицам, то вполне справедливо, чтобы эти лица и несли на себе бремя этих затрат соразмерно тем выгодам, которые они получают от существования института наследственного права и от его охраны государством, т.е. соразмерно величине приобретаемых ими наследств. Но принимать во внимание только одно это мерило было бы несправедливо в другом отношении: охрана государства и само значение наследственного института изменяются в зависимости от степени близости семейных отношений наследодателя к наследополуча-

**Определение  
пошлины  
с наследства**

телю; она тем сильнее, чем отдаленнее наследственные права, тем больше требует обыкновенно расходов и тем более усложняет деятельность государства. Если лицо не имеет прямых и близких родственников, то часто наследство лежит более или менее продолжительное время без передачи (*hereditas jacens*), а в то время оно может потерпеть известный ущерб, подвергнуться растрате, расхищению; вследствие этого охрана со стороны государства такого наследства должна быть интенсивнее. С другой стороны, сама выгода от получения наследства представляется, при одной и той же величине его, гораздо более значительной для отдаленного родственника, чем для близкого. Дети, напр., уже при жизни родителей в значительной степени пользуются тем имуществом, которое перейдет к ним после смерти последних; *necessarii heredes* суть как бы *condomini* отца при его жизни, по смерти его они не столько *hereditatem percipere videntur, sed magis bonorum administrationem consequuntur*. Это влияние родственных отношений становится слабее по мере удаления степеней родства. Чем случайнее, чем неожиданнее приходит наследство, тем большую выгоду приносит оно для получателя, и наоборот. Близкие родственники знают, что рано или поздно часть имущества бездетного члена семьи попадет к ним; они рассчитывают на это и живут, соображаясь с этим. Не то – отдаленный родственник, едва знающий наследодателя или совсем чужой; им прямо достается сокровище, о котором они вовсе и не думали. Таков второй довод в пользу необходимости сообразовать пошлины с наследств со степенью отдаленности родства.

Из всего сказанного можно сделать следующие выводы для правильной организации пошлин с наследства: 1) они должны быть умеренны; 2) они должны сообразоваться с размером имущества и быть прогрессивными; 3) они должны соразмеряться со степенью отдаленности родства между наследополучателем и наследодателем; 4) чтобы они уплачивались по возможности из дохода, а не из капитала, необходимо должна даваться отсрочка для их уплаты.

§ 99. Перейдем теперь к описанию положительного законодательства о пошлинах с наследства<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Как мы уже знаем, впервые эти пошлины появились в Риме при Августе под именем «*vicesima hereditatis*» в размере 5 % с наследственного имущества. Эта пошлина имела значение полицейской меры, имея целью уменьшить переход имущества в чужие руки; от уплаты ее освобождались нисходящие и восходящие родственники, и, следовательно, она падала только на боковые линии и на посторонних наследников.

Во Франции пошлины с наследства составляют составную часть крепостных пошлин – *droit d'enregistrement*. Размер налога колеблется по степеням родства от 1–9 %, впрочем, он увеличивается еще двумя десимами *surtaxe*'а, добавочной пошлины. При переходе по прямой линии пошлина взимается в размере 1 % (1,2 %, включая сюда *surtaxe*), между супругами – 3 % (3,6 %), между братьями и сестрами, дядей и племянником – 6½ % (7,8 %), между двоюродными братьями – 7 % (8,4 %), между родственниками от 5-й до 12-й степени – 8 % (9,6 %) и между посторонними лицами – 9 % (10,8 %). Но уплатой этой пошлины еще не ограничиваются расходы наследника: он должен уплатить еще весьма значительный гербовый сбор, тем более обыкновенно тяжелый, чем менее наследство. Различия между движимым и недвижимым имуществом не делается. Рядом с пошлиной на наследства существует почти в тех же размерах пошлина с дарений между живыми, с той только разницей, что размеры последней несколько выше для прямой линии родства и несколько ниже для боковой. В 1885 г. та часть *droit d'enregistrement*, которая падает на наследства, принесла фиску 146,4 милл. фр. (сумма наследств = 5034 милл. фр.), та, которая облагает дарения между живыми, – 23,2 милл. фр. (сумма дерений = 1073 милл. фр.). А по росписи на 1898 г. предполагается поступлений с наследств 199 милл. фр., а с дарений – 21,3 милл. фр. Крупный недостаток французской системы пошлин с наследства заключается в том, что из суммы наследственного имущества не допускается вычет долгов наследодателя, переходящих на наследников, так что в обремененных долгами наследствах пошлина достигает громадных размеров и может поглотить весь свободный остаток. Кроме того, срок, на который делается отсрочка уплаты пошлин, весьма короток – всего шесть месяцев, что при высоте размеров пошлины делает безусловно невозможной уплату ее из дохода наследственного имущества. К этому присоединяются еще некоторые второстепенные недостатки в организации пошлин: обложение пожизненного владения как половины полной собственности, независимо от возраста лица, получающего это владение, и т.п.

В Англии пошлины с наследства, под общим названием *death-duties*, составляют важнейшую часть системы штемпельных, или гербовых сборов – *stamp-duties*. При этом любопытной чертой их организации до самого последнего времени являлось несравненно более легкое обложение недвижимых имуществ, переходящих по наследству, сравнительно с движимыми. До 1853 г. недвижимая собственность была совершенно свободна от пошлины,

**Пошлины  
с наслед-  
ства во  
Франции**

**Пошлины  
с наслед-  
ства в  
Англии**

и только в этом году Гладстону удалось привлечь ее к уплате пошлин с наследства, но все-таки, как сейчас увидим, в гораздо более слабой степени, чем остальные виды собственности.

До 1895 г. пошлина с наследств в Англии являлась в следующих трех видах:

**1) Probate or Inventory and Account-duty** 1. Старинная двойственная *судебная пошлина с движимых имуществ за утверждение завещаний* (probate of wills duty) и *по наследствам, оставшимся без завещаний* (letters of administration duty). Пошлина для обоих видов наследств взималась, не обращая внимания на степень родства, с суммы наследственного движимого имущества (personal or moveable property) в размере:

1 ф. ст. со 100 ф. ст.	для наследства	от 100 до 500 ф. ст.
1 ф. 5 шилл. со 100 ф. ст.	« «	« 500 « 1000 ф. ст.
3 ф. ст. со 100 ф. ст.	« «	свыше 1000 ф. ст.

Если умерший жил в Англии, из суммы наследства могут вычитаться долги и расходы на похороны. Эта пошлина в 1887/8 г. дала казне 4 677 853 ф.ст.

**2) Legacy-duty** 2. Пошлина с *наследств движимых* – *legacy-duty* – взималась с суммы переходящих по наследству движимых имуществ (personal property) в размере 1 % для родственников по прямой линии, 3 % – для братьев и сестер и т.д. до 10 %, смотря по степеням родства. Впрочем, по закону 1888 г. прямые наследники (lineal successors) освобождаются от платежа приходящегося на их долю 1 % *legacy-duty*, если они уплатили в полном размере *Probate-duty*. Доход в 1893 г. = 3 342 091 ф. ст.

**3) Succession-duty** 3. *Пошлина со всех остальных имуществ, т.е. недвижимых*, под названием *succession-duty*, введенная Гладстоном в 1853 г. именно с целью привлечь к обложению переход по случаю смерти реальной собственности, взималась до самого последнего времени совершенно в тех же размерах, по степеням родства, как и *legacy-duty*; в 1888 г. оклад ее для наследников по прямой линии повышен с 1 до 1½ %, и для боковой линии – с 3 до 4½ %. Пошлина эта уплачивалась при вступлении лица во владение своим наследством. В отличие от пошлины с движимых имуществ, *succession-duty* взималась не по полной стоимости наследства, а по капитализированной сумме дохода с имущества, вычисленной пожизненно (по правилам так называемого *living-interest*, в зависимости от возраста наследника)<sup>1</sup> или по сроку, на который переходит к наследнику имущество. Кроме того, для уплаты пошлины здесь допускалась очень продолжительная рассрочка. Доход от этой пошлины в 1893 г. = 1 455 806 ф. ст. (доход от всех трех видов *death-duty* = 8 350 589 ф. ст.).

Таким образом, главным недостатком английской системы пошлин с наследств являлось ничем не оправдываемое послабление в пользу

---

<sup>1</sup> 100 ф. ст. ренты считаются за 1906 ф. ст. имущества, если наследнику один год, 1644 ф. ст. – 30 лет, 1242 ф. ст. – 50 лет и 541 ф. ст. – 75 лет.

недвижимых имуществ сравнительно с движимыми. Это послабление выразилось в трех видах: во-первых, в самих способах определения суммы наследства, о чем мы уже говорили; во-вторых, в том, что движимые имущества, кроме одинакового почти налога с наследств (*legacy, succession-duty*), несли еще 1 – 3 % пошлины за утверждение завещаний (*probate-duty*), которая не распространялась на недвижимые имущества; в-третьих, в том, что обе пошлины с движимых наследств взимались одновременно в полном объеме, а для пошлины с недвижимых имуществ допускалась долгосрочная рассрочка. В результате движимая собственность уплатила в течение 34 лет с 1855 по 1886 г. 143 138 000 ф. ст., недвижимая – только 22 594 000 ф. ст.

При составлении росписи на 1895 г. в бюджете оказался дефицит в 3 500 000 ф. ст. Эту сумму министр финансов Гаркур решил покрыть путем преобразования налога с наследства, в котором и произведены теперь следующие изменения. Все различные формы налога слиты теперь в две группы под буквами А и В. Под А (*estate duty*) слиты разные виды прежнего налога с утверждений заведений и с наследств без завещаний (*probate duty*). Новый налог падает на всякую собственность – реальную и личную, движимую и недвижимую, в размере от 1 % до 8 %. Процент обложения прогрессивный, притом он не варьирует в зависимости от степени родства наследодателя к наследнику<sup>1</sup>. Доход в 1896–97 г. составлял всего 16 милл. 830 тыс. ф. ст.

Любопытной чертой этой реформы является то, что Гаркур обосновал эту часть налога в своем проекте, пользуясь теорией государственного сонаследия. «Право государства на участие в наследстве умершего первее права других наследников, которые имеют это право в силу закона, т.е. лишь по производному праву. *Estate duty* – есть доля участия государства в наследстве, наследники же должны довольствоваться лишь тем, что им оставит государство». Под В слиты прежние налоги *legacy and succession duties*. Этот налог также взимается и с движимых и с недвижимых имуществ, но уже размер обложения соразмеряется со степенью родства. Процент обложения остался прежний. Наследств

**Новейшая реформа пошлин с наследства в Англии**

<sup>1</sup> Наследства стоимостью

от 100 до 500 ф. ст.	.....	1 %
» 500 » 1000 » »	.....	2 %
» 1000 » 10 000 » »	.....	3 %
» 10 000 » 25 000 » »	.....	4 %
» 500 000 » миллиона » »	.....	7½ %
а свыше миллиона.....	.....	8 %

ва, общая ценность которых не превышает 1000 ф. ст., будут платить лишь estate duty<sup>1</sup>.

**Пошлины  
с  
наследств  
в России**

§ 100. Что касается России, то у нас пошлина с наследства встречается довольно рано, еще до Алексея Михайловича, под названием «четвертных денег», взимававшихся в размере 3 к. с четверти земли со всех без изъятия наследств, даже переходивших по прямой линии. Манифестом 1775 г., однако, отменен сбор пошлин с завещаний, а в 1801 г. отменена пошлина с перехода имений по законному наследству. Пошлина сохранилась в размере 6 % для наследств, переходящих по завещанию к лицам, не имеющим права на законное наследование (в общем составе крепостных пошлин и в 1821 г. понизилась вместе с ними до 7 %).

В 1821 г. знаменитый проект гр. Гурьева предполагал распространить пошлину на все виды наследств с различными по степеням родства окладами, но, как известно, он был отвергнут Государственным Советом. Последний ссылаясь (неправильно) на авторитет Ад. Смита, «писателя, знаменитого в наши времена по изложению истинных начал государственного хозяйства», будто бы неодобрительно относившегося к налогу на наследства, не согласился на введение этого налога как «налога, народным мнением и доказательствами людей мудрых опороченного» и «яко мудрости и благополучию Всеавгустейшего нашего Самодержца противного».

**Положе-  
ние  
15 июня  
1882 г. о  
пошлинах  
на переход  
имуществ  
безмезд-  
ными спо-  
собами**

15 июня 1882 г. началась новая эра в нашем законодательстве о пошлинах; в этом году вышло «Положение о пошлинах, переходящих безмездными способами». По этому закону пошлина распространена на все виды наследств и дарений: по закону, по завещанию и выморочному праву, по Всемилоостивейшему пожалованию, дарственным рядным и отдельным записям и другим безмездным актам. Устройство этих пошлин аналогично с западным: размеры их устанавливаются пропорционально величине имущества и сообразно близости степени родства. А именно: пошлина взимается в размере 1 % с имущества, переходящих в прямой восходящей или нисходящей линии и от одного супруга к другому; 4 % – к пасынкам и падчерицам, братьям и сестрам и детям умерших братьев и сестер; 6 % – к родственникам боковой линии 3-й и 4-й степени, и 8 % – ко всем остальным лицам. В случае перехода имущества к одному лицу в собственность, а к другому в пожизненное владение пошлина взимается с собствен-

---

<sup>1</sup> См.: «Death duties. The Finance Act 1894». By *J. M. Lely* and *W. F. Craies*. London, 1894.

ника в полном, с пожизненного владельца – в половинном размере.

От уплаты пошлины освобождаются: 1) имущества, ценность которых не превышает 1000 р.; 2) земли, отведенные в надел лицам сельского состояния, вместе с находящимися на этих землях крестьянскими домами, хозяйственными строениями и принадлежностями домашнего хозяйства крестьян, когда эти имущества переходят к лицам того же состояния; 3) имущества, поступающие в пользу казны, благотворительных, ученых или учебных учреждений, церквей, монастырей и церковных причтов, и 4) домашняя движимость (кроме капиталов), не приносящая дохода и не составляющая предмета торговли или промысла лица, оставившего наследство.

Цена имущества, с которой взимается пошлина, объявляется самими наследниками или душеприказчиками и лицами, участвующими в совершении акта о безмездном отчуждении, причем цена эта не может быть ниже законной оценки.

Из ценности наследства подлежат вычету: 1) недоанные: жалованье служащим и заработная плата рабочим, а также вознаграждение за медицинскую помощь и за уход во время предсмертной болезни лица, оставившего наследство; 2) расходы по погребению; 3) казенные, городские, земские и общественные сборы с накопившимися в них по день открытия наследства недоимками; 4) долги, обеспеченные согласно уставам кредитных учреждений, а также обеспеченные залогом или залогом в размере неуплаченной по день открытия наследства капитальной суммы с наросшими на нее процентами; 5) долги по векселям и другим обязательствам лица, оставившего наследство, и 6) долги, которые будут удостоверены торговыми книгами, веденными в надлежащем порядке. В предупреждение злоупотреблений долги по обязательствам, писанным на имя наследника, подлежат вычету лишь в том случае, когда время составления документа и сделанная на нем надпись засвидетельствованы установленным порядком, по крайней мере, за три месяца до открытия наследства.

Из ценности имущества, переходящего иными безмездными способами, кроме наследства, исключаются долги прежнего владельца, имуществами этими обеспеченные.

При платеже пошлин с наследства допускается рассрочка их не свыше пяти лет по недвижимым имуществом (под условием платежа по  $\frac{1}{2}$  % в месяц с невнесенной суммы) и отсрочка не свыше одного года – по движимым. Если наследник не просит об отсрочке платежа пошлины, то он обязан внести ее в течение од-



ного месяца со дня объявления ему постановления, которым определено ее количество.

Сравнительно с западноевропейскими наш устав о пошлинах с наследства имеет некоторые важные достоинства: перед английской системой – в одинаковом обложении движимых и недвижимых имуществ, перед французской – в большей продолжительности отсрочки, вычете долгов, перед обеими – в сравнительной умеренности окладов. Но некоторые недостатки французских пошлин существуют и у нас: так, при переходе имущества в собственность к одному и в то же время пожизненное владение к другому лицу первое одинаково, как и во Франции, платит полный размер пошлины, не получая, собственно говоря, почти никаких материальных выгод, а второе – половинный размер, независимо от своего возраста.

**Новый проект положения о пошлинах с безмездного перехода имуществ, которым в значительной степени устраняется только что указанный нами недостаток наших наследственных пошлин по обложению пожизненного владения.** Пошлина этого рода будет взиматься соразмерно капитализированной сумме дохода с имущества, переходящего в пожизненное владение. Причем доход капитализируется по известной шкале (living interest) в зависимости от возраста того лица, к которому переходит это владение.

Так, по проекту годовой доход с переходящего имущества для капитализации будет помножаться на:

16	при	возрасте	.....	до	15	лет
15	«	«		от	15	« 25 лет
14	«	«		от	25	« 35 лет
12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	«	«		от	35	« 45 лет

и т. д. и, наконец, на 2 – при возрасте свыше 80 лет.

Капитализация платежей и доходов на определенное число лет будет определяться по особой таблице. Предполагается расширить отсрочку по платежу наследственных пошлин до пяти лет и для движимых имуществ. Кроме того, министр финансов может разрешать отсрочку и на сроки более продолжительные одинаково как для движимых, так и для недвижимых имуществ. Исчисление пошлины всецело возлагается на Казенные Палаты, которым Судебные Установления обязаны сообщать поступившие к ним копии ходатайств об утверждении в правах наследства, и лишь по получении удостоверения от Казенной Палаты по взносу причитающихся пошлин с наследственного имущества Судебное Установление может сделать постановление о вводе в права наследства. В проекте есть еще новые постановления об условном наследовании, на-

## *Пошлины с наследства*

---

следовании майоратных имуществ и т. д., но эти постановления хотя и внесут большую определенность в наше действующее законодательство, однако все-таки второстепенного характера. Размер пошлин остается без изменения.

Доход от пошлин с имуществ, переходящих безмездными способами, благодаря их умеренности невелик: в 1897 г. поступило всего 5 322 443 р.

Кроме перечисленных, у нас к отделу пошлин отнесены самые различные сборы, из которых некоторые действительно имеют характер пошлин (но незначительны по своей доходности, вследствие чего мы и не будем на них останавливаться); некоторые же носят на себе все характерные черты налогов, как сборы с пассажирских билетов и багажа или сбор с паспортов (налог на передвижение). Оставляя в стороне их организацию, укажем на полученный от них доход в 1897 г.:<sup>1</sup>

1. Гербовый сбор .....	31 757 625 р.
2. Крепостные пошлины .....	14 859 438 «
3. Пошлины с наследства .....	5 322 443 «
4. Паспортный сбор .....	2 333 726 «
5. Сборы за страхование имущества .....	3 148 580 «
6. С пассажиров и грузов большой скорости .....	9 734 267 «
7. Пошлины разных наименований .....	7 938 810 «
Итого свыше .....	75 милл. р.

---

---

<sup>1</sup> См.: «Отчет государственного контроля по исполнению государственной росписи и финансовых смет за 1897 год». С.-Петербург, 1898.

**Темы и задачи для практических упражнений по финансовому праву<sup>1</sup>**

---

1. Очертите значение и сущность финансовой науки.
2. Почему финансовое право преподается именно на юридическом факультете, а не на ином (напр., историческом отделении филологического факультета)?
3. Причины, вызвавшие на свет появление финансовой науки как особой ветви человеческого знания.
4. Объясните причины слабого развития финансовой науки в связи с новейшей (XIX в.) историей политической экономии.
5. Укажите, чем начала финансового хозяйства отличаются от индивидуального.
6. Роль подсобных наук при изучении финансов (история, статистика и проч.).
7. Объясните подробно различие между финансовой наукой и финансовым правом.
8. Почему финансовую науку необходимо выделить из области народного хозяйства?
9. Сравнительная характеристика частноправовых и общественно-правовых источников государственного дохода.
10. Экономическая роль и финансовое значение евреев в средневековой истории народного и государственного хозяйства.
11. Черты сходства и различия в истории финансов за разные эпохи (древность, средние века и новое время).
12. Почему государственные расходы в некоторых курсах финансовой науки не входят в предмет особого исследования?
13. Параллель учений меркантилистов и физиократов, преимущественно в отношении финансового хозяйства.
14. Проследите в беглом очерке организацию налогов с древнейших времен и по XIX в.
15. Опишите теорию налогов Д. Рикардо в связи с его учением о ренте, прибыли и заработной плате.

---

<sup>1</sup> В а ж н е й ш и е и с т о ч н и к и для решения этих задач: *И. Янжул*. «Основные начала финансовой науки»; *Лебедев*. «Финансовое право»; *Schönberg*. «Handbuch der Politischen Oekonomie»; *P. Leroy-Beaulieu*. «Traité de la science des finances»; Курсы политической экономии Чупрова, Исаева, Ходского, Иванюкова.

Специальные источники и дополнение по некоторым задачам указываются профессором при выборе темы.

16. Какое значение могут иметь домены (государственные имущества) в общем народном хозяйстве?

17. Исторический очерк государственных имуществ в России.

18. Финансовая роль в разные эпохи государственных имуществ и способы их заведования.

19. Почему страна должна сберегать свои леса?

20. Приведите всевозможные аргументы «за» и «против» частного и казенного лесовладения.

21. Регламентация частного лесного хозяйства в Западной Европе и России, ее значение и последствия для народного хозяйства.

22. Причины недостаточной доходности казенных лесов в России.

23. Почему регалии в средние века и начале новых встречались гораздо чаще и многочисленнее, нежели ныне?

24. Когда и каким образом могут быть полезны для народа казенные промыслы и промышленные заведения?

25. Значение железных дорог как средства сообщения по сравнению с другими способами передвижения и общие условия их постройки.

26. Сделайте исторический очерк постройки железной дороги в России в связи с теперешней системой их регламентации.

27. Условия правильной организации почтового дела и их критика.

28. Значение железнодорожных тарифов (на перевозку товаров) для народного и государственного хозяйства и необходимость их регламентации.

29. Историческая параллель почт в разных странах и в разные эпохи.

30. Развейте обстоятельно значение почтовой реформы Рау-ланда Гилля для успехов народного хозяйства.

31. Почему телеграф распространился на свете быстрее, чем железные дороги, а оказался менее выгодным?

32. Причины малопродуктивности телеграфной регалии.

33. Сделайте исторический очерк горной регалии в связи с развитием начал горной свободы.

34. Объясните все выгоды горной свободы и отпарируйте все доводы ее противников.

35. Возможные причины неудовлетворительного развития горного дела в России.

36. Какими способами и при каких условиях русская казна получает золото?

## Приложение

---

37. История монетной регалии в России.
38. Дайте объяснение техническим особенностям монетной регалии.
39. Объясните различие теперешней монетной политики от средневековой.
40. Сравнительная характеристика обложения соли в разных странах Европы.
41. Почему в России уничтожен соляной налог и может ли это быть одобрено?
42. Почему обложение соли удобно именно в форме монополии?
43. Опишите значение табака как предмета потребления и отношение к нему государства за разные исторические эпохи.
44. Почему и отчего табачная монополия неудобна ко введению в первый раз в стране именно в настоящее время?
45. Определите признаки и свойства налогов и главнейшие их черты в разные исторические эпохи.
46. Пределы и элементы обложения и существующие изъятия.
47. Дайте объяснение, для чего нужен *minimum* дохода, свободный от обложения (*Existenzminimum*), и какую связь он имеет с прогрессивным обложением.
48. Разные виды и способы обложения иностранцев. Перечислите их и приведите примеры.
49. Что такое равномерность обложения и существующие способы обложения разных видов, оценка их сравнительных достоинств и недостатков.
50. Почему прогрессивное обложение способствует большей равномерности, нежели пропорциональное, их взаимные преимущества и недостатки.
51. Объясните, почему необходима классификация налогов и сообщите главные виды ее.
52. Сравните взаимные выгоды и недостатки прямых и косвенных налогов.
53. Значение и роль переложения в общей налоговой системе; его виды и замеченные особенности, а также способы уклонения от несения налоговой тягости.
54. Изложите и разберите обстоятельно правила обложения и проведите параллель максимов Ад. Смита с правилами Симонди или других писателей.
55. Сделайте исторический очерк податных систем в Западной Европе и в России за разные периоды их существования.

56. Познакомьте с сущностью и происхождением учения физиократов о «едином налоге», позднейшими попытками в этом роде (напр., Генри Джордж) и дайте им всем надлежащую оценку.

57. Сделайте сравнительный очерк в любой стране поземельного налога, по возможности с историей землевладения за разные эпохи.

58. Поземельные кадастры, их устройство, виды и сравнительные достоинства и недостатки.

59. Дайте очерк подомового обложения в средние века и по настоящее время в Западной Европе.

60. Опишите организацию и устройство французского подомового налога по закону 8 августа 1890 г. и английского по новому закону того же года.

61. Дайте, по возможности, обстоятельное объяснение причин недостаточного обложения промыслов и торговли в современной Европе.

62. Понятие о промысле и промысловом кадастре: в чем заключаются существенные различия последнего от поземельного кадастра.

63. Изложите в систематическом порядке организацию так называемого *droit de patente*, или французского промышленного налога, и укажите его недостатки.

64. Познакомьте с русской системой торговых и промышленных сборов в их целом и критически разберите их. Сравните старые положения с законом от 8 июня 1898 г.

65. Почему в настоящее время необходимо особое обложение денежных капиталов и как оно производится в различных странах?

66. Перечислите все доводы *pro* и *contra* обложения денежного капитала или процентного дохода.

67. Параллель средневековых личных налогов с податями тех же видов в XIX в.

68. История русского подушного налога с его установления и до уничтожения.

69. Познакомьте с личным налогом на освобождаемых от воинской повинности.

70. Общеподоходный налог и его сравнительные достоинства и недостатки.

71. Сделайте исторический очерк подоходного налога в Англии в связи с общей финансовой системой этой страны.

72. Сделайте подобный же очерк для Пруссии и укажите все различия существующего там подоходного налога с английским прототипом.

## Приложение

---

73. Передайте подробно организацию вновь переформированного прусского подоходного налога по закону 1891 г. и проведите параллель со старым налогом.

74. Перечислите и укажите все старые и новые попытки введения подоходных налогов в России.

75. Значение налогов на роскошь среди финансовых систем в современной Европе.

76. Почему налоги на роскошь были сильнее нынешнего развиты в XVII и XVIII вв.?

77. Налоги на собак и охоту, по возможности в связи с общим законодательством об охоте в различных государствах Европы.

78. Сделайте сравнительный очерк организации всего прямого обложения в главнейших государствах Европы и в России за настоящее время.

79. Объясните выгоды и недостатки косвенного обложения.

80. Сделайте очерк общих правил косвенного обложения.

81. Исторический очерк развития таможенных пошлин в Западной Европе и России.

82. Покровительственная система. Приведите все доводы pro и contra.

83. Каким образом и в какой мере следует пользоваться покровительственными пошлинами?

84. Сделайте очерк русского таможенного тарифа за нынешний век.

85. Проследите главнейшие моменты в истории акцизов в любой стране Западной Европы или в России.

86. Исторический очерк питейного акциза во Франции, Англии или России.

87. Моральное значение питейного акциза. Исторический очерк борьбы против пьянства.

88. Современная организация питейного акциза в различных странах Европы.

89. Вопрос о питейной монополии и ее образцы. Доводы pro и contra.

90. Сделайте очерк истории табака и его распространения в связи с обложением.

91. Сравнительный очерк обложения табака в современной Европе.

92. Вопрос о табачной монополии. Приведите все доводы pro и contra.

93. История сахара и обложения его до настоящего века.

*Темы и задачи для практических упражнений*

---

94. Сравнительный очерк свеклосахарного акциза в современной Западной Европе и России.

95. Акциз с нефти: его история и современная организация. Обложение зажигательных спичек.

96. Сопоставьте и опишите соляной акциз и соляную регалию, существующие в Европе.

97. Общие понятия и история пошлин параллельно с налогами.

98. Сделайте исторический очерк гербовых пошлин; взвесьте их выгоды и недостатки и опишите современную организацию.

99. Сделайте исторический очерк крепостных сборов или пошлин с наследств в любой стране Европы.

100. Сравнительный очерк организации пошлин с наследств в Западной Европе и России.

---

Печатается по: *Янжул И.И.* Основные начала финансовой науки: Учение о государственных доходах. Третье издание. Удостоено от Императорской Академии наук премии С.А. Грейга. С.-Петербург, 1899.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

	стр.
<i>А.Н. Козырин.</i> Читая Янжула	7
<i>А.А. Ялбулганов.</i> Иван Иванович Янжул (1846–1914)	17
Предисловие ко второму и третьему изданию	35
<b>ВСТУПЛЕНИЕ</b>	
<b>1. Значение и сущность финансовой науки</b>	<b>36</b>
Место финансовой науки на юридическом факультете. Значение финансовой науки, 36. – Очерк развития государственных потребностей, 38. – Предмет финансовой науки, 45. – Происхождение слова «финансы», 46. – Слабое развитие финансовой науки, 47. – Его причины. 48.	
<b>2. Место финансовой науки среди других наук</b>	<b>48</b>
Различие между финансовой наукой и финансовым правом, 48. – Отношения финансовой науки к государ. праву и полит. экономии, ?? . – Вопрос о самостоятельности финансовой науки. Различие между государственным и частным хозяйством, 50. – Отношение финансовой науки к истории. 53. – Значение статистики для финансовой науки, 54.	
<b>3. Система финансовой науки</b>	<b>54</b>
Состав финансовой науки, 54. – Классификация государ. доходов. Частноправовые источники, 55. – Общественно-правовые источники, 57. – Чрезвычайные источники, 60. – Система курса, 61.	
<b>4. Исторический очерк развития источников государственных доходов</b>	<b>61</b>
Финансовое хозяйство древней Греции, 61. – Финансовое хозяйство Рима, 64. – Финансы средних веков: экономический строй средних веков, 67; – отношение государства к подданным в средние века, 69; – общий строй финансового хозяйства в средние века, 71; – домены в средние века, 73; – судебные пошлины, 76; – налоги, 77; – «потонная» и «фунтовая» пошлины, 79; – регалии; поборы с евреев, 80. – Переход к новому времени, 82.	
<b>5. Очерк истории финансовых идей</b>	<b>84</b>
Причины возникновения меркантилизма. Сущность меркантильной политики, 84. – Финансовая литература меркантилизма, 86. – Учение физиократов, 87. –Ад. Смит и его школа, 88. – Последователи Ад. Смита, 90.	
<b>6. Руководства по финансовой науке</b>	<b>93</b>

**ОТДЕЛ ПЕРВЫЙ. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИМУЩЕСТВА**

§ 1. Определение понятия «домен», 95.

А. Г о с у д а р с т в е н н ы е з е м л и (или домены в тесном смысле слова). 97

§ 2. Доводы за и против удержания домен за казной, 97. –

§ 3. Способы управления госуд. землями: а) казенная администрация, 99; – б) казенная администрация с поручительством; в) срочная аренда; 100; г) наследственная аренда, 101. – § 4. История госуд. имуществ в России, 102. – Состав так назыв. «казенных имуществ» в России: доходы от населенных имений, 103; – населенные имения в западн. и прибалт. крае, 104; – люстрация и регулирование, 105; – превращение оброков в выкупные платежи; отдельные оброчные статьи разнообразного характера: населенные земли, 106, состояние казенн. ненаселенных земель в 1837 г., меры Мин. Госуд. Имуществ 107; – статистика казенных земель, 108; – доход с казенных земель, неземельные оброчные статьи, доход от продажи госуд. имуществ, 109.

Б. Г о с у д а р с т в е н н ы е л е с а

110

§ 5. Значение леса в экономии народа, 110. – Влияние истребления лесов на климат, ?? . – § 6. Вопрос о желательности казенного лесовладения, 115. – Обоснование регламентами частного лесоводства, 118. – Исторический очерк отношений государства к лесам, 119. – Регламентация частного лесоводства в 3. Европе, 120. – § 7. История лесного законодательства в России, 121. – Лесное богатство России, 124. – Положение о сбережении лесов 4 апр. 1888 г., 126. – § 8. Казенные леса в России; Лесоустроительные работы, 130. – Доход от казенных лесов; причины недостаточной доходности казенных лесов, 131.

**ОТДЕЛ ВТОРОЙ. РЕГАЛИИ**

§ 9. Regalia majora и regalia minora. Регалии в прежнее время, 138. – Определение регалий. 139. – Деление регалий, 140.

**І. Регалии частнопроводного характера**

143

А. Г о с у д а р с т в е н н ы е п р о м ы с л ы .

§ 10. Казенные фабрики, 143. – Возникновение и первоначальное развитие мануфактур в России, 144. – Казенные фабрики в России, 146.

- Б. Железные дороги 146
- § 11. Значение железных дорог, 146. – Понятие о жел.-дорожной регалии. Необходимость регламентации жел. дорожного дела, 149. – § 12. Доводы за и против казенных железных дорог, 151. – § 13. История постройки жел. дорог в России, 154. – Казенные жел. дороги в России, 156. – О выкупе частных жел. дорог, 157. – Затраты казны на частные жел. дороги, 158. – Вмешательство государства в тарифное дело, 160. – Налоги на пассажиров и багаж, 163.
- II. Регалии юридические**
- А. Почтовая регалия 164
- § 14. Понятие о почтовой регалии, 164. – § 15. История почты: а) почта в древности, 166; – б) почта в средние века, 167; – почта Парижского университета, 168: учреждение казенной почты во Франции, изобретение Велайе; почта Шамуссэ, 169; – почта в Германии, 170; почта в Англии, 171. – Реформа Рауланда Гилля, 172. – § 16. История почты в России, 173. – Письменная почта, 174. – § 17. Доходность почтовой регалии, 176. – Статистика почты, 177. – Условия хорошей организации почтового дела, 178; почтовые сберегательные кассы, 179; почтовая тайна, 180. – Почтовые конгрессы, 182.
- В. Телеграфная регалия 183
- § 18. История телеграфа, 183. – Регальность телеграфа, Основания телеграфной регалии, 186. – § 19. Доходность телеграфной регалии, 187. – § 20. Телеграфные конгрессы, 189.
- С. Горная регалия. 190
- § 21. Понятие о горной регалии, 190. – Казенные горные заводы, 191. – § 22. Право собственности на недра земли; историческое решение вопроса. 193. – Понятие о горной свободе, 195. – Сборы с горного промысла, 196. – Типы современных горных законодательств, 197. – Юридическое обоснование горной свободы, 198. – § 22. История горной регалии в России, 200. – Деятельность Петра В., 201. – Берг-привилегия 10 дек. 1719 г., 202. – Манифест Екатерины II 28 июня 1782 г., 204. – Постановление 2 июня 1887 г. о горной промышленности, 205. – Горная свобода в Царстве Польском, 206. – § 24. Казенные горные заводы в России, 207. – § 25. Доходы с частной горной промышленности, 209. – История золотопромышленности в России, 210. – Постановления о горной подати с золота, 211. – Устав о частной золотопромышленности 19 мая 1881 г., 212. – Сборы с золотопромышленности, 214. – Статистика добывания благородных металлов, 215.

<b>Д. Монетная регалия</b>	216
§ 26. Понятие о монетной регалии, 216. – Вопрос о фискальном характере монетной регалии, 217. – § 27. История монетной регалии в России, 220. – Медный кризис при Алексее Михайловиче, 221. – Медный кризис при Анне Иоанновне, 223. – Современная монетная система в России, 224. – § 28. Технические вопросы монетной регалии: а) металл, 225; – б) проба, 226; – в) ремедиум, 227. – Виды монетного дохода в России, 228.	
<b>III. Регалии фискальные</b>	
<b>А. Соляная регалия</b>	229
§ 29. Определение соляной регалии. Соль как объект обложения, 229. – Неудобства обложения соли, 230. – История соли, 231. – § 30. Соляная регалия в Австрии, 232.	
<b>В. Табачная регалия</b>	233
§ 31. Табак как объект обложения, 233. – История табака, 234. – Организация табачной монополии, 235. – Недостатки табачной монополии, 236. – Доходность монополии, 239.	

---

**ОТДЕЛ ТРЕТИЙ. ПОДАТИ И НАЛОГИ**

**I. Общее учение о налогах.**

§ 32. Определение налога, 242. – Цель и юридическое основание налогов, 243. – Налоги: а) в древности, 244; – б) в средние века; в) в настоящее время, 245. – § 33. Элементы обложения: субъект обложения, 249; – изъятия от обязательности обложения, 251; – объект или источник налогов, 252. – Равномерность обложения, 253. – Налог равный. 255. – Свободный от обложения Existenzminimum, 256. – § 34. Прогрессивный налог, 257. – Выгоды прогрессивного налога, 260. – Экономический закон Энгеля, 261. – Имущество, как фактор налогоспособности, 265; – фундированные и нефундированные доходы, 266. – § 35. Способы определения податной обязанности. Классификация налогов, 267. – Прямые и косвенные налоги. Определение Гоффмана, 268; – оценочные налоги и налоги на потребление, 269. – § 36. Свойства прямых и косвенных налогов, 270. – Подразделение прямых налогов, 274. – Подразделение косвенных налогов. – Распределительные и количественные налоги, 275. – § 37. Переложение налогов, 276. – Погашение налога, 277. – Оптимистическая теория переложения налогов, 278. – Пессимистическая теория, 279. – Способы уклонения от несения налога, 281. – § 38. Правила обложения, 282. – Правила обложения по Адольфу Вагнеру, 284. – Податная система, 285. – § 39. Исторический очерк податных систем. 286. – § 40. Единый налог, 288. – Единый налог, предложенный Пейфером, 289. – Возражения против единого налога, 290.

**II. Оценочные или прямые налоги****А. П о з е м е л ь н ы й   н а л о г**

292

§ 41. Общие понятия, 292. – Объект поземельного налога. – Старинные формы поземельного налога, 295. – § 42. Кадастр, 296. – Французский парцеллярный кадастр. Понятие о парцелле, 297. – а) Classification, б) Evaluation du revenu des classes, в) Classement, 298, – д) Ventilation. Недостатки французского кадастра, 299. – Средства упрощения кадастра. Реальный кадастр, 300. – § 43. Поземельный налог: а) по Франции, 302, б) в Австрии, – в) в Пруссии, д) в Англии, 303. – § 44. Поземельные налоги в России. Государств. поземельный налог 1875 г., 305. – Оброчная подать. Русский кадастр 1843–1856 гг.; 306. – Кадастр по инструкции 1859 г., 308. – Указ 24 ноября 1864 г., 309. – Выкуп оброчной подати. Закон 7 февр. 1894 г. о расрочке по взысканию с крестьян недоимок по выкупным платежам, 310. – Специальные земельные налоги, 312.

- Б. Подомовый налог 312
- § 45. История подомового налога, 312. – Объект подомового налога, 313. – Современные подомовые налоги. а) в Англии: 1. Hearth money–1662 г., 314; 2) Window-tax–1699 г., ???; – 3) Tax on inhabited houses, 315. – б) в Австрии, 316. – в) во Франции, 317. – г) в Пруссии, 318. – д) в России, 319.
- В. Квартирный налог 321
- § 46. Квартирный налог и его место в обложении, 321. – Франция, 323. – Критика его. Англия, 324. – Государственный квартирный налог в России, Высочайше утверждённ. 14 мая 1893 г., 325.
- Г. Промысловый налог 328
- § 47. Общие замечания, 328. – Причины незначительного обложения промышленности. Понятие о промысле, 330. – Определение промыслового налога. – § 48. Промысловый кадастр, 332. – Внешние признаки промыслового дохода, 333. – Внутренние признаки промыслов. дохода, 335. – § 49. Организация промыслов, налога в 3. Европе: а) во Франции, 336; – б) в Австрии, 338; – в) в Пруссии: новый прусский промыслов. налог., 339. – § 50. История промыслов. обложения в России, 340. – Современная система русского промыслов. обложения. 1. *Пошлины за право торговли и промыслов*, 342: – а) гильдейские и промысловые свидетельства; б) билеты на торгово-промышленные заведения, 343. – Недостатки пошлин с торговли и промыслов, 344. – § 51. Реформа русского промыслов. обложения. 345. 2. *Дополнительные сборы с торговли и промыслов*, 346: – а) пятипроцентный; б) раскладочный дополнит. сбор, 347. – Податные присутствия, ????. Раскладка налога, 348. – Податные инспектора, 350. – Статистика промыслового обложения. Размеры дохода от промыслового налогов, 351. – Новый промысловый налог от 8 июня 1898 г. 352.
- Д. Налог на денежный капитал 355
- § 52. Общие замечания. 355. – Объект налога на денежный капитал. – Обложение процентных бумаг частных ссуд, 357. – Вопрос об обложении дивидендов. ????. – Возражения против рентного налога, 361. – § 53. Существующие налоги на денежный капитал. 363.
- Е. Личный налог 366
- § 54. Определение личного налога, 366. – Современные видоизменения личных налогов, ????. – История личных налогов, 367. – Личный налог во Франции. Личные налоги, зависящие от внешних признаков и личных качеств. 368. – Прусский классный налог, ????. – § 55. Русская подушная подать, 370. – Отмена подушной подати и ее вероятные результаты, 372. – Личный налог на освобождаемых от воинской повинности, 373.

Ж. О б щ е п о д о х о д н ы й н а л о г

374

§ 56. Определение понятия «общепоходный налог», 374. – Достоинства походного налога, 375. – Два способа оценки дохода и их недостатки, 376. – Правила организации походного налога, 379. – § 57. Недостатки походного налога, 380. – § 58. История и современная организация прусского походного налога, 382. – Новый прусский походный налог. 383. – § 59. История и современная организация английского походного налога, 386. – Income-tax 1842 г., 387. – Современная организация походного налога в Англии, 388. – Различие прусского и английского походного налога. – § 60. Походный налог в Австрии, 389. – Походный налог в Италии, 390. – Значение походного налога для финансов, 391. – Попытка введения походн. налогов в России. Общие выводы о походном налоге, 392.

**III. Налоги на роскошь**

393

§ 61. Общие понятия о налогах на роскошь, 393. – § 62. Налог на право охоты и ружья, 394. – § 63. Налог на собак, 395. – § 64. Налог на экипажи и лошадей, 396. – § 65. Налог на прислугу, ???; налог на гербы; налог на бильярды; налог на пудру; налог на карты, 398; налог на велосипеды и фортепиано во Франции. – Общее заключение о налогах на роскошь, 399.

**IV. Косвенные налоги**

**Общие сведения**

399

§ 66. Выгоды косвенных налогов, 399. – Недостатки косвенного обложения, 400. – § 67.–Общие начала косвенного обложения, 403.

**1. Таможенные пошлины**

§ 68. Определение и виды таможенных пошлин, 407. – История таможенных пошлин, 408. – § 69. Свободная торговля и протекционизм. Доводы против покровит. системы, 410. – Возражения протекционистов, 411. – § 70. Оценка протективной системы, 413. – § 71. Правила для установления покровит. пошлин, 417. – § 72. Фискальные пошлины, 419. – Классификация товаров, 420. – Возвратные пошлины. Вывозные премии, 421. – Момент взимания таможен. пошлин. Пошлины *ad valorem* и специфические, 422. – Доход от таможен. пошлин. – § 73. История внутренних таможенных пошлин в России, 423. – Торговые сборы. Тагма. Рублевая пошлина. Проезжие сборы. Мыт, 424. – Отмена внутренних таможенных пошлин. § 74. История внешних таможенных пошлин в России. Торговый устав 1653 г., 425. Новоторговый устав 1667 г. Правила торговой политики Петра I, 426. Тариф 1819 г., 428. – Тариф 1850 г. Тариф 1857 г., 429. – Тариф 1868 г. 430, – Золотая пошлина 1877 г. и переход к высокопошлинной системе., § 75. Таможенный тариф 1891 г., 431. – Договор о торговле и мореплавании между Россией и Германией (Высочайше утвержден 5 марта 1894 г.), 434. – Таможенная война, 435. – Понижение таможенных ставок в русском тарифе по русско-германскому договору 1894 г., 437. – Заключительный вывод. Необходимость нового пересмотра тарифа, 439.

**2. Акцизы**

**Общие понятия об акцизах**

§ 76. Определение слова и понятия акциза, 440. – Моменты взимания акцизов, 441. – Исторический очерк акцизов, 443.

**А. П и т е й н ы й а к ц и з**

§ 77. Спиртные напитки, как объект обложения, 445. – Исторические сведения о спиртных напитках. § 78. Питейный акциз в Англии: а) История его, 446. – Питейный налог во Франции, 449. – § 79. Питейный налог в Германии. «Налог на потребление», 451. – Добавочные питейные налоги в Германии, 452. – Питейный налог в Австрии, 454. – Общие тенденции современной организации питейного акциза. § 80. История питейного налога в России, 456. – Действующая система обложения напитков в России, 459. – Казенная торговля вином, 463. – Вывоз спирта за границу, 467. – Закон 4 июня 1890 г. для поддержания сельскохозяйственного винокурения, 469. – Казенный склад в Москве для хранения спирта, 471.



Б. Табачный акциз	472
§ 81. Способы взимания налога с табака. Налог на табак в Англии, 472. – Виды табачного акциза: а) в Германии. – § 82. б) В России, История табака в России, 473. – Современная организация табачного акциза в России, 475. – Дополнительный табачный акциз, 480.	
В. Сахарный акциз	483
§ 83. Сахар как объект обложения, 483. История сахара, 484. – § 84. Типы сахарного акциза, 486. – § 85. Сахарный акциз во Франции, 489. – Сахарный акциз в Австрии, 490. – Сахарный акциз в Германии, 491. – § 86. Сахарный акциз в России, 492.	
Г. Нефтяной акциз	498
§ 87. Предметы освещения как объекты налогов, 498. – Налог на осветительные масла в 3. Европе и Америке, 499. – § 88. Налог на керосин в России, 500.	
Д. Спичечный акциз	503
§ 89. Спички как объект обложения, 503. – Налог на спички в России, 504.	
Е. Соляной акциз	507
§ 90. Соляной акциз во Франции, 507. – Соляной акциз в Германии, 508. – Соляной налог в России, 509.	

#### Отдел четвертый

##### Пошлины

§ 91. Общее понятие о пошлинах. Их сходство и различие от налогов. Достоинства пошлин, 511. – Недостатки пошлин. Исторические замечания о пошлинах, 512.	511
А. Гербовые пошлины	514
§ 92. Понятие о гербовых пошлинах. Достоинства и недостатки гербовых пошлин, 514. – Необходимые правила организации гербовых пошлин, 515. – Доходность гербовых пошлин. § 93. Гербовые пошлины во Франции: а) Timbre de dimension, б) Timbre proportionnel, 516. – в) Timbre fixe, 517. – Гербовые сборы в Англии, 518. – § 94. Гербовые сборы в России, 519. – 1. Простой гербовый сбор: а) в 80 коп., 520. – б) в 15 коп. в) в 5 коп., 521. – 2. Пропорциональный гербовый сбор, 522. – Изъятия от гербового сбора, 523.	

Б. Крепостные или явочные пошлины	524
§ 95. Определение крепостных пошлин, 524. Различие от гербовых пошлин. Достоинства и недостатки крепостных пошлин. 525. – § 96. Крепостные пошлины во Франции, 526. – § 97. Крепостные пошлины в России: а) История их, 528. – б) Современное законодательство, 529. Доходы от крепостн. сборов в России и Франции, 531.	
В. Пошлины с наследства	531
§ 98. Общие понятия о пошлинах с наследства, 531. Недостатки и достоинства пошлин с наследства, 532. Определение пошлины с наследства, 533. – § 99. Пошлины с наследства во Франции. Пошлины с наследства в Англии, 535: 1) Probate or Inventory and Account-duty. 2) Legacy-duty. 3) Succession-duty, 536. Новейшая реформа пошлин с наследства в Англии, 537. – § 100. Пошлины с наследства в России. Положение 15 июня 1879 г. о пошлинах на переход имуществ безмездными способами, 538. – Новый проект положения о пошлинах с наследства, 540.	
Приложение:	
Темы и задачи для практических упражнений по финансовому праву.	542

## ДРУГИЕ НАУЧНЫЕ ТРУДЫ И.И. ЯНЖУЛА

---

1. **Опыт исследования английских косвенных налогов.** Акциз. Москва, 1874. Цена 1 руб. 50 коп.
2. **Английская свободная торговля.** Исторический очерк развития идей свободной конкуренции и начал государственного вмешательства. Выпуск I. Период меркантильный. Москва, 1876. Цена 1 руб. 50 коп. Выпуск II. Период свободной торговли. Москва, 1882. Цена 3 руб.
3. **Ливерпульская ассоциация финансовых реформ.** Опыт критики государственных расходов. Москва, 1880. Цена 1 руб. 25 коп.
4. **Английское фабричное законодательство.** В «Трудах Комиссии, учрежденной г. Московским Генерал-Губернатором, князем В. А. Долгоруковым». Москва, 1880. Цена 2 руб.
5. **Об инспекторате в Швейцарии и Англии.** В «Трудах Комиссии, учрежденной г. Московским Генерал-Губернатором» Москва, 1881. Нет в продаже.
6. **Ответственность хозяев за несчастия с рабочими.** В «Трудах» вышеуказанной Комиссии. Москва, 1882. Цена 75 коп.
7. **Очерки и исследования.** Сборник статей по вопросам народного хозяйства, политики и законодательства. В двух томах. Москва, 1884. Цена 3 руб.
8. **Фабричный быт Московской губернии.** Отчет фабричного инспектора Московского округа за 1882–4 гг. Петербург, 1884. Изд. Департамента Торговли и Мануфактур.
9. **Отчет фабричного инспектора Московского округа за 1885 год.** С.-Петербург, 1886. Изд. Департамента Торговли и Мануфактур.
10. **Исторический очерк развития фабрично-заводской промышленности в Царстве Польском.** Москва, 1887. Цена 75 коп.
11. **Отчет по исследованию фабрично-заводской промышленности в Царстве Польском.** С.-Петербург, 1888. Изд. Департамента Торговли и Мануфактур.
12. **История политической экономии Джона Ингрэма.** Перевод под редакцией (с примечаниями) И. И. Янжула. Москва, 1891. Цена 1 руб. 50 коп.

13. **Книга о книгах.** Толковый указатель для выбора книг по важнейшим отраслям знаний. Составлен многими специалистами под редакцией И. И. Янжула. Москва, 1892. Цена 3 руб. (по подписке). Нет в продаже.

14. **В поисках лучшего будущего.** Социальные этюды. С.-Петербург, 1893. Цена 2 руб.

15. **Промысловые синдикаты** или предпринимательские союзы для регулирования производства преимущественно в Соединенных Штатах Северной Америки. С.-Петербург, 1895. Цена 2 руб. 50 коп. Изд. Министерства Финансов.

16. **Часы досуга.** Очерки и картинки по экономическим, общественным и литературным вопросам. И. и Е. Янжул. Москва, 1896. Цена 1 руб. 25 коп.

17. **Торговые музеи, экспортные союзы и склады товарных образцов.** Исследование И. И. Янжула. Москва, 1897. Цена 2 руб. (Изд. Мин. Фин.).

18. **Экономическая оценка народного образования.** И. И. Янжула, А. И. Чупрова и Е. Н. Янжул. (Издание в пользу школ Императорского Технического Общества). С.-Петербург, 1897. Цена 50 коп.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>А.Н. Козырин. Читая Янжула</i> .....	5
<i>А.А. Ялбулганов. Академик Иван Иванович Янжул (1846–1914)</i> .....	15

### **И.И. ЯНЖУЛ. ОСНОВНЫЕ НАЧАЛА ФИНАНСОВОЙ НАУКИ: УЧЕНИЕ О ДОХОДАХ**

<b>ПРЕДИСЛОВИЕ КО ВТОРОМУ И ТРЕТЬЕМУ ИЗДАНИЮ</b> .....	33
<b>ВСТУПЛЕНИЕ</b> .....	34
<b>1. Значение и сущность финансовой науки</b> .....	34
Место финансовой науки на юридическом факультете. – Значение финансовой науки. – Очерк развития государственных потребностей. – Предмет финансовой науки. – Происхождение слова «финансы». – Слабое развитие финансовой науки. – Его причины.	
<b>2. Место финансовой науки среди других наук</b> .....	46
Различие между финансовой наукой и финансовым правом. – Отношение финансовой науки к государственному праву и политической экономии. – Вопрос о самостоятельности финансовой науки. – Различие между государственным и частным хозяйством. – Отношение финансовой науки к истории. – Значение статистики для финансовой науки.	
<b>3. Система финансовой науки</b> .....	52
Состав финансовой науки. – Классификация государственных доходов. – Частноправовые источники. – Общественно-правовые источники. – Чрезвычайные источники. – Система курса.	
<b>4. Исторический очерк развития источников государственных доходов</b> .....	59
Финансовое хозяйство Древней Греции. – Финансовое хозяйство Рима. – Финансы средних веков: – экономический строй средних веков; – отношение государства к подданным в средние века; – общий строй финансового хозяйства в средние века; – домены в средние века; – судебные пошлины; – налоги; – «потонная» и «фунтовая» пошлины; – регалии; – поборы с евреев. – Переход к новому времени.	
<b>5. Очерк истории финансовых идей</b> .....	82
Причины возникновения меркантилизма. – Сущность меркантильной политики. – Финансовая литература меркантилизма. – Учение физиократов. – Ад. Смит и его школа. – Последователи Ад. Смита.	
<b>6. Руководства по финансовой науке</b> .....	91

## Оглавление

<b>ОТДЕЛ ПЕРВЫЙ. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИМУЩЕСТВА</b> .....	93
§ 1. Определение понятия «домен» .....	93
<b>А. Государственные земли (или домены в тесном смысле слова)</b> .....	95
§ 2. Доводы за и против удержания домен за казной. – § 3. Способы управления государственными землями: – а) казенная администрация; – б) казенная администрация с поручительством; – в) срочная аренда; – г) наследственная аренда. – § 4. История государственных имуществ в России. – Состав так называемых «казенных имуществ» в России: – доходы от населенных имений; – населенные имения в Западном и Прибалтийском крае; – люстрация и регулирование; – превращение оброков в выкупные платежи; – отдельные оброчные статьи разнообразного характера: а) незаселенные земли; – состояние казенных ненаселенных земель в 1837 г.; – меры Министерства Государственных Имуществ; – статистика казенных земель; – доход с казенных земель; – неземельные оброчные статьи; – б) доход от продажи государственных имуществ.	
<b>Б. Государственные леса</b> .....	108
§ 5. Значение леса в экономии народа. – Влияние истребления лесов на климат. – § 6. Вопрос о желательности казенного лесовладения. – Обоснование регламентации частного лесоводства. – Исторический очерк отношений государства к лесам. – Регламентация частного лесоводства в Западной Европе. – § 7. История лесного законодательства в России. – Лесное богатство России. – «Положение о сбережении лесов» 4 апреля 1888 г. – § 8. Казенные леса в России; – лесоустроительные работы. – Доход от казенных лесов; – причины недостаточной доходности казенных лесов.	
<b>ОТДЕЛ ВТОРОЙ. РЕГАЛИИ</b> .....	136
§ 9. Regalia majora и regalia minor. – Регалии в прежнее время. – Определение регалий. – Деление регалий.	
<b>I. Регалии частноправового характера</b> .....	141
<b>А. Государственные промыслы</b> .....	141
§ 10. Казенные фабрики. – Возникновение и первоначальное развитие мануфактуры в России. – Казенные фабрики в России.	
<b>Б. Железные дороги</b> .....	144
§ 11. Значение железных дорог. – Понятие о железнодорожной регалии. – Необходимость регламентации железнодорожного дела. – § 12. Доводы за и против казенных железных дорог. – § 13. История постройки железных дорог в России. – Казенные железные	

## Оглавление

дороги в России. – О выкупе частных железных дорог. – Затраты казны на частные железные дороги. – Вмешательство государства в тарифное дело. – Налог на пассажиров и багаж.

<b>II. Регалии юридические</b> .....	162
<b>A. Почтовая регалия</b> .....	162
§ 14. Понятие о почтовой регалии. – § 15. История почты: – а) почта в древности; – б) почта в средние века; – почта Парижского университета: – учреждение казенной почты во Франции; – изобретение Велайе; – почта Шамуссэ; – почта в Германии; – почта в Англии. – Реформа Рауланда Гилля. – § 16. История почты в России. – Письменная почта. – § 17. Доходность почтовой регалии. – Статистика почты. – Условия хорошей организации почтового дела; – почтовые сберегательные кассы; – почтовая тайна. – Почтовые конгрессы.	
<b>B. Телеграфная регалия</b> .....	181
§ 18. История телеграфа. – Регальность телеграфа. – Основания телеграфной регалии. – § 19. Доходность телеграфной регалии. – § 20. Телеграфные конгрессы.	
<b>C. Горная регалия</b> .....	188
§ 21. Понятие о горной регалии. – Казенные горные заводы. – § 22. Право собственности на недра земли; – историческое решение вопроса. – Понятие о горной свободе. – Сборы с горного промысла. – Типы современных горных законодательств. – Юридическое обоснование горной свободы. – § 23. История горной регалии в России. – Деятельность Петра Великого. – Берг-привилегия 10 декабря 1719 г. – Манифест Екатерины II 28 июня 1782 г. – Постановление 2 июня 1887 г. о горной промышленности. – Горная свобода в Царстве Польском. – § 24. Казенные горные заводы в России. – § 25. Доходы с частной горной промышленности. – История золотопромышленности в России. – Постановления о горной подати с золота. – Устав о частной золотопромышленности 19 мая 1881 г. – Сборы с золотопромышленности. – Статистика добывания благородных металлов.	
<b>D. Монетная регалия</b> .....	214
§ 26. Понятие о монетной регалии. – Вопрос о фискальном характере монетной регалии. – § 27. История монетной регалии в России. – Медный кризис при Алексее Михайловиче. – Медный кризис при Анне Иоанновне. – Современная монетная система в России. – § 28. Технические вопросы монетной регалии: – а) металл; – б) проба; – в) ремедиум. – Виды монетного дохода в России.	

## Оглавление

<b>III. Регалии фискальные</b> .....	226
А. Соляная регалия .....	226
§ 29. Определение соляной регалии. – Соль как объект обложения. – Неудобства обложения соли. – История соли. – § 30. Соляная ре- галия в Австрии.	
В. Табачная регалия .....	231
§ 31. Табак как объект обложения. – История табака. – Организа- ция табачной монополии. – Недостатки табачной монополии. – Доходность монополии.	
<b>ОТДЕЛ ТРЕТИЙ. ПОДАТИ И НАЛОГИ</b> .....	239
<b>I. Общее учение о налогах</b> .....	239
§ 32. Определение налога. – Цель и юридическое основание нало- гов. – Налоги: – а) в древности; – б) в средние века; – в) в настоящее время. – § 33. Элементы обложения: – субъект обложения; – изъят- ия от обязательности обложения; – объект или источник налогов. – [§ 33а]. Равномерность обложения. – Налог равный. – Свободный от обложения Existenzminimum. – § 34. Прогрессивный налог. – Выгоды прогрессивного налога. – Экономический закон Энгеля. –Имущество как фактор налогообеспособности; – фундированные и нефундирован- ные доходы. – § 35. Способы определения податной обязанности. – Классификация налогов. – Прямые и косвенные налоги. – Опреде- ление Гофманна; – оценочные налоги и налоги на потребление. – § 36. Свойства прямых и косвенных налогов. – Подразделение пря- мых налогов. – Подразделение косвенных налогов. – Распредели- тельные и количественные налоги. – § 37. Переложение налогов. – Погашение налога. – Оптимистическая теория переложения нало- гов. – Пессимистическая теория. – Способы уклонения от несения налога. – § 38. Правила обложения. – Правила обложения по Адольфу Вагнеру. – Податная система. – § 39. Исторический очерк податных систем. – § 40. Единый налог. – Единый налог, предло- женный Пфейффером. – Возражения против единого налога.	
<b>II. Оценочные или прямые налоги</b> .....	290
А. По земельный налог .....	290
§ 41. Общие понятия. – Объект поземельного налога. – Старинные формы поземельного налога. – § 42. Кадастр. – Французский парцел- лярный кадастр. – Понятие о parcelle. – а) Classification, – b) Evaluation du revenu des classes, – c) Classement, – d) Ventilation. – Недостатки французского кадастра. – Средства упрощения кадастра. – Реальный кадастр. – § 43. Поземельный налог: – а) по Франции, –	



## Оглавление

- б) в Австрии, – с) в Пруссии, d) в Англии. – § 44. Поземельные налоги в России. – Государственный поземельный налог 1875 г. – Оброчная подать. – Русский кадастр 1843–1856 гг. – Кадастр по инструкции 1859 г. – Указ 24 ноября 1864 г. – Выкуп оброчной подати. – Закон 7 февраля 1894 г. о рассрочке по взысканию с крестьян недоимок по выкупным платежам. – Специальные земельные налоги.
- Б. П о д о м о в ы й н а л о г ..... 310
- § 45. История подомового налога. – Объект подомового налога. – Современные подомовые налоги: – а) В Англии: – 1. *Hearth money* – 1662 г.; – 2) *Window-tax* – 1699 г.; – 3) *Tax on inhabited houses*. – б) В Австрии. – в) Во Франции. – г) В Пруссии. – д) В России.
- В. К в а р т и р н ы й н а л о г ..... 319
- § 46. Квартирный налог и его место в обложении. – Недостатки его. – Достоинства. – Французский квартирный налог. – Критика его. – Английский квартирный налог. – Государственный квартирный налог в России, Высочайше утвержденный 14 мая 1893 г.
- Г. П р о м ы с л о в ы й н а л о г ..... 326
- § 47. Общие замечания. – Причины незначительного обложения промышленности. – Понятие о промысле. – Определение промышленного налога. – § 48. Промысловый кадастр. – Внешние признаки промышленного дохода. – Внутренние признаки промышленного дохода. – § 49. Организация промышленного налога в Западной Европе: – а) Во Франции. – б) В Австрии. – в) В Пруссии: – старый промышленный налог; – новый прусский промышленный налог. – § 50. История промышленного обложения в России. – Современная система русского промышленного обложения. – 1. *Пошлины за право торговли и промыслов*: – а) гильдейские и промышленные свидетельства; – б) билеты на торгово-промышленные заведения. – Недостатки пошлин с торговли и промыслов. – § 51. Реформа русского промышленного обложения. – 2. *Дополнительные сборы с торговли и промыслов*: – а) 3 %-ый дополнительный сбор; – б) раскладочный дополнительный сбор. – Податные присутствия. – Раскладка налога. – Податные инспектора. – Статистика промышленного обложения. – Размеры дохода от промышленных налогов. – Новый промышленный налог от 8 июня 1898 г.
- Д. Н а л о г н а д е н е ж н ы й к а п и т а л ..... 353
- § 52. Общие замечания. – Объект налога на денежный капитал. – Обложение процентных бумаг и частных ссуд. – Вопрос об обложении дивидендов. – Возражения против рентного налога. – § 53. Существующие налоги на денежный капитал.

## Оглавление

Е. Личный налог .....	364
§ 54. Определение личного налога. – Современные видоизменения личных налогов. – История личных налогов. – Личный налог во Франции. – Личные налоги, зависящие от внешних признаков и личных качеств. – Прусский классный налог. – § 55. Русская подушная подать. – Отмена подушной подати и ее вероятные результаты. – Личный налог на освобождаемых от воинской повинности.	
Ж. Общеподоходный налог .....	372
§ 56. Определение понятия «общеподоходный налог». – Достоинства подоходного налога. – Два способа оценки дохода и их недостатки. – Правила организации подоходного налога. – § 57. Недостатки подоходного налога. – § 58. История и современная организация прусского подоходного налога. – Новый прусский подоходный налог. – § 59. История и современная организация английского подоходного налога. – Income-tax 1842 г. – Современная организация подоходного налога в Англии. – Различие прусского и английского подоходного налога. – § 60. Подоходный налог в Австрии. – Подоходный налог в Италии. – Значение подоходного налога для финансов. – Попытка введения подоходных налогов в России. – Общие выводы о подоходном налоге.	
<b>III. Налоги на роскошь .....</b>	<b>391</b>
§ 61. Общие понятия о налогах на роскошь. – § 62. Налог на право охоты и ружья. – § 63. Налог на собак. – § 64. Налог на экипажи и лошадей. – § 65. Налог на прислугу; – налог на гербы; налог на бильярды; – налог на пудру; налог на карты; – налог на велосипеды и фортепиано во Франции. – Общее заключение о налогах на роскошь.	
<b>IV. Косвенные налоги .....</b>	<b>397</b>
<b>Общие сведения .....</b>	<b>397</b>
§ 66. Выгоды косвенных налогов. – Недостатки косвенного обложения. – § 67. Общие начала косвенного обложения.	
<b>1. Таможенные пошлины .....</b>	<b>405</b>
§ 68. Определение и виды таможенных пошлин. – История таможенных пошлин. – § 69. Свободная торговля и протекционизм. – Доводы против покровительственной системы. – Возражения протекционистов. – § 70. Оценка протективной системы. – § 71. Правила для установления покровительственных пошлин. – § 72. Фискальные пошлины. – Классификация товаров. – Возвратные пошлины. – Вывозные премии. – Момент взимания таможенных	

## Оглавление

пошлин. – Пошлины ad valorem и специфические. – Доход от таможенных пошлин. – § 73. История внутренних таможенных пошлин в России. – Торговые сборы. – Тагма. – Рублевая пошлина. – Проезжие сборы: – Мыт. – Отмена внутренних таможенных пошлин. – § 74. История внешних таможенных пошлин в России. – Торговый устав 1653 г. – Новоторговый Устав 1667 г. – Правила торговой политики Петра I. – Тариф 1819 г.. – Тариф 1850 г. – Тариф 1857 г. – Тариф 1868 г. – Золотая пошлина 1877 г. и переход к высокопошлинной системе. – § 75. Таможенный тариф 1891 г. – Договор о торговле и мореплавании между Россией и Германией (Высочайше утвержденный 5 марта 1894 г.). – Таможенная война. – Понижение таможенных ставок в русском тарифе по русско-германскому договору 1894 г. – Заключительный вывод. – Необходимость нового пересмотра тарифа.	
<b>2. Акцизы</b> .....	438
<b>Общие понятия об акцизах</b> .....	438
§ 76. Определение слова и понятия акциза. – Моменты взимания акцизов. – Исторический очерк акцизов.	
<b>А. П и т е й н ы й а к ц и з</b> .....	443
§ 77. Спиртные напитки как объект обложения. – Исторические сведения о спиртных напитках. – § 78. Питейный акциз в Англии: – а) История его. – Питейный налог во Франции. – § 79. Питейный налог в Германии. – «Налог на потребление». – Добавочные питейные налоги в Германии. – Питейный налог в Австрии. – Общие тенденции современной организации питейного акциза. – § 80. История питейного налога в России. – Действующая система обложения напитков в России. – Казенная торговля вином. – Вывоз спирта за границу. – Закон 4 июня 1890 г. для поддержания сельскохозяйственного винокурения. – Казенный склад в Москве для хранения спирта.	
<b>Б. Т а б а ч н ы й а к ц и з</b> .....	470
§ 81. Способы взимания налога с табака. – Налог на табак в Англии. – Виды табачного акциза: – а) В Германии. – § 82. б) В России. – История табака в России. – Современная организация табачного акциза в России. – Дополнительный табачный акциз.	
<b>В. С а х а р н ы й а к ц и з</b> .....	481
§ 83. Сахар как объект обложения. – История сахара. – § 84. Типы сахарного акциза. – § 85. Сахарный акциз во Франции. – Сахар-	

## Оглавление

ный акциз в Австрии. – Сахарный акциз в Германии. – § 86. Сахарный акциз в России.	
Г. Нефтяной акциз .....	496
§ 87. Предметы освещения как объекты налогов. – Налог на осветительные масла в Западной Европе и Америке. – § 88. Налог на керосин в России.	
Д. Спичечный акциз .....	501
§ 89. Спички как объект обложения. – Налог на спички в России.	
Е. Соляной акциз .....	505
§ 90. Соляной акциз во Франции. – Соляной акциз в Германии. – Соляной налог в России.	
<b>ОТДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ. ПОШЛИНЫ</b> .....	<b>509</b>
§ 91. Общее понятие о пошлинах. – Их сходство и различие от налогов. – Достоинства пошлин. – Недостатки пошлин. – Исторические замечания о пошлинах.	
А. Гербовые пошлины .....	512
§ 92. Понятие о гербовых пошлинах. – Достоинства и недостатки гербовых пошлин. – Необходимые правила организации гербовых пошлин. – Доходность гербовых пошлин. – § 93. Гербовые пошлины во Франции: – а) <i>Timbre de dimension</i> ; – б) <i>Timbre proportionnel</i> ; – в) <i>Timbre fixe</i> . – Гербовые сборы в Англии. – § 94. Гербовые сборы в России. – 1. Простой гербовый сбор: – а) в 80 копеек; – б) в 15 копеек; – в) в 5 копеек. – 2. Пропорциональный гербовый сбор. – Изъятия от гербового сбора.	
Б. Крепостные, или явочные пошлины .....	522
§ 95. Определение крепостных пошлин. – Различие от гербовых пошлин. – Достоинства и недостатки крепостных пошлин. – § 96. Крепостные пошлины во Франции. – § 97. Крепостные пошлины в России: – а) История их. – б) Современное законодательство. – Доходы от крепостных сборов в России и Франции.	
В. Пошлины с наследства .....	529
§ 98. Общие понятия о пошлинах с наследства. – Недостатки и достоинства пошлин с наследства. – Определение пошлины с наследства. – § 99. Пошлины с наследства во Франции. – Пошлины с наследства в Англии: – 1) <i>Probate or Inventory and Account duty</i> ; – 2) <i>Legacy-duty</i> ; – 3) <i>Succession-duty</i> . – Новейшая реформа пошлин с наследства в Англии. – § 100. Пошлины с наследства в России. – Положение	

## Оглавление

---

15 июня 1882 г. о пошлинах на переход имущества безмездными способами. – Новый проект положения о пошлинах с наследства.

П р и л о ж е н и е. Темы и задачи для практических упражнений по финансовому праву ..... 540

**Иван Иванович Янжул**

**ОСНОВНЫЕ НАЧАЛА ФИНАНСОВОЙ НАУКИ:  
Учение о государственных доходах**

Редактор *В.Ю. Станковская*

Корректор *А.Н. Стрелко*

Художник *В.В.Самойлова*

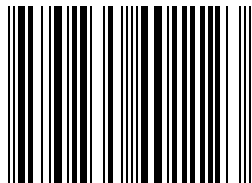
Компьютерная верстка: *И.И. Новиков*

ЛР № 065297 от 17.07.97

Подписано в печать 08.08.2002. Формат 60×90<sup>1/16</sup>. Бумага офсетная.  
Гарнитура Таймс. Печать офсетная. Печ. л. 35,0. Усл. печ. л. 32,55. Тираж 2000 экз.  
Заказ №

Издательство «Статут»:  
117415, г. Москва, пр. Вернадского, д. 37, кор. 2;  
для корреспонденции: 117415, г. Москва, а/я 61;  
тел./факс: 436-06-37, 436-00-75  
E-mail: [statut@au.ru](mailto:statut@au.ru)  
[www.estatut.ru](http://www.estatut.ru)

ISBN 5-8354-0112-4



9 785835 401123 >