

ГРАЖДАНСКИЙ И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС
Современный взгляд

Г.О. АБОЛОНИН

**ГРАЖДАНСКОЕ
ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО
США**



Wolters Kluwer

УДК 347.9(075.8)
ББК 67.410я73
A15

Сведения об авторе: Аболонин Глеб Олегович – кандидат юридических наук, юрисконсульт ЗАО «Линкс Телекоммьюникэйшнс СНГ».

Аболонин, Г.О.

A15 Гражданское процессуальное право США : монография / Г.О. Аболонин. – М. : Волтерс Клувер, 2010. – 432 с. – (Серия «Гражданский и арбитражный процесс: современный взгляд»).

ISBN 978-5-466-00482-3 (в пер.)

Книга содержит общую характеристику гражданского процессуального права Соединенных Штатов Америки, исследование основных его институтов, включает теоретическую оценку используемых в США правовых механизмов в сравнении с положениями действующего российского гражданского процессуального права и истории его развития, исследует основные процессуальные механизмы.

Книга адресована студентам и преподавателям юридических вузов, практикующим юристам, включая экспертов ответственных за проведение судебной реформы, а также читателям, интересующимся судебной реформой в России и особенностями американского порядка рассмотрения гражданских споров.

УДК 347.9(075.8)
ББК 67.410я73

ISBN 978-5-466-00482-3

© Аболонин Г.О., 2009
© Волтерс Клувер, 2010

Содержание

<u>Предисловие</u>	III
<u>Введение</u>	1
1. <u>Различия правовых семей</u>	19
2. <u>Широкая известность</u> <u>гражданского процесса США</u>	27
3. <u>Судебная система</u>	29
4. <u>Источники права</u>	41
4.1. <u>Кодекс США (United States Code)</u>	43
4.2. <u>Статуты</u>	44
4.3. <u>Общее право</u>	45
4.4. <u>Федеральные правила</u> <u>гражданского процесса</u>	46
<u>Глава 1. Гражданское судопроизводство</u> <u>в судах первой инстанции</u>	50
1. <u>Теоретическое понимание</u> <u>гражданского судопроизводства</u>	50
2. <u>Участники гражданского</u> <u>судопроизводства</u>	75
3. <u>Процессуальное соучастие</u>	89

Содержание

Глава 2. Юрисдикция	
(подведомственность и подсудность)	97
Глава 3. Возбуждение гражданского дела	140
1. Предъявление иска	
(commencement of action)	140
1.1. Содержание искового заявления	141
2. Отзыв ответчика	144
3. Особенности подготовки дела	
к рассмотрению	163
3.1. Повестки	164
4. Обмен состязательными	
процессуальными документами (pleadings)	185
5. Досудебное представление и исследование	
доказательств (discovery)	207
5.1. Совещание по раскрытию доказательств	
(discovery conference)	214
5.2. Отдельные виды доказательств	232
5.3. Дополнительно раскрываемые сведения	
и отзыв в их отношении	264
5.4. Ограничения требований	
о предоставлении информации	280
6. Досудебное совещание	286
7. Заключение мирового соглашения	295
Глава 4. Рассмотрение гражданского дела судом	300
1. Рассмотрение гражданского дела	
судом присяжных	303
1.1. Формирование жюри присяжных	311
2. Судебное разбирательство	318
2.1. Допрос свидетелей и экспертов	321
2.2. Перекрестный допрос	328

Содержание

<u>Глава 5. Судебное решение</u>	335
1. <u>Порядок принятия решений по гражданскому делу</u>	335
2. <u>Понятие судебного решения</u>	340
2.1. <u>Решение об установлении факта</u>	347
3. <u>Оформление судебного решения</u>	348
4. <u>Основания для пересмотра решения суда присяжных</u>	351
5. <u>Принцип недопустимости повторного рассмотрения судом однажды решенного дела (res judicata)</u>	355
5. <u>Принцип недопустимости повторного рассмотрения судом однажды решенного дела</u>	355
<u>Глава 6. Обжалование судебного решения</u>	357
<u>Глава 7. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам</u>	361
<u>Глава 8. Приостановление судебного производства по делу, исполнения судебного решения</u>	363
<u>Глава 9. Исполнительное производство</u>	384
Заключение	387
<u>Библиография</u>	420

Введение

Соединенные Штаты Америки — государство в Северной Америке, занимающее четвертое место в мире по территории (9 809 390 км²)¹, третье место в мире по численности населения (304 млн человек), со столицей в городе Вашингтон, административным делением на 50 штатов, федеральный округ Колумбия и ряд островных территорий. Денежная единица этого государства (доллар) до недавнего времени играла роль основной мировой валюты².

Что мы знаем о них? Наверное, многое и в то же время не все. Информация поступает самая разная. Демократическое правовое государство³? Ведущая мировая экономическая и военная держава⁴? Агрессор, помышляющий о мировом господстве⁵? Мошенник и афе-

¹ <<http://americainfo.ncstu.ru/cgi-bin/index.cgi?l=6&sec=3>>.

² См.: Хазин М. Дешевый доллар развалит США, а потом Россию? / Беседовала Е. Кривякина // Комсомольская правда. 2007. 30 нояб.

³ См.: Запольскис М. Внешняя политика США: вчера, сегодня, завтра. Геополитика // <<http://www.geopolitika.lt/?artc=1611>>; Звонарева О.С. Глобализация и взаимодействие цивилизаций: политико-правовые аспекты // Право и политика. 2005. № 5; Мелехин А.В. Особые правовые режимы Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс»; Он же. Теория государства и права: учебник. М., 2008; Кабанов П.А. Криминологический анализ основных политических причин, детерминирующих политическую преступность // Российский следователь. 2007. № 19; Горбунов Ю.С. Глобализация терроризма // История государства и права. 2007. № 19.

⁴ См.: Хазин М. Указ. соч.

⁵ См.: Dr Clonan T. US generals planning for resource wars. The Irish Times. 2008. Monday. September 22 // <<http://www.irishtimes.com/newspaper/opinion/2008/0922/1221998220381.html>>.

рист, ставший главным виновником мирового финансового кризиса, банкрот, эмитирующий ничем не обеспеченную денежную массу, производящий 20% мирового ВВП и потребляющий его 40%¹? Паразит, обладающий 4% населения Земли и потребляющий 30% ее ресурсов²?

Тем не менее Америка сегодня также один из главных носителей современной мировой государственной идеологии и права, совсем недавно один из основных примеров для сравнения при проведении российской правовой и экономической реформ.

Как американское государство выполняет одну из своих главных функций — разрешение споров и конфликтов? Как соотносится американское правосудие по гражданским делам с судебной защитой прав и законных интересов граждан в России и соответствующими процессуальными механизмами разрешения гражданских дел? Ответы на эти вопросы могут представлять интерес для нас в том числе в силу того, что судебная реформа пока не закончена и опыт построения иных систем гражданского правосудия может помочь нам избежать лишних ошибок и найти собственные способы решения общих проблем.

Фундамент любого гражданского судопроизводства, как правило, складывается из основных институтов: суда, процессуальных правил рассмотрения судебных дел, государственной идеологии и источников материального права, используемых для принятия решений по существу гражданских дел.

Суд и нормы гражданского процесса — два компонента одного целого. Так же как музыкант и музыка, которую он исполняет.

Гражданский процесс как порядок рассмотрения споров и конфликтов существует уже на протяжении нескольких тысяч лет.

Казалось бы, что нового может быть в порядке, который существует так давно? Действительно, общего довольно много. В любой стране и в любую эпоху он всегда имеет общие черты: государственную власть в лице правителя, судьи или иного чиновника, уполномо-

¹ См.: Ведомости. 2008. 29 окт. (<<http://www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2008/10/29/166541>>); Хазин М. Указ. соч.

² См.: Тропин В. Мировые ресурсы и проблемы геополитики // <<http://komukr.kpu.net.ua/2004.04/3.htm>>; <<http://typo38.unesco.org/ru/cour-03-2008/cour-03-2008-6.html>>.

моченного на разрешение споров и конфликтов сторон — участников процесса из числа граждан государства и иных лиц; а также свои особенности: условия обращения к суду, правила проведения судебного разбирательства, в целях обеспечения справедливого и правильного (соответствующего нормам законов, морали, нравственности) рассмотрения судебных дел, касающихся прав субъектов государственной власти.

Отличия в процессуальном порядке являются следствием культурных, экономических, социальных особенностей жизни различных эпох, государств и народов.

Тысячи лет назад, когда мир пребывал в его первозданной дикости, предшествовавшей появлению правовых норм и государства, люди часто разрешали свои споры без помощи судов, действуя по принципу «закон — тайга, медведь — хозяин». Тогда потенциальный «истец» сам мог разыскать своего «ответчика», предъявить ему свои требования, а потом исполнить их с помощью грубой физической силы.

Но прошли тысячелетия, изменившие быт людей, их систему взглядов и дополнившие их жизнь множеством технических открытий, породившие право и государство, которые сегодня мы воспринимаем как достижения и свидетельства высокого уровня развития нашей цивилизации.

Государство упорядочило конфликты субъектов своей власти, взяло на себя функцию их разрешения на основании им же изданных норм права, устанавливающих критерии справедливости общественного блага и вреда. Государство монополизировало право принуждения людей к исполнению решений, принятых при разрешении споров.

По мере своего становления оно сформировало властный аппарат, одним из основных звеньев которого стала судебная система. Как правило, она постепенно возникла тогда, когда верховные правители государств стали доверять часть своей верховной власти — рассмотрение частных споров подданных — чиновникам, специализирующимся исключительно в данной области.

Чиновники постепенно образовали корпус судей — специалистов, наделенных полномочиями по регулированию частных правоотношений граждан, проблем, связанных с их имуществом, ведени-

ем торговых дел, работой, они занялись даже интимной — семейной сферой взаимоотношений.

Постепенно судьи взвалили на свои плечи нелегкую ношу суждения о справедливости и общественном благе, добре и зле, добросовестности и истине, действуя, конечно, не только от своего имени, но от имени и по поручению верховной государственной власти в целом. Подданных под страхом сурового наказания и силой государственного принуждения обязали исполнять решения судей и доверяться их судебному усмотрению. Самим судить своих обидчиков им запретили, а тех, кто пытался заниматься таким самоуправством, наказывали.

Судебный механизм заработал, рассмотрение тысяч, миллионов однотипных дел постепенно привело к формированию и усложнению порядка рассмотрения судебных дел; обрядовость и символичность, сопряженная с ритуалами, клятвами и испытаниями божественной воли, постепенно уступила место писанной процедуре.

В легисакционном процессе Древнего Рима судебное разбирательство предполагало соблюдение его участниками формальной процедуры. Обязанность соблюдения процедуры следовала из самого волеизъявления участников судебного процесса, и считалось, что не существует права без иска¹. Не меньшее значение имела форма рассмотрения судебных дел имела, например, в английских судах общего права, которые уделяли форме гражданского процесса столько внимания, что для совершенствования судопроизводства понадобилось введение суда Канцлера, который затем сформировал право справедливости Англии².

Процедура, значительно усложнившись, пополнялась все новыми принципами и правилами и настолько усложнилась, что требовала дополнительной специализации. По данной причине некогда единый судебный процесс разделился на судебный процесс гражданский и уголовный.

Но значение формы, процедуры, правил, как это ни парадоксально звучит, всегда было и остается не меньшим, чем значение материального права, поскольку судьи всегда были и есть по сути своей

¹ См.: *История государства и права зарубежных стран*. М., 1980. С. 209–210.

² См.: Там же. С. 329–330.

обычные чиновники, а чиновникам в их работе всегда необходимы соответствующие документы и процедуры. Поэтому форма осуществления судебной власти, ее внешняя процессуальная оболочка всегда имела не меньшее значение, чем ее внутреннее материально-правовое содержание. Процессуальная форма — это не только способ лучшей организации государственной службы, но также и способ обеспечить наилучшее представление и защиту интересов каждой из сторон гражданского спора, более полного установления и исследования обстоятельств и доказательств по делу.

Любое государство трудно представить без идеологии. Идеология государства — словно цемент, скрепляющий здание его власти.

В средние века роль основной государственной идеологии Европы играла христианская религия¹, сегодня это некая почти повсеместно признаваемая смесь идеологических штампов: «демократии», «правового государства» и «прав человека»².

Учение о правовом государстве рассматривает государственный аппарат в качестве разумного целого, связанного принципами господства закона в сфере отношений властвующих и подвластных, разделением (распределением) властей на законодательную, исполнительную и судебную, подзаконный характер исполнительной власти и ограничением административного усмотрения³.

Данный способ организации общества внешне выглядит настолько идеально и привлекательно, что сегодня принципами правового государства при построении системы государственной власти, по крайней мере внешне, руководствуется подавляющее большинство стран всех континентов.

¹ См.: Васильев В.И., Киселева Т.Г. Диалектика миграционных процессов во Франции: взгляд сквозь призму политической культуры // Культура, управление, экономика, право. 2006. № 1.

² См.: Статья 1 Конституции РФ, Послание Президента РФ Федеральному собранию «России надо быть сильной и конкурентоспособной» // Российская газета. 2002. 19 апр.; Концепция внешней политики Российской Федерации // Российская газета. 2000. 11 июля; Стругова Е.В. Формирование идеологии как фактор формирования политики в государстве // Государственная власть и местное самоуправление. 2006. № 4.

³ См.: Хачинский К.Б. Идея правового государства в трудах русских юристов // История государства и права. 2006. № 10.

Даже там, где власть всегда принадлежала и принадлежит родоплеменной знати, постоянно перекрашивающейся в соответствии с требованиями времени то в монархические, то в социалистические цвета, сегодня господствует демократическая форма и стремление к построению «правового государства» в соответствии с текстами основных законов.

Что представляет собой правовое государство? Возможно, это несколько идеалистическая концепция, появившаяся в юридической теории в том числе благодаря трудам выдающегося немецкого философа-правоведа Иммануила Канта.

С точки зрения абстрактного идеализма и фантастики правовое государство (совершенное государство-идеал) — это трехголовый дракон, робот-интеллектуал, три головы которого — три ветви власти (законодательная, исполнительная и судебная). Управляемый сверх совершенной программой — идеальным правом, он действует за счет справедливого и строгого разделения труда между тремя своими головами (ветвями власти), эффективно сдерживают они произвол друг друга и следят за соблюдением принципа верховенства закона, чтобы народу, которым они управляют, жилось свободно в пределах, установленных для него справедливым законодательством.

Конечно, в некоторой степени это всего лишь красивая сказка, но очень популярная. Ее сегодня время от времени рассказывают по всем телевизионным каналам, почти на всех языках мира, и мы обязаны считать ее былью в соответствии со ст. 1 Конституции РФ, декларирующей, что Россия — демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.

Конечно, пресловутый «человеческий фактор» всегда играет свою роль и вносит свои коррективы. Например, в средние века религия христианской добродетели обернулась для многих людей кострами инквизиции и кровопролитными крестовыми походами. Даже сегодня не являются редкостью кровавые столкновения на религиозной почве, как те, например, что произошли 14 июля 2009 г. в Ирландии между католиками и протестантами, людьми, которые по смыслу христианского учения должны являть собой образец добродетели и любви к ближнему. Прекрасная идея построения коммунистического справедливого общества, помимо блестящих достижений развития народного хозяйства, мобилизации людских ресурсов и великой победы над фашизмом, хранит также мрачный опыт незакон-

ных репрессий, жестокого раскулачивания крестьян, депортации народов и уничтожения ни в чем не повинных людей.

Идеал правового государства при применении его на практике формируется из обычных государственных служащих, которые тоже могут совершать ошибки, могут оказаться недостаточно компетентными и ответственными, допустить просчет или правонарушение, действия их могут носить личный, предвзятый характер, и эксцесс исполнителя везде, где действует сложная иерархия власти, не исключение из правил, а скорее норма. Так получается, что наш дракон совсем не робот, а скорее человек. Право как идеальная сверхпрограмма, которой он должен руководствоваться, к сожалению, тоже не идеально. Оно представляет собой совокупность законов и иных правовых актов, принятых различными заинтересованными группами. Не все они думают об общественном благе, многие руководствуются только частными интересами, в том числе противоречащими интересам государства и общества в целом.

Выходит, что наша сверхпрограмма страдает пробелами и коллизиями норм, декларативными правилами, принятыми без механизмов их исполнения, а также положениями, которые просто не могут быть исполнены в силу отсутствия условий для их исполнения.

Таким образом, так же как и в ситуации с постоянным накоплением ошибок в процессе постоянного обновления организма человека, ведущего к его старению и смерти, человеческие ошибки и человеческий фактор в целом приводят к тому, что на практике наш универсальный трехголовый дракон-робот — правовое государство — совсем не так красив, как в теории, недостаточно справедлив и руководствуется далеко не идеальной, а несовершенной, постоянно меняющейся и весьма противоречивой программой — законом, идея о полном верховенстве отдельных, особенно наиболее неудачных положений которой может внушить ужас и вызвать протест даже у самых законопослушных граждан нашего правового государства. К счастью, не все они знают законы.

Правовое государство должно быть также социальным, т.е. заботящимся об общественном благе своих граждан (у такого государства очень много других прекрасных названий: «государство благоденствия», «государство труда»), обеспечивающим основные нужды человека (определенный уровень образования, здравоохранения, инфраструктуру), но где гражданин, тем не менее, должен сам пред-

принимать меры для своего благополучия, а государственная поддержка должна касаться наиболее уязвимых социальных слоев¹.

Такое государство, предположительно, должно устраивать всех граждан: кому не хотелось бы жить в государстве, которое уважает и охраняет права и свободы своих граждан и основной ценностью признает личность с ее правами и свободами²?

В действительности, при внимательном рассмотрении, здесь можно также обнаружить некоторые противоречия, те самые, благодаря которым В.И. Ленину удалось создать советское государство, а Карл Маркс до сих пор является одним из величайших экономистов человечества. Очевидно, что «социальное государство», как богато бы оно ни было, выступает «ночным сторожем» в основном в отношении частной собственности наиболее состоятельной части общества и в лучшем случае раздает щедрую «милостыню» бедным, поскольку пособие должно обеспечивать лишь «основные нужды человека», вернее, те самые нужды, которые, по мнению сверхсостоятельных, представленных во власти, для бедных являются вполне достаточными. Но судить о том, что достаточно для бедных, будучи богатым, довольно трудно, потому что, как говорится, сытый голодного не разумеет.

Нужды беднейших слоев общества, их потребности также вряд ли могут сегодня иметь различимую форму, когда телевидение с его рекламной самоокупаемостью формирует потребности в роскошных товарах и услугах у всех, кто смотрит телевизор, не зависимо от уровня их достатка и реальной покупательной способности. В связи с этим многие бедные хотят сегодня быть не просто богаче, но богаче самых богатых.

В социальном государстве другие слои населения, как правило, должны сами предпринимать меры для своего благополучия без обеспечения государственного активного участия в их жизни. Поэтому социальное государство — не государство социалистическое.

Тем не менее даже при социализме, когда государство, аккумулируя все ресурсы, само решало свои национальные, а также и многие

¹ См.: Хабриева Т.Я., Путило Н.В., Азарова Е.Г. Социальное государство: исследование на основе единства экономической и правовой теории // Журнал российского права. 2006. № 11.

² См.: Черданцев А.Ф. Теория государства и права: учебник для вузов. М., 2000. С. 152.

мировые проблемы, устанавливало «правила игры» для всех своих граждан без исключения, в своей деятельности оно руководствовалось принципом законности и, следовательно, придерживалось концепции правового государства как государства верховенства права. На XII съезде КПСС был сделан вывод о необходимости укрепления законности в советском общенародном государстве¹.

Идея построения правового государства, как государства, деспотизм власти которого ограничен силой закона, не нова. До Имануила Канта император Юстиниан в VI в. н.э. в конституции «О составлении Дигест» писал, что нельзя найти среди всех дел ничего столь важного, как власть законов, которая изгоняет всяческую несправедливость.

Идея правового государства как государства власти закона получила развитие в трудах Д. Локка, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо и др.

В Российской Федерации, так же как и во многих других в прошлом республиках СССР, в настоящее время теория правового государства воспринимается так же, как в США и странах Западной Европы.

США впервые воплотили концепцию правового государства осознанно и целенаправленно и затем немало сделали для того, чтобы распространить ее на мировой политической арене.

Они одними из первых заявили о намерении сформировать свое государство согласно принципам демократии и правового государства.

Декларация независимости США от 4 июля 1776 г. закрепила в нормах законодательного акта высшей юридической силы, что все люди созданы равными и наделены их Творцом определенными неотчуждаемыми правами, к числу которых относятся жизнь, свобода и стремление к счастью. Для обеспечения этих прав людьми учреждаются правительства, черпающие свои законные полномочия из согласия управляемых. В случае если какая-либо форма правительства становится губительной для самих этих целей, народ имеет право изменить или упразднить ее и учредить новое правительство, основанное на таких принципах и формах организации власти, которые, как

¹ См.: Черданцев А.Ф. Указ. соч.

ему представляется, наилучшим образом обеспечат людям безопасность и счастье.

Разумеется, благоразумие требует, чтобы правительства, установленные с давних пор, не менялись бы под влиянием несущественных и быстротечных обстоятельств; соответственно, весь опыт прошлого подтверждает, что люди склонны скорее сносить пороки до тех пор, пока их можно терпеть, нежели использовать свое право упразднить правительственные формы, ставшие для них привычными. Но когда длинный ряд злоупотреблений и насилия, неизменно подчиненных одной и той же цели, свидетельствует о коварном замысле вынудить народ смириться с неограниченным деспотизмом, свержение такого правительства и создание новых гарантий безопасности на будущее становится правом и обязанностью народа.

Положения Декларации независимости США еще в XVIII в. определили, что государственная власть должна создаваться народом и служить народу страны, будучи ограниченной обязанностью следовать в правлении главной цели — благу народа, ее избравшего.

В США понимание правового государства также неразрывно связано с **принципом верховенства** или господства закона (*rule of law*). Господство закона рассматривается в этой стране в качестве основополагающего компонента демократического общества, принципа, согласно которому все члены общества, как граждане так и органы государственной власти, связаны совокупностью ясно выраженных и общепризнанных законов.

Другим не менее важным постулатом мировой государственной идеологии являются **принципы соблюдения прав человека и демократические ценности**.

С одной стороны, принятие Всемирной декларации прав человека¹ было обусловлено гуманными соображениями: не допустить в будущем повторения тех преступлений, которые были совершены во время Второй мировой войны², но у данных замечательных инициатив была и обратная сторона.

¹ Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 (III) (Международный пакт о правах человека) // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Звонарева О.С. Указ. соч.

Идеологическая концепция необходимости соблюдения государствами прав человека нашла правовое оформление в нормах Атлантической Хартии 1941 г.¹, провозгласившей четыре основные свободы: свободу жить, свободу религии, свободу от нужды и свободу от страха. В 1945 г. была создана Организация Объединенных Наций, в преамбуле Устава² которой указано, что народы объединенных наций преисполнены решимости «вновь утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности, в равноправие мужчин и женщин и в равенство больших и малых наций», а также «содействовать социальному прогрессу и улучшению условий жизни при большей свободе».

В ст. 1 Устава ООН указано, что данная организация преследует цель «осуществлять международное сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии». Кроме того, в соответствии со ст. 55 Устава ООН Организация Объединенных Наций содействует «всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии».

10 декабря 1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН в Париже была принята Всеобщая декларация прав человека.

4 ноября 1950 г. в Риме была заключена Конвенция о защите прав человека и основных свобод³.

26 мая 1995 г. в Минске заключена Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека вместе с Положением о Комиссии по правам человека Содружества Независимых Государств от 24 сентября 1993 г.⁴

При внимательном рассмотрении можно вновь заметить, что справедливая идея «соблюдения прав человека», помноженная на амбиции политических элит и эксцессы исполнителей, стала идео-

¹ Англо-Американская декларация (Атлантическая хартия) от 14 августа 1941 г. // СПС «КонсультантПлюс».

² Устав Организации Объединенных наций от 26 июня 1945 г. // СПС «КонсультантПлюс».

³ СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Там же.

логическим знаменем как военно-политического блока НАТО, которая в 1999 г. бомбила сербскую Югославию «для защиты прав человека» албанского населения, так и Организации Варшавского Договора в 1978 г., участники которой полагали, что «знамя прав человека является знаменем социализма» и требует военной защиты.

Тем не менее основными идеологами, инициаторами и авторами концепции прав человека все же являлись руководящие круги США и Великобритании.

Концепция «прав человека» по своей юридической форме является исключительным правовым продуктом правовой семьи общего права, вполне возможно, что и сформированным с тайной целью унифицировать за счет его восприятия правовыми системами иных стран их государственную идеологию и право.

Идея распространения и торжества «прав человека» выражалась в признании государственной властью разных стран мира ценности человеческой жизни, обеспечения свободы и личной неприкосновенности, права личной и семейной жизни, права неприкосновенности частной корреспонденции; свободу мысли и религии, свободного выражения мнения, свободы мирных собраний и ассоциации с другими членами общества, вступления в брак в соответствии с правилами национального законодательства.

Есть мнение, и оно часто высказывается российскими политологами, что концепция соблюдения прав человека очень напоминает Троянского коня, распространяя на все страны, принявшие на себя обязательства соблюдать права человека, обязанность организовывать свою государственную власть по образу демократии западного образца, а также обеспечивать свободу собраний, организуемых, финансируемых и, соответственно, управляемых Западом, «оппозиционных» политических партий, движений и других общественных ассоциаций.

Концепция «прав человека» вполне вписывается в известный план *Pax Americana*, устройства мирового порядка в интересах США как ведущей мировой политической, экономической и военной державы.

Кроме того, чтобы проводить внешнюю политику в соответствии с классическим принципом «кто не с нами, тот против нас» имен-

но в Америке появилось понятие «демократических ценностей и идеалов»¹.

Данное понятие стало эффективно применяться для разделения государств мира на «свои» и «чужие»; демократические и, соответственно, недемократические, внешняя и внутренняя политика которых требует активного вмешательства США в целях приведения данных стран в соответствие с высокими стандартами демократических ценностей и идеалов.

Нельзя не отметить, что сами понятия «правовое государство», «права человека», «демократические ценности» не имеют однозначного и полного определения и являются во многом не более чем абстракциями, что позволяет США и другим заинтересованным сторонам мировой политики легко манипулировать данными терминами в своих интересах.

Указанная неопределенность данных понятий позволяет любым странам, в том числе не желающим подчиняться диктату США и проводящим самостоятельную политику, давать свое толкование разработанных американцами понятий, с учетом собственных интересов.

Таким образом, принципы правового государства, прав человека и демократического развития стали универсальными международно-правовыми по своей форме и универсальными всемирно-признанными государственно-идеологическими штампами по содержанию.

С учетом изложенного, мы можем прийти к занимательному выводу о том, что США является одним из основных авторов мировой идеологии и тех правовых понятий, которыми сегодня оперируют юристы самых различных стран мира.

Другим рычагом всемирной экспансии США стала экономика. Глобализация как процесс роста взаимозависимости экономик всех стран мира, в основе которого лежит углубление интернационализации производства и капитала, превращения мирового хозяйства в единый рынок товаров, услуг, капиталов, рабочей силы и знаний² воспринимается сегодня в качестве неизбежной реальности нашего времени.

¹ См.: Мелехин А.В. Особые правовые режимы Российской Федерации; Он же. Теория государства и права.

² См.: <<http://www.internet-school.ru/Enc.ashx?item=3009>>.

Результатом ее¹ стало господство финансового сектора над производством в мировой экономике. В условиях глобализации управления, прежде всего, движением капитала национальные финансовые системы активно интегрируются в единый планетарный механизм с универсальной системой финансовых институтов и взаимодействия рынков. Операции на финансовом и валютном рынках в десятки раз превосходят мировой ВВП².

У истоков мировой глобализации США вновь стояли в качестве основных ее идеологов и апологетов. Роль и значение США в мировых экономических отношениях или всемирном гражданском обороте более чем значительны.

Но претензии на восприятие права США другими государствами в качестве примера для подражания или руководства к действию основаны не только на их роли в экономике.

В США происходит синтез различных правовых традиций и культур.

История американского народа представляет собой историю иммиграции, отмеченную широким этническим разнообразием. США приняли к себе больше иммигрантов, чем любая другая страна в мире — в общей сложности более 50 млн человек — и продолжают ежегодно принимать почти 700 000 иммигрантов.

Даже несмотря на то, что имеет место такое явление, как ассимиляция, которую американские исследователи характеризовали как идею тигля — образ, означающий, что люди, впервые прибывающие в Америку на постоянное жительство, постепенно теряют свои обычаи и привычки и начинают вести себя как настоящие амери-

¹ Категорию «глобализация» (от англ. *global* — мировой, всемирный) впервые употребил в описании мировой экономики американский экономист Т. Левитт в статье, опубликованной в газете «Гарвард бизнес ревью» в 1983 г. Под этим термином он понимал процесс слияния рынков отдельных благ, выпускаемых крупными транснациональными и многонациональными корпорациями. Наиболее широкое значение этому понятию дал японский экономист К. Омэ, консультант Гарвардской школы бизнеса, в своей книге «Мир без границ» (1990), где он выделил пять основных направлений глобализации: финансовую глобализацию, становление глобальных многонациональных корпораций, регионализацию экономики, интенсификацию мировой торговли, тенденцию к конвергенции.

² См.: Мамедов А.А. Глобализация и финансовое право // Финансовое право. 2006. № 8.

канцы, здесь сосуществуют граждане различных рас и национальностей, каждая из которых привносит в культуру, в том числе правовую, свои особенности¹.

В правовой системе США произошла унификация, объединение множества различных самобытных правовых систем государств — штатов, каждый из которых имеет самостоятельные органы власти (законодательной, исполнительной, судебной), законы и правовые механизмы их исполнения, в единое федеральное правовое пространство, кроме того, были сформулированы единые общепризнанные принципы, воспринятые всеми штатами США.

Данные правовые процессы исторически происходили в тот период времени, когда США являлись объединением суверенных государств — конфедерацией и продолжались в федеративный период, когда США сформировались как суверенное государство.

Тем не менее особенностью федеративного устройства США является крайне высокая степень автономии штатов как субъектов федерации.

По своему характеру правовая система США является одним из вариантов дальнейшего развития ранее существовавшей системы английского права, поскольку территории современных США до получения государственного суверенитета находились под юрисдикцией Великобритании и учреждали свои институты права в соответствии с английским правом и его правовыми традициями.

Англичане, конечно, были не единственной нацией, создававшей колонии в Новом Свете, но именно они заложили фундамент той правовой системы, которая сформировалась на северном американском континенте, в связи с этим все право США в основном происходит из одного источника — права английского².

Британская империя распространяла свое правовое наследие вместе с колонизацией таким образом, что одна четвертая часть суши на Земле в то время принадлежала английской короне и использовала английское право в качестве основы для построения собственных правовых систем.

¹ См.: <<http://www.infousa.ru/society/portrait/ch1.htm>>.

² См.: *Петрова Е.А.* Основные исторические этапы развития американского права // *История государства и права.* 2006. № 5.

Руководствуясь намерением распространить свое влияние в мире, в том числе через унификацию правовых систем разных стран на основе модели правового развития США, данное государство предлагает свою правовую систему в качестве модели унификации правовых систем других государств мира, поскольку правовые системы других стран, если они не похожи на ту, что существует в США, по мнению научной доктрины этой страны, скорее всего, являются неразвитыми и требуют правовых реформ.

Например, специалистами Американского института права США были разработаны модельные Транснациональные правила гражданского процесса, которые, по их мнению, необходимы для унификации систем судопроизводства по гражданским делам в различных странах.

Необходимость унификации норм гражданского процессуального права, по мнению правоведов из Американского института права США, обусловлена актуальностью упрощения процедур защиты прав и разрешения споров с участием иностранных инвесторов и международных корпораций, которые в настоящее время в связи с существенными различиями в процессуальных нормах разных стран вынуждены обращаться к услугам национальных юристов данных стран и поэтому не могут обеспечить полноценный контроль осуществляемой ими деятельности, находясь, таким образом, в неравном процессуальном положении с участниками споров и конфликтов из числа организаций и граждан — резидентов данных стран¹.

Западные ученые-правоведы даже уверены в том, что необходимость утверждения транснациональных правил гражданского процесса так же очевидна, как была очевидна необходимость формирования частного международного права. По их мнению, мировой правовой порядок будущего потребует использования норм международного права и лишь избирательного применения норм национального права разных стран². Логично, что по этой причине им хотелось бы, чтобы будущий международный гражданский процесс был как можно больше похож на гражданский процесс США.

¹ См.: *Taruffo*. Drafting Rules for Transnational Litigation // *Texas International Law Journal*. Vol. 33:489. P. 142.

² См.: Данной точки зрения придерживаются профессор Долингера, профессор Тибурцио и профессор Вайнтрауб.

Американские специалисты в области гражданского процесса, конечно, признают, что история и национальные традиции отдельных стран еще достаточно сильны для того, чтобы предотвратить любую значительную унификацию национальных гражданских процессуальных систем¹ разных стран мира, но тем не менее отмечают, что использование созданного с учетом опыта функционирования американской системы гражданского процесса транснационального судопроизводства могло бы стать попыткой сделать первый шаг в направлении глобальной эволюции всех действующих ныне гражданских процессуальных систем.

Российская Федерация также является страной проведения правовых реформ. В начале 1990-х гг. на деньги Международного валютного фонда с привлечением американских и других иностранных научных консультантов правовую систему Российской Федерации обогатил значительный слой норм иностранного права, преимущественно американского, перенесенный на почву отечественного законодательства, к сожалению, часто не достаточно подготовленными специалистами, на скорую руку и без серьезного анализа последствий иностранно-правовых нововведений.

Таким образом, российские правовые реформы привели к фактической рецепции отдельных положений права США либо положений международного права, ранее сформулированных на основании положений американского права, особенно в отношении тех правоотношений, опытом регулирования которых РСФСР не обладала. Отраслевые федеральные законы в области рынка ценных бумаг, корпоративного права, законодательства о конкуренции, несостоятельности (банкротстве) с помощью законодателей периода 1990-х гг. и содействующих им наемных экспертов, вбирали в себя аналоги правил и требований статутов американского права, как жарой иссушенная почва впитывает капли дождя.

И даже несмотря на то, что заимствование американизмов в российском праве было избирательным и диктовалось скорее соображениями обеспечения наибольшего удобства для государственной власти, нежели государственно-общественной целесообразностью со-

¹ См.: *Taruffo*. Op. cit. P. 143.

вершенствования правовых механизмов защиты гражданских прав, роль его оказалась более чем заметна.

Реформы затронули отдельные институты гражданского материального права, право же гражданское (арбитражное) процессуальное, так же частично пойдя по «международному», американскому пути развития, было частично дополнено лишь теми принципами американского процесса, которые предоставляли дополнительные полномочия и упрощали работу сообщества российских судей: принципы неограниченной независимости судей, состязательности процесса и юридической (формальной) истины, несколько расходящейся по смыслу с тем, что мы привыкли понимать под значением данного слова в русском языке.

Даже не слишком глубокий анализ заимствованных положений показывает, что восприняты лишь те правовые принципы и механизмы США, которые расширяли полномочия органов власти и делали их бюрократическую жизнь еще более комфортной, обратную сторону данных правовых явлений, предназначенных для «умиротворения» западных народных масс или обеспечения их сравнительно более эффективной правовой защиты, неизвестную в России, заимствовать не стали.

В результате нормы гражданского процесса США, детализирующие судебные процедуры, налагающие ограничения на деятельность суда, упорядочивающие его деятельность определенными сроками, предусматривающие комплексные процессуальные механизмы для рассмотрения дел особой категории сложности, неразрывно связанные в этой стране с нормами, предоставляющими исключительные, властные полномочия судьям и обеспечивающими их процессуальную самостоятельность, не были восприняты ни российским гражданским процессуальным, ни арбитражным процессуальным законодательством.

Заимствование отдельных институтов гражданского материального права с частичным заимствованием институтов гражданского процессуального права породило проблему реализации заимствованных юридических норм и обратила многие из них в формальные положения, не имеющие практического значения.

Привнесение в российскую правовую систему декларативных положений иностранного права без учета сопровождающих их реализацию правовых механизмов привело к невозможности их реализации.

Другой причиной неспособности привести в действие части привнесенных норм стало фатальное для них различие в правовых системах, специфика семьи общего права, где основным источником права является судебный прецедент, в то время как в России исторически прецедентное право отсутствует.

1. Различия правовых семей

Первоначальный источник всего права США, включая право гражданское и гражданское процессуальное — право английское, потому что США — это бывшая колония Британской империи.

По той же причине правовая система США относится к правовой семье общего права, отличающейся от правовой семьи стран романо-германского (гражданского права).

Условно обе данные правовые семьи применительно к гражданскому процессу можно охарактеризовать с учетом трех основных различий между ними. Они различаются между собой по принципу формирования норм права, значению источников права и способу формирования норм права.

1. В романо-германской правовой семье нормы права формируются по принципу от общего к частному, носят универсальный характер общих, точных и всеобъемлющих формулировок, следуя правовым традициям римского права.

Романо-германское право отличается системным характером нормативных предписаний, часто объединенных в специальные собрания норм по отдельным отраслям правового регулирования — кодексы.

Регулируя определенные правоотношения, положение романо-германского права принимает форму, используя определения, охватывающие множество различных возможных случаев его применения с учетом предоставляемой им характеристики, как правило, целого вида правоотношений и широкого круга указанных им субъектов данного правоотношения.

Нормы общего права формируются по качественно иному принципу от частного к общему, поскольку они представляют собой правила, выработанные судебной практикой (прецедентами), по результатам рассмотрения множества частных дел.

Постепенно судебной практикой вырабатываются определенные способы разрешения определенных правовых споров, рассматривавшиеся по ним правоотношения постепенно входят в сферу действия некоего общего правила, которое, закрепленное в нормах законодательных установлений письменного права, приобретает юридическое значение нормы права, по способу ее утверждения законодательным органом власти схожей с нормой романо-германского права, но по содержанию принципиально отличной.

Таким образом, формирование норм права в правовой семье общего права осуществляется по принципу от частного к общему.

В качестве примера построения норм романо-германского и общего права можно взять определенное общественное отношение и составить регулирующее его положение права с учетом характера обеих правовых семей.

Например, положение семейного права, обязывающее родителей заботиться о своих несовершеннолетних детях, на примере российского права, относящегося к правовой семье романо-германского права, установлено следующим образом:

«Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Родители имеют преимущественное право на воспитание своих детей перед всеми другими лицами» (п. 1 ст. 63 СК РФ)¹.

В правовой семье общего права данное положение формулируется несколько иначе. Возьмем положения Кодекса штата Огайо²:

«В случаях, когда муж и жена проживают раздельно друг от друга либо разведены и перед компетентным судом соответствующей юрисдикции возникает вопрос о родительских правах и обязанностях в целях обеспечения заботы о детях, месте их проживания и опеке над ними, судам надлежит исходить из равенства родителей в правах и обязанностях в целях обеспечения заботы о детях, в связи с

¹ СПС «КонсультантПлюс».

² <http://Law.justia.com/ohio/codes/orc/jd_3109-a331.html>.

1. Различия правовых семей

тем, что они являются родителями данных детей» (§ 3109.03 Кодекса штата Огайо, США).

Из содержания норм Кодекса штата Огайо видно, что данные нормы, с учетом упоминающихся в них частностей, по подобию калейдоскопа собраны воедино из «разноцветных» частей судебных постановлений, порождены судебной практикой и сформулированы преимущественно для судов в связи с рассмотрением частных гражданских дел.

Хотя смысл положений норм права обеих правовых семей практически идентичен, законодатели данных правовых семей используют различные способы построения правовых норм.

Подходы, степень разработки категории правовой нормы в юридической доктрине стран общего права по целому ряду аспектов отличаются от того, как данная категория рассматривается в правовой доктрине стран континентальной Европы.

Академическая правовая доктрина Европейского континента подняла норму права на высший уровень. В странах же «общего права» правовая доктрина длительное время проявляла слабый интерес к разработке понятия правовой нормы¹.

Если романо-германское право изначально пошло по пути выработки абстрактных правовых норм, то в «общем праве» преимущественное развитие получили казуистичные правовые нормы².

Обычная норма американского статута, как правило, не формируется на основании общей системы правил и принципов, а напротив — содержит в себе некое собрание описания юридических дел и правовых выводов из них, напоминающих по своей форме эссе по юридической теории, нежели закон в том значении, в той форме, в какой его привыкли видеть юристы правовой семьи романо-германского права.

Данный отличительный аспект американского права отметил А.Ф. Черданцев, указав, что содержание американского статута объясняется особыми отношениями статутов и судебных прецедентов. Статут может отменить действующий прецедент, но закон ре-

¹ См.: Богдановская И.Ю. Категория «правовая норма» в правовой доктрине стран «общего права» // Журнал российского права. 2006. № 11.

² См.: Там же.

лизуется в прецедентах, он не считается действующим, пока не обростет прецедентами, т.е. пока на его основе не приняты судебные решения¹.

Американская и российская системы нормотворчества схожи с учетом порядка утверждения нормативно-правовых актов органами законодательной власти, различны между собой по «стержневому» содержанию — характеру построения юридических норм. Американский закон незавершен без судебного толкования его положений. Он — своеобразное вступление в право, судебное право, с учетом которого и планируется обеспечить функционирование правового механизма: только статут и судебные прецеденты к нему в совокупности обеспечивают регулирование тех или иных правоотношений.

2. Значение таких источников права, как закон в форме нормативного правового акта, принятого высшим органом законодательной власти (парламентом) и судебными решениями высших судебных инстанций также различно.

В романо-германской правовой семье принцип верховенства закона реализуется в виде обязанности судьи толковать буквально и строго соблюдать нормы писанного законодателем права. В странах общего права судьи на протяжении веков сами создавали право своими решениями, важнейшие фрагменты данных решений усилиями юристов складывались в причудливую мозаику норм самобытного общего права.

В настоящее время законодательные органы, формально обладая правом верховной законодательной власти, принимают общие положения права или придают юридическую силу все тем же скомпилированным фрагментам судебных решений высших судебных инстанций.

В любом случае, независимо от того, каким из указанных способов были сформулированы нормы права, последнее слово в их применении и толковании остается за высшими судебными инстанциями, которые вправе отступать от ранее принятых ими прецедентов и устанавливать прецеденты новые.

В романо-германской правовой семье судьи являются государственными служащими, уполномоченными правильно применять

¹ См.: Черданцев А.Ф. Указ. соч. С. 403.

нормы законодателем изданных законов в рамках процедур, установленных тем же законодателем. Судебный прецедент в данной правовой семье в значении, придаваемом данному источнику права в странах правовой семьи общего права, даже при все возрастающем значении судебной практики вышестоящих судебных инстанций, в значении правовой семьи общего права, просто не существует.

3. В правовой семье романо-германского права, согласно правовым традициям права римского, право принято разделять на частное и публичное, в правовой семье общего права все право является только публичным, даже в тех случаях, когда оно регулирует частно-правовые в нашем понимании правоотношения. Публично-правовой характер — отличительный признак общего права.

В США общее право, нормы которого можно причислить к публичному, нежели к частному, рассматривается в качестве источника права, регулирующего личные взаимоотношения граждан. Такое положение является следствием реформы общего права, которое изначально являлось одновременно источником материального и процессуального права. Американской научной доктриной устанавливается, что на протяжении многих лет нормы общего права США регулировали отношения частной собственности, договорных обязательств и гражданских деликтов, включая дела о мошенничестве и причинении ущерба.

Общее право пополнялось исключительно за счет норм судебных решений и не регулировалось статутами. В связи с этим оно представляло собой исключение из сферы регулирования норм конституционного права. В США существуют соглашения, основанные на нормах договорного права, праве частной собственности, определяемые нормами общего права.

Любая сфера американского права полна классических примеров возрождения норм исторического раннего общего права в форме положений «новых» нормативных правовых актов¹.

Казуистичность норм общего права заключается в том, что они рассчитаны на разрешение конкретных споров, а не на установле-

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. American Civil Procedure An introduction // Yale University Press New Haven and London. P. 55.

ние общих правил поведения на неопределенное будущее. В данной правовой семье нормы права создаются судьями при вынесении решений по конкретным делам. В отличие от судей стран романо-германской системы права, суд страны общего права как бы примеряет конкретное дело не к правилам действующей нормы права, а к существующим сходным судебным прецедентам¹.

По мнению многих исследователей, в США с помощью судебных процедур удается в наиболее справедливых формах определить меру свободы и меру ответственности гражданина в его сложных отношениях с другими людьми, обществом и государством; в США роль судебной власти проявилась особенно конструктивно, поскольку судьи здесь изначально были наделены полнотой юрисдикционного контроля².

Толкования Конституции США и положений законодательства оказывают большое влияние на деятельность иных институтов государственной власти страны. Со временем решения судов, интерпретирующие положения тех или иных законов США, стали самостоятельным источником права, что, по мнению американских ученых, не соответствует основам формирования юридических систем других государств и выгодно отличает американскую правовую систему.

Особенности американской правовой системы можно рассмотреть на примере коммерческого законодательства страны. В настоящее время коммерческое право Америки кодифицировано, его нормы обличены в форму положений различных нормативно-правовых актов, принятых Конгрессом США и органами законодательной власти штатов, многие из которых получили название статутов и даже кодексов. Но юридические нормы данных нормативных актов не охватывают всех правоотношений в области экономики. Роль судебных решений в связи с этим значительна в плане восполнения пробелов федерального законодательства и законодательства штатов³.

¹ См.: Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. Екатеринбург, 1997.

² См.: Боботов С.В., Жигачев И.Ю. Введение в правовую систему США. М., 1997. С. 153.

³ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 57.

1. Различия правовых семей

Семья англосаксонского общего права в качестве системы отличается юридическим регулированием, основывающимся на судебной практике, точнее — на прецедентах — судебных решениях; повышенное значение в ней придается процедурно-процессуальным правилам; нормы права ее выражены не в абстрактно формулируемых нормах, а составляют открытую систему методов решения юридически значимых проблем, жизненных ситуаций. В массовом правосознании такое право воспринимается в виде системы, на первом месте в которой выступает субъективное право, защищаемое судом¹.

Романо-германская семья права выделяет в качестве ее признака деление права на частное и публичное, а также на отрасли и отдельные институты. Существенную роль в романо-германском праве играют традиции и нормы римского права, подвергшиеся рецепции в странах романо-германской правовой семьи. Суды романо-германской правовой семьи не занимаются правотворчеством. Их задача — разрешать конкретные юридические дела на основе закона. К их полномочиям относится толкование норм законов. На основе решений судов складывается определенная судебная практика.

По поводу судебной практики существуют различные мнения. Одни авторы считают ее источником права, другие — нет². В качестве особых признаков романо-германской системы права Рене Давид выделил кодексы и отметил господствующую роль закона, который является средством регулирования отношений между гражданами, а гражданское право — наиболее совершенной отраслью всей правовой семьи, составляющей в ней основу юридической науки³.

Российскую правовую систему мы относим к правовой семье континентального (романо-германского) права, поэтому отличается сильными правовыми традициями гражданского материального права. Между гражданским правом, другими материально — правовыми отраслями и гражданским процессуальным правом в России существует тесная связь, данные правовые отрасли оказывают воз-

¹ См.: Алексеев С.С. Право: Азбука, теория, философия, опыт комплексного исследования М., 1999. С. 205.

² См.: Черданцев А.Ф. Указ. соч. С. 402.

³ См.: Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М., 1998. С. 21.

действие на содержание норм последнего¹, но значение его все же нельзя поставить в один ряд с правом гражданским материальным.

В статутах нормы права, как и в романо-германских системах, выступают в виде правил более общего характера, однако они должны конкретизироваться в прецедентах².

В связи с этим, когда какое-то положение закона США 1933 г. «О ценных бумагах» машинально переносится в нормы российского законодательства, оно сохраняет свой более общий характер, но никогда не обростает судебными прецедентами, по меньшей мере потому, что у высших судебных инстанций Российской Федерации нет таких прецедентно-нормотворческих полномочий, которыми обладает Верховный суд США. И данная особенность рецепции любых положений, заимствованных из правовой семьи общего права, чрезвычайно важна с учетом того, что нормы американского права, являющиеся «детальями», не подходящими ни по размеру, ни по свойству к нашему отечественному правовому механизму и поэтому нуждающимися в самой тщательной предварительной обработке и подготовке.

Учитывая, что США относятся к правовой семье общего права, а не романо-германского права, как Россия и большинство ее континентальных соседей по европейскому континенту, таких как Франция и Германия, само отношение к гражданскому процессу, значение его в этой стране совершенно иные, чем в России или, например, западной континентальной Европе.

Правовую систему США отличает приоритет гражданского процессуального права над правом материальным, где последнее представляет собой производную от деятельности судов совокупность норм, творящих данное право на основании важнейших процессуальных правил.

Важнейшая роль судебной системы и первостепенное значение судебного правоприменения в деле поддержания и развития действующей правовой системы США обуславливают значение гражданского процессуального права и даже определенный его приоритет перед правом материальным.

¹ См.: Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданский процесс. М., 2001. С. 12.

² См.: Черданцев А.Ф. Указ. соч. С. 403.

2. Широкая известность гражданского процесса США

Чем известен гражданский процесс США? Оценки гражданского процесса США весьма противоречивы, часто положительные отклики сменяет довольно резкая критика.

Многие исследователи отмечают, что в США с помощью судебных процедур удается в наиболее справедливых формах ответственность гражданина в его сложных отношениях с другими людьми, обществом и государством; что в США роль судебной власти проявилась особенно конструктивно, поскольку судьи здесь всегда наделены полнотой юрисдикционного контроля¹.

Гражданский процесс США во многом схож с гражданским процессом других стран правовой семьи общего права, но имеет он и свои особенности. Это особое правовое явление, не только совокупность подкрепленных принудительной силой государства правил осуществления правосудия по гражданским делам, но и собрание выработанных прецедентным правом по принципу от частного к общему правовых механизмов по реализации функций самостоятельной судебной власти как одной из ветвей власти государственной.

Гражданский процесс США основан на унификации, объединении права множества различных государств — штатов, каждый из которых имеет самостоятельные органы власти (законодательную, исполнительную, судебную) законы и правовые механизмы их исполнения.

Правовая система США основана на сосуществовании множества различных правовых систем каждого из штатов.

Гражданское процессуальное право, отнесенное к компетенции каждого из штатов в части рассмотрения большинства гражданских споров, нашло отражение на уровне штатов в создании в США сотни независимо действующих систем гражданского процессуального права.

Американские ученые пишут, что никто не спутает культуру Германии, Италии и Франции, так же и американская политическая и правовая культура существенно отличается от культуры других стран мира, что позволяет говорить о ее самобытности. Все это делает аме-

¹ См.: Боботов С.В., Жигачев И.Ю. Указ. соч. С. 153.

риканскую систему права уникальной и замечательной, а американскую культуру самобытной и функциональной¹.

Многие исследователи отмечают, что в США с помощью судебных процедур удается в наиболее справедливых формах определить меру свободы и меру ответственности гражданина в его сложных отношениях с другими людьми, обществом и государством, что в США роль судебной власти проявилась особенно конструктивно, поскольку судьи здесь изначально были наделены полнотой юрисдикционного контроля².

Другие правоведы настаивают на том, что американская правовая система и входящее в нее гражданское процессуальное право переживают не лучшие времена. Огромное влияние судов, их независимое рассмотрение гражданских дел приводит к принятию решений о денежном возмещении причиненного вреда в таких размерах, что судебные решения приводят к разорению крупных собственников и стагнации в развитии целых отраслей экономики страны.

В прессе отмечается, что проблема судебных решений в США стала настолько острой, что Президент США Джордж Буш в свое время даже был вынужден обратиться к федеральным законодательным органам с призывом ограничить размер присуждаемого судами возмещения вреда здоровью пациентов по гражданским искам. Данное обращение Президента США не нашло поддержки у представителей демократической партии США, считающих, что такие ограничения не могут не нарушить права и законные интересы пациентов, пострадавших от врачебных ошибок.

Отмечается, что судебные решения, вызвавшие кризис в системе здравоохранения США, являются лишь верхушкой айсберга деятельности американской судебной системы, которая заставляет ответчиков тратить миллионы долларов на судебную защиту.

Американские средства массовой информации отмечают, что независимая и энергичная властная деятельность судов США зашла сегодня так далеко, что граждане США во всех сферах жизни сегодня не чувствуют себя свободными, опасаясь судебных решений, которые могут быть приняты не в их пользу и считают, что гражданский

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 71–72.

² См.: Боботов С.В., Жигачев И.Ю. Указ. соч. С. 153.

3. Судебная система

процесс США и американская судебная система смогли изменить само понятие массовой «американской мечты».

Если раньше многие американцы мечтали любым способом получить миллион долларов и уехать из Америки, чтобы жить ни в чем себе не отказывая на одном из солнечных курортных островов, то сегодня мечта звучит иначе: получить миллион долларов в суде по гражданскому иску и не уезжать из Америки, потому что жизнь и так будет вполне прекрасной.

3. Судебная система

Судебная система США признается самостоятельной ветвью власти по отношению к власти законодательной и исполнительной.

Роль осуществления правосудия в США и судебной системы в целом имеет ярко выраженный политический характер. Как указал исследователь американской системы демократии Алексис де Токвиль, «в Америке нет, как правило, ни одного политического вопроса, который рано или поздно не перерос бы в вопрос судебный»¹. Данная функция судебной системы США именуется американскими юристами в качестве функции разрешения наиболее важных вопросов общественной или публичной политики. Несмотря на то что данная функция американских судов исторически являлась наиболее значимой и стала широко известна за пределами США, большинство рассматриваемых судами США дел составляют частноправовые споры.

Судебная система США отличается от российской своим дуализмом, что является очевидной ее особенностью, поскольку США принято относить к числу государств с умеренно централизованным судоустройством, предполагающим параллельное функционирование двух самостоятельных судебных систем — федеральной судебной системы и судебной системы штатов.

В федеральную судебную систему США входят Верховный суд США, апелляционные и окружные суды, ряд специальных судов. Они рассматривают дела, связанные с применением, прежде всего, федерального законодательства либо со спорами между лица-

¹ *Alexis de Tocqueville. Democracy in America / ed. J.P. Mayer and M. Lerner. New York: Harper and Row, 1966. P. 248.*

ми, проживающими в разных штатах. Судебные системы штатов в основном отличаются друг от друга. Как правило, они включают в себя высший судебный орган штата, суды первой инстанции, в некоторых штатах имеются и апелляционные суды. При этом по ряду вопросов подсудность судебным органам федерации и штатов совпадает, что приводит к формированию сложных правил разграничения их компетенции¹.

Двойственная система права характерна в США также для норм материального права. Законотворчество в сфере гражданского права ограничивается вопросами права интеллектуальной собственности, банкротства и международной торговли. Все остальные гражданские правоотношения регулируются законодательством штатов².

Принцип федерализма, независимости и самоуправления штатов послужил основой американской государственности и определял взаимоотношения между всеми 50 штатами США. По сей день штаты США занимают полуавтономное положение по отношению к федеральному центру. Федеральный характер американской системы государственного управления особенно ярко проявляется в системе правоохранительных органов, местном самоуправлении и судебных системах штатов.

Каждый из штатов обладает собственным правительством, системой законодательства, включая гражданское процессуальное, что также берет свое начало с колониального периода истории США.

Главное отличие судебной системы США от централизованной российской судебной системы (без учета института мировых судей, формирование которых отнесено к ведению субъектов РФ) заключается в существовании двух параллельных судебных систем, одна из которых является федеральной судебной системой, другая — совокупностью самобытных судебных систем каждого из штатов страны, что позволяет отнести США к числу государств с умеренно централизованным судоустройством.

¹ См.: Пилипенко Ю.С., Каримуллин Р.И. Российская судебная система в контексте нового федерального конституционного закона // Журнал российского права. 1998. № 1.

² См.: Там же.

3. Судебная система

Принцип федерализма, независимости и самоуправления штатов послужил основой американской государственности и определял взаимоотношения между всеми 50 штатами США.

Конституция США не устанавливает подробно — какой должна быть судебная система страны, как это указано в гл. 7 Конституции РФ¹. Конституция США устанавливает в ст. 3, что судебная власть в США должна принадлежать Верховному суду США и такой системе судов, которую время от времени может учреждать Конгресс США. Правила данной статьи трактуются таким образом, что Конгресс США своим нормативным актом (статутом) должен утвердить состав судей Верховного суда США и определить систему нижестоящих судов США. Сразу же после принятия Конституции США Конгресс в 1789 г. принял Акт о судебной власти. Данный нормативный акт устанавливает, что Верховный суд США образуют семь судей, систему местных судов составляют окружные суды каждого штата; определяет юрисдикцию и систему районных судов, в которых два судьи рассматривают особо важные судебные дела; и определяют процессуальные правила рассмотрения гражданских дел.

Со временем данная система претерпела некоторые изменения. Так, общее число судей Верховного суда США было увеличено до девяти, введено подразделение окружных судов на различные судебные округа, трансформировавшее суды округов в апелляционные суды США и окружные суды первой инстанции.

Окружные суды (*district courts*) в большинстве штатов являются местными судами первой инстанции. К их компетенции относится рассмотрение гражданских дел, преимущественно относящихся к юрисдикции федеральных судов США².

Верховный суд США обладает всей совокупностью властных судебных полномочий, которые в России распределены между тремя специальными высшими судебными инстанциями — Конституционным Судом РФ, Верховным Судом РФ, Высшим Арбитражным Судом РФ.

К подсудности высших судебных инстанций в России относится рассмотрение дел о соответствии Конституции РФ, действующе-

¹ <<http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm>>.

² См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 43.

му законодательству РФ ненормативных и нормативных правовых актов высших государственных органов власти, а также дел об их оспаривании, являются высшими судебными инстанциями по гражданским, уголовным, административным и иным делам, разрешению экономических споров, осуществляют судебный надзор за деятельностью нижестоящих судов, дают разъяснения по вопросам судебной практики.

Все вышеназванные функции в США принадлежат Верховному суду, который сосредоточил в себе значительный объем высшей судебной власти.

Верховный суд США состоит из девяти судей, включая главного судью. Главный судья Верховного суда США председательствует на его слушаниях и обладает полномочиями по надзору над всей федеральной судебной системой США. Тем не менее полномочия главного судьи по рассмотрению гражданских дел равны полномочиям любого из судей Верховного суда США.

Верховный суд США является высшей апелляционной инстанцией. Он вправе рассматривать апелляции на решения апелляционных судов и решения судов штатов, касающихся вопросов федерального права. В случае если дело, рассмотренное в суде штата, касается необходимости применения положений Конституции США, федерального статута или соглашения, может быть также рассмотрено Верховным судом США.

Несмотря на то что полномочия Верховного суда США по пересмотру решений судов штатов, по мнению американских ученых, имеют в целом положительное значение для функционирования всей юридической системы страны, на практике к нему прибегают достаточно редко, и Верховный суд США рассматривает всего лишь несколько десятков дел ежегодно.

В Верховный суд США ежегодно поступают тысячи апелляционных жалоб, большинство из которых именуется ходатайствами об истребовании дела для рассмотрения его судом вышестоящей инстанции (*petitions for certiorari*). Данные апелляционные жалобы содержат краткое описание дела и вопросов права, затронутых при его рассмотрении, а также просьбу по отношению к Верховному суду США принять дело к рассмотрению. Каждую неделю в Америке проводится заседание Верховного суда США, на котором судьи рассма-

тривают данные апелляционные жалобы. Большинство апелляционных жалоб отклоняется.

Необходимо отметить, что аналогичная практика отказов в рассмотрении дел высшими судебными инстанциями имеет место и в России. Так, например, принятие решения об отказе в удовлетворении требований в Верховном Суде РФ принимаются лично судьями, в то время как в Конституционном Суде РФ отказы в принятии обращений к рассмотрению возможны на уровне секретариата Конституционного Суда РФ.

Право принять к рассмотрению определенное дело или отказать в его рассмотрении полностью отнесено на усмотрение Верховного суда США и может быть реализовано без всяких последующих объяснений. При отказе в рассмотрении жалобы принимается соответствующий судебный приказ.

В Верховном суде США ежегодно рассматривается около 120–150 дел, по которым выносятся судебные приказы. В отношении других дел, их около нескольких сотен, Верховный суд США осуществляет иные процессуальные действия. К ним относится пересмотр решения нижестоящего суда с возвращением дела на новое рассмотрение в нижестоящий суд с указанием на определенное решение Верховного суда США, принятое ранее, которое должно быть учтено при пересмотре дела данным нижестоящим судом. Большинство дел, находящихся на рассмотрении Верховного суда США, в той или иной степени прямо или косвенно связано с правильным применением норм гражданского процессуального права США.

Формирование системы нижестоящих судов, так же как и в России, где судебная система устанавливается Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»¹, в США порядок формирования судебной системы определяется не положениями Конституции США, а нормативными актами Конгресса США и, соответственно, органами высшей законодательной власти штатов.

Нижнее звено федеральной судебной системы США составляет система федеральных окружных судов. Система окружных судов

¹ СПС «КонсультантПлюс».

США построена в соответствии с территориальным делением страны на штаты.

В соответствии с Конституцией США федеральные суды рассматривают дела, касающиеся положений Конституции США, федеральных законов, норм статутов или соглашений. Данное положение Конституции США позволяет применять нормы федерального законодательства как в федеральных судах, так и в судах штатов, делам, в которых в качестве одной из сторон выступают США. Данное положение позволяет правительству США обращаться в федеральные суды с исками.

Федеральные суды США рассматривают дела, в которых стороны являются резидентами различных штатов США. Данное положение было принято с целью сокращения риска принятия судами штатов пристрастных решений в отношении граждан США, находящихся или постоянно проживающих на территории других штатов.

К юрисдикции федеральных судов США относятся также дела, касающиеся правил осуществления морской торговли.

Кроме того, федеральные суды США рассматривают дела, касающиеся иностранных граждан и иностранных государств.

Конгресс США предоставил полномочия по рассмотрению иных дел, не относящихся к вышеназванной компетенции федеральных судов, судам штатов. Тем не менее по мнению американских ученых, Конгресс США предоставил судам штатов полномочия, которые могли бы быть в соответствии с Конституцией более широкими¹. Так, например, статуты допускают предъявление исков из федерального права в федеральные суды, за исключением тех дел, по которым федеральное право является основанием аргументации защиты ответчика. В связи с этим при определении подведомственности и подсудности федеральных судов США в расчет принимаются как положения Конституции США, так и нормы статутов.

В каждом окружном суде, как правило, работает несколько судей. Их число обусловлено нормами статутов и практикой осуществления правосудия в судах. Сегодня почти в каждом окружном суде США работает от 5 до 20 судей. Судьи избирают одного в качестве главного судьи (*chief judge*).

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 44.

3. Судебная система

Главный судья окружного суда США ответственен за осуществление правосудия судом, но обладает не большей компетенцией в разрешении судебных дел, чем кто-либо из других судей окружного суда.

Дела поступают в распоряжение того или иного судьи в соответствии с процедурой жеребьевки, и каждый из судей ответственен за рассмотрение. Все обстоятельства дела рассматриваются каждым судьей единолично. Принято считать, что процедура рассмотрения дел в судах существенно отличается от процессуальных правил рассмотрения гражданских дел в других странах, где почти все дела, за исключением малозначительных, рассматриваются коллегией из трех судей. Единственным исключением из этого правила является используемая в федеральных судах США процедура рассмотрения гражданских дел коллегией из трех судей, рассматривающих вопросы соответствия Конституции США определенных законов.

Апелляционные суды США обладают полномочиями по пересмотру решений судов первой инстанции, являясь судами второй инстанции. Апелляционные суды сформированы по территориальному принципу и действуют в специальных судебных округах (*circuits*). Термин «судебный округ» берет свое начало с выездных заседаний судей, которые были связаны с поездками судей из одного округа Америки в другой. Основой деления территории страны на федеральные судебные округа является территориальное деление страны на штаты. Так, например, Апелляционный суд США третьего федерального судебного округа рассматривает апелляции судов, расположенных на территории трех штатов: Нью-Джерси, Пенсильвания и Делавэр, а также апелляции на решения судов, расположенных на территории Вирджинских островов. Всего на территории США находится 12 территориальных округов, включая Апелляционный суд округа Колумбия (резиденцию федерального правительства США).

Кроме того, в США действуют два специализированных апелляционных суда: Апелляционный суд Федерального судебного округа, который рассматривает апелляции на решения судов по вопросам патентного права, прав на использование торговых марок, наименований и т.д., а также Суд по рассмотрению жалоб, специализирующийся на рассмотрении жалоб на действия правительства США.

В каждом апелляционном суде работает несколько судей, число которых устанавливается статутом и может насчитывать от 10 до 25.

Обязанности по общему руководству деятельностью апелляционного суда возлагаются на главного судью.

Апелляции обычно рассматриваются коллегиально коллегиями из трех судей, которые так же, как и в случае с судами первой инстанции, получают дела для рассмотрения по принципу жеребьевки. По делам особой важности допускается участие в рассмотрении дела всех судей данного судебного округа. Как правило, такой порядок рассмотрения дел, который именуется *en banc hearing* (от фр. «в полном составе»), допускается при рассмотрении вопросов конституционного права по делам, в которых коллегиями судей первой инстанции приняты противоречивые судебные решения.

Апелляционные суды США вправе рассматривать апелляции на решения окружных судов, за исключением дел, включающих в себя вопросы особой государственной важности, требующие незамедлительного участия Верховного суда США. Данное правило было определено в 1974 г. при рассмотрении дела США против Ричарда Никсона, когда президентское дело о «Уотэргейте» требовало привлечения президента Никсона к участию в судебном разбирательстве.

Необходимо отметить, что апелляционные суды США не вправе рассматривать апелляции на решения судов штатов.

Порядок формирования судебных систем штатов отнесен к ведению самих штатов как субъектов федерации и в связи с этим определяется ими самостоятельно. Таким образом, судебная система штатов США представляет собой несвязанную совокупность весьма различающихся между собой самостоятельных подходов в построении системы судебной власти на местах.

В судебной системе штатов США нет единообразия. Принципы построения судебной системы каждого штата основаны на нормах принятых данными штатами конституций. Большинство из них достаточно подробно регламентирует порядок формирования и юрисдикцию судов штатов, тем не менее полномочия законодательных органов штатов носят ограниченный характер в отношении регулирования судебной системы. Например, Конституция Калифорнии устанавливает, что судебная власть в штате принадлежит Верховному суду штата, апелляционным судам, верховным судам и судам правосудия.

Судебные системы многих штатов были созданы еще до образования самих США как конфедерации и впоследствии федерации штатов.

3. Судебная система

Многие из данных судебных систем сформированы на основании специального ордонанса Великобритании, которая в те времена выступала в качестве метрополии по отношению к данным территориям. После войны за независимость штаты воссоздали свою судебную систему на основании положений принятых ими конституций, предоставили судам полномочия, ранее дарованные ордонансом королевской власти Великобритании.

Процесс формирования судебных систем большинства штатов США в общем завершился к 1789 г.

Структура судов штатов во многом схожа со структурой федеральной судебной системы. Суды первой инстанции в них часто именуются судами общей юрисдикции, отличаются тем, что к их компетенции относятся как уголовные, так и гражданские дела, за исключением тех из них, которые относятся к юрисдикции специализированных судов. Данным судам подсудны также споры из норм федерального права, за исключением некоторых категорий дел, например, основанных на исках Антитрестовского акта Шермана, в отношении которых федеральным законом установлена исключительная юрисдикция федеральных судов. В соответствии с данной системой суды штатов могут быть охарактеризованы в качестве основных судов американской юридической системы. Кроме того, во многих штатах действуют нижестоящие суды, специализирующиеся на разрешении мелких споров и возбуждении уголовных дел на стадии обвинения.

В различных штатах суды, рассматривающие гражданские споры, именуют по-разному: «высшие суды», «окружные суды», «суды графств». Во всех штатах местные суды действуют в соответствии с территориальной подведомственностью, соответствующей территориальному делению штатов. Например, в Калифорнии такие суды именуются Высшим судом графства Лос-Анжелес. Число работающих в суде судей, как правило, зависит от величины территориального образования, в котором находится суд и может составлять от одного судьи до нескольких десятков судей. В каждом суде его деятельностью руководит Главный судья, который ответственен за осуществление правосудия данным судом. Так же как и в федеральных судах, судьи штатов обладают равными полномочиями по рассмотрению гражданских дел и рассматривают подавляющее большинство гражданских дел единолично.

Суды штатов рассматривают значительно большее число гражданских дел, чем федеральные окружные суды, расположенные на территории штатов. Как показывает практика, в судах штатов рассматриваются гражданские дела самого различного характера, в то время как федеральные окружные суды, как правило, занимаются рассмотрением однотипных гражданских дел¹.

Тем не менее необходимо отметить, что дела, рассматриваемые федеральными судами, отличаются большей сложностью в сравнении с теми делами, которые рассматриваются судами штатов. Статистика рассмотренных в США судебных дел десятилетней давности демонстрирует показательные данные. Так, в 1989 г. суды штатов рассмотрели 17 млн 300 тыс. гражданских споров, не считая миллионов уголовных дел, семейных дел и дел о дорожно-транспортных нарушениях, в то время как федеральные суды в 1989 г. рассмотрели лишь около 235 тыс. гражданских дел. В связи с этим американские ученые отмечают, что суды штатов в среднем рассматривают в 70 раз больше гражданских дел, чем федеральные суды США².

В большинстве штатов США действуют также суды второй инстанции, которые представляют собой промежуточное судебное звено. По своим функциям такие суды, которые именуются апелляционными судами штатов, схожи с федеральными апелляционными судами. Количественный состав судей апелляционных судов штатов значительно больший и составляет от пятидесяти и более судей. Рассмотрение дел осуществляется судьями коллегиями из трех судей. Компетенция данных апелляционных судов штатов во многом схожа с компетенцией судов штатов первой инстанции (за некоторыми исключениями).

В связи с тем, что двухступенчатую судебную систему, специализирующуюся на рассмотрении гражданских дел в США повсеместно сменила трехступенчатая судебная система, необходимо отметить, что апелляционные суды штатов не являются окончательной судебной инстанцией в судебной системе штатов. Высшей судебной инстанцией в штатах США является Верховный суд. Через апелляционные суды штатов ежегодно проходят тысячи дел, множество из

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 48.

² См.: Ibid.

3. Судебная система

которых связано с колоссальным количеством процессуальных документов.

Верховный суд штата принимает апелляции на решения апелляционных судов штатов по собственному усмотрению.

Верховные суды штатов являются окончательной судебной инстанцией по гражданским делам подведомственным судам штатов, они обладают исключительной компетенцией авторитетного толкования законодательства и общего права штата. Тем не менее в соответствии с законодательством США решение Верховного суда штата, в случае если оно было принято на основании федерального законодательства, может быть пересмотрено Верховным судом США.

В большинстве штатов США Верховный суд состоит из семи судей, которые обычно рассматривают гражданские дела коллегиально в полном составе. Главный судья, как правило, избирается по старшинству или назначается правительством. Он выполняет не только административные функции, определяя деятельность суда, но и обладает надзорными полномочиями по отношению ко всей судебной системе штата.

Обычно Верховный суд штата рассматривает до 300 гражданских дел ежегодно, вместе с тем им рассматривается множество поступающих в Верховный суд заявлений с просьбой о принятии к производству определенного дела.

В некоторых случаях истцы при обращении с иском обладают правом выбора между судебной системой штата и федеральными судами. В таких случаях выбор суда для обращения часто обусловлен тактикой того или иного представителя интересов истца.

Обращение в федеральный суд, действующий на территории определенного штата, часто объясняется желанием адвоката воспользоваться более либеральными федеральными правилами процедуры досудебного представления доказательств (*discovery*). Выбор в пользу разбирательства гражданского дела в суде штата, как правило, обусловлен желанием адвокатов воспользоваться симпатией судьи к истцу, проживающему на территории данного штата¹.

Таким образом, судебная система США значительно отличается от российской судебной системы, которая является единообраз-

¹ См.: Friedenthal J.H., Kane M.K., Miller A.R. Civil Procedure. St. Paul, 1985. P. 4.

ной и централизованной, предполагающей рассмотрение подавляющего большинства гражданских дел федеральными судами и лишь небольшую часть из них — мировыми судьями, которых в некотором смысле, с учетом содержания норм российского законодательства о мировых судьях, можно отнести к органам судебной системы субъектов РФ.

В США нет тех правовых механизмов, которые обеспечивают в России единство судебной системы, среди которых особое место принадлежит единому процессуальному порядку рассмотрения гражданских дел.

Механизмами, используемыми в России для поддержания единства судебной системы, в соответствии с законом являются: установление судебной системы едиными источниками права — Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации»; наличие единых правил судопроизводства, установленных федеральными законами и обязательных для соблюдения федеральными судами и мировыми судьями; применение всеми судами России одних и тех же федеральных нормативных актов — Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, а также конституций (уставов) и других законов субъектов РФ; признание обязательности исполнения на всей территории России судебных постановлений, вступивших в законную силу; закрепленное на уровне законодательства единство статуса всех судей, действующих на территории страны; финансирование федеральных судов и мировых судей из федерального бюджета.

Действующие на территории субъектов РФ конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов РФ, входят в единую федеральную судебную систему Российской Федерации. Таким образом, судебная система Российской Федерации является единой и неделимой. Все гражданские споры рассматриваются на основании Конституции РФ и федеральных законов, которые имеют приоритет перед нормативными актами субъектов РФ.

Американская судебная система отличается автономным характером деятельности судов штатов, наличием дуализма, параллельного функционирования федеральной судебной системы и судебных

систем штатов, при этом акцент рассмотрения гражданских дел в американской судебной системе значительно смещен в сторону судов штатов, которые рассматривают подавляющее большинство гражданских дел (в 70 раз больше, чем федеральные суды США). Обе системы судов в Америке являются автономными, они действуют на основании собственных источников права, управляются из различных центров, разрешают споры в соответствии с федеральными правилами разделения подведомственности гражданских дел, исходя из наличия вопроса о действии федерального законодательства в конкретном гражданском споре.

4. Источники права

Федеральные суды США и суды штатов основывают свои решения на трех важнейших источниках права: 1) конституционном праве; 2) законодательстве; 3) нормах общего права.

Нормы конституционного права имеют высшую юридическую силу, нормы общего права используются в отсутствие регламентации определенных вопросов нормами конституционного права и законодательства США.

В соответствии с § 1 ст. 3 Конституции США судебная власть в стране должна принадлежать Верховному суду и тем нижестоящим судам, которые будут учреждены Конгрессом США. Судьи, как Верховного суда США, так и нижестоящих судов, должны надлежащим образом исполнять свои обязанности и в установленное время получать за оказание своих услуг компенсацию, размер которой не может быть уменьшен в период пребывания судей в должности.

Верховный суд имеет исключительную компетенцию по рассмотрению судебных дел, в которой в качестве одной из сторон выступает государство, посол, другие должностные лица (высшие государственные чиновники) в соответствии с § 2 ст. 3 Конституции США.

Параграф 3 ст. 3 Конституции США устанавливает, что никто не может быть обвинен в государственной измене, кроме как на основании показаний двух свидетелей о совершении данным лицом умышленного правонарушения либо на основании судебного решения, вынесенного в открытом судебном заседании.

В соответствии с VII поправкой к Конституции США (Билль о правах) по искам из общего права, превышающим сумму в 12 долларов, сторонам должно быть обеспечено право рассмотрения их гражданского дела судом присяжных, при этом ни один из фактов, установленных судом присяжных, не может быть пересмотрен судом США иначе, чем в соответствии с нормами общего права.

В США действует принцип верховенства Конституции США и федеральных законов над законами штатов. В соответствии с этим принципом судьи судов штатов при принятии ими решений по гражданским делам обязаны следовать положениям Конституции США.

Другим фундаментальным принципом американской системы гражданского процессуального права является гарантия рассмотрения гражданских дел судами присяжных. Эта конституционная норма не имеет обязательного характера для судов штатов и распространяется исключительно в отношении действующей системы федеральных судов¹, тем не менее ее положения часто дублируются на уровне законодательства штатов. Таким образом, многие штаты США обеспечивают право граждан и организаций на рассмотрение их гражданского спора судом присяжных, на региональном уровне, закрепив данное положение на уровне своих конституций.

В конституциях многих штатов США положения об обеспечении гражданских прав нашли не только более подробное отражение в сравнении с нормами поправки к федеральной Конституции США, но и были существенно расширены. Среди них есть закрепляющие принцип гласности судебного разбирательства, которое заключается в следующем: судебное разбирательство по гражданским делам всегда должно быть открытым, должна быть обеспечена возможность доступа в зал судебных заседаний представителей общественности и средств массовой информации.

Положения Конституции США, включая нормы Билля о правах, содержащего поправку о верховенстве федерального законодательства над законодательством штатов, носят в гораздо большей степени сокращенный и общий характер в сравнении с положениями Кон-

¹ См.: *Marcus R.L., Sherman E.F. Complex Litigation, cases and materials on advanced Civil Procedur.* St. Paul, 1998.

ституции РФ, множество статей которой в той или иной степени регулируют вопросы деятельности судебной системы.

Специфическим вопросом является положение Конституции США о применении судами законодательства при рассмотрении гражданских споров.

4.1. Кодекс США (*United States Code*)¹

В США каждые несколько лет принимается специальный нормативный правовой акт — Кодекс Соединенных Штатов (*The United States Code*), в котором все нормы федерального законодательства разделены по 50 титулам (разделам), представляющим собой различные отрасли права. Ежегодно принимаются дополнения к Кодексу (*Supplements*), кодифицирующие изданные за минувший год федеральные законодательные нормы, содержание которых вводится в очередное издание Кодекса².

Раздел 28 Кодекса США регулирует вопросы организации судебной системы США, устанавливает правила подведомственности и подсудности, определяет общие и специальные судебные процедуры.

Отдельные главы данного Кодекса содержат правовые предписания в отношении полномочий Верховного суда США и апелляционных судов, правил подведомственности и подсудности федеральных окружных судов, порядка передачи гражданских дел на рассмотрение последних из судов штатов.

Кроме того, раздел 28 Кодекса США содержит положения, направленные на регулирование деятельности специализированных судов Суда США по рассмотрению федеральных требований (гл. 91 ч. IV разд. 28 Кодекса США), Суда по международной торговле (гл. 95 ч. IV разд. 28 Кодекса США), нормы о юрисдикционных иммунитетах иностранных государств (гл. 97 ч. IV разд. 28 Кодекса США).

Нормы Кодекса США, регулирующие вопросы процессуального характера, определяют порядок предъявления исков, применения судами при принятии решений норм федерального права и права

¹ <<http://www.gpoaccess.gov/uscode/browse.html>>.

² См.: Страшун Б.А. К вопросу о понятии конституционного права // Журнал российского права. 2006. № 10.

штатов, подготовки гражданских дел к судебному разбирательству, представительство, порядка представления доказательств, допроса свидетелей, рассмотрения гражданских дел с участием суда присяжных, а также устанавливают судебные расходы, объединения гражданских дел.

К числу специализированных процедур судопроизводства в федеральных судах Кодекс США относит процедуру принятия решения по иску об установлении права (*declaratory judgment cases*), дела о судебных запретах, вопросы рассмотрения отдельных категорий судебных дел коллегиями из трех судей, дела по жалобам на акты федеральных органов исполнительной власти, процедуры возбуждения лицом процесса в целях определения прав третьих лиц на спорный предмет или в отношении подлежащих уплате денежных сумм (*interpleader*), дел с участием США в качестве стороны и др.

4.2. Статуты

Сегодня в США закон регулирует те отношения, которые ранее регулировались нормами общего права. Например, коммерческое право США изначально называлось общим правом, сейчас его положения, которые по сути своей являются нормами общего права, скомпилированы в форме Единообразного коммерческого кодекса.

Правительственное регулирование в США таких областей, как банковская деятельность, рынок ценных бумаг, трудовые отношения осуществляется преимущественно нормами не гражданского, а административного права¹, которое основывается на положениях и правилах, разработанных правительственными ведомствами и формально являются иными источниками права.

В США, в отличие от Англии, с самого начала американцы более благожелательно, чем англичане, относились к писаному праву².

Статуты наряду с Конституцией являются основными источниками современного права США, но помимо них действуют также судебные прецеденты американских судов. Что же касается норм английского общего права, то в целом американская юридическая доктрина сейчас исходит из того, что они являются обязательными,

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 39.

² См.: Богдановская И.Ю. Прецедентное право. М., 1993. С. 183.

только если не отменены конституциями или законами федерации или отдельных штатов, не изменены нормами обычного права и соответствуют «духу», нравам народа и здравому смыслу. Поэтому различия между правом США и Англии становятся все существеннее¹.

4.3. Общее право

Третьим источником американского права является общее право, которое часто именуется правом судебных решений или прецедентным правом. Общее право США берет начало своего развития от королевских судов Англии, а точнее, предоставленного им королевской властью исключительного полномочия по разрешению споров, касающихся интересов или обязанностей королевской власти. Решения судов по таким делам носили авторитетный характер и сделанные в них выводы служили основой для разрешения подобных или аналогичных споров в будущем другими судами, которые при вынесении своих решений обязаны были принимать во внимание выводы судей, рассматривавших аналогичные вопросы права ранее. Таким образом, выводы судебных решений сами постепенно приобрели характер норм права, обязательных для исполнения судами при разрешении гражданских дел.

В США издаются собрания судебных решений, в которых дается толкование применения тех или иных норм права².

Воля суда в правовой семье романо-германского права не отличается от воли законодателя: суд лишь конкретизирует в своем решении то, что закон выражает в абстрактной форме³.

Постепенно число норм, фактически созданных по множеству частных случаев, в порядке непрерывного судебного нормотворчества породило критическую массу часто противоречивых и несисте-

¹ См.: Bouvier's Law Dictionary – Letter L: Law, Common (илилв-документ) // <http://www.constitution.org/bouv/bouvier_1.htm> (2004. 21 февр.).

² См.: *Cound J.J., Firedenthal J.H., Miller A.R.* Civil Procedure. Cases and materials, West Publishing Co., 1980; *Maurice Rosenberg-Jack B. Weinstein, Hans Smit – Harold L. Korn.* Elements of Civil Procedure. Cases and Materials, Foundation Press, 1978; *Weinstein J.B., Mansfield J.H., Norman Abrams, Margaret A. Berger.* evidence. Cases and materials, the Foundation Press, Inc. New York, 1997.

³ См.: Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912.

матизированных, но обязательных для исполнения и имеющих юридическую силу правил. Данная система правил прецедентного права не может восприниматься континентальными юристами иначе как «юридический хаос».

До момента рецепции норм английского общего права на территории колоний США, произошедшего в XVII в., нормы судебных решений входили в полный Свод законов (Энциклопедию права) (*corpus juris*). Данный нормативный акт объединял в себе нормы, касающиеся частной собственности, гражданских деликтов, договорных обязательств и других отношений. В процессе колонизации Америки эти отношения стали неотъемлемой частью того «культурного наследия», которое было воспринято колонистами и применялось ими при рассмотрении гражданско-правовых споров как их собственное право. В процессе создания судебной системы штатов конституции штатов предписывали судам применять нормы общего права при разрешении гражданских дел, в случае если его положения не противоречат конституциям штатов или Конституции США.

Суды США продолжили традиции развития английского общего права и постепенно сформировали собственную оригинальную систему общего права, основанную на прецедентах, выработанных судами США в процессе рассмотрения гражданских дел.

4.4. Федеральные правила гражданского процесса

Для того чтобы разрешить проблему деятельности федеральных судов США, после многолетних обсуждений Конгрессом США был принят Закон о предоставлении чрезвычайных полномочий 1934 г. в соответствии с которым была учреждена единая система гражданского процесса для всех федеральных судов США. Обязанности по разработке данного свода процессуальных правил были возложены на Верховный суд США с условием, что разработанные Верховным судом США правила будут представлены на утверждение в Конгресс США. Верховный суд США в свою очередь делегировал задачи по подготовке законопроекта Кодекса гражданских процессуальных правил США специальному комитету, сформированному из опытных специалистов в области юриспруденции (ученых, судей, практикующих юристов из различных районов страны).

После рассмотрения Комитетом законопроект был дополнен поправками и принят в 1938 г. Система гражданского процессуального

права США, основанная на положениях Федеральных правил гражданского процесса США (далее – ФПГП США), действует сегодня практически без изменений, за исключением нескольких поправок.

После 1938 г. множество штатов США по собственной инициативе внесли изменения в действовавшие на их территории гражданские процессуальные кодексы, приведя их в соответствие с ФПГП США. Таким образом, в период с 1789-го по 1938 г. федеральные гражданско-процессуальные правила штатов и федеральные правила гражданского процесса были приведены к единообразию.

Когда сегодня в работах по сравнительному правоведению и других научных трудах делаются ссылки на американские правила гражданского процессуального права, обычно за основу берутся положения ФПГП США, которые отражают основное содержание норм гражданско-процессуальных кодексов штатов¹.

По существу, как отмечают специалисты в области американского гражданского процессуального права, ФПГП США являются адаптированными процессуальными правилами права справедливости. Их наиболее характерной чертой является определенная либерализация правил досудебного представления доказательств, наделяющих стороны правом обращения к противной стороне с вопросами на стадии досудебного представления объяснений по делу под присягой. Кроме того, стороны наделяются правами по требованию представления определенных доказательств, имеющихся в распоряжении ответчика. В частности, любых письменных доказательств (документов, имеющих отношение к делу). Процедуры судопроизводства в федеральных судах позволяют запрашивать документы и использовать для рассмотрения дела любые сведения, относящиеся к делу, без установления ограничений допустимости поступления таких запросов.

Так, например, допустимы показания с чужих слов. Кроме того, другим положительным моментом принятия ФПГП США является существенное упрощение правил искового производства в федеральных судах США. ФПГП США устанавливают определенную общую форму составления исковых заявлений, что существенно упрощает

¹ См.: *Haimo Schack*. Einführung in das US – amerikanische Zivilprozessrecht. München, 2003.

процедуру обращения лиц за судебной защитой их прав и нарушенных интересов.

Необходимо отметить, что ФПГП США существенно упростили процедуру участия в деле нескольких истцов или ответчиков и установили широкий спектр возможностей для предъявления в федеральные суды США групповых исков¹.

ФПГП США регламентируют рассмотрение гражданских исков в окружных федеральных судах (*district courts*) судебных дел, включая судебные дела в сфере права справедливости и морских дел, за исключением призового производства (*prize proceedings*) морского права, ФПГП США не применяются к призовым процедурам, процедурам банкротства, которые регулируются Федеральными правилами процедуры банкротства, применяются под условием к процедурам принятия в гражданство США, обжаловании предписаний о приводе (арестованного) в суд (*habeas corpus*), делам по судебным приказам о начале расследования правомерности притязаний на пост или должность (*quo warranto*), если практика применения данных процедур не предусмотрена статутами США, соответствующими практике рассмотрения гражданского иска.

Данные исключения установлены правилом 81 ФПГП США. ФПГП США применяются к арбитражному разбирательству² споров железнодорожников в случае, если специальными статутами не установлены другие процессуальные правила. ФПГП США применяются к принудительным процедурам получения свидетельских показаний, оформлению документов на основании вызова в суд, направленного должностным лицом или службой США, если иное не установлено статутом или правилами Окружного суда. Изменения в ФПГП США могут быть внесены статутами, определяющими порядок судебного пересмотра приказов Министра сельского хозяйства, Министра внутренних дел, пересмотра решений Управления нефтяного контроля, за исключениями, установленными федеральными статутами, вышеназванные процедуры должны осуществляться в соответствии с ФПГП США. ФПГП США не распространяются на деятельно-

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 28.

² В США арбитражное разбирательство идентично третейскому разбирательству в России.

4. Источники права

сть окружных судов США по исполнению приказов Национального управления трудовых отношений. ФПГП США также применяются к процедурам исполнения или пересмотра распоряжений о компенсации на основании Акта Лонгсхормера и Харбора «О компенсациях рабочим» от 4 марта 1927 г. Процедуры извещения участников процесса посредством опубликования сообщений в средствах массовой информации и ответа на данное извещение, процедуры отмены свидетельства о гражданстве.

Согласно правилу 1, ФПГП США призваны обеспечить справедливое, быстрое и экономичное рассмотрение судом гражданских дел.

Кроме ФПГП США одним из правовых источников гражданского судопроизводства являются Федеральные правила о доказательствах США (*Federal Rules of Evidence*; далее — ФПД США).

ФПД США определяют порядок представления и исследования доказательств в федеральных судах США, судах, рассматривающих дела о банкротстве, магистратами, за исключениями, установленными правилом 1101 ФПД США.

Правило 1101 ФПД США определяет, что положения данных правил применяются судьями, рассматривающими дела о банкротстве и магистратами согласно исключениям, устанавливаемым самими ФПД США.

Основной целью принятия ФПД США являлось согласно правилу 102 ФПД США обеспечение справедливости в отправлении правосудия, исключение неоправданных расходов и волокиты в рассмотрении судебных дел, формирование и совершенствование норм доказательственного права в целях установления истины и правильного рассмотрения гражданских споров.

Аналогичный порядок регулирования гражданского процесса с помощью основных источников гражданского процессуального права Правил гражданского процесса и Правил о доказательствах используется во многих штатах США.

Например, в штате Аляска гражданское судопроизводство осуществляется на основании Правил гражданского процесса (далее — ПГП) и Правил о доказательствах штата Аляска.

ПГП штата Аляска определяют правилом 2, что должна существовать и применяться в судах единая форма гражданского иска, закрепляя таким образом невозможность использования английской системы множества специальных форм исков по гражданским делам.

Глава 1

Гражданское судопроизводство в судах первой инстанции

1. Теоретическое понимание гражданского судопроизводства

Отношение к гражданскому процессу как учебной дисциплине в американской юридической теории, в отличие от теории российской и советской, по большей части является скорее прикладным, нежели теоретическим.

Но постепенно в США стали отходить от восприятия гражданского процесса как сугубо прикладной дисциплины последнего года обучения по специальности «юриспруденция» при подготовке специалистов для определенной юридической работы в сторону преподавания гражданского процесса как систематизированной юридической дисциплины с основными разделами, правовыми механизмами и принципами¹.

Гражданский процесс понимается здесь как совокупность общих принципов рассмотрения гражданских споров в судах и различных процессуальных средств, используемых адвокатами для предъявления гражданского иска или, соответственно, для защиты от предъявленного гражданского иска².

¹ См.: *Friedenthal J.H., Kane M.K., Miller A.R.* Op. cit. P. 1.

² См.: *Ibid.*

1. Теоретическое понимание гражданского судопроизводства

«Гражданский» понимается в значении «неуголовный», не связанный с рассмотрением судебных дел, предполагающих вынесение судом приговоров о привлечении к уголовной ответственности за преступление.

«Процесс» означает в юридической теории США формализованное состязание сторон, осуществляемое перед уполномоченным органом юрисдикции, в большинстве случаев судом, с целью обеспечения реализации права, предоставленного законом.

Гражданский процесс в понимании американских юристов означает также совокупность правил рассмотрения гражданского иска, составляющих отрасль права, регулирующего порядок судебного рассмотрения неуголовных дел¹.

Существо предмета гражданского процессуального права, отличающего его от отраслей права материального, заключается в том, что данная отрасль права занимается поиском вариантов наилучшего представления адвокатами гражданских дел в целях защиты интересов их клиентов в судебных инстанциях.

Отношение к гражданскому процессу в российской юридической теории основано на качественно ином статусе гражданского процесса, который в России играет роль отраслевой юридической науки.

В России более сложная трактовка юридических терминов гражданского процессуального права и более внимательное к ним отношение.

Основы такого восприятия гражданского процесса были заложены еще в дореволюционный период развития российской юридической науки и во многом являются следствием восприятия теоретических исследований юриспруденции Германии.

Сегодня в российской науке гражданского процессуального права терминологии также придается большое значение. Например, разделяют понятия «гражданский процесс» и «гражданское судопроизводство», которые нередко рассматривают в качестве синонимов. Часть 2 ст. 118 Конституции РФ определяет следующие формы (виды) судопроизводства: конституционное, гражданское, административное и уголовное судопроизводство (ч. 2 ст. 118). Под

¹ См.: *Stephen N. Subrin, Margaret Y.K. Woo. Litigating in America: Civil Procedure in context. 2006. P. 2.*

гражданским судопроизводством понимают рассмотрение и разрешение дел как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах, в связи с этим высказывается мнение, что понятие «гражданское судопроизводство» шире понятия «гражданский процесс», так как оно объединяет в себе и гражданский, и арбитражный процессы¹.

О тождественности понятий гражданского процесса и гражданского судопроизводства говорят другие определения, закрепленные в российской теории права, согласно которым гражданский процесс (гражданское судопроизводство) – урегулированный нормами гражданского процессуального права порядок рассмотрения и разрешения отнесенных к ведению судов гражданских дел.

Гражданский процесс универсален как форма защиты субъективных прав, возникающих из гражданских, семейных, трудовых, социальных, жилищных, земельных, экологических и даже публичных правоотношений².

Определяя гражданский процесс, российские ученые указывают³, что им является порядок осуществления правосудия по гражданским делам⁴; урегулированная гражданско-процессуальным правом деятельность суда и других субъектов гражданского процесса, а также исполнительное производство⁵; одно сложное правоотношение⁶; совокупность правоотношений, возникающих при рассмотрении и разрешении гражданских дел⁷; деятельность и связанные с ней правовые отношения суда и других участников процесса⁸; единство трех

¹ См.: *Гражданский процесс: учебник* (автор гл. 1 – И.В. Решетникова). М., 2004.

² См.: *Гражданский процесс: учебник* / под ред. М.К. Треушникова. М., 2007.

³ См.: *Гражданский процесс: учебник* (автор гл. 1 – И.В. Решетникова).

⁴ См.: Юдельсон К.С. Вопросы советского гражданского процесса военного времени. Свердловск, 1943. С. 3.

⁵ См.: *Советский гражданский процесс* / под ред. М.С. Шакарян. С. 7.

⁶ См.: Мозолин В.П. О гражданско-процессуальном правоотношении // Советское государство и право. 1955. № 6. С. 56.

⁷ См.: Авдеенко Н.И. Механизм и пределы регулирующего воздействия гражданского процессуального права. Л., 1969. С. 46.

⁸ См.: *Советский гражданский процесс* / под ред. К.И. Комиссарова, В.М. Семенова. М., 1988. С. 11–12.

1. Теоретическое понимание гражданского судопроизводства

составляющих: процессуальной деятельности, процессуальных отношений и процессуальной формы¹.

Кроме того, гражданский процесс именуют установленной законом формой защиты права в судах общей юрисдикции, существенной чертой которой является система требований, закрепленных нормами гражданского процессуального права. Эта система предполагает наличие в своем составе правил, которые определяют круг и порядок деятельности всех без исключения лиц, участвующих в процессе, последовательность, содержание и характер всех их действий, а также ответственность за невыполнение этих действий.

Гражданский процесс определяют как упорядоченное нормами процессуального права движение гражданского дела от одной стадии к другой, направленное на достижение конечной цели — восстановление права или защиты охраняемого законом интереса².

Несмотря на прикладное восприятие гражданского процесса как учебной дисциплины, в американской юридической теории также выработаны основные принципы, подходы и термины, используемые при рассмотрении гражданских дел. Нельзя не оценить ту огромную роль, которую в данном процессе играет судебная практика, особенно, выводы решений высших судебных инстанций.

Разъясняя содержание терминов, основных принципов рассмотрения гражданских дел, высшие судебные инстанции США играют в развитии теории гражданского процесса США роль, во многом схожую с той задачей, которую в России выполняет юридическая наука.

Американская юридическая теория определяет, что общими целями принятия правил гражданского судопроизводства в любой стране и любой правовой системе является, прежде всего, обеспечение справедливого, эффективного и экономичного разрешения гражданских споров³. Понимание целей и задач гражданского процесса во многом схоже с тем, которое существует в России.

Федеральные правила гражданского процесса США, являющиеся одним из основных нормативных правовых актов, регулирующих рассмотрение гражданских дел в США федеральными судами, в ка-

¹ См.: Гагаринов А.В. Понятие гражданского процесса // Правоведение. 1988. № 4. С. 96–99.

² См.: *Гражданский процесс: учебник* / под ред. М.К. Треушникова.

³ См.: *Friedenthal J.H., Kane M.K., Miller A.R.* Op. cit. P. 2.

честве задачи гражданского судопроизводства также устанавливают обеспечение справедливого, скорого, экономичного рассмотрения каждого гражданского спора (правило 1 ФПГП США).

Гражданский процессуальный кодекс РФ, являющийся основным нормативным правовым актом по вопросам гражданского судопроизводства, устанавливает, что задачами и целями гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду» (ст. 2 ГПК РФ).

Как видно из содержания основных нормативных правовых актов, регулирующих порядок осуществления гражданского судопроизводства, общим для обеих систем гражданского процесса Америки и России является признание в качестве его задач справедливого или правильного, а также скорого или своевременного рассмотрения гражданских дел.

Российское процессуальное право не упоминает в качестве цели или задачи экономичное рассмотрение данных дел, а американское, в свою очередь, ничего не говорит о необходимости обеспечения судебной защиты прав граждан и организаций.

Советское гражданское процессуальное право определялось научной теорией того времени в качестве совокупности и системы юридических норм, выражающих волю советского народа, установленных советским общенародным государством и охраняемых им от нарушений, норм, регламентирующих деятельность суда по осуществлению правосудия по гражданским делам, деятельность лиц, участвующих в рассмотрении дела судом и в исполнении судебного решения, т.е. норм, регламентирующих отношения между судом и другими участниками гражданского процесса¹.

¹ См.: Советское гражданское процессуальное право. С. 43 (автор гл. 4 — П.П. Гурев).

1. Теоретическое понимание гражданского судопроизводства

Гражданское процессуальное право современной России — это система правовых норм, регулирующих гражданско-процессуальные действия и правоотношения, складывающиеся между судом и другими участниками процесса при осуществлении правосудия по гражданским делам¹.

Для советской науки в большей степени характерно описание гражданского права как одной из отраслей права, регулирующей правоотношения между судом и другими их участниками по поводу рассмотрения гражданских дел.

Современная российская гражданско-процессуальная теория, устанавливая в качестве одной из задач гражданского судопроизводства защиту прав и законных интересов граждан и организаций, возвращается к истокам дореволюционной гражданско-процессуальной мысли. Дореволюционные российские юристы видели в гражданском судопроизводстве форму осуществления норм материального гражданского права с целью защиты таких же интересов, которые имеются в виду материальным правом, но недостаточно им обеспечиваются, поскольку цель процесса в том, чтобы право не только существовало, но и действовало. И гражданский процесс понимался как порядок принудительного осуществления гражданского права².

В США порядок рассмотрения гражданских дел основан на использовании состязательной модели, характерной для англо-американской судебной системы. Главное ее отличие от состязательности в российском гражданском процессе заключается в том, что осуществление сторонами контроля рассмотрения гражданского дела и определение самого хода его разрешения является общим правилом, а повышение активности суда на определенных этапах данного рассмотрения либо при рассмотрении отдельных категорий гражданских дел представляет собой исключение из данного правила³.

Одна из теорий, характеризующих происхождение данной модели, называется «теорией поединка», согласно которой состязательный процесс произошел от разбирательств, заменивших собой частные внесудебные поединки тяжущихся сторон.

¹ См.: *Гражданский процесс: учебник* (автор гл. 1 — И.В. Решетникова).

² См.: *Гамбаров Ю.С. Гражданский процесс: курс лекций. 1894–1995.*

³ См.: *Friedenthal J.H., Kane M.K., Miller A.R. Op. cit. P. 1.*

Традиция проведения судебных поединков была одним из основных видов доказательства при спорах между свободными людьми и особенно между феодалами в средневековой Франции¹.

Вызов на судебный поединок происходил в строго определенной форме. Обвинитель произносил определенную формулу вызова. Одновременно обвинитель бросал перчатку в лицо обвиняемому. Если последний поднимал ее, значит, принимал вызов на поединок.

Дворяне дрались верхом и в полном вооружении, а простые люди — палками. В случае столкновения на суде лиц разного социального положения действовало следующее правило: рыцарь, унижившийся до вызова на поединок простолюдина, дрался пешим, без шлема и палкой, а если простолюдин обвинял рыцаря, последний дрался верхом и со своим оружием.

Духовные люди, женщины, дети, мужчины старше 60 лет и калеки могли выставлять вместо себя специальных бойцов, и в этом случае побежденному бойцу отрубали кисть правой руки.

Судебный поединок происходил в присутствии судей и в определенном ими месте. Побежденный признавался неправым и либо приговаривался к соответствующему наказанию, либо принуждался к удовлетворению предъявленного ему иска.

На судебный поединок можно было вызвать свидетелей, с показаниями которых та или иная сторона была не согласна².

В Англию данная традиция была привнесена норманскими завоевателями, пришедшими из Франции, но со временем она была заменена новым элементом, неизвестным континентальному феодальному праву, — судом присяжных³.

Данные поединки для выявления победителя на суде были также обычным делом для нашей российской истории в Древней Руси, которые именовались «испытание полем»⁴.

¹ См.: *История государства и права зарубежных стран*. М., 1980. С. 303–305 (автор гл. VIII — Б.С. Громаков).

² См.: Там же. С. 303–305.

³ См.: *История государства и права зарубежных стран*. М., 1980. С. 354–355 (авторы — П.Н. Гланза, Д.Н. Селезнев).

⁴ См.: Саушкин С.А. Исторические и правовые основы формирования экспертизы в таможенном деле российского государства (XI–XIX вв.). М., 2007. С. 2.

1. Теоретическое понимание гражданского судопроизводства

Теория происхождения американской состязательной модели правосудия из английского частного судебного поединка, в котором каждая из сторон использует любые средства для того, чтобы победить, характеризует американскую модель судебного производства как препятствующую рассмотрению жизненно важных доказательств или способствующую представлению необходимых показаний в искаженном виде¹.

Характерной чертой советского гражданского процессуального права являлось предоставление суду активной роли в процессе судебного исследования доказательств.

Суд обязан был направлять деятельность лиц, участвующих в деле, на установление объективной истины, соблюдать социалистическую законность, правильно применять нормы материального права, обеспечивать законность процессуальных действий лиц, участвующих в деле, точное и неуклонное соблюдение норм гражданского процессуального права.

Советское гражданское процессуальное право руководствовалось идеей о целесообразности активного вмешательства государства в гражданские правоотношения, напротив, закрепляло активную роль суда, прокуратуры и советской общественности в гражданском процессе в целях помощи сторонам в правильном в соответствии с их действительными интересами использовании предоставленной им свободы распоряжения материальными и процессуальными правами².

Современный российский суд, в отличие от суда советского, совершил некоторый поворот процесса в сторону усиления состязательности сторон, отказавшись от активности в процессе собирания доказательств, стороны современного гражданского разбирательства получили возможность, а заодно и обязанность самостоятельно собирать доказательства и предъявлять их, хотя возможность по представлению доказательств была у них и в советское время.

Основное новшество в понимании роли суда в гражданском процессе произошло в части отказа от любой инициативы суда в рас-

¹ См.: *Jerome Frank. Courts on Trial: Myth and Reality, in American Justice 80-90 (1949).*

² См.: *Советское гражданское процессуальное право (автор гл. 4 — П.П. Гуреев). С. 52.*

смотре гражданского дела, освобождении суда от обязанности по обеспечению правильного рассмотрения дела за счет проведения самостоятельного активного судебного расследования с целью установления объективной истины по делу.

В советском гражданском процессе под объективной истиной по делу понималось соответствие выводов суда действительным обстоятельствам дела. Обращенное к суду требование об установлении объективной истины и обязательность его выполнения следует рассматривать как принцип советского гражданского процессуального права. Согласно советской юридической теории объективная истина составляет не только содержание принципа, но является и целью процесса. Однако в первом случае это требование (правило), а во втором — сама истина непосредственно¹.

В советской литературе ставился вопрос о характере истины, устанавливаемой судом, — абсолютна она или относительна. Неоснованность такой постановки вопроса очевидна, ибо «человеческое мышление по природе своей способно давать и дает нам абсолютную истину, которая складывается из суммы относительных истин»².

Марксистско-ленинская философия отвергает непреодолимую грань между относительной и абсолютной истиной, поскольку в каждой относительной истине заключена частица абсолютной, вследствие чего было принято считать, что относительная истина также объективна и соответствует реальной действительности³.

Как советский суд с его судебным следствием и намерением разобратся в действительном характере частных правоотношений сторон, руководствуясь общественным благом и намерением обеспечить охрану социалистической законности в любых областях частной жизни, так и российский суд с его индифферентностью к фактическому истинному положению вещей в каждом конкретном гражданском деле и стремлением к соблюдению формального соответствия между представленными доказательствами и сделанными на их основании выводами, по методу ведения судопроизводства приблизившись по данному показателю к суду американскому, тем не менее, относятся американской юридической теорией, как, впро-

¹ См.: Курс советского гражданского процессуального права. Т. 1. М., 1981. С. 171.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 18. С. 137.

³ См.: Курс советского гражданского процессуального права. Т. 1. С. 171.

1. Теоретическое понимание гражданского судопроизводства

чем, и гражданский процесс любых других стран континентальной правовой семьи, к одной и той же модели «инквизиционного» или «следственного» рассмотрения гражданских дел.

Следственный процессуальный порядок предполагает активное и независимое судебное следствие по каждому делу, когда суд приглашает необходимых для полного и всестороннего рассмотрения дела свидетелей и указывает сторонам, какие доказательства по делу должны быть представлены.

Конечно, «состязательная» и «следственная» модели гражданского судопроизводства в чистом виде встречаются крайне редко, тем не менее нельзя не отметить, что американское судопроизводство именуется состязательным, российское — преимущественно следственным.

Если мы, например, попробуем представить себе, как выглядит следственная модель в чистом виде, то можно предположить, что отношения между судом и сторонами по гражданскому делу должны сильно напоминать действия следователя (роль которого у нас будет выполнять суд), проводящего очную ставку по уголовному делу.

Например, в соответствии со ст. 192 УПК РФ если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку. При проведении очной ставки следователь выясняет у лиц, между которыми проводится очная ставка, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц. Лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу.

В ходе очной ставки следователь вправе предъявить вещественные доказательства и документы. В протоколе очной ставки показания допрашиваемых лиц записываются в той очередности, в какой они давались. Каждое из допрашиваемых лиц подписывает свои показания, каждую страницу протокола и протокол в целом.

Если свидетель явился на очную ставку с адвокатом, приглашенным для оказания им юридической помощи, то адвокат участвует в очной ставке и пользуется своими правами.

Таким образом, согласно следственной модели гражданского судопроизводства, судья, так же как и следователь в вышеприведенном случае, должен являться полным «хозяином положения», самостоятельно определять меру свободы действий в рамках законодательства в отношении каждой из сторон в ее праве на состязательность, власть судьи при определении порядка рассмотрения дела практически безгранична.

В чистом виде состязательная модель гражданского судопроизводства достигается за счет отстранения суда от той безграничной власти, которая у него имеется в следственной модели судопроизводства, и переход всего судопроизводства в русло разбирательства, всецело основанного на обоюдной заинтересованности его сторон, которое во многом по духу сродни третейскому судопроизводству, но в еще большей степени является подконтрольным самим сторонам, а не судьям.

Характеризуя различия между американским и российским типами судопроизводства, можно отметить, что американский суд сосредоточен на осуществлении контроля за соблюдением сторонами процессуальных правил инициируемого, контролируемого и осуществляемого ими же судопроизводства — активные стороны, беспристрастный суд, контролирующий соблюдение процессуальных правил.

Советское судопроизводство характеризовалось более активным судом, при этом стороны обязаны были содействовать ему в установлении объективной истины по делу и соответствующем правильном применении закона.

Российское судопроизводство — безучастный суд, заинтересованный в соблюдении одной процедуры формального рассмотрения дела, как правило, недостаточно активные стороны, цель судебного рассмотрения для суда — принятие по делу решения, формально соответствующего представленным доказательствам и определенным нормам права, как правило, без особого учета их соотношения с другими положениями законодательства. Российский суд обязан обоснованно прекратить производство по гражданскому делу любым судебным постановлением в силу действия гражданско-процессуальных норм.

Как американское, так и российское судопроизводство по гражданским делам являются состязательными, равно как и гражданские судопроизводства, например, в Германии или во Франции, по-

1. Теоретическое понимание гражданского судопроизводства

сколько каждая из названных систем гражданского процесса предполагает наличие определенного простора для приведения доводов и представления доказательств каждой из сторон, содержит требования о соблюдении судом равных процессуальных прав сторон и объективности при принятии решения. Различия лишь в подходах и особенностях построения состязательного правосудия¹.

Российским судьям сегодня предоставлена практически полная, ничем не ограниченная свобода судебного усмотрения, любой вариант рассмотрения гражданского дела судом в России всецело отнесен на усмотрение каждого конкретного судьи, потому что он находится в плоскости его прав, но не обязанностей.

Российский судья обладает независимостью в осуществлении правосудия, набором коллизионных, декларативных (принятых в отсутствие правовых механизмов их реализации) норм, а также общих по содержанию, отрывочных, предоставляющих права, но мало к чему обязывающих норм процессуальных. Российские суды находятся в исторически уникальном положении, не известно, конечно, как долго продлится этот беспрецедентный «праздник полномочий».

Восприятие судебной власти как самостоятельной ветви государственной власти в соответствии с теорией правового государства иногда создает представление о судьях как независимых арбитрах, обладающих особым статусом в иерархии власти.

Отношение к суду как к обычному государственному органу, а к судьям как к рядовым чиновникам единой системы государственной власти объединяет подходы гражданского процесса США и советского права.

В СССР считалось, что для того, чтобы суд мог успешно осуществлять правосудие по гражданским делам, закон не только предоставляет ему широкие процессуальные права, но и возлагает на него определенные процессуальные обязанности. Правильное осуществление судом предоставленных ему прав и возложенных на него обязанностей — должностная обязанность суда перед Советским государством.

¹ См.: *Kotz Hein. Civil Justice Systems in Europe and the United States // Duke Law School 2003. P. 67.*

В США судьи, как и любые другие государственные служащие, воспринимаются в качестве лиц, ответственных перед американским народом за правильное осуществление правосудия. Право и суды воспринимаются в правовой семье общего права как то, что принадлежит американскому народу и требует к себе соответствующего ответственного перед народом отношения.

Ключевые различия в понимании существа государственной службы и закона сокрыты в истории России и Америки.

В американской юридической теории существует мнение о наличии существенных различий между гражданским судопроизводством в США и во всех других странах континентальной Европы, к числу которых причисляют и Россию.

Согласно данному мнению, различия берут начало из самой философии теории государства и права.

В России, так же как в Германии, или, например, во Франции, закон рассматривается в качестве некоего императивного предписания, исходящего от государства.

В США, равно как и в Англии, Канаде или Австралии право — это определенное выражение общего понимания, существующего на уровне политической власти.

Иными словами, право в России принято рассматривать как предписание государственной власти, подкрепленное силой государственного принуждения, исходящее сверху вниз от государства в лице органов его высшей власти к народу (формально провозглашенного высшей властью, но тем не менее фактически являющегося основным адресатом высших государственных властных постановлений) их исполнителем.

В США право принято рассматривать как некое всенародное понимание по вопросу о необходимом регулировании определенных правоотношений, исходящее снизу вверх от народа до единых с ним органов власти, являющихся избранными им же представителями, уполномоченными на реализацию этого понимания на практике, укрепление его и защиту.

Здесь же кроются и принципиальные различия в теоретическом понимании и освещении роли и существа судебной власти.

Согласно общей континентальной, в том числе и российской традиции рассмотрения права в качестве императивной воли государства, легитимность права обуславливается легитимностью государ-

1. Теоретическое понимание гражданского судопроизводства

ственного аппарата, неотъемлемой частью которого является и судебная система как его неотъемлемая составляющая.

Государство в России всегда существует в понимании как простых людей, так и высокопоставленных юристов, отдельно от народа. Это некое самостоятельно живущее коллективное гражданское предприятие, могучая полужакрытая и таинственная организация, выражением и основными «жрецами» которой выступают государственные чиновники, избранные, наиболее талантливые и способные, действующие от имени государства и беззаветно служащие ему. На этом понимании основана веками существовавшая в России вера «в доброго царя», которая затем стала фундаментом идеологического обожествления первых руководителей советского государства — В.И. Ленина, затем И.В. Сталина. Такое отделившееся от своего народа государство обладает исключительной монополией на правоприменение, и правосудие в нем, как справедливо отмечают американские специалисты, строится, соответственно, по тому же самому принципу.

Судьи, применяющие право здесь как беззаветные государственные служащие, ответственны прежде всего перед государством. Эта обязанность судьи побуждает его искать намерение и государственный интерес в каждой норме применяемого им права, которое выражено преимущественно в форме законодательства. Таким образом, голос судьи при принятии решения в России — то же самое, что и голос государства и общества.

Ответственность судьи за принимаемое им решение в Советском союзе и в России несколько смягчалась за счет участия в рассмотрении гражданских дел народных заседателей, затем коллегии из трех судей. В Америке признают, что без осуществления подобного разделения ответственности за принимаемое решение ноша ответственности для судьи континентальной системы права может оказаться попросту неподъемной.

С точки зрения американской юридической доктрины, судебное решение — это больше чем просто провозглашение определенного решения, принятого судом на основании норм действующего права. Право здесь рассматривается как выражение мнения общества, его власти или, другими словами, власти народа в целом. Тому есть практическое обоснование: в США государство трудно рассматривать как нечто целостное, принимая во внимание, что территория страны разделена на 50 автономных территориально-государственных образований, подчиненных федеральной системе власти. Судебная власть,

напротив, здесь является связующим звеном между правительством, народом и правом. Правительство представляет собой совокупность должностных лиц, обладающих специфическими и ограниченными полномочиями согласно законам, принятым на основании волеизъявления народа и в соответствии с порядком, установленным Конституцией США и конституциями штатов.

Право состоит из негласно связующих норм права, принятых народом, посредством участия в отправлении власти через своих представителей. Таким образом, в Америке в соответствии с доктриной отсутствует принцип отчужденности государства, и народ США не может сказать, что государство представляет собой нечто от него обособленное, принято считать, что государство — это и есть народ.

Поэтому здесь право воспринимается как данность, существующая самостоятельно от любой власти, понятная и известная каждому гражданину, в связи с тем что граждане США являются авторами своего права.

По данной причине судьи США не вправе иметь какого-либо особого доступа к праву и искать в нем нечто соответствующее государственному интересу, их задача заключается в применении права в соответствии с его содержанием, и неисполнение данной обязанности является основанием для отставки судьи, который по своему статусу ничем не отличается от любого другого государственного чиновника¹.

Таким образом, подводя итог, можно отметить, что американский судья обязан применять право правильно и отвечает за законность его применения перед американским народом; советский судья также обязан был правильно осуществлять предоставленные ему права и возложенные на него обязанности, но обязанность советского судьи была должностной обязанностью перед Советским государством.

Российский судья в соответствии со ст. 11 ГПК РФ обязан разрешать гражданские дела на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных правовых актов и в соответствии со ст. 12 ГПК РФ обязан создать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установ-

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 75.

1. Теоретическое понимание гражданского судопроизводства

ления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно ст. 2 ГПК РФ правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций и тому подобное, вообще не является обязанностью российского суда, а задачей гражданского судопроизводства.

В ГПК РФ сегодня, к сожалению, нет ни слова об обязанности суда выполнять данную поставленную задачу. Из содержания вышеприведенных норм можно сделать неутешительный вывод о том, что современному российскому суду можно и не рассматривать правильно гражданские дела в соответствии с законом, поскольку такое рассмотрение является либо задачей судопроизводства как совокупности действий по делу, либо задачей норм гражданского процессуального права. В последнем случае ситуация приобретает почти анекдотический характер, когда ответственность за правильное применение норм права переложена в России на сами нормы права, регулирующие гражданское судопроизводство.

Также понятно, что создавать условия для правильного разрешения дел совсем не означает обязанность суда по правильному их разрешению.

В Америке и в России существуют различные подходы не только к пониманию государства и права, а также роли и обязанностей суда по рассмотрению дел. Существуют еще два значительно отличающихся друг от друга вида отношений к нормам гражданского процессуального права.

В России гражданское процессуальное право всегда рассматривается в качестве отрасли второстепенной по своему значению, призванной обслуживать материальное в основном гражданское право, которому придается первостепенное значение.

В США, как и в любых других странах общего права, гражданское процессуальное право является основой правового применения, смыслом судебной защиты. Существует определенное понимание того, что процессуальный механизм применения права судом, его формирования и практической реализации имеет большее значение, чем просто закрепление отдельных положений в нормах материального права.

Соблюдение процедуры очень важно в связи с тем, что нарушения норм процессуального права являются основанием для отмены

принятого судебного решения, независимо от того, насколько правильно оно было принято с учетом норм материального права.

Например, решение, принятое судом первой инстанции, может быть полностью отменено Верховным судом США в связи с тем, что при принятии его судом штата были нарушены правила подсудности или подведомственности при принятии дела к рассмотрению.

Основным отличием судебной системы США от судебных систем других стран мира является использование при разрешении гражданских дел присяжных заседателей. Происходит это потому, что в странах общего права нет деления права на частное и публичное, нет дел, которые можно было бы отнести к вопросам, не допускающим общественного участия в их рассмотрении, поскольку все право здесь является только публичным. Публичным, а значит всенародным, общедоступным, понятным всем. В связи с этим при его применении нет никаких законных препятствий к привлечению для участия в этом процессе людей, не имеющих специального юридического образования, — присяжных заседателей.

Наличие в гражданском процессе суда присяжных полностью преобразует всю картину судебного рассмотрения, оно становится публичным, доказательным, в большей степени состязательным и требует приведения его в форму, доступную для понимания присяжных заседателей, которыми, как правило, являются простые обыватели.

По этой причине нормы права в США должны быть понятны не только адвокатам сторон процессуального разбирательства, но и присяжным заседателям. В связи с этим в обязанности судей входит предоставление соответствующих инструкций по применению законодательства присяжным заседателям, адвокаты обязаны предоставить соответствующие консультации сторонам.

Схожие особенности можно было отчасти наблюдать в СССР, где право также являлось публичным и при рассмотрении гражданских дел всерьез ставился вопрос о необходимости осуществления судом при рассмотрении каждого гражданского дела защиты социалистической законности, т.е. советский суд обязан был отдавать себе отчет в том, что неправильное рассмотрение любого гражданского дела наносит непоправимый урон не только советскому правосудию, но и советской законности в целом.

Кроме того, общественность принимала непосредственное участие в рассмотрении гражданских дел посредством присутствия на

1. Теоретическое понимание гражданского судопроизводства

заседаниях двух народных заседателей, рассматривавших гражданские дела вместе с судьей. С одной стороны, язык судопроизводства становился более доступным для людей, не обладающих профессиональной юридической подготовкой. С другой стороны, «приглядывали» за действиями судьи, налагая на него ответственность за разъяснение им существа гражданского дела, в замен они предоставляли судье возможность разделить с ними груз ответственности за принимаемое судебное решение.

Участие в рассмотрении гражданских дел присяжных заседателей, людей из числа обычных граждан, не имеющих специального юридического образования, налагает на американский суд обязанность по разъяснению существа правовых положений, действующих применительно к установленным по делу фактам и особенностям правового регулирования процедуры принятия решения по делу присяжными заседателями.

Особое значение в этих условиях приобретает умение представить фактическую сторону дела таким образом, чтобы посредством представления доказательств подтвердить выдвинутые ими доводы по делу и добиться принятия присяжными решения по фактической стороне дела в свою пользу.

Такой подход в организации процессуального рассмотрения гражданского дела, с одной стороны, упрощает процесс представления интересов сторон по делу, поскольку присяжные, будучи людьми неискушенными в вопросах правоприменения, могут поддаваться чувствам и эмоциям, которые умелому адвокату иногда удается у них вызвать, что в некоторой степени ставит под угрозу беспристрастность такого суда.

Но с другой стороны, участие в гражданском процессе суда присяжных делает процессуальное рассмотрение дела по настоящему публичным, оно позволяет в большей степени исключить риск формального рассмотрения или «закрытия» дела судом без должного анализа представленных по делу доказательств, существенно препятствует превращению правосудия «в частную лавочку» отдельных коррумпированных судей, принимающих решения без должного уведомления сторон или в присутствии данных сторон, но в очевидно пристрастном порядке, хотя и с внешним соблюдением весьма пространно описанной гражданской процедуры, как это нередко бывает у нас в России.

Несмотря на то что федеральные процессуальные правила гражданского процесса США и процессуальные правила штатов допускают самостоятельное представление сторонами своих интересов в гражданском процессе, большинство сторон предпочитает прибегать к услугам адвокатов.

В гражданском процессе с участием коллегии присяжных заседателей большое значение приобретает участие в рассмотрении дела профессиональных адвокатов, готовых не только сослаться на нормы права, но и преподнести присяжным фактические данные по делу таким образом, чтобы у них не осталось никаких сомнений в отношении того, что именно доказательства, представленные определенной стороной, являются наиболее достоверными и могут быть положены в основу вердикта присяжных.

Не секрет, что в таком типе гражданского процессуального разбирательства встречаются манипуляции сознанием присяжных, использование различных способов введения их в заблуждение в отношении фактической стороны дела. Считается, что предотвратить данные злоупотребления можно за счет участия в процессе другой стороны, которая также вынуждена не менее искусно представлять свои доказательства по делу, чтобы склонить присяжных заседателей на свою сторону, кроме того, считается, что держать адвокатов сторон в определенных рамках разумного, законного и целесообразного поведения могут этические кодексы адвокатов.

Судебная власть в соответствии с американской юридической теорией обладает исключительными полномочиями, которые не ограничиваются центральной ролью в осуществлении правосудия, большое значение в процессе осуществления правосудия по гражданским делам играют адвокаты сторон и присяжные заседатели. Фактически, основная задача суда в США — предоставление ответа сторонам на поставленный вопрос о реальном значении определенных норм права и постановка конкретных вопросов по фактическим обстоятельствам дела перед присяжными заседателями.

Американская доктрина считает, что в тех случаях, когда судья все же рассматривает гражданское дело единолично, он выполняет роль суда присяжных, являясь его заменителем, формулирует определенные юридические принципы, аналогичные тем, которые разрабатываются им для суда присяжных, а затем исследует фактические обстоятельства дела с учетом определенных им юридических принципов.

1. Теоретическое понимание гражданского судопроизводства

Роль судьи не выходит за рамки норм материального права. Американские ученые отмечают, что различия в способах осуществления правосудия по гражданским делам являются отражением системы права.

Процесс судебного правоприменения или применения норм права к конкретным обстоятельствам дела именуется в Америке юридическим обоснованием (*legal reasoning*) восприятия и поддержки судом доводов той или иной стороны по делу. Больше всего юридическое обоснование при принятии решений имеет место в том случае, если вопрос права применительно к обстоятельствам конкретного дела является спорным. Споры, права сторон по которым очевидны, обычно даже не доходят до стадии судебного разбирательства. Они оканчиваются мировым соглашением сторон либо разрешаются посредством переговоров без обращения одной из этих сторон с иском в суд.

Интересно, как американская теория характеризует процесс юридического обоснования, выделяя в нем отдельные элементы рассудительной деятельности судьи и его коммуникативного взаимодействия с участниками процессуального разбирательства¹.

Необходимо отметить, что при принятии коллегиального решения по гражданскому делу судьи общаются друг с другом, обсуждают обстоятельства дела и вырабатывают определенную взвешенную позицию, приходят к единому решению по делу. Обсуждение решения в прессе или сообщение результатов рассмотрения дела широкой общественности допустимо, после того как решение по делу уже принято.

В странах континентального права, или гражданского права, как их именует американская юридическая теория, решение представляет собой письменное изложение фактов и обоснование применяемых к ним норм материального права.

Аналогичное исследование фактов и обстоятельств имеет место и в США при рассмотрении гражданского дела судьей единолично без участия суда присяжных. При рассмотрении дела судом присяжных обсуждение обстоятельств конкретного дела имеет место на стадии предоставления судьей инструкций жюри присяжных. Жюри присяжных также исследует обстоятельства дела, но не может отра-

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 76.

зять в решении по делу подробности, касающиеся обсуждения дела в совещательной комнате.

Необходимо отметить, что обоснование того или иного решения осуществляется в Америке и в России различными способами, что объясняется различиями в праве и законодательстве, различными системами права, принципами и положениями.

Американская теория привыкла рассматривать российское и любое другое континентальное право в качестве монолитной совокупности кодифицированных норм — кодексов тех или иных отраслей права, в то время как право в понимании американской юриспруденции рассматривается как развивающийся исторический феномен.

В США принято полагать, что применение права судом в России и других странах континентального права означает поиск установленных законодательством категорий, определений, норм и применение их положений к обстоятельствам конкретного гражданского дела. При этом американскими исследователями часто делается неоправданный вывод о том, что толкование права российским или любым другим континентальным судом не является буквальным, даже если положения закона и сформулированы определенным образом, они воспринимаются судом с учетом их исторического развития, а не с учетом буквального значения определенной нормы права.

Основное различие между российским как континентальным и американским способами судебного применения права, по мнению американского судьи Оливера Венделла Холмса, заключается в том, что «жизнь права никогда не была логичной, она была опытной», в то время как в континентальной системе права юридические нормы формируются в соответствии с принципами логики и порядка, хаотичная, стихийно сформированная на основании опыта правоприменения (судебной практики) система общего права руководствуется принципами консерватизма, историзма и следования принципам применения конкретных норм к конкретным обстоятельствам, отсюда — отсутствие общих логически выверенных норм и одновременная казуистика сродни судебным решениям в текстах статутов, выполняющих роль федерального законодательства США¹.

Таким образом, американская юридическая теория исходит из того, что кодифицированный, логический характер упорядочива-

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 77–78.

1. Теоретическое понимание гражданского судопроизводства

ния или систематизации юридических норм, характерный для стран романо-германской правовой семьи, является самостоятельным подходом к праву как явлению историческому, логическому по своей природе, в то время как американская юридическая теория, исходя из того, что право является развивающимся историческим феноменом, считает рассмотрение права с точки зрения логики ошибочным, полагает более правильным рассматривать право как исторически хаотично опытным путем развивающееся бессистемное явление.

Отсюда свойственное юриспруденции правовой семьи общего права недоверие к нормам писаного права и ожидание положений судебной практики по вопросам применения данных норм права к конкретным обстоятельствам.

Если романо-германская юриспруденция руководствуется логически выверенными универсальными правовыми конструкциями и стремится к систематизации и всевозможному упорядочению своих правовых норм, юриспруденция обще-правовая не ставит перед собой таких задач, рассматривая правовые нормы в качестве совокупности средств, при помощи которых суд обязан осуществлять поиск наиболее справедливого с общественной точки зрения решения по определенному делу в целях придания очередного импульса опытному развитию права.

Американские исследователи отмечают, что американская концепция отличается сильным индивидуализмом и морализмом. С точки зрения официальной американской юридической доктрины, закон — это совокупность прав, которые предоставляются индивиду обществом и обеспечиваются принуждением в большей мере, чем совокупность обязанностей индивида (личности) перед обществом.

Большое значение в осуществлении американского правосудия имеет концепция доказательств. Теория представления доказательств в суде, правил их принятия или отклонения и рассмотрения судом имеет здесь огромное теоретическое и практическое значение. Это вполне понятно, если принять во внимание значение, которое имеет судебное представление доказательств при принятии решения по делу присяжными заседателями, которые ставятся в известность о каждом доказательстве по делу и судят на основании предоставляемых сторонами доказательств о фактической стороне дела.

Важность процедуры представления исследования и оценки доказательств для юриспруденции США подтверждается существованием даже специального нормативного правового акта — ФПД

США, действующих самостоятельно наряду с ФПГП США. Кроме того, во многих штатах США наряду с правилами гражданского процесса действуют правила представления доказательств.

Вопрос об установлении истины в гражданском процессе также занимает в юридической теории США важное место.

Американские специалисты признают, что в процессе рассмотрения гражданского дела никогда нельзя исключить гипотетическую возможность принятия судом неправильного или несправедливого решения по гражданскому делу, принятому на основании подложных доказательств, показаний сторон, не соответствующих действительности, подложных письменных или вещественных доказательств.

Для того чтобы минимизировать данный риск, американская теория гражданского процессуального права предлагает ряд способов. Одним из них считается представление заслуживающих доверия доказательств, тех из них, которые являются наиболее достоверными. Например, суд отдает предпочтение письменному соглашению вместо устных показаний свидетелей о том, что такое соглашение действительно состоялось. Другой способ — принятие судом решения о представлении стороной максимально возможного числа доказательств. Третьим способом является отказ от принятия отдельных видов доказательств, которые исходят из непроверенных источников либо были получены незаконным путем.

Данные положения принятия судом к рассмотрению доказательств существуют в различных системах права и используются в той или иной степени повсеместно. Например, как в Америке, так и в России несоблюдение письменной формы сделки в тех случаях, когда такая форма является обязательной в соответствии с законом, влечет невозможность разрешения из нее любых гражданских споров.

Американская научная доктрина определяет, что любое судебное разбирательство всегда связано не только с намерением сторон добиться справедливого разрешения спора, но нередко включает в себя и желание участников судебного разбирательства ввести суд в заблуждение, заявить неосновательный иск с целью причинения вреда ответчику, и т.д.

Американская доктрина утверждает, что одним из наиболее важных фактов, подлежащих исследованию в процессе судебного разбирательства, является вопрос о намерении правонарушителя, которое в соответствии с американскими процессуальными правилами

оказывает влияние на судебное решение по каждому гражданскому делу.

В связи с необходимостью установления судом намерения ответчика в совершении того или иного правонарушения суд вынужден исследовать множество доказательств, позволяющих судить о намерении ответчика. Так, например, при рассмотрении спора из предпринимательской деятельности — изучать сотни и сотни ящиков с перепиской компаний в целях получения сведений о том, что могли знать работники данных компаний, чем они руководствовались при совершении сделки, каковы были их намерения¹.

Американская система гражданского процессуального права предполагает активное участие в деле представителей сторон — адвокатов, являющихся профессиональными юристами и специализирующихся на представлении в суде тех или иных категорий судебных дел. Исторически сформировавшаяся сложность и видимая бессистемность положений общего права Англии, во многом воспринятая затем в США, привела к тому, что обычный гражданин или предприниматель, не обладающий специальной юридической квалификацией, не занимающийся судебной практикой, часто не в состоянии разобраться в перипетиях положений общего права и освоить содержание судебных прецедентов.

Кроме того, английская правовая традиция предполагает общение судьи со сторонами, осуществляемое исключительно через посредников — барристеров, материалы для которых на основании непосредственного общения со сторонами готовят солиситоры.

Таким образом, в соответствии с традициями английского права адвокаты всегда не только играли роль представителей, но и выполняли функции своеобразных следователей и помощников судьи. Под страхом отстранения от адвокатской практики они не вправе дезинформировать суд об обстоятельствах дела, пребывая в личном знакомстве с судьей, адвокаты своей репутацией гарантируют достоверность представляемой ими информации по делу и отсутствие злого умысла, направленного на злоупотребление полномочиями суда.

Такое положение вещей для юристов правовой семьи континентального права не только кажется сомнительным с учетом возможности возникновения злоупотреблений со стороны адвокатов (прини-

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 78–85.

мая во внимание их «близость» к судьям и возможность быть «вхожими» в различные высокие судебные инстанции), но и позволяет оперативно решать некоторые вопросы эффективного и правильного разрешения гражданских дел. Так, например, английскому адвокату (барристеру) достаточно сделать один телефонный звонок для того, чтобы судья наложил арест на имущество ответчика, что значительно повышает шансы истца на возмещение причиненных ему убытков.

Отличительной чертой американской системы состязательного правосудия является процессуальное положение судьи, который занимается исследованием лишь тех доказательств, которые ему предоставляют стороны и он основывает свое решение по делу лишь на тех нормах права, которые были приведены сторонами в качестве обоснования исковых требований или, соответственно, аргументов защиты по гражданскому делу.

Российский суд формально не связан ограничением по исследованию лишь тех обстоятельств, которые приведены сторонами и подтверждены представленными ими доказательствами.

Судьи в России, так же как и во многих других странах континентального права, не ограничиваются при принятии решения по делу лишь теми нормами права, которые были приведены сторонами. Они вправе давать собственную правовую квалификацию обстоятельств дела, независимо от доводов сторон, и принимать на ее основании решение. Кроме того, во многих странах континентального права судьи вправе при принятии решений выходить за пределы заявленных сторонами исковых требований.

Например, в России согласно п. 3 ст. 196 ГПК РФ суд вправе выходить за пределы исковых требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Американская юридическая теория отмечает, что различия между двумя правовыми семьями в настоящее время во многом условны. В системе гражданского или континентального процессуального права судья обладает исключительными полномочиями по определению того, какие именно положения права могут применяться к конкретным обстоятельствам гражданского дела, но крайне зависим от доказательств, представляемых сторонами для подтверждения тех или иных сделанных ими заявлений.

Судьи общего права обладают полномочиями по исследованию доказательств, но редко ими пользуются. В связи с этим американ-

ские ученые приходят к выводу, что обе модели правосудия одинаково связаны процессуальной состязательностью сторон, от которой всецело зависит правильное и быстрое рассмотрение гражданского дела по существу.

В американском гражданском процессе по всем делам, за исключением мелких споров, представление интересов сторон в судебном заседании осуществляется профессиональными юристами адвокатами.

В Англии представление интересов сторон в судебных разбирательствах не допускалось. Стороны сами представляли свое дело в суде. Но даже в то время они не упускали возможности обратиться за разъяснениями к судебным помощникам для того, чтобы, по возможности, избежать неудачного исхода процессуального разбирательства¹.

Участие адвокатов в процессуальном разбирательстве по делу основывается на их знании норм права и порядка осуществления процессуального разбирательства гражданских дел судом.

Стороны, желающие представлять в суде свое дело, не прибегая к услугам адвоката, часто сталкиваются с серьезными сложностями. Адвокаты в США обладают свободой усмотрения в плане вызова тех или иных свидетелей по делу, а также представления доказательств.

2. Участники гражданского судопроизводства

Российская теория относит к числу участников гражданского судопроизводства:

- 1) суд;
- 2) лиц, участвующих в деле, стороны (истец и ответчик), третьи лица;
- 3) лиц, содействующих осуществлению правосудия (свидетели, эксперты, переводчики, судебные представители).

Во многом аналогичное выделение категории «участников процесса» имеет место в гражданско-процессуальных нормах других стран континентальной системы права, например, КНР или Сербии.

В гражданском процессе США термин *participants* (участники) в основном применяется в значении, близком к российскому теорети-

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 86.

ческому понятию «иных участников процесса», которыми именуются любые другие лица, помимо сторон и их представителей, принимающие участие в судебном разбирательстве (Гражданские процессуальные правила штата Флорида).

Особой классификации участников судебного производства в американской юридической теории нет.

Более того, сами процессуальные термины в США трактуются несколько иначе, чем в России. Так например, в качестве отдельных сторон, участвующих в деле, рассматриваются адвокаты сторон, в то время как согласно российскому гражданскому процессуальному праву представители сторон не обладают правовым статусом участника гражданского процесса.

Суд в США, в зависимости от категории того или иного гражданского дела, определяется в соответствии с правилами осуществления судопроизводства и может осуществляться судьей единолично, судьей с участием присяжных заседателей, судебным магистратом.

В странах с традиционно состязательным процессом (Англия, США, Канада) судья выполняет роль рефери в теннисном матче: следит за сторонами, наносящими удары по мячу через сетку, просто называя счет и результат, обеспечивая соблюдение правил¹.

Невмешательство суда в действия сторон судебного разбирательства является одним из органических элементов американского гражданского процесса. Американские суды не изучают состязательных бумаг с целью оказать помощь их составителям путем рекомендаций о целесообразности каких-либо изменений и дополнений, поощряя бои «правовых гладиаторов», которые используют «партизанские» методы ведения дела (указанные термины являются общепринятыми в американской и английской правовой литературе)².

Тем не менее многие данные эпитеты суда больше относятся к характеристике модели идеальной гражданско-процессуальной состязательности и существуют преимущественно в юридической теории.

¹ См.: Zander M.A. Matter of Justice: The legal system in Ferment. N.Y., 1989. P. 140.

² См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс США. М., 1985. С. 10; Гражданский процесс: учебник / под ред. В.В. Яркова. 5-е изд., доп. и перераб. С. 598; Воронов А.Ф. Гражданский процесс: эволюция диспозитивности. М., 2007.

2. Участники гражданского судопроизводства

На практике действительно, не вмешиваясь в общий ход судебного разбирательства и занимая пассивную, незаинтересованную позицию в ходе рассмотрения дела по отношению к результату данного рассмотрения, суд в США обладает практически неограниченной процессуальной самостоятельностью в вопросах применения обеспечительных мер, удовлетворения тех или иных ходатайств сторон, принятия судебного решения.

Характеризуя лиц, принимающих участие в судебном разбирательстве, можно отметить, что особое значение имеют стороны гражданского процесса — истец и ответчик.

Так же как и в России (и, наверное, в любой иной стране, где действует система процессуального рассмотрения судами гражданских дел), истец, будучи лицом, субъективные материальные права или охраняемые законом интересы которого предположительно нарушены или оспариваются и в силу этого нуждаются в судебной защите, выступает в качестве активной стороны. Он активно возбуждает дело с целью защиты своих прав и охраняемых законом интересов, представляет доказательства, выступает с инициативами по проведению судом тех или иных процессуальных действий.

Ответчик выступает в гражданском процессе в качестве лица, привлекаемого к участию в деле в связи с заявлением истца о том, что нарушены или оспариваются его субъективные права или охраняемые законом интересы. Ответчик играет роль стороны, преимущественно отвечающей на процессуальные действия истца.

В качестве сторон в деле всегда выступают субъекты спорного материального правоотношения.

Правовое положение сторон определяется правилом 17 ФПГП США таким образом. Согласно разделу «а» любой иск должен предъявляться и поддерживаться в суде от имени заинтересованной стороны.

Душеприказчик, опекун, попечитель, ответственный хранитель, доверительный управляющий, действующий в интересах другого лица на основании соответствующего соглашения или закона, вправе предъявить иск в суд от имени другого лица без привлечения последнего к участию в разбирательстве дела. В случаях, установленных законами, иск в защиту другого лица может быть предъявлен уполномоченным должностным лицом от имени США.

ФПГП США не допускают отказа в иске на основании предъявления его ненадлежащим лицом. Суд предоставляет время для предъ-

явления возражения другой стороны по делу, в том числе по данному основанию и просит подтвердить полномочия лица, обратившегося с иском, осуществить замену истца. После осуществления вышеназванных действий иск рассматривается по общим правилам.

Правоспособность сторон устанавливается разделом «b» ФПП США. Право физического лица на предъявление иска определяется также правилами подведомственности и подсудности. Право корпорации выступать в качестве истца или ответчика по делу устанавливается законом, на основании которого данная корпорация была создана. Во всех других случаях согласно ФПП США право быть истцом или ответчиком по делу определяется законом штата по месту нахождения Окружного суда.

Из данного правила установлен ряд исключений, когда партнерство или некорпоративная ассоциация, не будучи истцом или ответчиком, согласно законодательству штата может являться соответствующей стороной по делу на основании Конституции или законов США. Другим исключением является полномочие стороны по делу назначенного судом США управляющего конкурсной массой.

Согласно правилам гражданского процесса штатов основным признаком, характеризующим сторону гражданского процесса, является ее заинтересованность в судебном процессе.

Правило 17 ППП штата Аляска устанавливает понятие «стороны, заинтересованной в судебном процессе», определяя, что любой иск должен предъявляться в суд от имени реальной стороны, заинтересованной в судебном процессе. Душеприказчик, управляющий, опекун, доверительный управляющий по трасту, учрежденному согласно намерению сторон и зафиксированному устно или письменно; сторона, с которой или от имени которой заключался договор в интересах другого лица, или сторона, уполномоченная на предъявление исков в защиту прав других лиц на основании закона, вправе обращаться в суд с иском от собственного имени без привлечения к участию в процессе стороны, в защиту интересов которой предъявлены исковые требования. В тех случаях, когда статут штата допускает осуществление таких действий, иск в интересах другого лица может быть предъявлен от имени штата.

Пункт «b» правила 17 ППП штата Аляска устанавливает право на иск, а также обязанность выступать ответчиком по иску. Правоспособность лица, за исключением истцов, предъявляющих иски в суд

в интересах других лиц, определяется законодательством, действующим по месту жительства.

Партнерство либо иное некопоративное объединение может подавать иски в суд или выступать ответчиком в суде от собственного имени.

Интересы несовершеннолетних и ограниченно дееспособных представляют в суде их законные представители. В тех случаях, когда интересы несовершеннолетних и ограниченно дееспособных представляют государственные органы или иные организации, они, представляя интересы вышеназванных лиц, вправе предъявлять иски или выступать ответчиками по искам.

Несовершеннолетний или ограниченно дееспособный, не имеющий должным образом уполномоченного законного представителя, может защищать свои права и законные интересы в суде с помощью заступников (*next friend*) или опекунов — представителей, назначаемых судом для защиты интересов несовершеннолетних и ограниченно дееспособных (*guardian ad litem*).

Суд обязан назначить опекуна — представителя судебным приказом соответствующей формы в целях защиты их прав и законных интересов.

Раздел «d» правила 17 ПГП штата Аляска предписывает, что лица, заинтересованные в основании иска, касающегося недвижимого имущества, находящегося на территории штата, не установленные путем предприятия действий, направленных на их розыск, и установление местонахождения могут быть назначены судом неустановленными сторонами в судебном разбирательстве и, соответственно, поименованы в качестве неустановленных истцов или неустановленных ответчиков, неустановленных наследников, представителей или доверенных лиц лица, находящегося в местах лишения свободы, могущего быть заинтересованным в предмете судебного разбирательства.

В случаях, когда путем действий по розыску и установлению места нахождения неустановленных судом лиц лица, предположительно заинтересованные в судебном разбирательстве по иску, права и интересы которых могут быть затронуты судебным решением по делу, не были установлены, данные лица могут быть привлечены судом к участию в судебном разбирательстве в качестве неустановленных лиц.

Раздел «с» правила 17 ФПП США также устанавливает, что правом на участие в суде обладают представители лиц несовершеннолетних или ограниченно дееспособных, которыми признаются: опекун со всесторонними функциями (*general guardian*), опекун, попечитель либо иные лица, выполняющие их функции по отношению к несовершеннолетнему и ограниченно дееспособному лицу.

Несовершеннолетние и ограниченно дееспособные лица вправе подавать иски в суд с помощью заступников (*next friend*) или опекунов — представителей, назначаемых судом для защиты интересов несовершеннолетних и ограниченно дееспособных (*guardian ad litem*) в случае, когда данное лицо не имеет законных представителей. Суд вправе принять специальное определение, направленное в обеспечение защиты интересов данных лиц.

Заступники отличаются от опекунов тем, что они могут являться лицами, назначенными судом для представления интересов недееспособной или ограниченно дееспособной стороны по делу в отсутствие у них правового статуса опекуна в отношении данных участников гражданского процесса.

Положения о заступниках, кроме пункта «с» правила 17 ППП штата Аляска также предусмотрены процессуальными нормами многих других штатов, правилом 1.210 ППП штата Флорида; правилом 17 «а» ППП штата Айдахо; разделом 17.03 ППП штата Кентуки; разделом «с» правила 17 ППП штата Невада; разделом 17 «b» Судебных правил штата Огайо и другими положениями процессуальных правил различных штатов.

В гражданском процессуальном праве США установлены основания для процессуального правопреемства.

В соответствии с положениями п. 2 п. «а» правила 25 ФПП США в случае смерти стороны и сохранения юридической силы предъявленного требования суд вправе предписать осуществить замену надлежащих сторон.

В гражданском судопроизводстве США применяются определенные правила **процессуального правопреемства**, к числу которых относятся смерть стороны, некомпетентность стороны в вопросах гражданского процесса, уступка требования, смерть или освобождение должностного лица от должности.

Основанием для замены стороны в гражданском процессе США является ее смерть. Ходатайство о замене стороны (процессуальном правопреемстве) (*motion for substitution*) может быть по-

дано любой из сторон, участвующих в деле, либо правопреемником (наследником) или представителями умершего и вместе с уведомлением о слушании дела в суде должно быть направлено всем участникам процесса и заинтересованным лицам в любой судебный округ.

Ходатайство о замене стороны должно быть подано в течение 90 дней после зарегистрированной даты смерти, в противном случае в рассмотрении иска может быть отказано.

В случае смерти нескольких лиц из числа истцов или ответчиков по делу, возбужденному по иску об установлении права, судебное разбирательство по иску не прекращается в части сторон, оставшихся в живых. Факт смерти должен быть подтвержден документально.

Согласно пп. «g» п. «b» правила 72 ПГП штата Аляска смерть ответчика является основанием для привлечения судом к участию в судебном заседании его правопреемника, привлекаемого к участию в процессе на основании ходатайства заинтересованной стороны по делу.

В соответствии с порядком, установленным правилом 1.260 ПГП штата Флорида, в случае смерти стороны, не влекущей за собой прекращение ее обязательств, суд вправе инициировать замену данной стороны другой надлежащей стороной. Ходатайство о замене стороны может быть предъявлено любой заинтересованной стороной либо правопреемниками умершей стороны в течение 90 дней со дня смерти, установленного соответствующей записью о регистрации факта смерти.

Подпункт 2 указанного правила определяет, что в случае смерти истца (истцов) или ответчика (ответчиков) с участием других лиц, выступающих на стороне истцов или ответчиков, исковые требования подлежат удовлетворению или исполнению решения в отношении ответчика осуществляется только в части оставшихся истцов или ответчиков.

Положения раздела 25.01 правила 25 ПГП штата Кентуки определяют, что в случае, если смерть стороны наступила на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и обязанности стороны не прекратились ее смертью и допускают правопреемство, суд в период, установленный законом, вправе инициировать замену соответствующих сторон. При смерти одного или нескольких истцов или ответчиков требования удовлетворяются судом с учетом мнений оставшихся сторон.

В случае смерти истца, ответчика и не поддержания требований, возражений иска правопреемниками данных сторон, суд вправе прекратить производство по делу в отношении данных сторон и рассмотреть дело в части требований, заявленных другими истцами к другим ответчикам. В любом случае факт смерти должен быть соответствующе подтвержден документально и не должен использоваться судом в пользу любой из сторон.

Аналогичные нормы содержит правило 2351 ПГП штата Пенсильвания и другие процессуальные нормы других штатов США.

В соответствии со ст. 44 ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства. Все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил. На определение суда о замене или об отказе в замене правопреемника может быть подана частная жалоба.

Аналогично вопрос замены умершего лица решался и в советское время. Статья 40 Гражданского процессуального кодекса РСФСР определяла, что в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением правоотношении (смерть гражданина, прекращение существования юридического лица, уступка требования, перевод долга) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно в любой стадии процесса. Для правопреемника все действия, совершенные в процессе до его вступления, обязательны в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Другим основанием процессуального правопреемства в США согласно пп. «b» правила 25 ФПГП США может быть **некомпетентность**. Обусловлено применение данного основания спецификой американского гражданского процессуального права, рассматривающего представителей сторон в качестве самостоятельных сторон участвующих в деле, к данным лицам применяются правила процессуального правопреемства.

Подпункт «b» правила 25 ФПГП США определяет, что, в случае если суд установит несостоятельность участия стороны в судебном

разбирательстве (ее некомпетентность), он на основании соответствующего ходатайства может разрешить дальнейшее представление ее интересов в ходе судебного разбирательства представителем.

Аналогичное положение содержится в пп. «b» правила 25 ПГП штата Аляска и разделе «b» ПГП штата Айдахо, разд. 25.02 ПГП штата Кентукки, пп. «b» правила 25 ПГП штата Невада. Правило 1.206 Правил гражданского процесса штата Флорида также предусматривает возможность замены стороны в случае ее некомпетентности представителем по ходатайству заинтересованной стороны в случае некомпетентности данной стороны в вопросах судопроизводства. Данная замена рассматривается в качестве правопреемства и предполагает заявление исковых требований или аргументов защиты по отношению к представителю как самостоятельной стороне по делу.

В российском гражданском процессуальном праве, так же как и в советском гражданском процессе, представитель не рассматривается в качестве самостоятельного участника процессуального разбирательства.

Вопросы представительства по гражданскому делу в российском гражданском процессе регулируются положениями гл. 5 ГПК РФ. В России граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители.

Статья 50 ГПК РФ определяет, что суд вправе назначить адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях.

Кроме того, ст. 52 ГПК РФ вводит понятие законных представителей в гражданском процессе, к которым относятся усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом при представлении интересов недееспособных лиц или лиц, не обладающих полной дееспособностью.

Полномочия представителя регулируются нормами ст. 54 ГПК РФ, в соответствии с которыми представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия. Одна-

ко право представителя на подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, получение присужденного имущества или денег должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом. Аналогичными являются положения советского гражданского процессуального законодательства.

Другим основанием правопреемства, предусмотренным разделом «с» правила 25 ФПГП является **уступка требования** (*transfer of interest*). В случае уступки требования судебное разбирательство по делу может быть продолжено первоначально заявленной стороной или в отношении ее, за исключением случаев, когда суд своим ходатайством предпишет стороне, уступившей свое право требования по иску, принять участие в разбирательстве дела в качестве соистца.

Аналогичные положения предусмотрены правилом 25 ПГП штата Аляска; правилом 25 ПГП штата Невада; правилом 25 Судебных правил штата Огайо; разд. «с» правила 1.260 ПГП штата Флорида; разд. «с» правила 25 ПГП штата Айдахо; разд. 25.03 ПГП штата Кентукки; разд. «с» правила 25 ПГП штата Гавайи и другими положениями норм гражданского процессуального права различных штатов США.

Статья 44 ГПК РФ также определяет, что при выбытии одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении в результате смерти гражданина, ликвидации юридического лица уступки требования, переводе долга и других случаях перемены лиц в обязательствах суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства. Все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Процессуальные нормы США конкретизируют правопреемство стороны, являющейся должностным лицом, определяя, что, когда стороной по делу по роду своей деятельности является должностное

2. Участники гражданского судопроизводства

лицо, которое в силу смерти, ухода в отставку, не вправе более выполнять свои должностные обязанности, судебное разбирательство по делу продолжается и правопреемник данного должностного лица, выступающий от своего имени, рассматривается в качестве стороны по делу.

Должностное лицо, предъявляющее иск или выступающее в качестве ответчика по иску, упоминается в судебном процессе не по имени, а по своей должности.

В России вопрос решается аналогично, смена определенного чиновника не имеет правового значения в отношении участия в процессе должностного лица или органа государственной власти как стороны по делу.

Замена должностного лица не означает процессуального правопреемства и никак не влияет на характер рассмотрения жалобы на действия должностного лица или принимаемое решение, которое принимается судом и может отменить обжалуемое решение или признать не соответствующими закону действия данного должностного лица.

Гражданскому процессу США, так же как и российскому и советскому гражданскому судопроизводству, известно понятие третьих лиц.

В гражданском процессе США третьи лица могут привлекаться на стороне ответчика, в соответствии с правилом 14 ФПП США.

Согласно вышеназванному правилу в любое время после предъявления иска ответчик может указать на необходимость направления судебного вызова лицу, не являющемуся стороной по иску, но, могущих нести ответственность по отношению к третьему лицу, заявляющему самостоятельное требование.

Третье лицо, заявляющее самостоятельное требование, вправе подать ходатайство к любому из участников процесса. Лицо, в отношении которого направлен вызов, становится ответчиком по отношению к третьему лицу, оно обязано предъявить аргументы защиты в отношении встречного иска.

Ответчик по требованию третьего лица вправе также подать иск против истца по первоначальному иску, относительно предмета иска.

Любой из участников процесса вправе ходатайствовать об отклонении требования третьего лица, его предоставлении или рассмотрении в отдельном судебном заседании. Ответчик третьего лица вправе

предъявить иск к любому лицу, не являющемуся участником судопроизводства, которое может нести ответственность по отношению к ответчику третьей стороны.

Самостоятельное требование третьего лица, относящееся к юрисдикции адмиралтейских или морских судов, может быть в отношении самой вещи (*in rem*) по отношению к судну, грузу, любой другой собственности, вопросы которой подлежат адмиралтейскому, морскому судебному разбирательству. Вызов в суд может сопровождаться орденом на арест, касающийся третьего лица, заявившего требование к ответчику.

Согласно российской юридической теории, третьи лица отнесены к категории лиц, участвующих в деле, в силу их юридической заинтересованности в исходе дела, хотя степень заинтересованности различна в зависимости от каждого из видов третьих лиц.

Третьи лица подразделяются на два вида (третьи лица, заявляющие самостоятельные требования и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований). Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, имеют собственные притязания на предмет спора. Третьи лица, не заявляющие требований относительно предмета спора, не являются участниками спорного материального правоотношения, их заинтересованность в исходе дела обусловлена тем, что в дальнейшем возможно, например, предъявление регрессного иска. Поэтому решение суда имеет для третьих лиц значение, но в различной степени. Суд разрешает требование третьего лица, заявившего самостоятельные требования относительно предмета спора. Решение суда имеет преюдициальное значение для третьего лица, не заявившего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Третьи лица всегда вступают в уже начатый гражданский процесс. В силу действия принципа диспозитивности третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступать в гражданский процесс только по собственной инициативе. Невозможно привлечение третьих лиц в процесс помимо их воли. И наоборот, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в процесс и могут привлекаться в начатый процесс¹.

¹ См.: *Гражданский процесс: учебник* / под ред. В.В. Яркова.

2. Участники гражданского судопроизводства

В гражданском процессе США третьи лица привлекаются к участию в процессе в зависимости от конкретных оснований необходимости их участия. Одним из таких оснований является наложение ареста на имущество. Истец вправе привлечь к участию в деле третье лицо в случае предъявления к нему встречного иска со стороны ответчика.

По искам, рассматриваемым в судах США на основании положений адмиралтейского и морского права, возможно привлечение третьего лица на стороне ответчика, который будет нести ответственность по отношению к истцу или третьему лицу на стороне истца в порядке права регресса (*remedy over*), налога (вклада) или другим образом на основании оспариваемой сделки или события. В этом случае третье лицо, заявляющее самостоятельное требование, вправе потребовать принятия решения в отношении третьего лица на стороне ответчика в пользу истца.

В этом случае третье лицо на стороне ответчика со своей стороны вправе выдвинуть любые возражения к заявленному истцом требованию либо требованию третьего лица на стороне истца.

Правило 24 ФПГП США определяет, что в установленный срок заинтересованные лица вправе заявить требования третьих лиц в уже начатом процессе в следующих случаях: 1) соответствующее право предоставляется статутом США; 2) заявитель предъявляет требование, основанное на интересе, связанном с собственностью или сделкой, являющейся предметом судебного рассмотрения, и заявитель находится в таком правовом положении, что предъявление иска может повлиять на его способность по защите собственного интереса в том случае, когда данный интерес не представлен в судебном разбирательстве уже участвующими в нем сторонами.

Участие третьего лица в американском гражданском процессе допускается также на основании вступления в процесс третьего лица с разрешения суда (*permissive intervention*). Суд на основании своевременно поданного заявления разрешает третьему лицу принять участие в процессе, когда заявление третьего лица или его объяснения касаются общего юридического факта или права, являющегося предметом судебного рассмотрения.

Положения о третьих лицах специально регламентируются процессуальными правилами штатов. В соответствии с правилом 14 ПГП штата Аляска ответчик вправе привлечь к участию в деле третью сторону. В любое время после предъявления в суд иска ответчик вправе

привлечь к участию в деле третье лицо на стороне истца, которое может нести гражданскую ответственность в отношении всех или части требований, заявленных истцом.

Третье лицо на стороне истца может привлечь к участию в процессе третье лицо на стороне ответчика.

Третье лицо на стороне ответчика вправе представлять суду любые возражения в отношении требований по иску, а также предъявить собственные исковые требования к истцу из правоотношений, являющихся предметом судебного разбирательства против заявившего самостоятельное требование третьего лица.

Любая из сторон, участвующая в деле, вправе обратиться в суд с ходатайством об исключении из рассмотрения самостоятельного требования третьей стороны и выделить его в порядке отдельного судебного разбирательства.

В случае когда ответчиком предъявлен встречный иск, истец вправе привлечь к участию в деле третье лицо. Ответчик, заявивший исковое требование к третьей стороне, может привлечь к участию в процессе в качестве ответчика третьей стороны любое лицо, по вине которого были причинены убытки, являющиеся предметом иска, заявленного истцом в отношении данного ответчика.

Судебное решение может быть принято против третьей стороны в пользу истца соразмерно ответственности ответчика третьей стороны с учетом характера вины данных участников судопроизводства, не зависимо от того, предъявлено ли истцом прямое исковое требование в отношении привлеченной к участию в деле третьей стороны или нет.

Когда сторона иска ссылается на основание или предоставляет объяснение, основанное на положениях статута, или приказе, принятом должностным лицом или службой, действующими на уровне федерации или штата либо ином другом положении, приказе, требовании или соглашении, принятом или изданном на основании административного приказа или статута, должностное лицо или служба в случае своевременного обращения данного органа государственной власти может принять участие в судебном разбирательстве.

Привлечение органа власти или должностного лица к участию в судебном разбирательстве должно осуществляться судом таким образом, чтобы не были нарушены права и законные интересы других сторон по делу.

3. Процессуальное соучастие

Лица, желающие принять участие в судебном разбирательстве по делу, должны обратиться в суд с ходатайством, в котором указываются основания участия в судебном разбирательстве. К нему также должно быть приложено исковое заявление, содержащее исковые требования и объяснения защиты, с учетом которых лицо считает возможным принять участие в судебном разбирательстве.

Аналогичные процедуры могут использоваться в случае, если право на участие в судебном процессе предоставлено статутом США, и в тех случаях, когда в суде оспаривается соответствие Конституции акта, принятого Конгрессом, затрагивающего публичный интерес, по иску, адресованному США, должностному лицу, службе или работнику государственного органа, не являющемуся стороной, суд должен известить об этом министра юстиции и генерального прокурора США или когда вопрос о соответствии Конституции статута США затрагивает публичный интерес.

3. Процессуальное соучастие

Процессуальное соучастие в соответствии с российской теорией гражданского процесса является одновременным участием в гражданском процессе нескольких лиц на стороне истца или ответчика.

Целью процессуального соучастия является более скорое и эффективное рассмотрение судом гражданских дел, соображения процессуальной экономии.

Основаниями использования данного гражданско-процессуального института являются: общие права или обязанности нескольких истцов или ответчиков; одно основание для данных прав и обязанностей; однородный характер данных прав и обязанностей.

Классификация соучастия производится по двум основаниям: процессуальному и материально-правовому.

По процессуально-правовым критериям различаются три вида соучастия — в зависимости от того, на чьей стороне оно имеет место:

- активное соучастие — когда на стороне истца одновременно участвует несколько лиц;
- пассивное соучастие — когда на стороне ответчика одновременно участвует несколько лиц;

- смешанное соучастие — когда одновременно на стороне истца и ответчика участвует несколько лиц.

По материально-правовому критерию классификации соучастие подразделяется на два вида по степени его обязательности:

- обязательное (необходимое) соучастие;
- необязательное (факультативное) соучастие¹.

В гражданском процессуальном праве США также применяются механизмы, схожие с российским институтом гражданского процессуального соучастия.

Правило 19 ФПГП США устанавливает правила привлечения к участию в гражданском деле лиц, подлежащих уведомлению о судебном заседании, участие которых не поставит под сомнение полномочия суда по рассмотрению гражданского дела с учетом правил подведомственности и подсудности.

Привлечение лиц к участию в гражданском деле в качестве сторон осуществляется при наличии следующих оснований:

- 1) в отсутствие определенного лица по делу не может быть вынесено правильное решение о возмещении вреда участвующим в деле сторонам;
- 2) исковые требования заявлены стороной таким образом, что их удовлетворение может затруднить или воспрепятствовать защите прав другим лицом; позволить любому из лиц, уже являющихся сторонами, подвергнуться неоднократному привлечению к ответственности за одно и то же правонарушение.

В случае если суд не привлеч к участию в деле лицо по указанным основаниям на стороне истца или ответчика, он вправе привлечь его к участию в деле в качестве самостоятельной стороны.

Если лицу судом было предложено вступить в дело в качестве истца, но оно отказалось от своего права, данное лицо может быть привлечено к участию в деле в качестве ответчика либо по соответствующим делам в качестве вынужденного истца (*involuntary plaintiff*).

Привлечение к участию в гражданском деле в качестве вынужденного истца является процессуальным институтом, не известным российскому гражданскому процессу, в силу определенного толкования действия принципа диспозитивности, не допускающего участия в гражданском деле истцов помимо их воли, даже в особых исключительных случаях.

¹ См.: *Гражданский процесс: учебник* / под ред. В.В. Яркова.

3. Процессуальное соучастие

Если сторона, привлеченная судом к участию в гражданском деле, возражает против участия в деле по основаниям нарушения судом правил подсудности и правил привлечения дополнительных сторон к участию в деле, такая сторона судом к участию в деле не привлекается.

Вопрос о допустимости и практической целесообразности привлечения к участию в гражданском деле дополнительных сторон разрешается судом самостоятельно.

В случае если какое-либо лицо не может быть привлечено к участию в деле в качестве соучастника, суд должен обосновать возможность разрешения гражданского спора в ее отсутствие либо отказать в иске ввиду невозможности его удовлетворения без привлечения к участию в деле данного лица, являющегося необходимым участником процесса.

Среди факторов, рассматриваемых судом в данном случае, исследуются: возможность принятия по делу необоснованного и необъективного судебного решения по отношению к участвующим в деле сторонам, пределы действия судебного решения, исходя из размера присуждаемого возмещения либо других постановляемых судом действий ответчика. Рассматривается вероятность исключения в судебном решении ограничений прав ответчика или снижения возможного эффекта такого ограничения, вызванного неучастием в деле соотчетчика или соистца. Суд применительно к данным случаям должен также исследовать вероятность нарушения прав истца и возможность их восстановления в случае отказа в иске по причине невозможности привлечения к участию в деле других сторон.

Процессуальные требования к составлению иска гражданского процесса США изначально предполагают обязанность истца указывать имена соистцов, известных заявителю, а также имена и данные о месте жительства (нахождения) иных лиц, права которых могут быть затронуты решением по делу с обоснованием причины, в силу которой они могут не привлекаться судом к участию в деле.

Правило 20 ФПГП США предусматривает порядок допустимого объединения сторон. Согласно данному правилу иск может быть предъявлен несколькими истцами, если данные лица согласны объединить свои исковые требования в общем денежном требовании, которое должно быть присуждено судом.

При этом объединяемые требования имеют схожий характер или касаются различных, но связанных между собой правонаруше-

ний, событий или любым юридическим фактом или общим вопросом права, который затрагивает интересы всех соистцов.

Любые лица, обладающие собственностью [судно, груз либо иная собственность, позволяющая передать данное дело на рассмотрение по правилам адмиралтейского процесса, связанного с наложением ареста на судно или груз (*in rem*)], могут быть привлечены к участию в процессе в качестве соответчиков, в том случае если в отношении их предъявлено общее исковое требование либо связанные между собой исковые требования, касающиеся различных, но связанных между собой правонарушений, событий, юридического факта или общих вопросов права, затрагивающих интересы всех соответчиков.

ФПГП США устанавливают, что истец или ответчик не обязательно должны обладать заинтересованностью в получении возмещения или, соответственно, защиты от всех исковых требований.

Судебное решение в этом случае может быть вынесено в отношении одного или нескольких истцов соответственно правам на денежное возмещение, которыми они обладают, и, таким образом, одного или нескольких ответчиков согласно установленной правом ответственности.

Заинтересованность, или наличие интереса в судебном рассмотрении дела по существу, является основным характеризующим признаком стороны гражданского процесса США и имеет решающее значение для процессуального соучастия в гражданском процессе США.

Для того чтобы суд мог допустить одновременное участие в гражданском процессе нескольких истцов или ответчиков, данные лица должны удовлетворять следующим основным требованиям:

- 1) являться реальными заинтересованными участниками гражданского процесса;
- 2) обладать дееспособностью и правовыми основаниями для предъявления иска или защиты от предъявленных к ним исковых требований;
- 3) объединение требований сторон в одно производство должно быть допустимым в соответствии с требованиями права;
- 4) объединение требований сторон в одно производство должно быть практически осуществимым и целесообразным;

3. Процессуальное соучастие

5) отказ в объединении требований сторон может привести к невозможности отдельного рассмотрения заявленных ими требований¹.

Суд США, так же как и суд в России, может выделить одно или несколько исковых требований в отдельное производство. Суд США вправе своим определением предотвратить привлечение к участию в процессуальном разбирательстве по делу дополнительных сторон, в случае если их участие может затруднить рассмотрение искового заявления истца, привести к неоправданной задержке судебного разбирательства или дополнительным расходам в случае привлечения к участию в судебном разбирательстве стороны, в отношении которой данная сторона исковых требований не заявляла или не выступала в качестве ответчика. Таким образом, американский суд процессуальными правилами обязан не допускать такого процессуального соучастия, которое приводило бы к ущемлению в правах и неосновательным судебным расходам сторон, не являющихся противными по отношению друг к другу.

Правило 21 ФПГП США предусматривает правовые последствия ошибочного привлечения сторон к участию в судебном разбирательстве.

Ошибочное привлечение стороны к участию в судопроизводстве не является основанием для отказа в иске (*dismissal of an action*). Стороны могут исключаться из процесса или привлекаться к участию в нем судом по ходатайству любой из сторон либо по инициативе самого суда на любой стадии судебного разбирательства. Кроме того, в порядке отдельного судопроизводства может быть рассмотрено любое требование в отношении стороны.

Правило 22 ФПГП США устанавливает отдельный процессуальный режим в случаях возбуждения процесса лицом в целях определения прав третьих лиц на спорный предмет или в отношении подлежащих уплате денежных сумм (*interpleader*).

Лица, предъявляющие исковые требования по отношению к истцу, вправе выступить в процессе в качестве соответчиков, выдвигающих требования третьих лиц по отношению к истцу в том случае, когда удовлетворение их требований может повлечь за собой неоднократное привлечение судом истца к имущественной ответственности.

¹ См.: Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller A.R. Op. cit. P. 313.

Отсутствие общего характера и идентичности требований, заявленных несколькими истцами, частично самостоятельный их характер и частичная независимость данных требований по отношению друг к другу не являются основанием для отказа судом в возможности объединения данных требований для рассмотрения в одном судебном процессе.

Ответчик, привлеченный к ответственности, вправе заявить о своих требованиях к истцу в порядке предъявления перекрестного искового требования (*cross-claim*) или встречного иска (*counter-claim*).

Кроме того, в гражданском процессуальном праве США используются институты массовых исков: имущественных групповых и производных исков, имеющих частичное сходство с российским институтом процессуального соучастия, но по своей сути являющихся несколько иным процессуально-правовым явлением.

Массовыми исками являются имущественные групповые иски (*class actions*) (называемые в России коллективными исками), производные иски (*derivative actions*) (называемые в России косвенными исками) и иски о защите неопределенного круга лиц.

Имущественный групповой иск представляет собой обращение в суд одного или нескольких истцов от своего имени, а также от имени группы лиц настолько многочисленной, что участие в суде всех составляющих ее лиц практически нецелесообразно.

В ситуации, когда ответчиком ущемлены права сразу множества истцов, один из них, наиболее состоятельный и заинтересованный, берет на себя все затраты, связанные с предъявлением иска в защиту всех ее участников, ведением судебной тяжбы, исполнением судебного решения. Суд, возбуждая дело по иску данного участника, поданному в защиту собственных имущественных интересов, а также интересов всех участников группы, устанавливает круг заинтересованных лиц, уточняет вопрос о согласии каждого из них на подобное разрешение дела, принимает решение о присуждении определенной суммы имущественного возмещения, которая затем за вычетом судебных расходов, суммы адвокатского гонорара делится между всеми участниками группы пропорционально размеру заявленных требований.

Производный иск предъявляется участником юридического лица, его акционером, соучредителем к исполнительному органу данного юридического лица, членам совета директоров с требовани-

3. Процессуальное соучастие

ем о возмещении убытков, причиненных неправомерными действиями данного органа данному юридическому лицу. Как видно, личной имущественной заинтересованности заявителя, обращающегося в защиту прав юридического лица, здесь нет, но данный иск позволяет поставить перед обществом вопрос о неправомерности действий его руководства, возложении на него материальной ответственности перед обществом. Такой иск может быть замечательным оружием любой корпоративной войны.

Другим, самостоятельным видом лиц, участвующих в деле, в гражданском процессе США являются представители сторон, роль которых в гражданском процессе США имеет очень большое значение.

Согласно разд. 1654 гл. 111 Кодекса США во всех судах США стороны вправе подавать иски и вести судебные дела самостоятельно либо посредством своих представителей в соответствии с правилами, допускающими осуществление данных прав при руководстве процессом рассмотрения гражданских дел.

В соответствии с пп. «а» и «b» Правила 17 ФПГП США иск может быть предъявлен в суд на основании закона в случае, если в суд штата иск также предъявляется на основании закона штата.

В соответствии с американской доктриной, существо состязательной системы правосудия должно заключаться в наличии разумного соотношения обязанностей адвоката перед клиентом и обязанностей адвоката перед судом. По отношению к клиенту адвокаты должны проявлять усердие и порядочность. Они обязаны представить в судебном разбирательстве все доказательства, могущие обеспечить благоприятный исход дела в пользу их клиента, и добиться того, чтобы процедура перекрестного допроса клиента окончилась благоприятно для последнего. Кроме того, адвокат не вправе разглашать имеющиеся в его распоряжении доказательства, за исключением тех случаев, когда это необходимо в соответствии с правилами гражданского процессуального права, включая правила осуществления процедуры досудебного предоставления и исследования доказательств в гражданском процессе.

Адвокат не обязан представлять другой стороне и суду доказательства, которые, по его мнению, являются недостоверными, даже если его клиент настаивает на представлении данных доказательств. В суде, например, приглашать для дачи показаний свидетеля, который, как ему известно, сообщает недостоверную информацию. Ад-

вокат обязан сообщить суду, где находятся достоверные источники доказательств.

Тем не менее, как отмечают американские юристы, многие из действующих положений норм профессиональной этики адвокатов в США не исполняются в связи с тем, что адвокаты, как правило, предпочитают идти на риск нарушения своих обязанностей по отношению к суду в угоду соблюдения интересов своих клиентов, что, естественно, обусловлено соответствующими адвокатскими гонорарами, а также самой состязательной системой разбирательства по гражданским делам.

Глава 2

Юрисдикция (подведомственность и подсудность)

Российская гражданская процессуальная теория определяет, что подведомственность выступает в качестве межотраслевого института права, выполняющего функции распределительного механизма юридических дел между различными юрисдикционными органами¹.

Подведомственность и подсудность рассмотрения гражданских дел определяются в США в соответствии с особыми правилами, которые именуются правилами юрисдикции судов.

Юрисдикция судов подразделяется на множество различных видов, имеющих значение для рассмотрения гражданских дел.

Термин «юрисдикция» происходит от латинских *iuris* — закон и *dicere* — говорить и означает «полномочие толковать право и оглашать выводы, основанные на его нормах, предоставляемое правоохранительному органу или органу исполнительной власти право официального суждения о вопросах права и правоприменения».

В правовой семье общего права юрисдикция подразделяется на несколько видов: юрисдикцию предметного основания, субъектную юрисдикцию, кроме того, выделяют юрисдикцию в отношении определенного имущества.

¹ См.: Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. С. 83.

В американской теории гражданского процесса судебную юрисдикцию принято подразделять на персональную, территориальную, а также юрисдикцию полномочий субъекта права.

Персональная юрисдикция — правомочие суда по осуществлению юрисдикции в отношении определенного лица, вне зависимости от его места нахождения.

Персональной юрисдикцией ответчика именуют полномочие суда по рассмотрению дела в отношении определенного ответчика (*in personam jurisdiction*) или в отношении определенного имущества (*in rem jurisdiction*).

Юрисдикцией в отношении определенного лица (*in personam jurisdiction*) является (от лат. *pur* — *soh* — *nam* — направленного в отношении определенного лица) полномочие суда по рассмотрению иска, предъявленного к определенному лицу.

Юрисдикцией в отношении определенного имущества (от лат. *in rem* — полномочие в отношении вещи) или лица, в отношении которого суд не располагает полномочием персональной юрисдикции, но которое является владельцем оспариваемого имущества. Объектом направленности исковых требований в данном случае выступит определенное имущество, а не само лицо, которому оно принадлежит, например, если на территории штата расположен дом ответчика, права на который оспариваются, дело будет подлежать рассмотрению судом данного штата, без учета того, что ответчик постоянно проживает на территории другого штата.

Согласно праву США к юрисдикции федерального суда относится дело, возбужденное по иску об имуществе (движимом или недвижимом), находящемся на территории федерального округа по месту нахождения оспариваемого имущества.

Чаще всего подведомственность по искам в отношении имущества распространена при рассмотрении исков, предъявленных на основании адмиралтейского права к владельцу судна в целях удовлетворения требований кредиторов, связанных с использованием данного судна или его определенными действиями. Кроме того, правило о юрисдикции в отношении определенного имущества применяется судами в тех случаях, когда собственник имущества неизвестен. В случае если суд не обладает персональной юрисдикцией в отношении ответчика лично или принадлежащего ему имущества, он не вправе принимать данное дело к своему рассмотрению.

От персональной юрисдикции следует отличать юрисдикцию суда по определенному предметному основанию (*subject matter jurisdiction*), которая представляет собой полномочие суда по вынесению решения по предметному основанию или территориальной юрисдикции, которая позволяет суду рассматривать любые гражданские дела по месту его нахождения.

В отличие от юрисдикции по предметному основанию, персональная юрисдикция суда применительно к рассматриваемому делу может быть оспорена ответчиком.

Соблюдение персональной, территориальной, предметной юрисдикции суда в отношении ответчика в США признается конституционными требованиями, соблюдение которых обязательно для принятия судом законного решения по делу.

Наиболее известным судебным прецедентом по вопросу о наличии у суда персональной юрисдикции стало дело *Pennoyer v. Neff* и делу *International Shoe Co. v. Washington*.



В решении по делу *Pennoyer v. Neff* Маркус Неф нанял адвоката Джона Митчела для оказания ему правовой помощи в юридическом оформлении отвода земельного участка. Митчел впоследствии обратился в суд штата Орегон с иском к Нефу о взыскании денежных средств по счетам за работу адвоката, неоплаченных Нефом.

В 1866 г. суд штата Орегон, не установив места нахождения Нефа в штате Орегон, принял решение в пользу истца (Митчела) ввиду неявки ответчика (Нефа). К тому моменту, когда Митчел выиграл дело, в феврале 1866 г., земля еще не была выделена Нефу, и он прождал решения о предоставлении земли вплоть до июля 1866 г., когда ему был направлен судебный приказ о наложении ареста имущества (*writ of attachment*). Позднее суд принял решение о продаже данного земельного участка во исполнение судебного решения о взыскании недоплаты по договору об оказании адвокатских услуг, заключенному ранее между Митчелом и Нефом.

Митчел приобрел землю на данном аукционе и передал право собственности на землю Сильвестру Пеннойеру.

В 1874 г. Неф подал иск к Пеннойеру в федеральный окружной суд с иском об истребовании земельного участка из незаконного владения. Неф выиграл дело, и Пеннойер вынужден был обратиться с апелляционной жалобой на решение федерального окружного суда в Верховный суд США.

Верховный суд США должен был принять окончательное решение по делу, в том числе рассмотрев вопрос о том, вправе ли был суд штата Орегон принять решение об аресте и реализации в отношении имущества, находившегося в собственности лица, не являющегося резидентом данного штата, в отсутствие надлежащего уведомления ответчика.

Решение по данному делу было принято Верховным судом США в пользу Нефа. Верховный суд в своем решении сделал вывод о том, что для того, чтобы спор о собственности можно было отнести к юрисдикции суда штата Орегон, на данное имущество должен был быть наложен арест до принятия окончательного решения по делу. В указанном случае юрисдикция суда, принявшего дело к рассмотрению, в отношении вещи не являлась надлежащей.

По делу Пеннойер против Нефа имело место предполагаемое извещение ответчика (*constructive notice*), которое было признано Верховным судом США недостаточным для уведомления лица, проживающего на территории другого штата США. Дело предполагало наличие у суда юрисдикции в отношении определенного имущества, отыскиваемое имущество находилось на территории данного штата (за исключением отдельных случаев, обусловленных характером персонального статуса данного лица, таких как развод и т.д.).

Закон предполагает, что имущество всегда находится во владении его собственника и в связи с этим собственник знает или должен знать обо всем, что происходит с его имуществом. Поэтому, когда на имущество собственника налагается арест в порядке обеспечения иска, считается, что суд исполнил таким образом свою обязанность об извещении ответчика о судебном разбирательстве.

Впоследствии концепция, выработанная при разрешении дела *Pennoyer v. Neff*, была несколько пересмотрена и дополнена при рассмотрении другого дела, *International Shoe Co. v. Washington*, которое также стало знаковым для становления гражданско-процессуальных правил в США.

Иск по данному делу был предъявлен в суд штата Вашингтон в связи с наложением на работодателя, осуществляющего предпринимательскую деятельность на территории данного штата, обязанности по уплате налога. «Налогом» признавался обязательный взнос в местный Компенсационный фонд безработных.

Ответчиком по делу выступала Международная обувная корпорация (*International Shoe Co.*), зарегистрированные на территории штата Делавар и местом деятельности в штате Миссури и штате Вашингтон. Интересы корпорации представляло порядка 11–13 продавцов, являвшихся резидентами штата и по мере необходимости арендовавшими помещение для размещения торговых образцов, организации встреч с предполагаемыми покупателями в мотелях и отелях, таким образом, не имевших постоянного места осуществления бизнеса на территории штата Вашингтон.

Корпорация *International Shoe Co.* не платила налогов и в связи с этим власти штата Вашингтон вручили одному из ее сотрудников судебную повестку с уведомлением об обязанности по уплате налога и его размере.

Местные власти штата Вашингтон направили также по месту осуществления постоянной предпринимательской деятельности корпорации в штате Миссури заказное письмо с уведомлением, которое, в свою очередь, обеспечило специальную явку по делу.

«Специальной явкой» в гражданском процессе США именуется явка лица, привлекаемого к участию в гражданском процессуальном разбирательстве, в суд или иной уполномоченный орган с единственной целью оспорить персональную юрисдикцию суда по отношению к данному лицу как ответчику.

Суд штата Вашингтон, равно как и Верховный суд штата Вашингтон, не согласился с доводами ответчика и признал наличие у данных судебных органов персональной юрисдикции в отношении корпорации как ответчика, что, в свою очередь, послужило основанием для обращения Корпорации с апелляционной жалобой в Верховный суд США.

Верховный суд США также поддержал доводы о наличии персональной юрисдикции судов по иску штата Вашингтон к Корпорации, проанализировав при принятии решения нормы статутов и доктрину общего права, включая решение по делу *Pennoyer v. Neff*, которая претерпевала изменения за период с 1877 г.

Изменения в доктрине общего права касались установления полномочия суда по рассмотрению определенного гражданского дела в случае, когда имело место «присутствие» ответчика на территории определенного штата или совершение определенного действия на территории штата.

Большинство судов придерживается точки зрения о том, что для привлечения ответчика к участию в судебном разбирательстве и, таким образом, для распространения на него юрисдикции суда достаточно наличия «очевидного минимума контактов» ответчика на территории определенного штата. Но признается ограниченное использование данного определения таким образом, чтобы не были нарушены «правила честной игры» процессуального соучастия и надлежащего порядка осуществления правосудия по гражданским делам.

Тем не менее доктрина наличия или отсутствия юрисдикции судов штатов по гражданским делам продолжает оставаться оценочной, что позволяет штатам принимать законы достаточно широкого круга действия, а ответчикам уклоняться от юридической ответственности по причине ненадлежащего их уведомления о судебном заседании.

Мнение Верховного суда США, выраженное при рассмотрении данного дела судьей Харланом Стоуном, гласит, что в соответствии с 14-й поправкой к Конституции США на ответчика, проживающего или находящегося на территории определенного штата, не распространяется юрисдикция суда другого штата, пока не будет доказано наличие необходимого минимума контактов данного лица на территории другого штата, а также подтверждено, что отнесение данного дела к юрисдикции суда штата не отразится на соблюдении судом традиционных правил состязательного судебного разбирательства и должного осуществления правосудия по гражданским делам.

В отношении корпорации *Internatuional Shoe Co.* Верховный суд пришел к выводу о наличии необходимого минимума контактов на территории штата Вашингтон, позволяющего данной корпорации получать прибыль от реализации товаров на его территории и в связи с этим иметь возможность для участия в судебном разбирательстве по иску, поданному в отношении данной Корпорации.

Судья Верховного суда Хьюго Блэк в особом мнении по делу, согласившись с решением суда по существу, указал, что суд расширительно истолковал полномочие штатов по распространению юрисдикции их судов в отношении компаний, осуществляющих предпринимательскую деятельность на их территории.



Еще одним примером стало рассмотрение дела *Carnival Cruise Lines, Inc. v. Shute*, 499 U.S. 585 (1991) по иску Еулалы и Рассела Шут, яв-

лявшихся пассажирами круизного судна, принадлежащего ответчику «Карнивал Круиз Лайнс Инк».

Истцы приобрели билеты в круиз в Вашингтоне и заключили договор, в соответствии с которым установленным местом рассмотрения споров по договору являлся штат Флорида, юрисдикция любых других судов в отношении возможных споров и конфликтов по договору была исключена.

Истцы поднялись на борт судна в Калифорнии, и один из них получил увечье в международных водах у мексиканского побережья. Впоследствии истцы обратились с иском к компании «Карнивал Круиз Лайнс Инк» в Вашингтоне с иском о нарушении условий договора. Ответчик добивался вынесения решения в порядке упрощенного судопроизводства, основываясь, во-первых, на положении Договора об исключительной юрисдикции суда штата Флорида, во-вторых, на отсутствие необходимого минимума контактов ответчика на территории штата Вашингтон, что исключало, по мнению представителей ответчика, возможность привлечения ответчика к суду на территории данного штата.

Суд, рассматривавший дело, признал доводы ответчика обоснованными и отказал в рассмотрении иска по основанию отсутствия у суда юрисдикции, необходимой для рассмотрения дела. Апелляционный суд США не согласился с решением суда штата на том основании, что ответчик рекламировал свою деятельность на территории штата Вашингтон, суд также указал на то, что условие контракта о рассмотрении дела на территории штата Флорида является недействительным, поскольку оно ставит стороны договора в неравное правовое положение, а также что направление Шутов в штат Флорида для предъявления иска к «Карнивал Круиз Лайнс Инк» является нецелесообразным обременением, нарушающим право истцов на судебную защиту.

Дело по апелляции ответчика было принято к рассмотрению Верховным судом США. Результатом данного рассмотрения стало вынесение решения, давшего ответ на вопрос о том, как может использоваться оговорка сторон договора об определенном месте рассмотрения споров из данного договора, ограничив возможность достижения сторонами договора соглашения об изменении подсудности по делу.

Судья Верховного суда Блэкмун, рассматривавший данное дело, вынес решение в пользу истцов, указав, что выбор ответчиком в Договоре штата Флорида не случаен. Он обусловлен наличием в данном штате головного офиса корпорации и

основного места ее предпринимательской деятельности. Вашингтон также не имеет прямого отношения к инциденту, произошедшему у берегов Мексики на судне, вышедшему из штата Калифорния.

Трудности, связанные с переездом истцов в штат Флорида для участия в судебном разбирательстве не имеют большого значения для дела, поскольку истцы подписали контракт, в котором согласились на осуществление судебного разбирательства в данном штате и никто не принуждал их к тому, чтобы отправиться в круиз на судне, принадлежащем ответчику.

С другой стороны, корпорация, занимающаяся перевозкой лиц, являющихся резидентами самых различных штатов, заинтересована в том, чтобы рассматривать все споры из ее перевозок в одном месте, что позволит избежать издержек и, соответственно, уменьшить стоимость проездных билетов.

В особом мнении по делу судья Стивенс, к которому присоединился судья Маршал, сообщил, что согласен с тем, что стороны договора занимали неравное положение, а также с тем, что истцам не было предварительно разъяснено о наличии у них права на выбор юрисдикции суда по данному делу до момента предъявления иска, когда открылся вопрос о необходимости рассмотрения дела в соответствии с правилами договорной подсудности. Раздел 1692 гл. 113 Кодекса США определяет, что судебное производство окружного суда по месту нахождения правополучателя имущества недвижимого, частного, находящегося в совместной собственности или на территории нескольких федеральных округов может быть возбуждено и осуществлено судом любого из данных округов либо осуществляться в одном из судов с письменным протоколированием, осуществляемым в судах других округов.

Другим критерием рассмотрения дел является местонахождение суда, из которого определяются правила юрисдикции.

Территориальная юрисдикция — полномочие по рассмотрению гражданского дела, определяемое исходя из границ определенной территории, все споры и факты, имеющие место в пределах данного территориального образования, подлежат рассмотрению судом.

Территориальная юрисдикция схожа с территориальной (административной) подсудностью в России, представляющей собой распределение компетенции по рассмотрению дела по первой ин-

станции между судами общей юрисдикции, относящимися к одному звену¹.

США являются федерацией по форме государственного устройства и территориальной организации государства.

В американской юридической теории используется термин «квазисуверинитет штатов по отношению к федерации».

В связи с этим штаты уполномочены на рассмотрение любых споров, возникающих на их территории в судах штатов, за исключением особых категорий споров, относящихся к юрисдикции федеральных судов. К их компетенции также относится рассмотрение гражданских дел, связанных с имуществом, находящимся на их территории. К юрисдикции судов штата относится также рассмотрение гражданских споров между лицами, независимо от места нахождения и проживания последних, в тех случаях, когда оспариваемые правоотношения или сделка имели место на территории данного штата².

Правила, определяющие порядок рассмотрения гражданских дел в данных случаях, составляют в США положения о территориальной юрисдикции. Они во многом схожи с правилами, регламентирующими вопросы разграничения юрисдикции судов разных стран в международных правоотношениях³.

В остальных случаях штаты не располагают полномочиями по привлечению к судопроизводству в своих судах лиц, не являющихся резидентами данных штатов.

Квазимежгосударственный характер взаимоотношений штатов по вопросам разграничения юрисдикции (подведомственности и подсудности) регулируется Конституцией США, которая является основным нормативным актом, способствующим разграничению полномочий федерации и штатов, в том числе при отправлении судебной власти.

Конституция США также гарантирует право доступа резидентов одних штатов к судам других на равных основаниях с резидентами последних, а также налагает обязанность на суды штатов исполнять и признавать судебные решения, вынесенные на территории других штатов.

¹ См.: *Гражданский процесс* / под ред. В.В. Яркова.

² См.: *Hazard J.C., Taruffo M.* Op. cit. P. 174.

³ См.: *Ibid.* P. 174.

Данное полномочие осуществляется в непосредственной связи с 14-й поправкой к Конституции США о необходимости должного осуществления правосудия, согласно которой не допускается осуществление судебных полномочий судов штатов в отношении физических лиц и организаций, не являющихся резидентами данных штатов и не вовлеченных в правоотношения, связанные с данными штатами.

Согласно смыслу данной поправки штаты не вправе принимать решения по таким делам в связи с тем, что в этом случае будет нарушено право лица на осуществление рассмотрения его дела в надлежащем процессуальном порядке при наличии соответствующих властных полномочий. Штат же не имеет юридических полномочий по рассмотрению споров лиц, не являющихся его резидентами, из правоотношений, не имевших места на его территории.

Современное процессуальное право, основанное на правиле должного осуществления правосудия, гласит, что штат вправе осуществлять территориальную юрисдикцию в отношении лиц и организаций, находящихся за его пределами, в случае если в данном штате имел место так называемый минимум контактов в отношении сделок или иных правоотношений, являющихся предметом судебного рассмотрения.

Согласно теории гражданского процесса США требование наличия минимума контактов на территории определенного штата позволяет определить, в каких случаях суд, расположенный на территории определенного штата, обладает юрисдикцией по рассмотрению гражданского дела в отношении определенного ответчика, постоянно находящегося или проживающего на территории другого штата.

Верховный суд США рассмотрел множество гражданских дел, в результате чего им было вынесено решение о наличии возможности рассмотрения судом одного штата иска в отношении резидента другого штата в том случае, когда сторона имеет необходимый минимум контактов со штатом, в котором данный суд находится, таким образом, что в деле действительно присутствуют основания для привлечения данной стороны к участию в гражданском судебном разбирательстве на территории данного штата.

При этом Верховным судом США было отмечено, что данная юрисдикция не должна нарушать традиционных принципов должного осуществления правосудия *International Shoe Co. v. Washington*, 326 U.S. 310 (1945).

☑ Например, если водитель из Нью-Йорка стал участником дорожно-транспортного происшествия на территории штата Техас, данный водитель может быть привлечен к участию в судебном разбирательстве в качестве ответчика по гражданскому делу, рассматриваемому судом штата Техас по месту причинения вреда¹.

Предприниматель, зарегистрированный на территории штата Флорида, осуществляющий свою деятельность на территории штата Калифорния, может быть привлечен калифорнийским судом к участию в деле в качестве ответчика по спорам, связанным со сделками, заключаемыми им на территории штата Калифорния. Концепция минимума контактов является технически сложной при применении ее к отдельным сложным случаям, но в общем достаточно универсальна.

Она широко используется не только судами различных штатов США, но и в федеральных судах.

Согласно решению Конгресса США федеральные суды при рассмотрении гражданских дел на территории определенных штатов должны использовать процессуальные правила, применяемые в штатах по месту их нахождения.

Таким образом, было принято решение распространить концепцию разграничения территориальной юрисдикции на суды штатов.

Так, например, при предъявлении иска в федеральный суд, находящийся в штате Нью-Йорк, в отношении гражданина, проживающего на территории штата Коннектикут, ответчик не может быть привлечен к участию в процессуальном разбирательстве до тех пор, пока он не будет должным образом извещен о судебном разбирательстве в Нью-Йорке и пока суд не удостоверится в том, что рассматриваемое дело имеет отношение к штату Нью-Йорк.

Тем не менее данное правило не применяется к отдельным категориям гражданских дел, имеющих общенациональное значение, при рассмотрении которых юрисдикция распространяется на территорию всей страны.

Процедура оспаривания территориальной юрисдикции одинакова для судов штатов и федеральных судов².

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 176.

² См.: Ibid. P. 177.

Концепция минимальных контактов может быть учреждена в том случае, когда стороны подписали контракт с оговоркой о специальном месте рассмотрения спора (*forum selection clause*), согласно которой он заранее изъявил свое согласие по поводу рассмотрения возможного спора из данного договора определенным судом на территории определенного штата *The Bremen v. Zapata Offshore Co.*, 407 U.S. 1 (1972); *Carnival Cruise Lines, Inc. v. Shute*, 499 U.S. 585 (1991).

В связи с тем, что необходимость соблюдения требования о наличии необходимого минимума контактов как основания наличия персональной юрисдикции (полномочия суда по рассмотрению гражданского дела, касающегося определенной стороны) вместо предметной юрисдикции (полномочия суда по рассмотрению самого заявленного требования по существу), сторона вправе отказаться от своего права возбуждения дела в суде.

В соответствии с ФПГП США сторона, желающая возразить против принятия судом к рассмотрению гражданского дела на основании правил персональной юрисдикции, обязана заявить данное требование на начальной стадии гражданского процесса по делу или утратить свое право на заявление данного требования впоследствии в том случае, если такое заявление не было ею сделано.

Более того, суд вправе также потребовать представления стороной доказательств того, что ее контакты не являлись основанием для принятия судом гражданского дела к своему рассмотрению в соответствии с правилами юрисдикции.

Верховный суд США пришел к выводу о том, что если сторона отказалась соблюдать данное требование и не заявила своих возражений в установленный срок, суд вправе оказать ей впоследствии в реализации права на оспаривание юрисдикции суда *Insurance Corp. of Ireland v. Compagnie des Bauxites de Guinee*, 456 U.S. 694 (1982).

Юрисдикция предметного основания (*subject matter*) полномочие по рассмотрению юридических — вопросов, относящихся к определенному делу, дел определенного вида или споров, связанных с определенным предметным основанием. Например, суд по делам о банкротстве располагает полномочием по рассмотрению исключительно дел о банкротстве. Юрисдикция предметного основания в США схожа с российской родовой (предметной) подсудностью — распределением компетенции по рассмотрению дела по первой инстанции между судами, относящимися к различным звеньям системы

судов общей юрисдикции¹. Это суд, юрисдикция предметного основания в котором ограничивается определенными видами споров (например, спорами из адмиралтейского права, при определенном размере искового требования). Такие суды часто также именуют судами специальной юрисдикции или судами ограниченной юрисдикции.

Суд, юрисдикция предметного основания которого не ограничивается определенными видами споров, относящихся к его подведомственности, именуется судом общей юрисдикции. В США к судам общей юрисдикции относится большинство судов штатов, некоторые из судов штатов относятся к категории судов ограниченной юрисдикции. Федеральные суды также относятся к категории судов ограниченной юрисдикции.

Любой суд при рассмотрении любого гражданского дела должен располагать полномочием по рассмотрению предметно основанного спора, а также территориальной или персональной юрисдикцией.

Правила территориальной юрисдикции основываются на принципе реализации судом властных полномочий применительно к спорам и конфликтам субъектов права на определенной территории.

Для рассмотрения гражданского дела суд должен обладать совокупностью предметной, а также персональной или территориальной юрисдикцией.

Предметная юрисдикция по рассмотрению судом гражданского дела означает также компетенцию суда.

Наличие юрисдикции предметного основания, персональной или территориальной юрисдикции являются основными конституционными условиями вынесения законного судебного решения.

Юрисдикцией предметного основания также именуют полномочие суда по слушанию и разрешению дел определенного вида, относящихся к определенному вопросу.

Соблюдение требования предметного основания касается характера заявленного требования или спора. Предметным основанием гражданского дела может быть причинение вреда, нарушение обязанностей врача, завещание имущества и другие основания.

В некоторых случаях предметная юрисдикция суда определяется в соответствии с определенной суммой иска и может быть также ограничена по данному основанию.

¹ См.: *Гражданский процесс* / под ред. В.В. Яркова.

В США действуют специальные суды малых требований, которые также именуют судами примирительных процедур, предметная юрисдикция которых определяется в соответствии с суммой иска. Ограничение устанавливается в пределах суммы иска от 1000 до 5000 долларов США в зависимости от законодательства штата.

В связи с этим, если истец предъявляет иск к ответчику на сумму в 50 000 долларов США в суд малых требований, суд малых требований откажет в рассмотрении данного искового требования в силу отсутствия юрисдикции предметного основания для рассмотрения судом данного дела, поскольку сумма иска превышает предел, установленный правилами подсудности для данного суда.

Правоведы США полагают, что установление имущественных ограничений подсудности определенной имущественной суммой способствует процессуальной экономии времени и средств, позволяет упростить судопроизводство и сосредоточиться судьям на рассмотрении более сложных гражданских дел.

С другой стороны, упрощенный порядок судопроизводства по гражданским делам с небольшими суммами исковых требований может также создать впечатление, что богатые истцы получают более широкий доступ к состязательному правосудию, нежели менее состоятельные участники гражданского процесса.

Правила предметной юрисдикции также относят определенные дела к компетенции федеральных судов и судов штатов.

К компетенции федеральных судов относятся отдельные категории гражданских дел — дела, касающиеся послов и консулов, министров, дела по спорам из морского права, по которым США выступают в качестве стороны.

На основании акта Конгресса США о предметной юрисдикции судов к компетенции федеральных судов США были отнесены дела по искам из нарушений антимонопольного права, права, затрагивающего вопросы рынка ценных бумаг, процедуры банкротства, патентного и авторского права, которые также подлежат рассмотрению в федеральных судах.

Тем не менее после принятия Судебного акта 1789 г., наделившего созданные в то время федеральные суды полномочием по рассмотрению дел, затрагивающих вопросы федерального права, изначально было принято решение не предоставлять прав на рассмотрение данной категории дел федеральным судам нижестоящих инстанций,

из опасений, что данное правомочие может чрезмерно усилить судебную компетенцию данных федеральных судов.

Данное полномочие все же было предоставлено федеральным судам с помощью сторонников сильной федеральной власти, которые отразили данное полномочие в Судебном акте 1801 г. Впоследствии через год оно было отменено и восстановлено лишь в 1875 г.



4 мая 2009 г. Верховным судом США было рассмотрено дело по иску Карлсбад Текнолоджи Инкорпорэйшн против Хиф Био Инкорпорэйшн (No. 07-1437 *Carlsbad Technology, Inc., Petitioner v. Hif Bio, Inc., Et Al.*)¹. При рассмотрении данного дела судья Томас выразил следующее мнение Верховного суда США. При решении вопроса о наличии полномочия федерального апелляционного суда по пересмотру определения окружного федерального суда, принявшего решение о передаче дела на рассмотрение суда штата, возбужденного по иску, основанному на полномочии по осуществлению дополнительной юрисдикции по искам из права штатов в порядке, установленном § 1367 (с) Кодекса США, апелляционный суд Федерального округа пришел к выводу о том, что Окружной суд не обладал правом на рассмотрение дела по данному иску в силу отсутствия у него юрисдикции предметного основания по иску, основанному на нормах права штата. Верховный суд США не согласился с данным выводом и пересмотрел решение Апелляционного суда.

Ответчик по данному делу обратился с заявлением в суд штата Калифорния, в котором указал, что истец нарушил нормы законов штата и федеральное законодательство США, регулирующие вопросы рассмотрения патентных споров. Истец обратился за рассмотрением дела в Окружной суд США в Центральном округе штата Калифорния на основании § 1441(с) Кодекса США, допускающего передачу дела на рассмотрение в федеральный окружной суд в том случае, когда хотя бы одно из заявленных исковых требований относится к юрисдикции федеральных судов.

Согласно утверждениям истцов дело подлежало рассмотрению федеральным судом в связи с тем, что одно из требований по делу было основано на положениях Закона о подвергаемых вымогательству (рэкету) коррумпированных организациях (*Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Act (RICO)*, 18 U.S.C. § 1961-1968), но данное утверждение было отвергнуто Окруж-

¹ См.: <<http://www.supremecourtus.gov/opinions/08pdf/07-1437.pdf>>.

ным федеральным судом по причине недоказанности факта вымогательства с учетом прецедента рассмотрения дела ХИФ Био Инкорпорэйшн против Уенг Шин Фармацетикал Компани (*HIF Bio, Inc. v. Yung Shin Pharmaceuticals Indus. Co.*, 508 F. 3d 659, 662 (CA Fed. 2007) на основании раздела 12 (b)(6) ФПГП.

Окружной суд отказался также осуществлять вспомогательную юрисдикцию в отношении требований, заявленных на основании законодательства штата, в связи с тем, что он отказался рассматривать требование, относившееся к его непосредственной юрисдикции. Таким образом, дело было передано на рассмотрение суда штата.

Истец не согласился с таким решением суда и обжаловал его в Апелляционный суд США в данном федеральном округе, аргументируя тем, что федеральный суд обязан был принять иск к рассмотрению в связи с тем, что дело предполагало рассмотрение вопросов законодательства штата, затрагивающих права, предоставляемые патентным правом США как федерации.

Апелляционный суд отказал в рассмотрении апелляции на том основании, что вопрос, являющийся предметом рассмотрения по делу, не относится к компетенции федеральных судов в силу отсутствия юрисдикции предметного основания и не может быть пересмотрен Апелляционным судом.

Верховный суд США пришел к выводу о том, что § 1447 Кодекса США допускает пересмотр решения окружного суда в том случае, когда данное решение предположительно является правильным и не может причинить серьезного вреда, в подтверждение данного вывода Верховный суд сослался на решения, принятые по делам *Osborn v. Haley*, 549 U. S. 225, 240—244 (2007); *Thermtron Products, Inc. v. Hermansdorfer*, 423 U. S. 336, 350—352 (1976).

В соответствии с § 1331 Кодекса США федеральные окружные суды являются судами первой инстанции, уполномоченными на рассмотрение гражданских дел, возникающих при применении Конституции США, федеральных статутов, международных соглашений, в которых США являются стороной.

В отличие от разнородной юрисдикции, основанной на полномочии суда по рассмотрению разнородных дел, юрисдикция федерального вопроса не ограничивается размером суммы иска.

В случае если в гражданском деле затронуты вопросы применения норм федерального законодательства, данное дело подлежит рассмотрению в соответствующем федеральном суде согласно терри-

ториальной подсудности даже в том случае, если данное гражданское дело возбуждено по неимущественному исковому требованию и истец не предъявил к ответчику денежного требования.

Наличие в определенном деле «федерального вопроса» должно быть очевидно для суда из содержания искового заявления, согласно которому должно следовать, что гражданское дело касается спора о применении норм федерального права в указанных истцом обстоятельствах.

Ссылка истца на возможность использования ответчиком в своих объяснениях норм федерального права недостаточна для принятия дела к рассмотрению федеральным окружным судом.

К компетенции федеральных судов относятся также дела, затрагивающие вопросы конституционного и федерального права, которые соответственно образуют юрисдикцию федерального вопроса (*federal question jurisdiction*).

Термин «юрисдикция федерального вопроса» происходит от конституционного права федеральной судебной власти по рассмотрению дел по искам, касающимся толкования Конституции США, федеральных законов и международных соглашений.

Термин «юрисдикция федерального вопроса» используется в США для определения полномочия федерального суда по рассмотрению гражданского дела в связи с заявлением истца о нарушении ответчиком норм Конституции США, статуты, международных соглашений с участием США.

Федеральные суды обладают разнородной юрисдикцией (*diversity jurisdiction*), позволяющей им рассматривать различные судебные дела, включая споры между гражданами США, проживающими на территории различных штатов.

Если судебное дело касается гражданского спора на сумму, не превышающую 10 000 долларов, правила разнородной юрисдикции не применяются и дело относится к подсудности суда штата.

Предъявление иска в суд штата допускается и в том случае, когда размер искового требования превышает сумму в 10 000 долларов США, но ответчик в этом случае вправе ходатайствовать о переносе рассмотрения дела в федеральный суд, направив соответствующее письменное требование, именуемое как иск о переносе (*removal action*).

Ответчик, полагаящий, что суд не вправе рассматривать его дело в силу отсутствия у него на это полномочия по правилам предметной

юрисдикции, может обратиться с соответствующим ходатайством в суд, рассматривающий его дело, или апелляционную судебную инстанцию, которая, в свою очередь, может признать данное судебное решение не имеющим законной силы и не подлежащим исполнению.

Судебные системы многих штатов предполагают подразделение судов в зависимости от характера рассматриваемых ими судебных дел, подразделяя их на дела, касающиеся уголовного, гражданского и семейного права, дела о наследовании (составлении завещаний).

Ограничения юрисдикции федеральных судов при рассмотрении гражданских дел установлены ст. 3 гл. 2 Конституции США, в соответствии с которой вопросы юрисдикции федеральных судов определяются статутами Конгресса.

Федеральную юрисдикцию также подразделяют на юрисдикцию, связанную с вопросами федерации, а также разнородную юрисдикцию (*diversity jurisdiction*), поскольку окружные суды США вправе рассматривать дела особой категории, основанные на нормах федерального права, соглашений, дела, касающиеся послов, дела адмиралтейского права, дела по спорам между штатами либо между штатами и гражданами других штатов, судебные дела, касающиеся граждан, проживающих на территории различных штатов или стороной в которых являются граждане других государств.

Многие суды в США, в особенности к ним относится Верховный суд США и большинство судов штатов, обладают дискреционной юрисдикцией, то есть они вправе принять к своему производству и определенное гражданское дело, а также рассмотреть апелляционные жалобы. Данные суды принимают к своему производству лишь те судебные дела, которые касаются наиболее важных и спорных вопросов права.

Несмотря на то что по усмотрению данных судов решается вопрос об отказе в рассмотрении судебных дел, которые могут быть ими разрешены. Ни один суд не вправе рассматривать дело, не относящееся к юрисдикции предметного основания данного суда.

Необходимо также проводить разграничение между юрисдикцией суда первой инстанции и апелляционной юрисдикцией.

Окружные федеральные суды в США являются судами первой инстанции по различным основаниям, апелляционные суды США выполняют роль судов вышестоящей апелляционной инстанции по отношению к решениям судов первой инстанции.

Верховный суд США обладает полномочиями суда вышестоящей инстанции (дискреционного характера) по отношению к апелляционным судам, а также к судам штатов на основании *writ of certiorari*.

В отношении определенной категории дел Верховный суд США рассматривает дела по первой инстанции. К исключительной компетенции Верховного суда США относятся споры между двумя и более штатами, споры между федеральной властью и штатом, дела по искам в отношении граждан других государств или самих иностранных государств.

Федеральные суды США относятся к числу судов ограниченной юрисдикции.

Концепция разнородной юрисдикции в гражданском процессе США заключается в том, что определенное гражданское дело между определенными сторонами может быть отнесено к компетенции федерального суда США на том основании, что лица, являющиеся сторонами данного гражданского дела, проживают или находятся на территории различных штатов.

Различия в юрисдикции имеют место в том случае, когда истец не проживает на территории одного и того же штата с ответчиком (полностью различная юрисдикция).

Интерес представляет собой правовые регулятивные особенности действия норм, в соответствии с которыми корпорация по своему правовому статусу приравнивается к гражданину штата, в котором данная компания зарегистрирована для осуществления предпринимательской деятельности.

Общество с ограниченной ответственностью или партнерство признается резидентом того штата, резидентами которого являются его учредители (участники).

Аналогичным правовым статусом резидентов обладают городские муниципалитеты по месту нахождения соответствующих городов.

В тех случаях, когда в качестве стороны по гражданскому делу выступает штат, правила разграничения территориальной юрисдикции на него не распространяются.

В гражданском процессе США используются также правила о специальной подсудности, применяемые в отношении отдельных категорий гражданских дел. Так, например, согласно Акту о должном рассмотрении групповых исков (*Class Action Fairness Act*) от 2005 г. групповой иск может быть предъявлен в федеральный суд лишь в том случае, когда различие норм о юрисдикции минимально.

Согласно п. 1695 гл. 113 разд. 28 Кодекса США при предъявлении производного иска акционера, определяя, что предъявление производного иска в защиту прав и интересов корпорации может быть осуществлено в любом федеральном округе по месту создания или предоставления разрешения (лицензии) на осуществление ею предпринимательской деятельности, либо по месту осуществления предпринимательской деятельности корпорации.

Гражданин США, постоянно проживающий за пределами США, не может рассматриваться в качестве резидента какого-либо из штатов, равно как и иностранцем.

Конгресс США установил также другое требование о разграничении правил различной юрисдикции, предусмотрев правила об установлении определенного размера цены иска для принятия иска к рассмотрению.

Так, согласно разд. 28 Кодекса США для рассмотрения спора федеральным судом требование об уплате имущественного возмещения должно составлять не менее 75 000 долларов, за исключением суммы процентов и взыскиваемых судебных издержек, но без учета цены предъявляемых встречных исков.

Для того чтобы соблюсти установленный размер цены иска, истец вправе предъявить к одному ответчику несколько исковых требований таким образом, чтобы общая сумма исковых требований соответствовала установленной законом.

Не допускается предъявление нескольких исковых требований к ответчику несколькими истцами даже в тех случаях, когда общая сумма иска будет соответствовать установленному обязательному размеру.

Тем не менее в том случае, когда цена искового требования, заявленного одним истцом, соответствует минимальному размеру, установленному процессуальными правилами, другой истец, требования которого предъявляются исходя из того же предмета и по сходным основаниям, вправе предъявить его совместно с вышеназванным требованием другого истца, и данные требования истцов будут рассмотрены совместно, даже несмотря на то, что второе из них данному размеру не соответствует.

Указанная ситуация будет означать использование дополнительной юрисдикции.

Размер минимальной цены иска, установленный нормами процессуального права, регулярно увеличивался за прошедшие два века, до того как он достиг суммы в 75 000 долларов США.

Суды внимательно отслеживают соблюдение данного имущественного критерия доступа к правосудию федеральных судов. Например, если дело касается нарушения исполнения договора, согласно которому ответчик обязан был уплатить истцу сумму в 10 000 долларов, федеральный суд откажет в рассмотрении данного иска на том основании, что для рассмотрения дела федеральным судом отсутствует необходимый имущественный критерий юрисдикции предметного основания.

В том случае, если дело изначально находилось на рассмотрении в суде штата и были соблюдены требования, необходимые для передачи гражданского дела для рассмотрения в федеральный суд, при наличии необходимых оснований для рассмотрения дела федеральным судом только ответчик вправе ходатайствовать о передаче дела на рассмотрение из суда штата в федеральный суд.

Передача дела в федеральный суд из суда штата означает смену места рассмотрения гражданского дела.

Основанием для переноса рассмотрения дела из суда штата в федеральный суд является соответствующее ходатайство о передаче дела, которое направляется в суд штата и в федеральный суд.

Данное ходатайство должно быть подано в течение 30 дней с даты предъявления первого процессуального документа по делу, о передаче на рассмотрение которого в другой суд ходатайствует сторона.

Например, в случае если имеет место разнородность юрисдикций и один из ответчиков был исключен из числа сторон, участвующих в деле, другой ответчик вправе ходатайствовать о передаче дела для рассмотрения в федеральный суд.

Согласно общему правилу передача дела для рассмотрения в федеральный суд не может быть произведена позднее чем через год после предъявления иска.

Вопрос о соблюдении требования о разнородности юрисдикции решается в зависимости от срока возбуждения гражданского дела. Например, если иск был предъявлен изначально к ответчику, проживающему на территории одного штата и впоследствии переехавшего на постоянное место жительства в штат, в котором проживает истец, федеральный суд по-прежнему будет обладать правомочием по рассмотрению данного иска.

В том случае, когда ответчик постоянно проживает на территории того штата, где иск был первоначально предъявлен в суд, такой иск не подлежит передаче на рассмотрение в федеральный суд.

Если любая из сторон возражает против передачи дела на рассмотрение в федеральный суд, она вправе обратиться в федеральный суд с соответствующим ходатайством о возвращении переданного дела на рассмотрение в суд штата с указанием соответствующих правовых оснований.

При наличии разнородности юрисдикции такого рода ходатайства удовлетворяются достаточно редко, за исключением тех случаев, когда к участию в деле уже привлечены стороны, в отношении которых не действуют правила разнородной юрисдикции, либо когда стороны заключили между собой ряд соглашений таким образом, что сумма иска стала менее необходимого в соответствии с законом размера для передачи дела для рассмотрения в федеральный суд.

В судебном решении по делу *Errie Railroad Co. v. Tompkins* (1938) суд указал, что законом, применимым при рассмотрении дел разнородной юрисдикции, может стать закон любого из штатов по месту предъявления иска.

Данное решение поставило точку в череде предыдущих судебных прецедентов, устанавливающих полномочие федерального суда по выработке федерального общего права вместо принятия решения на основании норм права штата по месту обращения сторон в суд. Данное решение интерпретировало слово «законы» 28 USCA 1652, (*Rules of Decision Act*).

Суд истолковал упоминание «законов» в широком смысле, в том числе с учетом судебных решений или норм общего права штатов, что является чрезмерно расширительным толкованием термина, поскольку федеральные суды формируют общее право на основании норм федеральных законов.

В соответствии с актом о придании юридической силы (*Rules Enabling Act*) 28 USCA 2072 Верховному суду США предоставлены не только правоприменительные, но и правоустанавливающие полномочия по утверждению правил практического применения законов, правил судебного процесса и процедур представления доказательств в федеральных судах.

Таким образом, основное различие между правом материальным и процессуальным не было принято во внимание.

Федеральные правила гражданского процесса и Федеральные правила доказательств по-прежнему регулируют процессуальные вопросы в исках разнородной юрисдикции.

Кроме того, федеральные суды США обладают дополнительной юрисдикцией (*Supplemental Jurisdiction*), означающей принадлежające им полномочие по рассмотрению дополнительных дел, связанных с ранее поданным иском, рассматриваемым данным судом даже в тех случаях, когда в отношении дополнительных заявлений отсутствует юрисдикция предметного основания, что совершенно исключает возможность их отдельного рассмотрения федеральным судом.

Примером кодификации правил, выработанных судебной практикой Верховного суда США, стал § 1367 разд. 28 Кодекса США, который может служить одним из примеров законодательного закрепления норм общего права и которое впоследствии стало использоваться при составлении судебных выводов, сделанных *Equipment & Erection Co. v. Kroger* (437 U.S. 365 (1978)) и *United Mine Workers of America v. Gibbs*, 383 U.S. 715 (1966)), *Finley v. United States*, 490 U.S. 545 (1989)).

Судебными решениями по данным делам были утверждены правила разграничения дополнительной юрисдикции, а также юрисдикции, подлежащей определению.

Установлено, что при вынесении судебного решения ввиду неявки ответчика суды обладают полномочиями в отношении всех связанных требований, которые могут возникнуть в связи с рассматриваемым иском. Это означает, что федеральный суд вправе рассматривать по предметному основанию требования, которые могут рассматриваться судами штатов посредством проведения одного рассмотрения гражданского дела в федеральном суде вместо проведения двух судебных заседаний, одно из которых должно пройти в федеральном суде, а другое — в суде штата.

Как было указано судом при рассмотрении дела *Exxon Mobil Corp. v. Allapattah Services, Inc.*, суды также обладают правом осуществления вспомогательной подсудностью в исключительных случаях.

Полномочиями переноса рассмотрения дела в другой суд (*removal jurisdiction*) признается право ответчика по переносу рассмотрения иска, поданного в суд штата США, в федеральный суд США соответствующего штата. Данное правило является исключением из общего правила, в соответствии с которым истец обладает исключительным полномочием по выбору места рассмотрения иска при обращении в определенный суд.

Перевод рассмотрения дела из одного суда в другой регулируется положениями статутов (§ 1441 разд. 28 Кодекса США). За редкими исключениями рассмотрение дела может быть перенесено. При перенесении рассмотрения дела данное дело передается в федеральный суд.

Правило переноса рассмотрения дела из одного суда в другой требует наличия юрисдикции предметного основания в виде разнородной юрисдикции или юрисдикции федерального вопроса.

В случае если перенос рассмотрения дела осуществляется судом, дело переносится для рассмотрения в соответствующий федеральный окружной суд по месту нахождения суда штата.

После переноса рассмотрения дела в федеральный окружной суд дело может быть передано для рассмотрения в другой федеральный суд для рассмотрения его по существу в соответствии с ходатайством истца.

Обычно в случае, если в деле выступает сразу несколько лиц на стороне ответчиков и все они ходатайствуют о переносе рассмотрения дела в федеральный суд, удовлетворение их требования о переносе дела не вызывает проблем.

Перенос дел, возбужденных на основании требований, основанных на праве штата, даже при наличии такого основания, как разнородная юрисдикция, осуществляется значительно реже, за исключением дел по групповым искам, порядок рассмотрения которых регламентируется Актом о правомерном рассмотрении групповых исков от 2005 г. (*Class Actions Fairness Act – CAFA*).

Истец вправе заявлять возражения против перевода дела для рассмотрения в другой суд на основании правил о разнородной юрисдикции в связи с тем, что один из числа множества ответчиков является гражданином другого штата. В случае если один из нескольких ответчиков проживает на территории другого штата, истец вправе ходатайствовать о рассмотрении его иска без передачи дела для рассмотрения в другой суд.

Политика перевода рассмотрения дела из одного суда в другой при наличии разнородной подсудности продиктована намерением законодателя исключить возможность ущемления ответчика в правах по сравнению с истцом в том случае, когда иск будет рассматриваться в штате по месту жительства истца, а не ответчика, где, возможно, судьи, а в особенности, присяжные могут проявить меньшую объективность к нему в силу того, что он является резидентом другого штата.

Когда ответчики привлекаются к участию в гражданском деле в суде по месту их жительства, где предполагается, что в этом случае их дело будет рассмотрено более объективно.

Тем не менее существует особая категория дел по искам о возмещении вреда работникам на основании Федерального акта об ответственности работодателей, рассмотрение которых не может быть перенесено в другой суд ни при каких обстоятельствах. В этом случае истцы вправе добиваться отклонения иска без переноса дела на рассмотрение в другой суд.

За исключением случаев, установленных правилами о групповых исках, каждый ответчик вправе согласиться с выдвигаемым представителем группы требованием об отказе судом в переносе дела для рассмотрения из одного суда в другой.

В том случае, когда истец ходатайствует о переносе рассмотрения дела из одного суда в другой, ответчик или группа ответчиков со своей стороны вправе ходатайствовать об отказе в удовлетворении ходатайства истца о переносе дела для рассмотрения в другой суд.

Если ответчик возражает против переноса дела для рассмотрения в другой суд, он должен заявить соответствующее ходатайство в 30-дневный срок после получения копии данного ходатайства должным образом в соответствии с § 1446 разд. 28 Кодекса США.

Из данного правила, устанавливающего 30-дневный срок для обращения в суд с ходатайством с просьбой об отказе в удовлетворении ходатайства о переносе дела для рассмотрения в другой суд, при наличии разнородной юрисдикции, при наличии достаточных веских оснований, ответчик вправе ходатайствовать о переносе рассмотрения дела в течение года с момента предъявления иска на основании § 1446 (б) разд. 28 Кодекса США.

Например, федеральный суд не вправе принимать решение об отказе в переносе гражданского дела на рассмотрение в суд штата на основании права штата по иску, поданному резидентом штата Техас в отношении резидента штата Техас и резидента штата Нью-Йорк, но в том случае, если дело по иску к резиденту штата Техас будет выделено в отдельное производство, резидент Нью-Йорка получит право на перенос рассмотрения дела в другой суд в течение одного года с момента предъявления иска.

Некоторые суды настаивают на адекватной оплате пошлиной рассмотрение подобных дел. Другие допускают ограничение в один год на основании § 1446 Кодекса США в том случае, когда ходатай-

ство о переносе рассмотрения дела в другой суд было подано со злым умыслом из намерения злоупотребить правом на обращение в федеральный суд.

Ответчики вправе ходатайствовать о переносе рассмотрения дел, возбужденных по искам, поданным на основании права штата, в отношении которых суды штата обладают лишь вспомогательной юрисдикцией, в том случае, когда имеется общий для них факт или вопрос федерального права.

Федеральный суд вправе принять к своему рассмотрению данное дело полностью или выделить часть его в отдельное производство и принять его к своему рассмотрению, исключив из рассмотрения те исковые требования, которые связаны с вопросами применения права штата.

Суды штата не принимают ходатайства о переносе рассмотрения дела из одного суда в другой. В том случае, когда ответчик обращается с ходатайством о переносе рассмотрения дела, любые возражения по поводу переноса дела должны направляться в соответствующий федеральный суд, который вправе заниматься решением вопроса о передаче дела на рассмотрение в другой суд.

В случае если федеральный суд установит, что ходатайство по своей сути не имеет под собой оснований либо что федеральный суд не обладает юрисдикцией для рассмотрения данного дела, в переносе дела отказывают и дело подлежит рассмотрению судом штата.

Ответчик не вправе требовать передачи дела из федерального суда в суд штата. В случае если будет установлено, что федеральный суд не обладает достаточной юрисдикцией для рассмотрения дела, в передаче дела на рассмотрение в другой суд просто отказывают без направления его в другой суд.

Приказ об отказе в передаче дела на рассмотрение в другую инстанцию обжалованию не подлежит за исключением оснований его обжалования, установленных Актом о правомерном рассмотрении группового иска от 2005 г. либо за исключением случаев рассмотрения требований Федеральной корпорации по страхованию банковских вкладов (*Federal Deposit Insurance Corporation*).

Другим важным обстоятельством, оказывающим влияние на решение вопроса о юрисдикции является цена иска или размер спорной суммы (*amount in controversy*).

Данный термин используется в гражданском процессе США для того, чтобы обозначить требование, в соответствии с которым лицо,

намеревающееся предъявить иск в определенный суд, должно обеспечить соответствие его цены определенному размеру, установленному в качестве основания для принятия данного иска судом к рассмотрению.

В случае когда истец предъявляет множество не связанных между собой требований по отношению к одному и тому же ответчику, данный истец вправе объединить данные исковые требования для того, чтобы цена его иска в целом соответствовала установленному размеру, необходимому для принятия иска судом к рассмотрению.

По делам, в которых принимает участие несколько ответчиков, истец вправе объединить имущественные требования в отношении каждого из ответчиков, но только в том случае, если ответчики в своей совокупности несут ответственность перед данным истцом, как это было установлено при рассмотрении судом дела *Middle Tennessee News Co., Inc. v. Charnel of Cincinnati, Inc.*, 250 F.3d 1077, 1081 (7th Cir. 2001).

В случае если ответчики не несут солидарную ответственность перед истцом, истец обязан доказать, что размер цены его искового требования соответствует размеру, установленному в отношении каждого из предъявляемых исковых требований, в отношении каждого из ответчиков в отдельности.

В частности, в решении по делу *Exxon v. Allapattah*, 545 U.S. 546 (2005) суд указал, что федеральный суд обладает дополнительной юрисдикцией в отношении исковых требований к другим ответчикам, по правилам разнородной юрисдикции сумма исковых требований к которым должна соответствовать минимально установленному размеру, в том случае, когда в отношении по меньшей мере одного из нескольких ответчиков сумма искового требования истца соответствует установленному требованию.

Каждый штат вправе установить свой собственный размер цены иска, необходимый для принятия к рассмотрению иска в его судах при обеспечении права граждан на судебную защиту, даже в тех случаях, когда их требования являются неимущественными и не подлежат оценке.

Одним из критериев определения наличия соблюдения требования о юрисдикции являются действия стороны, поскольку действия стороны, совершаемые на территории определенного штата, могут послужить основанием для признания наличия юрисдикции данного штата по рассмотрению определенных дел.

Верховный суд США признал, что штаты вправе осуществлять юрисдикционные полномочия в отношении той стороны, которая намеренно пользовалась благами и защитой, предоставляемыми штатом.

Необходимые контакты, которыми сторона должна обладать на территории штата, являются необходимым основанием для того, чтобы распространить на определенное лицо действие персональной юрисдикции суда.

В случае если суд предположительно обладает юрисдикцией в отношении ответчика, исходя из характера рассматриваемых спорных отношений, полномочие суда по рассмотрению данного дела будет именоваться общей юрисдикцией. Если штат также предположительно обладает юрисдикцией в отношении данного ответчика, исходя из его деятельности, являющейся основанием для предоставления штатом права истцу заявить требование к ответчику, будет образовываться специальную юрисдикцию.

- Например, если предприниматель, выращивающий апельсины во Флориде, нарушает свое обязательство по поставке определенного их количества покупателю в штате Алабама, нарушение договорных обязательств в этом случае станет основанием для принятия данного дела к рассмотрению судом штата Алабама, который будет обладать необходимой юрисдикцией по данному делу, даже тогда, когда поставщик апельсинов не будет иметь более никаких контактов на территории штата Алабама.

В указанном случае наличия одного договора поставки содержащего обязательство поставщика перед покупателем, достаточно для распространения юрисдикции штата в отношении любых споров, возникающих в связи с нарушением стороной данного обязательства.

- В деле *Helicopteros Nacionales De Colombia v. Hall*, 466 U.S. 408 (1984) рассматривалось крушение вертолета, что стало причиной смерти граждан США в Перу. Верховным судом США при рассмотрении данного дела было установлено, что суд штата Техас в силу действующих правил о юрисдикции не имел полномочий по рассмотрению дела в отношении компании ответчика, договаривавшейся о закупке вертолетов и занимавшейся подготовкой летчиков на территории штата Техас, в связи с тем, что ее дейст-

вия на территории данного штата не носили продолжительного и систематического характера.

Сторона, получившая извещение о готовящемся в отношении ее судебном разбирательстве, в случае если она находится или проживает на территории штата, суд которого инициировал возбуждение гражданского дела, является стороной подсудной юрисдикции соответствующего суда штата, как было установлено по делу Пеннойер против Неффа (1878).

По делу Бернхам против Верховного суда штата Калифорния [*Burnham v. Superior Court of California*, 495 U.S. 604 (1990)] суд согласился с тем, что данное правило по — прежнему действует, но при обосновании данного решения мнения судей разделились.

Судья Скалия указал, что для американских судов правило, выработанное при рассмотрении дела Пеннойер против Нефа, является традицией и подлежит применению.

Судья Бреннан в своем мнении по делу указал, что данное правило должно применяться даже в том случае, когда сторона получала любую выгоду, связанную с определенным штатом.

Другим примером наличия необходимого минимума контактов на территории штата является коммерческая деятельность.

Передача товаров в торговый оборот является необходимым условием обеспечения соблюдения требования «минимума контактов» с теми штатами, в которых осуществляется продажа товаров данного производителя.

Ответчик обязан предпринять необходимые усилия к тому, чтобы добиться рассмотрения дела в суде штата, при этом достаточно наличия факта извлечения данным лицом прибыли и иных выгод, связанных с осуществляемой торговлей.

Аналогичные выводы были сделаны при рассмотрении Верховным судом США дела *World-Wide Volkswagen Corp. v. Woodson*, 444 U.S. 286 (1980); *Asahi Metal Industry Co. v. Superior Court of California*, 480 U.S. 102 (1987). Тем не менее в связи с тем что четверо из девяти судей Верховного суда присоединились к мнению о том, что размещение ответчиком на территории штата продуктов, участие в товарообороте на территории штата признается достаточным основанием для распространения действия персональной юрисдикции суда.

Аналогично решается вопрос о юрисдикции при рассмотрении исковых требований, основанных на делах о возмещении вреда и со-

общении сведений, порочащих деловую репутацию, согласно выводу, сделанному при рассмотрении судом дела *Keeton v. Hustler Magazine, Inc.*, 465 U.S. 770 (1984), and *Calder v. Jones*.

В течение долгого времени суды США обсуждали вопрос о юрисдикции, оценивая основания доводов истца, полученных из сети Интернет, несмотря на отсутствие каких-либо разъяснений по данному вопросу Верховного суда США. Основной вопрос, интересовавшим судей, — можно ли говорить о наличии оснований для распространения юрисдикции суда штата в отношении ответчика, непосредственно не осуществляющего деятельности на территории данного штата (не обладающего местом осуществления предпринимательской деятельности), но обладающего возможностью взаимодействовать с потребителями или контрагентами, находящимися на территории штата, и реализующего свои товары или услуги через информационную систему Интернет.

Многими американскими судами были разработаны специальные критерии решения вопроса о наличии юрисдикции суда в отношении ответчика, деятельность которого связана с использованием информационной системы Интернет.

В частности, многие американские суды используют специальный тест, позволяющий определять время и частоту обращения к интернет-сайту ответчика, исходя из которых делается вывод о наличии «минимума контактов» на территории штата, позволяющего прийти к определенному выводу о судебной юрисдикции.

Исходя из данных критериев, суды США подразделяют интернет-сайты на три вида:

- 1) неактивные сайты, содержащие информацию и таким образом не дающие оснований для распространения юрисдикции суда штата. Данные сайты только тогда могут являться основанием для распространения действия юрисдикции судов штата, когда они содержат информацию, являющуюся нарушением норм международного права в части распространения информации не соответствующих действительности или порочащих сведений;
- 2) интерактивные сайты, допускающие обмен информацией между собственником сайта и его посетителями, являющиеся достаточным основанием для распространения юрисдикции суда в зависимости от уровня развития интернет-сайта, уровня его интерактивности и степени его коммерческого характера, количества сделок, заключаемых собственником сайта с его использованием на территории штата;

- 3) коммерческие сайты, принадлежащие компаниям, осуществляющим основную долю своих продаж через Интернет, предполагающие возможность вступления в коммерческие отношения с собственником сайта. Поддержание данного сайта ответчиком, как правило, признается достаточным основанием для принятия судом штата дел по искам к нему к рассмотрению и распространению на них юрисдикции штата.

Другим основанием для распространения действия судебной юрисдикции, исходя из необходимого минимума контактов ответчика, является наличие определенной собственности или имущества.

Как показало решение Верховного суда США по делу *Shaffer v. Heitner*, 433 U.S. 186 (1977), наличия факта владения собственностью в пределах штата в некоторых случаях может быть недостаточно для правомочности суда по рассмотрению дел, не связанных с данным имуществом.

Тем не менее в целом наличие собственности на территории определенного штата в большинстве случаев, как правило, признается достаточным основанием для соблюдения принципов наличия судебной юрисдикции. В указанном случае суд осуществляет юрисдикцию на основании права обладания вещью (*in rem jurisdiction*) вместо личной юрисдикции (*in personam jurisdiction*).

Конгресс США законодательно регламентировал порядок установления доменов в Интернете для установления факта наличия необходимого минимума контактов как условия, определяющего юрисдикцию суда штата. В связи с этим, когда интернет-страница определенной компании нарушает право компании на торговую марку, собственник торговой марки может подать иск на основании юрисдикции любого штата или государства, на территории которого ресурсы системы Интернет позволяют получить доступ к указанной интернет-странице, но данные судебные полномочия не могут касаться иных вопросов, за исключением вопроса о наличии собственности на торговую марку.

В связи с этим, при нарушении права на торговую марку ее собственник вправе обратиться с иском к владельцу такого интернет-сайта в любой из стран, на территории которых данный сайт доступен для просмотра.

Юрисдикцией в отношении вещи в системе федеральных судов США является полномочие суда по рассмотрению судебных дел, ка-

сающихся любого имущества, в том числе движимого или недвижимого находящегося на территории штата.

В большинстве случаев юрисдикция из вещи в англо-американской системе права применяется при рассмотрении исков, предъявляемых в суды на основании норм адмиралтейского права, в частности, связанных со взысканием задолженности, возникшей в результате использования судна.

В отдельных случаях судебное разбирательство могут вызвать также продажи иных видов товаров, когда по отдельным категориям дел проводится расследование инцидентов, связанных с непристойностью (*Margaret Sanger's Japanese pessaries in United States v. One Package of Japanese Pessaries*).

Другим примером рассмотрения дела с разрешением вопроса о юрисдикции стало дело *United States v. Forty Barrels and Twenty Kegs of Coca-Cola*.

В юрисдикции на уровне судов штата предполагается, что суды вправе осуществлять свои полномочия в отношении имущества супругов, решать вопрос о наличии права собственности, находящейся в пределах штата.

Изначально вещная юрисдикция основывалась на полномочии суда по рассмотрению тех гражданских дел, в которых собственник был неизвестен.

Важно правильно определить подсудность при рассмотрении исков о нарушении авторских прав¹.

Нарушения авторских прав встречаются как в США, так и в других странах мира. В век информационных технологий многие такие нарушения совершаются в том числе с использованием информационной системы Интернет.

В частности, некоторые индивидуальные пользователи интернет-сайтов обладают своими собственными интернет-страницами и являются собственниками интернет-оборудования, другие же являются удаленными пользователями.

Сервис-провайдеры иногда одновременно являются и лицами, непосредственно обеспечивающими распространение информации, опубликовываемой на их сайте.

¹ См.: *Christian M. Rieder. U. S. Subject Matter Jurisdiction for Copyright Infringements on the Internet.*

Но чаще всего интернет-провайдер не имеет никакого отношения к содержанию поддерживаемых им сайтов в связи с тем, что он занимается лишь технической стороной обеспечения услуг связи, передачей информации, предоставляет в аренду интернет-каналы, но понятия не имеет о содержании информации, передаваемой с использованием данных средств связи.

В США также выделяют исключительную (*exclusive*) или конкурентную (*concurrent, shared*) юрисдикцию.

Понятие **исключительной юрисдикции** означает, что суд является единственной инстанцией, уполномоченной на рассмотрение гражданского дела.

В России исключительная подсудность означает подсудность, при которой иск подлежит рассмотрению в строго определенном суде, и при конкуренции данного вида подсудности с иными видами подсудности предпочтение всегда отдается подсудности исключительной¹.

При совместной или раздельной юрисдикции сразу несколько судов вправе отнести определенный гражданско-правовой спор к своей юрисдикции.

Юрисдикция суда, рассматривавшего гражданское дело в США, может оспариваться на начальной стадии процессуального разбирательства дела, в ходе процесса, а также после принятия решения судом первой инстанции при обращении в апелляционную инстанцию.

Факт предоставления ответчиком объяснений в определенный суд по содержанию предъявленного к нему иска расценивается в качестве его согласия с юрисдикцией данного суда.

Оспаривание полномочия суда по рассмотрению гражданского дела осуществляется ответчиком до начала рассмотрения дела по существу в порядке заявления ходатайства с просьбой об отказе в принятии иска к рассмотрению (*motion to dismiss the action*).

Если суд отказывает ответчику в удовлетворении ходатайства об отказе в принятии иска к рассмотрению, дело рассматривается по существу, но допускается также последующее оспаривание права суда на рассмотрение дела, осуществляемое ответчиком после представления возражений по существу предъявленного к нему иска.

¹ См.: *Гражданский процесс* / под ред. В.В. Яркова. 4-е изд. М., 2001. С. 139–140.

Суд также вправе по собственной инициативе отказать в рассмотрении иска, если дело ему не подсудно¹.

Тем не менее истец может быть привлечен к участию в судебном разбирательстве даже в том случае, когда вопрос о юрисдикции суда оспаривается. Например, в некоторых случаях факт проживания лица на территории другого штата при отсутствии в исковом заявлении вопросов федерального права может оказаться недостаточным для принятия дела к рассмотрению федеральным судом, что может послужить основанием для отказа в возбуждении гражданского дела.

Конкурентная юрисдикция в США предполагает возможность для сторон обратиться с иском в один из нескольких судов, обращение в которые допускается в соответствии с установленными правилами подсудности.

Конкурентная юрисдикция в США схожа с альтернативной подведомственностью дела, установленной для лица, ищущего защиты своих прав по российскому праву, согласно которой заинтересованное в разрешении спора лицо вправе обратиться по своему усмотрению к любому из органов, названных в законе²; а также с альтернативной подсудностью в России, при которой иск по усмотрению истца может быть предъявлен в один из нескольких прямо указанных в федеральном законе судов³.

В США вопросам подсудности уделяется значительное внимание, в силу особенностей существующего сложного разграничения полномочий по вопросам отправления правосудия между федерацией и ее субъектами.

Принципиальное различие подсудности между судами штата и федеральными судами заключается в порядке разграничения предметной или субъектной подсудности, кроме того используемым критерием разграничения подсудности признается наличие связи между рассматриваемым судом спором и вопросами права (федерального или права штата).

В некоторых случаях действуют правила исключительной подсудности, в частности, исключительная подсудность основана на

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 174.

² См.: *Гражданский процесс* / под ред. В.В. Яркова. 4-е изд. С. 139–140.

³ См.: *Гражданский процесс* / под ред. В.В. Яркова. 5-е изд.

двух основных положениях: случаях рассмотрения судами вопросов федерального права (различная юрисдикция возможна в тех случаях, когда стороны проживают на территории различных штатов), либо когда для разрешения вопроса судом необходимо руководствоваться не только вопросом права штата, но и федеральным правом.

К подсудности федерального суда относятся дела, по которым в исках затрагиваются вопросы федерального права. Не принимаются к рассмотрению иски, заявленные по тем же основаниям и находящиеся на рассмотрении в судах штатов, а также иски, заявленные по основаниям, не совместимым с положениями права США.

Согласно 5-й поправке к Конституции США, определяющей правила процессуального рассмотрения гражданских дел, полномочия судов США распространяется на любых лиц, вступающих в правоотношения на территории США.

В отношении других категорий исков вопрос о соблюдении правил подсудности рассматривается отдельно.

Кроме того, в США действуют правила юрисдикции вопроса, связанного с рассматриваемым делом (*pendency jurisdiction*). Правила данной юрисдикции позволяют стороне обратиться с иском, основанном на федеральном праве, предъявленном к одному из ответчиков, обратиться также с иском по схожим основаниям к другому ответчику¹ независимо от места его жительства или нахождения либо размера заявляемого искового требования.

Тем не менее вопрос об использовании данной юрисдикции остается спорным, что также нашло подтверждение в решении Верховного суда США по делу Альдингер — Хорвард [427 U.S. 1, 96 S.Ct. 2413, 49 L. Ed. 2d 276 (1976)].

- Истица Альдингер была уволена с должности клерка казначейства округа предположительно за сожительство с ее молодым человеком. Она обратилась с иском к Горварду, казначею округа, в котором заявила, что ее увольнение было осуществлено с нарушением Акта о гражданских правах 1871 г., а также 1-й, 9-й и 14-й поправок к Конституции США. В дополнение она обратилась в суд штата с исками к властям округа, указывая, что требования к ним подлежат совместному рассмотрению с иском к Говарду,

¹ См.: *Fortune*. Pendent Jurisdiction — The Problem of „Pending Parties”, 34 U.Pitt.L.Rev. (1972).

относящемуся к подсудности федеральных судов. Верховный суд США не согласился с точкой зрения истицы, указав, что в деле отсутствовали необходимые основания для применения указанного вида юрисдикции в виде наличия исключительной юрисдикции федерального суда по основному требованию, а также обеспечения экономического и более скорого судебного рассмотрения при условии совместного рассмотрения данных требований в федеральном суде¹.

Международная юрисдикция судов США основывается на международных соглашениях и других обязательствах государств в соответствии с конвенциями, позволяющими частным лицам выступать истцами и становиться ответчиками в судах штатов и добиваться исполнения судебных решений, принятых данными судами в соответствии с их полномочиями.

Вопросы международного права, затрагивающие также нормы права иностранного государства, рассматриваются судами США с применением так называемого «правила длинной руки», согласно которому применяются положения ФПП США о доставке извещения о судебном разбирательстве в отношении лица, находящегося на территории другого штата или другого государства. Соответственно, постоянно проживающие за границей лица или находящиеся за границей юридические лица могут быть привлечены к участию в рассмотрении определенного гражданского дела только в том случае, когда будет доказано их надлежащее уведомление о готовящемся судебном разбирательстве.

Наиболее известными примерами нормативных правовых актов по вопросам международного гражданского процессуального права являются Конвенции, подписанные в Брюсселе «По вопросам юрисдикции и принудительного исполнения судебных решений в отношении гражданских и коммерческих споров» в 1968 г. и в Лугано «О юрисдикции и приведении в исполнение судебных решений по гражданским и коммерческим делам» в 1988 г.²

Основные правила подведомственности и подсудности устанавливаются также ч. 4 разд. 28 Кодекса США.

¹ См.: *Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller A.R.* Op. cit. P. 74.

² СПС «КонсультантПлюс».

В частности, они относят к исключительной подведомственности Верховного суда США (§ 1251 гл. 81 разд. 28 Кодекса США) любые споры между штатами США.

Верховный суд обладает юрисдикцией суда первой инстанции, но не исключительной юрисдикцией по искам, сторонами в которых являются: послы, министры, консулы или заместители консулов иностранных государств.

К подведомственности Верховного суда США относятся любые дела по спорам между США и штатом; любые иски одного штата, предъявляемые к гражданам другого штата или иностранным гражданам либо лицам без гражданства.

Параграф 1253 гл. 81 разд. 28 Кодекса США определяет правила формирования коллегий судей по гражданским делам, устанавливая, что если иное не установлено правом, любая из сторон может обратиться в Верховный суд США с апелляцией на судебный приказ, предоставляющий право или его ограничивающий, после получения уведомления о предстоящем судебном разбирательстве, промежуточный или бессрочный судебный запрет *interlocutory or permanent injunction* по любому гражданскому иску.

Подраздел 1254 гл. 81 разд. 28 Кодекса США определяет полномочия апелляционных судов, устанавливая, что Верховный суд вправе истребовать для собственного рассмотрения дела, находящиеся на рассмотрении в апелляционном суде, издав соответствующий приказ по ходатайству любой из его сторон до момента вынесения по данному делу окончательного решения апелляционным судом.

Другим основанием рассмотрения Верховным судом США определенного дела является передача его на рассмотрение Верховного суда США в том случае, когда нужны разъяснения Верховного суда США по делу, и только он уполномочен дать указания, обязательные для исполнения апелляционным судом или потребовать направления ему всех материалов по делу для вынесения по данному гражданскому делу собственного судебного решения.

Подраздел 1257 гл. 81 разд. 28 Кодекса США определяет, что Верховный суд США также уполномочен осуществлять пересмотр решений, затрагивающих вопросы соответствия статутов штата положениям Конституции США, международным договорам или законам США либо ограничивающими права, привилегии или исключения от несения обязанности (иммунитет) установленных Конституцией США, договорами или статутами США, принятых вышестоящи-

ми судебными инстанциями штатов США на основании приказа об истребовании для рассмотрения дела из производства данных судов (*writ of certiorari*).

Согласно общим правилам подразд. 1258 гл. 81 разд. 28 Кодекса США вступившие в законную силу решения Верховного суда США, например, Содружества Пуэрто-Рико, могут быть пересмотрены на основании приказа Верховного суда США об истребовании дела для рассмотрения в том случае, когда вопросом, рассматриваемым с Верховным судом Пуэрто-Рико, является законность или действительность соглашения или статута США либо когда вопросом, вынесенным на рассмотрение данного суда, является вопрос о соответствии закона Пуэрто-Рико праву США.

Раздел 1259 гл. 81 разд. 28 Кодекса США определяет, что Верховный суд США вправе также пересмотреть любое дело, находящееся на рассмотрении Апелляционного суда Вооруженных сил США. В качестве оснований для истребования дела, находящегося в производстве Апелляционного суда Вооруженных сил США, указаны отдельные категории дел, связанных с несением воинской службы.

Гражданское процессуальное законодательство США определяет, что апелляционные суды (кроме Апелляционного суда США Федерального округа) обладают полномочиями по пересмотру всех вступивших в законную силу решений окружных федеральных судов.

Раздел 1292 гл. 81 разд. 28 Кодекса США устанавливает полномочие федеральных апелляционных судов в отношении пересмотра промежуточных приказов окружных федеральных судов.

К подведомственности данных судов относятся также вопросы исполнения промежуточных судебных приказов в части реализации с принудительных торгов имущества.

Дела, находящиеся на рассмотрении в морских (адмиралтейских) судах, касающиеся прав и обязанностей сторон, в отношении которых допускается обжалование судебных решений, вступивших в законную силу.

Пересмотр определений (приказов) окружных судей по указанным основаниям допускается в тех случаях, когда оспариваемый приказ касается определенного неоднозначного вопроса права, допускающего принятие иного приказа по делу.

Для обжалования установленных приказов установлен 10-дневный срок с момента вынесения приказа.

К исключительной юрисдикции Апелляционного суда США Федерального округа Кодекс США относит определения, вынесенные по делам о нарушении патентов, иные определения по делам, относящимся к юрисдикции данной судебной инстанции.

Апелляционный суд США федерального округа обладает исключительной подсудностью по рассмотрению апелляционных жалоб, поступающих из окружных судов. Когда в окружной суд подается жалоба на действия данного суда, адресуемая Апелляционному суду США федерального округа, производство по делу приостанавливается на срок до 60 дней.

Процессуальными правилами штатов устанавливаются свои правила подведомственности и подсудности, в том числе исключительной подсудности.

Например, в штате Аляска иски об истребовании имущества из чужого владения, о выселении, о возвращении утраченного права собственности, предоставлении неограниченного правового титула (*quieting title*), разделе имущества (*partition*) о наложении взыскания на предмет залога или аресте недвижимого имущества (*enforcement of liens upon real property*) подлежат предъявлению для рассмотрения дела по первой инстанции в окружной суд по месту нахождения спорной недвижимости либо по месту нахождения любой части отыскиваемого имущества.

Данные иски могут также предъявляться в окружные суды по месту нахождения недвижимости, если соответствующий суд примет такой иск к рассмотрению.

По иным исковым требованиям иски подаются в соответствующий окружной суд по месту жительства или нахождения ответчика либо по выбору ответчика в окружной суд по месту причинения вреда, если данный суд примет такой иск к своему рассмотрению, или по месту жительства (нахождения) ответчика.

Все иные иски, прямо не предусмотренные ПГП штата Аляска, например, могут предъявляться в любой окружной суд, действующий на территории штата Аляска. Особо отмечается, что непредъявление в установленный срок возражений в отношении отнесения определенного гражданского дела к подсудности определенного суда штата Аляска влечет за собой невозможность применения данного правила.

Заявление по гражданским делам, вызванным причинением вреда в результате насилия, совершенного при внутренних беспоряд-

ках (*domestic violence*), может быть предъявлено в соответствующий окружной суд штата Аляска по месту жительства истца, в суд по месту жительства ответчика или в суд по месту происхождения (насилия, вызванного внутренними беспорядками).

Правилами гражданского процесса штата Алабама подведомственность судов штата определяется исходя из концепции «необходимого минимума контактов» в тех случаях, когда ответчик поддерживает очевидные постоянные взаимоотношения с лицами в штате по месту совершения гражданского правонарушения, к ответственности за которое он может быть привлечен, когда осуществляет в данном штате предпринимательскую деятельность; обеспечивает доставку товаров; допустил причинение вреда своими умышленными действиями или бездействием на территории данного штата и может быть привлечен к ответственности в силу наличия у него права собственности или управления транспортным средством, наземным, водным или воздушным.

Минимальные взаимоотношения на территории штата Алабама признаются достаточным основанием для привлечения к участию в гражданском деле в качестве ответчика в том случае, когда они очевидны и не нарушают требований Конституции США и конституций иных соответствующих штатов.

Лицо может быть привлечено к гражданской правовой ответственности в том случае, когда им был причинен вред на территории данного штата в результате правонарушения, совершенного на территории другого штата, в случае когда такое лицо осуществляет предпринимательскую деятельность либо вовлечено в любую иную деятельность, предполагающую систематическое получение дохода от продажи товаров или предоставления услуг на территории данного штата.

Причинение вреда здоровью или материального ущерба на территории данного штата в порядке нарушения своих обязательств, определенно или предположительно связанных с продажей товара за пределами данного штата, когда данное лицо могло или должно было предвидеть возможность такого причинения вреда в результате продажи товаров и предоставления услуг на территории данного штата; кроме того, основанием для участия в судебном разбирательстве на территории штата Алабама признается наличие у лица, являющегося резидентом другого штата, интереса в использовании или владении недвижимостью на территории данного шта-

та; заключение договора страхования рисков на территории данного штата; состояние в браке на территории данного штата, независимо от того, проживает ли данное лицо совместно с супругом или нет, равно как и наличие обязательств по содержанию детей, алиментных обязательств, опекуинства, произведение раздела совместно нажитого имущества (*property settlement*) в случае, если другая сторона продолжает постоянно проживать на территории данного штата; либо иные случаи наличия правоотношений на территории штата при определенных обстоятельствах, вызвавших возбуждение гражданского судопроизводства.

Любое из вышеназванных оснований согласно ПГП штата Алабама является достаточным основанием для привлечения данного лица, постоянно проживающего на территории иного штата и в связи с этим являющегося его резидентом, к участию в судебном разбирательстве по гражданскому делу на территории штата Алабама в качестве ответчика.

Основным из способов оспаривания персональной юрисдикции является обеспечение так называемого подчинения юрисдикции суда для определенной цели (*special appearance*) и непредставление никаких иных доказательств за исключением тех, что касаются оспаривания полномочия суда по рассмотрению его дела. В противном случае, если ответчик начнет представлять возражения по существу предъявленных к нему требований, такие его действия могут быть истолкованы в качестве автоматического согласия с юрисдикцией суда по рассмотрению его дела¹.

Оспаривание персональной юрисдикции суда может сопровождаться оспариванием юрисдикции предметного основания суда и соответствующим ходатайством о передаче дела в другой суд, например, из окружного федерального суда в суд штата.

При оспаривании юрисдикции суда штата явка ответчика не является обязательным условием оспаривания юрисдикции, и при наличии принятия решения без надлежащего извещения ответчика или в отсутствие у суда законом установленных полномочий по рассмотрению дела оспаривание юрисдикции может осуществляться вместе с другими аргументами в пользу пересмотра принятого судебного решения.

¹ См.: Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller A.R. Op. cit. P. 183.

Нельзя не отметить, что в силу специфики государственного устройства США как федерации, субъекты которой обладают самостоятельными судебными системами, споры о подведомственности и подсудности занимают значительное место в числе характерных аргументов защиты ответчика, поскольку позволяют по процедурным вопросам избежать рассмотрения гражданского дела по существу и таким образом избежать правовой ответственности.

В Российской Федерации согласно ч. 4 ст. 33 ГПК РФ дело, направленное из одного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются.

В случае если при рассмотрении дела выясняется, что дело было принято судом к рассмотрению с нарушением правил подсудности, такое дело, согласно ст. 33 ГПК РФ, суд обязан передать на рассмотрение другого суда.

Статья 389 ГПК РФ предусматривает, что нарушение судом при рассмотрении гражданского дела правил подсудности и подведомственности является основанием для пересмотра решения, принятого по нему в надзорной инстанции.

Кроме того, в российском гражданском и арбитражном процессе нарушение подведомственности влечет за собой отказ в принятии искового заявления (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ) либо прекращение производства по делу (абз. 2 ст. 220 ГПК РФ; п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ). В результате действия данных положений истцу приходится вновь обращаться с иском в другую судебную инстанцию, вновь составлять и подавать исковое заявление, добиваться возврата государственной пошлины (пп. 2 п. 1 ст. 333.40 НК РФ), а затем вновь ее уплатить, представить доказательства, а ответчику — готовить свои возражения¹.

Далее, поскольку судья, отказывая в принятии искового заявления или прекращая производство, не несет обязанности указывать, какой орган, по его мнению, должен дело рассматривать, истец оказывается один на один с определением подведомственности и подсудности. Более того, вступившее в законную силу определение об отказе в принятии искового заявления или прекращении производства исключает возможность повторного обращения заявителя с иском

¹ См.: Жуйков В.М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М., 2006.

к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям в ту ветвь судебной власти, орган которой принял такое определение (ч. 3 ст. 134, ст. 221 ГПК РФ; ч. 3 ст. 151 АПК РФ). В результате истец может лишиться права на рассмотрение его требования по существу, права на судебную защиту своих интересов, причем по причине ошибочных действий органов правосудия.

Еще один важный момент: ошибка в определении подведомственности в отечественной судебной практике и доктрине рассматривается как предъявление иска с нарушением установленного порядка в смысле ст. 203 ГК РФ. Следовательно, если истец неправильно сориентировался в разграничении судебной компетенции, то его обращение в суд течения срока исковой давности не прерывает¹.

С учетом указанных фактов, несмотря на то что субъекты РФ не имеют самостоятельных судебных систем, конкурирующих с системой федеральных судов, проблемы с определением и возможности по оспариванию вопросов определения подсудности российских судов также существуют.

¹ См.: *Елисеев Н.Г.* Разрешение коллизий подведомственности // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2007. № 8.

Глава 3

Возбуждение гражданского дела

1. Предъявление иска (*commencement of action*)

В современной России возбуждение гражданского дела осуществляется по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов либо в случаях, предусмотренных ГПК РФ, другими федеральными законами. Гражданское дело может быть возбуждено по заявлению лица, выступающего от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, неопределенного круга лиц или в защиту интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований (ст. 4 ГПК РФ).

В СССР суд возбуждал гражданское дело по заявлению лица, обращающегося за защитой своего права или охраняемого законом интереса; по заявлению прокурора; по заявлению органов государственного управления, профсоюзов, государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций или отдельных граждан в случаях, когда по закону они могут обращаться в суд за защитой прав и интересов других лиц (ст. 4 ГПК РСФСР).

Порядок возбуждения гражданского дела в федеральных судах США определяется разд. II ФПГП.

По общему правилу возбуждение гражданского дела производится в порядке предъявления иска. Правило 3 ФПГП США устанавливает, что гражданское производство возбуждается предъявлением иска в суд.

1. Предъявление иска (*commencement of action*)

Обращение истца с заявлением в федеральный суд США является основанием для направления вызова в суд ответчику (правило 4 ФПГП США), который окончательно оформляет начало процедуры возбуждения гражданского дела.

В отношении некоторых случаев гражданское процессуальное право США предусматривает специальные правила предъявления исков.

1.1. Содержание искового заявления

Раздел 1657 гл. 111 Кодекса США определяет, что, независимо от положений права, суды США уполномочены самостоятельно определять порядок рассмотрения гражданских дел, за исключением дел, порядок рассмотрения которых определяется специальными нормами Кодекса США.

Вышеназванным положением Кодекса США предусматривается правило, в соответствии с которым иск может быть подан только при наличии достаточного основания (*good cause*), которым является наличие права на иск в соответствии с Конституцией США или федеральным статутом, подтверждаемое наличием фактических обстоятельств, свидетельствующих о том, что требование лица о защите права обоснованно.

Заявление может содержать указание на арест (*caption*) в порядке, установленном правилом 10 ФПГП США, при этом на истца возлагается обязанность идентификации отыскиваемого им имущества ответчика, его места нахождения, наименований одного или нескольких собственников или выгодоприобретателей данного имущества.

Заявление должно содержать ссылки на нормы права, наделяющие заявителя правом требования передачи в его собственность определенного имущества ответчика, идентификационные сведения об истребываемом имуществе и лицах, обладающих правами на данное имущество в целом или определенные его части, которые также должны быть идентифицированы.

После предъявления иска в суд истец обязан указать в качестве ответчиков всех лиц, обладающих правами на отыскиваемое им имущество, сведениями о которых он располагает, в том числе с указанием размера предлагаемой компенсации при переходе на основании решения суда к нему права на часть собственности, принадлежащей данным лицам.

В случае если лицу не известны лица, владеющие частями истребуемой им собственности, но он предполагает, что такие лица существуют, он обязан сообщить суду общие сведения о данных лицах, с помощью которых посредством розыска данные лица могут быть установлены. Данные лица могут быть идентифицированы истцом в исковом заявлении в качестве «неизвестных собственников», поданное заявление в копиях в обязательном порядке направляется всем лицам, указанным в нем в качестве ответчиков в том случае, когда их имена (наименования) известны истцу. Лица, которые не были указаны в качестве ответчиков в исковом заявлении, но были установлены в качестве таковых впоследствии, также уведомляются истцом о поданном им исковом заявлении после их установления незамедлительно.

Правила, принятые судами, регулирующие порядок рассмотрения гражданских дел, могут быть изменены или дополнены Конференцией судей США с целью придания им единообразной формы в судах различных федеральных округов.

Изложение фактов именуется в США также утверждениями истца. Гражданское процессуальное право США, так же как и российское, предусматривает, что исковое заявление должно содержать сведения, позволяющие суду установить наименование и местонахождение истца и ответчика, описание характера гражданских правоотношений, в которых находились истец и ответчик к моменту возникновения их спора, либо причинения убытков, явившегося основанием для обращения в суд; описание неправомерных действий ответчика, явившихся причиной вреда истца; и требование, обращенное в адрес суда о вынесении определенного решения по данному делу.

Требование, направленное в суд США, также часто называют ходатайством о предоставлении судебной защиты (*prayer for relief*), в связи с тем что истец всегда выступает здесь перед судом в качестве некоего просителя. В соответствии с нормами американского гражданского процессуального права при обращении с иском в федеральный суд истец должен также привести основания в обоснование юрисдикции суда (подведомственности дела федеральному суду), указав, например, что подлежащее судебному рассмотрению дело является спором о праве из норм федерального законодательства либо обратив внимание суда на то, что стороны данного спора постоянно находятся на территории различных штатов Америки.

1. Предъявление иска (*commencement of action*)

Содержание искового заявления должно соответствовать принятой в юриспруденции США терминологии, форма данного процессуального документа также должна соответствовать закону¹.

Исковые заявления в США могут носить самый различный характер в зависимости от степени сложности того или иного дела. Например, исковое заявление о дорожном транспортном происшествии может включать следующее краткое изложение фактов.

Рассмотрим типичный пример искового заявления, обычно подаваемого в американский суд.

1. Истец Миллер 31 июля 1992 г. переходил улицу по пешеходному переходу.
2. Ответчик Смит является владельцем автомобиля марки Форд. 31 июля 1992 г. потерял управление автомобилем и не смог остановить его перед пешеходным переходом.
3. Результатом ошибки ответчика стал удар, нанесенный истцу автомобилем при столкновении, и причинение вреда здоровью истца.
4. Последствиями совершенного правонарушения также стали телесные повреждения, физические (боль) и нравственные страдания истца, а также упущенная выгода, вызванная вынужденной нетрудоспособностью истца.

С учетом изложенного истец просит суд о возмещении причиненного вреда ответчиком в размере 75 000 долларов.

Исковое заявление по сложному гражданскому делу либо по делу на стороне истцов или ответчиков, в котором выступает сразу несколько лиц, может быть изложено на нескольких страницах. Исковые заявления по спорам из договоров или контрактов в соответствии с процессуальными правилами США, так же как и в соответствии с процессуальными нормами российского гражданского процессуального права, требуют представления в суд данных договоров или контрактов в виде доказательств по делу и приложений к исковому заявлению.

В случае если в исковом заявлении осуществляется ссылка на норму права с указанием какого-либо параграфа или пункта, истец

¹ См.: *Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 105.*

обязан привести содержание данного положения статута в своем исковом заявлении. Данное положение права отсутствует в российском гражданском и арбитражном процессе, что позволяет многим истцам составлять иски, ссылаясь на номера статей или пунктов, без изложения по существу того содержания данных статей, которое, по их мнению, обеспечивает защиту гражданских прав или придает вес доводам, предлагаемым вниманию суда.

В различных штатах США действуют свои правила предъявления исков, устанавливаемые их нормативными правовыми актами по вопросам гражданского процесса.

Правило 3 ПГП штата Аляска устанавливает, что исковое заявление подается в суд вместе с приложением письменного описания существа гражданского дела согласно форме, предоставляемой истцу судебным клерком, к исковому заявлению должен быть приложен почтовый конверт, на котором указывается адрес истца с приложением необходимых почтовых марок или иных необходимых атрибутов оплаты почтового отправления, а также всех других судебных вызовов, которые истец намерен сделать в ходе рассмотрения судом гражданского дела.

2. Отзыв ответчика

Ответчик в США обязан предоставить суду ответ на исковое заявление истца. В России, так же как и ранее в СССР, ответ, предоставляемый ответчиком на исковое заявление истца в судах общей юрисдикции, именуется возражениями ответчика, в арбитражных судах, он именуется отзывом на исковое заявление.

Ответ, предоставляемый ответчиком в США, должен содержать указание на то, какие из доводов истца не вызывают у ответчика возражений, а с какими из них он не согласен и почему.

Определенные выводы о фактических обстоятельствах дела могут быть сделаны уже в результате сравнения процессуальных документов, представляемых сторонами на начальной стадии судебного разбирательства (при предъявлении в суд искового заявления). В случае если ответчик намерен представить суду более детальные возражения и пояснения по содержанию выдвинутых в его адрес обвинений, он оформляет другой процессуальный документ — пояснения к ответу на исковое заявление, в которых излагает существо дела,

2. Отзыв ответчика

указывая на факты, которые могут подтвердить необоснованный характер сделанных истцом заявлений и невиновность ответчика.

Например, ответчик может попытаться обосновать то, что сумма, которую истец просит присудить ему в качестве возмещения вреда в результате дорожного транспортного происшествия, является завышенной в связи с тем, что истец мог уменьшить сумму понесенных им расходов и сам стал виновником того, что причиненный ему вред оказался тяжким. Ответчик может настаивать в своих пояснениях к ответу на исковое заявление на вине истца, и такое заявление ответчика приведет к рассмотрению судом еще одного вопроса о фактических обстоятельствах дела.

Правило 8 ФПГП США предписывает ответчику реагировать на каждое из предъявленных к нему требований и недвусмысленно указывать, какие из утверждений истца он признает, а какие нет. К числу специфических черт американского гражданского процесса можно отнести также наделение ответчика правом заявить, что он лишен возможности признать или отрицать некоторые из названных истцом фактов, поскольку лично их не наблюдал и не располагает о них достаточной информацией. Такое заявление тождественно отрицанию. Но если ответчик оставил без внимания какое-нибудь из утверждений противной стороны, это будет расценено как признание¹.

Процессуальные документы, представляемые сторонами в суд на стадии принятия искового заявления к рассмотрению, позволяют суду составить впечатление о характере спора сторон. Кроме того, как часто бывает при прохождении представленными сторонами процессуальных документов процедуры досудебного представления и исследования доказательств, может обнаружиться, что часть из обвинений, выдвинутых истцом в исковом заявлении, не подтверждается представленными сторонами доказательствами. Кроме того, суд может прийти к выводу о необходимости привлечения к делу соистцов или соответчиков с учетом фактических обстоятельств дела.

Данные обвинения истца могут быть изменены или дополнены в соответствии с нормами гражданского процессуального права США. Такие дополнения допустимы, особенно когда они связаны с новыми доказательствами, полученными на стадии досудебного представления или исследования доказательств (*discovery*).

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. М., 2007. С. 301.

Стадия досудебного представления и исследования доказательств позволяет прийти к выводу о наличии процессуальных оснований для судебного разбирательства у каждой из сторон, что также позволяет избежать судебного разбирательства в том случае, если ответчик, осознавая бесперспективность или недоказательность занимаемой им позиции, признает иски требования истца и возместит причиненный ему вред до начала судебного разбирательства по делу.

В основном до судебного разбирательства доходят те дела, которые, как правило, связаны со спорами о праве.

Фактические обстоятельства дела устанавливаются судом на основании доказательств, предоставляемых сторонами; вопрос права в соответствии с американским законодательством может быть разрешен судом на стадии досудебной подготовки к рассмотрению дела. Суд вправе рассмотреть вопрос об оставлении искового заявления истца без рассмотрения в случае, если ответчиком будет заявлено соответствующее ходатайство на том основании, что иск был заявлен истцом неосновательно.

На основании данного заявления суд возвращается к рассмотрению искового заявления истца, приступая к рассмотрению вопроса о праве, с учетом фактов, изложенных в исковом заявлении, полагая, что факты, изложенные в исковом заявлении истца, соответствуют действительности, в связи с тем что ответчик не возражает против изложенных в исковом заявлении фактических обстоятельств дела, но заявляет о неосновательности иска с учетом содержания норм права.

В случае если суд придет к выводу о том, что иски требования заявлены, он переходит к стадии судебного разбирательства по делу, суд вправе отказать в рассмотрении иска до судебного разбирательства по делу.

Такое решение суда предоставляет истцу право на обращение с апелляцией на решение суда с просьбой о повторном рассмотрении судом искового заявления, в связи с тем что оно основано на нормах права и должно быть рассмотрено в соответствии с законодательством США.

Необходимо отметить, что суд в Америке вправе также приступить к рассмотрению вопроса о юридической обоснованности искового заявления или ответа на исковое заявление (объяснений или отзыва) ответчика по собственному усмотрению. Тем не менее суды

США очень редко используют такую возможность до того момента, пока одна из сторон не поставит перед ними вопрос о несостоятельности иска или ответа на иск, что может быть объяснено специфическим подходом состязательной системы правосудия к вопросу о процессуальной активности сторон в гражданском процессе¹.

Так, например, когда заявленный иск, очевидно, является неосновательным в связи с тем, что у истца нет права на иск, ответчик вправе ходатайствовать перед судом об оставлении иска без рассмотрения.

Решение суда США об оставлении иска без рассмотрения может быть обжаловано в апелляционную инстанцию. В США принято считать, что процедура оставления иска без рассмотрения является эффективным средством скорого разрешения судом вопроса о праве. Так, по мнению американского ученого Генри Майна, материальное право (стран общего права) исторически было сокрыто «в тонкостях права процессуального».

Важное значение для рассмотрения гражданского дела в Америке имеют досудебные ходатайства процессуальная стадия с момента предъявления иска в суд до момента начала процедуры досудебного представления и исследования доказательств, что именуется досудебной стадией.

Суды США решают вопрос о рассмотрении исков согласно двум определениям основания иска, данным американской юридической теорией без обращения к разграничениям, предусмотренным еще нормами общего права.

Первой из них является **теория «предварительного права»** (*primary right*), предложенная профессором Помероем².

Согласно данной теории основание иска определяется вредом, который был причинен истцу. Истец обладает предварительным правом на свободу от причинения вреда принадлежащей ему недвижимости, свободой от нарушения заключенного им контракта, свободой от вреда его здоровью и т.д.

Преимуществом данной теории является построение ее на рассмотрении в качестве основания иска самого вреда, нежели действий, его вызвавших. Истец вправе указать имевшие место факты и потре-

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 108.

² См.: Pomeroy J. Code Remedies & 347 (4th ed. 1904).

бовать возмещения причиненного ему вреда. Согласно данной теории термин «основание иска» носит слишком неопределенный характер для того, чтобы руководствоваться им в определении исков. Во многом требования об основании иска схожи с требованиями о надлежащем иске в теории общего права.

Второй теорией является теория «совокупности действительных фактов» (*aggregate of operative facts*), согласно которой основание иска обусловлено не только содержанием норм материального права, которые могут быть применены судом, и не только характером возмещения, которого добивается истец, но, главным образом, фактами (событиями), которые позволяют истцу обращаться в суд с требованием о возмещении причиненного вреда¹.

И таким образом, на стадии обмена состязательными процессуальными документами истцу достаточно сослаться на совокупность фактов, позволяющую предъявлять исковые требования к ответчику. Доказав наличие данных фактов, он может добиться присуждения ему возмещения причиненного вреда на основании положений материального права.

Данный подход подвергается критике за несколько односторонний характер, так как истец не уведомляет ответчика о том, на каких именно нормах права он основывает свои требования, что ставит его в положение защиты от предполагаемых любых норм права, подлежащего применению.

Во-вторых, трудно определить действительные факты применительно к основанию иска без обращения к нормам права.

Соединение и разъединение исковых требований осуществляется в федеральных судах США согласно правилу 18 ФПГП США, в соответствии с которым сторона, заявившая требование о снижении платежа, подавшая встречный иск, перекрестный иск или самостоятельное требование третьей стороны, может предъявить эти требования к другой стороне в качестве самостоятельного или дополнительно-го искового требования, оба данных требования могут быть рассмотрены в одном судебном производстве, но удовлетворение их должно производиться с соблюдением прав других сторон и в том случае, если заявленное стороной исковое требование может быть рассмо-

¹ См.: Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller A.R. Op. cit. P. 245.

требованию судом не ранее окончательного разрешения другого прежде заявленного требования.

В частности, истец может предъявить требование о взыскании денежных средств вместе с требованием о воспрепятствовании отчуждению имущества с целью обмана кредиторов (*conveyance fraudulent*), не дожидаясь принятия решения по первому требованию.

Таким образом, в федеральном гражданском процессе США требование истца о применении обеспечительных мер по иску оформляются в качестве дополнительного искового требования, рассматриваемого судом по правилам искового судопроизводства, а не в качестве мер по обеспечению иска, применяемых по заявлению лиц, участвующих в деле.

В соответствии с Правилем 42 ФПГП США, в случае если в суд подается несколько исков по одному и тому же предмету и основанию, он может объединить данные иски для рассмотрения их в одном производстве, предписав производство объединенных судебных слушаний по данным искам. Кроме того, суд вправе предложить истцам объединить их исковые требования во избежание нецелесообразных расходов сторон и затягивания производства по делу.

Согласно разд. «b» Правила 42 ФПГП суд вправе также принять решение о разделе исковых требований в случае, если он придет к выводу о том, что целесообразно отдельное рассмотрение исковых требований.

Суд также вправе выделить в отдельное производство и рассмотреть встречный иск, перекрестный иск, самостоятельное требование, заявленное третьим лицом, при этом он обязан сохранить право на рассмотрение требований, выделенных в отдельное производство, судом присяжных в том случае, когда сторонами было заявлено соответствующее ходатайство.

Во многом аналогичные требования к порядку объединения исковых требований устанавливаются правилами штатов.

Правило 18 ПГП штата Аляска предусматривает возможность объединения исковых требований и средств защиты. Согласно нормам гражданского процессуального права сторона вправе по собственному усмотрению объединять и разделять, возбуждая несколько различных гражданских производств по делу, свои различные требования, составлять их в форме иска, встречного иска, перекрестного искового требования, самостоятельного требования третьей сторо-

ны, независимого или альтернативного требования или иных требований, основанных на нормах закона или права справедливости.

Согласно правилу 18 ПГП штата Аляска, в случае если одно исковое требование становится подсудным только по окончании рассмотрения судом другого заявленного иска, два данных иска могут быть объединены судом и рассмотрены в одном гражданском деле, истец вправе объединить несколько исковых требований в одном иске, но суд может обеспечить присуждение по заявленным требованиям только в соответствии с причитающимся данной стороне по праву с учетом ее прав и обязанностей ответчика.

В частности, истцу надлежит заявить основное денежное требование, а также требование о привлечении ответчика к ответственности за введение его в заблуждение до принятия судом решения по иску о присуждении денежной суммы.

Правило 19 ПГП штата Аляска содержит правила объединения для участия в судебном разбирательстве нескольких лиц.

Лицо, которое вправе представлять судебные документы, участие которых в судебном разбирательстве не может повлечь обвинения суда в отсутствие юрисдикции по рассмотрению того или иного судебного основания, может быть привлечено к участию в судебном разбирательстве в качестве стороны по делу, в том случае если в ее отсутствие не может быть вынесено полное судебное решение.

Другим основанием для привлечения к участию в судебном разбирательстве другой стороны является наличие требования о защите интереса стороны, касающегося основания иска, и данное требование сформулировано таким образом, что рассмотрение заявленного требования в отсутствие данного лица может стать невозможным для данного лица защитить свое нарушенное право и законный интерес, подвергнуть установленных участников процесса, выступающих в нем в качестве сторон, риску двойной или иной многократной ответственности перед истцом.

В случае если лицо отказалось от участия в судебном разбирательстве в качестве соистца или ответчика и не присоединилось к нему, суд может своим приказом назначить данное лицо стороной по делу.

Если лицо имеет основания для участия в деле в качестве соистца, но отказывается от использования данной правовой возможности, суд вправе привлечь его к участию в деле в качестве ответчика либо в особых случаях в качестве **вынужденного истца** (*involuntary*

plaintiff), если сторона, привлеченная к участию в гражданском процессе, оспаривает подсудность его дела в суде, рассматривающему дело, и данное возражение является обоснованным, такое лицо подлежит исключению из числа участников судебного разбирательства.

В случае если присоединение лица к участию в судебном процессе невозможно, суд принимает приказ о целесообразности его привлечения к участию в гражданском процессе на основании норм права справедливости. Правосудие осуществляется с учетом того, насколько участие данного лица в судебном разбирательстве незаменимо для принятия по делу правильного судебного решения.

Факторами, на основании которых суд принимает данное решение, являются: насколько судебное решение, принятое в отсутствие данного лица будет иметь пристрастный характер по отношению к данному лицу с учетом содержания требований и аргументов участвующих в деле сторон; пределы распространения юридической силы вынесенного судебного решения с учетом того, в какой степени могут пострадать права и законные интересы отсутствующей стороны, в том числе с учетом размера определенного ей законом судебного возмещения; насколько судебное решение, принятое в отсутствие данной стороны, будет адекватным характеру гражданского спора; будут ли у истца в наличии какие-либо иные способы защиты его права в том случае, если ему будет отказано в иске по причине отсутствия данной стороны.

Состязательные процессуальные документы, содержащие требование о вынесении судом решения в отсутствие стороны в процессе, должны содержать указание на размер судебного имущественного возмещения, о котором просит сторона, а также причины, в силу которых иные лица права и законные интересы которых могут быть затронуты судебным решением по гражданскому делу, не могут принять участие в судебном разбирательстве данного дела.

Правило 20 ПГП штата Аляска устанавливает правила допустимого присоединения к участию в судебном разбирательстве иных лиц. Согласно данному правилу любые лица могут присоединиться к участию в судебном разбирательстве в качестве соистцов по делу в том случае, когда они могут совместно доказать наличие у них права на присуждение в судебном порядке определенного возмещения в силу наличия правовых оснований для выдвижения данных требований к ответчику. К таким общим основаниям для совместного требования ПГП штата Аляска относят наличие общего юридического

факта одной и той же гражданской правовой сделки события, либо нескольких сделок или событий при наличии общего для всех данных лиц правового или фактического основания.

Лица могут быть привлечены к участию в судебном разбирательстве в качестве соответчиков, если к ним предъявлены единые иски и данные требования предъявляются ко всем этим лицам, объединенным истцом в иске в качестве соответчиков.

Кроме того, к участию в судебном разбирательстве по гражданскому делу могут быть привлечены лица, к которым предъявлены не однородные или единые, а также разнородные иски и требования либо альтернативные требования (субсидиарная ответственность) и все вышеназванные требования носят общий характер, касаются одной сделки или события либо нескольких взаимосвязанных гражданских сделок или событий таким образом, что в гражданском деле существует общий факт или вопрос права, касающийся всех участников данного гражданского дела, выступающих в нем в качестве соответчиков.

Истец не может претендовать на весь размер требований по совместному иску соистцов, а ответчик, соответственно, не обязан нести ответственность по всем иски требованиям, предъявленным к соответчикам.

Судебное решение может быть вынесено в отношении одного или нескольких истцов согласно их праву на восстановление их нарушенных прав и возмещение причиненного вреда либо в отношении нескольких ответчиков согласно правовым основаниям для персональной ответственности каждого из них.

Привлечение к участию в деле процессуальных соучастников является правом, а не обязанностью суда, в свою очередь, он вправе также принять участие в рассмотрении заявленных требований соучастников или аргументов защиты в порядке выделения их в отдельное производство.

Суд вправе вынести судебный приказ о выделении определенных требований или процессуальных вопросов, касающихся тех или иных участников гражданского процесса в отдельное производство. Принятие таких судебных приказов продиктовано процессуальной обязанностью суда обеспечить защиту прав и законных интересов всех участников гражданского процесса, независимо от того выступают ли они на стороне истцов или ответчиков по гражданскому делу.

2. Отзыв ответчика

Такое выделение из одного гражданского дела нескольких других гражданских дел должно быть обусловлено необходимостью обеспечить беспрепятственную защиту гражданских прав сторон по делу таким образом, чтобы рассмотрение гражданского дела не могло повлечь за собой нецелесообразной волокиты.

Правило 21 ПГП штата Аляска устанавливает, что неприсоединение сторон к участию в гражданском процессе не может являться основанием для отказа в рассмотрении судом заявленных ими исковых требований, при этом присоединение или отнесение дела в отдельное производство может осуществляться судом на основании соответствующих ходатайств сторон или по собственной инициативе суда на любой стадии процесса на таких условиях, которые суд сочтет наиболее справедливыми. В отношении стороны, участвующей в гражданском деле, может быть подан иск для возбуждения иного гражданского дела.

Правило 22 ПГП штата Аляска определяет, что лица, заявляющие иски в отношении истца, могут присоединиться к участию в гражданском деле в качестве ответчиков и обязаны предъявить свои требования к истцу таким образом, чтобы истец мог быть привлечен по ним к ответственности в многократном размере. Данный процессуальный порядок вступления в начатый гражданский процесс в качестве ответчиков лиц, имеющих самостоятельные требования к истцу, носит название «заявителей по связанным требованиям» (*interpleader*).

Не может являться основанием для отказа в присоединении к участию в судебном разбирательстве заявителей в качестве ответчиков лиц, имеющих связанные иски, заявление о том, что заявленные данными лицами требования не носят общего характера в силу содержания правовых оснований их предъявления, поскольку они не идентичны, а напротив, противоречат друг другу или носят конкурентный характер по отношению друг к другу и истец не может быть привлечен к ответственности в отношении всех или некоторых из данных заявителей.

Ответчик, привлекаемый к аналогичной ответственности, может приобрести статус истца по связанным требованиям в порядке предъявления встречного или перекрестного иска.

Основные требования к такой форме иска устанавливаются правилом 13 ФПГП США, регламентирующим порядок обращения в суд

с встречным и перекрестным исками, которые подразделяют на несколько видов.

Обязательные встречные иски

Иски, которые включаются в отзыв ответчика. Такой отзыв должен содержать встречное исковое требование, если в результате оспариваемой сделки или события станет известно, что существует основание, которое могло бы быть рассмотрено судом без привлечения третьих лиц, при условии, что полномочия суда на них не распространяются.

Сторона вправе не направлять в суд встречное требование, если:

- 1) при предъявлении иска встречное исковое требование уже было предметом рассмотрения другого судебного разбирательства;
- 2) другая сторона по делу подала свое встречное требование в порядке присоединения к другому судебному разбирательству, суд по которому не вправе самостоятельно вынести решение в силу отсутствия полномочий для принятия решения по данному делу;
- 3) по факультативным допустимым встречным искам.

Состязательный процессуальный документ может иметь форму встречного иска к другой стороне по делу касательно сделки или события, ставшего предметом ее изначально поданного искового заявления.

В случае когда требования встречного иска выходят за пределы изначально заявленного иска, это обстоятельство не может повлиять на уменьшение изначально заявленного искового требования другой стороны.

Правилom 13 ФПГП США о встречных исках к США допускаются встречные иски к США как к государству или к их органам исполнительной власти.

Встречный иск подан истцом после получения соответствующего процессуального документа (иска, отзыва, с разрешения суда, может быть предъявлен и встречный иск, соответствующие вспомогательные процессуальные документы).

Допустимые встречные иски

В тех случаях, когда сторона по делу не смогла подать встречный иск в силу ошибки, невнимательности или невыполнения необходимых

2. Отзыв ответчика

требований, данному лицу суд может разрешить представить встречный иск в виде дополнения к ранее представленным документам.

Перекрестный иск предъявляется в отношении соучастника другой стороны по делу. По гражданскому процессуальному праву США иск или отзыв на него может содержать перекрестное исковое требование, касающееся оспариваемой сделки, события (факта) — предмета судебного разбирательства первоначального или встречного иска, в том числе касающегося оспариваемого имущества по первоначальному или встречному иску. Перекрестный иск может содержать требование о привлечении к ответственности перед истцом по перекрестному иску стороны, ответственной полностью или частично в размере первоначально заявленного требования.

Лица, которые выступают сторонами по иску, могут стать также сторонами по встречному и перекрестному иску в случае, если суд примет решение о рассмотрении дела в отдельных судебных заседаниях, что допускается правилом 42 «b» ФПП США.

Правила гражданского процесса различных штатов также предусматривают правила, регулирующие порядок предъявления встречного и перекрестного исков.

Правило 13 ППП штата Аляска предусматривает основания для предъявления встречного и перекрестного исков в обязательном порядке, определяя, что состязательные документы должны содержать любые встречные и перекрестные исковые требования, которые могут быть предъявлены в отношении противоположной стороны в случае, если они не требуют присутствия в суде сторон, в отношении которых не действуют правила о подсудности и подведомственности данного суда: в случае, когда данное требование являлось требованием, заявленным по другому иску в другом суде и подлежало судебному рассмотрению; противоположная сторона подала иск в отношении данного требования в дополнение к представляемым ею процессуальным документам, в отношении которых суд не располагает правом юрисдикционного рассмотрения (не относящимся к его подсудности).

Допустимыми встречными исками или факультативными встречными исками согласно ППП штата Аляска являются требования, заявленные в процессуальных документах требования в отношении другой стороны по делу, основанные на обстоятельствах, положенных в основу искового требования данной другой стороны.

Встречным является иск, выходящий за пределы требований, заявленных по иску. Согласно правилу 13 ПГП штата Аляска встречный иск, заявленный стороной, участвующей в деле, не может снижать цену иска стороны, в отношении требований которой заявляемый иск носит встречный характер. Тем не менее превышение размера имущественного возмещения по встречному иску в сравнении с первоначальным иском допускается.

Встречный иск в отношении органа власти штата, с заявлением суммы искового возмещения, превышающей размера, установленного законом, не допускается.

Предъявление в суд встречного иска после осуществления обмена состязательными процессуальными документами допускается с разрешения суда в качестве представления дополнительного состязательного процессуального документа.

Суд также принимает к рассмотрению встречный иск в том случае, когда заявителем данный иск не был предъявлен в суд по недосмотру, невнимательности по причине допущенного простительного упущения. В этом случае, встречные исковые требования принимаются судом в качестве дополнения к ранее представленным состязательным процессуальным документам.

ПГП штата Аляска содержат правила о предъявлении перекрестного иска в отношении сотяжущейся стороны (соистца или соответчика), процессуальные документы, представляемые стороной, могут содержать перекрестные исковые требования, заявляемые одной из сторон в отношении соистца или соответчика, основанные на требованиях, заявленных в форме иска или встречного иска, касающиеся любого имущества, являющегося предметом первоначально заявленного иска. Перекрестный иск может включать требования в отношении определенной стороны о привлечении ее к ответственности в отношении целого или части требований, выдвинутых в отношении заявителя (регрессные исковые требования).

Иные лица, не являющиеся сторонами по делу, могут быть привлечены к участию в судебном разбирательстве в качестве сторон по встречному или перекрестному иску.

Суд, проанализировав материалы, представленные сторонами в результате обмена состязательными процессуальными документами, может прийти к выводу о необходимости рассмотрения исковых требований по делу в порядке проведения различных судебных разбирательств.

Правило 7.1 ФПГП США определяет порядок заявления требования о начале предоставления доказательств.

Согласно пп. «а» правила 7.1 ФПГП США сторона судопроизводства в окружном федеральном суде, являющаяся неправительственной корпорацией, обязана подать две копии заявления, содержащего сведения о ее дочерних компаниях, а также любых иных корпорациях, акции которых доступны широкому неопределенному кругу лиц, обладающих более чем 10% акций (долей) в ее уставном капитале.

Подпункт «b» правила 7.1 ФПГП США устанавливает, что сторона обязана представить в суд вышеуказанное заявление, приложив его к соответствующим предоставляемым процессуальным документам. Кроме того, данная сторона обязана своевременно извещать суд об изменениях в ранее предоставленных ею сведениях о корпорации, в отношении которой она является дочерней или обладающей более чем 10% акций (долей) в ее уставном капитале.

Вышеназванное правило было введено с целью установления финансовых взаимоотношений участников гражданского судопроизводства на основании правил, принимаемых штатами и самими судами, в дополнение к положениям ФПГП США, поскольку штаты как субъекты федерации уполномочены устанавливать дополнительные требования к гражданской процедуре, в том числе в части предоставления информации о характере финансовых взаимоотношений, определяющих характер их деятельности в качестве корпораций.

В российском гражданском процессуальном праве требования к содержанию предоставляемых суду объяснений минимальны. Из содержания ст. 68 ГПК РФ следует, что объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах должны иметь значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке вместе с другими доказательствами по делу, а также то, что признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Признание заносится в протокол судебного заседания. Признание, изложенное в письменном заявлении, приобщается к материалам дела. В случае если у суда имеются основания полагать, что признание совершено в целях сокрытия действительных обстоятельств дела или под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения, суд не принимает признание, о чем судом выносится определение.

В этом случае данные обстоятельства подлежат доказыванию на общих основаниях.

Данные положения российского гражданского процессуального права во многом схожи с нормами советского гражданского процессуального права, в ст. 60 ГПК РСФСР предусматривавшего, что объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах также должны были иметь значение для дела, подлежали проверке и оценке наряду с другими собранными по делу доказательствами.

Тем не менее указывалось, что признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, для суда не является обязательным.

Суд может считать признанный факт установленным, если у него нет сомнений в том, что признание соответствует обстоятельствам дела и не совершено стороной под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения или с целью сокрытия истины.

В гражданском процессуальном праве США требования к оформлению любых процессуальных документов, включая объяснения ответчика, более подробны и широки.

Подпункт 8 «b» ФПГП США устанавливает требования к оформлению отзывов (объяснений) на иски. В краткой форме сторона должна представить объяснения, опровергающие аргументы защиты ответчика, каждое из заявленных требований и должна признать или опровергнуть утверждения противной стороны. Если стороне известны другие сведения о заявлениях, сделанных другой стороной в отношении ее, она может указать это в отзыве, что будет расценено судом в качестве отказа от признания заявленного требования. Опровержения должны касаться напрямую заявленных фактов и в точности соответствовать существу заявленных требований.

Когда ответчик опровергает часть заявленных требований или их формулировку, он обязан указать, что данное утверждение является частично истинным, а оставшуюся его часть, соответственно, отклонить. Если ответчик отклоняет все требования истца, включая требование о соответствии рассматриваемого дела юрисдикции суда, он должен основываться на правиле 11 ФПГП США.

Подпункт 8 «c» ФПГП США устанавливает порядок сообщения стороной о фактах, опровергающих иск (*affirmative defense*). Согласно данному правилу, при обмене процессуальными документами сторона обязана представить свое согласие или несогласие по вопросам рассмотрения дела судом и на соответствующее вознаграж-

дение арбитров, о принятии на себя рисков, заявление о встречной вине, неосторожности пострадавшего, вызвавшей несчастный случай (*contributory negligence*), освобождение от долговых обязательств при банкротстве (*discharge in bankruptcy*), принуждении, процессуальный отвод (*estoppel*), отпадение встречного удовлетворения, отпадение основания договора (*failure of consideration*), обман, мошенничество (*fraud*), противозаконность, причинение вреда лицами, работающими по найму у одного нанимателя (*injury by fellow servant*), пропуск законного срока (*laches*), лицензия, платежи, освобождение от обязанностей, принцип недопустимости повторного рассмотрения, однажды разрешенного дела (*res judicata*), введение в заблуждение в отношении наличия правовой презумпции (*statute of frauds*), приведение положений закона об исковой давности (*statute of limitations*), отказ от права, известить суд о наличии любых других оснований, составляющих уклонение от аргументированной защиты.

В гражданском процессе США используются различные комбинации отрицаний общего (*general denial*) и специального характера (*specific denial*).

В федеральных судах, если сторона не согласна лишь с частью утверждений истца, она должна выделить те из них, которые считает правильными, и отвергнуть остальные¹.

В США даже существует специальная доктрина отрицания, которое чревато признанием. В.К. Пучинский выделял две разновидности такого отрицания.

Первую составляет буквальное отрицание (*literal denial*). Оспаривая утверждения истца, ответчик заявляет, что он не брал в займы или не вел машину с определенной скоростью. Декларации такого рода суды могут расценить как признание получения от кредитора другой суммы или ведения машины с иной скоростью. Чтобы устранить подобные возможные толкования его показаний, ответчику надлежит прямо указать суду, что он не занимал у истца никакой денежной суммы и не вел его автомобиль и т.д.²

Вторую разновидность представляет собой отрицание объединенных фактов. Если факты, изложенные в исковом заявлении устанавливаются, что ответчик умышленно избил истца и лишил его сво-

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. С. 301.

² См.: Там же. С. 303.

боды. Если ответчик скажет, что не трогал истца и не лишал его свободы, это будет истолковано в качестве неоспаривания им одного из вышеназванных действий. Правильная защита должна основываться на отрицании ответчиком как первого, так и второго из предъявленных ему обвинений¹.

Американское процессуальное право не допускает признаний и отрицаний, сопровождаемых оговорками. Возможно либо то, либо другое. Тем не менее допускается также так называемое аргументированное отрицание (*argumentative denial*).

Утверждению истца об отобрании у него ответчиком определенной вещи последний противопоставляет возражение о том, что спорное имущество взято им у другого лица. Или ответчик заявляет, что был в Чикаго в тот день, когда его, по словам истца, видели в Нью-Йорке. Но подобные отрицания считаются недостаточными, так как опровергают заявления истца лишь косвенно. По сути, они приближаются к другой форме защиты материально-правового характера — выдвижению ответчиком новых фактов, обычно с принятием на себя обязанности их доказывания. При отрицании бремя доказывания, как правило, лежит на истце.

Ссылка ответчика на новые факты нередко сочетается с признанием им основания иска в целом и имеет целью аннулировать эффект признания, т.е. добиться решения об отклонении требования истца. Такой оборонительный прием именуют «признание и возражение» (*confession and avoidance*), заимствуя штампы старого общего права, либо «позитивная защита» (*affirmative defence*) — по более современной технологии².

Англосаксонскому судопроизводству известно также понятие возражений правового характера (*objections in point of law*). Американские юристы употребляют его реже английских, но суть проблемы анализируют подробно, обычно в связи с вопросами прекращения производства из-за юридической необоснованности иска или суммарном производстве вследствие очевидности фактов. Отсутствии законно обоснованного требования ответчик стремится доказать путем отбора норм, подлежащих применению к данному случаю, и определенного их толкования. Цель — убедить суд в том, что

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. С. 303.

² См.: Там же. С. 304.

2. Отзыв ответчика

указанная истцом или установленная совокупность фактов не порождает юридических полномочий и обязанностей. Если защита сведена к возражениям правового характера, отпадает необходимость в рассмотрении гражданского спора с участием присяжных, поскольку вопросы права относятся к компетенции суда¹.

Среди основных определений, предлагаемых теоретиками США, которые внешне не совпадают, но близки по существу: с помощью процессуальных документов участники конфликта информируют друг друга и суд о подлежащих разрешению вопросах, намечают рамки и перспективы конкретного спора; эти действия выступают как один из важнейших элементов подготовительной части процесса, обеспечивая эффективное, экономное и целенаправленное отправле- ние правосудия. Обобщение законодательства, судебной практи- ки, теоретических концепций позволяет наметить основные цели об- мена состязательными бумагами².

Ссылка ответчиком на то, что определенные утверждения не тре- буют предоставления ответа или предоставление ответа на них не до- пускается, рассматриваются как отказ от ответа или уклонение от его предоставления.

Общие требования к составлению процессуальных документов включают простоту изложения и точность выражения правовой по- зиции, исключающую возможность неоднозначного толкования до- водов стороны по делу и сделанных ею письменных заявлений.

По правилу пп. «е» правила 8 ФПГП США сторона обязана пред- ставить суду более двух требований или объяснений на заявленные требования в один или несколько судов. Сторона также вправе вы- двинуть столько различных требований или аргументов защиты, сколько посчитает необходимым, независимо от содержания право- вых оснований.

Подпункт «а» правила 9 ФПГП США определяет, что сторона не обязана доказывать (*to aver*) свое право на обращение с иском или защиту в качестве ответчика по иску на основании полномочия пред- ставлять ее либо законного существования ассоциации лиц, выступа- ющей в качестве стороны, за исключением сведений, необходимых

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. С. 304.

² См.: Там же. С. 307.

для подтверждения полномочия суда по рассмотрению определенного дела.

Если сторона в судебном заседании заявляет о правомочии любой из сторон подать иск или выступить ответчиком по иску или способности стороны выступать представителем на стороне истца или ответчика, данная сторона вправе сделать данное заявление в порядке предоставления специального заявления о непризнании (отрицании) определенного факта.

Заявление о мошенничестве или ошибочности исковых требований (аргументов отзыва на исковое заявление) должны быть подтверждены должными аргументами. Злой умысел, преднамеренность, известность каких-либо обстоятельств и других сведений о внутреннем отношении лица к определенным его действиям могут подтверждаться аргументами более общего характера.

При обосновании своих требований или объяснений наличием прецедента сторона вправе в общем и целом подтвердить, что условия прецедента совпали или имели место быть. Отрицание наличия условий определенного прецедента должно осуществляться подробно и аргументированно.

При ссылках в процессуальных документах на официальный документ или акт необходимо доказать, что данный акт или документ издан или оформлен в соответствии с законом.

При ссылках на судебное решение американского или иностранного суда, включая решения арбитра и государственных органов, стороне требуется доказать факт наличия решения суда или компетентного государственного органа без необходимости доказывания наличия полномочий данного органа на принятие данного решения.

Правило 9 «h» ФПГП США определяет порядок обращения в суд с исками из морского, адмиралтейского права. Споры, основанные на них, относятся к подведомственности окружных судов по другому основанию. Такое рассмотрение возможно, если исковое заявление наряду с другими исковыми требованиями, относящимися к подведомственности окружных судов, содержит и требования из морского адмиралтейского права в случаях, установленных правилами 14 «с», 38 «е», 82 ФПГП США. Вспомогательным правилом подачи исков из морского или адмиралтейского права (*Supplementary rules for certain Admiralty and maritime claims*) является следующее: если исковое требование может быть выдвинуто только на основании адмиралтейского права, оно является требованием, заявленным на основа-

3. Особенности подготовки дела к рассмотрению

нии морского права, независимо от того, существуют ли ссылки в заявлении истца на нормы морского права или нет.

Требования к содержанию искового заявления во многом аналогичны правилам российского и советского гражданского процесса, где указывается, что каждый из состязательных процессуальных документов должен содержать заголовок, указывающий наименование суда обращения и наименование суда, согласно предписанному правилом 7 «а» ФПГП США.

3. Особенности подготовки дела к рассмотрению

После принятия иска к рассмотрению суд извещает ответчика о предъявлении к нему требований в порядке направления судебного извещения, характер которого регламентируется установленным стандартом. Его реквизиты обозначают суд, стороны, содержат адреса адвокатов, сроки, предоставляемые ответчику судом для дачи своих объяснений, а также перечень санкций при игнорировании им судебных предписаний, далее следуют подписи и печати. В некоторых случаях необходимо, чтобы извещение содержало указание на предмет иска и необходимую форму защиты, а также сумму взыскания, если она заранее известна, определена договором или может быть исчислена. Американская судебная практика показывает, что извещение или повестка обязательно должны быть составлены надлежащим образом, так как после вручения адресату ее корректировка станет возможной только с разрешения суда. Оно дается в том случае, если изменения не нанесут существенного вреда интересам другой стороны.

Извещение о судебном рассмотрении передается ответчику, как правило, судебным клерком либо его заместителем. Оно может содержать в себе предупреждение адресата о том, что непредставление им к указанному сроку объяснений может повлечь за собой вынесение заочного судебного решения. Формы уведомления могут быть самыми различными, но наиболее предпочтительной является личное вручение. Существует также субстанциональное вручение, которое осуществляется при невозможности личного вручения, она представляет собой оставление копий повесток и исковых заявлений по месту жительства или возможного пребывания ответчика. Вручается уведомление членам семьи или другим лицам, связанным с адре-

сатом. Иногда данные бумаги могут быть вручены агенту ответчика, имеющему право на их принятие (частный адвокат). Данные лица обязательно должны известить ответчика о полученных документах по его делу¹.

После получения уведомления ответчик должен явиться в суд в установленный законом срок. Явка ответчика заключается не в фактическом прибытии к судье или чиновникам канцелярии, а в выполнении им специальных действий, составлении и передачи истцу и суду определенных процессуальных документов, ему необходимо дать свои письменные объяснения по делу. Их характер может быть самым различным.

3.1. Повестки

Как и в советском гражданском процессе, вопросу правовой регламентации порядка извещения сторон о готовящемся судебном разбирательстве в ГПК РФ уделяется достаточно внимания. Извещению сторон о судебном разбирательстве посвящена отдельная гл. 10.

В процессуальных правилах российского законодательства устанавливаются подробные требования к содержанию судебных повесток и извещений, обязанность суда по указанию предложения о представлении в суд всех имеющихся у сторон доказательств по делу, а также последствий непредставления доказательств и неявки в суд извещаемых или вызываемых лиц, несообщения суду причины неявки.

Одновременно с судебной повесткой или иным судебным извещением, адресованными ответчику, российский судья направляет копию искового заявления, а с судебной повесткой или иным судебным извещением, адресованными истцу, — копию объяснений в письменной форме ответчика, если объяснения поступили в суд.

Конкретизировано, что судебные извещения и вызовы должны направляться заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс США.

3. Особенности подготовки дела к рассмотрению

Специально указывается, что лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд. Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем. В случае если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы.

Судебное извещение, адресованное организации, направляется по месту ее нахождения, может быть также направлено по месту нахождения ее представительства или филиала, если они указаны в учредительных документах. Предусмотренные настоящей статьей формы судебных извещений и вызовов применяются и по отношению к иностранным гражданам и иностранным юридическим лицам, если иной порядок не установлен международным договором Российской Федерации.

Российским процессуальным законодательством также регулируются и вопросы доставки судебных повесток и иных судебных извещений.

В частности, предусмотрено, что судебные повестки и иные судебные извещения доставляются по почте или лицом, которому судья поручает их доставить. Время их вручения адресату фиксируется установленным в организациях почтовой связи способом или на документе, подлежащем возврату в суд.

Судья может с согласия лица, участвующего в деле, выдать ему на руки судебную повестку или иное судебное извещение для вручения их другому извещаемому или вызываемому в суд лицу. Лицо, которому судья поручил доставить судебную повестку или иное судебное извещение, обязано возвратить в суд корешок судебной повестки или копию иного судебного извещения с распиской адресата в их получении.

Судебная повестка, адресованная гражданину, вручается ему лично под расписку на подлежащем возврату в суд корешке повестки. Повестка, адресованная организации, вручается соответствующему должностному лицу, которое расписывается в ее получении на корешке повестки.

В случае если лицо, доставляющее судебную повестку, не застанет вызываемого в суд гражданина по месту его жительства, повест-

ка вручается кому-либо из проживающих совместно с ним взрослых членов семьи с их согласия для последующего вручения адресату.

При временном отсутствии адресата лицо, доставляющее судебную повестку, отмечает на корешке повестки, куда выбыл адресат и когда ожидается его возвращение.

В случае если неизвестно место пребывания адресата, об этом делается отметка на подлежащей вручению судебной повестке с указанием даты и времени совершенного действия, а также источника информации.

Конечно, такие подробные правила направления судебных извещений и повесток не исключают риск направления данного сообщения по неверному адресу, хотя направление данной корреспонденции судом, а не стороной по делу предотвращает недобросовестное направление пустого почтового конверта, которое в США вместе с направлением по ложным адресам и выбрасыванием судебными исполнителями и посыльными на юридическом жаргоне именуется вручением через канализационную трубу (*sewer service*)¹.

Предъявление иска в суд влечет за собой направление судебной повестки ответчику (*summons*).

В соответствии с разд. 1651 гл. 111 Кодекса США Верховный суд США и иные суды, учрежденные Конгрессом США, уполномочены на направление вызовов в суд, способствующих исполнению данными судами своих функций в соответствии с принципами права.

Судебная повестка, направляемая судом, содержит сведения о наименовании суда, сторон по делу, их представителей, подписывается судебным клерком, скрепляется печатью и направляется ответчику.

В судебной повестке (извещении) указывается время, в течение которого ответчик должен явиться в суд для защиты своих интересов, а также напоминание о том, что в случае неявки ответчика в отношении его будет принято судебное решение в пользу истца вследствие неявки ответчика (*judgment by default*). Суд по своему усмотрению может внести дополнения к общему обычному перечню информации в судебной повестке.

Данное право именуется существенным элементом повестки, указывающим, что предупреждение адресата о том, что непредъявление

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран, со ссылкой на: *Dawnie L. Justice Denied: The Case for Reform of the Courts*. N.Y., 1971. P. 83–84.

3. Особенности подготовки дела к рассмотрению

им к указанному сроку объяснений повлечет за собой вынесение заочного решения. Данный порядок завершения процесса упрощен до минимума и обычно сводится к удовлетворению требований истца без исследования доказательств¹.

Проект такого извещения составляется самим истцом, если извещение составлено правильно, истец предоставляет данный проект судебному клерку на подпись и удостоверение печатью. Затем извещение вручается истцу, направление копий извещения допускается при участии в деле множества ответчиков, при этом извещение должно быть заверено для каждого из них. Истец несет ответственность за своевременность направления судебного извещения ответчику и обязан обеспечить приложение также необходимых копий документов.

В США, в отличие от России, где судебные повестки, копии заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требование истца, во всех случаях направляются или вручаются ответчику судьей с предложением представить в установленный судом срок доказательства в обоснование выдвигаемых ответчиком возражений (п. 2 ст. 150 ГПК РФ), судебные извещения вместе с копиями исковых заявлений могут быть переданы ответчику различными способами: самим истцом, любым иным совершеннолетним лицом (пп. 2 «с» правила 4 ФПГП США), либо по указанию суда маршалом США² или его заместителем, либо любым другим лицом, назначенным судом для выполнения данного поручения. Такое назначение производится в обязательном порядке при обращении в суд истца, являющегося малоимущим (*proceed in forma pauperis*), заявившего о невозможности для него оплатить судебные издержки или обеспечить их оплату. Аналогичный порядок существует для моряков (28 U.S.C. § 1916).

Общие требования к направляемым судом уведомлениям устанавливаются также правилом 201 ФПД США, согласно которому суд вправе направить уведомление сторонам по делу на любой стадии рассмотрения гражданского дела.

Лицо, осуществляющее доставку процессуальных документов, обязано избегать излишних материальных затрат, связанных с их

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. С. 293.

² *United States marshal* – судебный чиновник, сопровождающий судью и выполняющий преимущественно секретарские обязанности.

доставкой. Отказ ответчика принять доставляемые документы не рассматривается судом в качестве возражения против иска или права суда рассматривать дело по существу.

Физическое лицо (*individual*), корпорация или ассоциация обязаны направить полученное извещение, уведомление, избегая при этом неоправданных расходов, связанных с исполнением данной обязанности. Во избежание лишних расходов истец может известить ответчика о предъявлении иска и потребовать от него отказа от доставки извещения.

Согласно разд. D пп. «d» правила 4 ФПГП США извещение должно направляться ответчику почтовым отправлением первого класса или другими аналогичными средствами.

К извещению прилагается копия искового заявления. Извещение должно быть вручено в срок, позволяющий ответчику направить отказ (*waiver*), а именно в течение 30 дней с даты направления, или 60 дней, в случае, если ответчик проживает за пределами данного судебного округа США.

ФПГП США определяют, что, если ответчик является резидентом США, суд должен возложить расходы по направлению извещения на ответчика, кроме случаев, когда последним будет доказана уважительная причина неполучения уведомления.

Ответчик, в установленный срок отказавшийся от направления отказа от получения, не обязан направлять в суд отзыв на исковое заявление. Когда истец представляет в суд отказ ответчика от получения иска, иск подлежит рассмотрению, за исключением направления ответчиком отказа в случаях, когда он не обязан доказывать правомерность своих действий.

Федеральные правила гражданского процесса США содержат подробную регламентацию правил доставки извещения ответчику, охватывая доставку в том случае, когда ответчик находится за пределами США.

При нахождении ответчика за пределами США направление вызова в суд согласно Конвенции «О вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам», подписанной в Гааге в 1965 г.¹ о направлении судебных документов в отсутствие международного договора осуществляется в соответствии с

¹ СПС «КонсультантПлюс».

3. Особенности подготовки дела к рассмотрению

законодательством страны пребывания ответчика, на основании которого производится направление извещений участникам судебного производства общими судами данной страны по гражданским делам, согласно используемым в данной стране правилам доставки заказных писем, с использованием любой формы почтового отправления, позволяющего установить факт получения отправления подписью получателя, предоставляемого судебному клерку.

Направление вызова в суд несовершеннолетним и недееспособным лицам производится в соответствии с законом штата, в котором осуществляется данное отправление, согласно порядку направления вызовов в суд общей юрисдикции штата. За пределами штата направление вызовов осуществляется аналогично. Направление извещений физическим и юридическим лицам (корпорациям и ассоциациям) производится аналогично.

Направление вызовов по искам в суд к США как государству предполагает направление вызова в суд и копии искового заявления федеральному атторнею по месту обращения в суд. Данный вызов может быть получен заместителем федерального атторнея, служащим, сотрудником, клерком по гражданским делам в офисе федерального атторнея, копии данных процессуальных документов подлежат направлению в адрес министра юстиции и генерального прокурора США в Вашингтоне, округ Колумбия.

В отношении исков о признании незаконным решения должностного лица или органа исполнительной власти, где США не являются стороной, направление вызова и копий иска и других процессуальных документов производится в адрес должностного лица или органа, обозначенного в качестве ответчика почтовым отправлением с уведомлением.

Аналогичная процедура направления судебных извещений предусмотрена для должностных лиц и служащих государственных корпораций.

Направление вызова в суд иностранному государству, должностному лицу или государственному органу данного государства осуществляется по правилам 28 U.S.C. & 1608.

Внимание, которое уделяется ФПГП США регламентации процедуры доставки судебной повестки лицу, участвующему в деле, объясняется требованиями Конституции США о соблюдении надлежащей правовой процедуры при разрешении вопроса о жизни, свободе или собственности гражданина.

Выделяют ряд форм судебного уведомления, к которым относят:

- 1) личное вручение (*personal, actual service*), заключающееся в непосредственной передаче лицу необходимых документов с разъяснением их назначения;
- 2) субститутное вручение (*substituted service*), которое заменяет личное в том случае, когда ответчик временно отсутствует, умышленно скрывается и не может быть найден¹. Суть такого вручения заключается в том, что копии судебных повесток и процессуальных документов разрешается оставлять в месте постоянного проживания или пребывания адресата кому-либо из совместно проживающих с ним лиц, являющихся стороной в судебном производстве, или направлять данные документы агенту. Граждане, получившие выше-названные документы, обязаны сообщить о получении документов ответчика. Данная процедура нашла детальное отражение в нормах процессуального права ФПГП, судебной практике, процессуальных нормах права штатов;
- 3) подразумеваемое вручение (*constructive service*), которым в юриспруденции США именуется процессуальный порядок сообщения ответчика о начатом процессуальном разбирательстве по почте либо путем публикации в газетах, что допускается лишь при невозможности личного или субститутного вручения, с разрешения суда.

Существует определенная проблема отсутствия прямого указания правила 4 ФПГП США о возможности опубликования сообщения о готовящемся судебном разбирательстве в газете, но наличии положения о допустимости использования способов уведомления ответчиков, предусмотренных федеральными статутами и правом штатов по отношению к судам общей юрисдикции (§1655 Свода законов США).

Правило 4 ФПГП США устанавливает порядок доказывания направления извещения о судебном заседании.

Если не поступило отказа от получения извещения, направленного ответчиком, лицо, осуществлявшее направление извещения, должно представить в суд доказательства надлежащего уведомления ответчика. Если направление производилось не маршалом, а другим лицом, данное лицо обязано представить суду письменное показание под присягой, подтверждающее факт направления извещения.

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. С. 293–294. Kane M.K. Civil procedure in a Nutshell. St. Paul, Minn., 1979. P. 62–65.

3. Особенности подготовки дела к рассмотрению

Доказательства направления извещения за пределы США представляются в соответствии с правилами международных конвенций и соглашений, включая уведомление о вручении (получении), подписанном ответчиком, либо другое удовлетворяющее суд доказательство получения. Невозможность доказать направление не влечет за собой признание направления недействительным.

Если в течение 120 дней с даты предъявления иска истцом не направлены ответчику копия иска и вызов в суд, согласно пп. «*m*» правила 4 ФПГП США суд на основании ходатайства заинтересованной стороны или по своей собственной инициативе после извещения истца должен оставить исковое заявление без рассмотрения, указав, что срок направления процессуальных документов может быть восстановлен судом, если истец сможет доказать уважительность причин несоблюдения процессуальных норм.

В случае если ответчик не явился в суд и не представил письменных объяснений в течение установленного судом срока, суд вправе приступить к рассмотрению гражданского дела по существу в отсутствие ответчика, полагая, что ответчик был уведомлен о судебном разбирательстве в установленном порядке в пределах штата. Но решение, которое может быть принято по данному делу, может касаться только того имущества ответчика, которое является предметом иска по делу.

В случае если часть оспариваемого имущества находится на территории другого штата, в отношении данного имущества может быть заявлено требование в окружной суд соответствующего штата.

Любой ответчик, не извещенный лично о судебном разбирательстве по его делу в порядке, установленном законом, вправе явиться в суд в течение одного года с момента принятия судом окончательного решения по делу, и в этом случае суд обязан будет отменить ранее принятое решение по делу и разрешить ответчику заявить такие имущественные требования, которые суд сочтет соответствующими (разд. 1655 гл. 111 Кодекса США).

Согласно пп. «*b*» правила 4.1 ФПГП США суд вправе принять судебное решение о заключении под стражу лица, признанного виновным в проявлении неуважения к суду (*order of civil commitment*), которое может быть выражено в неисполнении судебного приказа, содержащего запрет совершения определенных действий. Данный приказ может быть исполнен в любом судебном округе. Другие приказы по поводу неисполнения судебного распоряжения, вынесенного

в пользу другой стороны (*civil contempt*), должны быть поданы в штате по месту нахождения суда, но исполнены в любом районе США, но не более чем за 100 миль от места нахождения суда, издавшего судебный приказ.

Согласно пп. «b» правила 4.1 ФПГП США направление документов, имеющих отношение к судебному разбирательству, может также производиться адвокатом, за исключением случаев, когда суд возлагает обязанность направления извещения на сторону. Среди возможных способов доставки ФПГП предусматривают: личное вручение; оставление сообщения другому лицу; оставление отправления на видном месте в офисе; при невозможности доставить в офис допускается доставка сообщения ответчику по месту его жительства; направление корреспонденции по последнему известному месту жительства данного лица. Копии могут направляться посредством электронных средств связи. Направление копий посредством электронной связи не признается надлежащим отправлением в случае, если направляющий заведомо знает, что сообщение не достигнет адресата.

По искам, предъявляемым к многочисленной группе ответчиков, суд по ходатайству заинтересованной стороны или по собственной инициативе определяет форму извещения сторон и направления им процессуальных документов. Направление документов одной из сторон, получение отказа одной из сторон должны рассматриваться в качестве направления сообщения или отказа всем из сторон, направивших сообщение.

Предусматривает порядок направления документов в суд, включающий вручение данных документов судебному клерку либо направление в электронной форме в соответствии с техническими стандартами, если таковые учреждены Конференцией Судей США. В последнем случае электронные документы имеют равную юридическую силу с документами в бумажной форме.

Общим условием направления любых судебных повесток в США является обеспечение экономичной доставки, не влекущей за собой излишних финансовых расходов.

Лицо, отвечающее на полученное извещение, должно подготовить в ответ на него необходимые документы и представить их суду.

Недоставление повестки в отсутствие уважительных причин может быть расценено в качестве неуважения к суду.

3. Особенности подготовки дела к рассмотрению

Во многом аналогичные процессуальные правила устанавливаются нормативными правовыми актами штатов, регулируемыми вопросы гражданского процесса.

Например, согласно ПГП штата Алабама по предъявлении в суд заявления, жалобы или иного документа, представление которого является обязательным для возбуждения гражданского судопроизводства, судебный клерк направляет ответчику соответствующий вызов в суд или иной документ установленного образца с целью привлечения его к участию в процессе. При этом по ходатайству истца (заявителя) данный судебный вызов может быть направлен в отношении любого указанного ответчика.

Вызов ответчика должен осуществляться с указанием судебным клерком всех ответчиков по делу, идентифицирующих сведений в отношении каждого из них, времени и адреса истца и его представителя, а также последствия для ответчика, в случае если он откажется выполнить требования судебного приказа о вызове в суд.

Копия заявления и прилагаемых к нему документов представляются в суд согласно числу ответчиков, которым они своевременно направляются.

Процессуальные правила штата Алабама определяют в качестве «истца» по делу любую из сторон, обращающуюся к суду с требованием о выдаче судебного приказа о вызове ответчика в суд, а «ответчиком», соответственно, признается вызываемая в суд сторона.

ПГП штата Алабама определяют обязанность истца по обеспечению судебного клерка указаниями по поводу направления заявления и другого документа; на истца возлагается обязанность по представлению любых дополнительных документов по требованию судебного клерка. В случае если истец настаивает на направлении копии искового заявления и прилагаемых к нему документов ответчику посредством заказного почтового отправления, он обязан предоставить также должным образом составленные почтовые уведомления и иные необходимые документы.

Почтовое отправление может осуществляться в пределах штата, а также в случае, если это установлено законодательством штата, за пределами данного штата.

Правила направления уведомлений, предусмотренные ПГП штата Алабама, во многом схожи с требованиями о направлении судебных извещений, предусмотренными ФПГП США. Устанавливается

перечень лиц, в отношении которых может осуществляться вручение судебных почтовых отправлений.

К таким лицам относятся любые дееспособные лица, которым почтовые судебные отправления вручаются в оригинале, либо копии данных отправлений оставляются по месту их жительства или иному месту постоянного нахождения, судебные уведомления, касающиеся несовершеннолетних или ограниченно дееспособных, направляются их законным представителям.

Далее процессуальные правила штата Алабама устанавливают особенности направления судебных вызовов различным категориям ответчиков.

Направление судебных отправлений в отношении лиц, содержащихся в местах лишения свободы на территории штата, осуществляется на имя данного лица в соответствующее уголовно-исправительное учреждение.

В отношении корпорации США извещение осуществляется посредством вручения данной корреспонденции представителю либо в порядке направления данной почтовой корреспонденции заказным почтовым отправлением по любому из обычных мест осуществления предпринимательской деятельности компании.

Направление почтовой корреспонденции партнерству, ограниченному партнерству — ассоциации осуществляется посредством заказной почты по любому из известных мест осуществления предпринимательской деятельности данной корпорации, любого из партнеров, ограниченного в полномочиях партнера, управляющего или участника данного лица.

Направление почтовой корреспонденции некорпоративным организациям или ассоциациям осуществляется в порядке направления данной корреспонденции по месту нахождения данной организации или по одному из известных мест осуществления ей предпринимательской деятельности заказной почтой либо в порядке вручения данной корреспонденции любому должностному лицу организации, а также ее отделения или филиала.

Профессиональной ассоциации, профессиональной корпорации или обществу с ограниченной ответственностью направление осуществляется заказной почтой или в порядке вручения должностным лицам данных организаций.

Почтовая корреспонденция в адрес штата или его органов власти, должностных лиц или иных властных структур доставляется в

3. Особенности подготовки дела к рассмотрению

порядке направления корреспонденции по месту нахождения указанного органа, должностного лица либо в адрес генерального атторнея штата.

Почтовые отправления суда в адрес властей округа или их должностных лиц, а также должностных лиц органов власти районов, департаментов и других подразделений местных органов власти, направляются в адрес руководителя соответствующего органа власти либо любого из членов соответствующего коллегиального органа власти.

Аналогичный порядок направления судебной почтовой корреспонденции касается муниципальных корпораций, а также иных правительственных учреждений, в которых направление корреспонденции осуществляется в порядке ее вручения любому должностному лицу, группе лиц или органу, ответственному за осуществление деятельности данного учреждения.

Суд Алабамы обладает полномочиями в целях осуществления справедливого разбирательства гражданских дел вправе вносить изменения к процедуре доставки почтовых отправлений установленных ПГП штата Алабама для того, чтобы избежать возможности принятия необъективного или предвзятости суда в отношении одной из сторон.

В том случае, если в принятии почтового отправления было отказано, судебный клерк обязан обычным почтовым отправлением направить копии иска и прилагаемых к нему документов по адресу, указанному в исковом заявлении, поданном в суд.

Исковое заявление либо иные судебные процессуальные документы признаются доставленными в том случае, когда факт доставки подтвержден письменно.

Если в гражданском деле участвует множество ответчиков и судебные вызовы или иные направленные документы с прилагаемыми к ним копиями были направлены одному или нескольким, но не всем из указанных ответчиков по делу, истец вправе ходатайствовать о вынесении судебного решения в отношении тех ответчиков, которые получили судебные отправления в связи с готовящимся судебным разбирательством по его гражданскому делу и в случае, если судебное решение в отношении данных ответчиков может быть принято судом без привлечения иных ответчиков по делу такое решение по делу может стать для них окончательным.

После вынесения судебного решения в отношении указанных ответчиков истец сможет установить адрес или место нахождения

иных ответчиков, которым ранее не были направлены уведомления о судебном разбирательстве (за исключением ответчиков, признанных судом ненадлежащими, которые исключаются на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и заменяются надлежащими ответчиками по делу). В таком случае суд обязан заслушать и принять решение по делу аналогичным образом в отношении оставшихся ответчиков, как суд сделал это в отношении ответчиков, ранее указанных истцом, с условием, что в отношении данных ответчиков должны действовать те же преимущества в части уплаты истцу причитающегося по иску, которые суд установил своим решением для ответчиков, ранее привлеченных им к участию в деле.

Не допускаются возражения в отношении процедуры доставки уведомлений о судебном разбирательстве лицам, участвующим в деле, в части того, что закон допускает несколько способов доставки уведомлений ответчикам о готовящемся судебном разбирательстве, тем не менее, направление уведомления о судебном разбирательстве должно осуществляться одним из предусмотренных законом способов с учетом особенностей рассматриваемого гражданского дела и практической целесообразности.

Ответчик или его представитель могут признать или отклонить утверждение о доставке уведомления о возбуждении судебного производства, факт получения или напротив неполучения почтового отправления суда должен быть изложен письменно и подписан ответчиком и свидетелем, заслуживающим доверия.

Правило 4.1 ПГП штата Алабама устанавливает порядок доставки уведомлений о готовящемся судебном разбирательстве по гражданскому делу, определяя, что доставка корреспонденции суда в пределах штата Алабама должна осуществляться в соответствии с данными правилами, за исключением случаев, когда с учетом характера рассматриваемого гражданского дела извещение о судебном разбирательстве производится в порядке публичного извещения участников судебного разбирательства в средствах массовой информации.

В случаях, когда гражданское судопроизводство возбуждено судом, предписавшим личную доставку почтового уведомления, судебный клерк обязан передать направляемую судом корреспонденцию шерифу или констеблю округа по месту жительства стороны либо ее предполагаемому месту нахождения. В иных случаях судебный клерк вправе передать судебное отправление любому совершеннолетнему лицу, не являющемуся стороной по делу, которому согласно судеб-

3. Особенности подготовки дела к рассмотрению

ному приказу поручено судом доставить вышеназванное отправление. Лицо, доставляющее почтовое отправление, обязано обеспечить расписку получившего лица, которая затем вручается им судебному клерку и приобщается к материалам дела, и будет являться очевидным доказательством направления судебного почтового отправления стороне, участвующей в деле.

В случае если доставить судебное отправление, содержащее копию искового заявления, и прилагаемые к нему документы не представляется возможным, лицо, осуществлявшее доставку судебной корреспонденции, обязано зафиксировать факт неполучения отправления адресатом с указанием соответствующей причины и вернуть суду вышеназванные копии документов, о чем делается соответствующая запись в материалах дела.

Кроме того, судебный клерк обязан уведомить установленного представителя стороны либо в случае, если нет такого представителя, сторону, инициировавшую направление судом почтового отправления, о том, что судебное отправление не получено адресатом и факт такого уведомления отражается в материалах дела.

ПГП штата Алабама определяет, что нарушение 30-дневного срока доставки судебных почтовых отправлений не является основанием для признания вышеназванного почтового отправления недействительным.

ПГП штата Алабама устанавливают специальные требования к почтовым отправлениям за территорией штата, определяя, что почтовые отправления за территорией штата допускаются в тех случаях, когда лицо, которому адресуется судебное почтовое отправление, является либо резидентом иного штата США, либо иностранным гражданином, проживающим за пределами США; адресат судебного сообщения имеет постоянные контакты с данным штатом таким образом, чтобы нормы Конституции штата Алабама, Конституции штата по месту жительства стороны, извещаемой о судебном разбирательстве, Конституции США не были нарушены; иск подан в отношении данного лица в связи с исполнением им обязанностей душеприказчика, управляющего недвижимого имущества или представителя прав лица, обладающего правом собственности на недвижимое имущество, с которым связано нарушение завещания покойного или прав опекуна, и иск предъявлен к нему по данным основаниям, и у лица, являющегося ответчиком по данному иску, нет постоянных

контактов с данным штатом для прямого предъявления к нему иска по месту нахождения недвижимого имущества.

Правило 4.3 ПГП штата Алабама устанавливает совокупность правил извещения ответчика и иных заинтересованных лиц о готовящемся судебном разбирательстве в суде штата посредством средств опубликования сообщения в средствах массовой информации.

Опубликование сообщений о судебных разбирательствах в средствах массовой информации является способом судебного извещения иных участников гражданского процесса, допускаемым в исключительных случаях, если:

1) собственник определенного объекта недвижимости, находящегося на территории штата, не установлен и данное имущество находится под контролем суда; 2) по заявлению одного из супругов местонахождение другого супруга не может быть установлено; 3) место жительства ответчика не может быть установлено, включая случаи, когда местонахождения ответчика не может быть установлено, а в месте его постоянного жительства нет известий о нем в период более 30 дней с момента предъявления в отношении его гражданского иска.

Извещение ответчика о судебном разбирательстве в порядке опубликования в средствах массовой информации соответствующего объявления осуществляется в установленной судом форме, если законом штата не установлена специальная форма публикуемого уведомления для данного случая.

Кроме того, публичное уведомление ответчика в средствах массовой информации допускается судом в тех случаях, когда у него есть основания полагать, что ответчик преднамеренно уклоняется от получения почтового отправления суда, чтобы избежать гражданской ответственности.

В тех случаях, когда ответчик уклоняется от получения судебного извещения и место жительства или нахождения ответчика неизвестно, что подтверждено документами о неполучении ответчиком судебного отправления, суд также вправе предписать осуществление уведомления ответчика о готовящемся в отношении его судебном разбирательстве в средствах массовой информации.

В тех случаях, когда ответчиком по делу является корпорация США или иностранная корпорация, обладающая одним из основных мест осуществления деятельности на территории штата, и в результате доставки будет установлено, что в ней отсутствуют лица,

3. Особенности подготовки дела к рассмотрению

уполномоченные на получение судебной почтовой корреспонденции в течение более чем 30 дней с даты предъявления иска, такой ответчик может быть признан уклоняющимся от получения судебного почтового отправления и в отношении его может быть принято решение суда об опубликовании уведомления в средствах массовой информации.

ПГП штата Алабама определяют, что уведомление о готовящемся судебном разбирательстве в средствах массовой информации может быть предпринято в порядке опубликования соответствующего объявления в центральной газете округа по месту нахождения суда, в который было подано исковое заявление.

ПГП штата Алабама устанавливают специальные требования к содержанию извещения, которое должно включать общие сведения по поводу содержания заявленных исковых требований и предъявленных обвинений в нарушении прав истца, содержать сведения о лице, которое должно предоставить ответ в части заявленных исковых требований в 30-дневный срок с момента последней публикации данных сведений, которая должна быть указана в публикуемом уведомлении.

Вышеназванное опубликование извещения с информацией о поданном в суд искомом заявлении и содержании выдвинутых в нем требований должно осуществляться не реже чем один раз в неделю в течение месяца (четыре недели).

Например, в исках о расторжении брака опубликование признается соответствующим в случае, если в нем содержится хотя бы перечень минимально известных сведений, например, Джон До, местонахождение которого неизвестно, должен предоставить ответ на заявление Мэри До, о расторжении брака и выплате денежных средств от указанного числа, иначе в отношении него может быть вынесено судебное решение о присуждении истцу требуемого по иску ввиду неявки ответчика по делу Суда определенного округа. Направление ответа должно быть произведено до момента последней публикации в средстве массовой информации.

После последней из необходимого числа публикаций лицо, осуществившее данную публикацию, или его представитель должны представить в суд письменное заявление о произведенном опубликовании с приложением копий публикаций. Письменные показания и копия уведомления о произведенном опубликовании являются дока-

зательствами надлежащего уведомления ответчика о судебном разбирательстве.

ПГП штата Алабама допускают также иные способы опубликования информации о готовящемся судебном заседании с целью уведомления о нем ответчика, местонахождение которого неизвестно. При условии установления местонахождения стороны, привлекавшейся к участию в деле, посредством опубликования уведомления в средствах массовой информации почтовые отправления судом будут осуществляться по адресу, указанному данной стороной.

Правило 4.4 ПГП штата Алабама устанавливает правила направления уведомления о готовящемся судебном разбирательстве лицу, находящемуся на территории иностранного государства.

Направление судебного уведомления стороне, находящейся на территории иностранного государства, осуществляется в общем порядке, за исключением случаев, когда иное установлено соглашением между США и определенным иностранным государством. Указанное почтовое отправление должно осуществляться таким образом, чтобы гарантировать фиксацию получения его адресатом, с использованием заказного почтового отправления.

Почтовые отправления сторонам, находящимся на территории иностранных государств, могут осуществляться в порядке направления данных отправок в адрес соответствующих иностранных органов власти в качестве судебных поручений (*rogatory letter*).

Направление вызова в суд и искового заявления может осуществляться судом штата Алабама в соответствии с нормами законодательства иностранного государства по месту нахождения адресата в порядке, предусмотренном для направления почтовых уведомлений в судах общей юрисдикции данного иностранного государства.

Суд, рассматривающий гражданское дело, вправе самостоятельно своим приказом определить форму предстоящего направления почтовых уведомлений сторонам, участвующим в деле.

Правило 45 ПГП штата Алабама определяет общие правила направления судебных повесток с вызовом в суд, в которых суды должны указывать наименование суда, сторон, участвующих в деле, номер дела, адрес места его предстоящего судебного рассмотрения, указание каждому из лиц, участвующих в деле, явиться в суд и дать показания по делу принять участие в проведении определенных действий, связанных с исследованием судом доказательств в определенном месте, представить в судебное заседание определенные доказа-

3. Особенности подготовки дела к рассмотрению

тельства по делу, вызов в судебное заседание может осуществляться в порядке иного дополнительного судебного извещения.

ПГП штата Алабама предусматривают специальные правила направления сторонами извещений о производстве определенных действий по исследованию имеющихся или получению новых доказательств по делу.

Сторона, обращающаяся к суду с ходатайством о направлении судом уведомлений о совершении определенных процессуальных действий по исследованию или получению доказательств, обязана известить другие стороны, участвующие в деле, о своем намерении получения данного судебного извещения за 15 дней до предполагаемого направления судебного извещения. По усмотрению суда данный процессуальный срок может быть сокращен или увеличен.

Согласно ПГП штата Алабама такое извещение может быть направлено стороной по собственной инициативе в течение 45 дней с момента вынесения судом вызова в суд и принятия к рассмотрению искового заявления стороны данный срок не применяется в том случае, когда ответчик до истечения данного срока обратился к суду с ходатайством об инициировании процедуры досудебного представления и исследования доказательств.

Любая из сторон, участвующих в деле, вправе представить суду свои возражения по поводу направления уведомления о совершении определенных процессуальных действий в течение 10 дней после направления уведомления заинтересованной стороны, что препятствует направлению соответствующего уведомления суда.

Сторона, направляющая уведомление о предстоящем направлении судебного уведомления, вправе представить свои возражения на представленные возражения другой стороны и повторно ходатайствовать о направлении судебного уведомления. В отсутствие возражений сторон судебный клерк направляет им извещения о совершении соответствующих процессуальных действий в срок по истечении 15 дней со дня направления стороной уведомления о направлении уведомления суда.

Направляемое судом уведомление должно содержать необходимые сведения о имени (наименование), месте, адресе места проживания лица, которому оно адресуется; общее описание данного лица, либо группы лиц, лиц, составляющих неопределенный круг лиц, подлежащий установлению при осуществлении разбирательства судом гражданского дела, возбужденного по групповому иску.

Уведомление также должно включать сведения об обстоятельствах, которые будут исследоваться судом, основания исследования именно этих доказательств, указание определенного срока исполнения предписаний, составляющего не менее 15 дней с момента направления уведомления, если судом не установлено иное, с указанием на способ осуществления предполагаемых процессуальных действий.

Получение доказательств должно осуществляться по месту их обычного нахождения или хранения. Судебное уведомление может предоставлять лицу возможность выбора способа предоставления истребуемых доказательств или их соответствующих копий, в том числе в порядке направления их почтовым отправлением, о праве данного лица потребовать предоставления лицом, требующим предоставления доказательств, денежной суммы для оплаты изготовления требуемых копий доказательств.

В качестве средства защиты прав лиц, в адрес которых направляются судебные повестки, суд обязан направлять данный вызов в суд таким образом, чтобы не обременять лицо, которому адресован судебный вызов неоправданными издержками по получению данного вызова.

Лицо, обязанное на основании судебного вызова обеспечить представление в суд определенных документов, должно подготовить данные документы в общем порядке ведения делопроизводства, согласно запрошенному стороной, ходатайствовавшей о представлении данных доказательств.

Нарушение требований суда, содержащихся в судебном вызове, без уважительной причины, сопряженное с неисполнением соответствующих судебных указаний, влечет за собой привлечение данного лица к ответственности за неисполнение судебного приказа.

В некоторых случаях неисполнение требований судебного приказа допускается исключительно в отношении лиц, не являющихся участниками судебного разбирательства.

ПГП штата Аляска устанавливают общие требования о форме составления судебным клерком судебного вызова, аналогичные требованиям составления судебного вызова судебным клерком согласно ПГП штата Алабама.

Судебный вызов подписывается судебным клерком, заверяется печатью суда, содержит сведения о суде и сторонах гражданского дела, адреса суда, представителей сторон либо самих сторон, в случае, когда они намерены представлять свои интересы в суде лично.

3. Особенности подготовки дела к рассмотрению

Судебный вызов содержит также требование о времени и дате явки ответчика для защиты от предъявляемых к нему требований, а также то, что неявка ответчика в суд может повлечь за собой вынесение судом судебного решения в пользу истца ввиду неявки ответчика (*judgment by default*).

Доставка всей судебной корреспонденции согласно ПГП штата Аляска должна осуществляться полицией. Судебные вызовы, с приложением к ним исковых заявлений и иных документов, вручаются дееспособным лицам лично, при направлении их ограниченно дееспособным или недееспособным, — передаются их законным представителям.

ПГП штата Аляска предусматривают, что доставка судебной корреспонденции сторонам, находящимся за пределами США, на территории иностранных государств производится в соответствии с нормами международного права об оказании правовой помощи либо, в отсутствие специальных соглашений между США и иностранным государством адресата, согласно нормам иностранного государства по месту нахождения соответствующей стороны.

Отличительными особенностями данного раздела ПГП штата Аляска являются нормы, допускающие проведение стороной, заинтересованной в доставке, другой стороне гражданского дела, местонахождение которой неизвестно, соответствующих мероприятий, направленных на выяснение места жительства или нахождения данной стороны (*diligent inquiry*).

Данные мероприятия предполагают обращение заинтересованной стороны или ее представителя с соответствующими запросами в устной или письменной форме к лицам, могущим знать что-либо о месте жительства или нахождения другой стороны, запись показаний соответствующих лиц, ее протоколирование осуществляются стороной, предпринимающей мероприятия по розыску стороны, местонахождение которой не известно, за собственный счет.

Оповещение о готовящемся судебном разбирательстве, так же как и в штате Алабама, в штате Аляска осуществляется в средствах массовой информации не менее, чем четырежды по одному разу каждую неделю в течение четырех недель подряд. До опубликования последнего публичного оповещения сторона обязана направить также заказное письмо с уведомлением по адресу последнего известного места жительства (нахождения) другой стороны по делу.

Необходимо отметить, что суд штата Аляска вправе определить иную форму извещения стороны о готовящемся судебном разбирательстве.

Требования к содержанию почтового извещения устанавливают, что извещение составляется в форме вызова в суд и должно содержать краткое описание искового заявления, а в случае если заявленные требования касаются имущества включать описание данного имущества точное указание места его нахождения.

Уведомление суда должно содержать указание о времени и месте необходимой явки отсутствующей стороны, которое не может составлять срок менее чем в 20 дней с момента получения уведомления данной стороной и менее чем в 30 дней со дня последней публикации оповещения в средстве массовой информации.

Доказательством надлежащего извещения стороны о готовящемся судебном заседании является письменное подтверждение в показаниях руководителя или ответственного работника средства массовой информации либо показаниями представителя стороны, осуществлявшего доставку почтового отправления, с приложением копии опубликованного объявления и экземпляра соответствующего печатного издания.

Подтверждение соответствующего почтового отправления осуществляется в порядке представления письменных показаний работника почты, копий отправленных документов и уведомления о доставке.

В 120-дневный срок со дня предъявления иска истец обязан известить суд о произведенных им действиях по извещению ответчиков с указанием тех из них, которые в силу тех или иных причин не были извещены им о готовящемся судебном разбирательстве. Суд вправе самостоятельно определять правила доставки судебных уведомлений по собственному усмотрению.

Общий контроль извещения сторон гражданских дел о готовящемся судебном разбирательстве осуществляется судебным клерком, который по истечении 120-дневного срока с момента предъявления каждого искового заявления контролирует представление сторонами доказательств надлежащего извещения ответчиков.

В отсутствие представленных доказательств об извещении кого-либо из ответчиков судебный клерк требует от истца предоставления объяснений по факту неизвещения ответчика о гражданском деле.

4. Обмен состязательными процессуальными документами (*pleadings*)

Если причины неизвещения ответчика будут сочтены судом неуважительными в 30-дневный срок со дня представления истцом соответствующих объяснений, суд вправе прекратить гражданское дело, отказав истцу в иске в части данного ответчика.

В случае если представленные истцом объяснения суд найдет уважительными, он вправе установить новый срок для представления истцом доказательств надлежащего извещения ответчика о гражданском деле и готовящемся судебном разбирательстве.

4. Обмен состязательными процессуальными документами (*pleadings*)

В советском гражданском процессе (ст. 141 ГПК РСФСР) после принятия заявления судья обязан был произвести подготовку дела к судебному разбирательству, целью которой являлось обеспечение своевременного и правильного разрешения дела.

Судья обязан был единолично произвести ряд действий по подготовке дела к судебному разбирательству. В частности, опросить истца по существу исковых требований, выяснить у него возможные со стороны ответчика возражения, предложить, если это необходимо, представить дополнительные доказательства, разъяснить истцу его процессуальные права и обязанности.

В необходимых случаях судья обязан был вызвать ответчика, опросить его по обстоятельствам дела, выяснить, какие у него имеются возражения против иска и какими доказательствами эти возражения могут быть подтверждены, по особо сложным делам судья предлагал ответчику представить письменные объяснения по делу, разъясняя ему его процессуальные права и обязанности.

В российском гражданском процессуальном праве действия суда по подготовке дела регламентируются гл. 14 ГПК РФ.

Данная глава определяет, что после принятия заявления судья должен вынести определение о принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, указать действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела.

Подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу и проводится судьей с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей.

Нормами российского гражданского процессуального права проведено разграничение между обязанностями судьи по подготовке дела к рассмотрению и обязанностями сторон.

Предусмотрено, что при подготовке дела к судебному разбирательству истец обязан передать ответчику копии доказательств, обосновывающих фактические основания иска; может заявить перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, получение которых самостоятельно без помощи суда не представляется возможным.

Ответчик должен уточнить исковые требования истца и фактические основания этих требований; представить истцу и суду возражения в письменной форме относительно исковых требований; передать истцу или его представителю и судье доказательства, обосновывающие возражения относительно иска; заявить перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда.

Российский судья при подготовке дела к судебному разбирательству разъясняет сторонам их процессуальные права и обязанности; опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований и предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства в определенный срок; опрашивает ответчика по обстоятельствам дела, выясняет, какие имеются возражения относительно иска и какими доказательствами эти возражения могут быть подтверждены, а также решает ряд других вопросов по подготовке дела к рассмотрению.

Таким образом, если советский гражданский процесс допускал отдельные встречи судьи с истцом или с ответчиком по делу, российский гражданский процесс таких действий судьи не предусматривает, в остальном полномочия российского и советского судов схожи.

Исходя из норм советского и российского гражданского процессуального законодательства, можно прийти к выводу о том, что представление доказательств ответчиком и заявлений по содержанию искового заявления право, но не обязанность ответчика.

Порядок направления иска ответчику и, соответственно, представления объяснений ответчика истцу, процедура обсуждения и оценки данных процессуальных документов сторонами, представле-

4. Обмен состязательными процессуальными документами (*pleadings*)

ния возможных дополнительных пояснений на вышеназванные процессуальные документы сторон в ГПК РФ не предусмотрен.

В США регламентации данного порядка, напротив, уделяется большое внимание, и указанный порядок можно охарактеризовать как обмен состязательными процессуальными документами (*pleading*).

Обмен состязательными процессуальными документами решает две основные задачи, прежде всего, он позволяет сторонам разобраться в юридической составляющей выдвигаемых ими требований и аргументов защиты для того, чтобы отделить те из них, которые не будут иметь значения для дела. Таким образом, исключить из рассмотрения в суде неосновательные иски и несостоятельные объяснения ответчиков, что позволяет сократить время судебного разбирательства и связанных с ним судебных расходов.

Задачей данной процедуры в США принято считать выявление сложных вопросов права, нуждающихся в разъяснении в общественных интересах¹.

Для гражданского процесса США большим достижением стало учреждение единой процедуры обмена состязательными документами для всех категорий дел, что являлось очень прогрессивным нововведением, упразднившим ранее действовавшие различные процедуры для дел, основанных на формулярах исковых заявлений и процедурах общего права и права справедливости.

До 1938 г. производство в федеральных судах осуществлялось на основании Акта о соответствии (*Conformity Act*), согласно которому судопроизводство в федеральных судах должно было осуществляться на основании правил судопроизводства штатов по месту нахождения соответствующих федеральных судов².

Целью современной процедуры обмена сторон состязательными процессуальными документами является определение порядка рассмотрения дела судом и представления доказательств по делу сторонами процесса.

Каждая из сторон может лучше подготовиться к участию в судебном производстве по делу, подробно ознакомившись с содержанием предоставляемых противной стороной доводов и доказательств,

¹ См.: *Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller A.R.* Op. cit. P. 239.

² См.: *Ibid.* P. 238.

влияет данная процедура и на осведомленность суда о характере производства по делу, что в свою очередь также способствует принятию последним доказательств на досудебной стадии или по ходу судебного разбирательства, решению судом вопроса об относимости представляемых сторонами доказательств, а также допустимости представления таких доказательств в суд¹.

В настоящее время в США существуют два вида обмена состязательными процессуальными документами, которые именуют «фактическим» обменом и «уведомительным» обменом².

Фактический обмен состязательными процессуальными документами берет свое начало с принятия Гражданского процессуального кодекса штата Нью-Йорк в 1848 г., уведомительный обмен был привнесен в систему гражданского процессуального права США ФПГП США. В настоящее время в большинстве штатов используются процедуры уведомительного обмена процессуальными документами, идентичные тем, что используются в федеральных судах США.

Первоначальными документами, которыми обмениваются стороны, являются исковое заявление и письменные объяснения ответчика.

Обмен состязательными процессуальными документами представляет собой формальное изложение сторонами своих исковых требований и положений защиты, на основе которых суду надлежит вынести решение.

Состязательные процессуальные документы информируют стороны и суд о подлежащих разрешению вопросах, очерчивают предмет судебного рассмотрения, являются одним из важнейших элементов подготовительной части гражданского процесса в США. Данная процедура позволяет определить предмет доказывания, от которого зависит распределение между заинтересованными лицами порядка представления доказательств, выяснения их относимости и допустимости.

Представление в суд искового заявления и отзыва на него со стороны ответчика именуют **первоначальным обменом состязательными процессуальными документами.**

¹ См.: *Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller A.R.* Op. cit. P. 239.

² См.: *Ibid.* P. 238.

4. Обмен состязательными процессуальными документами (*pleadings*)

Во многом применение тех или иных правил представления состязательных документов зависит от содержания объяснений ответчика.

Согласно ранее действовавшему в США порядку обмена состязательными документами в судах общего права, если объяснения ответчика лишь отклоняют доводы истца, отвергая заявленные им основания для судебного разбирательства, дальнейший обмен состязательными процессуальными документами не имеет смысла¹. Если же объяснения ответчика содержат обоснованные аргументы, доводы, опровергающие сделанные истцом заявления, будет целесообразным предоставить истцу возможность письменно ответить на них, конечно, при условии, что ответ истца также будет содержать аргументированный ответ. В свою очередь ответчик представляет свои возражения на поданные истцом повторные пояснения к заявленным исковым требованиям, в том числе, опровергающим аргументы защиты ответчика. Таким образом, обмен состязательными процессуальными документами продолжается до составления некоего единообразного документа, содержащего только опровержения. Такой практики изначально придерживались суды общего права.

Вышеназванная процедура была слишком формализованной и в настоящее время не применяется в судах США, где число представляемых сторонами состязательных процессуальных документов ограничено.

Поэтому во многих судах США обмен состязательными процессуальными документами сегодня является первоначальным. Он представляет собой представление лишь двух документов — искового заявления и объяснений к нему, даже представление истцом возражений в ответ на представленные объяснения ответчика не допускается². Если сторона попытается представить такие объяснения самостоятельно без разрешения суда, они могут быть восприняты судом как излишние и отклонены.

Все чаще предлагается еще более сократить процедуру обмена состязательными процессуальными документами во избежание излишнего повторения доводов и увеличения числа процессуальных

¹ См.: *Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller A.R.* Op. cit. P. 241.

² См.: *Fed.Civ.Proc. Rule 7 (a), Movicolor Ltd V Eastman Kodak Co., 24, F.R.D. 325, 326 (S.D.N.Y.1959).*

документов, поскольку современная процедура обмена состязательными процессуальными документами предполагает предоставление ответа по каждому заявленному утверждению, а иск истца также является требованием, на которое должен поступить отзыв ответчика. Возражение против юридической обоснованности заявления или ответа на него рассматривается в качестве процессуального документа, участвующего в обмене.

Большинство судов США понимает под состязательными документами лишь те из них, которые содержат утверждения о фактах или их опровержение¹.

В настоящее время большинство судов США следуют доктрине, согласно которой формулирование основания иска осуществляется в соответствии с достаточно гибкими правилами, необходимым условием которых является установление фактов без рассмотрения технических особенностей процессуальных документов или пределов допустимого составления процессуальных документов с непременным условием о том, что содержание искового заявления или отзыва, представляемого на него, должно включать в себя конкретные обвинения в адрес противной стороны.

В некоторых случаях современные правила гражданского процесса допускают возможность дополнения истцом ранее поданного искового заявления новыми фактами, но в судах США существует определенная противоречивость во мнениях относительно вопроса о том, какие требования должны предъявляться к содержанию состязательных процессуальных документов. Предполагается, что стороны обязаны изложить основные факты по делу и подкрепить их ссылками на доказательства. Несмотря на то что ссылки на нормы права не являются обязательными, большинство судов склоняются к мнению о том, что наличие ссылок на нормы права способствует определению предмета судебного разбирательства и наличия фактов, обязательных для решения вопроса о наличии необходимого основания иска и обоснованных объяснений ответчика по существу заявленных истцом требований.

Ответчик в силу действия принципа вынесения решения в отсутствие ответчика при непредставлении последним объяснений, как правило, представляет объяснения по делу.

¹ См.: *Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller A.R.* Op. cit. P. 243.

4. Обмен состязательными процессуальными документами (*pleadings*)

В юридической теории выделяют два направления возможной защиты ответчиков в зависимости от поставленной цели предоставления объяснений:

- 1) аннулирование возбужденного производства ввиду отсутствия у истца права на обращение к суду или нарушения им норм процессуального права на стадии обращения к суду;
- 2) достижение благоприятного для ответчика решения по делу после рассмотрения судом конфликта по существу¹.

Допустимо любое сочетание форм процессуальной защиты, даже если на первый взгляд они друг другу противоречат. Ответчику следует заявить одновременно все возражения, которыми он располагает. Если сторона выдвинула одно или часть из имеющихся у нее возражений, считается, что она добровольно отказалась от остальных возражений, согласившись с заявлениями истца, и ей не будет позволено прибегнуть к ним в дальнейшем².

Доводы ответчика, направленные на опровержение материально-правового притязания истца и успешное для него завершение судебной тяжбы, оформляются в порядке составления письменных объяснений (*answer*)³.

Объяснения ответчика к ранее представленным объяснениям истца на отзыв ответчика могут быть представлены в том случае, когда ответчик сочтет их для себя неприемлемыми. Такой порядок неограниченного представления сторонами состязательных процессуальных документов широко применялся во времена неограниченного преобладания в американском гражданском процессе норм общего права⁴.

Американские юристы отмечают, что концепция опровержения ответа, предоставляемого ответчиком, представляется слишком простой, но это впечатление обманчиво. Прежде всего, необходимо отметить, что гражданским процессом США предусматриваются две формы допустимого отрицания: общая и специальная⁵.

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. С. 298.

² См.: Там же. С. 299.

³ См.: Там же. С. 300.

⁴ См.: *Koffler J. & Reppy A. Common Law Pleading* &292-94. 1969; *Shipman B. Common Law Pleading* 31. 3d ed. 1923.

⁵ См.: *Clark C. Code Pleading* &92, at 581. 2d ed. 1947.

Общее отрицание образует даже одно утверждение о том, что «ответчик отрицает все утверждения в заявлении истца».

Специальная форма отрицания предполагает проведение ответчиком подробного анализа заявления истца с указанием в нем тех утверждений, которые он собирается оспорить.

Считается, что общее отрицание обладает рядом преимуществ по сравнению с отрицанием специфическим, которое может выявить ряд непреднамеренных заявлений со стороны ответчика, последние могут быть истолкованы судом в качестве невольного частичного признания требований истца.

В настоящее время в большинстве судов США обмен состязательными процессуальными документами ограничивается предоставлением отзыва ответчика. Предоставление истцом объяснений к отзыву ответчика допускается в исключительных случаях на основании особого судебного приказа согласно подраз. «а» правила 7 ФПГП США.

Подпункт «а» правила 7 ФПГП США определяет порядок осуществления *pleadings*-процедуры – обмена состязательными процессуальными документами. Перечень необходимых процессуальных документов включает исковое заявление и ответ на него; ответ на встречное исковое требование (*counter claim*). Если ответ содержит перекрестное исковое требование, необходимо также представить заявление третьей стороны. Данный перечень является закрытым, предоставление иных процессуальных документов не допускается.

В некоторых судах возможны ограничения данного права, согласно которым каждый участник дела вправе представить лишь один процессуальный документ по делу, т.е. исковое заявление и отзыв на него. Данный принцип распространен как во взаимоотношениях между сторонами и третьими лицами, так и между ответчиками при наличии перекрестного иска. Предоставление дополнительных процессуальных документов возможно в тех случаях, когда суд сам предписывает истцу представить пояснения на объяснения ответчика. Необходимость в таком документе может возникнуть лишь в том случае, если сторона прибегнет к защите в форме утверждения каких-нибудь новых обстоятельств, исключая или уменьшающих ее ответственность¹.

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. С. 312.

4. Обмен состязательными процессуальными документами (*pleadings*)

В юридической литературе США отмечается, что целью современной процедуры обмена состязательными процессуальными документами с целью установления расхождений во взглядах на факты и предмета самих фактов, которые затем могут стать предметом судебного разбирательства, и будут определять ход судебного исследования существа гражданского дела¹.

Подпункт «b» правила 7 ФПГП США определяет, что во время обмена состязательными процессуальными документами стороны также вправе заявлять ходатайства.

В соответствии с правилом 11 ФПГП США любой состязательный процессуальный документ (иск, отзыв на иск, письменное ходатайство) должен быть подписан по крайней мере одним адвокатом по доверенности, зарегистрированным адвокатом (*attorney of record*). В случае если сторону по делу адвокат не представляет, документы должны быть подписаны самой стороной. Каждый документ должен содержать сведения: адрес, номер телефона (при наличии заявившей стороны).

Приложение к данным документам письменных показаний под присягой не является обязательным за исключением случаев, специально установленных ФПГП США или статутами штатов.

Неподписанные должным образом документы отклоняются судом, за исключением случаев, когда неподписанное заявление подписано после указания судом на данный недостаток адвокату или истцу лично.

Процессуальные отводы (*demurrer*), заявления сторон (*pleas*), иначе как в случаях особой необходимости на данной стадии гражданского процесса не используются.

Гражданский процесс США содержит особые правила для процессуальных документов, предъявляемых отдельными категориями истцов. Например, негосударственная корпорация при обращении в Окружной суд должна предоставить две копии заявления, позволяющие установить любую центральную головную корпорацию и любую корпорацию, акции которой доступны неограниченному кругу лиц, владеющую 10 и более процентами своих акций или устанавливающую, что она такой корпорацией не является.

¹ См.: Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller A.R. Op. cit. P. 237.

Требования о снижении суммы платежа (*claims for relief*) также подлежат предъявлению в специальном порядке. Заявление, содержащее требование о присуждении денежной суммы, являющееся: иском, встречным иском, перекрестным иском или самостоятельным требованием третьей стороны (*third party claim*), должно содержать краткий перечень оснований, определяющих подсудность, право суда на рассмотрение данного дела, за исключением случаев, когда полномочия суда не требуют подтверждения ссылками на новые основания, указаний на требование, показывающее, что истец имеет право на удовлетворение его требования.

Из состязательных процессуальных документов суд получает информацию о характере юридического конфликта, причем особое значение имеет уточнение содержания и круга спорных фактических обстоятельств. Таким образом, устанавливается предмет доказывания, от которого зависит распределение между заинтересованными лицами бремени представления доказательств, установление их относимости, допустимости и т.д. Нормативные акты предписывают органам юстиции толковать представляемые сторонами материалы в либеральном духе, снисходительно, учитывать существо вопросов, игнорируя формальные дефекты и безвредные ошибки¹.

В федеральном гражданском процессе США существует правило, в принципе запрещающее сторонам при рассмотрении дела судом оперировать важными фактами, не упомянутыми в исковом заявлении или объяснениях на иск. Американские правоведы специально исследуют проблему возможного расхождения между данными, полагая, что бесконтрольное использование таких расхождений открыло бы недобросовестным сторонам и их адвокатам широкий простор для злоупотреблений и тактических уловок. Иностранские теоретики не акцентируют внимания на другом аспекте проблемы, на осложнении положения несведущего в процессуальной казуистике человека, первоначально неполно или неточно изложившего свою позицию².

Тем не менее согласно правилу 15 ФПГП США, если спорные вопросы, не нашедшие отражения в состязательных процессуальных документах, рассмотрены по очевидному или подразумеваемому со-

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. С. 308.

² См.: Там же.

4. Обмен состязательными процессуальными документами (*pleadings*)

гласию сторон, их нужно трактовать так, будто они были указаны в документах, которые затем, даже после вынесения решения, можно привести в соответствие с исследованными доказательствами и полученными результатами. Федеральные суды применяют данные нормы по отношению к новым фактам, юридическим оценкам, способам защиты¹.

Таким образом, возражения против использования доказательств, свидетельствующих об обстоятельствах, которые не были указаны в ходе обмена состязательными процессуальными документами, можно преодолеть с помощью ходатайства об изменении первоначальных объяснений. Такое ходатайство подлежит отклонению в том случае, если заинтересованное лицо убедит суд в том, что изменение значительно затруднит для него ведение процесса².

Целью обмена состязательными процессуальными документами является также определение действительно спорных моментов, их ограничение от вопросов, по которым у участников процесса нет ярко выраженных разногласий. Юристы США подчеркивают, что необходимость письменного изложения мнения сторон заставляет их высказывать лишь те утверждения, которые они в состоянии подтвердить, что в свою очередь позволяет тяжущимся заблаговременно подготовить контраргументы и не бояться сюрпризов на заседании. В кратком изложении тезисы выглядят довольно рационально. Однако жизнь вносит свои коррективы. Безудержное стремление к успеху вполне объясняет усилия каждой стороны максимально замаскировать собственную и раскрыть чужую позицию с тем, чтобы в решающий момент застать противника врасплох. Известный простор для таких уловок создает отсутствие нормативных критериев степени детализации обстоятельств дела в состязательных процессуальных документах. Уточнение возможно затем с помощью некоторых процессуальных форм, но их использование требует надлежащего юридического мастерства. Уравновесить силы противоборствующих субъектов на начальном отрезке производства мог бы активно действующий в направлении отыскания истины судья³.

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. С. 308, со ссылкой на 506F2d 709 (1974).

² См.: Там же.

³ См.: Там же. С. 310.

Состязательные процессуальные документы выполняют функцию протокола рассмотрения дела по существу. Данные документы важны в случае, когда возникает вопрос о том, не является ли вновь предъявленный иск целиком или частично тождественным тому, который уже был объектом судебного разбирательства¹.

Таким образом, процессуальных документов, представление которых допустимо, может быть несколько.

Последствия непредставления необходимых процессуальных документов связаны с состязательным характером американского судопроизводства. Так, согласно правилу 8 ФПГП США в случаях, когда вопреки указанию правовой нормы или постановлению суда сторона не известила суд о своем отношении к утверждаемым противником фактам, они (исключая размер ущерба) будут расценены как признанные, что, в свою очередь, может привести к вынесению решения в суммарном порядке, т.е. в силу проигрыша дела данной стороной. Если же представление встречного процессуального документа не требуется, все утверждения оппонента по процессуальному спору признаются оспоренными и против них можно возражать в судебном заседании².

Порядок представления состязательных процессуальных документов устанавливается правилом 8 ФПГП США, которое предусмотрело понятие уведомительных состязательных документов (*notice pleadings*). Данные состязательные документы призваны информировать стороны об их обязанности «коротко и ясно» сообщать подробности оснований требований и возражений. Данное толкование было дано Верховным судом США по делу Конли против Гибсона в 1957 г.³

Факты, имеющие важное значение для сторон, им необходимо указывать в состязательных документах, изначально представляемых в суд, потому что расширения предмета рассмотрения, очерченного содержанием искового заявления, и отзыва на него, как правило, не допускается.

Стороны, позабывшие изначально привести ссылки на незаконные положения определенного договора, пропуск срока исковой дав-

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. С. 310.

² См.: Там же. С. 313.

³ См.: Там же. С. 314, со ссылкой на *Conley v. Gibson*, 355 U.S. 41 (1957).

4. Обмен состязательными процессуальными документами (*pleadings*)

ности и прочие важные для дела обстоятельства, могут впоследствии быть лишены такой возможности.

Интересно, что американский суд вправе истолковать такое упущение, независимо от того, было ли оно намеренным или произошло лишь по неведению, в качестве добровольного отказа стороны от права представления возражений на доводы другой стороны по делу.

В российском и советском гражданском процессуальном праве стороны не ограничиваются в своем процессуальном праве на представление объяснений и доказательств по делу, на любой стадии гражданского процесса до вынесения судебного решения, что в данном отношении выгодно отличает российское судопроизводство от американского.

В США внесение исправлений в предъявленные ранее суду состязательные документы, как правило, допускается в том случае, когда он производится по инициативе другой стороны, которая, в частности, вправе указать, что заявления его оппонента носят неопределенный или двусмысленный характер и в связи с этим выдвижение разумных контрвыводов невозможно. В таком ходатайстве должно быть указано, какие именно доводы он имеет в виду и какие уточнения надлежит сделать другой стороне по делу. При удовлетворении данного ходатайства судом лицо, обвиненное в неточностях и двусмысленностях в содержании представленных состязательных документов, обязано представить суду в 10-дневный срок новую редакцию соответствующего состязательного процессуального документа¹.

Еще одним из способов воздействия на содержание состязательных процессуальных документов является исключение из них доводов, аргументов, мотивировок, которые на основании правил 11 и 12 ФПГП США могут быть признаны судом в качестве не соответствующих действительности, ложных, необоснованных, излишних, не относящихся к делу, имеющих скандальный характер, позорящих честь или деловую репутацию определенных лиц.

Отдельные заявления, причиняющие вред чести и достоинству участников судебного разбирательства по делу, могут быть изъяты из процессуальных материалов не в силу их порочащего содержания,

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. С. 321.

а в связи с тем, что они могут не иметь отношения к рассматриваемому гражданскому делу, не составляют основания иска и не представляют собой аргументов защиты¹.

Правило 15 ФПГП США устанавливает порядок внесения поправок в процессуальные документы, представленные в порядке обмена состязательными процессуальными документами.

Как и в российском и советском гражданском процессе, где стороны уполномочены представлять любые дополнения к ранее представленным ими процессуальным документам, давать пояснения по существу заявленных ими доводов, в США, согласно пп. «а» правила 15 ФПГП США, участники процесса вправе вносить поправки в составленные ими процессуальные документы в любое время до представления на них ответных процессуальных документов другой стороной по делу, а если и дело не назначено к слушанию, сторона вправе вносить изменения в поданные ею процессуальные документы в 20-дневный срок с даты предъявления данных документов.

По истечении указанного срока или при наличии вышеназванных условий, стороны вправе дополнять и изменять содержание ранее представленных ими процессуальных документов лишь с согласия суда или письменного согласия на данные изменения другой стороны по делу.

Во многом аналогичные требования устанавливаются процессуальными правилами штатов.

Правило 15 ПГП штата Аляска определяет порядок внесения в состязательные процессуальные документы сторон исправлений и представления дополнительных процессуальных документов.

Согласно данному нормативному правовому акту, любая из сторон вправе вносить исправления и дополнения к ранее представленным процессуальным документам до момента представления противоположной стороной соответствующего ответного процессуального документа, если процессуальный документ, представленный стороной и требующий внесения исправлений, допускает представления на него ответных возражений или объяснений и дело не было назначено к слушанию, исправления могут быть представлены в течение 20 дней с момента направления. В иных случаях внесение исправле-

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. С. 323.

4. Обмен состязательными процессуальными документами (*pleadings*)

ния в процессуальные документы допускается только с разрешения суда и письменного согласия противоположной стороной по делу и данное разрешение должно быть незамедлительно предоставлено противоположной стороной в интересах правосудия.

Другая сторона вправе предъявить свои возражения на представленный исправленный процессуальный документ в течение установленного срока — 10 дней со дня получения данного документа. Срок предоставления ответа на исправленный процессуальный документ может быть продлен судом по собственной инициативе.

В случае когда отдельные вопросы процессуального разбирательства, отраженные в процессуальных документах, требуют согласия сторон, они могут рассматриваться как представленные сторонами в процессуальных документах.

Внесение дополнений к ранее представленным состязательным документам с целью приведения их в соответствие с представляемыми доказательствами допускаются по ходатайству любой из сторон, даже после принятия судебного решения по делу, но невнесение стороной изменений и исправлений в ранее представленные ею процессуальные документы не влияет на судебное решение, принятое по делу.

В случае если представление определенного доказательства в судебном заседании оспаривается на том основании, что оно ранее не было упомянуто в представленных состязательных документах стороны, суд вправе допустить внесение в данные процессуальные документы соответствующих исправлений и дополнений, для того чтобы исключить возможность обвинений со стороны противоположной стороны в том, что рассмотрение представленных доказательств может привести к предвзятости при вынесении судебного решения по делу.

В случае когда представляемое доказательство должно быть указано в определенном процессуальном документе на определенную дату, суд может разрешить внесение записи о данном документе, являющемся доказательством, «задним числом».

По ходатайству стороны суд вправе при наличии должного уведомления и таких условий, которые он сочтет справедливыми разрешить стороне представить заявление о наличии дополнительных оснований для иска (*supplemental pleading*), содержащее сведения о сделках событиях или иных фактах, которые произошли со дня, когда данное дополнительное заявление было представлено.

Разрешение на предъявление дополнений к ранее заявленному иску может быть предоставлено даже в том случае, если первоначально поданное исковое заявление содержит неточности или является неверным в части заявленного требования или аргументов защиты.

Если суд считает необходимым предоставление дополнения к процессуальным документам противоположной стороны в связи с представленными процессуальными документами определенной стороны, он должен направить соответствующий судебный приказ, указав время данного направления.

В случае если иное не установлено судом, каждый состязательный процессуальный документ, к которому допускаются изменения и дополнения, касающиеся вопроса права, допускается судебным приказом. Изменяемый или дополняемый состязательный процессуальный документ на основании судебного приказа может быть составлен заново с дополнением внесенных изменений.

Все исправленные состязательные процессуальные документы приобщаются к материалам дела вместе с копиями ранее представленных состязательных процессуальных документов, в которые были внесены соответствующие изменения и дополнения.

Подпункт «а» правила 16 ФПГП США устанавливает, что, если определенные факты не были указаны в состязательных документах (*pleadings*), подтверждающие их доказательства могут быть дополнительно представлены. Внесение поправок в ранее представленные сторонами процессуальные документы не влияет на рассмотрение дела судом.

Поправка, внесенная в процессуальный документ, рассматривается как его составная часть, сам документ в новой его редакции имеет силу первоначального состязательного процессуального документа.

Тем не менее процессуальное законодательство США соблюдение которых является необходимым для принятия исправленного или дополненного процессуального документа, определяет то, что указанные изменения и дополнения должны способствовать оптимизации процессуального разбирательства, не допускать затягивания процесса или совершения судом излишних процессуальных действий, способствовать завершению производства по делу заключением мирового соглашения.

4. Обмен состязательными процессуальными документами (*pleadings*)

Процедура обмена состязательными документами (*pleadings*) во многом аналогично регулируется процессуальными правилами штатов.

Правило 7 ПГП штата Аляска устанавливает обязательность представления при рассмотрении гражданского дела искового заявления и объяснений по фактам, изложенным в нем, либо отзыва на встречный иск, отзыва на перекрестный иск. В случае если отзыв стороны содержит перекрестное исковое требование либо самостоятельное требование третьей стороны, в суд представляются соответствующие объяснения лиц, которым были адресованы вышеназванные процессуальные документы.

Представление иных процессуальных документов не допускается, за исключением тех случаев, когда суд своим приказом предписывает обязанность предоставления иным участником гражданского процесса объяснений или возражений к представленному в суд отзыву, объяснениям третьей стороны и иным процессуальным документам, исследуемым в ходе рассмотрения гражданского дела.

Аналогичные положения действуют в отношении ходатайств и иных процессуальных документов.

Общие требования к порядку обмена состязательными процессуальными документами устанавливаются правилом 8 ПГП штата Аляска, предусматривающим общие правила требований к составлению отдельных видов процессуальных документов, например, требований о снижении денежного платежа (*claim fo relief*), сформулированные в исковом заявлении, встречном иске, самостоятельном требовании третьего лица, должны быть краткими и понятными, демонстрирующими, что заявитель имеет право на данное снижение и суд должен принять соответствующее судебное решение. Может быть заявлено сразу несколько требований подобного характера.

Требования к отзыву ответчика также предписывают ответчику в краткой и понятной форме представить объяснения в ответ по каждому из заявленных в отношении его требований истца. В случае если сторона затрудняется опровергнуть какие-либо из заявленных требований в силу отсутствия достаточной для этого информации, об этом должно быть сделано соответствующее указание, которое также воспринимается в качестве возражения на заявленное требование.

Заявляемые возражения должны быть связаны с характером заявленных требований и не выходить за их пределы. Если ответчик согласен лишь с частью предъявленного в отношении его требова-

ния (требований), он должен сделать соответствующее признание в предоставляемых суду объяснениях по делу и опровергнуть доводы истца в оставшейся части. Правила предусматривают свободу усмотрения ответчика, который при составлении отзыва на исковое заявление или иные заявленные в отношении его требования может отрицать их полностью или в части.

Сторона вправе выдвигать любые аргументы, ссылаясь на вину потерпевшего, его согласие, решения арбитража, принятые по данному вопросу, допуск риска, введение в заблуждение, противоправный характер действий истца, причинение вреда его работником; небрежность истца, пропуск им установленных законом сроков и использовать другие иные основания, образующие основу его несогласия с заявленными в отношении его требованиями.

Все требования, в отношении которых ответчиком не было представлено возражений иных, чем возражения в отношении их размера, являются признанными ответчиком. Требования, заявленные истцом, в отношении которых ответчик не представил возражений в отсутствие указания суда или иной обязанности, признаются отклоненными ответчиком. Установлено специальное требование к содержанию заявлений, которыми обмениваются стороны. Указано, что утверждения сторон должны быть выражены в прямой, краткой, однозначной форме.

Правило 9 ПГП штата Аляска регулирует вопросы обмена состязательными процессуальными документами по особым категориям гражданских дел и предусматривает общие основания предъявления доводов в отношении заявителя, к которым относит отсутствие полномочий на предъявление иска или заявление определенных требований в силу отсутствия законных оснований; обвинения в мошенничестве или психическом нездоровье стороны, заявляющей иски; требования; наличия судебного прецедента, могущего быть примененным при рассмотрении аналогичных оснований по заявленным стороной требованиям; ссылки на статуты или иные акты, подтверждающие наличие полномочий и законность заявленных требований; наличия по делу ранее принятого судебного решения, подтверждающего правомерность отнесения гражданского дела к подсудности суда; в процессуальных документах, обмен которыми осуществляется в суде штата, допускается указание на наименования статутов и ордонансов штата без предоставления экземпляров данных нормативных правовых актов; заявления сторон о причинении вреда здо-

4. Обмен состязательными процессуальными документами (*pleadings*)

ровью должны быть подтверждены соответствующими медицинскими документами.

Требования к форме составления состязательных процессуальных документов определяются правилом 10 ПГП штата Аляска, которое предписывает при оформлении процессуальных документов указывать сведения, идентифицирующие суд и стороны гражданского дела, номер дела и т.д.

Все предъявляемые требования должны быть соответственно структурированы, пронумерованы, изложены в четкой и однозначной форме. В заявлениях, сделанных в процессуальных документах, допускаются ссылки на иные разделы заявления или заявленные ходатайства.

Обязательными являются ссылки в процессуальных документах на соответствующие нормативные правовые акты.

Кроме того, состязательные процессуальные документы сторон должны быть подписаны уполномоченным представителем стороны с указанием его имени и контактной информации.

Сторона, лично представляющая свои интересы в суде, подписывает процессуальные документы лично и указывает в отношении себя соответствующую контактную информацию.

За исключением случаев, специально установленных статутом, состязательные процессуальные документы не требуют специального дополнительного заверения или подтверждения письменными показаниями под присягой.

Правило права справедливости о том, что утверждения отзыва, сделанные под присягой, должны быть опровергнуты показаниями двух свидетелей или одним свидетелем, подтверждаемыми также соответствующими обстоятельствами, отменено.

Подпись на процессуальном документе подтверждает, что подписавшее лицо ознакомлено с содержанием процессуального документа, что данный документ составлен в соответствии с требованиями действующего права и не имел целью своего составления введение суда в заблуждение по поводу существа дела, а также затягивания производства по делу либо возложения на другую сторону бремени нецелесообразных дополнительных судебных расходов.

Правило 12 ПГП штата Аляска устанавливает специальные требования к содержанию отзыва ответчика, который должен согласно общему правилу предоставить ответ в течение 20 дней с момента получения вызова в суд с указанием содержания гражданского дела.

Аналогичный 20-дневный срок установлен для предоставления отзыва стороны на перекрестный иск и отзыва истца на встречный иск, а также ответа на судебный приказ, предполагающий обязанность стороны, которой он адресован, по направлению в суд объяснений, в случае если судебным приказом не установлен иной такой срок.

Штат, его должностные лица обязаны представлять отзыв на поступившую в отношении их жалобу, перекрестный иск либо отзыв на ранее поданный встречный иск в течение 40 дней со дня получения указанного документа, содержащего заявленные в отношении их требования.

В отношении иных сторон физических лиц и организаций также установлен общий 40-дневный срок предоставления письменного отзыва в ответ на предъявленные в отношении их иски, жалобы, перекрестные или встречные иски.

Представление ответа на отзыв также осуществляется по общим правилам предоставления ответа, включающим ссылки на нарушение заявителем правил подведомственности и подсудности; отсутствие у заявителя правомочий на предъявление иска, перекрестного иска, встречного иска, жалобы; подтверждаемое доказательствами лица, предоставляющего отзыв, отсутствие обстоятельств и фактов, на которые ссылается заявитель в соответствующем процессуальном документе.

Сторона вправе обратиться в суд с ходатайством о вынесении судебного решения на основании представленных сторонами состязательных процессуальных документов (*judgment on the pleadings*).

По окончании процедуры представления и исследования сторонами состязательных процессуальных документов любая из сторон вправе ходатайствовать о вынесении судебного решения.

В случае если стороной, заявившей ходатайство, ранее были предложены к рассмотрению суда иные основания, которые были судом исключены как не относящиеся к предмету судебного разбирательства, такое ходатайство рассматривается судом в качестве ходатайства о вынесении судебного решения в порядке упрощенного судопроизводства (*summary judgment*). Всем сторонам предоставляется возможность обоснования своих доводов и доказательств в пользу или против принятия судом решения об окончании рассмотрения гражданского дела судебным решением, принятым по итогам рассмотрения состязательных процессуальных документов сторон.

4. Обмен состязательными процессуальными документами (*pleadings*)

Решение, принятое судом по результатам рассмотрения состязательных процессуальных документов сторон, не является окончательным судебным решением по делу (вступившим в законную силу).

При удовлетворении ходатайства стороны с учетом доводов и заявлений других сторон по делу судья поручает соответствующей стороне по делу в 20-дневный срок подготовить проект окончательного судебного решения по делу после получения направленного судом предварительного судебного решения.

Возражения и замечания по существу предварительного судебного решения представляются сторонами и исследуются судом на предварительном судебном слушании.

В основном процедура вынесения судом предварительного судебного решения позволяет сторонам лучше ознакомиться с доказательственной базой друг друга, в том числе показаниями приглашаемых свидетелей. Тем не менее, с учетом того, что основной задачей вынесения судом предварительного судебного решения является выяснение судом наличия гражданского спора сторон и степени его сложности, устные показания свидетелей рассматриваются по ходу данной процедуры не часто¹.

Вынесение судом предварительного решения по делу допускается только в том случае, если суд установит, что представленные сторонами в обоснование своих доводов процессуальные документы свидетельствуют об отсутствии в деле права сторон на принятие по их делу решения по вопросу права². Иными словами, такое решение может быть принято по делу лишь тогда, когда в нем отсутствует спор о праве, неопределенность в сфере права, требующая вмешательства суда и более тщательного исследования судом данного вопроса. Как отмечают американские специалисты в области гражданского процесса, чтобы предотвратить вынесение судом предварительного решения по делу, необходимы основные факты по делу и спор о праве в отношении данных фактов³.

Бремя доказывания наличия оснований для вынесения судом предварительного решения возлагается судом на сторону, ходатай-

¹ См.: *Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller A.R.* Op. cit. P. 437.

² См.: *Ibid.* P. 439.

³ См.: *Ibid.*

ствующую о его принятии¹. Данная сторона должна предоставить неопровержимые доказательства, позволяющие суду принять решение по делу в упрощенном порядке, в случае если у суда возникнут какие-либо сомнения в неопровержимости доказательств, представляемых данной стороной, или в наличии оснований для принятия предварительного решения по делу, он обязан отказать в удовлетворении ходатайства².

В подтверждение оснований для вынесения судом предварительного решения по делу сторона, ходатайствующая о его вынесении, как правило, представляет показания свидетелей под присягой, которые могут быть также представлены в судебном заседании.

В случае если представленные сторонами доводы состязательных процессуальных документов носят недостаточно определенный или неоднозначный характер, не позволяющий противоположной стороне в процессе предоставить адекватный аргумент в ответ на поставленный данной стороной вопрос в своем отзыве, сторона, предоставляющая отзыв, вправе ходатайствовать об уточнении другой стороной сделанного ей заявления.

Ходатайство об уточнении заявления, сделанного стороной в состязательных процессуальных документах, должно указывать, какие именно доводы представляются ей неполными, неясными или неоднозначными, с указанием предлагаемых к ним изменений.

При удовлетворении судом вышеназванного ходатайства сторона, представившая процессуальный документ, содержащий неполные, неясные, неоднозначные доводы или требования, обязана уточнить данные доводы или требования согласно замечаниям другой стороны и представить их в письменном виде в суд в 10-дневный срок со дня получения соответствующего судебного приказа о внесении изменений и дополнений в определенный состязательный документ, в противном случае суд может отклонить представленный процессуальный документ и отказать в его рассмотрении.

Другим ходатайством, заявление которого допускается ПГП штата Аляска, является ходатайство, предъявляемое стороной, отвечающей на требования, заявленные состязательными процессуаль-

¹ См.: *Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller A.R.* Op. cit. P. 440.

² См.: *Harold Friedman Inc. v. Thorofare Markets Inc.*, 587 F. 2d 127 (3d Cir. 1978); *Partridge v. Younghein*, 202 Neb. 756, 277 N.W. 2D 100 (1979).

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

ными документами другой стороны по делу об исключении из судебного рассмотрения любого поданного стороной состязательного документа, которое может быть заявлено в суд в 20-дневный срок со дня получения соответствующего состязательного процессуального документа.

Суд также вправе исключить любое излишнее, не относящееся к делу, оскорбительное или клеветническое основание из судебного рассмотрения по своей собственной инициативе.

Сторона, предъявляющая в суд ходатайство, может объединить его с любыми иными ходатайствами, имеющимися у нее по данному гражданскому делу.

Аргументы защиты, связанные с отсутствием правовых оснований рассмотрения гражданского дела данным судом, необоснованность заявленных требований являются основанием для отказа в рассмотрении данного дела; в случае если судом будет установлено, что у суда нет полномочий по рассмотрению данного гражданского дела, он должен отказать в его рассмотрении.

В процессе осуществления процедуры обмена состязательными процессуальными документами суд принимает различные промежуточные определения в отношении действий сторон при ее осуществлении. При несогласии с определением суда стороны, как правило, лишены права обжалования данных определений до окончания рассмотрения дела по существу и принятия по нему судебного решения. В связи с этим, все нарушения, допущенные судом на данной процессуальной стадии, учитываются сторонами и в дальнейшем находят отражение в апелляционных жалобах на решение суда¹.

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

Доказательственное право в США является особой подотраслью гражданского процессуального права². Порядок представления доказательств регулируется специальными правовыми актами — Правилами о доказательствах либо положениями специализированных

¹ См.: *Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller A.R.* Op. cit. P. 301.

² См.: *Ibid.* P. 462.

статутов. Положения данных нормативных правовых актов очень подробны и объемны. Правила представления и исследования доказательств большинства штатов составлены на основе ФПД США, принятых в 1975 г.¹

Одной из основных целей установления специального порядка представления доказательств в суд является стремление ограничить количество представляемых доказательств в целях экономии времени, которое суд может потратить на исследование доказательств, не имеющих отношения к делу, например, адвокаты сторон, по мнению американских правоведов, могут злоупотребить правом на представление доказательств и представлять множество самых различных сведений и документов таким образом, что разбирательство по делу может продолжаться на протяжении многих месяцев и даже лет. По этой причине суды призваны применять критерии относимости и допустимости представления доказательств, определяемые прежде всего с учетом возможности использования данных доказательств при принятии судебного решения. Также специальный порядок представления доказательств направлен на ограничение на стадии представления доказательств вероятности разглашения информации, охраняемой законом.

Процедура досудебного представления и исследования доказательств (*discovery*) включает в себя представление каждой из сторон показаний свидетелей, документов, других доказательств в обоснование своих доводов по делу. По окончании процедуры досудебного представления и исследования доказательств, в случае если между сторонами не будет заключено мировое соглашение, суд приступает к рассмотрению дела по существу.

Сама процедура досудебного представления и исследования доказательств, как правило, осуществляется в несколько стадий.

Показания сторон и подготовка документов, могущих сыграть роль судебных доказательств, является одной из важнейших стадий американского гражданского процесса.

Для того чтобы снять показания представителей и свидетелей другой стороны, совсем необязательно добиваться разрешения суда на осуществление данных действий.

¹ См.: Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller A.R. Op. cit. P. 462.

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

Показания свидетеля дословно стенографируются и предоставляются под присягой в качестве ответов на вопросы, поставленные адвокатами сторон. Следующей стадией процедуры досудебного представления доказательств является исследование документов и иных доказательств, имеющихся в распоряжении противной стороны, медицинское обследование потерпевшего, выступающего в качестве истца по гражданскому делу, на предмет выявления степени причинения вреда его здоровью.

В соответствии с правилами процедуры досудебного представления и исследования доказательств истец может пройти частное медицинское обследование эксперта (квалифицированного врача), нанятого ответчиком. Врач, проводивший исследование, обязан предоставить истцу копию своего медицинского заключения о состоянии его здоровья, после чего истец обязан передать ответчику копии медицинских документов (медицинской карты, истории болезни и др.).

Требование о признании представляет собой требование о признании противной стороной сделанных стороной заявлений об определенных фактах по делу. В случае если другая сторона по делу отказывается признать истинность тех фактов, о которых было заявлено, дело может быть рассмотрено по существу, но в случае, если сторона, требовавшая признания фактов, выиграет спор, сторона, отказавшаяся признать факты, обязана будет возместить другой стороне ее судебные расходы по делу.

Данное правило распространяется исключительно на те случаи отказа одной из сторон от признания фактов, когда данные факты не являлись спорными в силу их очевидности, подтверждаемой представленными доказательствами. В остальных случаях, при наличии спорных доказательств либо недостаточности доказательств, суд США не вправе применять данное правило.

Досудебное представление доказательств (*discovery*) и досудебные совещания сторон превалируют в состязательной системе США, большинство споров разрешается еще на стадии подготовки к рассмотрению¹.

Наиболее часто процедура досудебного представления доказательств используется в делах о причинении личного вреда, чаще чем

¹ См.: Roger C.P., David P. L. Steven H. Goldberg. Evidence Law. A students Guide to the Law of evidence as applied in American Trials. St. Paul, Minn, 1988. P. 4.

при рассмотрении коммерческих споров, и чаще инициируется ответчиками, нежели истцами¹.

В.К. Пучинский, характеризуя процедуру досудебного представления и исследования доказательств (*discovery*), которую он именовал «процедурой раскрытия доказательств», отметил, что нельзя отрицать большой потенциальной силы института раскрытия доказательств, но одновременно нельзя забывать, что, за редкими исключениями, его нормы приводят в движение только заинтересованные лица, нередко даже без уведомления суда. Суд выступает на сцену, когда стороны не приходят к соглашению по каким-либо вопросам².

По ходу досудебной стадии гражданского процесса США могут возникнуть различные ситуации и проблемы, требующие судебного вмешательства. В связи с этим каждая из сторон вправе обратиться в суд с соответствующим ходатайством. Ходатайства в американском суде играют роль, схожую с ходатайствами, предъявляемыми в российских общих и арбитражных судах. Обычно в соответствии со сложившейся практикой они носят устный характер, ходатайства же, предъявляемые в суд на стадии досудебной подготовки гражданского дела к рассмотрению, которая именуется в США досудебной стадией, должны быть изложены в письменной форме. Кроме того, к ходатайству в соответствии с правилами гражданского процессуального права США необходимо прикладывать юридическую справку (меморандум), содержащую основанное на нормах права полномочие обратившейся с ходатайством стороны на такое обращение.

На практике ходатайства также подкрепляются письменными показаниями под присягой³.

Критики считают процедуру досудебного предъявления доказательств бесполезной, но факты показывают, что адвокаты прибегают к ней потому, что им нужна информация о деле, что побуждает их к дальнейшей работе⁴. Огромное значение для сохранения ин-

¹ См.: *William A. Glaser, Russel Sage. Pretrial Discovery and the Adversary System. New York, 1968. P. 67.*

² См.: *Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. С. 330.*

³ См.: *Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 110.*

⁴ См.: *William A. Glaser, Russel Sage. Op. cit. P. 55.*

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

ститута досудебного представления и исследования доказательств в гражданском процессе США и эффективности его применения имеют возможный вердикт присяжных, адвокатские гонорары, вопросы, подлежащие рассмотрению, и характер местности, в которой осуществляется раскрытие доказательств¹.

В случае если другая сторона не согласна с предъявленными требованиями, она представляет свои объяснения в справке с соответствующими ссылками на законодательство (меморандум), с приложением письменных показаний, скрепленных присягой, свидетельствующей о том, что сведения, сообщенные стороной, соответствуют действительности. Суд заслушивает показания сторон и делает соответствующие выводы.

В ходе процедуры досудебного представления и исследования доказательств стороны обращаются в суд с ходатайствами.

- ☑ Например, истец ходатайствует перед судом о привлечении к участию в деле в качестве соответчика корпорации X. Доказательства, открывшиеся в ходе осуществления указанной процедуры (*discovery*), подкрепленные письменными показаниями, под присягой показали, что водитель автомобиля, совершивший дорожное транспортное правонарушение, являлся работником корпорации X и находился при исполнении своих трудовых обязанностей в момент совершения правонарушения. В связи с этим корпорация X, так же как и ответчик, должна быть привлечена к ответственности за имевшее место нарушение прав и законных интересов истца.

Как показывает практика рассмотрения гражданских дел, досудебные ходатайства часто предъявляются на основании данных, полученных в ходе осуществления процедуры досудебного представления и исследования доказательств².

Основы процессуального института раскрытия доказательств (*discovery*) были заложены английскими судами справедливости, которые, в отличие от судов общего права, начали по соответствующим

¹ См.: *William A. Glaser, Russel Sage. Op. cit. P. 56.*

² См.: *Abbo Junker. Discovery im deutsch – amerikanischen Rechtsverkehr. Heidelberg, 1987.*

ходатайствам обязывать стороны до заседания называть источники информации о фактах дела¹.

Оценки процедуры досудебного представления доказательств в юридической литературе США достаточно противоречивы.

В Америке принято считать, что процедура досудебного представления и исследования доказательств (*discovery*) служит двум целям. Во-первых, она позволяет сторонам лучше подготовиться к судебному разбирательству, поняв, какие из доказательств имеются в распоряжении противной стороны. Во-вторых, данная процессуальная стадия позволяет сторонам получить доступ к отдельным доказательствам, имеющимся в распоряжении ответчика, которые в противном случае были бы недоступны для стороны и не могли бы быть представлены в судебном заседании, рассмотрены судом при разбирательстве гражданского дела.

Например, на стадии досудебного исследования доказательств в соответствии с гражданским процессуальным законодательством США может осуществляться перекрестный допрос свидетелей по делу.

Результаты осуществления процедуры досудебного представления и исследования доказательств используются на стадии рассмотрения гражданского дела по существу².

Одни исследователи полагают, что данная процедура позволяет сохранить информацию, способствует совершению мировых соглашений, облегчает рассмотрение сложных гражданских дел, сокращает судебные издержки и общую продолжительность судебных разбирательств, уравнивает шансы опытных и начинающих адвокатов, способствует устранению возможных непредсказуемых действий со стороны состязającychся сторон, уравнивает шансы сторон на справедливое и правильное разрешение дела судом по существу.

Данная точка зрения во многом основывается на том, что институт досудебного представления и исследования доказательств в федеральном американском гражданском процессуальном праве способствует выяснению основания иска и уточнению характера выдвигаемых против него возражений, позволяет отграничить спорные обстоятельства дела от бесспорных. Кроме того, досудебное представление и исследование доказательств экономит силы сторон и со-

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. С. 324.

² См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 116–117.

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

кращает их расходы, связанные с ведением дела, но не исключает необходимости привлечения к участию в процессе профессиональных юристов для выполнения установленных процессуальных правил. Целями данной процедуры являются факты и доказательства, вытекающие из нормативных актов или прецедентов, но не юридические соображения участников спора. Поэтому нельзя принудить сторону к ссылкам на правовые нормы, обосновывающие сделанные ею выводы¹.

Границы досудебного представления и исследования доказательств в каждом случае определяются исходя из различных критериев относимости доказательств.

В.К. Пучинский отметил, что нельзя отрицать большой потенциальной силы института раскрытия доказательств, но одновременно нельзя забывать, что, за редкими исключениями, его нормы приводят в движение только заинтересованные лица, нередко даже без уведомления суда. Суд выступает на сцену, когда противники не приходят к добровольному соглашению по каким-либо вопросам².

Многие исследователи также отмечают, что процедура досудебного представления и исследования доказательств порождает ряд проблем. Одна из них связана с неопределенностью в вопросе о том, должна ли сторона, полностью исполнившая требование о раскрытии информации, затем по своей инициативе дополнять или исправлять ответы, если с течением времени она будет располагать новыми материалами.

Правило 26 ФПГП США не возлагает такой обязанности на стороны гражданского процесса, но из данного общего правила есть исключения.

Таким исключением является обязанность сообщения сторонами сведений о месте жительства свидетелей и экспертов, поскольку ранее вопрос о них был прямо задан, другим — корректировка сформулированных ответов при установке их ошибочности.

Допустимо также и построение требований о раскрытии доказательств. Американскому судопроизводству известна также конструк-

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. С. 327.

² См.: Там же. С. 330, со ссылкой на: *Foster G.M. Pre — Trial Procedures in American Courts: A Preliminary View.*

ция обеспечения доказательств до предъявления соответствующего иска¹. Обеспечение доказательств как процессуальное действие требует прямой санкции суда. Тем не менее наиболее часто и широко раскрытие доказательств осуществляется на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

5.1. Совещание по раскрытию доказательств (*discovery conference*)

В 1980 г. Правило 27 ФПГП США было дополнено нормами, утвердившими новую для федерального гражданского процесса США процессуальную форму, именуемую совещанием по раскрытию доказательств (*discovery conference*).

Согласно данным нормам, суд в любое время после предъявления иска по своей инициативе либо по ходатайству одной из сторон вправе учредить такого рода совещание². Ходатайство должно удовлетворять процессуальным требованиям по своей форме составления и содержанию, указывать наименование сторон, содержать перечень вопросов для обсуждения, все участники процесса в случае удовлетворения данного ходатайства судом или принятия им решения о назначении совещания по раскрытию доказательств обязаны не препятствовать суду и сторонам судебного разбирательства в получении необходимых доказательств, в противном случае им предстоит нести бремя судебных издержек, связанных с излишне совершенными действиями сторон в целях поиска иных путей получения данных доказательств.

Совещание завершается постановлением суда, содержащим ответы на поставленные вопросы. Главной частью постановления суда является утвержденный порядок раскрытия доказательств³.

Необходимо отметить, что предоставляемые американским процессуальным правом возможности по получению доказательств достаточно широки, но не безграничны.

Нельзя истребовать информацию, относящуюся к категории сведений, пользующихся привилегиями (правило 26 ФПГП США).

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. С. 331.

² См.: Там же.

³ См.: Там же. С. 332.

ходе раскрытия, а стороне — часть расходов по произведенным расследованиям¹.

Свидетель обязан явиться по вызову и сообщить все, что ему известно по определенному вопросу.

Гарантией достоверности показаний свидетелей служит присяга (*oath*) или торжественное обещание не лгать (*affirmation*), которые рассчитаны на то, чтобы разбудить совесть человека и заставить его осознать свой долг. Обычно текст присяги гласит: «Я торжественно клянусь говорить по делу правду, всю правду и ничего кроме правды, да поможет мне Бог». Приверженцы иных, кроме христианской, религий могут присягать в форме, предписываемой исповедуемыми или религиозными канонами. Присяге равнозначно торжественное обещание (ст. 43 ФПГП США), которое, как правило, используется, когда перед судом выступают малолетние или лица с нарушениями психики, а также по желанию свидетеля, продиктованному его атеистическим мировоззрением, принадлежностью к сектам, запрещающим любые клятвы, либо другим причинам².

Игнорирование свидетелем главных обязанностей американское законодательство традиционно расценивает как неуважение к суду. Неявка по вызову способна повлечь за собой арест свидетеля шерифом и принудительную доставку его на заседание.

Другая разновидность неуважения к суду — отказ от дачи показаний без уважительных причин, непредставление документов или вещественных доказательств. Свидетелей, допустивших указанные нарушения, федеральные суды уполномочены подвергнуть тюремному заключению, содержание под стражей может продолжаться до тех пор, пока свидетель не перестанет упорствовать, или до завершения процесса. Срок содержания под стражей не должен превышать 18 месяцев (§ 1826 разд. 28 Свода законов США).

На сторону, приглашенную в суд для дачи показаний, эта норма не распространяется, но ее неподчинение может привести к тому, что все предшествующие объяснения данной стороны будут исключены из материалов дела, что будет означать почти неминуемый прои-

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. С. 336.

² См.: Там же. С. 337.

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

грыш дела по существу. Нарушение присяги или обещания сообщать правду является уголовным преступлением (лжесвидетельство)¹.

Согласно общему требованию гражданского процесса США, сторона, выступающая инициатором допроса, обязана письменно уведомить всех заинтересованных участников спора о его месте и времени, фамилии (или признаках) и адресе свидетеля, документах и предметах, которые он должен принести с собой. Тематика допроса не предъявляется².

Законодательство США к числу субъектов, уполномоченных получать показания свидетелей под присягой, относит нотариусов, мировых судей, дипломатических и консульских представителей США за рубежом, лиц, специально назначенных разбирающим дело судом, или даже избранных сторонами по их соглашению. На территории США рядовых свидетелей и экспертов вызывают повесткой, направлением извещения (*notice*)³.

Ходатайства по различным вопросам осуществления процессуального разбирательства по делу вправе предъявить любая из сторон. Данные ходатайства могут касаться вопросов привлечения к участию в судебном разбирательстве других лиц соистцов или ответчиков, в связи с тем что они обладают интересом, указывать, какие из лиц, участвующих в судебном разбирательстве, присоединились к участию в судебном разбирательстве с нарушением установленных правил. Ходатайства могут содержать дополнения к исковым требованиям, указания на факты и доказательства того, что исковое заявление истца неосновательно.

Обычно такие ходатайства не вызывают встречных возражений. Ходатайства, касающиеся соблюдения процессуальных правил, заявляются любой из сторон. Как правило, они содержат обвинения в нарушении истцом или ответчиком своих прав и обязанностей.

Множество ходатайств, предъявляемых на досудебной стадии судебного разбирательства, касаются процедуры досудебного представления и исследования доказательств, тем не менее некоторые из таких ходатайств могут оказаться поданными несвоевременно⁴.

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. С. 338.

² См.: Там же. С. 340.

³ См.: Там же.

⁴ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 111.

К наиболее типичным возражениям ответчика на требования, заявленные истцом при осуществлении процедуры досудебного представления доказательств, являются доводы о том, что истец запрашивает документы, которые в соответствии с гражданским процессуальным законодательством США охраняются правом привилегии. В ход могут пойти и аргументы о том, что представитель другой стороны виновен в совершении правонарушения, которое не позволяет ему далее осуществлять функции представителя по делу. Например, представитель неправомерно препятствовал доступу истца к доказательствам по делу или в деятельности представителя противной стороны присутствует конфликт интересов.

Кроме того, одним из способов защиты по делу является требование об отводе судьи на том основании, что судья заинтересован в определенном исходе дела либо связан родственными узами с одной из сторон.

Следующим видом ходатайств, чаще всего используемых в американских судах, являются ходатайства, направленные на ограничение времени разбирательства гражданского дела в суде. К таким ходатайствам относятся: ходатайство об оставлении иска без рассмотрения либо о неосновательном заявлении иска истцом; ходатайство о принятии решения на основании письменных доказательств, имеющих в распоряжении суда (иска и ответа на иск); ходатайство о вынесении решения в порядке упрощенного судопроизводства.

Ходатайство об оставлении иска без рассмотрения в связи с неосновательностью заявленного истцом требования, должно содержать заявление ответчика: признавая, что факты указанные истцом в исковом заявлении действительно имели место и сведения о них соответствуют действительности, ответчик своими действиями не совершал какого-либо правонарушения, не допускал нарушения прав истца и его законных интересов, в связи с этим иск истца является неосновательным и подлежит оставлению без рассмотрения.

Таким образом, если суд удовлетворит ходатайство, согласится с доводами ответчика, судебное разбирательство по делу будет прекращено, что позволит избежать осуществления процедуры досудебного представления и исследования доказательств (*discovery*), а также судебного разбирательства по делу как такового.

Тем не менее если ходатайство ответчика будет отклонено, судебное разбирательство по делу будет осуществляться в соответствии с

реговоров. В случае если возникшие разногласия не могут быть урегулированы в порядке переговоров, спор сторон по поводу правил осуществления процедуры досудебного представления и исследования доказательств может быть разрешен судьей или помощником судьи, обладающим соответствующими полномочиями по рассмотрению споров на стадии досудебного представления и исследования доказательств, либо непосредственно судьей, к которому в соответствии с порядком рассмотрения гражданских дел суда поступило исковое заявление по делу для рассмотрения.

При осуществлении досудебного представления и исследования доказательств стороны обладают достаточно широкими полномочиями. В соответствии с правилом 26 ФПГП США, которое в порядке рецензии было применено в гражданских процессуальных кодексах различных штатов США, требование о представлении доказательств может касаться любых доказательств, имеющих отношение к делу, представление которых не ограничено правом судебных привилегий¹.

В случае если одной из сторон выдвинуто требование о представлении доказательств, другая сторона обладает тремя способами аргументации против выдвинутого возражения. Одним из них может быть утверждение о том, что другая сторона по делу обращается с требованием о представлении доказательств, не относящихся к рассматриваемому судом делу. Второе возможное возражение касается того, что требование о представлении доказательств, заявленное другой стороной, неосновательно затрудняет подготовку запрашиваемых сведений или доказательств и связана с неоправданно высокими затратами сил и времени. Данный аргумент может быть признан обоснованным только в том случае, если представление доказательств действительно является неоправданно чрезмерно затруднительным, либо, если заинтересованная сторона может получить сведения каким-либо иным более эффективным и экономичным способом. Третье основание для отклонения требования о представлении доказательств — защита данных доказательств правом привилегии.

Нормативная регламентация процедуры досудебного представления доказательств определяется правилом 26 ФПГП США.

Согласно п. 1 правила 26 существует перечень обязательных сведений, которые каждая из сторон обязана представить своему про-

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 114–115.

цессуальному оппоненту до начала процедуры досудебного представления доказательств.

К перечню данной информации относятся:

- 1) имя (в случае когда оно известно стороне), адрес и номер телефона лиц, предположительно, имеющих в своем распоряжении информацию, которая при ее истребовании судом может послужить обоснованием предъявленных требований истца или подтверждением аргументов защиты ответчика, указание характера и содержания данной информации;
- 2) копии или указание места нахождения документов, места осуществления сбора и обработки данных документов, вещественные доказательства, находящиеся во владении иных лиц; меры, направленные на обеспечение сохранности информации и контроль данной информации, а также факты, которые могут быть подтверждены данной информацией.

Расчет возможных убытков, заявленных стороной, требующей проведения процедур досудебного предоставления и исследования доказательств, с приложением подтверждающих документов и их копий, любые иные доказательства заявления об убытках, в отношении которых не действуют правила об исключениях из процедуры представления доказательств (привилегии).

Для рассмотрения и снятия копий могут быть также затребованы страховые соглашения, согласно которым страховщик мог взять на себя покрытие расходов, связанных с исполнением стороной судебного решения за счет страхового покрытия суммы страхового возмещения, присуждаемого судом.

Правило 26 ФПГП США устанавливает исключения из общего правила необходимости досудебного предоставления и исследования доказательств, к которым относятся: иск о пересмотре административной записи; петиция о вынесении судебного приказа о доставлении лица, содержащегося под стражей, для выяснения правомерности факта его ареста (*habeas corpus*); исковое заявление, поданное без представителя в тюрьме США, штата или района штата; иск о вынесении или аннулировании повестки административного органа или вызова в суд; иск, поданный федерацией о взыскании суммы пособия (*benefit payment*); иск, поданный США в отношении ранее предоставленного студенческого займа; вспомогательный процесс по отношению к другим судам, иск о принудительном исполнении решения арбитражного суда о взыскании денежных средств.

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

Представление указанной информации должно осуществляться в течение 14 дней с даты проведения досудебного совещания, если иной срок не установлен определением суда, либо если одна из сторон не заявила, что предварительное осуществленное представление доказательств не соответствует обстоятельствам дела и не представила свои возражения к плану осуществления данной процедуры.

Суд при рассмотрении возражений принимает решение о возможности их удовлетворения и назначает время процедуры досудебного представления и исследования доказательств.

Стороны обязаны представить доказательства в 30-дневный срок, если иное не установлено судом или соглашением между ними.

Первоначальное представление доказательств сторонами осуществляется в отношении тех доказательств и сведений, которые имеются в их распоряжении. Сторона не вправе отказаться от представления имеющихся в ее распоряжении доказательств на том основании, что она не закончила ознакомление с делом или оспаривает достоверность доказательств, представленных другой стороной, а также потому что другая сторона вообще не представила своих доказательств.

Показания эксперта в дополнение к требованиям о представлении доказательств осуществляется в порядке представления другим сторонам по делу информации о лицах, которые будут выступать в процессе в качестве лиц, представляющих доказательства. За исключением случаев, предусмотренных соглашением сторон или предписанных решением суда, данное сообщение должно содержать информацию о свидетелях, которых сторона собирается представить, либо собирающегося дать заключение эксперта по делу в силу своих должностных обязанностей. Данная информация сопровождается письменным изложением показаний свидетелей, подписанных последним.

Письменные показания свидетеля должны содержать сведения обо всех фактах, имеющих отношение к рассматриваемому делу, дату представления информации, специальную информацию о свидетеле, включая, например, сведения о его квалификации, списке публикаций за последние 10 лет, заключения по вопросам дела. В письменных показаниях свидетеля должна содержаться информация о сумме возмещения, выплачиваемого ему за изучение вопросов дела и предоставление показаний в суде, кроме того, сведения о всех других досудебных заседаниях, в которых свидетель принимал участие и давал

показания по отдельным вопросам в качестве свидетеля за последние четыре года.

В российском, как и ранее в советском гражданском процессе, эксперты отнесены к категории субъектов гражданского процессуального права, содействующих осуществлению правосудия, не относящихся к категории лиц, участвующих в деле (гл. 4 ГПК РФ; гл. 4 ст. 9 ГПК РСФСР). Согласно ФПП США эксперты также не относятся к числу лиц, участвующих в деле, и даже не имеют самостоятельного процессуального статуса.

Порядок предоставления доказательств сторонами определяется судом. В случае если иное не установлено судом или соглашением сторон, процедура досудебного представления доказательств должна быть осуществлена не позднее чем за 90 дней до назначенной даты судебного заседания или даты окончания подготовки дела к судебному рассмотрению, либо если доказательства направлены исключительно на опровержение доказательств, представленных противной стороной в целях разоблачения несостоятельности выдвинутых ей доводов в течение 30 дней после того, как данные доказательства были представлены.

Стороны вправе предоставлять также другие дополнительные доказательства по делу по окончании процедуры досудебного представления и исследования доказательств.

Каждая из сторон должна представить суду сведения о предполагаемых свидетелях по делу, идентифицирующие род занятий свидетелей, представляющих показания в письменной форме под присягой (*deposition*). В случае если не осуществлялось их стенографирование с расшифровкой, необходима идентификация каждого представляемого документа, включая конспекты других доказательств, перечни доказательств, которые собирается представить каждая из сторон, а также перечень тех доказательств, которые имеются в распоряжении каждой из сторон и могут быть представлены при необходимости.

Если иное не предписано судом, представление доказательств осуществляется в срок не менее чем за 30 дней до начала судебного разбирательства по делу.

По истечении вышеназванного срока, если иной срок не установлен судом, сторона может подать список, содержащий информацию об имеющихся возражениях по порядку представления доказательств и их содержанию.

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

Представление доказательств, за исключением случаев, установленных судом, осуществляется в письменной форме с соответствующей подписью.

Процедура представления доказательств, может осуществляться в порядке представления каждой из сторон записи устного опроса другой стороны или направления списка вопросов в письменной форме.

Объем направляемых требований о представлении доказательств регулируется ФПГП США.

По общему правилу, стороны вправе потребовать представления доказательств по любому вопросу, имеющему отношение к делу, за исключением тех вопросов, которые ограничиваются правом привилегий. К вопросам, которые требуют пояснения, могут также относиться информация по поводу существования, места нахождения, состояния письменных доказательств (книг, документов), а также иных материальных предметов (*tangible things*). Кроме того, к информации, требующей предоставления, относятся также сведения о лицах, владеющих или обладающих информацией о местонахождении интересующих сторону доказательств.

Суд при наличии достаточных оснований вправе потребовать представления любого доказательства, относящегося к предмету судебного разбирательства. Определенная относящаяся к делу информация может не запрашиваться судом в случае, когда уже принятые судом доказательства, по мнению суда, достаточны для разрешения дела.

Ограничения процедуры представления доказательств могут быть установлены судом самостоятельно. Он уполномочен отходить от правил ФПГП США, определяющих процедуру представления доказательств по делу, и ограничивать количество поступающих от сторон ходатайств о представлении доказательств.

Длительность процедуры досудебного представления и исследования доказательств, объем представляемых доказательств и их характер могут определяться судебным усмотрением.

Основаниями для ограничения процедуры представления и исследования доказательств являются случаи, когда требования сторон о представлении доказательств неоправданно носят слишком общий характер, либо дублируют доказательства, ранее представленные, либо могут быть получены из какого-либо иного источника в более

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

Общие вопросы относимости доказательств, представляемых по гражданскому делу, разрешаются судом в соответствии с правилом 104 Федеральных правил о доказательствах. К ним, в частности, относятся вопросы о наличии оснований для привлечения определенных лиц к участию в процессуальном рассмотрении дела в качестве свидетелей, наличия права привилегий и др.

Когда относимость доказательства находится в зависимости от удовлетворения определенного условия или наступления определенного события, суд должен признать это и допустить представление такого доказательства с соблюдением указанного условия.

Рассмотрение вопроса об относимости в качестве доказательств по делу, рассматриваемому судом присяжных, исповеди лица, данной священнослужителю, не может осуществляться самими присяжными заседателями. Рассмотрение вопроса об относимости и допустимости представления доказательств по делу судьей без участия присяжных заседателей может осуществляться и в других случаях в целях обеспечения правосудия либо на основании ходатайства свидетеля.

Понятие «относимое доказательство» дано правилом 401 ФПД США, которое определяется как подтверждающее существование определенного факта, влияющего на последующее рассмотрение иска судом.

Правило 402 ФПД США устанавливает правила определения относимых доказательств. Согласно данному правилу допустимо представление любых доказательств, имеющих отношение к делу, за исключением установленных Конституцией США, актами Конгресса, ФПД США. Представление в судебном заседании доказательств, не имеющих отношения к делу, не допускается.

Правило 403 ФПД США устанавливает, что, даже если определенное доказательство и относится к делу, оно может не рассматриваться судом, если может стать причиной необъективности суда при принятии решения по делу, затруднить правильное разрешение дела или ввести в заблуждение жюри присяжных заседателей, либо представление его может привести к задержке в рассмотрении дела, повлечь необходимость нецелесообразного повторного представления всей совокупности доказательств.

Правило 405 ФПД США устанавливает способы доказывания, выделяя из них те доказательства, представление которых в суд

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

нию Барона Брамвела, из высказывания о том, что «потому что, старея мир становится мудрее, он был ранее глуп»¹. Согласно теории относимости доказательств, такое заключение не должно поддерживаться судом;

- 2) другое основание основано на общественном обеспечении личной безопасности лиц, представляющих доказательства в суде.

Исключение из данного правила возможно лишь в том случае, когда доказательство или иные средства доказывания свидетельствуют о наличии небрежности или виновного поведения стороны по отношению к наступившим последствиям в форме причиненного вреда. К таким косвенным доказательствам наличия вины лица относятся: наличие права собственности или распоряжения источником причинения вреда, наличие обязанности соблюдения мер предосторожности в отношении данного источника причинения вреда.

- Примером применения данного правила стало рассмотрение федеральными судами дела *Boeing Airplane Co. v. Brown*, 291 F.2d 310 (9th Cir. 1961), когда в отношении крупнейшей авиакорпорации был подан иск, содержащий обвинение в использовании предположительно неисправного прибора, вызвавшего крушение авиалайнера, сопровождавшееся демонстрацией в суде соответствующей модификации прибора, содержащего необходимые характеристики и улучшения, удовлетворяющие критериям безопасности.

При рассмотрении дела *Powers v. J. V. Michael & Co.*, 329 F.2d 674 (6th Cir. 1964) по иску, предъявленному в отношении дорожно-го подрядчика, проявившего бездействие вследствие небрежности и не выставившего знаки предосторожности, доказательством по делу стало последовавшее за инцидентом выставление ответчиком дорожных знаков предосторожности при проведении работ.

Таким образом, допускается представление доказательств, связанное с использованием средств доказывания определенных действий ответчика, последовавших за виновным причинением вреда.

Правилем 408 ФПД США регулируется порядок соглашений о доказательствах и предложений о заключении таких соглашений.

¹ *Hart v. Lancashire & Yorkshire Ry. Co.*, 21 L.T.R. N.S. 261, 263 (1869).

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

Федеральными правилами доказательств, который по объему содержащихся в нем нормативных положений не уступает ФПП США. По такому же принципу сформированы нормативные правовые акты гражданского процесса штатов, которые, как правило, включают Правила гражданского процесса штата и правила штата о представлении доказательств.

В судах США допускается представление в качестве доказательств текста, написанного от руки, подлинность которого не вызывает сомнений (п. 1731 гл. 115 Кодекса США).

По общему правилу американского права допускается уничтожение тех документов, созданных в процессе осуществления деятельности организации, обязанность сохранения которых не установлена законом, при условии обеспечения организацией сохранения копий данных документов, созданных с использованием копировальной, фотографической или иной техники, обеспечивающей точное сохранение формы и содержания документа (п. 1732 гл. 115 Кодекса США).

Поэтому допускается представление в суд копий таких документов, которые имеют юридическую силу оригиналов и признаются в административном и судебном процессе в качестве доказательств, единственным условием их представления будет точное соответствие формы и содержания копии и оригинала.

Последующее копирование первоначальной копии оригинала допускается в случае, если данная копия уже предоставлена в распоряжение суда. Представление суду копии не должно препятствовать представлению оригинала процессуального документа в случае, если такой документ существует и может быть представлен суду в соответствии с правилами доказательств (п. 1732 гл. 115 Кодекса США).

Предоставление в суд документов государственных органов (протоколов, финансовых документов) допускается в качестве доказательств по делам об обжаловании действий и решений соответствующих компетентных органов. Аутентичные копии данных документов рассматриваются в качестве доказательств наряду с их оригиналами, если иное не установлено федеральными правилами США о доказательствах (п. 1733 гл. 115 разд. 28 Кодекса США).

В суд могут также представляться копии документов, выданных органами судебной власти, дубликаты, которые выдаются при утрате или повреждении ранее выданных документов (их заверенных копий). Дубликаты судебных документов, заверенные судебным клер-

ком, выдаются по заявлению любой невиновной стороны, участвовавшей в деле.

В случае если выдача копии невозможна в связи с утратой или повреждением данного судебного документа, невиновная сторона по делу может ходатайствовать о выдаче судебного приказа, подтверждающего факт утраты или повреждения судебного документа.

Другим лицам, участвовавшим в деле, направляются копии поступившего заявления заинтересованной стороны и уведомления о назначенной дате заседания, которое назначается не позднее чем через два месяца с даты получения данными лицами судебных извещений.

В судебном заседании судом устанавливается подлинность заявления стороны о содержании и форме утраченного судебного документа и по окончании данного судебного разбирательства выносится судебный приказ, восстанавливающий содержание утраченного судебного документа. Судебный приказ будет иметь юридическую силу, равную силе утраченного документа (п. 1734 гл. 115 разд. 28 Кодекса США).

Отдельным видом доказательств признаются протоколы и судебные решения. В отношении данных доказательств предусмотрены правила восстановления утраченных или поврежденных документов.

Прокурор, судебный клерк, должностное лицо соответствующего органа исполнительной власти, издавшего утраченный документ, вправе создать его дубликат, который после соответствующего заверения указанным должностным лицом приобретет юридическую силу оригинала.

В случае если копия восстановленного документа устанавливает взыскание имущества в определенном размере или новые наименования сторон, суд вправе исполнить копию данного судебного решения как решение, вступившее в законную силу.

В качестве доказательств признаются также протоколы и другие документы, создаваемые во внесудебных органах власти, а также копии данных документов, которые признаются судами США и имеют в гражданском процессе силу доказательств (п. 1739 гл. 115 разд. 28 Кодекса США).

Аналогичный порядок установлен для консульских документов. Копии документов, подтверждающих право собственности лица на землю, составленные в иностранных государствах, требуют серти-

го решения по делу, в регулировании вопросов представления свидетельских показаний, соответственно, должны применяться процессуальные требования гражданского процесса соответствующего штата.

Правило 602 ФПД США определяет такое правовое понятие, как «недостаточная осведомленность свидетеля» и устанавливает, что свидетель не вправе давать суду свидетельские показания по вопросу до представления суду соответствующих доказательств, подтверждающих осведомленность суда в вопросах, составляющих предмет свидетельских показаний и судебного рассмотрения.

Таковым доказательством может стать самостоятельное заявление свидетеля об осведомленности в вопросах, представляющих интерес для суда относительно рассматриваемого гражданского дела.

До представления суду свидетельских показаний каждый свидетель обязан сделать заявление о том, что он будет свидетельствовать правдиво под присягой или иным торжественным заявлением таким образом, чтобы свидетель мог сосредоточиться и почувствовать свою обязанность сообщать суду достоверные сведения, ответственность и значительность своего участия в судебном разбирательстве.

Правило 604 ФПД США определяет особенности участия в судебном разбирательстве, по гражданскому делу переводчиков. Переводчики, принимающие участие в судебном разбирательстве в порядке публичного торжественного заявления обязаны подтвердить достаточность своей квалификации для выполнения возложенной судом обязанности, а также то, что перевод, осуществляемый ими, будет достоверным.

Правило 605 ФПД США устанавливает ограничение, запрещающее судье, председательствующему в судебном заседании, выступать по делу в качестве свидетеля. Данный запрет не предполагает обязанности сторон заявлять свои возражения против сторон, намеревающихся привлечь председательствующего к участию в деле в качестве свидетеля.

В соответствии с правилом 606 ФПД США в ходе судебного разбирательства присяжный заседатель не вправе выступать в качестве свидетеля по делу, если же какая-либо из сторон вызвала определенного присяжного заседателя для выступления в качестве свидетеля по рассматриваемому делу, другой стороне должно быть предоставлено право заявить возражения против поступившего ходатайства по указанному основанию в отсутствие жюри присяжных.

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

Присяжные заседатели не вправе также подтверждать юридическую силу судебного решения, равно как и заявлений или выводов, сделанных в процессе обсуждения определенного дела либо впечатлении, которое произвели на присяжных заседателей те или иные доводы сторон или представленные ими доказательства.

Тем не менее необходимо отметить, что согласно правилу 606 ФПД США присяжный заседатель вправе давать суду показания по ряду вопросов:

- 1) была ли представленная сторонами вниманию суда присяжных информация изложена надлежащим образом;
- 2) оказывалось ли какое-то внешнее давление на любого из участвующих в деле присяжных заседателей;
- 3) были ли допущены ошибки по форме составления вердикта суда присяжных.

Согласно правилу 607 ФПД США достоверность показаний свидетеля может быть поставлена под сомнение любой из сторон, включая сторону, пригласившую свидетеля для выступления в судебном заседании на ее стороне.

Правило 608 ФПД США устанавливает, что достоверность свидетельских показаний может быть опровергнута в порядке представления соответствующего мотивированного заявления или доказательств недобропорядочной репутации свидетеля с соблюдением следующих устанавливаемых правилом 607 ФПД США требований:

- 1) представляемое доказательство может иметь отношение только к вопросу о достоверности свидетельских показаний;
- 2) представление доказательств достоверного характера допускается после того, как показания свидетеля поставлены под сомнение в порядке поданного стороной мотивированного заявления, представленного доказательства недобропорядочной репутации свидетеля или иных доказательств недостоверности свидетельских показаний.

Отдельные случаи поведения свидетеля, ссылки на которые осуществляются стороной по делу, не являющиеся сообщением о совершении свидетелем уголовного преступления, осуществляемые с целью поставить под сомнение достоверность свидетельских показаний, не допускаются.

С разрешения суда данные заявления могут стать предметом перекрестного допроса сторон. При этом во внимание принимаются: характер свидетеля, включающий такие характеристики, как прав-

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

Прямые вопросы не могут использоваться при допросе свидетеля, за исключением тех случаев, когда такие вопросы ставятся перед свидетелем с целью уточнения его показаний.

Обычные наводящие вопросы в перекрестном допросе свидетелей не допускаются. Когда сторона вызывает для допроса свидетеля противоположной стороны по делу или свидетеля, ранее заявленного другой стороной по делу, допрос такого свидетеля может осуществляться с использованием наводящих вопросов.

Правило 612 ФПД США определяет, за исключением установленного правилами уголовного процессуального права (*section 3500 of title 18, United States Code*), что в случае если свидетель пользуется записями во время допроса или при подготовке к допросу, данные действия свидетеля требуют разрешения суда, которое может быть предоставлено в интересах правосудия.

Записи, которыми пользовался свидетель для показаний по делу, должны быть предоставлены для ознакомления другой стороне по делу, которая вправе использовать данные записи в качестве доказательства, ссылаться на них и использовать их в ходе прямого и перекрестного допроса свидетеля.

В случае если стороной, представляющей свидетеля, или самим свидетелем будет заявлено, что записи, с которыми он ознакомился, не имеют отношения к предмету свидетельских показаний, суд должен исследовать письменные записи свидетеля в кабинете судьи в отсутствие посторонних лиц и, исключив из них все, что не относится к делу, предоставить данные записи для ознакомления стороне ходатайствовавшей о предоставлении данных записей.

Любая часть записей свидетеля подлежит фиксации в материалах дела и хранению таким образом, чтобы рассмотрение содержания данных записей могло осуществляться апелляционной судебной инстанцией в случае соответствующего обжалования.

Если данный установленный порядок фиксации письменных записей свидетеля был нарушен, суд обязан восстановить его соответствующим судебным приказом.

Правило 613 ФПД США определяет, что исследование свидетельских показаний, касающееся содержания ранее сделанных свидетелем заявлений, независимо от того, были ли они сделаны в устной или письменной форме, должны быть предъявлены представителю противоположной стороны по делу.

ссылаться на него без упоминания фактов или сведений, в отношении которых экспертное заключение было составлено, если иное не будет установлено судом.

В любом случае эксперту может быть предложено принять участие в перекрестном допросе с сообщением известных ему сведений по фактам или основаниям, положенным в основу его экспертного мнения или заключения.

Часто заключение эксперта является одним из важнейших доказательств по делу, определяющим характер решения судьи. В США привлечение экспертов к участию в судебном процессе по гражданскому делу осуществляется почти всегда, за исключением случаев рассмотрения малозначительных или простых гражданских дел, таких, например, как дело о неуплате долга.

По делам, касающимся причинения вреда здоровью, стороны нанимают экспертов-медиков для того, чтобы провести освидетельствование истца и выявить степень причиненного ему вреда.

Часто в роли экспертов в суде выступают бухгалтера. В основном их участие является необходимым по предпринимательским спорам и финансовым делам. В некоторых случаях возникает необходимость участия в судебном разбирательстве экспертов по экологии, инженеров-строителей и других.

В некоторых случаях по сложным комплексным гражданским делам к участию в деле может привлекаться сразу несколько экспертов, в том числе являющихся специалистами, владеющими специальными знаниями в различных областях науки, техники, ремесле.

Показания эксперта имеют чрезвычайное значение в связи с тем, что эксперт является не только свидетелем, что в США рассматривается как само собой разумеющееся. Эксперт также, как правило, выступает в суде в качестве основного действующего лица, функция которого может оказаться даже более важной, чем роль адвоката стороны по делу.

Чаще всего экспертов используют в качестве свидетелей исходя из того, что они обладают необходимыми познаниями в определенной области знаний, являющейся составной частью предмета судебного рассмотрения по делу, что придает показаниям эксперта дополнительную доказательную силу.

Особенно большое значение устные показания эксперта имеют в условиях осуществления судебного разбирательства дела судом с участием коллегии присяжных заседателей.

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

Экспертов тщательно оберегают от всяких нежелательных контактов с представителями другой стороны по делу. В некоторых случаях возникают определенные сложности, связанные с тем, что эксперт сообщает суду противоречивое мнение по заданным ему вопросам, которое может не соответствовать интересам стороны, пригласившей эксперта для участия в судебном разбирательстве¹.

Тем не менее необходимо отметить, что правила проведения досудебного представления и исследования доказательств гражданского процесса США защищают интересы сторон от подобного рода эксцессов. В тех случаях, когда сторона обращается к эксперту за предварительной консультацией по интересующему ее вопросу, эксперт не обязательно должен выражать ту же точку зрения по исследуемым им фактам, что и сторона, обратившаяся за консультацией.

В случае если эксперт сообщает заключение, выгодное стороне, пригласившей его для участия в судебном заседании и идентичное показаниям данной стороны, противная сторона вправе попытаться представить суду доказательства правильности своей позиции по делу. Таким образом, стороны в гражданском процессе США вправе свободно использовать экспертов по делу в своих интересах.

Правила назначения судом экспертов определены правилом 706 ФПД США. Согласно вышеназванному правилу суд по своей собственной инициативе или по ходатайству любой из участвующих в деле сторон вправе издать судебный приказ, содержащий мотивацию принятого им решения о неназначении экспертов-свидетелей и может предложить сторонам составить список экспертов-свидетелей, приглашение которых для участия в судебном заседании они считают возможным.

С согласия сторон суд вправе назначить любого эксперта-свидетеля, как и назначить эксперта-свидетеля по собственному усмотрению. Процессуальные правила о доказательствах содержат оговорку о том, что эксперт-свидетель может быть назначен судом для участия в гражданском процессе только с его собственного согласия.

Свидетель, назначенный судом для участия в судебном разбирательстве, должен быть письменно ознакомлен судом со своими правами и обязанностями. Копия инструкции подлежит вручению

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 120–121.

данному лицу судебным клерком либо предоставляется непосредственно судом на досудебном совещании с участием участвующих в деле сторон.

Свидетель, назначенный в порядке, установленном процессуальными правилами о доказательствах, обязан проинформировать стороны о своих выводах по существу поставленных перед ним вопросов, в случае если такие выводы будут им сделаны.

Показания эксперта-свидетеля должны быть доступны для ознакомления любой из сторон, участвующих в деле.

Кроме того, любая из сторон вправе сама пригласить эксперта-свидетеля для дачи показаний по делу. Свидетель также может быть вызван в суд для участия в перекрестном допросе любой из сторон, включая сторону, пригласившую его для участия в судебном заседании в качестве свидетеля.

Эксперт-свидетель, назначенный судом, имеет право на получение возмещения в разумных пределах, определяемых с разрешения суда.

Компенсация, установленная судом, может быть также выплачена из специальных фондов на основании гражданского процессуального законодательства, включая право на адекватное возмещение, предоставляемое пятой поправкой к Конституции США.

По другим гражданским делам компенсация выплачивается сторонами в размере и в сроки, устанавливаемые судом, рассматривающим соответствующее гражданское дело.

Руководствуясь собственным усмотрением, суд может довести до сведения жюри присяжных, что эксперты-свидетели были назначены им самим.

Кроме того, отличительной чертой американского гражданского процесса является ничем не ограничиваемое полномочие сторон по приглашению в суд любых экспертов-свидетелей по собственному усмотрению.

В российском гражданском процессе свидетели приглашаются для участия в деле судом по ходатайству сторон, эксперт назначается судом по собственному усмотрению (ст. 69, 79 ГПК РФ).

Другой отличительной чертой американского гражданского процесса является выделение в отдельный вид доказательства показаний с чужих слов.

Правило 801 ФПД США устанавливает порядок, связанный с представлением в суд данной категории доказательств.

Правило 802 ФПД США устанавливает, что показания с чужих слов не допускаются, за исключением случаев, установленных ФПД США либо иными правилами Верховного суда США на основании полномочий, предоставленных ему Актом Конгресса.

Правилом 803 ФПД США определены отдельные исключения из правил представления показаний с чужих слов. Указано, что ряд заявлений не подлежит исключению из правил о показаниях с чужих слов даже в том случае, когда заявивший может быть приглашен для участия в судебном заседании лично в качестве свидетеля при установлении, что:

- 1) полученное впечатление (*Present sense impression*) — заявление, описывающее или объясняющее определенное событие, совершившееся в момент, когда заявивший присутствовал при данном событии в момент его происшествия либо сразу же после его совершения;
- 2) выражение, сделанное в возбужденном состоянии (*excited utterance*), при удивлении или иной реакции заявившего на определенное событие, очевидцем которого он являлся;
- 3) впоследствии существовавшее умственное, психическое или физическое состояние, заявление, сделанное о соответствующем указанном состоянии разума, эмоции (таким как намерение, план, мотив, замысел, ощущения, боль, состояние физического здоровья), за исключением заявления, касающегося памяти или предположения, подтверждающих определенный факт, о котором вспоминает данное лицо в случае, если такое утверждение заявившего не предполагает взаимосвязи между определенным фактом и психическим отношением к нему заявившего;
- 4) заявления, сделанные в связи с проведением медицинской диагностики или лечения; заявления, сделанные в связи с описанием истории болезни, симптомов заболевания, имевших место в прошлом или во время предоставления данных сведений, таких как болевые ощущения и т.д., имеющие отношение к поставленному диагнозу или назначенному лечению;
- 5) записанные воспоминания подразумевают под собой записи об определенных событиях, по поводу которых свидетель давал показания, но затем позабыл о некоторых из них и затрудняется воспроизвести их подробности в точности и полностью, способствующие восстановлению первоначальной точности свидетельских показаний. При условии принятия судом записи первоначальных показаний свидетеля к рассмотрению меморандум запротоколированных свидетельских показаний может быть представлен в суд в качестве доказательства и зачитан, является вещественным доказательством

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

по делу, за исключением представления его стороной, занимающей в процессе противоположное положение по отношению к стороне, пригласившей данного свидетеля;

- 6) записи, подтверждающие постоянно осуществляемую деятельность, меморандум, справка или совокупность данных (в любой форме) актов, событий, условий, мнений, заключений или диагнозов, выраженных лицом, располагающим должными знаниями о деятельности, осуществляемой на постоянной основе, показания, предоставленные по данному поводу опекуном, попечителем или иным уполномоченным свидетелем в соответствии с ФПД, или поступившие из иных источников, подтверждающих ведение деятельности на постоянной основе, за исключением случаев, когда обстоятельства получения данных сведений либо источники их получения не заслуживают доверия. Термин «бизнес» применительно к вышеназванной категории доказательств означает осуществление предпринимательской деятельности, учреждение, ассоциацию, профессию, род занятий и любые иные действия лица, целью осуществления которых является получение прибыли;
- 7) отсутствие доступа к документам, свидетельствующим о деятельности, осуществляемой на постоянной основе, подтверждается доказательством того, что определенное основание не было включено в заprotoколированные записи, не содержатся в совокупности данных, подтверждающих отсутствие существования заявленного факта, о котором, тем не менее, составлялись различные документы и протоколы, может быть подтверждено в порядке представления соответствующего доказательства, за исключением случаев, когда предоставляемое доказательство получено в обстоятельствах или из источников, не заслуживающих доверия;
- 8) записи из государственных архивов, информация и данные государственных архивов в любой форме, в том числе содержащиеся в архивах государственных служб, подтверждающие определенные действия должностного лица, основания, касающиеся исполнения данным лицом обязанностей, возложенных на него законом, которые подлежат фиксации, отчетности, за исключением деятельности сотрудников полиции и других органов правоохранительной системы по уголовным делам; дела, касающиеся гражданских исков, заявленных против органов управления по уголовным делам, выводы о фактах, сделанные после проведения расследования, сделанные в соответствии с полномочиями, предоставленными законом, за исключением случаев, когда источники информации или источники ее получения не заслуживают доверия;

- 9) данные статистики естественного движения населения (*vital statistics*), касающиеся рождаемости, смертности и регистрации браков, могут быть представлены в суд в качестве доказательства в том случае, когда они представлены в соответствии с законодательством;
- 10) отсутствие архивных записей или доступа к данным записям, доказывание отсутствия архивных записей или доступа для их получения, может предоставляться в суд в любой форме. Такие доказательства могут подтверждать факт отсутствия любых архивных записей по рассматриваемому судом вопросу или что данные записи, производились и были совершены, но не могут быть получены в силу тех или иных причин в связи с их отсутствием или отсутствием доступа к ним;
- 11) записи религиозных организаций, касающиеся вопросов рождения, бракосочетаний, разводов, смерти, происхождения, взаимоотношений по крови или браку или других схожих фактов личной или семейной истории, содержащихся в ведущихся на постоянной основе записях религиозной организации;
- 12) свидетельства о браке, свидетельство о крещении и иные свидетельства. Установление юридического факта с помощью свидетельств, подтверждающих, что лицо, предоставившее данное свидетельство, осуществляло бракосочетание либо иную церемонию; других церемониальных действий и других обрядов, осуществляемых священником, должностным лицом или иным лицом, уполномоченным в соответствии с правилами или обрядами религиозной организации или правом, определяющим порядок представления указанного свидетельства и означающее, что оно было выдано в какое-то время впоследствии;
- 13) семейные записи, устанавливающие факты, касающиеся персональной или семейной истории, содержащиеся в домашней Библии (книга, в которой фиксируются важнейшие семейные события), генеалогическим древом, записями, выгравированными на семейных драгоценностях, семейных портретах, надписями, выполненными на урнах с прахом, склепах, надгробных плитах и т.д.;
- 14) записи документов, свидетельствующие о наличии интереса по отношению к собственности; запись документа, свидетельствующая о наличии интереса по отношению к собственности, подтверждающая содержание иного ранее составленного документа и его исполнение, а также направление его лицам, которым данный документ был адресован, если запись сделана в архиве и соответствующий статут характеризует данную запись в качестве официальной государственной записи;

- 5) заявление, касающееся личной или семейной истории. Заявление, касающееся сведений о рождении, усыновлении, браке, разводе, рождении, родственных отношениях, предках или иных фактах личной или семейной истории, даже когда заявивший не обладал возможностью получения сведений о данных фактах. Заявления, касающиеся таких оснований, как смерть другого лица, в том случае, когда заявивший, хотя бы и не будучи связанным с данным лицом родственными либо иными отношениями, располагал точной информацией по данному вопросу, явившемуся предметом сделанного им заявления;
- 6) лишение доказательной силы в связи с совершением правонарушения. Заявление, сделанное против другой стороны, которая была вовлечена или призналась в совершении правонарушения, имевшее своей целью помешать выступлению заявителя в суде.

Правило 805 ФПД США определяет правила представления показаний с чужих слов, основываясь на иных показаниях с чужих слов. Согласно вышеназванному правилу ФПД показания с чужих слов, основанные на других показаниях с чужих слов, не подлежат исключению из доказательной базы по делу в том случае, когда каждая из сторон, представляющая такие показания с чужих слов, обладает правилами представления данных доказательств в силу действия исключений, установленных ФПД.

Правило 806 ФПД США определяет порядок заявления возражений в отношении достоверности показаний, предоставляемых в суд с чужих слов.

Когда показания с чужих слов или показания, определенные правилами ФПД США были приняты судом в качестве доказательств по делу, достоверность показаний лица, которое произнесло данные слова, может быть поставлена под сомнение, либо при выражении сомнения в истинности данных слов должна быть подтверждена соответствующими доказательствами, подтверждающими показания заявившего в качестве свидетеля.

Доказательство заявления или определенного поведения заявившего в любое время, не соответствующее показаниям заявившего с чужих слов, не регулируется требованиями, позволяющими заявившему подтвердить или опровергнуть содержание сделанных им заявлений.

В случае если стороне, в отношении которой были представлены показания с чужих слов, было разрешено вызвать заявившего в суд в качестве свидетеля, данная сторона вправе провести допрос свидетеля.

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

ля, включая право проведения допроса в порядке, аналогичном перекрестному допросу.

Правило 807 ФПД США определяет перечень остальных исключений, устанавливая, что заявления не охватываются ограничениями, установленными правилами 803, 804 ФПД США и не представляющими равнозначных гарантий достоверности их содержания, с учетом обстоятельств, в которых данные заявления были сделаны с учетом содержания норм ФПД о правилах предоставления показаний с чужих слов.

В тех случаях, когда суд предпишет, что представленное заявление касается подтверждения материального факта; заявление имеет большую доказательную силу по вопросу, в отношении которого оно представлено, чем любое другое доказательство, которое было представлено представителем стороны в судебном заседании и могло бы быть получено с учетом обстоятельств конкретного гражданского дела посредством разумных усилий; основные цели ФПД США и интересов правосудия будут в большей степени соблюдены в порядке признания сделанного заявления доказательством.

Тем не менее заявление может быть не признано судом в качестве исключения из правила, запрещающего представление в суд показаний с чужих слов в том случае, когда сторона, намеревающаяся представить данный вид доказательства, не приняла необходимые меры к заблаговременному извещению другой стороны, участвующей в деле, о представлении данного доказательства в суд и не предоставила ей возможности подготовиться к ответу на данное доказательство, в том числе не известив ее заранее об имени и месте нахождения заявившего, на слова которого она собирается ссылаться в судебном заседании в качестве представляемого в суд доказательства по делу.

Правило 901 ФПД США определяет требования к процедуре опознания и идентификации. Общие требования ФПД устанавливают, что опознание и идентификация оказывают непосредственное влияние на возможность представления в суде доказательств в подтверждение определенных выводов в пользу того, что требования, заявленные стороной, представляющей данные доказательства, являются обоснованными.

ФПД устанавливают следующий порядок идентификации доказательств.

Показания свидетеля признаются доказательством по делу в том случае, когда свидетелем сообщаются определенные действительно известные ему сведения о фактах, имеющих отношение к предмету судебного рассмотрения. Данное правило во многом созвучно положениям ст. 69 ГПК РФ, согласно которым свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела.

Мнение по делу, озвученное лицом, не являющимся экспертом, признается доказательством в том случае, когда оно письменно изложено по вопросу, получение сведений о котором иным путем для правосудия является недостижимым.

Сравнение судебной инстанцией, занимающейся рассмотрением гражданского дела, данных экспертного заключения с данными, установленными судом самостоятельно.

Отличительные характеристики и подобные им сравнения, включающее внешний вид, содержание, сущность, внутренняя структура и иные характеристики, принимаемые судом во внимание с учетом обстоятельств дела.

Идентификация голоса, независимо от того, был ли данный голос услышан лицом, идентифицирующим его непосредственно, или в записи посредством использования электротехники в магнитной записи относительно обстоятельств дела, дающее право полагать о принадлежности данного голоса определенному лицу.

Телефонные переговоры в порядке представления доказательства того, что звонок был сделан в определенное время, зафиксированное телефонной компанией, и данный звонок был адресован определенному лицу или организации, в том случае когда лицо, обстоятельства, автоматическая идентификация показывают, что именно это лицо участвовало в телефонном разговоре; в случае когда звонок был сделан из организации и телефонные переговоры касались предпринимательской деятельности, осуществлялись посредством телефонной связи.

Архивные записи представляют собой записи, сделанные в порядке, установленном законом, в соответствующем учреждении и в целях ведения документации публичного характера, записи, касающиеся отчетности и иных форм сбора и обработки данных в порядке, установленном для данного вида государственного учреждения.

Старые документы и собранные данные в любой форме, когда они составлены таким образом, что нет никаких сомнений в их под-

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

линности; документы находятся в таком месте, где их достоверность не вызывает сомнений, где документы находились в течение более чем 20 лет со дня их составления.

Развитие системы. Доказательства, описывающие процесс использования системы, для получения определенного результата с целью удостовериться в возможности получения определенного результата при использовании данной системы.

В гражданском процессе США могут использоваться также иные специальные способы установления подлинности и идентификации доказательств, устанавливаемые статутом (нормативные правовые акты, играющие в США роль, близкую к российским законам).

Правило 902 ФПД США устанавливает обстоятельства, в силу которых представление дополнительных доказательств подлинности документа не является необходимым в случаях, если в суд представляются:

- 1) созданные в США архивные документы, заверенные печатью, к которым относятся документы, заверенные печатью государственного органа США или штата, округа, содружества, территории, являющейся владением США, зоны Панамского канала или подопечной территории островов Тихого океана, государственного подразделения, департамента, должностного лица или службы, и подписью, свидетельствующей о подлинности и юридической силе составленного документа;
- 2) созданные в США документы публичного характера, заверенные печатью, в отношении которого установлен официальный порядок заверения печатью соответствующего должностного лица или сотрудника государственной службы, либо когда в отсутствие печати подтверждается, что недолжностное лицо, обладающее правом проставления соответствующей печати и соответствующими должностными обязанностями в районном или окружном подразделении органа государственной власти удостоверяет достоверность проставленной подписи в документе, не заверенном печатью, и при этом проставляет соответствующую печать в свидетельстве об удостоверении подлинности определенного документа;
- 3) иностранные документы публичного характера, составленные с целью исполнения или восприятия в качестве государственного уполномоченным должностным лицом иностранного государства, подтверждаемого заверением о подлинности подписи и государственной должности. Данный документ подтверждает полномочия лица, исполняющего документ или полномочия которого данным документом подтверждаются; либо иным должностным лицом иностранно-

- го государства, в обязанности которого в силу предоставленной ему компетенции входит подтверждение подписи и печати на документах публичного характера данной страны. Окончательное удостоверение может быть произведено секретарем посольства или дипломатической миссии соответствующего государства, главным консулом, консулом, заместителем консула или консульским агентом США либо дипломатическим или консульским должностным лицом иностранного государства, получившим аккредитацию США. В случае если сторонам предоставлено право самостоятельного установления подлинности и точности официальных документов, суд при наличии уважительных причин может определить, что такие документы могут рассматриваться в качестве предположительно достоверных без проведения окончательного установления их достоверности и включить их в доказательную базу по делу с последующим установлением подлинности данных документов или без такового;
- 4) заверенные копии документов публичного характера, к которым относятся отчет либо часть его (выписка), документ, на основании закона подлежащего протоколированию или составлению в помещении по месту нахождения государственной службы, включая сбор сведений, заверенный в качестве соответствующего установленной форме и содержанию документа публичного характера соответствующим ответственным должностным лицом, подтверждающий составление вышеназванного официального документа в соответствии с актами Конгресса США или предписаниями Верховного суда США, действующего на основании закона;
 - 5) официальные публикации, которыми являются книги, брошюры или иные публикации, издаваемые государственными органами;
 - 6) газеты и периодические печатные издания;
 - 7) торговые марки, торговые надписи, знаки, ярлыки, содержащие информацию о предпринимателе, праве собственности или производстве определенного товара;
 - 8) документы, сопровождаемые сертификатом о признании в порядке, установленном законом, удостоверенные нотариусом или иным лицом, уполномоченным на осуществление таких действий в соответствии с законом;
 - 9) коммерческие и связанные с ними документы, коммерческого характера, подписи, содержащиеся на них, а также связанные с ними документы, составленные в соответствии с общими положениями коммерческого права;
 - 10) презумпции, установленные актами Конгресса, подписи, документы, выполненные в соответствии с актом Конгресса США и воспринимаемые в качестве имеющих юридическую силу документов, не

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

требующих дополнительного удостоверения с момента их предъявления;

11) удостоверенные записи, содержащиеся в документах, или регулярно осуществляемые действия. Оригиналы или копии записей документов США о регулярно совершаемых действиях могут быть представлены в суд в качестве доказательств в том случае, когда их представление сопровождается письменным подтверждением лица, их составившего, или иным уполномоченным лицом в порядке, установленном актом Конгресса или правилами Верховного суда США на основании полномочий, предоставленных ему законодательством, устанавливая, что удостоверяемая запись:

- была совершена во время, когда факты, на которые ссылается заинтересованная сторона, имели место либо удостоверяют показания лица, осведомленного о данных основаниях;
- данные записи были произведены в порядке регулярно осуществляемых действий;
- были выполнены в порядке регулярно осуществляемых записей в качестве обычной практики. Любая из сторон, собирающаяся представить в суд доказательства в порядке, указанном выше, должна также представить письменное заявление о своем намерении иным сторонам по делу и предоставить данные записи указанным лицам для ознакомления, для того чтобы сторона, занимающая противоположное положение в судебном процессе, имела возможность представить суду свои возражения и контраргументы по существу содержащихся в записях сведений;

12) удостоверенные записи иностранных документов и регулярно осуществляемые действия.

Соответствующее заявление должно быть подписано таким образом, чтобы лицо, намеревающееся подделать данный документ, можно было привлечь к уголовной ответственности в соответствии с законами, согласно которым было составлено заявление о подлинности документа.

Любая из сторон, собирающаяся представить запись в качестве доказательства по делу, обязана предоставить письменное уведомление о своем намерении и сообщить об этом другим сторонам, участвующим в деле, предоставить им возможность ознакомиться с содержанием данных документов таким образом, чтобы они смогли представить суду объяснения в отношении сведений, содержащихся в представляемой записи, и оспорить их.

Правило 903 ФПД США определяет, что показания лица, подписывающего документ в качестве свидетеля его составления (*subscrib-*

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

тельств дела копия определенного документа не может быть принята судом в качестве доказательства в силу отсутствия его оригинала.

Правило 1004 ФПД США устанавливает правила предоставления иных доказательств по гражданскому делу. В частности, согласно данному правилу представление в суд оригинала доказательства не является обязательным в следующих случаях:

- 1) если оригинал утерян или уничтожен, за исключением уничтожения оригинала лицом, представляющим копию оригинала с прямым противоправным умыслом;
- 2) получение оригинала доказательства не является возможным в силу недопустимости получения данного оригинала любыми возможными законными способами;
- 3) оригинал доказательства находится в распоряжении противоположной стороны по делу. Во время нахождения оригинала доказательства в распоряжении другой стороны по делу она была поставлена в известность о том, что предмет процессуального рассмотрения станет находящееся в ее распоряжении доказательство и данная сторона не представила оригинал доказательства в судебное заседание и отказалась предоставить его стороне, заинтересованной в представлении данного доказательства в судебном заседании;
- 4) оригинал доказывает побочные вопросы или факты (*collateral matters*) и предоставление его признано судом не относящимся к делу.

Правило 1005 ФПД США устанавливает правовой режим доказательств, являющихся документами публичного характера, определяя, что содержание официальной записи или документа, составленного в соответствии с установленной для него формой, включающей дату составления, может быть подтверждено в порядке представления суду заверенной должным образом копии данного документа либо сопровождаться при представлении показаниями свидетеля, присутствовавшего при составлении данного документа и сообщаящего суду, что копия данного документа полностью соответствует оригиналу.

В случае если копия данного документа не может быть представлена в суд в силу уважительных причин в порядке, установленном законом, стороны вправе представлять в суд иные доказательства существования данного документа по своему усмотрению.

Правило 1006 ФПД США регламентирует порядок представления в суд выписок, в следствие того, что содержание исходного документа, записей или фотоснимков значительно и объемно и не может быть полностью исследовано в судебном заседании без возникно-

Стороны вправе провести устный допрос свидетеля или письменный его допрос под присягой в отношении известных фактов или по содержанию сделанного им о заключения эксперта, нанятого другой стороной на стадии подготовки дела к судебному рассмотрению, который не будет выступать в судебном процессе в качестве свидетеля, в том числе в силу исключительных обстоятельств, по причине которых стороне нецелесообразно будет потребовать предоставления доказательств, другим образом подтверждающих факты или утверждения по вопросу.

За исключением случаев, когда совершение подобных действий может повлечь за собой явную несправедливость судебного решения в отношении одной из сторон, суд вправе предписать стороне, ходатайствующей о предоставлении доказательств, уплатить эксперту по делу гонорар в разумных пределах за время, потраченное им в процессе участия в процедуре досудебного представления и исследования доказательств.

Суд может также предписать стороне, ходатайствующей о предоставлении доказательств, соразмерную часть гонораров и других судебных издержек, которым подвергнется другая сторона при представлении информации о фактах и заключений экспертов.

Когда сторона отказывается от представления, ссылаясь на то, что данная информация находится под защитой права привилегий, либо не подлежит предоставлению в судебном заседании, сторона, отказывающаяся предоставить доказательства, должна описать характер данных документов.

Сторона, отказывающаяся предоставить документы, обязана, не разглашая информации представить которую она отказывается, уведомить другую сторону и суд о привилегиях и ограничениях, не позволяющих ей представить данные сведения.

По ходатайству любой из сторон, представляющей также подтверждение того, что заявитель вступал в переговоры с противной стороной по данному вопросу или предпринимал попытки к проведению данных переговоров о досудебном урегулировании спора, заявитель должен продемонстрировать суду основания приобщения материалов к делу, суд по месту получения свидетельских показаний под присягой вправе также распорядиться об ограждении стороны от контактов, чинимых ей препятствий в получении доказательств, давления, либо неправомерно возлагаемых на нее финансовых расходов.

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

Такое решение суда может быть принято в случаях, когда:

- раскрытие информации и процедура досудебного предоставления и исследования доказательств не осуществлялась;
- процедура досудебного предоставления доказательств может осуществляться только при особых условиях, включая строго определенное место и время, процедура досудебного представления доказательств не может осуществляться способом, предложенным стороной;
- определенные обстоятельства не могут быть исследованы в силу определенных причин или процедура досудебного представления доказательств должна быть ограничена в силу определенных причин;
- процедура представления доказательств может осуществляться только определенными лицами, назначенными судом;
- свидетельские показания под присягой после их заверения могут быть преданы огласке только на основании судебного приказа;
- коммерческая тайна либо иная другая конфиденциальная информация не может быть оглашена или подлежит распространению при определенных условиях;
- стороны одновременно предъявили определенные документы или информацию в заверенных почтовых отправлениях, подлежащих оглашению по приказу суда.

Если в ходатайстве о предоставлении охранного приказа полностью или в части, суд вправе на условиях, которые сочтет справедливыми, обязать любую из сторон предоставить доказательства либо разрешить их представление.

ФПГП устанавливает определенные требования к срокам и порядку предоставления и досудебного исследования доказательств за исключением: определенных видов процедур, освобожденных от представления доказательств либо в случаях, когда на основании ФПГП или по соглашению сторона не вправе добиваться представления доказательств из какого-либо источника, предоставленного стороной и случаев, когда суд для удобства сторон или свидетелей, либо в интересах правосудия может предписать использование определенных способов представления доказательств используемых последовательно.

Участие стороны в определенной процедуре досудебного представления и исследования доказательств не препятствует представлению и исследованию других доказательств по делу.

5.3. Дополнительно раскрываемые сведения и отзыв в их отношении

Сторона, представляющая доказательства, обязана представить достоверную информацию, получение которой возможно только на основании судебного приказа при наличии обязанности стороны по представлению определенных доказательств в соответствии с установленной процедурой досудебного представления доказательств, если сторона, получающая информацию, обнаружит, что представленная ей информация является неполной или неверной, если доказать неполный или недостоверный характер данной информации не был письменно доведен до сведения других сторон в процессе досудебного представления доказательств.

Эксперт, представляющий свои показания, представляет свое заключение и информацию, содержащуюся в его допросе, под присягой. Сторона обязана своевременно вносить необходимые поправки к вопросам, поставленным перед экспертом; исправлять возможные неточности и ошибки.

Процедуры представления доказательств, за исключением процедуры первоначального представления доказательств в гражданском процессе США, как правило, назначаются заранее за 21 день до назначения конференции. Они должны осуществляться в соответствии с характером заявленных требований и представленных на них объяснений в целях изучения возможности заключения по делу мирового соглашения сторон.

В целях соблюдения утвержденного судом порядка представления доказательств и плана прохождения различных этапов данной процедуры стороны обязаны принимать во внимание:

- изменения, которые должны быть внесены в отношении сроков или требований о предоставлении тех или иных доказательств;
- вопросы, нуждающиеся в подтверждении доказательствами, определенные утверждения, которые должны подтверждаться определенными доказательствами;
- осуществление процедуры представления доказательств в соответствии с действующими ограничениями (привилегиями) представления определенных видов доказательств.

Процедура досудебного представления доказательств планируется сторонами заранее и тщательно регламентируется.

Стороны и их представители, являющиеся адвокатами, несут ответственность за надлежащую организацию досудебного совещания,

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

Сторона, осуществляющая допрос свидетеля, должна также определить порядок фиксации его показаний. В отсутствие судебного запрета допрос свидетеля может фиксироваться с использованием аудио- и видеотехники, а также стенографической записи. Расходы по использованию средств фиксации свидетельских показаний возлагаются на сторону, осуществляющую допрос.

Стороны вправе осуществлять запись показаний свидетеля, зафиксированных с использованием технических средств без осуществления стенографирования показаний свидетеля.

С предварительного уведомления свидетеля и других сторон по делу стороны вправе также пользоваться дополнительными средствами фиксации свидетельских показаний в отсутствие запрета суда на производство подобных действий.

При наличии возражений сторон при проведении допроса показания свидетелей должны быть изложены в краткой форме точного, беспристрастного изложения фактов. Лицо, осуществляющее допрос свидетеля, может уведомить его о наличии права не отвечать на вопросы лишь в том случае, когда такое право предоставлено свидетелю нормами закона о привилегиях, специальным определением суда либо предусмотрено ходатайством лица, обращающегося с просьбой о предоставлении доказательств.

За исключением случаев, установленных определением суда или соглашением сторон, допрос свидетелей не может продолжаться более одного дня или семи часов.

Суд вправе продлить вышеназванный срок в том случае, если существует необходимость получения достоверных показаний свидетеля, либо в случае, когда свидетель задерживает или откладывает процедуру дачи свидетельских показаний.

Если суд сочтет, что задержка в предоставлении свидетельских показаний препятствует получению достоверных свидетельских показаний, он вправе принять решение о применении санкций к лицам, виновным в задержке процедуры осуществления допроса свидетеля, включая возложение на виновника задержки в предоставлении показаний свидетеля выплаты судебных издержек в разумном размере, включающем суммы адвокатских гонораров.

В США используется процессуальная система оплаты судебных издержек, при которой каждая из сторон несет бремя своих собственных судебных расходов по делу. Данная система отличается от той, что действует в судах Англии, когда проигравшая тяжбу сторона

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

свидетеля направляется адвокату, организовавшему процедуру проведения допроса свидетеля, который, в свою очередь, обязан обеспечить хранение данного доказательства по делу, исключая его утрату, порчу или иное ухудшение состояния.

Документы и другие вещественные доказательства, полученные с целью представления в суде, на основании ходатайства стороны также должны быть идентифицированы, приложены к свидетельским показаниям таким образом, чтобы любая заинтересованная сторона могла ознакомиться с ними и снять копии с данных документов.

Если сторона, предоставляющая уведомление о допросе свидетеля, не может присутствовать сама при осуществлении данного допроса, но при допросе свидетеля присутствует другая сторона, суд вправе предписать стороне, осуществляющей уведомление, оплатить другой стороне расходы в разумном размере, в том числе адвокатские гонорары.

В случае если сторона, направляющая уведомление в силу каких-либо причин не направила уведомление свидетелям, которые в результате не явились на допрос, сторона, виновная в ненадлежащем извещении свидетелей, обязана возместить в разумных пределах другим сторонам по делу расходы, понесенные в связи с участием в настоящем допросе, включающие расходы другой стороны по делу на адвокатов.

Показания свидетеля являются одним из видов доказательств по делу, которые могут опровергаться другой стороной по делу наряду с любыми иными представляемыми доказательствами.

Допрос свидетеля, независимо от того, является ли он стороной по делу, может быть использован любой стороной по делу в целях защиты своих прав и законных интересов, за исключением установленных гражданским процессом США ограничений на использование данного вида доказательства.

В частности, свидетельские показания не могут использоваться, когда свидетель скончался, находится далее чем за 100 миль от суда, рассматривающего гражданское дело, находящегося за пределами США (если, конечно, не откроется, что отсутствие свидетеля вызвано стороной, ходатайствовавшей о допросе свидетелей), если свидетель не в состоянии принять участие в допросе по причине его возраста, болезни, слабости, тюремного заключения.

Допрос свидетеля, осуществленный без разрешения суда, не может использоваться против стороны, которая может продемонстри-

ровать, что она не была должным образом уведомлена о проходившем допросе для того, чтобы принять участие в данной процедуре с помощью своего адвоката, который бы мог быть ею направлен для представления ее интересов в судебном заседании.

Равным образом, не могут использоваться показания свидетеля, произведенные с уведомлением стороны по делу менее чем за 11 дней до производства допроса свидетеля, который направил ходатайство о принятии судебного определения, предписывающего осуществление допроса свидетеля в ином месте и в иное время, если только осуществление допроса произошло в более краткий срок, чем установлено ФПГП и осуществлялось с согласия стороны, заявившей ходатайство.

В случае если только часть показаний свидетеля была представлена в качестве доказательства по делу, другая сторона по делу вправе потребовать предоставления суду, а также любым другим участникам судебного производства, возможности ознакомиться с недостающей частью полученных посредством допроса свидетельских показаний.

Замена сторон, участвующих в процессе, не влияет на право стороны использовать полученные ранее показания свидетеля по иску, поданному в любой суд, находящийся на территории США или любого из штатов, либо другому иску, касающемуся предмета рассмотрения в судебном заседании, инициированном впоследствии теми же сторонами или их представителями.

Должным образом полученные и зафиксированные свидетельские показания могут использоваться в судебном заседании, последующее использование ранее полученных доказательств в иных судебных заседаниях осуществляется в соответствии с ФПД США.

ФПГП США устанавливаются также специальные правила представления возражений по поводу допустимости доказательств.

За исключением иных установленных судом случаев, сторона, использующая полученные показания свидетеля, может реализовать данное право, предоставив стенограмму данных показаний либо в иной форме, но с обязательным представлением письменной расшифровки представляемых показаний, кроме иных случаев, установленных судом.

Любые неточности и ошибки, допущенные в уведомлении о проведении допроса свидетелей, могут быть исправлены стороной, представляющей данное доказательство, самостоятельно.

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

Стороны процессуального разбирательства вправе осуществлять отводы свидетелей, представляемых другими сторонами по делу, по основаниям, установленным процессуальными правилами.

Отказ от производства допроса свидетеля может быть осуществлен по основанию отвода должностного лица, осуществляющего данный допрос в разумный срок до начала данной процедуры.

Кроме того, стороны вправе заявить свои возражения, касающиеся компетенции, относимости или существенности показаний свидетеля. Данные возражения не могут быть отклонены судом по причине того, что они не были сообщены в течение допроса свидетеля в том случае, когда само возражение стороны является обоснованным и существенным.

Ошибки и неточности, возникшие в процессе устного допроса свидетеля, осуществляемого в форме интервью, должны быть установлены, устранены на основании своевременно заявленного протеста.

Возражения сторон, предоставляющиеся в форме письменных вопросов судом, отклоняются, за исключением случаев предоставления в письменной форме, в срок, установленный для предоставления перекрестных вопросов, и в течение не более чем пятидневного срока с даты представления последнего списка вопросов.

Ошибки и неточности, посредством которых переписываются устные показания свидетеля, касающиеся записи данных показаний, их оформления, включая заверение и направление по почте, отклоняются судом, за исключением случаев, когда стороной подано ходатайство о том, что основное содержание показаний свидетеля или часть данных показаний выполнена надлежащим образом, что должно быть установлено судом.

Ошибки и неточности в записи показаний свидетеля могут быть исправлены по ходатайству любой из сторон.

Вопросы, задаваемые сторонам, регламентируются правилом 33 ФПГП США. Согласно данному порядку, не требуется специального разрешения суда или достижения соглашения сторон для предоставления любой из сторон по делу списка письменных вопросов. Право дополнительных вопросов предоставляется сторонам на основании правила 26 ФПГП США.

На каждый письменный вопрос должен быть предоставлен соответствующий письменный ответ, скрепленный клятвой, за исключением тех случаев, когда сторона по делу возражает против предостав-

5. Досудебное представление и исследование доказательств (*discovery*)

цессе США права обращаться с вопросами к другой стороне по делу бремя разъяснения существа заданных вопросов, а также предоставления конкретизирующих их содержание сведений возлагается на сторону, такие вопросы направляющую.

В связи с этим на сторону, обращающуюся с вопросами, возлагается также обязанность предоставления любых документов, конкретизирующих содержание заданных вопросов.

Любая из сторон вправе обратиться к другой стороне по делу с запросом получить доступ к исследованию любых поясняющих содержание вопросов документов, снимать с них копии, либо доступ к исследованию любых материальных предметов, которые могут являться доказательствами по делу и находятся в распоряжении данной стороны.

Кроме того, стороны обязаны предоставлять по запросу их процессуальных противников доступ последним на территорию или другие находящиеся в их распоряжении владения, в целях исследования, обзора, фотографирования данных мест, имеющих отношение к делу.

Запрос должен быть направлен по одному или нескольким основаниям, подробно характеризуя каждое из них. Запрос должен также конкретизировать время, место и характер исследования доказательств и осуществления иных связанных с ним действий.

Сторона, получившая запрос, должна предоставить на него письменный ответ в течение 30 дней после получения. В отдельных случаях суд вправе определить меньший срок предоставления письменного ответа на запрос.

Ответ должен быть дан к каждому из заданных вопросов, что в целях обеспечения исследования доказательств стороне будет предоставлена возможность исследования интересующих ее доказательств, при заявлении возражений по поводу предоставления доказательств должны быть предоставлены аргументы, в обоснование отказа в предоставлении доступа к тем или иным доказательствам.

В случае если возражение касается части вопроса, об этом должно быть прямо указано в предоставленном письменном ответе.

Сторона, направляющая запрос, может ходатайствовать о выдаче судебного приказа, касающегося выдвинутых ей возражений, либо невозможности удовлетворить требования, выдвинутые противной стороной.

проведения допроса данного лица. Достоверность признания должна всегда подтверждаться последующей проверкой, исследованием обстоятельств и анализом всей существующей совокупности доказательств по делу¹.

В тех случаях, когда в распоряжении ходатайствующей стороны имеются копии документов, способствующие признанию, она обязана приложить к запросу, направляемому противной стороне копии данных документов. Данное основание принимается в том случае, если в течение 30 дней после направления запроса или в менее продолжительный срок согласно договоренности сторон, сторона, которой был направлен запрос о признании, предоставляет на него ответ в письменной форме или возражения, касающиеся спорного основания с должным обоснованием сделанных заявлений с учетом содержания норм действующего права.

В свою очередь, сторона, адресовавшая запрос, вправе настоять на предоставлении стороной, направившей ей ответ или возражения по существу сделанного запроса, дополнительного обоснования направленного ответа или возражений.

Согласно ФПГП США основание, признанное в соответствии с данными правилами, считается уже установленным в ходе рассмотрения дела, за исключением случаев, когда суд решит иначе. Суд на основании соответствующего ходатайства стороны вправе вынести судебный приказ об изъятии сделанного ей письменного признания определенных фактов или внесении в текст письменных признаний определенных изменений и дополнений.

Письменное признание определенных фактов, осуществленное стороной в процессе, может быть использовано против нее при рассмотрении других гражданских дел.

Стороны вправе также обратиться к суду с ходатайством о вынесении судебного приказа, обязывающего сторону по делу предоставить определенную информацию с соблюдением следующих условий. Данное обращение о вынесении принудительного судебного приказа должно быть направлено в суд по месту возбуждения судопроизводства по гражданскому делу после обращения с иском. Судебный приказ о предоставлении информации лицом, не являющимся участни-

¹ См.: *Saul M. Kassin, Lawrence S. Wrightsman*. Op. cit. (авторы главы — *Saul M. Kassin, Lawrence S. Wrightsman*). P. 61.

ком гражданского судопроизводства по данному делу, должен быть вынесен окружным судом по месту осуществления процедуры досудебного предоставления и исследования доказательств.

В случае если сторона не может предоставить информацию, имеющую значение для судебного разбирательства по делу, другая сторона может ходатайствовать перед судом о вынесении судебного приказа о принудительном предоставлении определенных доказательств и применении к данной стороне соответствующих судебных санкций.

Ходатайство должно содержать заверение о том, что заявитель действует по доброй воле и в правомерном интересе.

Если ответчик не в состоянии предоставить информацию о фактах и их подтверждение, ответить на вопросы, поставленные перед ним другой стороной по правилам ФПГП США, сторона вправе ходатайствовать перед судом о понуждении его к предоставлению данных сведений, к предоставлению ответа либо судебного приказа, обеспечивающего исследование доказательств согласно запросу.

Ходатайство должно включать заверение о правомерности намерений заявителя, направившего запрос. Кроме того, при осуществлении устного допроса сторона, предложившая вопрос на обсуждение, может дополнить или отложить свой вопрос до обращения к суду с ходатайством о вынесении обязательного судебного приказа.

Уклонение от предоставления информации по запросу стороны ответа расценивается судом как неспособность стороны предоставить ответы на поставленные вопросы.

Если ходатайство стороны о предоставлении другой стороны информации и доказательств удовлетворено, суд обязан возложить на сторону, вызвавшую своими действиями необходимость в обращении с таким ходатайством, либо на каждую из сторон по делу расходы, связанные с составлением данного ходатайства и поддержания его в суде в разумном размере, включая сумму адвокатских гонораров. Данное правило не применяется в тех случаях, когда судом будет установлено, что сторона инициировала процедуру досудебного предоставления и исследования доказательств по собственной инициативе или что непредоставление стороной сведений по запросу другой стороны было.

В случае если ходатайство отклонено, суд может принять судебный приказ о предоставлении защиты и обязать сторону, обратив-

нявшей определенные действия, направленные на возмещение причиненного ущерба их прав и законных интересов, вызванного неспособностью выполнения противной стороной возложенных на нее процессуальных обязанностей, к числу которых относится также обязанность сообщения жюри присяжных о допущенных стороной нарушениях.

Если сторона затрудняется признать подлинность документа или любого иного основания, запрошенного другой стороной, то сторона, обращающаяся с запросом, вправе ходатайствовать перед судом о вынесении судебного приказа, предписывающего другой стороне оплатить расходы, связанные с установлением подлинности документа, включая сумму адвокатского гонорара.

Суд обязан вынести такое определение, за исключением случаев, когда он обнаружит, что запрос был направлен с нарушениями процессуальных правил: признание, которого добивалась одна из сторон, не имело значения для правильного разрешения спора по существу; сторона, отказавшаяся подтвердить подлинность определенных документов или признать наличие определенных фактов, имела должные основания полагать, что данные документы и факты не были таковыми, какими они были заявлены в запросе.

Если сторона, должностное лицо, представляющее государственный орган, исполнительный орган или иной представитель стороны или третьего лица в процессе не выполняет обязанности по предоставлению: показаний лицу, уполномоченному судом на проведение допроса; объяснений или возражений к вопросам; обоснованный ответ на поступивший к ней запрос об обеспечении доступа для исследования доказательств, то к ней могут быть применены судебные санкции.

5.4. Ограничения требований о предоставлении информации

Стороны гражданского процесса в США используют в своих интересах специальные ограничения в предоставлении информации, позволяющие им не предоставлять другой стороне по делу и суду определенного рода сведения. Право на непредоставление определенной конфиденциальной информации в США именуется привилегией.

Данная привилегия распространяется на любые сведения, сообщенные лицами, не являющимися сторонами по делу, своим адвокатам.

3. Привилегия сохранения результатов работы юриста или иммунитет работы юриста. В соответствии с данной привилегией запрещается разглашать содержание юридических заключений (меморандумов), составленных юристом или стороной при подготовке гражданского дела к рассмотрению¹. Например, заключения юриста по вопросам допроса свидетелей, предоставления иммунитета права на отказ от предоставления определенных видов доказательств, за исключением чрезвычайных обстоятельств.

4. Привилегия неразглашения тайны беседы лечащего врача с пациентом. Тем не менее данная привилегия не применяется в тех случаях, когда освидетельствование состояния здоровья психического больного имеет значение для установления в суде степени причиненного ему вреда.

Вышеназванные привилегии являются основными, другие виды привилегий могут быть предоставлены законодательством штатов США. В частности, к ним относятся привилегия сохранения бухгалтерской тайны, тайны исповеди, но необходимость применения данной привилегии при рассмотрении гражданского дела судом возникает довольно редко.

В связи с тем, что процедура представления доказательств предусматривает возможность предъявления тяжущимися сторонами широкого спектра требований о представлении тех или иных доказательств, право привилегии является одним из наиболее важных средств ограничения данного широкого перечня возможных требований о предоставлении доказательств.

Поэтому большинство споров, возникающих между сторонами на стадии досудебного представления и исследования доказательств связано именно с вопросом о наличии или отсутствии привилегии у какой-либо из сторон.

Необходимо отметить, что злоупотребление правами стороны при осуществлении процедуры досудебного представления доказательств может быть подвергнуто судебным санкциям. Использование процедуры наложения судебных санкций в качестве своеобраз-

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 115.

документы, имеющиеся в ее распоряжении и идентифицированные в письменном требовании другой стороны.

Для того чтобы предотвратить возможность уклонения другой стороны от возложенной на нее обязанности представления доказательств, письменное требование стороны, как правило, исчерпывающе детализировано. Противная сторона вправе заявить протест, сославшись на то, что запрос другой стороны носит чрезвычайно широкий характер.

Заявление о неправомерно широком характере запроса противной стороны не освобождает сторону, заявляющую протест, от обязанности представить необходимый перечень документов, указанных в ее запросе. В случае если данной стороной не будут предоставлены необходимые документы, находившиеся в ее распоряжении, другая сторона получает право обращения к суду с заявлением о нарушении данной стороной норм гражданского процессуального права.

В связи с этим, как показывает судебная практика США, у сторон возникают широкие возможности использования компьютерной техники, осуществляется временный наем архивариусов, специально в целях подготовки данных документов.

В гражданских делах по искам, предполагающим участие в деле представителей многочисленных групп лиц, у адвокатов часто возникает необходимость аренды специального оборудованного архива для хранения письменных доказательств по делу, которые могут представлять собой многочисленные тома документации.

Очень часто процедура досудебного представления и исследования доказательств вызывает подозрения у каждой из сторон в злоупотреблениях. Возможен риск мошенничества и подделки отдельных копий документов в наш век широкого распространения копировальной техники. Мошенничество, в случае если оно было выявлено на стадии представления и исследования доказательств, выразившееся в подделке документов, может повлечь за собой серьезные судебные санкции¹.

Нарушения в форме мошенничества на стадии досудебного представления и исследования доказательств встречаются нечасто, но наиболее распространенными являются другие правонарушения. Например, чрезвычайно завышенные требования, касающиеся пре-

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 119.

6. Досудебное совещание

По некоторым особенно сложным гражданским делам судом США проводится досудебное совещание. Досудебное совещание проводится судом сразу же по окончании процедуры представления доказательств до начала судебного разбирательства по делу. Данная процедура не была известна общему праву и появилась впервые в гражданском процессе округа Вайин, штата Мичиган¹. В 1938 г. правовой институт досудебного совещания нашел отражение в правиле 16 ФПГП США, которое впоследствии было воспринято гражданскими процессуальными правилами многих штатов².

Основными целями проведения досудебного совещания согласно подразд. «а» правила 16 ФПГП США по делу являются определение хода судебного разбирательства, обеспечение более скорого рассмотрения дела, исключение излишних процессуальных действий, обеспечение более высокого уровня подготовки гражданского дела к судебному рассмотрению, побуждение сторон к заключению мирового соглашения по делу.

Досудебное совещание проводится судьей и представителями сторон. Основной задачей данного этапа гражданского процесса США является определение круга вопросов, подлежащих исследованию в ходе судебного разбирательства по делу. Определение круга вопросов, подлежащих исследованию в ходе судебного разбирательства, основывается на результатах проведения досудебного представления и исследованиях доказательств по делу.

По окончании досудебного совещания судьей принимается определение об окончании подготовки судебного разбирательства (*pre-trial order*). В данном определении может быть также указано, каких свидетелей сторонам необходимо пригласить для участия в судебном заседании, а также какие доказательства должны быть представлены для рассмотрения их при разбирательстве дела по существу.

Отличительной чертой данного процессуального документа, отличающего его от определений, принимаемых на стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, в России явля-

¹ См.: *Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller A.R.* Op. cit. P. 425.

² См.: *Fed.Civ.Proc.Rule 16; Mass.Rules Civ.Proc., Rule 16; Minn.Rules Civ.Proc., Rule 16; Ohio Rules Civ.Proc., Rule 16; Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller A.R.* Op. cit. P. 425.

6. Досудебное совещание

ется то, что данное определение содержит в себе некую «программу» проведения судебного разбирательства по делу, от реализации которой не вправе отклониться ни суд, ни кто-либо из других участников гражданского процесса.

Подпункт «b» правила 16 ФПГП США определяет порядок принятия судом определения, устанавливающего порядок и сроки осуществления различных процессуальных действий по делу, среди них: привлечение других сторон к участию в судебном разбирательстве; внесение изменений в процессуальные документы, которыми обмениваются стороны; предъявление ходатайств; досудебное представление доказательств.

Кроме того, судебное определение может включать сроки представления определенных доказательств и продолжительности процедуры досудебного представления доказательств, дату и время проведения досудебного совещания или нескольких досудебных совещаний по делу, а также любые другие вопросы, имеющие отношение к определенному гражданскому делу.

ФПГП США определяют срок вынесения судом досудебного определения не позднее чем через 90 дней после явки ответчика в суд и не позднее 120 дней с момента принятия судом искового заявления по делу. Согласно процессуальному порядку, установленному в федеральных судах США, порядок рассмотрения гражданского дела, установленный досудебным определением, не может быть изменен сторонами, кроме как по уважительным причинам и с разрешения окружного судьи либо с позволения магистрата или действия правил местного законодательства.

В соответствии с ФПГП США любые другие основания и доказательства, не указанные в определении об окончании подготовки дела к судебному разбирательству, не могут рассматриваться в судебном заседании по делу, за исключением исключительных обстоятельств.

Досудебное совещание является обычной процедурой для федеральных судов США, но многие суды штатов допускают проведение досудебных совещаний только по отдельным категориям наиболее сложных, комплексных дел, например, по делам с участием многочисленных групп лиц на стороне истцов или ответчиков.

По таким делам суд вправе проводить одно или несколько досудебных совещаний сразу же после предъявления иска либо в период подготовки дела к судебному разбирательству. На таких досудебных совещаниях суд разрешает все важные юридические вопро-

6. Досудебное совещание

предварительную дату проведения следующего судебного заседания или одного или нескольких досудебных совещаний.

Судом также рассматривается вопрос о возможности отнесения рассмотрения дела к компетенции магистрата.

Исследуются вопросы заключения сторонами мирового соглашения и использования специальных примирительных процедур, в случае если они предусмотрены законами штата или местного законодательства по месту нахождения окружного федерального суда США.

На досудебном совещании рассматривается вопрос о форме и содержании досудебного определения, предоставление сторонами ходатайств.

Кроме того, суд, ознакомившись с представленными сторонами документами и доказательствами, решает вопрос о целесообразности рассмотрения дела в порядке специального производства, в случаях выявления сложного, комплексного характера спора, большого числа соучастников на стороне истцов или ответчиков, широкого неопределенного круга лиц, права и законные интересы которых могут быть в той или иной мере затронуты судебным решением по делу.

Суд устанавливает во время проведения досудебного слушания, насколько сложными являются вопросы права, которые регулируют оспариваемые сторонами правоотношения, будет ли судебное разбирательство по делу скорым или, напротив, носить затяжной характер, какие могут быть сложности с получением судом необходимых для разрешения дела доказательств.

На данном же этапе производства по гражданскому делу суд вправе выделить одно или несколько соединенных исковых требований в отдельное производство, если признает, что раздельное рассмотрение требований будет целесообразно решить вопрос о рассмотрении в порядке отдельного производства встречного иска ответчика, перекрестного иска, самостоятельного требования, заявленного третьей стороной касательно любого правового основания, рассматриваемого гражданского дела, о чем судом выносится соответствующее судебное определение.

Во время досудебного совещания суд может потребовать от любой из сторон предварительного представления определенного доказательства по делу, которое, по мнению суда, может быть положено в основу решения по делу, ввиду очевидного неоспоримого основания для принятия решения по делу в пользу одной из сторон, ввиду предложения о принятии решения по делу, основанному исключительно

зи с нарушением требований судебных определений, включая суммы адвокатских гонораров, за исключением случаев, когда судья сочтет такое возмещение расходов неуместным в связи с обстоятельствами дела.

Аналогичные правила проведения досудебного совещания устанавливаются процессуальными правилами штатов.

Правило 16 ПГП штата Аляска устанавливает порядок проведения досудебного совещания. Согласно данному правилу по любому гражданскому делу суд вправе распорядиться о проведении досудебного совещания с участием адвокатов — представителей сторон по делу либо самих сторон в том случае, когда они выступают в суде лично в отсутствие представителя.

Основными целями проведения досудебного совещания являются:

- 1) изучение иска;
- 2) учреждение судебного контроля за ходом рассмотрения гражданского дела в целях предотвращения судебной волокиты при его рассмотрении либо недостаточности судебного контроля;
- 3) препятствие необоснованным действиям по подготовке гражданского дела к судебному рассмотрению;
- 4) ускорение судебного рассмотрения и обеспечение правильного разрешения спора;
- 5) помощь суду в создании условий для заключения сторонами мирового соглашения, включая возможности альтернативного разрешения споров с использованием медиации, независимой оценки, причиненного вреда, арбитража.

За исключением отдельных видов исков, судья после вынесения судебного приказа о порядке рассмотрения гражданского дела вправе принять решение о привлечении к участию в судебном разбирательстве других сторон.

На стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению суд должен специально определить круг потенциальных ответчиков по предъявленному исковому заявлению; при наличии соответствующей возможности определить круг ответчиков по иску; определить возможные ходатайства по делу; исследовать свидетельские показания и заявления; завершить процедуру досудебного представления и исследования доказательств.

Соответствующий судебный приказ призван дополнить ограничения, установленные правилами осуществления процедуры досудебного представления и исследования доказательств с уче-

о представлении доказательств, находящихся во владении сторон по делу или иных лиц, не являющихся участниками гражданского процесса по делу.

Кроме того, на досудебном совещании судом исследуются вопросы идентификации свидетелей, участие которых планируется в судебном заседании, а также документы, которые планируется представить вместе с указанием даты проведения дальнейших судебных совещаний и рассмотрения гражданского дела по существу; исследуется вопрос о возможном рассмотрении данных судебных оснований судебным магистратом; заключается мировое соглашение в том случае, когда возможность его заключения предусмотрена статутом или локальными нормами; форма и содержание судебного приказа о подготовке гражданского дела к судебному рассмотрению; рассмотрение судом ходатайств, ожидающих своего разрешения; необходимость изменения специальных процедур для рассмотрения потенциально сложных или затянувшихся судебных исков, которые могут включать в себя несколько комплексных оснований, множество лиц на стороне истцов и (или) ответчиков, особо сложные и неоднозначные вопросы права либо определенные проблемы, касающиеся порядка представления доказательств, требующие использования необычных доказательств, доказательная сила которых не является для суда очевидной.

На досудебном совещании могут исследоваться вопросы, касающиеся вынесения судебных приказов:

- приказ о рассмотрении гражданского дела в порядке раздельного судопроизводства о выделении нескольких различных гражданских дел из одного гражданского дела в связи с поданными по делу иском, встречным иском, самостоятельным требованием, заявленным третьей стороной, или любыми иными правовыми основаниями;
- судебный приказ, предписывающий сторонам гражданского дела представлять доказательства по вопросу, требующему судебного разрешения, который может стать основным для принятия по делу правильного судебного решения;
- судебный приказ, устанавливающий разумный срок представления сторонами доказательств, а также любые иные вопросы, рассмотрение которых может способствовать скорому и правильному, экономичному разрешению гражданского спора.

Обязательным является участие по меньшей мере одного из представителей сторон на досудебном совещании. В ходе проведения данного совещания представители сторон или сами стороны в

случае, когда они сами представляют свои интересы в судебном заседании, вправе представить суду доводы по ходу предполагаемого порядка рассмотрения гражданского дела, а также известить суд о своем несогласии с определенными пунктами предложенной судом повестки рассмотрения гражданского дела.

До начала рассмотрения дела по существу суд вправе провести одно или несколько досудебных совещаний. При проведении окончательного досудебного совещания по делу, которое должно проводиться незадолго до назначенной даты судебного разбирательства по делу, суд должен сформулировать план судебного разрешения гражданского спора, включающий порядок представления тех или иных доказательств по делу.

Данное совещание проводится по общему правилу в присутствии представителей сторон, участвующих в деле, собирающихся представлять интересы данных сторон в судебном заседании либо самих сторон в тех случаях, когда они будут представлять свои интересы в суде самостоятельно без участия представителей.

Каждое из проведенных досудебных совещаний оформляется соответствующим досудебным приказом суда (*pretrial order*), который устанавливает общий порядок судебного разбирательства по делу в части, не урегулированной специальными дополнительными судебными приказами, принимаемые по отдельным вопросам данного порядка. Специальные судебные приказы могут издаваться судом исключительно в целях предотвращения очевидного нарушения прав и законных интересов сторон, участвующих в деле.

Если какая-либо из сторон либо ее представитель не исполнила требования досудебного приказа либо не явилась на одно из досудебных совещаний, не обеспечив участие в данном заседании своего представителя, судья, рассматривающий дело по ходатайству других заинтересованных сторон либо по собственному усмотрению вправе вынести соответствующие судебные приказы в отсутствие данных лиц. Вместо или в дополнение к вышеназванным санкциям судья может предписать стороне или двум сторонам по делу возместить в разумных размерах, которые включают адвокатские гонорары, за исключением случаев, когда суд придет к выводу о том, что нарушения норм процессуального права имели место по уважительным причинам, которые не могут являться достаточными основаниями для несения сторонами расходов.

7. Заключение мирового соглашения

В соответствии с гражданским процессуальным законодательством США стороны вправе окончить дело мировым соглашением или договором. По некоторым категориям дел для заключения мирового соглашения необходимо обязательное одобрение суда. К таким делам относятся дела по искам несовершеннолетних или недееспособных граждан, а также дела с участием многочисленных групп лиц, возбуждаемые по групповым искам.

В остальных случаях суд, как правило, утверждает мировое соглашение без проверки его содержания, которое относится гражданскими процессуальными правилами на усмотрение сторон.

Чаще всего мировое соглашение является результатом компромисса, в соответствии с которым истец получает меньше, чем он первоначально требовал по иску. В некоторых случаях мировые соглашения, заключаемые в США, могут вообще не предусматривать какой-либо компенсации истцу или предусматривать данную компенсацию в меньшем размере, например, в случае если суд отказался воспринять юридическое обоснование иска истцом в суде первой инстанции и истец не желает нести расходы по разбирательству дела в апелляционной инстанции. Мировое соглашение о выплате полной суммы искового требования истца возможно в тех случаях, когда процедура досудебного представления и исследования доказательств показала, что ответчик не имеет значимых аргументов в свою защиту и его процессуальная позиция является очевидно несостоятельной.

Заключение мирового соглашения позволяет сторонам избежать дальнейших судебных издержек по делу и, как правило, содержит положения о том, что ни одна из сторон не будет требовать компенсации и любых других выплат в свою пользу от другой стороны спора и истец отказывается от иска. Так же как и в российском гражданском процессе, мировое соглашение может быть заключено на любой стадии американского гражданского процесса до начала досудебного представления и исследования доказательств, в течение судебного разбирательства по делу, до предъявления апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции.

Необходимо отметить, что роль института мирового соглашения в гражданском процессе США значительно превышает значимость данного института в России. Многие иски предъявляются адвоката-

ми США исключительно в целях заключения мирового соглашения. Как показывает статистика, лишь два или три процента гражданских дел доходит до стадии судебного рассмотрения, остальные 97—98% оканчиваются мировым соглашением. Возможность заключения мирового соглашения допускается и исследуется американскими адвокатами сразу же с момента предъявления иска.

Во многих судах США действуют специальные правила, облегчающие процедуру заключения мирового соглашения по делу.

Заключению мирового соглашения предшествуют, как правило, переговоры, в ходе которых представители сторон пытаются в интересах своих клиентов добиться принятия противной стороной выдвигаемых ими условий. Для заключения мирового соглашения присутствие самих сторон не является необходимым. Например, когда они могут быть не согласны с отдельными условиями мирового соглашения и адвокатам необходимо знать их мнение по данному вопросу, судья вправе рекомендовать сторонам заключить мировое соглашение по делу, тем не менее, в большинстве случаев данный вопрос отнесен на усмотрение сторон.

В некоторых случаях судья, принимающий участие в переговорах по вопросу о заключении мирового соглашения, не вправе участвовать в рассмотрении гражданского дела по существу, если мировое соглашение так и не было достигнуто¹.

В некоторых штатах применяется также процедура направления предложения о заключении мирового соглашения. В соответствии с этой процедурой сторона вправе на стадии досудебной подготовки дела к рассмотрению в письменной форме предложить другой стороне заключить мировое соглашение на определенных условиях. В случае если такое предложение принимается другой стороной, оно признается заключенным. Если сторона отказалась от заключения мирового соглашения, она в соответствии с правилами гражданского процесса штата обязана возместить другой стороне все расходы, связанные с неосновательным судебным разбирательством по делу, включая сумму адвокатских гонораров, за исключением тех случаев, когда отказавшаяся от заключения мирового соглашения сторона не сможет добиться от суда принятия решения в свою пользу.

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 122–123.

7. Заключение мирового соглашения

Процедура досудебного представления и исследования доказательств в гражданском процессе стран романо-германского права не используется. На предварительном заседании, предшествующем судебному разбирательству по делу, доказательства не представляются и не исследуются, судья вправе самостоятельно решить вопрос об относимости и допустимости доказательств.

Согласно ст. 123 ГПК РФ истец обязан приложить к исковому заявлению документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют.

В соответствии со ст. 149 ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству истец или его представитель передает ответчику копии доказательств, обосновывающих фактические основания иска; заявляет перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда.

Ответчик или его представитель: уточняет иски требования истца и фактические основания этих требований; представляет истцу или его представителю и суду возражения в письменной форме относительно исковых требований; передает истцу или его представителю и судье доказательства, обосновывающие возражения относительно иска; заявляет перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда.

включая стадию досудебного представления и исследования доказательств (*discovery*) гражданского процесса США. Возможен, конечно, некоторый упрощенный порядок протоколирования основных процедур в связи с тем, что отказ от использования суда присяжных значительно сокращает число необходимых процессуальных формальностей. Некоторые отдельные вопросы могут быть освещены посредством проведения для их рассмотрения отдельной процедуры досудебного представления и исследования доказательств.

Судебное разбирательство дела судьей единолично осуществляется в том же порядке, что и при рассмотрении дела с участием суда присяжных: выступление истца, выступление ответчика, опровержения. Тем не менее открытые представления процессуальных позиций сторонами и реплики менее продолжительны, письменная форма дачи показаний используется сторонами в этом случае чаще, чем устная. Допрос свидетелей осуществляется по аналогии с допросом свидетелей в процессе с участием присяжных заседателей. Вопросы задаются каждому из свидетелей адвокатом стороны, пригласившей свидетеля, с использованием процедуры перекрестного допроса, с участием адвоката противной стороны, в строгом соответствии с представленным списком свидетелей, подлежащих вызову в судебное заседание для дачи показаний по существу гражданского спора. Вопросы не носят общего характера, как это часто бывает в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей. Ответы свидетелей при их допросе должны быть более подробными.

При разрешении гражданского дела судьей без участия суда присяжных процессуальная роль американского судьи существенно меняется. Он становится более активен, часто прерывает свидетелей во время дачи показаний, задает им собственные вопросы, прерывая допрос, осуществляемый адвокатами, конкретизирует заданные адвокатами вопросы и самостоятельно заостряет внимание на некоторых из них¹.

Когда все доказательства представлены, судья может обратиться к сторонам с просьбой о представлении кратких письменных пояснений, содержащих информацию о фактах и нормах права, имеющих отношение к рассматриваемому гражданскому делу.

¹ См.: Hazard C., Taruffo M. Op. cit. P. 140; Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller A.R. Op. cit.

1. Рассмотрение гражданского дела судом присяжных

Часто судья откладывает принятое им решение до того момента, пока он не получит письменные показания свидетеля. Если судья уже пришел к определенному выводу, он вправе попросить сторону, выигравшую дело, подготовить для него письменное описание фактов и обоснование данных фактов с точки зрения права. Это позволяет судье сэкономить время по составлению судебного решения и служит средством предотвращения ошибок и неточностей в судебном решении по делу. Тем не менее использование проекта судебного решения, подготовленного сторонами, не отражает личных выводов судьи по делу. Основным предназначением использования проектов процессуальных документов, представленных сторонами, судьей заключается в формальной точности записи.

В связи с этим можно вполне согласиться с выводом западных ученых о том, что гражданский процесс США — такой «живой» и несколько «театрализованный» — с момента исключения из него такого элемента, как суд присяжных, превращается в формальное письменное судопроизводство, которое во многом схоже с разбираемостью гражданских дел в России и порядком разрешения гражданских споров в гражданском процессе большинства других стран романо-германского права.

1. Рассмотрение гражданского дела судом присяжных

Использование судов присяжных для рассмотрения гражданских дел является отличительной чертой гражданского процесса США в сравнении с российским правом, допускающим использование суда присяжных исключительно при рассмотрении уголовных дел.

Использование института суда присяжных в гражданском процессе в США берет свое начало из исторических традиций английской правовой системы, воспринятых правовыми системами США.

Прообразом суда присяжных является опрос под присягой местных людей, осуществлявшийся Вильгельмом Завоевателем при проведении всеобщей переписи населения и имущества в целях составления Книги страшного суда. Преемники Вильгельма использовали эту форму для расследования фактического положения дел при спорах о землевладениях между вассалами короля. Новый способ расследования позволял избегать ордалий и судебных поединков. Затем в качестве привилегии короли стали предоставлять за плату церк-

вам и светским землевладельцам право расследовать фактические земельные отношения между спорящими сторонами при помощи опроса под присягой местных людей. Окончательно новая система утвердилась в результате судебных реформ Генриха II.

Согласно Великой ассизе Генриха II каждый свободный человек мог «положить себя на ассизу», т.е. испросить королевский приказ о прекращении разбирательства его дела относительно свободного держания в обычном суде и о переносе его в королевский суд с участием присяжных. По получении такого приказа шериф того графства, где находилась спорная земля, должен был прислать в королевский суд четырех полноправных рыцарей данного графства, которые избирали 12 полноправных рыцарей из данной местности.

На судебном заседании эти рыцари должны были под присягой сообщить всем, что им было известно о фактических обстоятельствах дела «через посредство собственного зрения и слуха или со слов своих отцов или со слов, которым бы они верили как собственным». Их единогласное показание решало дело. В случае разногласий избирались 12 новых присяжных, и так до тех пор, пока не будет достигнуто единогласие в показаниях. Таким образом, присяжные являлись в данном случае свидетелями факта, знающими людьми¹.

Постепенно в течение XIII–XIV вв. возникают два вида жюри присяжных («жюри»): «большое жюри» и «малое жюри».

Большое жюри составлялось из 24 присяжных, избранных собранием графства. Оно являлось органом предания суду, т.е. утверждало или отклоняло обвинение, выдвинутое против определенного лица. Сами присяжные к этому времени уже перестали быть свидетелями факта. В связи с этим следствие постепенно отделялось от судебного рассмотрения дела. Если большое жюри утверждало обвинение, то дело направлялось на рассмотрение суда с участием 12 присяжных (малое жюри). Эти присяжные постепенно из свидетелей факта, знающих людей, превратились в людей, оценивающих доказательства обвинения и защиты, представленные суду, принимающих решение о виновности или невиновности обвиняемого. Решение (вердикт) малого жюри должно было выноситься только единогласно. Разбирательство дела с участием присяжных было основано на принци-

¹ См.: *История государства и права зарубежных стран*. М., 1980. С. 354–355 (авторы главы — П.Н. Гланза, Д.Н. Селезнев).

пе состязательности сторон: обвинитель представлял доказательства вины обвиняемого, а последний выдвигал свои возражения и представлял доказательства их обоснованности. Обе стороны могли привлекать свидетелей.

Со временем суд с участием присяжных укоренился также и в гражданском процессе. После вынесения вердикта присяжными судья постановлял приговор и выносил решение. Для того чтобы свободный человек мог быть избран присяжным, он должен был обладать имущественным цензом: Второй Вестминстерский статут установил, что присяжными могут быть те свободные держатели земли, доход с которой составляет не менее 20 шиллингов в год, а по закону 1348 г. этот ценз был повышен до 40 шиллингов.

В соответствии с VII поправкой к Конституции США (Билль о правах) по искам из общего права, превышающим сумму в 12 долларов, сторонам должно быть обеспечено право на рассмотрение (*right to trial*) их гражданского дела судом присяжных. При этом ни один из фактов, установленных судом присяжных, не может быть пересмотрен судом США иначе, как в соответствии с нормами общего права.

Конституция США предоставляет право на судебное разбирательство с участием суда присяжных в соответствии с нормами общего права, но принятие и толкование норм этого права относится к компетенции законодателей и судей, поэтому слишком многое зависит от того, как система правосудия интерпретирует нормы конституционного права, в частности, право на судебную защиту.

Судья Оливер Вендел Холмс отмечает, что право — это стандарт, который сторонам позволено знать заранее, а не вопрос, зависящий от прихоти определенного жюри присяжных заседателей, но сегодня, по мнению Филиппа Говарда, у правосудия США нет такого стандарта. Под вопрос поставлено само право граждан на судебную защиту, дозволение кому угодно подавать иски, по каким угодно поводам, не соответствует закону, а напротив, ему противоречит. В завершение своей статьи Филипп Говард процитировал слова президента Буша: «мы пройдем долгий путь к возвращению здравого смысла в нашу систему юридической ответственности»¹.

¹ Philip K. Howard. There is No „Right to Sue“ // Wall Street Journal. 2002. July 31.

В других странах общего права институт присяжных заседателей используется лишь по отдельным категориям гражданских дел, например, при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации.

В США рассмотрение гражданских дел судом с участием присяжных заседателей гарантировано Конституцией США каждому гражданину не только по уголовным делам, но и для большей части гражданских дел, касающихся споров, превышающих определенную денежную сумму. В этой стране институт присяжных заседателей используется наиболее часто и наряду с единоличным рассмотрением судьей гражданских дел.

Как известно, в Америке каждый штат обладает собственной судебной системой и системой норм гражданского процесса, которые существуют параллельно системе федеральных судов США. Каждый штат США имеет собственную Конституцию и во всех штатах США, за исключением штата Луизиана, имеется конституционная гарантия рассмотрения гражданских дел судом с участием присяжных заседателей.

Конституционная гарантия рассмотрения гражданских дел судом с участием присяжных заседателей федеральными судами обеспечивается в силу действия седьмой поправки к Конституции США, а также положениями принятого в 1791 г. Билля о правах, определяющего, что по искам из общего права, где сумма искового требования превышает сумму в 20 долларов, гражданам предоставляется право рассмотрения их гражданского дела судом с участием присяжных заседателей, и ни один из фактов, установленных судом присяжных по гражданскому делу, не может быть подвергнут пересмотру ни одним из судов США в соответствии с нормами общего права¹.

В основном Конституция США гарантирует возможность рассмотрения гражданского дела судом присяжных по всем делам, связанным с возмещением причиненного вреда здоровью или убытков. Такая взаимосвязь между причинением вреда и разбирательством гражданского дела судом присяжных объясняется исторической связью рассмотрения дел судом присяжных из исков, основанных на нормах общего права.

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 128.

1. Рассмотрение гражданского дела судом присяжных

В случае если по делу о возмещении убытков или причиненного вреда, относящемуся к категории дел, подлежащих рассмотрению судом присяжных, обе стороны отказались от рассмотрения дела судом присяжных, дело подлежит рассмотрению судьей единолично.

Необходимо отметить, что в период с 1870-го по 1940 г. институт суда присяжных в гражданском процессе США подвергался жесткой критике со стороны американской научной доктрины и был негативно оценен в связи с тем, что он, по мнению американских ученых, не соответствовал требованию рациональности в рассмотрении гражданских дел и процессуальной экономии.

Тем не менее во второй половине XX в. и в настоящее время институт присяжных заседателей вновь получил достаточно высокую оценку. Во многом возвращению института суда присяжных его статуса универсального гражданско-процессуального института способствовала роль судьи Верховного суда США Хьюго Блэка, который осуществлял свои обязанности судьи в период с 1937-го по 1972 г. Именно ему принадлежит известное высказывание о том, что «в удовлетворении права на рассмотрение дела судом присяжных заседателей можно отказать только при наличии самых уважительных обстоятельств»¹.

Кодекс США прямо устанавливает, что США намерены предоставлять всем тяжущимся лицам, имеющим права на рассмотрение их дела судом присяжных, право на рассмотрение их дела большим жюри присяжных или, соответственно, малым жюри присяжных, избираемым путем жеребьевки из числа жителей соответствующего федерального округа по месту нахождения суда. Согласно Кодексу граждан США должна быть предоставлена возможность участия в рассмотрении гражданских дел в качестве присяжных заседателей. В случае когда гражданина выбирают для участия в рассмотрении гражданского дела в качестве присяжного заседателя, он не вправе отказаться от исполнения обязанности участвовать в рассмотрении дела².

Запрещается дискриминация граждан, исключение их из списка присяжных заседателей федеральных судов, Суда международной

¹ *Arnold. A Historical Inquiry into the Right to Trial by Jury in Complex Civil Litigation.* 128 U.Pa.L. Rev. 829 (1980).

² См.: United States Code, Sec.1861, Chapter 121, Part V.

торговли по признаку расовой, национальной принадлежности, имущественному статусу, полу или вероисповеданию.

В США, кроме исковых требований из общего права, могут предъявляться также иски, основанные на праве справедливости, морском праве, наследственном и семейном праве. Исторически иски, относящиеся к последним видам, подлежат рассмотрению судьей единолично.

Иски из общего права основаны на правилах искового производства общего права. К основаниям предъявления иска из общего права относятся, например, нарушение права собственности или нарушение условий контракта.

Конституционный принцип, обеспечивающий рассмотрение дела судом присяжных, применяется сегодня в отношении любых категорий гражданских дел, связанных с требованиями о возмещении вреда или убытков, независимо от того, относятся ли исковые требования к положениям общего права либо на продолжающих развитие его принципов нормах законодательства США.

Право на рассмотрение гражданского дела судом присяжных не применяется по искам о наложении судебного запрета¹.

Право на рассмотрение дела судом присяжных установлено правилом 38 ФПГП США, которое также основано на 7-й поправке к Конституции США.

Ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных может быть подано в письменной форме любой из сторон по делу в любое время после предъявления иска и не позднее чем через 10 дней после представления последнего состязательного процессуального документа, имеющего отношение к делу.

Данное ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных также признается состязательным процессуальным документом и прикладывается к совокупности поданных стороной других процессуальных документов.

В ходатайстве сторона может указать вопросы, которые она хотела бы предложить на рассмотрение суда присяжных, если сторона потребовала рассмотрения судом присяжных лишь некоторых из оснований, относящихся к гражданскому делу, другая сторона в 10-дневный срок после обращения ее с ходатайством, вправе подать

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 129–130.

свое ходатайство о рассмотрении других оснований по делу либо всего гражданского дела в целом.

Рассмотрение судом присяжных гражданского дела основано на исследовании доказательств и установлении фактической стороны дела. В связи с этим стороны могут предлагать на рассмотрение суда присяжных любые факты по делу, юридическая сторона дела впоследствии определяется судьей с учетом презумпцией фактов, установленных присяжными заседателями.

Отказ в рассмотрении дела судом присяжных может последовать в том случае, если сторона не подала ходатайство о рассмотрении дела в установленный срок. Ходатайство с просьбой о рассмотрении дела судом присяжных не может быть отозвано без согласия сторон, участвующих в деле.

Противники рассмотрения гражданских дел судом присяжных утверждают, что такая форма процессуального разбирательства не может быть справедливой и эффективной в связи с тем, что решение по делу в данном случае принимается группой граждан, не подготовленных для разрешения сложных вопросов права. Кроме того, разбирательство гражданского дела с участием суда присяжных является делом затратным, поскольку осуществляется во множестве заседаний, часто откладывается и переносится. В некоторых случаях затраты, которые несут стороны при рассмотрении их дела судом присяжных, даже превышают сумму их исковых требований или отыскиваемого имущества¹.

Право сторон гражданского процесса на рассмотрение их спора судом с участием присяжных заседателей согласно пп. 38 «b» и 38 «d» ФПГП США ограничивается обязанностью каждой из них обратиться к суду с ходатайством о подобном рассмотрении и предпринять такое обращение своевременно, в противном случае в реализации права на рассмотрение гражданского дела судом присяжных им может быть отказано.

Данная процедура установлена на уровне норм федерального гражданского процессуального права для гражданского производства в федеральных судах. Вопрос о применении института присяжных заседателей в гражданском судопроизводстве разрешается шта-

¹ См.: Peck. Do Juries Delay Justice?, 18 F.R.D. 455 (1956); O'Connell. Jury Trials in Civil Cases?, 58 Ill. Bar J. 796 (1970).

тами самостоятельно, даже несмотря на долгую историю успешного применения данного института и обеспечение права на его использование Биллем о правах и 14-й поправкой к Конституции США.

Сомнения в эффективности данного института продиктованы сомнениями в возможности присяжных заслушивать показания об определенных фактах и давать объективную оценку данным сведениям, применять их без надлежащей квалификации к соответствующим положениям права¹.

Разграничение компетенции суда присяжных и судьи в части установления фактов по делу и, соответственно, разрешению применимых норм права часто вызывает определенные сложности. Американской судебной практикой были выработаны критерии производства данного разграничения, которые носят различный характер применительно к соответствующим видам судебных юрисдикций, но в равной степени призваны обеспечить независимость присяжных в оценке представляемых их вниманию доказательств в отсутствие какого-либо влияния со стороны судьи на данный процесс, а также обязанность судьи по применению права к установленным присяжными фактам определенного гражданского дела.

Примером разграничения компетенции между присяжными заседателями и судьей, который часто приводится в американской юриспруденции, является гражданское дело о нарушении контрактных обязательств, в котором жюри присяжных должно установить, существовал ли такой контракт в действительности, а судья — определить, являются ли положения данного контракта юридически неоднозначными. В отношении оспаривания устных сделок роль жюри присяжных существенно возрастает, поскольку в этом случае к их компетенции относится также установление условий данных сделок².

Если из условий договора или обстоятельств дела определенные факты следуют из самого содержания доказательств или являются очевидными, не требующими доказывания, такие факты могут быть самостоятельно исключены судьей из совокупности обстоятельств, исследуемых присяжными заседателями и квалифицированы в соответствии с нормами права.

¹ См.: *Frank J. Courts on Trial* 120 (1949), *Judge Frank's opinion in Skidmore v. Baltimore & Ohio R.R. Co.*, 167 F.2d 54 (2d Cir.1948).

² См.: *Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller F.R.* Op. cit. P. 477.

Нельзя не отметить, что решения принимаются по делу присяжными заседателями под полной опекой судьи, который при участии сторон предварительно определяет для них круг доказательств, подлежащих представлению, а также подбирает ссылки на определенные нормы права, подлежащие, по его мнению, применению в данном деле; производит полный инструктаж присяжных в части процессуальных правил вынесения вердикта, что при желании может позволить судье повлиять на характер будущего решения присяжных заседателей, несмотря на то что вмешательство судьи в принятие решения по делу присяжными заседателями не допускается.

1.1. Формирование жюри присяжных

Обычно жюри присяжных для рассмотрения гражданских дел образуется в США из числа граждан, зарегистрированных на территории определенного округа для участия в голосовании по политическим вопросам государственного управления.

Сегодня все лица, зарегистрированные в США на территории определенного избирательного округа, являются потенциальными присяжными заседателями. Исторически жюри присяжных заседателей формировалось в составе 12 присяжных заседателей. Тем не менее в федеральных судах США сегодня для рассмотрения гражданских дел обычно создаются коллегии присяжных заседателей, состоящие не более чем из шести присяжных заседателей. Аналогичные по количественному составу присяжных заседателей жюри формируются в соответствии с гражданским процессуальным законодательством во многих штатах США.

Изначально правило кворума, необходимое для принятия решения по гражданскому делу судом присяжных, требовало единогласного решения по вопросу, вынесенному на рассмотрение суда присяжных. Однако гражданскими процессуальными правилами многих судов США установлено, что для принятия судом присяжных решения по гражданскому делу достаточно, чтобы за принятие определенного решения по делу проголосовало не менее пяти присяжных заседателей. В случае если жюри присяжных заседателей состоит из шести присяжных и не менее девяти присяжных заседателей в том случае, если жюри присяжных образовано 12 присяжными заседателями. Требование об обязательном наличии единогласия в принятии решения по гражданскому делу было частично упразднено в связи с

составить план их избрания. План назначения присяжных заседателей утверждается коллегией судей из состава судебного совета округа с участием главного окружного судьи.

После обсуждения плана назначения присяжных заседателей коллегией судей он направляется в Управление судов США, а также Генеральному прокурору США. По мере внесения каких-либо изменений и дополнений в ранее утвержденный коллегией план назначения присяжных заседателей, соответствующие изменения и дополнения также направляются в вышеуказанные инстанции в порядке, установленном решением Конференции судей США, которая является уполномоченным органом, определяющим порядок извещения указанных инстанций.

Процесс назначения присяжных заседателей, как правило, предполагает наличие активной роли судебного клерка, который руководит процессом отбора присяжных заседателей.

Присяжным заседателям выплачивается возмещение расходов в сумме не более 50 долларов в день за каждый день исполнения ими своих обязанностей, не считая возмещения транспортных расходов и иных расходов, связанных с исполнением обязанностей присяжного заседателя. Указанный размер возмещения и оплачиваемые статьи расходов, установленные планом назначения присяжных, могут быть пересмотрены Конференцией судей.

Выбор присяжных заседателей осуществляется из списков избирателей по административным округам. Жеребьевка осуществляется с выбором лиц, число которых должно составлять не менее половины от числа, равного одному проценту лиц, зарегистрированных в списках избирателей по данному административному округу.

При определенных условиях, в связи с тем что число жителей округа становится слишком большим для выполнения поставленной задачи, окружной суд может сократить данное необходимое число присяжных, участвующих в жеребьевке, но в любом случае данное число не может составлять менее одной тысячи человек.

Распоряжением главного судьи Окружного суда, при необходимости, в список присяжных для жеребьевки могут быть включены дополнительные кандидатуры. Определенные лица могут быть, с учетом их положения, освобождены от исполнения обязанностей присяжных заседателей. Такое исключение допускается лишь в том случае, если решение об исключении лица из списка лиц не нарушит закона.

Уважительными причинами, освобождающими от исполнения обязанностей присяжного заседателя, являются служба в армии, полиции, пожарной службе; нахождение кандидата в присяжные заседатели на государственной службе.

Планом назначения присяжных также устанавливается время, в течение которого списки назначенных кандидатур присяжных подлежат опубликованию, если план предусматривает возможность оглашения данных сведений, за исключением тех случаев, когда данные сведения в силу специфики рассматриваемого судебного дела являются конфиденциальными.

Кодекс США предусматривает специальные ограничения в отношении лиц, которые не могут исполнять обязанности присяжных заседателей. Не могут быть привлечены к исполнению обязанностей присяжных заседателей:

- совершеннолетние лица, не являющиеся гражданами США, проживающие на территории судебного округа менее года;
- лица, не владеющие английским языком в объеме, достаточном для исполнения функций присяжного заседателя;
- лица, не могущие исполнять обязанности присяжного заседателя в силу психического или физического заболевания;
- лица, обвиняемые в совершении уголовных преступлений¹.

Лица, избранные для выполнения функций присяжных заседателей, извещаются об участии в судебном разбирательстве в порядке, аналогичном извещению сторон.

Извещение об участии в судебном разбирательстве в качестве присяжного должно включать информацию о том, что в случаях, предусмотренных планом назначения присяжных, данное лицо по усмотрению суда или судебного клерка может быть вновь привлечено к исполнению обязанностей присяжного заседателя.

Исключение присяжных заседателей, отстранение их от выполняемых ими обязанностей возможно в тех случаях, когда присяжные не в состоянии выполнять свои обязанности беспристрастно, что может негативно отразиться на рассмотрении гражданского дела. Присяжные заседатели могут быть также подвергнуты отводу установленным законом (*peremptory challenge*), отведены по ходатайству любой из сторон на должном основании; самим судом в связи с тем, что

¹ US Code, Title 28, Chapter 121, Sec. 1865.

участие в процессе определенного присяжного заседателя может нарушить тайну совещательной комнаты, нанести ущерб одной из сторон по делу, любым иным образом отразиться на правильности и объективности решения, принимаемого присяжными заседателями.

Присяжный заседатель не может быть отстранен от исполнения своих обязанностей без заключения судьи о том, что такое отстранение не нарушает законом установленных принципов участия присяжного заседателя в гражданском процессе.

Число лиц, исключенных из списка присяжных заседателей, не должно превышать одного процента от числа лиц, установленного планом назначения присяжных заседателей для двух последовательно проводимых жеребьевок.

Решения об исключении кандидата в присяжные заседатели из списка окружного суда оформляется проставлением соответствующей отметки напротив имени соответствующего кандидата.

Также установлены ограничения для исполнения обязанностей присяжного заседателя для лиц, принимающих участие в работе малого жюри не более 30 дней в два года, за исключением случаев, когда больший срок участия присяжного заседателя обусловлен характером рассматриваемого гражданского дела.

Лицу, которое было избрано для участия в рассмотрении судебного дела в качестве присяжного заседателя, но не явилось в суд по вызову, может быть направлен судебный приказ с требованием о предоставлении объяснений по факту уклонения от исполнения обязанностей присяжного заседателя. В случае если данное лицо не сможет представить доказательства уважительности своего отсутствия в судебном заседании, в отношении его может быть принято решение о наложении штрафа не более 100 долларов или об аресте на срок не более трех дней; суд вправе применить обе указанные санкции в совокупности.

Предусмотрена также процедура предварительной проверки допустимости участия лица в разбирательстве дела в качестве присяжного заседателя (*voir dire examination*).

Согласно правилу 47 ФПГП США суд разрешает сторонам или представляющим их адвокатам проводить отбор предполагаемых присяжных заседателей и таким образом самостоятельно контролировать процесс отбора присяжных заседателей. В последнем случае суд должен разрешить сторонам и их адвокатам обеспечить при проведении отбора присяжных заседателей представление списка во-

просов к кандидатам в присяжные заседатели. Основные требования к присяжным заседателям должны быть сформулированы судом.

Суд также вправе по собственному усмотрению исключить присяжного заседателя из списка присяжных.

Согласно правилу 48 ФПГП США суд вправе определить количество присяжных числом не менее шести и не более 12 человек. Все из них должны принимать участие в голосовании по вопросу о вынесении вердикта суда присяжных по гражданскому делу.

В случае если соглашением сторон не предусмотрено иное, вердикт суда присяжных должен быть анонимным, судебное решение не может быть принято судом присяжных в количестве менее шести человек.

Правило 49 ФПГП США устанавливает, что суд вправе предписать суду присяжных вынести только особый вердикт в форме специального письменного вывода по каждому из рассмотренных фактических оснований. В данном случае суд может предоставить жюри присяжных письменный перечень вопросов.

В случае если суд предоставляет жюри присяжных письменный перечень вопросов, предполагающий предоставление на него категоричных ответов, либо проект письменных выводов, которые могут быть сделаны после анализа представленных состязательных процессуальных документов сторон и доказательств по делу. Суд вправе также использовать любой другой способ представления фактических вопросов по делу перед присяжными заседателями.

В обязанность суда входит предоставление суду присяжных таких объяснений и разъяснений, которые могут быть необходимыми для принятия судом присяжных решений по фактическим вопросам дела.

Если таким образом суд упустит из виду какой-либо из вопросов, нашедших отражение в состязательных документах сторон или в представленных ими доказательствах, стороны, участвующие в деле, вправе отказаться от рассмотрения дела судом присяжных упущенного вопроса. Фактические вопросы, в отношении которых не поступило требований сторон об отказе в рассмотрении судом присяжных, могут быть разрешены судом либо при невозможности принятия судом самостоятельного решения по данным вопросам, по аналогии с вынесенным вердиктом суда присяжных, принятым после исследования совокупности других вопросов, имеющих отношение к делу.

Суд может представить суду присяжных вместе с проектом письменных выводов по делу письменный перечень вопросов по одному или более фактам, необходимым для вынесения вердикта по гражданскому делу.

Суд обязан предоставить данное объяснение или инструкции для того, чтобы обеспечить как предоставление судом присяжных вопросов на поставленные вопросы, так и вынесения общего вердикта по делу.

Когда основной вердикт и ответы на поставленные вопросы совпадают, суд обязан принять единое судебное решение по делу на основании вердикта суда присяжных, применив нормы права по выводам, сделанным присяжными после анализа фактической стороны дела.

Когда ответы, данные присяжными, и вердикт не противоречат друг другу, но один или несколько из них противоречат основному вердикту, судебное решение может быть принято в соответствии с правилом 58 ФПГП США согласно ответам, не соответствующим основному вердикту, либо суд вправе передать данные ответы и вердикт на повторное рассмотрение суда присяжных в новом судебном разбирательстве.

В случае когда ответы присяжных не соответствуют друг другу, так же как и основному вердикту по делу, судебное решение по такому спору не может быть принято, суд обязан в этом случае передать вердикт и ответы на поставленные вопросы на новое рассмотрение суда в новом судебном разбирательстве.

2. Судебное разбирательство

Рассмотрение гражданского дела, как правило, осуществляется судом в нескольких судебных заседаниях. Характерной чертой гражданского процесса США является то, что судья (суд), несмотря на огромный круг предоставленных ему полномочий, призван играть в гражданском процессе роль беспристрастного арбитра, как правило, предпринимающего какие-либо процессуальные действия исключительно по ходатайству и инициативе сторон.

Судья терпеливо и внимательно наблюдает и слушает то, что ему говорят адвокаты той или иной стороны. На основании итогов проанализированного судом обмена процессуальными документа-

ми он принимает решение. При рассмотрении дела гражданского дела судом, так же как и в российском гражданском процессе, исследуются устные и письменные показания свидетелей, письменные показания самих истцов, происходит ознакомление суда с различными предметами, такими, например, как ценные бумаги, некачественные продукты и т.д. При исследовании физического или умственного состояния отдельных лиц суд может рассматривать медицинские заключения о состоянии их здоровья. Суд принимает к рассмотрению имеющиеся у истцов документы: счета за лечение, полицейские протоколы, фотографии, рентгеновские снимки, заключения специалистов.

В судах стран общего права показания стороны, признающей определенные факты вопреки своим интересам, могут быть приняты судом во внимание. Тем не менее данные показания могут быть полностью оставлены судом без внимания в том случае, если на жюри присяжных произвели большее впечатление другие доказательства и аргументы. Данные различия в понимании связывающего суд значения обязательной силы какого-либо доказательства позволяет рассматривать каждое из доказательств лишь в качестве части общей позиции стороны по делу.

Гражданские дела с участием присяжных заседателей предполагают доведение до сведения присяжных правил процессуального рассмотрения гражданского дела, что требует повышенного внимания представителей сторон к простоте изложения ими своих позиций и обстоятельств дела.

В связи с этим адвокаты сторон составляют собственные инструкции для суда присяжных таким образом, чтобы, по возможности, облегчить работу присяжных заседателей. Как правило, сделать это проще, чем искать какие-либо существующие руководства, имеющие отношение к настоящему делу о нарушении прав широкого круга лиц. Такие инструкции также должны быть написаны простым и понятным языком. Стиль написания инструкций должен быть нейтральным и неаргументированным, инструкции не должны включать в себя использование каких бы то ни было юридических терминов.

Упрощение содержания дела имеет немаловажное значение для адвоката, так как он, составляя инструкции, получает определенные рычаги воздействия на присяжных заседателей. Например, адвокату гораздо легче убедить присяжных в необходимости заключения

мирового соглашения, чем склонить их к выводу о необходимости разоблачения противоправного сговора ответчиков, нацеленного на злоупотребление юрисдикцией суда США. Инструкции суда присяжных должны быть написаны в официальной форме и не могут содержать просторечных выражений и других отступлений от официального стиля и духа судебного разбирательства.

В самом начале рассмотрения гражданского дела судья подготавливает присяжных заседателей к рассмотрению гражданского дела, объясняет им характер гражданского дела, подлежащего рассмотрению, разъясняя процессуальные права и обязанности сторон, их представителей и суда присяжных. Присяжным заседателям разъясняется, что в их обязанности входит суждение по фактам, изложенным сторонами на основании норм права, указанных судьей. Они ставятся в известность о том, что речи адвокатов не имеют силы доказательств или юридическую силу, а представляют собой лишь сопровождение доказательств, показаний, сопровождающихся ссылками на правовые акты; что присяжные не должны спешить с выводами до момента окончания исследования всей совокупности доказательств по делу. Присяжные также ставятся в известность о том, что у них есть право совещания, что при принятии решения присяжные должны быть справедливыми и беспристрастными. Обычно присяжные заседатели очень ответственно относятся к своим обязанностям. Односложность ответов, установленная для рассматриваемого гражданского дела жюри суда присяжных, отсутствие необходимости мотивировать свое решение часто является тем самым «волшебным средством» американских адвокатов, с помощью которого они в состоянии предопределить исход дела в свою пользу.

В ходе судебного процесса, так же как и на стадии досудебного представления и исследования доказательств, каждая из сторон самостоятельно представляет и допрашивает свидетелей, приглашенных в подтверждение занимаемой ею позиции. Сторона, представляющая свидетеля, имеет право на проведение прямого допроса данного свидетеля, в то же время противная сторона вправе провести перекрестный допрос данного свидетеля.

Для лучшего понимания существа дела присяжными заседателями каждый из адвокатов, представляющих в процессе интересы сторон, излагает позицию стороны по делу дважды, до подтверждения отдельных ее положений показаниями свидетелей и после дачи сви-

детельских показаний. Адвокаты, таким образом, как бы подытоживают все, что было сказано и в живой, несколько театральной манере, стараясь склонить присяжных обывателей к своей точке зрения, заканчивают свои выступления¹. Как правило, опытные адвокаты представляют суду присяжных подробные объяснения по делу, которые они стараются подтвердить различными доказательствами по делу. Они стараются вызвать у присяжных интерес и прибегают к всевозможным психологическим уловкам для того, чтобы склонить присяжных заседателей к своему мнению, побудить их встать на сторону своего клиента, независимо от того, насколько произносимые ими заявления соответствует истине.

В связи с тем, что присяжные заседатели в США не обладают специфическими познаниями в области юриспруденции, не имеют опыта в делах, составляющих существо рассматриваемого ими гражданского спора, и, как правило, являются заурядными обывателями, «облапошить» их адвокату, имеющему большой опыт в юридической практике, как правило, не составляет большого труда.

Тем не менее открытое давление на присяжных заседателей официально гражданскими процессуальными правилами США не допускается. После выступления истца ответчик вправе выступить с ответной речью. Ответчик также может отложить свое выступление до начала осуществляемого им представления дела, которое должно осуществляться после выступления истца.

2.1. Допрос свидетелей и экспертов

Отличительной чертой допроса свидетелей в гражданском процессе США является то, что допрос осуществляется не судом, а адвокатами сторон, они же определяют порядок допроса, характер, задаваемых вопросов, суд следит за соблюдением установленной процедуры приглашения и допроса свидетелей адвокатами сторон, вправе вносить коррективы в ход ее осуществления при наличии обоснованных ходатайств в случаях выявления нарушений.

Данный порядок существенно отличается от порядка допроса свидетелей, существующего в России и других странах правовой семьи континентального права.

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 138.

Согласно ст. 177 ГПК РФ допрос свидетеля фактически осуществляется судом, председательствующий выясняет отношение свидетеля к лицам, участвующим в деле, и предлагает свидетелю сообщить суду все, что ему лично известно об обстоятельствах дела. Положениями статьи установлено, что после этого свидетелю могут быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого вызван свидетель, представитель этого лица, а затем другие лица, участвующие в деле, их представители. Но несмотря на данное положение, статьей также определено, что судьи вправе задавать вопросы свидетелю в любой момент его допроса. По данной причине допрос свидетелей проводится судом почти без участия представителей сторон.

Существо данной общей для всех стран континентальной системы права черты гражданского процесса точно охарактеризовал германский правовед Хайн Котц: «Любого американского юриста просто поразил бы тот факт, что суд в Германии преимущественно сам осуществляет допрос свидетелей». «Суд устанавливает их имя, возраст, род занятий и место жительства, приглашает свидетелей. После того как свидетель сообщит о том, что ему известно по делу, суд задает вопросы с целью установить, прояснить и расширить сведения об определенных обстоятельствах дела. Только после этого приходит очередь представителей сторон задать свидетелям имеющие отношение к делу вопросы, но обычно таких вопросов в сравнении со стандартами общего права совсем немного. Одной из причин тому является то, что судья обычно охватывает своими вопросами основные вопросы, требующие установления. Другая причина невозможности для представителя стороны осуществить обстоятельный продолжительный допрос свидетеля заключается в том, что суду может показаться, что представитель считает суд некомпетентным, что может стать сомнительной тактикой представления дела. По делу также не ведется стенограмма. Вместо этого судья время от времени прерывается для того, чтобы продиктовать секретарю уточнения к протоколу свидетельских показаний»¹.

Аналогичный порядок допроса устанавливается в России и в Германии в отношении экспертов по гражданскому делу. Эксперт назначается судом после предварительного обсуждения вопроса о назна-

¹ Hein Kotz. Op. cit. P. 64.

чении эксперта со сторонами, с учетом поступивших от них предложений и возражений.

В гражданском процессе США стороны обязаны сами определить необходимых экспертов и пригласить их в судебное заседание для осуществления их допроса и перекрестного допроса. После того, когда «осядет пыль, восторжествует истина»¹.

Согласно правилу 43 ФПГП США допрос свидетелей должен осуществляться в открытом судебном заседании, за исключением случаев, установленных ФПГП США, ФПД США либо иными правилами Верховного суда США.

В некоторых случаях суд в силу непреодолимых обстоятельств при наличии необходимых гарантий допускает проведение допроса свидетелей в открытом судебном заседании со своевременным перенесением осуществления данной процедуры в иное место. В некоторых случаях, когда в соответствии с законом, принесение присяги является необходимым для предоставления показаний, суд может ограничиться торжественным заявлением лица, дающего показания.

Когда ходатайство основано на фактах, не подтвержденных письменными доказательствами, суд вправе рассмотреть его данные на основании письменных показаний под присягой, представленных стороной, но вправе принять решение о производстве устного допроса свидетеля или получении письменных показаний под присягой.

Суд вправе назначить переводчика по своему усмотрению и определить для него размер вознаграждения. Данное вознаграждение подлежит выплате из фондов, установленных законом или одной из сторон по указанию суда. Сумма вознаграждения переводчику может быть включена в общую сумму судебных расходов и выплачена по окончании рассмотрения гражданского дела.

После своего выступления в защиту процессуальной позиции истца адвокат начинает его допрос. Как правило, он сам подбирает свидетелей, самостоятельно задает им же избранные вопросы, тщательно планирует и инсценирует процесс представления доказательств, а также выступление истца, который, как правило, также дает показания по аналогии с показаниями свидетелей, отвечая на вопросы, которые ему задает адвокат, он выступает в роли свидетеля либо в

¹ Hein Kotz. Op. cit. P. 64.

начале процедуры представления свидетельских показаний, либо в конце данной процедуры.

До момента начала допроса истца судом, он, как правило, заранее информируется адвокатом о том, как именно ему нужно отвечать на поставленные перед ним вопросы, что нужно делать, когда адвокат возражает против вопроса, заданного адвокатом ответчика. Истцу в случае его личного участия в судебном заседании сообщается необходимая информация об особенностях порядка разбирательства дела, предоставляются подробные разъяснения о характере требований другой стороны по делу.

При подготовке истца или ответчика к судебному выступлению адвокат вырабатывает соответствующую тактику ответов на вопросы суда и представителей ответчика. Тактика ответов на вопросы обычно включает в себя определенные характерные черты. Например, адвокат рекомендует представляемому им лицу внимательно слушать и отвечать только на те вопросы, которые ему были заданы. Если вопрос был задан и на него ожидается односложный ответ «да» или «нет», рекомендуется отвечать односложно и ждать дальнейших вопросов, не сообщая информации, не имеющей отношения к делу. Если судья, например, спрашивает: «Вы знаете, сколько сейчас времени?», ему следует отвечать «да», а не «да, четыре часа». Если истец не уверен в том, что он правильно понял вопрос, ему рекомендуют, не стесняясь, так и сказать. Некоторые вопросы намеренно задаются представителями ответчика туманно. В связи с этим адвокат обычно рекомендует не бояться выглядеть неловким и просить пояснить вопрос, если он ему непонятен, подумать, прежде чем отвечать, и не торопиться с ответом. Если истец не знает ответа на вопрос, ему нужно прямо ответить, что он не знает ответа на заданный вопрос.

Истцу адвокаты, как правило, не советуют прогнозировать что-либо или преувеличивать значение каких-либо фактов или событий, с учетом того, что его показания всегда должны быть добросовестными и достоверными. В частности, настоятельно не рекомендуется пытаться «перехитрить» адвоката другой стороны, так как суд сможет принять такой ответ за ложь. Адвокат другой стороны вправе задавать вопросы в отношении информации, в том числе и той информации, которую можно было получить из других источников. Истцу рекомендуется не отвечать на вопросы, если адвокат протестует, до момента получения разрешения адвоката продолжить дачу показаний. Истец должен быть особенно внимательным, потому что про-

тест адвоката против конкретного вопроса адвоката ответчика часто может означать, что данный вопрос будет вновь ему задан, но с использованием других слов или речевых оборотов. Истцу всегда рекомендуют не забывать, что все, что будет им сказано, адвокат ответчика попытается использовать против него, поэтому задача истца — ответить на все вопросы как можно лучше и как можно быстрее.

Адвокат осознает, какую важную роль играет впечатление, которое произведет истец на адвоката ответчика. Адвокату необходимо помочь преодолеть волнение истца и убедить его в том, что он является истцом, а не ответчиком, в связи с этим ему не о чем волноваться. Все вышеуказанные правила и условия выступления истца в суде имеют большое значение и точно соблюдаются адвокатами.

Обычные руководства по тактике проведения судебного разбирательства адвокатом устанавливают, что истец должен быть в состоянии ответить на вопросы своими собственными словами и быть посвящен во все юридические вопросы, касающиеся представления его интересов.

Истец в своем выступлении должен стараться всячески избегать двусмысленности и быть готов к ответам на ряд специфических вопросов, таких, например, как вопрос о том, почему он обратился с иском в суд. Наилучшим считается прямой ответ по существу. Например: «в связи с тем, что страховая компания отказалась оплатить мои расходы на медицинское обслуживание».

Представители ответчика часто просят истцов дать показания в суде, когда они собираются пересмотреть их исковые требования, поэтому адвокат группы, как правило, предоставляет истцу-представителю копию общего искового заявления и любых других оспариваемых ответчиком документов.

Несмотря на то что некоторые вопросы, задаваемые истцу адвокатами ответчика, скорее могут быть заданы адвокату, истцу приходится иногда самому отвечать на них. Попыткам пересмотра подвергаются даты и основания, которые были изложены в исковом заявлении.

Обычно адвокат ответчика пытается поставить истца в неловкое положение вопросами о том, почему он решил воспользоваться услугами адвоката, просил ли его адвокат стать истцом по данному делу, собирался ли он обратиться с иском против ответчика до того, как впервые встретился с его адвокатом. Подобные вопросы нацелены

ного допроса данного свидетеля. Процедура перекрестного допроса во многом имеет схожий характер с процедурой осуществления прямого допроса свидетеля, за исключением «наводящих вопросов», которые при осуществлении перекрестного допроса применяются наиболее часто.

Предоставляя сторонам право самостоятельного представления и проведения допроса свидетелей и экспертов, воздерживаясь от активного вмешательства в ход процесса представления доказательств, американский суд призван сохранять беспристрастность по отношению к каждой из сторон, поскольку принято считать, что в противном случае суд не сможет устоять перед соблазном встать на сторону истца или ответчика. По замечанию Лорда Денинга, задавая вопросы свидетелям, судья «сбрасывает судейскую мантию и облачается в одеяние адвоката»¹.

Во многом отсутствие необходимости в активном вмешательстве суда в процесс представления свидетельских показаний обусловлено в гражданском процессе США использованием процедуры досудебного представления и исследования доказательств (*discovery*) проведением которой судья предварительно до рассмотрения дела по существу ставится в известность о характере свидетельских показаний, которые предоставляются дважды, на стадии подготовки дела к рассмотрению (при проведении процедуры *discovery*) и после этого непосредственно в судебном заседании.

2.2. Перекрестный допрос

По мнению некоторых исследователей в сфере американского гражданского процесса, перекрестный допрос является «величайшим из правовых механизмов, когда-либо изобретенных для установления истины» и наиболее эффективным оружием проверки достоверности свидетельских показаний².

Есть и несколько иная точка зрения, согласно которой перекрестный допрос может использоваться в качестве средства манипуляции свидетельскими показаниями и искажения истины. Осуществляемый адвокатом ответчика в отношении свидетеля, при-

¹ *Jones v. National Coal Board* (1957), 2 Q.B. 55, 63; *Hein Kotz*. Op. cit. P. 65.

² См.: *Hein Kotz*. Op. cit., со ссылкой на: *John H. Wigmore*, *Evidence* 1387, at 29 (3^d ed. 1940).

2. Судебное разбирательство

глашенного истцом или, соответственно, наоборот адвокатом истца в отношении свидетеля на стороне ответчика, данный вид допроса носит, как правило, чрезвычайно провокационный и интенсивный характер¹. Обычно адвокаты другой стороны по делу конспектируют показания свидетеля, при прямом допросе адвоката, пригласившего данного свидетеля, и затем используют свои конспекты для определения тактики проведения перекрестного допроса. После окончания перекрестного допроса адвокат, пригласивший свидетеля и первоначально опросивший его в порядке проведения прямого допроса, уполномочен на продолжение допроса свидетеля. Данный вид допроса именуется в американской юридической теории допросом свидетеля пригласившей его стороной после перекрестного допроса (*redirect examination*)².

Как правило, последний вид допроса достаточно непродолжителен по времени его проведения. Контроль за ходом проведения допроса свидетеля осуществляется адвокатом другой стороны по делу, который протестует по поводу постановки адвокатом, его процессуальным противником, вопросов перед свидетелем, не имеющих отношения к делу, вводящих свидетеля в заблуждение, шокирующих или обескураживающих свидетеля либо являющихся недопустимыми в силу каких-либо иных оснований. Так, например, в случае если в вопросе адвоката заранее содержится ответ на заданный вопрос, адвокат другой стороны по делу вправе заявить протест, и он подлежит принятию судом. По аналогии судья вправе отказать в принятии протеста, который, по его мнению, является безосновательным, так как вопрос, который был задан свидетелю при перекрестном допросе, относится к категории допустимых вопросов.

¹ Сама манера перекрестного допроса свидетелей имеет достаточно много общего с психологическим давлением адвокатов на свидетеля, вызванного другой стороной. Вопросы адвокатов носят часто двусмысленный или откровенно провокационный характер, и ответы свидетеля, вне зависимости от их действительного смыслового содержания, интерпретируются адвокатами, осуществляющими перекрестный допрос, таким образом, чтобы можно было превратить объективную истину в некую «субъективную правду, подтвержденную доказательствами», выгодную клиенту и, следовательно, самим адвокатам, осуществляющим процедуру перекрестного допроса свидетеля (примечание автора).

² См.: Hazard C., Taruffo M. Op. cit. P. 140; Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller A.R. Op. cit.

Необходимо отметить, что допрос свидетелей, осуществляемый опытными адвокатами, как правило, не прерывается частыми возражениями адвокатов противной стороны, так же как и возражения адвокатов не заявляются, как правило, без должных на то оснований.

Особые споры разгораются между адвокатами тогда, когда одна из сторон пытается вынести на рассмотрение суда дополнительное доказательство и другая сторона протестует против его рассмотрения. Такая ситуация может оказать серьезное негативное влияние на ход осуществления процесса, если судья не проявит необходимой внимательности и настойчивости.

Представление доказательства в соответствии с ФПП США требует подтверждения доказательной силы доказательства обязательными показаниями свидетеля. В связи с тем, что идентификационные процедуры обычно являются лишь техническими, стороны обусловливают допустимость представления в суде всех документов, независимо от того, оспаривается ли их достоверность или нет.

После дачи показаний суду свидетель освобождается от дальнейшего участия в процессе. Ответчик вправе опровергнуть доводы свидетеля, например, указав, что факты, на которые ссылается истец, не имеют под собой оснований, что своими доказательствами истец подтверждает то, что ответчик не допустил какого-либо правонарушения. Обычно аргументация, применяемая при этом ответчиком, во многом схожа с аргументацией, используемой ответчиком при направлении ходатайства об отклонении искового заявления. В случае если суд поддержит требования ответчика о пояснении доказательственной силы показаний и доказательств, представленных истцом, судья вправе принять решение о прекращении дела самостоятельно, если сочтет доводы истца неубедительными. В результате автоматически отпадет необходимость в рассмотрении гражданского дела судом присяжных, и присяжные освобождаются от исполнения своих обязанностей.

Показания ответчика именуется в американском гражданском процессе доводами ответчика по делу (*case in chief*). Адвокат ответчика, как правило, обеспечивает показания своих свидетелей по делу.

По общему правилу, каждый из свидетелей опрашивается в первую очередь адвокатом, пригласившим его для участия в процессе, затем, по аналогии с вышеназванным представлением дела истцом, адвокат истца допрашивает свидетеля ответчика в порядке перекрестного допроса. По окончании изложения доводов стороны по

2. Судебное разбирательство

делу и представления соответствующих доказательств адвокат ответчика заканчивает свое выступление. Истец, в свою очередь, также вправе поставить под сомнение доказательность, обоснованность и правомерность позиции, занимаемой ответчиком.

В случае если стороны представили хотя бы какие-нибудь доказательства занимаемых ими позиций, данное обстоятельство воспринимается судьей в качестве основания для продолжения рассмотрения дела судом присяжных заседателей.

После изложения своей процессуальной позиции ответчиком право выступления в виде ответа и комментария к выступлению ответчика вновь предоставляется адвокату истца. Как правило, представление доказательств позиции адвокатом истца на данной стадии процесса занимает немного времени с учетом того, что показания адвоката истца на данной стадии судебного разбирательства в соответствии с гражданскими процессуальными правилами США должны быть краткими.

После того как все доказательства представлены адвокатами сторон, они обращаются к присяжным заседателям с заключительными речами. Судья устанавливает временные ограничения, обычно в пределах часа, продолжительность выступлений сторон, как правило, зависит от сложности рассматриваемого судом дела. Адвокаты обладают на данной стадии судебного разбирательства стараются максимально воздействовать на присяжных заседателей по делу, пуская в ход логическую аргументацию, эмоционально взывая к чувствам присяжных заседателей, пытаясь убедить их в том, что в силу представленных ими доказательств судебное решение по делу должно быть вынесено исключительно в их пользу.

После того как адвокаты сторон выскажут свое мнение по делу в форме итоговой заключительной речи, судья инструктирует жюри присяжных заседателей по поводу предстоящего принятия решения по делу. Инструкции и пояснения судьи касаются юридических аспектов рассматриваемого гражданского дела, основных принципов рассмотрения подобных дел. При этом судья объясняет присяжным существо дела и юридические нормы, по его мнению, касающиеся данного дела, используя максимально упрощенную терминологию. Нормы права специально излагаются судьей для присяжных заседателей на обывательском уровне. В отношении инструкций судьи существует общее правило, в соответствии с которым они должны быть настолько простыми, насколько это возможно. Технически объясне-

Глава 4. Рассмотрение гражданского дела судом

Суд, в свою очередь, должен соблюсти ряд обязанностей, налагаемых на него гражданскими процессуальными нормами, в частности, проинформировать стороны о своих разъяснениях, которые он собирается представить присяжным заседателям по существу вопросов, а также предоставить сторонам право возражать в отношении проведения судебного разбирательства с участием жюри присяжных на основании разъяснений, данных присяжным заседателям.

Суд вправе предоставлять суду присяжных свои разъяснения по существу дела в любое время с начала судебного разбирательства по делу и до освобождения присяжных от выполняемых ими обязанностей.

Сторона, не согласная с разъяснениями суда или непредставлением судом разъяснений присяжным заседателям, обязана письменно изложить основание своих возражений и подкрепить его необходимыми доводами.

Возражение признается своевременным в том случае, если сторона была извещена об иске или разъяснениях суда до заключительного обсуждения присяжными вопросов гражданского дела либо возражает против права предоставления возражений.

Сторона, которая не была извещена своевременно о поступивших возражениях, вправе своевременно заявить о том, что она не была извещена об инструкциях присяжным или ей было отказано в предоставлении информации об этом.

Любая из сторон, участвующих в деле, может заявить об ошибках в разъяснениях, если ошибка была действительно допущена и она заявила об этом свое возражение (протест) в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Непредоставление разъяснений судом присяжным заседателям по ходатайству стороны, направленному в соответствии с процессуальными нормами, после предоставления судом мотивированного отказа в удовлетворении ходатайства также составляет основание для принесения возражений стороны.

Суд может рассмотреть очевидную ошибку в разъяснениях, оказывающих влияние на материальные права, в реализации которых стороне было отказано.

Глава 5

Судебное решение

1. Порядок принятия решений по гражданскому делу

Правило 50 ФПГП США устанавливает основные требования к порядку принятия судебного решения по гражданскому делу.

Как и в российском гражданском процессе, судебное решение принимается судом США на основании представленных сторонами доказательств.

Доказательства имеют исключительное значение для правильного рассмотрения дела по существу, а в тех случаях, когда дело рассматривается судом присяжных, недостаточное представление доказательств, не позволяющее суду присяжных сделать однозначный вывод по фактической стороне дела, может даже стать причиной передачи дела на рассмотрение судьи.

Согласно правилу 50 ФПГП США, в случае если в ходе рассмотрения гражданского дела судом присяжных сторона была заслушана и в деле отсутствует доказательственная база, необходимая для разрешения гражданского дела, суд может расценить данный вопрос в качестве рассмотренного не в пользу данной стороны.

Суд также вправе в данном случае удовлетворить ходатайство другой стороны о вынесении судебного решения, основываясь на иске или объяснениях к нему, которые не могут быть признаны судом без установления судом присяжных соответствующего факта в ее пользу.

Ходатайство о принятии судебного решения по вопросам права может быть принято в любое время до момента передачи дела на

рассмотрение суда присяжных. Оно должно содержать информацию о том, какого именно судебного решения добивается истец, содержать ссылки на нормы права и факты, на которых ходатайствующая сторона полагает возможным основать решение суда.

В случае если в силу тех или иных причин суд отказал в удовлетворении ходатайства о вынесении судебного решения на основании норм права, проанализировав представленные доказательства, суд может передать материалы дела на рассмотрение суда присяжных, сопроводив их списком вопросов, составленных с учетом содержания поданного ходатайства заинтересованной стороны.

Заявитель вправе обратиться с повторным ходатайством о принятии решения через 10 дней после принятия судебного решения и также управомочен просить проведения нового судебного разбирательства по делу. Суд вправе удовлетворить повторно поданное ходатайство, в случае если вердикт суда присяжных был возвращен, приостановить принятие судебного решения, назначить новое судебное разбирательство по делу, принять решение о вынесении судебного решения на основании норм права.

Если вердикт суда присяжных не был возвращен, суд вправе принять решение о начале нового судебного разбирательства или о вынесении судебного решения на основании норм права.

В том случае, когда вновь поданное ходатайство о вынесении судебного решения удовлетворено, суд должен также принять решение о назначении нового судебного заседания, если в ходатайстве было отказано, указав при этом основания удовлетворения ходатайства и назначения новых судебных слушаний по делу.

Если ходатайство было удовлетворено частично, судебный приказ об удовлетворении последнего не повлияет на судебное решение по делу.

Предъявление ходатайств о проведении нового разбирательства по делу должно быть осуществлено в 10-дневный срок после вынесения решения по делу.

В случае если суд отклонил ходатайство о вынесении судебного решения по правовым основаниям, заявитель вправе обратиться в суд с ходатайством о проведении нового судебного разбирательства по делу, при условии что суд апелляционной инстанции принял решение об ошибочности отказа в рассмотрении дела.

1. Порядок принятия решений по гражданскому делу

В том случае, если апелляционный суд пересмотрел судебное решение, суд первой инстанции обязан назначить новое судебное разбирательство по делу.

Во всех судебных делах, рассматриваемых без участия присяжных заседателей, суд должен установить особые факты, которые подлежат рассмотрению судом без участия суда присяжных согласно общим требованиям принятия судом решения правила 58 ФПГП США.

По делам, требующим предварительного судебного запрета, суд должен просто указать выводы о фактах и ссылки на соответствующие нормы права, положенные в основание данных выводов. Ходатайство о предоставлении судом выводов не является обязательным условием пересмотра решения в апелляционной инстанции.

Выводы о фактах, независимо от того, основаны ли они на устных или документально подтвержденных доказательствах, не могут быть отвергнуты судом, за исключением случаев, когда они являются очевидно ошибочными. Кроме того, суд обладает полной свободой оценки степени достоверности свидетельских показаний.

В соответствии с правилом 53 ФПГП США, если иное не установлено статутом, суд вправе назначить магистрата для того, чтобы исполнять обязанности, возложенные на него по согласию сторон; осуществлять судебные процедуры, делать рекомендованные выводы о фактах, которые могут быть рассмотрены судом без участия присяжных заседателей, которым были предоставлены судом некоторые условия в отношении некоторых условий, необходимости исчисления убытков или исключительные условия, среди которых необходимость исчисления убытков, рассмотрение вопросов, которые не были рассмотрены соответствующим судьей или магистратом окружного суда.

Магистрат не должен вступать во взаимоотношения со сторонами, их представителями, ранее участвовать в рассмотрении дела или если существуют другие обстоятельства, которые могут привести к дисквалификации судьи.

При назначении магистрата суд должен разрешить вопросы правомерности возложения расходов на стороны и предотвратить неоправданные судебные расходы сторон и задержку в рассмотрении гражданского дела.

Назначение магистрата оформляется судебным приказом. Осуществляется также уведомление сторон о предстоящем рассмотре-

нию судебных расходов, действия судебного клерка могут быть пересмотрены судом.

Заявления о возмещении понесенных сторонами расходов на адвоката и связанных с ними не подлежащих налогообложению дополнительных расходов предъявляются в форме ходатайств, если материальное право, предоставляющее право на предъявление иска и получение возмещения по суду адвокатских гонораров, как части подлежащего по суду возмещения понесенных стороной убытков, также подлежащих доказыванию в суде.

Если иное не установлено законом или судебным приказом, ходатайство должно быть подано в суд не позднее 14 дней с момента принятия судебного решения, должно содержать ссылку на судебное решение и закон, определенную норму или иные основания, предоставляющую ходатайствующей стороне право на получение судебного решения и должно определять размер подлежащего возмещения убытков, расчет их суммы. По требованию суда ходатайство должно также содержать ссылку на условия соглашения в отношении подлежащих возмещению адвокатских гонораров для обращения в суд с требованием.

По запросу стороны, являющейся участником группы, суд должен обеспечить возможность предоставления возражений на заявленные требования противной стороной по делу.

По запросу стороны или участника группы лиц, являющейся стороной в гражданском процессе, суд должен предоставить возможность представления в суд возражений сторон, участвующих в деле, по содержанию заявленного ходатайства согласно правилу 43 и правилу 78 ФПГП США.

Суд может определить вопросы ответственности для уплаты адвокатских гонораров до получения документов, определяющих размер ответственности сторон. Суд должен также определить факты и принять решение по вопросам права согласно правилу 52 «а» ФПГП США.

В соответствии с внутренними правилами рассмотрения споров суд может учредить специальные процедуры, которые, будучи связанными с адвокатскими гонорарами, могут быть рассмотрены без проведения дополнительных слушаний по делу и представления дополнительных доказательств.

2. Понятие судебного решения

В дополнение суд может передать вопросы, связанные с оценкой оказанных юридических услуг, специальному магистрату в соответствии с правилом 53 ФПГП США, не применяя положения пп. «а» правила 53 ФПГП США и отнести рассмотрение вопроса об адвокатских гонорарах на усмотрении магистрата при наличии вопросов, требующих досудебного разрешения.

Особое значение в рассмотрении гражданских дел в США играет процедура принятия судом решения ввиду неявки ответчика, которая имеет решающее значение для обеспечения участия сторон в судебных заседаниях.

В российском гражданском процессе предусмотрен процессуальный порядок рассмотрения дела в порядке заочного производства ввиду неявки ответчика (гл. 22 ГПК РФ).

В гражданском процессе США возможность принятия судебного решения, принимаемого в пользу истца ввиду неявки ответчика, предусмотрена правилом 55 ФПГП США.

Когда сторона, в отношении которой поступило заявление о принятии судебного решения, утверждающего дополнительное возмещение судебных расходов (*judgment for affirmative relief*), не смогла иным образом заявить свои требования и данный факт заявлен и подтвержден устными показаниями стороны или иным образом, суд принимает решение о присуждении требуемого истцом по иску ввиду неявки ответчика.

Судебное решение в пользу истца ввиду неявки ответчика может быть оформлено судебным клерком. Когда истец обращается с иском в отношении ответчика с просьбой о возмещении суммы, которая может быть исчислена, судебный клерк по ходатайству данной стороны вправе оформить судебное решение о присуждении истцу данной денежной суммы в том случае, когда ответчик, будучи лицом совершеннолетним и дееспособным, не явился в судебное заседание.

В других случаях сторона, обладающая правом на вынесение в ее пользу судебного решения ввиду неявки ответчика, должна обратиться к суду с соответствующим требованием, но такое решение не может быть принято только в отношении лица совершеннолетнего и дееспособного.

Судебное решение в пользу истца ввиду неявки ответчика может быть вынесено также в тех случаях, когда ограниченно дееспособно-

го или несовершеннолетнего ответчика в суде представляет его законный представитель.

Если сторона, в отношении которой было заявлено ходатайство о вынесении судебного решения в пользу истца ввиду неявки ответчика, объявилась для участия в судебном заседании, сторона или ее представитель должны получить уведомление о проведении судебного заседания по делу не позднее чем за три дня до слушаний по данному делу.

В силу уважительных причин суд может отменить ранее принятое им решение об удовлетворении заявленных истцом требований ввиду неявки ответчика согласно правилу 60 «b» ФПГП США.

Аналогичное положение содержится и в нормах ст. 242 ГПК РФ, определяющей, что заочное решение суда подлежит отмене, если суд установит, что неявка ответчика в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и при этом ответчик ссылается на обстоятельства и представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Положения правила 60 «b» ФПГП применяются независимо от наличия у истца права на присуждение по иску ввиду неявки ответчика, третье лицо, заявляющее самостоятельное требование или сторона, заявившая перекрестное или встречное исковое требование.

Полномочие суда по вынесению судебного решения по делу в пользу истца ввиду неявки ответчика ограничивается рядом исключений в соответствии с правилом 54 «с». Не может быть принято в пользу истца ввиду неявки ответчика судебное решение в отношении США их должностного лица или служащего.

Сторона, требующая возмещения по заявленному требованию, встречному исковому требованию или перекрестному исковому требованию с целью получения от суда решения о признании (*declaratory judgment*) вправе в любое время по истечении 20 дней с даты предъявления иска или даты обращения с ходатайством о вынесении судом судебного решения в порядке упрощенного судопроизводства на основании ходатайства противной стороны, обратившейся с ходатайством и соответствующими письменными показаниями свидетелей, предоставляющих право на вынесение судебного решения в порядке упрощенного судопроизводства.

2. Понятие судебного решения

Сторона, в отношении которой предъявлен иск, встречный или перекрестный иск либо вынесено судебное решение, вправе в любое время подать ходатайство о вынесении судебного решения по делу в порядке упрощенного судопроизводства, в том числе с приложением письменных свидетельских показаний.

Ходатайство должно быть подано не менее чем за 10 дней до назначенной даты судебных слушаний. Противная сторона вправе представить ответные письменные показания до даты проведения судебных слушаний по делу.

Судебное решение по иску должно быть принято при наличии состязательных процессуальных документов, письменных протоколов опросов свидетелей и других доказательств, достаточных для вынесения решения по делу в порядке упрощенного судопроизводства.

Промежуточное судебное решение в порядке упрощенного судопроизводства может быть вынесено по вопросу об ответственности лица дополнительно к ранее или одновременно принятому решению об обязательном возмещении убытков, если по ходатайству на основании данного правила не вынесено судебное решение по всему делу либо по всей сумме затребованного возмещения и судебное разбирательство является необходимым.

Суд при проведении судебных слушаний по ходатайству в порядке исследования процессуальных документов сторон и доказательства и в порядке опроса представителя должен при наличии практической возможности выяснить все необходимые по делу материальные факты, существующие без материально-правового спора, а также те факты, которые были действительно и правомерно оспорены.

Суд должен принять судебный приказ, устанавливающий факты, которые, по его мнению, не являются спорными, включая размер подлежащего выплате денежного возмещения причиненного вреда и в связи с этим предписывающий необходимость осуществления таких процедур по делу, которые являются справедливыми.

Факты, установленные таким образом, должны рассматриваться как соответствующие и разрешаться судом соответствующим образом.

Письменные показания под присягой, подтверждающие либо опровергающие доводы сторон, участвующих в деле, должны быть основаны на личных знаниях и свидетельствовать о фактах, относящихся к делу, что и придает таким показаниям доказательственный характер. Кроме того, обязательным условием предоставления пись-

менных доказательств является наличие подтверждения того, что лицо, предоставляющее их, является лицом дееспособным.

Интересно, что клятва или части ее подлежат письменному протоколированию и приложению к представляемым документам.

Суд может допустить, что представляемые показания под присягой сопровождаются подтверждающими или опровергающими их дополнительными письменными показаниями.

При предъявлении ходатайства о вынесении судебного решения в порядке упрощенного судопроизводства противная сторона не вправе основывать его всего лишь на доводах «за» или «против» требований, выраженных в состязательных процессуальных документах другой стороны по делу. Она обязана привести сведения о фактах, подтверждающих наличие действительного основания для судебного рассмотрения, если противная сторона не сможет ответить. Таким образом, против нее может быть вынесено судебное решение в порядке упрощенного судопроизводства.

Из возражений и представляемых показаний под присягой другой стороны против заявленного ходатайства о вынесении судебного решения должно также следовать, что данная сторона не в состоянии представить обоснованные доводы против заявленных требований. Суд, проанализировав все представленные доводы и доказательства сторон, вправе принять решение о вынесении судебного решения по делу в порядке упрощенного судопроизводства либо о продолжении судебного производства по делу, в том числе с осуществлением процедур предоставления доказательств по делу.

ФПГП предусматривают также возможность предъявления суду показаний под присягой со злым умыслом.

Действует специальная норма о том, что суд в случае выявления в любое время рассмотрения гражданского дела по существу факта недобросовестного предоставления показаний под присягой либо предоставления показаний под присягой с единственным намерением затянуть производство по делу, вправе взыскать со стороны, допустившей данное правонарушение, в разумном размере все расходы, понесенные другой стороной в связи с необходимостью судебного рассмотрения данных доказательств, включая суммы адвокатских гонораров. Адвокат — представитель данной стороны может быть также привлечен к ответственности за проявленное неуважение к суду.

2.1. Решение об установлении факта

В российском гражданском процессе в порядке особого производства рассматриваются дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение (ст. 264 ГПК РФ).

Согласно данному процессуальному порядку суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Рассматриваются определенные виды гражданских дел об установлении:

- 1) родственных отношений;
- 2) факта нахождения на иждивении;
- 3) факта регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, расторжения брака, смерти;
- 4) факта признания отцовства;
- 5) факта принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта и выдаваемых органами записи актов гражданского состояния свидетельств) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица, указанными в паспорте или свидетельстве о рождении;
- 6) факта владения и пользования недвижимым имуществом;
- 7) факта несчастного случая;
- 8) факта смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации смерти;
- 9) факта принятия наследства и места открытия наследства;
- 10) других имеющих юридическое значение фактов.

Согласно правилам 38 и 39 ФПГП США процессуальные процедуры, связанные с вынесением судебного решения по установительному иску, в США осуществляются по схожим основаниям в соответствии с общими правилами судопроизводства с обязательным соблюдением конституционной гарантии права на рассмотрение гражданского дела судом присяжных.

Наличие других средств разрешения спора не препятствует принятию судом иска о признании по тем делам, в которых такое решение может быть признано судом целесообразным. Для рассмотрения иска о признании суд вправе избрать форму сокращенного судопроизводства.

3. Оформление судебного решения

обозначено судом как принятое в форме отдельного процессуального документа.

Согласно требованиям ФПГП США принятие судебного решения не может быть отложено, также не может быть продлен предоставляемый заинтересованным сторонам срок на обжалование принятого в отношении их судебного решения на том основании, что в принятом судебном решении не установлен размер подлежащих налоговым выплатам, размер адвокатского гонорара, за исключением случаев, установленных правилом 58 ФПГП США, когда суд может осуществлять процессуальные действия по делу до подачи апелляционной жалобы на принятое им решение.

Тем не менее стороны вправе ходатайствовать перед судом о принятии судебного решения по делу в форме отдельного процессуального документа.

Правило 59 ФПГП США определяет основания для проведения новых слушаний по делу, внесения поправок к ранее принятому судебному решению. Основаниями осуществления судом данных действий могут стать: судебный процесс с участием жюри присяжных по любому из оснований для возбуждения нового судебного рассмотрения по искам в судах США; по судебным делам, рассматриваемым без участия в них суда присяжных по любым основаниям, по которым проведение нового рассмотрения дела может быть осуществлено на основании исков, основанных на праве справедливости в судах США.

По ходатайству о проведении нового судебного разбирательства суд может огласить судебное решение, если оно было ранее принято, произвести дополнительный допрос сторон и свидетелей по делу, внести поправки в ранее сделанные выводы по содержанию дела о фактах, имеющих значение для его рассмотрения и ранее сделанные заключения, основанные на нормах права, прийти к новым выводам о фактах по делу и заключениям по связанным с ними вопросам права и принять по делу новое судебное решение.

Любое ходатайство о проведении нового судебного разбирательства должно быть подано не позднее чем в 10-дневный срок после вынесения судебного решения.

Когда ходатайство о проведении нового судебного заседания основано на показаниях под присягой, они должны быть поданы вместе с ходатайством о проведении нового рассмотрения дела. Противная сторона в течение 10 дней с момента получения копии

Другой возможной причиной судебной ошибки является то, что многие из произошедших событий не оставляют следов для суда и могут не найти отражения в сознании сторон, например, нельзя узнать, о чем мог думать покойный человек¹.

4. Основания для пересмотра решения суда присяжных

По правилам американского гражданского процессуального права вердикт, вынесенный судом присяжных, еще не является решением суда по делу в полном смысле этого слова. Окончательную форму судебного решения он принимает лишь в том случае, если судья утвердит принятое присяжными заседателями решение. Вердикт суда присяжных обычно формулируется словами «Жюри присяжных установило...», решение присяжных формулируется «Таким образом, принято решение...». Вердикт суда присяжных касается либо выплаты определенной денежной суммы в пользу истца, либо решение в пользу ответчика, в соответствии с которым «истцы ничего не получают...»; составление полного текста судебного решения в соответствии с нормами гражданского процесса США всегда относится к компетенции судьи².

Только окончательное судебное решение может быть предметом обжалования в апелляционной инстанции. Кроме того, американским гражданским процессом установлена возможность повторного рассмотрения дела судом в случае, если при первоначальном разбирательстве гражданского дела с участием суда присяжных были допущены существенные нарушения. Ходатайство о проведении нового судебного разбирательства предполагает обращение к суду с просьбой о пересмотре дела по существу. Данный порядок используется в качестве хорошего средства для пересмотра судебных решений, принятых с отдельными процессуальными ошибками.

Например, причиной пересмотра гражданского дела может стать серьезное нарушение норм гражданского процесса сторонами или их представителями, сообщение в ходе рассмотрения дела сведений, явно не соответствующих действительности, нарушение процессуаль-

¹ См.: *Tullock Gordon*. Op. cit. P. 25.

² *Hazard J.C., Taruffo M.* Op. cit. P. 140; *Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller A.R.* Op. cit.

ных правил либо неправомерное поведение кого-либо из присяжных заседателей, включая персональную заинтересованность присяжного или нескольких присяжных в определенном исходе дела, ставящем под сомнение беспристрастность последних. Кроме того, основанием для пересмотра судебного решения является неправомерное поведение судьи, проявлявшееся в форме необоснованных и нецелесообразных в соответствии с процессуальными правилами замечаний по делу, вмешательство в ход осуществления правосудия со стороны, попытка судьи оказать давление на жюри присяжных при принятии решения последним.

В случае если ходатайство о повторном рассмотрении дела будет удовлетворено, гражданское дело подлежит полному пересмотру по существу. Тем не менее необходимо отметить, что только действительно значительные нарушения норм процессуального права могут послужить основаниями для пересмотра гражданского дела, что, конечно же, происходит в США чрезвычайно редко.

Основанием для возобновления процедуры рассмотрения гражданского дела по существу с самого начала может стать также вывод судьи о том, что вердикт, вынесенный присяжными заседателями, не основан на доказательствах либо основан на доказательствах, не обладающих должной доказательной силой. Использование судьей данного полномочия зависит непосредственно от исследования едва различимых отличий доказательств, представляемых сторонами. Данное различие обычно касается доказательств, которые должны побудить жюри к определенным выводам и являются обоснованными и доказательствами, которые также являются обоснованными, но не могут быть положены в основу определенного вывода, сделанного жюри. Логическая оценка значимости доказательств, по мнению западных ученых, носит логически-интуитивный характер, даже если доказательство является определенным выражением слов. Данное процессуальное правило гражданского процесса США фактически позволяет судье самостоятельно отменить решение суда присяжных по гражданскому делу и таким образом добиться рассмотрения данного дела вновь новым составом жюри присяжных¹. Западные процессуалисты утверждают, что, таким образом, судьи, имея право на

¹ Не секрет, что пересмотр гражданского дела по данным основаниям новым составом жюри с самого начала влечет за собой повышение процессуальных расходов

непосредственный пересмотр решения суда присяжных, достаточно редко пользуются присущим им процессуальным правом¹. Если второй состав суда присяжных примет точно такое же решение по делу, как и первый состав жюри присяжных, судья обязан будет обосновать решение по делу в строгом соответствии с вердиктом, принятым первым составом суда присяжных.

Другим основанием для отмены решения суда присяжных судьей, следящим за ходом рассмотрения гражданского дела, может стать решение судьи о неправомерности или необоснованности вердикта, вынесенного судом присяжных по делу. Чаще всего это происходит в тех случаях, когда размер убытков, подлежащий взысканию с ответчика, установленный вердиктом суда присяжных, не соответствует характеру рассматриваемого гражданского спора, либо превышает установленные для данной категории дел пределы. Судья вправе отменить вердикт суда присяжных, если признает, что решение, принятое судом присяжных, основано на доказательствах, не имеющих юридической силы или являющихся необоснованными. В связи с этим возникает справедливый вопрос: если судья принимает решение о необоснованности вердикта присяжных после его вынесения, что мешает ему заявить о данных обстоятельствах до принятия судом присяжных решения по делу на стадии исследования представляемых сторонами доказательств?

Отвечая на данный вопрос, профессор Джефри Хазард и профессор Мишель Таруффо отмечают, что, во-первых, судья может просто изменить свое мнение позднее, после представления сторонами всей совокупности доказательств. Изменение точки зрения судьи вполне может произойти после принятия жюри присяжных вердикта по делу, кроме того, нередкими являются ситуации, когда выясняется: то, что кажется убедительным доказательством, в действительности таковым не является. Во-вторых, судья может просто внезапно осознать, что спорный вопрос о силе приведенного стороной доказательства может быть иначе рассмотрен вышестоящей апелляционной инстанцией. В этом случае американские судьи полагают, что судебный приказ, препятствующий осуществлению правосудия жюри

сторон, что, как правило, приводит к астрономическим расходам для участников процесса. Примеч. автора.

См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit.

присяжных на основании необоснованности представленного доказательства, может стать основанием для обжалования его в апелляционной инстанции. В случае если вышестоящая судебная инстанция не согласится с мнением судьи, это повлечет за собой необходимость повторного рассмотрения дела судом присяжных. Если судья предоставит суду присяжных возможность самому оценить доказательства, представленные сторонами, судья может утвердить вердикт жюри присяжных, если он соответствует его позиции по делу или принять собственное решение по делу вопреки вердикту присяжных.

Каким бы ни было решение судьи, апелляционная инстанция не вправе настаивать на повторном рассмотрении дела судом присяжных, даже если апелляционный суд согласится с вердиктом, он просто отменит решение судьи, оставив вердикт присяжных в силе.

Указанные меры по пересмотру решений судов присяжных могут быть предприняты судом исключительно на основании ходатайства одной из сторон. В некоторых ограниченных случаях суд вправе пересмотреть принятое им решение по собственной инициативе, но на практике это случается достаточно редко с учетом того, что адвокаты сторон обычно сами подают ходатайства о пересмотре дела.

Исследователи американского гражданского процесса часто отмечают, что полномочие судьи по пересмотру вердикта суда присяжных является наиболее широко критикуемым положением института рассмотрения гражданских дел с участием суда присяжных заседателей. Принцип построения данного института, по их мнению, заключается в праве обычных граждан с обывательских позиций судить о том, что является благом, а что нет для государства и общества, а также решать вопрос, на чьей стороне должен быть закон применительно к конкретной ситуации, с которой связан гражданский спор¹. На данном основании решение суда присяжных по делу должно быть окончанием процессуального рассмотрения дела.

По мнению американских исследователей, принципом нормы права является независимость правосудия от персоналий и индивидуальных специфических обстоятельств. В некоторых случаях в вердиктах присяжных находят свое выражение взгляды обычных граждан на то, что следует считать правильным, а что незаконным. В этом отношении иногда вполне вероятен конфликт мнения присяжных за-

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit.

5. Принцип недопустимости повторного рассмотрения судом однажды решенного дела

седателей и нормы закона. Данная ситуация является «неизбежным злом» в процессе с участием присяжных заседателей.

Система рассмотрения гражданских дел с участием суда присяжных, по выражению западных ученых, позволяет привлечь к участию в осуществлении правосудия обычных граждан, но она также таит в себе соблазн дозволения присяжным критиковать действующее право и даже в некоторых случаях пренебрегать его установлениями¹.

5. Принцип недопустимости повторного рассмотрения судом однажды решенного дела (*res judicata*)

Принцип недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного гражданского дела (*res judicata*) применяется с учетом основания иска (*cause of action*). Юридическая сила данного судебного решения распространяется на все последующие исковые заявления, имеющие то же самое основание. Ограничения распространяются не только на само основание иска, но и на любые иные его аспекты, включая доводы защиты против предъявленных данным иском обвинений².

Идентичные исковые требования предъявляются исходя из одного и того же основания иска.

Основания для применения правила *res judicata* были определены судом при разрешении дела *Schuykill Fruel Corporation v. B&C. Nieberg Realty Corporation*³: «определяющим показателем» разграничения наличия идентичности оснований двух гражданских исков, дающим возможность для применения правила *res judicata* является вопрос о том, будут ли права и интересы, восстановленные при рассмотрении первого из исков, нарушены при рассмотрении второго.

При рассмотрении указанного дела судом было установлено, что рассмотрение второго иска истца об изменении условий договора не может повлиять на результаты рассмотрения его первого иска, ка-

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 148.

² См.: Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller A.R. Op. cit. P. 620.

³ См.: *Schuykill Fruel Corporation v. B&C. Nieberg Realty Corporation*, 250 N.Y. 304, 165 N.E. 456 (1929).

Глава 5. Судебное решение

савшегося получения возмещения по суду на основании документов, составленного в письменной форме¹.

Нельзя не отметить, что римский принцип *res judicata*, гласящий «единожды решенное решению не подлежит» воспринят большинством правовых систем.

Российский гражданский процесс также предусматривает схожие положения в частности в ст. 134 ГПК РФ в качестве основания для отказа в принятии иска установлено наличие вступившего в законную силу решения суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

¹ См.: Friedenthal J.H., Lane M.K., Miller A.R. Op. cit. P. 14.

Глава 6

Обжалование судебного решения

В соответствии с нормами американского гражданского процессуального права каждая из сторон, не согласная с решением суда, вправе обжаловать данное решение суда в вышестоящую судебную инстанцию. В соответствии с действующим «правилом окончательного судебного решения» промежуточные решения суда США не могут быть обжалованы в вышестоящие судебные инстанции.

Промежуточные решения суда подлежат пересмотру апелляционной инстанцией только вместе с окончательным решением суда первой инстанции по делу многочисленной группы лиц.

Производство в апелляционной инстанции по правилам гражданского процесса США осуществляется в соответствии с тремя основными принципами:

- 1) суд апелляционной инстанции не рассматривает вопросов или фактов, установленных в суде первой инстанции;
- 2) суд апелляционной инстанции пересматривает решение суда первой инстанции на предмет неправильного применения норм процессуального или материального права;
- 3) задачей суда апелляционной инстанции является выявление конкретных ошибок, допущенных судом первых инстанций при рассмотрении гражданского дела, а не исследование решения суда первой инстанции на предмет общей правильности его вынесения.

Так, например, судьи апелляционных судебных инстанций США обязаны принимать во внимание свободу судебного усмотрения судей нижестоящих инстанций. Они вправе пересматривать принятые последними решения лишь при наличии в решениях ошибок, способ-

ных причинить вред правам и законным интересам лиц, участвовавших в деле. Ошибки суда первой инстанции, не повлекшие за собой негативных последствий, как правило, не могут являться основаниями для пересмотра судебных решений апелляционной инстанцией¹.

Рассмотрение дела осуществляется по жалобе любой из сторон в пределах апелляционной жалобы. Необходимо отметить, что правила производства в апелляционной инстанции, установленные различными штатами, могут иметь некоторые различия между собой. Разбирательство дела многочисленной группы лиц в апелляционной инстанции производится на основании записей и доказательств, рассматривавшихся на заседании суда первой инстанции. Осуществляется вызов сторон и свидетелей. Адвокатами истца — представителя и ответчика представляются сокращенные письменные объяснения по делу, которые, как правило, состоят из конспективного изложения аргументов, представившихся сторонами в суде первой инстанции.

Стороны, представив краткие объяснения по делу, вправе выступить, представив устные объяснения по делу суду апелляционной инстанции. Обычно выступления сторон ограничиваются определенным периодом времени. В некоторых штатах нормы гражданского процесса не предусматривают процедуры заслушивания судом устных показаний сторон при пересмотре решения суда первой инстанции.

Таким образом, с учетом допустимых пределов рассмотрения апелляционное производство в США, несмотря на определенную схожесть в наименовании, существенно отличается от апелляционного производства в арбитражном суде апелляционной инстанции в России (гл. 34 АПК РФ), предполагающем повторное рассмотрение дела по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам, невозможность представления которых в суд первой инстанции было невозможным в силу уважительных причин, не зависящих от стороны, представляющей соответствующее доказательство.

Отличается оно по данному признаку и от апелляционного пересмотра решений мировых судей судами первой инстанции в соответствии со ст. 327 ГПК РФ, устанавливающей процессуальную возмож-

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 177–189.

ность рассмотрения дела судом апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции с установлением новых фактов и исследованием новых доказательств.

Апелляционное производство в гражданском процессе США, допускающее отказ в рассмотрении апелляционной жалобы вышестоящей судебной инстанцией, отличается также от пересмотра решений судов общей юрисдикции по гражданским делам в кассационной инстанции, предусматривающего согласно гл. 40 ГПК РФ обязанность суда вышестоящей инстанции по принятию к рассмотрению кассационной жалобы на решение суда первой инстанции, поданной в течение 10 дней со дня принятия указанного решения в окончательной форме.

Как правило, все решения судов первой инстанции в США пересматриваются в апелляционных инстанциях коллегиально. Так, например, апелляционные жалобы в Верховном суде США рассматриваются коллегией из девяти судей.

Решение суда апелляционной инстанции обычно составляется в форме большого юридического заключения по делу с указанием фактов, установленных апелляционной инстанцией, и их юридической оценкой.

После того как было вынесено решение суда апелляционной инстанции сторонам, как правило, предоставляется определенный срок на обжалование решения суда апелляционной инстанции. Обжалование решения суда апелляционной инстанции может быть осуществлено на основании петиции адвокатов сторон, с учетом того, что право на пересмотр решения суда апелляционной инстанции может быть предоставлено судом вышестоящей инстанции на основании петиции сторон. Вопрос о принятии петиции на решение суда апелляционной инстанции США к рассмотрению вышестоящей судебной инстанцией отнесен гражданскими процессуальными правилами США на усмотрение определенного суда вышестоящей инстанции.

Процедуры рассмотрения петиции на решение апелляционного суда в США имеет некоторые общие черты с институтом производства в надзорной инстанции российского гражданского процессуального права.

Истец в случае, если он не согласен с решением апелляционной инстанции федерального окружного суда по гражданскому делу, вправе обратиться с петицией на решение данного суда в Верховный суд США. Либо при рассмотрении дела в апелляционной инстанции

Глава 7

Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам

В гражданском процессуальном праве США, устанавливающем правила рассмотрения гражданских дел федеральными судами, предусмотрены процедуры, аналогичные российским правилам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу.

На основании ходатайства заинтересованной стороны в разумные сроки с учетом характера гражданского дела суд вправе отозвать ранее принятое окончательное судебное решение или приказ в отношении стороны в силу следующих оснований:

- 1) допущенных ошибок в судебном решении;
- 2) вновь открытого доказательства, которое не могло быть представлено во время судебного разбирательства по делу для того, чтобы заинтересованная сторона могла ходатайствовать о проведении нового судебного заседания по правилу 59 «b» ФПП США;
- 3) мошенничество, установленное судом, сообщение представителем стороны недостоверных сведений либо иное неправомерное поведение стороны;
- 4) недействительность судебного решения;
- 5) судебное решение было принято, вынесено либо ранее принятое судебное решение, положенное в его основу, было изменено или утратило силу;
- 6) иные основания для отзыва ранее вынесенного судом судебного решения или приказа.

Глава 8

Приостановление судебного производства по делу, исполнения судебного решения

В соответствии с ФПГП США исполнение судебного решения не может осуществляться до истечения 10-дневного срока с даты его принятия, за исключением, когда иное установлено предписанием суда и промежуточным или окончательным судебным решением по иску о принятии судебного запрета либо судебном решении.

Если иное не установлено судом, действие промежуточного или окончательного судебного решения по иску о наложении судебного запрета или по судебному приказу, предписывающему проведение расчетов по иску о нарушении требований патента, не должно приостанавливаться в течение периода с момента вынесения до подачи апелляционной жалобы и до рассмотрения последней.

Положения подразд. «с» данного правила определяют порядок приостановки, изменения, восстановления или предоставления судебного запрета в течение периода с момента принятия и до окончательного рассмотрения апелляционной жалобы судом.

Приостановка по ходатайству нового судебного разбирательства или судебного решения судом возможна при условии наличия уважительных к тому оснований, к числу которых относится соблюдение прав и законных интересов другой стороны по делу.

Суд вправе приостановить исполнительное решение по судебному акту до разрешения вопроса об удовлетворении ходатайства о

проведении по делу нового судебного разбирательства, либо изменении или дополнении ранее принятого им решения согласно правилам правила 59 ФПГП США, либо ходатайства об освобождении от юридической силы судебного решения или приказа согласно правилу 60 ФПГП США, или ходатайства о вынесении судебного решения или судебного приказа на основании вердикта суда присяжных согласно правилу 50 ФПГП США, или внесения исправлений по фактам, установленным решением.

Судебный запрет, в отношении которого подана апелляционная жалоба, может быть пересмотрен.

Если апелляционная жалоба на судебное решение была подана тремя судьями в соответствии с законом США, данный судебный приказ не может быть вынесен, за исключением случаев, когда данный приказ был вынесен данным судом в открытом судебном заседании; когда решение о вынесении судебного приказа было принято с согласия всех судей данного суда и засвидетельствовано их подписями в приказе.

При принятии судом к рассмотрению апелляционной жалобы заявитель посредством предоставления обязательства по обеспечению исполнения решения и возмещения ущерба вследствие отсрочки исполнения решения (*supersedeas bond*), может добиться приостановления исполнения судебного решения.

Залог (*bond*) может быть предоставлен в течение или после направления извещения об апелляционном обжаловании, допускающего возможность вынесения судебного приказа об апелляционном обжаловании в зависимости от обстоятельств дела. Приостановление исполнения судебного решения становится возможным с момента удовлетворения судом ходатайства о предоставлении отсрочки в исполнении судебного решения.

Приостановление исполнения судебного решения в интересах США или их государственного органа исполнительной власти возможно при направлении апелляционной жалобы государственным органом, государственным служащим, требования процессуального законодательства о предоставлении заявителем залога, ходатайства о приостановлении исполнения судебного решения не требуется.

ФПГП США устанавливают основания для приостановления исполнения судебного решения согласно закону штата. В любом штате США по месту вынесения судебного решения о наложении ареста на имущество должника по месту его жительства и исполнения су-

дебного решения такой должник вправе обратиться в окружной суд, принявший данное судебное решение, с просьбой о приостановлении исполнения данного решения таким же образом и согласно такому же порядку, который действовал бы, если бы решение в отношении должника было принято судом данного штата.

Тем не менее ФПГП делается оговорка, что их положения о возможности применения при наложении взысканий на имущество должника положений законодательства судов штатов не могут ограничивать полномочий федерального апелляционного суда по приостановлению исполнения оспоренного судебного решения, рассматриваемого на основании апелляционной жалобы. Апелляционный суд вправе приостанавливать и изменять порядок исполнения обжалуемого судебного решения таким образом, чтобы обеспечить возможность исполнения своего будущего решения при пересмотре данного гражданского дела.

Когда суд вынес судебное решение по делу, вступившее в законную силу, согласно условиям правила 54 «b» ФПГП США, суд может приостановить исполнение данного судебного решения до принятия решения (решений) судов вышестоящих судебных инстанций по жалобам заявителей о пересмотре данного дела, а также обеспечить иные условия обеспечения законных интересов стороны, в пользу которой им было вынесено судебное решение.

В соответствии с правилом 63 ФПГП США предусматривается такое процессуальное положение, как невозможность для судьи продолжать производство по делу. Установлено, что в случае, если судья в силу тех или иных причин не может продолжать производство по делу, его может заменить любой другой судья, компетентный в рассмотрении гражданских дел такого типа и являющийся лицом беспристрастным по отношению к сторонам, участвующим в деле.

При рассмотрении гражданского дела судом без участия присяжных заседателей судья, являющийся преемником судьи, ранее рассматривавшего гражданское дело, обязан по ходатайству любой из сторон вновь вызвать любого свидетеля, показания которого имеют отношение к делу и который может дать показания по делу без каких-либо особых сложностей. Данный судья вправе также пригласить в суд для дачи показаний любого другого свидетеля.

Правило 64 ФПГП США устанавливает законные основания для ограничения свободы гражданина или наложения ареста на собственность. При предъявлении иска и в процессе его рассмотрения суд

вправе принимать обеспечительные меры в соответствии с законами штата по месту предъявления иска в федеральный окружной суд.

Основанием для применения обеспечительных мер может послужить любой статут в той части, в которой он распространяется на данные правоотношения. Поданный иск должен рассматриваться в соответствии с ФПГП США.

К средствам обеспечения иска относятся: арест, в том числе на имущество должника, находящееся у третьего лица, или суммы, причитающейся должнику с третьего лица (*garnishment*), виндикационный иск (*replevin*), конфискация и депонирование предмета спора у третьего лица (*sequestration*) и другие аналогичные средства, независимо от того, предусмотрены ли они нормами процессуального права штата как дополнительные по отношению к иску или требующие предъявления специального иска в суд.

Правило 65 ФПГП США устанавливает основания для применения судебных запретов. Согласно данному правилу решение о наложении судебного запрета не может быть принято без уведомления противной стороны по делу.

До назначения слушания по рассмотрению поданного ходатайства о вынесении судом решения о судебном запрете суд может предписать рассмотрение иска, объединив производство по нему с производством по ходатайству о наложении судебного запрета.

Даже когда такое объединение производств не было предписано судом, любое ходатайство о наложении судебного запрета, поданное в судебном заседании по делу о рассмотрении гражданского иска, заносится в протокол, подшивается в судебное дело и становится его частью.

Рассмотрение данного ходатайства не должно ущемлять процессуального права заинтересованных сторон на рассмотрение их дела судом присяжных.

В случае принятия судом временного ограничивающего судебного приказа ходатайство о вынесении судебного запрета должно быть удовлетворено судом в кратчайшие сроки. Если ходатайство будет рассматриваться судом, сторона, в пользу которой был принят судебный приказ о временном запрете (*temporary restraining order*), должна ходатайствовать о наложении предварительного судебного запрета, и в случае если она не предпримет данного обращения к суду, суд обязан отменить судебный приказ о временном запрете.

Двухдневный срок предоставляется стороне, ходатайствовавшей о принятии судом приказа о временном запрете для извещения других сторон по делу в порядке, установленном судом.

Другая сторона в данном случае вправе обратиться к суду с ходатайством об отмене или изменении судебного приказа, которое суд должен рассмотреть в сроки, необходимые с учетом правильного и скорого разрешения гражданского дела.

Судебный приказ об ограничении деятельности или предварительном судебном запрете не может быть принят американским федеральным судом без предоставления заявителем, ходатайствующим о вынесении такого судебного приказа, обеспечения в размере, установленном судом для возмещения издержек и убытков, которые могут быть вызваны неправомерным или незаконным ограничением в правах или пользовании имуществом другой стороны по делу.

Процессуальное правило о предоставлении обеспечения для принятия судом решения о применении обеспечительных мер по иску не распространяется на государственные службы и не действует в отношении государственных должностных лиц, которые вправе ходатайствовать перед судом о применении обеспечительных мер по иску без предоставления какого-либо возмещения.

Положения правила 65.1 ФПГП США применяются также к гарантиям и залогу, осуществляемым в соответствии с данными процессуальными правилами.

Пределы принимаемого судом решения о наложении судебного запрета или ограничительного судебного приказа устанавливаются судом с учетом оснований его принятия. Он должен предусматривать особые условия, которые должны предусматривать характеристику без ссылок на документ, послуживший основанием для его вынесения, или акт, который ограничивается судом по ходатайству стороны и распространяется только на стороны по делу, а также представляющих их должностных лиц, агентов, служащих, сотрудников и адвокатов во взаимодействии, получивших извещение о принятии данного решения в порядке личного вручения или иным образом.

Данные правила не изменяют содержания законодательства США в части регламентации порядка принятия ограничительных судебных приказов и наложения предварительных судебных запретов в отношении работодателя и его сотрудников, кроме того, не противоречат нормам о порядке возбуждения процессуального разбирательства участником процесса в целях определения прав третьих лиц

на спорный предмет или в отношении подлежащих уплате денежных сумм (*interpleader*), в том числе исков, предписанных к подсудности окружного суда актом Конгресса.

Согласно правилу 65.1 ФПГП США, если ФПГП США либо вспомогательные правила Адмиралтейского или Морского судопроизводства допускают предоставление стороной обеспечения, данное обеспечение должно представляться в виде залога или иного соглашения о предоставлении иных одной или нескольких гарантий, каждая из гарантий находится в пределах юрисдикции суда, а судебный клерк при этом выполняет функции агента, которому могут быть представлены любые документы, касающиеся ответственности гаранта.

Взыскание на предмет залога или исполнение прав по предоставленной гарантии может быть осуществлено по ходатайству уполномоченной стороны без предъявления в суд отдельного иска.

Вышеназванное ходатайство и уведомление о направленном ходатайстве могут быть предоставлены судебному клерку, который обязан передать их гарантам или залогодателям в соответствии с их обязательствами.

Правило 66 ФПГП США устанавливает, что иск, в котором указан суд направления, не может быть отклонен иначе как на основании судебного приказа.

В практике осуществления управления наследуемым имуществом наследник или назначенные судом должностные лица должны действовать в соответствии с судебной практикой судов США, как установлено внутренними правилами окружных судов. Во всех иных случаях в иске об установлении наследника процессуальное разбирательство осуществляется в соответствии с ФПГП США.

Согласно нормам правила 67 ФПГП США по иску о присуждении денежной суммы или любой другой вещи гражданского оборота, сторона, уведомив других участников производства по делу с разрешения суда, может передать в депозит суда любую часть данной денежной суммы или данную вещь, независимо от того, распространяется ли исковое требование другой стороны на часть или данную денежную сумму (вещь) в целом.

Сторона, передающая имущество в депозит суда, обязана направить копии судебного приказа, допускающего депонирование судебному клерку. Денежные средства, переданные суду на основании данного правила, передаются на хранение и изымаются по общим пра-

вилам статутах США. Они должны храниться на счете, приносящем процентный доход (*interest-bearing account*), либо инвестированы в доходные финансовые инструменты по согласованию с судом.

В соответствии с правилом 68 ФПГП США в любое время не менее чем за 10 дней до начала судебного разбирательства по делу ответчик вправе предложить истцу позволить суду вынести судебное решение против него, присудив истцу определенную денежную сумму или иное имущество в определенном ответчиком размере в предложении о вынесении судебного решения.

Если в 10-дневный срок после получения предложения ответчика истец письменно уведомит его о принятии поступившего предложения, любая из сторон впоследствии может обратиться с данными документами, подтверждающими факт принятия предложения к судебному клерку, который подготовит судебное решение по делу.

Предложение о принятии определенного судебного решения, на которое не поступил ответ в 10-дневный срок, считается отклоненным и не допускается судом, за исключением случаев определения судебных издержек.

Если решение, принятое судом по заявлению стороны, направившей предложение о принятии судебного решения, является не более выгодным для заявителя, чем то решение, о котором он просил суд, он обязан оплатить судебные расходы, понесенные им после направления предложения.

Факт направления предложения о вынесении судебного решения в отсутствие согласия другой стороны на заключение данного соглашения не препятствует возможности направления заявителем других предложений о принятии судебного решения на определенных им условиях.

Когда гражданско-правовая ответственность одной из сторон по отношению к другой была определена вердиктом присяжных заседателей, судебным приказом или судебным решением, но размер и пределы данной ответственности не были установлены данным судебным актом и требовали дополнительного судебного разбирательства, сторона, на которую судом была возложена ответственность, вправе предложить вынесение судебного решения, которое будет иметь юридическую силу, аналогичную судебному решению, принятому до начала судебного разбирательства по делу, если оно было подано в разумный срок не менее чем за 10 дней до начала судебного

кументов либо предполагает осуществление любого иного определенного судом действия, и сторона не выполнила требование суда в установленный срок, суд вправе предписать выполнение данного действия иному лицу за счет стороны, обязанной к выполнению данного решения судебным решением. В этом случае решение, исполненное третьим лицом, признается исполненным обязанной стороной.

По ходатайству стороны, заинтересованной в исполнении принятого в ее пользу судебного решения, судебный клерк составляет судебный приказ о наложении ареста на имущество (*writ of attachment*) или депонировании предмета спора у третьего лица (конфискации) для того, чтобы принудить сторону, не исполнившую судебное решение, к исполнению.

Кроме того, суд при наличии оснований вправе принять решение о привлечении к ответственности стороны, не исполнившей судебное решение. Если принадлежащая обязанной стороне недвижимость (*real property*) находится в пределах округа, суд вправе судебным решением отменить право собственности стороны на данное имущество и передать его в собственность иного лица, что рассматривается в качестве правом установленного законного основания для перехода права собственности на объект гражданского оборота.

Когда любой судебный приказ или судебное решение предписывает передачу владения, сторона, в пользу которой принимается данное судебное решение, вправе обратиться к судебному клерку за получением исполнительного листа или судебного приказа о вступлении в право собственности.

Требования правила 71 ФПГП США устанавливают, что, когда судом вынесен судебный приказ в пользу лица, не являющегося стороной по делу (участником гражданского процесса по делу), данное лицо обязано исполнить судебное решение, поскольку судебное решение обладает юридической силой и подлежит исполнению любыми лицами, которым оно адресовано.

Правило 71 определяет, что ФПГП США устанавливают порядок конфискации недвижимости и иной частной собственности на основании суверенного права государства на принудительное отчуждение частной собственности (*eminent domain*).

Суд вправе также своим приказом предписать распределение денежной суммы или иного имущества, переданного в депозит суда.

В дополнение к поданному исковому заявлению истец должен предоставить клерку суда не менее одной копии данного процес-

суального документа, дополнительное число копий он обязан предоставить по просьбе судебного клерка или другой стороны по делу.

После предъявления иска истец обязан предоставить судебному клерку одно или несколько специально составленных извещений, адресованных ответчикам, указанным в исковом заявлении. Ответчикам должны также направляться своевременно любые другие извещения, поступающие от истца в связи с предпринимаемыми им процессуальными действиями по общему ходу гражданского судопроизводства по делу.

Направление извещений осуществляется истцом по общим правилам направления судебных вызовов, установленным правилом 9 ФПГП США.

Общие процессуальные требования к содержанию направляемых истцом извещений предполагают прежде всего указание реквизитов суда, его наименования, наименование искового заявления, наименования (имя, фамилия) ответчика по иску. В случаях истребования собственности, в исковом заявлении требуется указать идентифицирующие признаки истребуемого объекта гражданского оборота, находящегося в собственности ответчика, лиц, чьи интересы могут быть затронуты принимаемым по делу судебным решением, основания для истребования спорного имущества, доказательства выдвинутых требований.

Истец обязан предоставить ответчику возможность письменного ответа адвоката ответчика на заявленные исковые требования в 20-дневный срок с даты получения копии искового заявления.

В извещении требуется также указывать, что непредставление отзыва на поступившее исковое заявление является основанием для принятия судебного решения в пользу истца в отсутствие ответчика, ввиду того что непредставление отзыва в вышеуказанный срок расценивается в качестве согласия ответчика с выдвинутыми истцом требованиями и предоставления суду полномочий по рассмотрению поданного искового заявления и удовлетворению заявленных в нем требований. Извещение должно также включать контактную информацию адвоката истца.

Доставка извещений осуществляется в соответствии с требованиями правила 4 ФПГП США, определяющего правила доставки судебных вызовов.

В некоторых случаях, когда у истца имеются обоснованные сомнения в том, что извещение может быть доставлено ответчику по

ного интереса, а также привести доводы и возражения по заявленному требованию об изъятии данного имущества.

Ответчик вправе также представить возражения, возникшие у него против изъятия принадлежащей ему собственности, но ранее не представившиеся суду, при выдвигании ответчиком требования о предоставлении ему возмещения изымаемого имущества никакие иные возражения ответчика по поводу изымаемой собственности судом не принимаются.

При решении вопроса о предоставлении компенсации лицу, обладающему законным имущественным интересом по отношению к объекту собственности, изымаемому на основании судебного решения, принятого по иску, заявленному к определенному иному лицу, суд допускает внесение участниками процесса поправок в процессуальные документы, обмен которыми ими осуществляется.

Истец вправе без разрешения суда внести поправки в поданное им заявление в любое время до начала судебного разбирательства по вопросу о предоставлении компенсации законных интересов лица на изымаемое имущество. В данном случае истцу не требуется предоставлять суду копию направленного им уведомления, достаточным признается представление доказательств направления.

Истец обязан представить судебному клерку для предоставления ответчику не менее чем одну копию всех прилагаемых документов, свидетельствующих о внесении им поправок к заявлению и другим документам. По запросу судебного клерка или ответчика истец обязан предоставить дополнительные копии.

После внесения истцом поправок в ранее предъявленное заявление ответчик вправе представить суду дополнительный отзыв на представленные истцом изменения к ранее поданному заявлению.

В данном случае при возникновении соответствующих оснований вопрос о процессуальном правопреемстве решается по аналогии с общими положениями ФПГП США.

В случае смерти ответчика или потери им трудоспособности после присоединения ответчика к участию в судебном процессе суд может предусмотреть в процессе необходимость замены ответчика правопреемником, суд вправе также предписать замещение надлежащей стороны по ходатайству и соответствующему уведомлению.

В случае направления ходатайства и уведомления лицу, более не являющемуся стороной по делу, необходимо повторное направление данных документов.

но требованиям правила 53 ФПГП США. В противном случае рассмотрение всех вопросов, поставленных перед комиссией, должно осуществляться судом.

В случае если рассмотрен вопрос о выплате компенсации лицу, обладающему правом собственности на часть имущества, подвергаемого конфискации в пользу государства, и установлено, что истец не приобретает права и не обладает имущественным интересом (вычетом процента) по отношению к данному имуществу, судебный приказ по делу не принимается, вместо него составляется уведомление, в котором дается краткое идентифицирующее описание имущества и приводятся основания, в силу которых отклонен иск о предоставлении компенсации.

До вынесения судебного решения, наделяющего истца правом собственности или иным имущественным правом в отношении конфискуемого имущества, иск может быть отклонен полностью или в части без принятия судебного приказа по представлению соглашения истца и ответчика, и в случае если такое соглашение было достигнуто, суд вправе отклонить любое судебное решение, которое было принято.

До выплаты компенсации за определенную часть имущества после проведения слушаний по поступившему ходатайству суд вправе отказать в иске об истребовании данного имущества, кроме случаев, когда иск не может быть отклонен в связи с наличием права истца на часть имущества или его имущественного интереса

Кроме того, суд сохраняет за собой право при проведении данных процедур признания ответчика ненадлежащим.

Истец обязан предоставить суду залог в размере, установленном правом в качестве условия осуществления суверенного полномочия государства по изъятию частной собственности (*eminent domain*), либо даже когда такое право не предусмотрено специальным статутом на основании статута, допускающего истребование залога.

По делам такого характера суд и адвокаты не должны допускать необоснованных задержек в распределении денежных средств, переданных в депозит для выплаты присужденной компенсации.

Если компенсация, присужденная ответчику, превышает размер суммы, перечисленной при распределении суммы депозита, суд обязан вынести судебное решение в пользу ответчика, восполнив недостающий размер денежной выплаты.

В случае если компенсация окончательно присуждена любому из ответчиков в меньшем размере, чем ответчику, заявившему требование о выплате компенсации, суд должен принять решение против ответчика в пользу истца в размере в размере денежной суммы, превышающей первоначально присужденное.

ФПГП устанавливают, что любой вопрос по гражданскому делу должен рассматриваться судом с участием присяжных заседателей, а вопрос о предоставлении компенсации может рассматриваться судом присяжных или специально создаваемой комиссией либо предусматривает возможность совместного рассмотрения данного вопроса судом присяжных и комиссией. Данное положение норм права штата подлежит соблюдению федеральным судом США.

Правило 72 ФПГП США определяет порядок участия в гражданском судопроизводстве магистратов и судебные приказы, принимаемые ими на стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению.

Магистрат, к компетенции которого не относится рассмотрение предъявленного иска или представленных на него объяснений, но которому поручено рассмотреть данное дело, обязан рассмотреть его надлежащим образом согласно установленному процессуальному порядку. По результатам рассмотрения магистрат выносит судебный приказ, содержащий решение по вопросу.

В 10-дневный срок с даты получения приказа магистрата сторона вправе представить свои возражения в отношении принятого магистратом решения, по истечении данного срока возражения сторон на судебный магистратом приказ не рассматриваются.

Поданные в срок возражения рассматриваются соответствующим окружным судьей, рассматривающим данное гражданское дело, который обязан рассмотреть поступившие возражения и, установив наличие допущенных магистратом ошибок или неправильного применения норм права, изменить или исключить часть вынесенного магистратом судебного приказа.

Магистрат, назначенный судом, без уведомления сторон к рассмотрению отдельных вопросов на стадии подготовки дела к судебному рассмотрению, касающихся заявленного стороной искового требования или объяснений, поступивших на данное исковое требование либо ходатайства заключенного об изменении условий содержания под стражей должен рассматриваться в соответствии с процессуальным порядком, установленным для рассмотрения судами данных процессуальных вопросов.

Все процессуальные действия сторон, связанные с представлением сторонами доказательств по делу, протоколируются, иные процессуальные действия могут также протоколироваться по усмотрению магистрата.

Письменно магистрат вправе внести в протокол рекомендации по поводу порядка рассмотрения в суде вопроса, касающегося гражданского дела, включая предложение выводов суда по фактам, установленным им при рассмотрении оснований, касающихся гражданского дела.

Судебный клерк направляет копии протокола магистрата в части выводов о фактической стороне дела сторонам.

Сторона, возражающая против предложенного магистратом разрешения переданного на его рассмотрения вопроса, касающегося гражданского дела, должна своевременно позаботиться о получении копии принятого магистратом решения, если окружным судьей не будет установлено иное.

В 10-дневный срок после получения стороной предложенного магистратом проекта разрешения вопросов, касающихся рассматриваемого судом гражданского дела, сторона вправе представить суду соответствующие письменные возражения.

Другая сторона вправе направить свои замечания на представленные другой стороной возражения в срок не более 10 дней с даты получения копии данных возражений.

Окружной судья, к которому поступило на рассмотрение гражданское дело, должен вновь рассмотреть дело на основании протокола рассмотрения отдельных его вопросов судебным магистратом, либо после предоставления дополнительных доказательств исследовать данные доказательства. По итогам рассмотрения поступивших рекомендаций магистрата, представленных на них возражений, замечаний на возражения, дополнительных доказательств окружной судья вправе принять рекомендации магистрата и предложенный последним проект решения по делу либо отклонить их. Окружной судья вправе также потребовать предоставления сторонами дополнительных доказательств по делу или пересмотреть принятое магистратом решение по вопросу, вынесенному на его рассмотрение с принятием нового решения по данному вопросу и мотивированным обоснованием такого решения.

Окружной судья, магистрат или любое другое должностное лицо суда вправе рекомендовать сторонам обратиться к магистрату, но при

Ходатайства и обращения к клерку суда для осуществления (*mesne process*) процедур исполнения судебного решения, принятия судебных решений по гражданскому делу ввиду неявки ответчика, должным образом извещенного о рассмотрении дела, которые не требуют привлечения суда и могут быть рассмотрены судебным клерком, тем не менее, при наличии существенных оснований могут быть приостановлены, изменены, или отменены судом.

Непосредственно после вынесения судебного решения или судебного приказа судебный клерк должен направить сторонам соответствующее уведомление в порядке, предусмотренном правилом 5 «b» ФПГП США, каждой из сторон, участвующих в деле, за исключением стороны, решение в отношении которой было принято ввиду ее отсутствия, и должен также сделать запись о соответствующем направлении уведомлений в материалах дела.

Стороны вправе в дополнение к уведомлению судебного клерка направить уведомление о принятом решении в порядке, установленном правилом 5 «b» ФПГП США для направления судебных документов.

Неотправленное уведомление судебного клерка не приостанавливает срок апелляционного обжалования судебного решения, срок апелляционного обжалования, пропущенный стороной, в указанном случае может быть восстановлен судом, за исключением случая, предусмотренного правилом 4 «a» ФПГП США.

Правило 78 ФПГП США устанавливает, что в случае, если из местных условий деятельности окружных федеральных судов не предполагают иного, каждый окружной федеральный суд должен определить регулярное время и место отправления функций суда, в течение которых могут подаваться ходатайства и уведомления, проводиться судебные слушания, судья вправе принимать различные судебные приказы по ходу рассмотрения гражданского дела.

Для ускорения рассмотрения гражданского дела суд вправе предусмотреть правила направления ходатайств и их рассмотрения без проведения устных слушаний по вопросу о разрешении поставленных в них вопросов на основании поступивших в письменной форме заявлений сторон по вопросу о рассмотрении поданного ходатайства.

Правило 79 ФПГП США определяет порядок ведения делопроизводства по гражданскому делу. Порядок ведения делопроизводства по гражданским делам судебными клерками устанавливается дирек-

тором Административного управления судов США, утверждаемого Конференцией судей США.

Каждому гражданскому делу присваивается индивидуальный номер, процессуальные документы по каждому делу подшиваются и нумеруются судебным клерком, им присваивается индивидуальный номер.

Судебные приказы против осуществления требований, основанных на публичном акте (*Scire Facias*), и приказы нижестоящим должностным лицам (*mandamus*) не допускаются. Освобождение от исполнения вышеназванных судебных приказов может быть получено в порядке направления соответствующего иска или ходатайства в порядке, установленном ФПГП.

ФПГП США применяются к гражданским искам, переданным в окружные суды США из судов штатов при осуществлении рассмотрения данных исков окружными судами.

В случае такой передачи гражданского дела на рассмотрение федерального окружного суда из суда штата повторный обмен составительными процессуальными документами не является необходимым, за исключением случаев, когда суд предпишет осуществление сторонами данной процедуры.

В случае если при передаче гражданского дела из суда штата на рассмотрение в федеральный окружной суд не был получен отзыв ответчика на поступившее в отношении его исковое заявление, ответчик обязан представить соответствующий отзыв или иные возражения против выдвинутых истцом требований в течение 20 дней после получения копии процессуальных документов, представленных истцом, либо в течение 20 дней с момента получения судебного вызова с требованием о предоставлении данных документов, или в течение 5 дней после обращения в суд с петицией о переносе дела для рассмотрения из суда штата в окружной федеральный суд, независимо от продолжительности общего процессуального срока по делу.

Если в период отложения разбирательства гражданского дела не были представлены все необходимые составительные процессуальные документы сторон, сторона, уполномоченная на рассмотрение гражданского дела судом присяжных, должна изъявить свое согласие на судебное разбирательство дела с участием суда присяжных.

Сторона, которая до отложения дела заявила требование о рассмотрении дела судом присяжных в соответствии с правом, предоставленным ей судом штата, не обязана предъявлять повторное ана-

логичное требование после передачи дела в федеральный окружной суд из суда штата.

Если право штата, из суда которого дело было передано в федеральный окружной суд, не предусматривает обязанности сторон ходатайствовать о рассмотрении их гражданского дела судом присяжных, они не обязаны ходатайствовать о рассмотрении гражданского дела судом присяжных и в федеральном окружном суде, который назначает для них рассмотрение гражданского дела судом присяжных.

Суд вправе принять такое решение по собственной инициативе и обязан выполнить требование любой из сторон о назначении дела к судебному рассмотрению с участием присяжных заседателей.

Во всех иных случаях отсутствие ходатайства стороны о рассмотрении ее гражданского дела судом присяжных является основанием для рассмотрения дела без участия суда присяжных.

Исковое заявление, поданное на основании норм морского права, не может рассматриваться судом в качестве гражданского иска, подлежащего рассмотрению.

Местные правила работы суда должны соответствовать актам Конгресса США, но не дублировать содержащиеся в них требования, а также быть принятыми в соответствии с решениями Конференции судей США.

Местные правила вступают в силу с даты, установленной федеральным окружным судом, и действуют до принятия к ним соответствующих изменений и дополнений, принимаемых собранием судей округа.

Копии правил и поправок подлежат опубликованию, представлению собранию судей округа, направляются в Административный офис США, должны быть доступны любым заинтересованным лицам.

Требования местных правил федерального окружного суда не могут приводиться в исполнение в отношении стороны, которая допустила непреднамеренное нарушение данных требований.

Судья вправе определять свои действия, руководствуясь собственным усмотрением в соответствии с положениями федерального права США и местными правилами округа. Судья не вправе применять санкции за нарушения исключительно норм федерального права США, ФПП и местных правил округа.

Глава 8. Приостановление судебного производства по делу

Нарушение сторонами других правил, законодательства штата не могут являться основанием для применения каких-либо санкций. Применение санкций не может осуществляться без предварительного соответствующего извещения лица, подвергаемого взысканиям.

Глава 9

Исполнительное производство

После вступления в законную силу решения суда по гражданскому делу, оно подлежит исполнению. Исполнительное производство США представляет собой достаточно отлаженную систему мер по реализации судебных решений. Характер исполнительного производства определяется спецификой конкретного гражданского дела.

В соответствии с американским законодательством об исполнительном производстве при исполнении судебного решения о взыскании денежных средств с ответчика, в случае отказа ответчика добровольно исполнить судебное решение, на его имущество накладывается арест. При наличии у ответчика достаточных денежных средств для возмещения вреда, присужденного судом, создается специальный компенсационный фонд. При отсутствии денежных средств ответчика, достаточных для исполнения судебного решения, может быть реализовано любое иное имущество ответчика с последующим созданием компенсационного фонда группы за счет вырученных средств.

Необходимо отметить, что процедуры исполнительного производства в США регулируются федеральным законодательством и законодательством штатов. В некоторых штатах установлены достаточно сложные детализированные процедуры наложения взыскания на имущество ответчика по судебному решению. Исполнительное производство осуществляется на основании норм штатов шерифами, уполномоченными на совершение исполнительных действий и мар-

шалами в отношении исполнения судебных решений, вынесенных федеральными судами¹.

Для исполнения решений, связанных с причинением вреда, при реализации имущества должника заинтересованная сторона должна получить исполнительный лист у клерка либо атторнея, уполномоченного шерифом конфисковать имущество. Данный исполнительный лист действует в течение определенного времени (в Калифорнии, например, в течение 180 дней). Если установленный законом срок истек, необходимо получить новый исполнительный лист.

В случае когда накладывается взыскание на имущество, собственность ответчика может быть реализована по решению суда через публичные торги. Если в результате данной реализации будет получена сумма, большая, чем требуется по решению суда, разница возвращается должнику. Во многих штатах существуют специальные ограничения при продаже имущества, в случае если цена имущества превышает по стоимости сумму взыскания. Установлены следующие правила:

- 1) при продаже имущества следует избегать диспропорции, превышения цены реализации над суммой взыскания;
- 2) недвижимое имущество подлежит разделению;
- 3) при реализации имущества шериф должен учитывать мнение ответчика в отношении того, какое именно имущество реализовывать.

В некоторых штатах действует право иммунитетов при осуществлении исполнительных процедур, защищающее отдельные виды имущества ответчика от взыскания по исполнительному документу. Например, взыскание не может быть наложено на дом и личные вещи ответчика.

Главной целью исполнительного производства, независимо от того, какую именно его форму предпочтет суд, является скорейшее, наиболее эффективное и справедливое исполнение его решения. Оно должно быть исполнено так, чтобы права взыскателей были защищены законом надлежащим образом².

Кроме того, в некоторых случаях в целях обеспечения исполнения судебного решения специальные компенсационные фонды могут быть созданы судами за счет средств ответчика заранее, еще на ста-

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 194–197.

² См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс США.

Глава 9. Исполнительное производство

дии подготовки дела к судебному разбирательству, что также существенно облегчает процедуру исполнительного производства. В тех случаях, когда ответчиками выступают сразу несколько компаний, фонд создается из совокупности их денежных средств, в размере, необходимом для предполагаемого возмещения вреда.

сопряженная с действием подробных правил, ограничивающих возможные злоупотребления с его стороны.

Недостатками гражданского процессуального права США являются неоднозначный и несистематизированный характер процессуальных требований; сложные правила судебной юрисдикции (недостаточная ясность в вопросах разграничения подведомственности и подсудности различных судов); ограничения в представлении доказательств; формализованный, громоздкий и дорогостоящий характер процедуры привлечения к участию в рассмотрении гражданского дела коллегии присяжных заседателей; ограниченность возможности по обжалованию судебного решения, отсутствие института, аналогичного кассационному пересмотру судебного решения, принятого судом первой инстанции в России; общая чрезмерная сложность процессуального порядка рассмотрения дела и правил представления доказательств, влекущая необходимость значительных судебных расходов и привлечения к участию в деле профессиональных представителей сторон.

Помимо этого, обе системы гражданского процессуального права — российская и американская — руководствуются общими принципами и положениями международного права, а также имеют много общих черт, главным образом обусловленных наличием в природе вещей небольшого числа вариантов положительного решения одних и тех же процессуальных проблем (изложение существа спора истцом в исковом заявлении, предоставление письменных объяснений ответчика, судебные извещения сторон, обжалование и исполнение постановленного судом решения и т.д.) и отличающей наше время повсеместной нерешенностью проблем, несовершенство процессуальных механизмов судопроизводства (принятие решений по формальным признакам в порядке установления по делу формальной истины, неправильное применение норм права, неправильная оценка представленных доказательств, нереализация права граждан и организаций на государственную судебную защиту, бесконтрольный характер деятельности суда, сопряженный с неизбежными злоупотреблениями своим положением со стороны части представителей данного чиновничьего сословия, бросающими тень на всю систему государственного правосудия и превращающими ее работу в пустую трату бюджетных средств и времени участников судебного производства).

занность возмещения вреда лицу, ставшему жертвой такого злоупотребления.

Как российская, так и американская системы гражданского процесса допускают злоупотребление их процессуальными механизмами в целях неосновательного обогащения злоупотребляющих правом на судебную защиту истцов за счет ответчиков, не способных доказать несостоятельность требований истцов в силу несовершенства самой системы состязательного гражданского процесса.

Например, истец может доказать нарушение ответчиком обязательств по договору за счет представления подложных доказательств по делу, множества свидетелей, сообщающих суду клевету по делу в отсутствие реальных механизмов привлечения таких свидетелей к уголовной ответственности, и ответчик будет незаконным судебным решением лишен по праву принадлежащей ему собственности.

Обращения в суды с основательными недобросовестными исками и неосновательными исками, предъявляемыми с целью применения по ним обеспечительных мер, также являются основными поводами привлечения судебной системы к участию в печально и широко известном «переделе собственности», проявляющемся в том числе в так называемых корпоративных конфликтах или корпоративных войнах.

Корпоративный конфликт, как правило, представляет собой спор за право управления хозяйствующим субъектом и распоряжение его имуществом. В некоторых случаях корпоративные конфликты являются следствием шантажа, осуществляемого определенными группами заинтересованных лиц в отношении руководящих органов субъектов предпринимательской деятельности. Цели шантажа, также, как правило, исключительно корыстные. Например, купив определенное число акций, позволяющее влиять на решения, принимаемые органами управления акционерного общества, отдельные акционеры могут потребовать от руководителя общества выкупить эти акции по значительно более высокой цене, а в случае отказа в удовлетворении данного требования они могут отстранить его от участия в управлении акционерным обществом или довести общество до банкротства.

Образно выражаясь, суды представляют собой сегодня тяжелую артиллерию «корпоративных войн», залпы которой — судебные постановления — позволяют противоборствующим сторонам корпоративного конфликта с переменным успехом причинять вред друг дру-

В соответствии со ст. 7 АПК РФ арбитражный суд обеспечивает равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле.

Но дело в том, что как пресловутое «право на судебное разбирательство», так и немногим далее ушедшее от него «право на обращение в суд за защитой прав и законных интересов» не являются отражением установленного Конституцией РФ права на судебную защиту потому, что все вышеназванные нормы являются во многом «пустыми» или декларативными.

Убедиться в этом можно, обратившись к трудам замечательного русского ученого-юриста В.М. Гордона. Объективные и логически взвешенные выводы его исследований представляют собой образец теоретической мысли науки гражданского процессуального права и позволяют лучше разобраться в вопросе о существовании права на судебную защиту.

В.М. Гордон видел в праве на иск как праве, имеющем направление к государству в лице его органов, современную стадию эволюции самопомощи в деле защиты своего гражданского права. Историческим первообразом права на иск он считал самопомощь.

Он писал, что каждая норма имеет в себе тенденцию к принудительному осуществлению ее. У множества народов в их прошлом мы видим то время, когда применение мер принуждения для осуществления притязания совершенно предоставлялось управомоченному. Собственными силами, в случае необходимости — при содействии товарищей, отстаивает он свое право.

Следующая фаза эволюции — применение мер принуждения — предоставление самопомощи под контролем. Дальнейшее развитие знаменуется переменой в роли контроля. Стоявший первоначально на втором плане, контроль применения силы для самопомощи выдвигается вперед. Управомоченный не может уже приступить к самопомощи раньше, чем органы государства не дадут ему на то разрешения. В связи с этим право на иск — возможность добиваться решения органов государства о существовании субъективного права¹. В противном случае, ограждая обязанного от насилия со стороны управомоченного и во имя этого, отнимая у последнего право самопомощи,

¹ См.: Гордон В.М. Иски о признании. Ярославль, 1906.

общественная власть допустила бы несправедливость, оставив без возмещения такое ограничение¹.

Говоря о содержании права на иск, В.М. Гордон писал, что существенным всегда был и остается вопрос о содержании права на иск. В чем именно заключается то действие, которого добивается истец, осуществляя свое право на иск?

Одни видят здесь право требовать судебного решения в определенном, благоприятном для истца смысле (теория конкретного права на иск Адольф Вах). По мнению А. Ваха, право на иск представляется правом на благоприятное для истца судебное решение.

Другие видят в праве на иск право на разрешение возникшего вопроса, независимо от определенного содержания решения (теория абстрактного права на иск, Дегенкольб). По мысли Дегенкольба, право на иск, поскольку оно есть право к государству, направляется на то, чтобы вообще было постановлено судебное решение². Сторонники теорий спорили над определением того, на что же именно направляется иск и право на иск. Дегенкольб полагает, что право на иск направлено на «слушание дела», едва ли правильно было бы давать праву на иск такое содержание, которое не стоит в связи ни с тем, что делает для истца необходимым предъявить иск, ни с тем, каковы правовые последствия предъявления иска. Если истцу необходимо содействие государства в лице суда для того, чтобы добиться ясности и определенности в сфере своих гражданских правоотношений, то и право обращения к государству за этим содействием, т.е. право на иск, должно иметь содержание, соответствующее необходимости, побуждающей обратиться к такому средству, как иск. В противном случае предъявление иска и самый процесс лишены были бы практического значения: обращение к ним было бы нецелесообразно.

«Слушание дела» есть не больше, как технический прием, признаваемый необходимым для того, чтобы правильнее привести к цели. А этой целью является судебное решение. Право на иск по своему содержанию должно быть определено как право на судебное решение. Таким образом, право на иск не может быть конструируемо иначе, как право на то решение, которое, согласно закону, суд обязан постановить. Лишь на это может претендовать лицо, имеющее пра-

¹ См.: Гордон В.М. Указ. соч.

² См.: Там же.

Решением данной проблемы могло бы стать закрепление в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве специальных положений, устанавливающих, что любое заинтересованное лицо обладает правом на судебную защиту Российской Федерации, объективное судебное решение, принятое в соответствии и на основании закона и подлежащее обязательному исполнению.

Кроме того, необходимо дополнить процессуальные нормы положением о том, что при реализации права на судебную защиту суд обязан в равной степени защищать права и законные интересы как истца, так и ответчика.

2. Юрико-техническое несовершенство законодательства.

Второй причиной злоупотреблений правом на судебную защиту посредством предъявления недобросовестных исков является юрико-техническое несовершенство законодательства Российской Федерации.

Здесь еще раз нельзя не отметить, что российская правовая система стала уже не так близка к правовой семье континентального, или романо-германского права, как это было в XIX в., когда гражданский процесс Российской Империи реформировался на основе положений французского, австрийского и прусского гражданского процессуального права. Сегодня отягощенный чертами «состязательного процесса» российский гражданский процесс сблизился с системой гражданского процесса США. Основная причина такого ее «сближения» заключается в правовых реформах 1991–2004 гг., продолжающихся и в настоящее время. Среди целей реформ существенное место занимала и занимает модернизация законодательства СССР и РСФСР на основе «общемировых» стандартов, способствующих развитию новых рыночных экономических отношений, поддержке отечественных экспортеров и привлечению иностранных инвесторов. Роль общемировых стандартов в законодательстве демократических стран сегодня продолжают играть нормы правовых систем стран правовой семьи общего права, которые условно можно назвать законодательством стран Запада, по аналогичным вопросам правового регулирования. Процесс универсализации законодательства разных стран в современном мире свободно путешествующего капитала и взаимосвязанных рынков охватывает множество стран, в связи с этим отступления от канонов романо-германской правовой семьи, с ее кодификациями, регулированием большого круга общественных отношений, позволяющим в значительной мере избежать пробелов,

ветви власти выйти за круг своих полномочий, незаконно расширить сферу своей власти, проникнуть во властную сферу другой ветви власти, в конечном счете узурпировать власть, поставить ее выше власти общества¹.

Судебная власть при этом ставится в рамки, предусмотренные Конституцией и процессуальным законодательством. В этих рамках суды независимы от других ветвей власти. Судьи могут быть отстранены от должности только при совершении преступления. Влияние других ветвей власти на судей проявляется лишь при их избрании или назначении².

Судебная власть в области гражданского судопроизводства реализуется применительно ко всем трем видам судопроизводства — исковому производству, производству, возникающему из административно-правовых отношений, и особому производству. Независимость судебной власти в гражданском процессе, равно как и в других процессуальных сферах, обеспечивается Конституцией, другими законодательными актами; порядком избрания судей на должность и освобождения от должности; созданием условий, обеспечивающих принятие беспристрастных решений; личной неприкосновенностью судей; недопустимостью пересмотра решений несудебными властями; реализацией власти в порядке, установленном процессуальной процедурой.

Тем не менее, поскольку основной ценностью в правовом государстве признается личность с ее правами и свободами³, для данной личности, когда она вступает во взаимоотношения с государством, исторически обладающим силой принуждения к соблюдению законов, не должно иметь принципиального значения, сколько голов у дракона, одна или три, в связи с тем что любая из ветвей власти является всего лишь частью единого целого — государственного аппарата.

В связи с этим В.М. Гордон писал: «Право на иск есть право к государству, но отнюдь не к тем органам его, к которым иск направляется. Суд является здесь лишь тем органом, на который государство возлагает исполнение своей обязанности. Суд должен исполнить требование истца, если у него есть право на иск, не в силу своей обязанности перед истцом, но по долгу перед государством и под страхом

¹ См.: Черданцев А.Ф. Указ. соч. С. 158.

² См.: Там же. С. 159.

³ См.: Там же. С. 152.

служебной ответственности перед ним в случае неисполнения своей обязанности»¹.

По правилу ст. 120 Конституции РФ судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону.

Когда судебная ветвь власти начинает мнить себя самостоятельной и независимой настолько, что начинает рассматривать себя автономно от государства и возложенной на него Конституцией ответственности перед гражданами, а отдельные судьи, почувствовав данную ошибочную тенденцию, превращают государственное правосудие в «частную лавочку», вопрос о соблюдении принципа верховенства права переходит в разряд теоретических.

Независимость судей и подчинение их только закону хороши только тогда, когда судьи по соображениям морали являются людьми честными и порядочными или когда они отдают себе отчет в том, что отступление от принципов закона может повлечь для них отстранение от занимаемой должности и уголовную ответственность. Когда моральные устои судей оставляют желать лучшего, а санкции для них недостижимы, несмотря ни на какие обращения в квалификационные коллегии, вопрос о соблюдении принципа верховенства права становится личным делом каждого по аналогии с вопросом соблюдения православного поста.

Такое положение дел не может быть признано удовлетворительным для правового государства, не говоря уже о том, какую благоприятную почву оно создает для всевозможных злоупотреблений правом на судебную защиту.

Восприятие судебной власти в качестве абсолютно независимой и самостоятельной ветви власти не может означать освобождения ее от ответственности, которую несет государство перед своими гражданами за качество обеспечения судебной защиты, поскольку ответственность за осуществление данной функции законодательством прямо за судебной системой не закреплена.

Ранее надзор за законностью в деятельности судов осуществляла прокуратура, впоследствии было решено отказаться от такого подхода как не соответствующего принципам правового государства, заменив прокурорский надзор, контролем профессионального судейского сообщества.

¹ См.: Гордон В.М. Указ. соч.

Оправдан ли отказ от надзорной деятельности прокуратуры, создававшейся в качестве «государева ока» еще Петром I в период реформирования российской государственности и имеющей колоссальный опыт выявления уголовных преступлений в пользу квалификационных коллегий судей, возведение обычных чиновников в статус независимых арбитров с установлением контроля за ними со стороны, таких же, как они, чиновников, покажет время.

Тем не менее уже сегодняшний опыт показывает, что квалификационные коллегии судей априори неспособны правильно, объективно и незаинтересованно судить о деятельности членов судейского сообщества, поскольку принцип «рука руку моет» может здесь оказаться сильнее любых призывов к законности и принципиальности. Судебная реформа конца XIX в. в России учредила надзор за деятельностью судебных мест министра юстиции Российской Империи. В советское время с данной задачей эффективно справлялись органы прокурорского надзора.

В настоящее время надзорные функции целесообразно было бы передать Президенту Российской Федерации как гаранту соблюдения Конституции РФ или воссоздать прокурорский надзор за деятельностью судей.

4. Падение моральных и нравственных устоев в обществе как одна из причин злоупотреблений как внутри судебной системы, так и среди лиц к ней обращающихся.

Злоупотребление правом на судебную защиту в порядке предъявления недобросовестного иска всегда предполагает отступление истца от норм морали и этики. Поскольку сформировавшаяся в России общественная мораль, покоившаяся изначально на заповедях христианского и мусульманского религиозных учений, впоследствии основывавшаяся также на лучших идеях коммунистического воспитания, предполагавших уважение к труду, честное отношение к окружающим, почитание старших, признание приоритета общего блага, перед личным и многие другие неоспоримые истины человеческого сосуществования, в настоящее время поставлены под сомнение.

Все больше людей начинает придерживаться мнения о допустимости удовлетворения собственных интересов и потребностей за счет интересов и потребностей других и превалирования их частных интересов отдельной личности над интересами всего общества. В результате граждане Российской Федерации все чаще начинают противопоставлять свои личные интересы, независимо от того, законны

они или нет, правам и законным интересам других граждан и государству в целом.

Кризис морали и нравственности оказывает влияние на воспитание подрастающего поколения и приводит к укоренению данного порока. Углублению кризиса способствует неконтролируемая в этом отношении и коммерчески ориентированная деятельность средств массовой информации.

Роль фактора моральных и нравственных устоев в обеспечении защиты от необоснованных исковых притязаний и злоупотреблений правом на судебную защиту в целом нельзя недооценивать. Умышленно предъявляя неосновательный иск или злоупотребляя правом на иск, недобросовестный истец не может не осознавать, что в какой-то степени, с точки зрения морали, он поступает плохо. Обманывая правосудие и присваивая себе чужое, ему не принадлежащее, он нарушает этические нормы общества, вступает в конфликт с бытующими в нем идеалами правды и справедливости.

В связи с этим государство не должно отказываться от исторически присущей ему роли воспитания своих граждан в духе уважительного отношения к законам, соблюдения общественных норм морали и нравственности. Поэтому многие этические нормы законов РСФСР напрасно не нашли отражения в законодательстве РФ. Обязанность каждого гражданина соблюдать принятые в обществе нормы нравственного поведения в очевидных и общепризнанных пределах должна быть эффективно подкреплена силой государственного принуждения.

Нельзя не отметить также отдельные специфические причины злоупотреблений правом на судебную защиту с помощью неосновательных и основательных, недобросовестных исков, связанные непосредственно с правилами гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, постулатами юридической теории.

5. Отсутствие эффективных механизмов защиты от злоупотреблений в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве.

Нормы гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации не содержат механизмов защиты от злоупотреблений правами участников гражданского судопроизводства, за исключением положений ст. 99 ГПК РФ, устанавливающей, что со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически

противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств.

Действие данной нормы возможно в случае установления судом факта недобросовестного заявления истцом неосновательного иска или недобросовестного оспаривания основательного иска со стороны ответчика. Данная норма, безусловно, может рассматриваться в совокупности с другими правилами ГПК РФ, устанавливающими правило о возмещении судебных издержек проигравшей стороной по делу, но она не может оказывать превентивное воздействие при предъявлении неосновательных и основательных, но недобросовестных исков.

Отдельные попытки борьбы с неосновательными исками предпринимаются в деятельности арбитражных судов. Вопрос о наличии у истца нарушенного права, подлежащего судебной защите, рассматривается здесь в ходе судебного разбирательства. Ученые полагают, что практика покажет, насколько такое новое правовое регулирование, безусловно интересное с точки зрения доктрины и соответствующее современному пониманию судебной защиты, окажется эффективным и выполнит функцию регулятора необоснованных обращений к суду, а также ограничения необоснованных отказов в судебной защите¹.

На практике все выглядит достаточно просто. Судебное разбирательство в арбитражном суде, как правило, начинается с выяснения вопроса о нарушенном праве истца.

Арбитражный судья (коллегия судей) прямо спрашивает истца, какое его право нарушено. В результате истец оказывается не равноправным участником состязательного процесса, а совершает неприятный экскурс во времена «святой инквизиции», фактически оказавшись в положении, близком по психологическому восприятию к положению обвиняемого. Всю первую часть заседания, как правило, он вынужден доказывать то, что у него есть право на судебную защиту. Если арбитражный суд сочтет его доказательства убедительными, то он приступит к рассмотрению дела по существу.

Не менее важно то, что выяснение наличия у истца права на судебную защиту, которое можно было бы произвести, заранее ознако-

¹ См.: *Арбитражный процесс* / под ред. В.В. Яркова. С. 273.

мившись с иском заявлением на стадии его принятия к рассмотрению, осуществляется арбитражным судом после уплаты истцом государственной пошлины. В связи с этим, если арбитражный суд сочтет, что право истца нарушено не было, он отказывает истцу в иске, а деньги, поступившие в государственную казну за абсолютно бесполезное для истца судебное разбирательство, ему не возвращаются. Не говоря уже о том, что такой формальный подход к предоставлению гарантированной государством судебной защиты чреват тем, что, если истцу не удастся доказать, что он обладает правом на иск, его права и законные интересы так и останутся незащищенными, что будет не столько способствовать предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны истца, сколько выльется в нарушение прав и законных интересов ответчика.

В США вопрос об основательности иска решается судом при принятии искового заявления. Здесь действует процессуальное правило, в соответствии с которым истец должен указать в исковом заявлении конкретные факты со ссылкой на нормы права, которые, по его мнению, подлежат исследованию в судебном заседании и позволяют судье судить об обоснованности поданного искового заявления¹.

Вопросы, касающиеся фактических обстоятельств гражданского дела, по правилам гражданского процессуального законодательства США должны рассматриваться на основании доказательств, представляемых непосредственно в судебном заседании. Рассмотрение вопросов права, обозначенных истцом в его исковом заявлении, осуществляется на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Неосновательные доводы истца могут быть отклонены судом уже при подготовке дела к судебному разбирательству, если они являются юридически очевидно неосновательными. Интересно то, что таким образом американский суд заранее решает, основательно ли исковое заявление в отношении изложенных в нем юридических оснований (ссылок на нормы права). Если ответ суда на этот вопрос будет положительным, он назначает дело к слушанию, в противном случае он отклоняет исковое заявление еще на стадии обмена сторон процессуальными документами (после рассмотрения искового заявления истца и представленных на него объяснений ответчика). Опре-

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 105.

деление суда об отказе в рассмотрении неосновательного иска может быть обжаловано истцом в вышестоящую судебную инстанцию¹.

6. Состязательность в ущерб следственности и значение концепции «формальной (юридической) истины» при рассмотрении гражданских дел.

Задачи установления судом в судебном заседании фактов злоупотребления правом на судебную защиту и недобросовестности в действиях стороны, заявившей неосновательный иск, вступают в конфликт с принципом формальной или юридической истины и концепцией создания в России состязательной системы правосудия.

В.В. Ярков точно устанавливает признаки формальной (юридической) истины, характеризуя следующие ее основные компоненты:

- 1) суд исследует обстоятельства дела в пределах доказательственной информации, предоставленной сторонами;
- 2) суд не собирает по своей инициативе доказательства;
- 3) при отказе стороны представить по требованию суда письменное или вещественное доказательство либо при уклонении стороны от прохождения экспертизы суд вправе считать соответствующий факт установленным либо опровергнутым².

В советской теории гражданского процессуального права под принципом объективной истины понималось соответствие выводов суда действительным обстоятельствам дела³. Вопрос о характере истины, устанавливаемой судом, — абсолютна она или относительна — признавался надуманным. Необоснованность такой постановки вопроса объяснялась тем, что человеческое мышление по природе своей способно давать и дает нам абсолютную истину, которая складывается из суммы относительных истин⁴. Такой же точки зрения придерживается и марксистско-ленинская философия, отвергающая непреодолимую грань между относительной и абсолютной истиной, поскольку в каждой относительной истине заключена частица абсолютной, вследствие чего относительная истина также объективна и соответствует реальной действительности⁵.

¹ См.: Hazard J.C., Taruffo M. Op. cit. P. 108.

² См.: Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданский процесс. С. 19.

³ См.: Курс советского гражданского процессуального права. Т. 1. М., 1981. С. 171.

⁴ См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 18. С. 137.

⁵ См.: Курс советского гражданского процессуального права. Т. 1. С. 171.

выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон. И.В. Решетникова считает: из этого следует, что на суде лежала обязанность по сбору и представлению доказательств по делу. И в связи с этим говорить об объективности суда было трудно. Стороны обладали широкими процессуальными правами, но ограниченной процессуальной инициативой¹.

Нельзя не отметить, что, если такие критерии сравнения состязательной и следственной системы, как пассивная или активная роль суда, объем процессуальных прав сторон, носят во многом условный характер, отношение к обязанности суда устанавливать истину по делу и основывать решение на определенных доказательствах их существенно различают.

В свое время Ф. Энгельс так охарактеризовал состязательный английский процесс, оказавший основополагающее влияние на становление гражданского процесса США: «...всякий, кто слишком беден, чтобы противопоставить официальному крючкотворству такого же крючкотвора защитника, будет иметь против себя все те формы, которые были созданы для его защиты. Кто слишком беден, чтобы выставить защитника или соответствующее количество свидетелей, погиб, если его дело является сколько-нибудь сомнительным»².

Английский юрист П. Арчер пишет: «Там, где тяжущимися часто бывают люди неимущие и незнакомые с судопроизводством, сложная и дорогостоящая процедура уже по одной этой причине может иметь своим результатом неправосудие»³.

Будет ли решение, принятое по правилам судебного процесса, в котором почти все зависит от «мастерства адвоката», справедливым? И.В. Решетникова считает, что да. Она пишет, что лишь состязательная система способна обеспечить справедливость судебного решения.

Во-первых, никто не может обвинить суд в его необъективности, предвзятости, так как он не собирал доказательства и не исследовал их в судебном разбирательстве. Во-вторых, сторонам были даны все шансы собрать нужные доказательства, самостоятельно проанализировать их в суде, отчего у них есть обоснованная уверенность, что их

¹ См.: Там же. С. 31.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 637.

³ Арчер П. Английская судебная система. М., 1959. С. 255.

права и интересы представлены полно и верно¹. В-третьих, поскольку стороны сами собирали доказательства по делу, то очевидно, что они собрали все доказательства, так как их интересы противоречат друг другу. В-четвертых, каким бы ни было решение суда, тот факт, что сторона сама заключила договор с адвокатом, сама контролировала судебное разбирательство, помогает психологически спокойнее принять проигрыш².

С выводом, сделанным И.В. Решетниковой, нельзя согласиться потому, что сторона, имеющая право на судебную защиту, вовсе не обязана «спокойно принимать проигрыш» от недобросовестного истца по той лишь причине, что она потратила впустую деньги на своего адвоката, а также уйму сил и времени на контроль данного судебного разбирательства, длившегося на протяжении нескольких лет. Государство обязано предоставить судебную защиту лишь тем гражданам, которые действительно в ней нуждаются. В противном случае оно будет ущемлять их права и законные интересы. Для того чтобы обеспечить судебную защиту, государству непременно придется, не ограничиваясь представленными материалами и объяснениями, принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон.

Понимание данной простой истины свойственно другому государству, ближайшему соседу Российской Федерации — Китайской Народной Республике, государству, достигшему поразительных успехов во многих областях государственного строительства, во многом благодаря взвешенному и независимому подходу в деле проведения всевозможных реформ.

По правилу ст. 116 Закона о гражданском процессе КНР судья должен ознакомиться с записями истца, провести расследование и изучение обстоятельств дела и собрать необходимые по делу доказательства.

В соответствии со ст. 117 Закона о гражданском процессе КНР расследование обстоятельств гражданского дела осуществляется следователем народного суда. Стороны вправе ознакомиться с прото-

¹ См.: Решетникова И.В. Указ. соч. С. 23, со ссылкой на: Bayles M.D. Principles of Law: A normative analysis. Dordrecht (Boston), Lancaster (Tokyo), 1984. P. 34–35.

² См.: Решетникова И.В. Указ. соч. С. 23.

Заключение

Согласно ст. 143 Закона о гражданском процессе КНР по простым гражданским делам истец вправе заявить исковые требования устно. Стороны могут одновременно явиться в народный суд для рассмотрения их спора. Суд вправе рассмотреть данный гражданский дел непосредственно в день обращения сторон или назначить другую дату судебного заседания.

Статья 144 Закона о гражданском процессе КНР устанавливает, что при рассмотрении простых гражданских дел народный суд вправе избрать простые средства вызова сторон и свидетелей для участия в судебном разбирательстве в любое время. Рассмотрение простых дел осуществляется судьей преимущественно единолично.

Статья 44 Закона о гражданском процессе КНР определяет, что судьи обязаны рассматривать дела беспристрастно и в соответствии с законом. Судьи не вправе принимать приглашения на обеды или подарки от тяжущихся или их представителей. Подлежат юридической ответственности судьи, берущие взятки, практикующие фаворитизм, занимающиеся мошенничеством и отклоняющиеся от закона при осуществлении правосудия. По делам, в которых такие действия судей образуют состав уголовных преступлений, они подлежат уголовной ответственности после проведения следствия в соответствии с законом. Привлечение судей к ответственности в Китае осуществляется народной прокуратурой, которая в соответствии со ст. 14 Закона о гражданском процессе КНР осуществляет юридический надзор за судебным рассмотрением гражданских дел.

Конечно же, опыт Китайской народной республики, который во многом напоминает систему гражданского процесса другого государства — СССР, находится теперь значительно дальше от Российской Федерации, даже чем состязательная система гражданского процесса США.

Либерализация государства и общества в нашей стране осуществлялись в значительной степени с учетом опыта их политического развития. Неизменным эталоном либерализма со всеми его плюсами и минусами в мире пока остаются Соединенные Штаты Америки. О правосудии США, независимом, властном и состязательном, по крайней мере именно таким описывается в литературе его «витрина», сегодня известно всем.

На самом деле системе гражданского процесса США свойственны все те же проблемы, что и реформированной частично по ее подобию системе российской. Некоторые проблемы, как, например, проблема

злоупотребления правом на судебную защиту, достигли своего апогея. Вот что пишет об этом американский адвокат Филипп Говард в журнале «Уолл Стрит Джорнал».

Американское правосудие вызвало кризис в здравоохранении страны. Прекратили свою работу Госпиталь в Филадельфии и Травматический центр Лас-Вегаса. Всеми виной стали судебные решения, предписывающие обязанность возмещения вреда здоровью пациентов в астрономических денежных размерах. Президент Джордж Буш обратился к федеральным законодательным органам с призывом ограничить размер присуждаемого возмещения вреда здоровью пациентов по гражданским искам, но лидер сенатского большинства Том Дашл раскритиковал Президента Буша, аргументируя свое обращение тем, что такие меры нарушают права пациентов. Лучшие юристы демократической партии используют этот аргумент на протяжении многих лет.

Иски, обвиняющие врачей в небрежности, являются только верхушкой айсберга деятельности американской судебной системы, которая заставляет ответчиков тратить миллионы долларов на судебную защиту. Многие врачи боятся даже общаться с пациентами посредством электронной почты, поскольку письменные записи электронных сообщений могут быть впоследствии использованы против них в ходе судебных разбирательств¹.

По словам Филиппа Говарда, подобно агнцам, идущим на заклание, никто в Америке не в силах возразить против «права на судебную защиту». Американцы во всех сферах жизни сегодня не чувствуют себя свободными, опасаясь судебных решений, которые могут быть приняты не в их пользу.

Учителя и директора школ из боязни недобросовестных исков родителей избегают применения к учащимся обычных дисциплинарных взысканий, необходимых для обеспечения порядка в аудитории во время занятий. Детям не разрешают играть на игровых площадках и качаться на качелях, во избежание травм, которые могут вызвать судебные разбирательства и стоить немалых средств их воспитателям².

¹ См.: *Howard P.K.* Op. cit.

² См.: *Ibid.*

оплошность, допущенную около года назад, в результате которой никто даже не оказался в больнице. Позволять таким искам, как этот, долететь над его головой, даже если дело моего знакомого совершенно выигрышное, не пристало правосудию, а по большому счету, это похоже на вымогательство»¹.

В соответствии с VII поправкой к Конституции США (Билль о правах) по искам из общего права, превышающим сумму в 12 долларов, сторонам должно быть обеспечено право на рассмотрение (*right to trial*) их гражданского дела судом присяжных. При этом ни один из фактов, установленных судом присяжных, не может быть пересмотрен судом США иначе, как в соответствии с нормами общего права.

Филипп Говард считает, что Конституция США предоставляет право на судебное разбирательство с участием суда присяжных в соответствии с нормами общего права, но принятие и толкование норм этого права относится к компетенции законодателей и судей, поэтому слишком многое зависит от того, как система правосудия интерпретирует нормы конституционного права, в частности, право на судебную защиту.

Судья Оливер Вендел Холмс справедливо отметил, что право — это стандарт, который сторонам позволено знать заранее, а не вопрос, зависящий от прихоти определенного жюри присяжных заседателей. По мнению Филиппа Говарда, сегодня правосудие США не имеет такого стандарта. Ограничение права на иск является также критикуемым инструментом общественной политики. В качестве примера он приводит ограничение исковых требований по искам об атаках террористов в Нью-Йорке в целях мобилизации всех ресурсов национальной безопасности страны. Он уверен в том, что «права на судебную защиту» не существует. Дозволение кому угодно подавать иски по каким угодно поводам не соответствует закону, а, напротив, ему противоречит. В завершение своей статьи Филипп Говард процитировал слова Президента Буша: «Мы пройдем долгий путь к возвращению здравого смысла в нашу систему юридической ответственности»².

¹ См.: *Howard P.K.* Op. cit.

² См.: *Ibid.*

Заключение

дентами, будут откладывать дело с одного срока на другой и через десять, двадцать или тридцать лет придут, наконец, к какому-нибудь решению.

Следует также принять во внимание, что это судейское сословие имеет свой собственный язык, особый жаргон, недоступный пониманию обыкновенных смертных, на котором пишутся все их законы. Законы эти умножаются с таким усердием, что ими совершенно затемнена подлинная сущность истины и лжи, справедливости или несправедливости; поэтому потребовалось бы не меньше тридцати лет, чтобы разрешить вопрос, мне ли принадлежит поле, доставшее мне от моих предков, владевших им в шести поколениях, или какому-либо чужеземцу, живущему за триста миль от меня.

Судопроизводство над лицами, обвиняемыми в государственных преступлениях, отличается несравненно большей быстротой, и метод его гораздо похвальнее: судья первым делом осведомляется о расположении власти имущих, после чего без труда приговаривает обвиняемого к повешению или оправдывает, строго соблюдая при этом букву закона.

Тут мой хозяин прервал меня, выразив сожаление, что существа, одаренные такими поразительными способностями, как эти судейские, если судить по моему описанию, не поощряются к наставлению других в мудрости и добродетели. В ответ на это я уверил его милостью, что во всем, не имеющем отношения к их профессии, они являются обыкновенно самыми невежественными и глупыми из всех нас, неспособными вести самый простой разговор, заклятыми врагами всякого знания и всякой науки, так же склонными извращать здравый человеческий смысл во всех других областях, как они извращают его в своей профессии»¹.

Основная задача гражданского процесса любой страны, а также всех, кто имеет отношение к юриспруденции, — сделать так, чтобы слова героя Джонатана Свифта не имели ничего общего с действительностью.

¹ Свифт Дж. Путешествия Гулливера / пер. с англ.; под ред. А.А. Франковского. М., 1989.

Библиография

Источники на русском языке

1. *Авдеенко Н.И.* Механизм и пределы регулирующего воздействия гражданского процессуального права. Л., 1969.
2. *Алексеев С.С.* Право: Азбука, теория, философия, опыт комплексного исследования М., 1999.
3. *Арчер П.* Английская судебная система. М., 1959.
4. *Бернам У.* Суд присяжных заседателей, М., 1995.
5. *Боботов С.В., Жигачев И.Ю.* Введение в правовую систему США, М., 1997.
6. *Богдановская И.Ю.* Категория «правовая норма» в правовой доктрине стран общего права // Журнал российского права. 2006. № 11.
7. *Богдановская И.Ю.* Прецедентное право. М., 1993.
8. *Васильев В.Н., Киселева Т.Г.* Диалектика миграционных процессов во Франции: взгляд сквозь призму политической культуры // Культура, управление, экономика, право. 2006. № 1.
9. *Воронов А.Ф.* Гражданский процесс: эволюция диспозитивности. М., 2007.
10. *Гагаринов А.В.* Понятие гражданского процесса // Правоведение. 1988. № 4.
11. *Гамбаров Ю.С.* Гражданский процесс. Курс лекций, 1894–95.
12. *Горбунов Ю.С.* Глобализация терроризма // История государства и права. 2007. № 19.
13. *Гордон В.М.* Иски о признании. Ярославль, 1906.
14. *Гражданский процесс: учебник.* М., 2007.
15. *Гражданский процесс: учебник / под ред. В.В. Яркова,* М., 2004.
16. *Гурвич М.А.* Право на иск. М.;Л., 1949.
17. *Елисеев Н.Г.* Разрешение коллизий подведомственности // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 8.
18. *Жуйков В.М.* Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М., 2006.

19. *Запольскис Мартинас*. Внешняя политика США: вчера, сегодня, завтра // <<http://www.geopolitika.lt/?artc=1611>>.
20. *Звонарева О.С.* Глобализация и взаимодействие цивилизаций: политико-правовые аспекты // *Право и политика*. 2005. № 5.
21. *Исмагилов Р.Р.* Злоупотребление правом или право злоупотребления // *Право и политика*. 2000. № 7.
22. *История государства и права зарубежных стран*. М., 1980
23. *Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения / под общ. ред. В.А. Туманова и Л.М. Энтина*. М., 2002.
24. *Курс советского гражданского процессуального права*. М., 1981.
25. *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 18.
26. *Мамедов А.А.* Глобализация и финансовое право // *Финансовое право*. 2006. № 8.
27. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 1.
28. *Мелехин А.В.* Особые правовые режимы Российской Федерации // СПС «Консультант Плюс».
29. *Мелехин А.В.* Теория государства и права: учебник. М., 2008.
30. *Мозолин В.П.* О гражданско-процессуальном правоотношении // *Советское государство и право*. 1955. № 6.
31. *Осипов Ю.К.* Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973.
32. *Петрова Е.А.* Основные исторические этапы развития американского права // *История государства и права*. 2006. № 5.
33. *Пилипенко Ю.С., Каримуллин Р.И.* Российская судебная система в контексте нового федерального конституционного закона // *Журнал российского права*. 1998. № 1.
34. *Плюхина М.А.* Истина в гражданском судопроизводстве // *Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса*. №1 (2001 г.). М., 2002.
35. *Пучинский В.К.* Гражданский процесс США. М., 1985.
36. *Рене Давид, Камилла Жоффри-Спинози.* Основные правовые системы современности. М., 1998.
37. *Решетникова И.В., Ярков В.В.* Гражданский процесс. М., 2001.
38. *Решетникова И.В.* Доказательственное право Англии и США. Екатеринбург, 1997.
39. *Саушкин С.А.* Исторические и правовые основы формирования экспертизы в таможенном деле российского государства (XI–XIX вв.) // *Таможенное дело*. 2007. № 2.
40. *Свифт Джонатан.* Путешествия Гулливера / пер. с англ.; подред. А.А. Франковского. М., 1989.
41. *Страшун Б.А.* К вопросу о понятии конституционного права // *Журнал российского права*. 2006. № 10.
42. *Стругова Е.В.* Формирование идеологии как фактор формирования политики в государстве // *Государственная власть и местное самоуправление*. М., 2006.

Библиография

43. Советское гражданское процессуальное право. М., 1981.
44. Советский гражданский процесс / под ред. М.С. Шакарян. М., 1985.
45. Советский гражданский процесс / под ред. К.И. Комиссарова, В.М. Семёнова. М., 1988.
46. Тропин В. Мировые ресурсы и проблемы геополитики // <<http://komukr.kpu.net.ua/2004.04/3.htm>>; <<http://typo38.unesco.org/ru/cour-03-2008/cour-03-2008-6.html>>.
47. Хазин М. Интервью // Комсомольская правда. 2007. 30 нояб.
48. Хабриева Т.Я., Путило Н.В., Азарова Е.Г. Социальное государство: исследование на основе единства экономической и правовой теорий // Журнал российского права. 2006. № 11.
49. Хачинский К.Б. Идея правового государства в трудах русских юристов // История государства права. 2006. № 10.
50. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: учебник для вузов. М., 2000.
51. Юдельсон К.С. Вопросы советского гражданского процесса военного времени. Свердловск, 1943.
52. Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912.

Источники на иностранных языках

1. *Bohlander Michael*. The German Advantage Revisited: An Inside View of German Civil Procedure in The Nineties, 13 Tul. Eur&Civ. L.F. 25, 43 (1998).
2. Bouvier's Law Dictionary — Letter L: Law, Common (www-документ) // <http://www.constitution.org/bouv/bouvier_l.htm (2004. 21)>.
3. Clonan Tom. US generals planning for resource wars, The Irish Times, Monday, September 22, 2008 // <<http://www.irishtimes.com/newspaper/opinion/2008/0922/1221998220381.html>>.
4. *Cound John, Friedenthal Jack, Miller Arthur*. Civil Procedure, Cases and materials, West Publishing Co., 1980;
5. *Clark C*. Code Pleading & 92, at 581 (2d ed. 1947).
6. *Dawnie L*. Justice Denied: The Case for Reform of the Courts. N.Y., 1971.
7. *Tocqueville Alexis de*. Democracy in America, ed. J.P. Mayer and M. Lerner (New York: Harper and Row, 1966), 248.
8. Fortune, Pendent Jurisdiction — The Problem of "Pending Parties", 34 U.Pitt.L.Rev. (1972).
9. *Foster G.M*. Pre — Trial Procedures in American Courts: A Preliminary View
10. *Frank Jerome*. Courts on Trial: Myth and Reality, in American Justice 80–90 (1949).
11. *Friedenthal Jack, Kay Kane Mary, Miller Arthur*. Civil Procedure, St. Paul, 1985.
12. *Glaser William, Russel Sage*. Pretrial Discovery and the Adversary System, New York, 1968.
13. *Gordon Tullock*. Trials on Trial, the pure Theory of Legal Procedure, New York, 1980.

Источники на иностранных языках

14. *Hazard J.C., Taruffo M.* American Civil Procedure An introduction, Yale University Press New Haven and London.
15. *Howard Philip.* "There is No "Right to Sue", From the July 31, 2002 Wall Street Journal
16. *Arnold.* A Historical Inquiry into the Right to Trial by Jury in Complex Civil Litigation, 128 U.Pa.L. Rev.829 (1980).
17. *Junker Abbo.* Discovery im deutsch — amerikanischen Rechtsverkehr, Heidelberg, 1987.
18. *Kane M.K.* Civil procedure in a Nutshel. St. Paul, Minn., 1979.
19. *Kassin Saul, Wrightsman Lawrence.* The Psychology of Evidence and Trial Procedure, Sage Publicatios Beverly Hills, London 1985.
20. *Koffler J. & Reppy A.* Common Law Pleading &292-94 (1969).
21. *Shipman B.* Common Law Pleading 31 (3d ed. 1923).
22. *Kotz Hein.* Civil Justice Systems in Europe and the United States, Duke Law School, 50, December 2003.
23. *Marcus Richard, Sherman Edward.* Complex Litigation, cases and materials on advanced Civil Procedure, St. Paul, 1998.
24. *Park Roger, Leonard David, Goldberg Steven.* Evidence Law, A students Guide to the Law of evidence as applied in American Trials, St. Paul, Minn, 1988.
25. *Peck.* Do Juries Delay Justice?, 18 F.R.D. 455 (1956); O'Connell, Jury Trials in Civil Cases?, 58 Ill. Bar J. 796 (1970).
26. *Pomeroy J.* Code Remedies& 347 (4th ed. 1904).
27. *Reinhard Jacob.* Klageerhebung und Beklagenschutz nach US — amerikanischen und deutschem Zivilprozessrecht, Eine Untersuchung anhand der US — amerikanischen Federal Rules of Civil Procedure und der ZPO am Beispiel ausgewahlter Rechtsfragen, Berlin, 2006.
28. *Rosenberg Maurice- Weinstein Jack, Smit Hans, Korn Harold.* Elements of Civil Procedure, Cases and Materials, Foundation Press, 1978;
29. *Saul M. Kassin, Lawrence S. Wrightsman.* The Psychology of Evidence and Trial Procedure, Sage Publicatios Beverly Hills, London 1985.
30. *Schack Haimo.* Einfuhrung in das US — amerikanische Zivilprozessrecht, Munchen, 2003.
31. *Schuykill Fruel Corporation v. B& C. Nieberg Realty Corporation,* 250 N.Y. 304, 165 N.E. 456 (1929).
32. *Subrin Stephen, Woo Margaret.* Litigating in America: Civil Procedure in context, 2006.
33. *Taruffo Michel.* Drafting Rules for Transnational Litigation, Texas International Law Journal, Vol.33:489.
34. *Weinstein Jack, Mansfield John, Abrams Norman.* Berger Margaret, evidence, cases and materials, the Foundation Press, Inc. New York, 1997.
35. *Zander M.A.* Matter of Justice: The legal system in Ferment. N.Y., 1989.

Г.О. АБОЛОНИН

ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО США

Глеб Олегович Аболонин — кандидат юридических наук, юрисконсульт ЗАО «Линкс Телекоммьюникэйшнс СНГ».

«Вот уже на протяжении более чем десяти лет в России продолжается судебная реформа... Ожидалось, что преобразование российского правосудия по «западному», в основном американскому, образу и подобию даст скорый положительный эффект, приведет к повышению уровня судебной защиты прав граждан и торжеству принципов правового государства.

Тем не менее судебная система сегодня, располагая множеством известных американскому правосудию прав и неограниченных полномочий, до сих пор не смогла разрешить проблему скорого, эффективного и правильного разрешения гражданских дел по существу, обеспечить государственную защиту прав российских граждан в той степени, в какой... это происходит в США, и практическую реализацию верховенства закона.

А что если заимствованные положения и принципы судопроизводства и процессуального права не были так хороши, как казались? Что если американские и международные правовые институты и судебные системы сами переживают стадию тяжелейшего кризиса? По крайней мере они заслуживали самого пристального рассмотрения и объективной оценки до того, как некоторые их основы и составляющие стали частью российской правовой системы».

ISBN 978-5-466-00482-3



www.wolters-kluwer.ru