

# АРХИВЪ

## ЮГО-ЗАПАДНОЙ РОССІИ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

КОММИССІЕЮ ДЛЯ РАЗБОРА ДРЕВНИХЪ АКТОВЪ,

состоящей при Кіевскомъ, Подольскомъ и Волинскомъ Генераль-  
Губернаторѣ.

Часть первая,

томъ VIII,

вып. I-й.

Памятники литературной полемики православныхъ южно-руссомъ  
съ протестантами и литино-уніатами въ Юго-западной Руси  
за XVI и XVII стол.

КІЕВЪ.

Лито-тиногр. Акц. Об. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринг. ул., № 6.

1914

## Въ складѣ Комиссіи продаются слѣдующія ея изданія

	цѣна.
1) Памятники Комиссіи: изд. 1898 г. г. I—II. . . . .	2 р. —
2) " " " " " т. III. . . . .	2 р. —
3) " " " " " т. IV, изд. 1859 г. . . . .	2 р. —
4) Лѣтопись Сам. Велична, т. IV. . . . .	1 р. 25
5) Лѣтопись Самовидца изд. 1878 г. . . . .	2 р. —
6) Сборникъ лѣтописей, изд. 1888 г. . . . .	1 р. 50
7) Сборникъ матеріаловъ для исторической топографіи г. Кіева	1 р. 50

### Архивъ Юго-Западной Россіи:

8) <i>Часть первая</i> , т. 5-й. Акты о подчиненіи Кіевской митрополіи Московск. патріархату . . . . .	2 р. —
9) <i>Часть первая</i> , т. 6-й. Акты о церковно-религіозныхъ отношеніяхъ въ Юго-зап. Руси въ XVI—XVII вв. . . . .	2 р. —
10) <i>Часть первая</i> , т. 7-й. Памятники литературной полемики православныхъ съ латинско-уніатами въ XVI—XVII вв. . . . .	2 р. —
11) <i>Часть первая</i> , т. 9-й. Лиевск., полемическое сочиненіе 1644 г. . . . .	2 р. —
12) <i>Часть первая</i> , т. 10. Акты, по исторіи православной церкви въ Галичинѣ (1423—1714 гг.) . . . . .	2 р. —
13—14) <i>Часть первая</i> , т.т 11 и 12. Акты, относящіеся къ исторіи Львовскаго братства. Каждый томъ по . . . . .	2 р. —
15) <i>Часть 2-я</i> , т. 2. Постановленія провинціальныхъ сеймиковъ (1654—1697 г.г.) . . . . .	2 р. —
16) <i>Часть 2-я</i> , т. 3. Постановленія тѣхъ-же сеймиковъ (1698—1726 г.г.) . . . . .	2 р. —
17) <i>Часть третья</i> , томъ 3-й. Акты о гайдамакахъ . . . . .	2 р. —
18) <i>Часть третья</i> , томъ 5-й. Акты о событіяхъ на Волыни 1789 г. . . . .	2 р. —
19) <i>Часть третья</i> , т. 6-й. Акты Шведскаго Госуд. Архива, по исторіи Малороссіи (1649—1660 гг.) . . . . .	1 р. 50
20—21) <i>Часть пятая</i> , томъ 2-й, въ двухъ книгахъ. Перепись Еврейскаго населенія въ Юго-зап. краѣ въ 1765—1791 г.г. Обѣ книги вмѣстѣ . . . . .	4 р. —

# АРХИВЪ

## ЮГО-ЗАПАДНОЙ РОССИИ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

КОММИССИЕЮ ДЛЯ РАЗБОРА ДРЕВНИХЪ АКТОВЪ,

состоящей при Кіевскомъ, Подольскомъ и Волынскомъ Генераль-  
Губернаторѣ.

Часть первая,

томъ VIII,

вып. I-й.

Памятники литературной полемики православныхъ южно-руссавъ  
съ протестантами и литино-уніатами въ Юго-западной Руси  
за XVI и XVII стол.

КІЕВЪ.

Лито-типогр. Акц. Об. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринг. ул., № 6.

1914.

---

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Коммисіи для разбора древ-  
нихъ актовъ.

---

# Содержаніе.

## О Т Д Ъ Л Ъ I.

	Стран.
I. Полемическое сочиненіе противъ протестантовъ. (Начала 2-й половины XVI стол.) . . . . .	1— 44
II. Предисловіе къ Библии, изданной въ Острогъ 1581 г.	45— 58
III. О образехъ, о крестѣ, о хвалѣ и молитвѣ святыхъ, и о иныхъ артикулѣхъ вѣры единое правдивое Церкви Христовы. (Около 1602 года) . . . . .	59—123
IV. О Пресвятѣй Троици і о иныхъ артикулахъ вѣры единое правдивое Церкви Христовы. (Около 1602 г.). . . . .	124—179
V. Книга о вѣрѣ Единой, Святой, соборной, Апостолской Церкви, которая под розсудокъ Церкви Восточней подается. Около 1619 года. Ч. I. . . . .	180—293
До чителника правовѣрнаго. (Послѣсловіе). Ч. II. . . . .	294—344
✓ VI. Бесѣда Кіево-Печерскаго архимандрита Захарія Копытенскаго, произнесенная имъ въ день годичнаго поминовенія по скончавшемся архимандритѣ Елисеѣ (Евеміи) Шлетенецкомъ. 1625 г. . . . .	345—385
✓ VII. „Крестъ Христа Спасителя“,—проповѣдь, произнесенная Кіево-Печерскимъ архимандритомъ (впослѣдствіи Кіевск. митрополитомъ) Петромъ Могилой въ крестопоклонную недѣлю 1632 г. . . . .	386—421
VIII. Exegesis,—сочиненіе Мстислав. епископа (впослѣдствіи Кіев. митрополита) Сильвестра Коссова . . . . .	422—447
IX. Извлеченія изъ сочиненія Сильвестра Коссова: „Paterikon, abo żywoty świętych oyców Pieczarskich“ (1635 г.). . . . .	448—472
X. Извлеченіе изъ Теракторурѣи Аванасія Кальнофойскаго, изданной въ 1638 г. . . . .	473—504

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

Стран.

- |      |  |         |
|------|--|---------|
| I.   | Полемическое сочинение противъ латино-униатовъ.<br>1597 года . . . . .   | 505—561 |
| II.  | Examen Obrony, to jest odpis na script, Obrona Weri-<br>ficatij nazwany, w którym się zgromadzenie Wilenskie<br>Zejsčia Ducha iustificuie, że nie popadło w Sowitą Winę,<br>sobieadaną. Wydany od zakonnikow monastera Wi-<br>lenskigo S. Troycy. Drukowano w Wilnie, w drukarni<br>Leona Mamonicza. Roku Panskiego 1621 . . . . . | 562—596 |
| III. | Elenchus,—сочинение противъ латино-униатовъ, издан-<br>ное Виленскимъ православнымъ братствомъ въ 1622 г.  | 597—673 |
| IV.  | Antelenchus, to iest odpis na skrypt uszczypliwy zakon-<br>nikow Cerkwie odstępney S. Ducha, Elenchus nazwany,<br>napisany przez Oyca Anastazego Sielawę, przełożonego<br>monastyra Wileńskiego S. Troycy zakonu s. Basilego.<br>w Wilnie, roku Pańskiego 1622 . . . . .   | 674—731 |
| V.   | Листъ до законниковъ Виленскаго Свято-Духовскаго<br>монастыря,—сочинение, изданное униатами противъ пра-<br>вославныхъ въ 1621 году . . . . .  | 732—761 |
| VI.  | Сочинение противъ латино-униатовъ, написанное ино-<br>комъ Винницкаго монастыря въ 1638 г. . . . .   | 762—798 |

Въ настоящемъ полутомѣ (1-й части тома) „Памятниковъ литературной полемики православныхъ южно-руссовъ съ протестантами и латино-уніатами въ юго-западной Руси за XVI и XVII столѣтія“ помѣщены слѣдующія произведенія:

1) *Неизвѣстное доселѣ полемическое сочиненіе противъ протестантовъ*, подъ заглавіемъ: „Противъ повести нинешнихъ безбожныхъ еретиковъ, што поведаютъ не молитися ангеломъ, ни апостоломъ, ни пречистой Богородици и ни которому светому, а ни всемъ святымъ; а ни закона хрестіянскаго не исповедаютъ, ни апостольскаго ученія и всехъ светыхъ святителей и преподобныхъ отецъ, и уставы законныя отлагають“ (стр. 2—44).

Сочиненіе это, представляющее одинъ изъ первыхъ опытовъ полемики православныхъ противъ широкою волною распространявшагося не только въ Польшѣ, но и въ юго-западной Руси протестантантства, извлечено изъ рукописнаго Сборника, принадлежавшаго покойному профессору Ф. А. Терновскому, гдѣ оно занимаетъ первое мѣсто. Сборникъ писанъ разными лицами (уставомъ и скорописью). Изъ него Кіевскою Археографическою Коммиссіею заимствованы уже два документа, помѣщенные въ 1-й части VII тома „Архива Юго-западной Россіи“, именно: 1) *Письмо Супрасльскаго архимандрита къ кіевскому митрополиту Макарію, около 1536 г.*, и 2) *Форма церковнаго отлученія, составленная южно-русскими іерархами въ 1544 году.*—Къ сожалѣнію, составителемъ Сборника при перепискѣ печатаемаго Коммиссіею помянутаго полемическаго сочиненія до-

пущены по мѣстамъ (надо полагать, вслѣдствіе большой неразборчивости оригинала или дефектовъ бывшей подъ руками копіи съ оного) *пробѣлы*, при изданіи отмѣченныя. Несмотря на это, сочиненіе имѣетъ неоспоримый научный интересъ, именно, какъ одинъ изъ *первыхъ опытовъ* противоположной протестантской полемики православныхъ южно-руссковъ, по историческимъ условіямъ не особенно часто скрещивавшихъ литературное оружіе съ своими по нѣкоторымъ вопросамъ политическими союзниками.

2) *Предисловіе къ Библии, изданной въ Острогѣ, 1581 года* (стр. 45—58).

Предисловіе это, составленное „Герасимомъ Даниловичемъ“, отцомъ знаменитаго Мелетія Смотрицкаго, представляетъ, въ основныхъ чертахъ, небольшой полемическій трактатъ, направленный противъ крайней фракціи протестантизма — *антитринитаріевъ* (соціанъ), отрицавшихъ божество Сына Божія и съ этою цѣлю искажавшихъ Св. Писаніе, причемъ дѣлаемы были попытки его перевода на „простую мову“ (тогдашнее западно-русское нарѣчіе).

3) *О образехъ, о крестѣ, о хвалѣ Божей и хвалѣ и молитвѣ святыхъ, и о иныхъ артикулахъ вѣры единое правдивое Церкви Христовы* (около 1602 года) (стр. 59—123).

4) *О Пресвятѣй Троици і о иныхъ артикулахъ вѣры единое правдивое Церкви Христовы* (около 1602 года) (стр. 124—170).

Оба вышеозначенныя сочиненія, въ свое время напечатанныя въ 16 д. листа (раздѣльно или вмѣстѣ, но съ особымъ счетомъ листовъ), представляютъ въ настоящее время *величайшую библиографическую рѣдкость*, — причемъ неизвѣстно ни одного экземпляра съ выходнымъ листомъ. Отсюда среди изслѣдователей — большія разногласія о времени изданія этихъ сочиненій: одни относятъ выходъ ихъ въ свѣтъ къ 1602 году (М. А. Максимовичъ. Собраніе сочиненій Ш. 694), другіе — *приблизительно* къ 1610 году (А. Поповъ. Каталогъ книгъ церковной печати А. И. Хлудова, № 54), третьи къ 1618—1620 г.г. (И. И. Малышевскій. Труды Киев. Дух.



Акад. 1874 г.) А. г. П. Гильтебрандтъ склоненъ даже думать, что помянутыя сочиненія могли быть вторымъ сокращеннымъ изданіемъ Кіевской Книги о вѣрѣ, такъ называемой Азаріевой, З. Копыстенскаго (см. 29 прим. къ IV т. Русской Истор. Библіотеки).

Свое мнѣніе по данному вопросу мы высказали въ „Библіографическихъ замѣчаніяхъ о нѣкоторыхъ старопечатныхъ церковно-славянскихъ книгахъ преимущественно конца XVI и XVII столѣтій“ (Кіевъ 1876 г.),— именно, что «содержаніе сочиненій не дозволяетъ отодвигать ихъ изданіе далеко за 1602 годъ».

При этомъ мнѣніи, нашедшемъ себѣ горячую защиту въ изданіяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ (см. „Замѣтку объ одной старопечатанной книгѣ“, датированную маемъ 1879 г. и направленную противъ помянутаго мнѣнія г. Гильтебрандта), мы остаемся и доселѣ, хотя въ приготовляемомъ къ печати изслѣдованіи аргументировать его будемъ нѣсколько иначе, такъ какъ одно изъ нашихъ прежнихъ доказательствъ можетъ *быть ослаблено*.

Мы писали: „Въ главѣ о томъ, *какого часу отъ самыхъ христіанъ образоворство повстало и которые цари образоворцами были*“, между прочимъ, говорится: „А у Литвъ повсталъ Будный. А въ Люблинѣ Чеховичъ, которіе образоворцы и сами уже з' собою во многихъ речахъ незгожаются. Бо Чеховичъ з' своимъ зборомъ любельскимъ Будного откинулъ отъ себе и шатанови подалъ. А Будный Чеховича заветъ любельскимъ папѣжомъ и декретовъ его не пріймуетъ“. Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ словъ открывается, что Чеховичъ и Будный, во время составленія разсматриваемой нами книги, *еще жили и дѣйствовали въ Литвѣ*. А такъ какъ смерть Чеховича послѣдовала въ январѣ 1613 года, а Буднаго (Симона) *ранѣе марта 1604 года*, то, слѣдовательно, и авторъ статей «О образехъ» и «Пресвятой Троицѣ» писалъ ихъ не позднѣе означеннаго времени“ (стр. 48—49).

Но при дальнѣйшихъ своихъ занятіяхъ въ области западно-русской и польской старопечатной литературы,

нами сдѣлано наблюденіе, что упомянутое сочиненіе составлено не безъ вліянія предшествовавшихъ полемическихъ произведеній противъ протестантизма, изданныхъ католиками, и въ особенности подѣ вліяніемъ книги Вуйки: „O Bostwie Syna Bożego“, не разъ издававшейся въ концѣ 16 столѣтія (въ 80 и 90 г.г.),—причемъ изъ означенной книги (хотя и рѣдко) дѣлаемы были и *дословныя заимствованія*. Къ числу такихъ дословныхъ заимствованій относится и приведенная нами выше рѣчь о Чеховичѣ и Будномъ, что видно, изъ слѣдующихъ дѣлаемыхъ нами сопоставленій:

*O Bostwie Syna Bożego*  
(подѣ рубрикою: *Uczniowie Serwetowi*)<sup>1)</sup>.

„Tego wodza y mistrza nasładowali: Georgius Blandrata, Paulus Alcianus, Lelius Cocinus, Franciszek Dawidowicz y niektorzy ministrowie Sedmigradskiey ziemi; y u nas Budny w Litwie, a Czechowicz w Lubline: acz sie y ci w wielu rzeczach nie zgodzaią. Bo Czechowicz z swym zbozem Budnego wyobcował y szatanowi podał, a Budny Czechowicza zowie Lubelskim papieżem y dekretow iego nie przyimuię“.

„О образехъ, о крестъ“  
и проч. (см. настоящаго изданія стр. 69).

„По спаленіи жѣ его (Сервета), повстали наслѣдницы Серветовы образборцы: Георгіусъ Бландрата Давидовичъ, Павелъ Алтыатусъ, Леліусъ Социнусъ, Францышекъ Давыдовичъ и нѣкоторые министрове в Седмикградской земли; а у Литвѣ Будный, а в Люблинѣ Чеховичъ; которіе образборцы и сами уже з собою въ многихъ речахъ не згожаются, бо Чеховичъ з своимъ зборомъ Любельскимъ Будного откінул от себе и шатанови подалъ; а Будный Чеховича зоветъ Любельскимъ папѣжомъ и декретовъ его не приимуетъ“.

<sup>1)</sup> Стр. 4; но по какому изданію 16 вѣка, въ моей записной книгѣ не отмѣчено. (Выдержка сдѣлана при работѣ въ бібліотекѣ Оссолинскихъ во Львовѣ).

Часть сочиненія „О образехъ“ и проч. напечатана по дефектному экземпляру, находящемся въ Библиотекѣ Кіевской Духовной Академіи, именно лл. 1—32; дальнѣйшій текстъ какъ этого сочиненія, такъ и слѣдующаго — „О Пресвятѣй Троицѣ“ — по рукописи того же книгохранилища, пожертвованной наслѣдниками преосв. Филарета, архіепископа Черниговскаго, и зарегистрированной въ немъ подъ № Т. 332.

5) Извлеченія изъ старопечатнаго сочиненія подъ заглавіемъ: „Книга о вѣрѣ Единой, Святой, Соборной, Апостолской Церкви, которая подъ разсудокъ Церкви Восточней поддается“ (около 1619 года) (стр. 180—344).

Эта обширная книга вышла въ свѣтъ безъ означенія мѣста и времени ея изданія, вслѣдствіе чего по данному вопросу тоже (какъ и о двухъ вышеупомянутыхъ книгахъ) мнѣнія были различны. Такъ въ „Словарѣ духовныхъ писателей россійскаго чину“ и Грамматикѣ Левицкаго (Grammat. der Ruthenischer oder klein Russischen Sprache in Galizien. Przemysl, 1834 г.) означенное изданіе приурочивается къ 1625 году, причемъ Левицкій полагаетъ, что оно вышло изъ Могилевской типографіи; въ „Хронологическомъ указателѣ славяно-русскихъ книгъ церковной печати съ 1491 по 1864 годъ“ (Москва, 1871) изданіе книги приурочивается вообще къ 1620 годамъ. Сахаровъ (въ своей „Славяно-русской Библиографіи“) считаетъ книгу вышедшею изъ Кіево-Печерской типографіи въ 1619 году. Оклоняясь къ послѣднему мнѣнію, мы въ свое время (см. наши „Библиографическія замѣчанія“..., Кіевъ, 1876 г., стр. 51 и слѣд.) подкрѣпляли его слѣдующими соображеніями:

„До января 1619 года мы имѣемъ обстоятельныя свѣдѣнія о дѣятельности Кіево-печерской типографіи отъ начала ея основанія (1617 г.) и положительно знаемъ, что до этого времени, за исключеніемъ небольшого панегирика въ честь Елисея Плетенецкаго („Вѣзерункъ цнотъ“, изд. 1618 г.) Лавроу изданы были только двѣ капитальныя книги — Часословъ (1617 г.) и Анологонъ (въ генварѣ 1619 года); слѣдовательно, до начала 1619 года Книга о вѣрѣ (прифтъ которой несомнѣнно кіевскаго происхожденія) не была еще издаваема Лаврскою типографіею. Но если, такимъ обра-

зомъ, рассматриваемое изданіе *Книги о вѣрѣ*, съ одной стороны, не восходитъ ранѣе 1619 г.,—то съ другой—едва-ли оно можетъ быть и *отодвигаемо за этотъ годъ*, или, по крайней мѣрѣ, за начальные мѣсяцы слѣдующаго (1620 г.). Основаніе для послѣдняго предположенія находится въ самой книгѣ. Такъ въ ней, въ концѣ трактата о исхожденіи Св. Духа, между прочимъ, выставляется на видъ заботливость греческихъ іерарховъ къ утвержденію русской церкви „въ принятой вѣрѣ отъ ерону апостольскаго Константинопольскаго“, причемъ говорится „о святѣйшемъ Мелетіи патріархѣ Александрійскомъ, мужѣ житіемъ святомъ и богословіи разумомъ украшенномъ“, который „року отъ нароженя Христова тысячного и шестого ста, взявши вѣдомость о отступныхъ въ вѣрѣ въ Россіи, послалъ епистоли отступникамъ, до упометаня приводячи, а правовѣрныхъ въ вѣрѣ утверждаючи“ и о „пребляженнѣйшемъ *Кириѣ Кириллѣ патріархѣ Александрійскомъ*, наступцѣ по немъ першемъ“, который „року 1614 послалъ епистолю погречку, о томъ же подобно Мелетію писаную“<sup>1)</sup>... и проч. Если допустимъ, что Книга о вѣрѣ вышла въ свѣтъ послѣ 1619 года: въ 1620 (*второй половинѣ*) или 1621 гг., то страннымъ должно показаться, почему ее издатели, указывая на заботливость греческихъ іерарховъ по отношенію къ южно-русской церкви, не упомянули о грамотѣ того жъ Александрійскаго патріарха, врученной имъ въ 1620 году іеромонаху Іосифу, посланному *для науки и утвержденія въ вѣрѣ въ Кіевъ, Галичъ и на всю Бѣлую Русь*, и тѣмъ болѣе, не упомянули о посѣщеніи въ томъ же году Россіи, и въ частности Кіева, Іерусалимскимъ патріархомъ Теофаномъ, пребываніе котораго здѣсь было столь благотворно для православія.—Отодвигать же выходъ въ свѣтъ означенной книги еще далѣе, къ 1625 году, положительно нельзя, потому что ее издатели говорятъ, о Кириллѣ Лукарисѣ, какъ о лицѣ *еще занимающемъ Александрійскую* патріархію, между тѣмъ извѣстно, что 5-ноября 1621 года онъ былъ избранъ уже на кафедру Константинопольскую“

<sup>1)</sup> См. настоящаго изданія стр. 219.

Книга о вѣрѣ (Азаріева) есть второе изданіе двухъ вышепоименованныхъ сочиненій „(О образѣхъ“ и „Пресвятой Троицѣ), но по мѣстамъ съ нѣкоторыми измѣненіями и съ присовокупленіемъ новыхъ весьма обширныхъ трактатовъ, принадлежащихъ іеромонаху Азаріи (псевдонимъ Захаріи Копытинскаго)

Извлеченія изъ разсматриваемой книги печатаются по экземпляру, находящемуся въ Библіотекѣ Кіевской Духовной Академіи.

6) *Проповѣдь Кіево-печерскаго архимандрита Захаріи Копыстенскаго, произнесенная имъ въ день годовичнаго поминовенія по скончавшемся архимандритѣ Елисеѣ (Евѣміи) Плетенецкомъ*, изд. 1625 году типографією Кіево-Печерской Лавры, *подъ заглавіемъ*: „Омилія, албо казанье на роковую память в Бозѣ велебного блаженной памяти отца Елиссеа, в іеросхиммонасѣхъ Евѣміа, Плетенецкаго, архимандрита Печерскаго Кіевского, през велебного и всечестного отца кир Захарію Копыстенскаго, милостію Божією *дадохон* его, архимандрита монастыра Печерскаго Кіевского написаное и проповѣданое в святей великой церкви Успенія Пр. Богородицы Дѣвы Маріи, в Лаврѣ Печерской Кіевской, року от созданія міру *ѣрѣлг*. от смотренія ж Бога Слова *ѣлѣке, мѣца* ноеврія дни *кѣ*, Индикта н“. (Стр. 345—385).

Относительно этого изданія замѣтимъ слѣдующее: 1) дату—1625 *года ноябрь 29*—должно относить не ко времени произнесенія Захаріемъ Копыстенскимъ „Омилія“ въ день годовичнаго поминовенія Елисея Плетенецкаго, а ко времени *ея выхода* изъ типографіи Кіево-Печерской Лавры (Е. Плетенецкій скончался 1624 г. *октября 29*); и 2) годъ „отъ созданія міру 7133“ а также индиктъ 8 выставлены (при мѣсяцѣ *ноябрь 1625 года*) не *вѣрно*: вмѣсто года 1734, и индикта 9). Въ Юго-западной Руси, гдѣ господствовало лѣтосчисленіе отъ Рождества Христова, подобныя ошибки при двойномъ датированіи рукописей или книгъ—явленіе не рѣдкое. Нерѣдко такія ошибки при переводѣ лѣтъ съ одного счисленія на другое допускаются изслѣдователями и въ настоящее время (упускается изъ вида, что *церковные годы начинаются съ 1-го сентября*, и потому при переволѣ ихъ на годы *январскіе*, при обычныхъ вычитаніяхъ, искомое число

относительно года *слѣдуетъ уменьшать на единицу*, если дѣло касается мѣсяцевъ съ сентября по декабрь *включительно*).

По своему содержанию Омилія Копыстенскаго можетъ быть отнесена къ полемическимъ сочиненіямъ противъ протестантовъ, что имѣлъ въ виду и самъ проповѣдникъ. „Венць *еретиковъ* и любопытѣи, — говоритъ онъ въ предисловіи, — *повагу того задушнаго набоженства утѣдавши, ровно з нами оное абы почитали, а правовѣрныи утвержене и потѣху мѣти могли*“ (см. настоящаго изданія стр. 346).

Омилія печатается по экземпляру, находящемуся въ Императорской Публичной Библіотекѣ въ С.-Петербургѣ.

7) „*Крестъ Христа Спасителя, — проповѣдь, произнесенная Кіево-Печерскимъ архимандритомъ Петромъ Могилою (въ послѣдствіи Кіевскимъ митрополитомъ) въ крестопоклонную недѣлю 1632 года.* (стр. 386—421.)

Эта проповѣдь по своему содержанию тоже должна быть причисляема къ полемическимъ сочиненіямъ противъ протестантовъ. „Можемъ тутъ — читаемъ въ проповѣди — и всѣхъ нестыдливыхъ теперешнихъ враговъ креста Христова, *еретиковъ*, служне прилучити, которые тым же поганскимъ духомъ и свѣцкою мудростю и сами ошукани, глупство и шаленство намъ, правовѣрнымъ, почетъ честнаго креста быти задають, не хотячи вѣдати моцы и skutковъ того збавеннаго креста Христова знаку. Претожь теде и тымъ, яко и поганомъ, крестъ ест не толко глупствомъ и шаленствомъ, але и вѣчною погибелю для блюзнѣрства, же нестыдливые мовят, иж *шибеници кланяемъ и тую шануемъ, гды крестъ Христовъ в пошанованю маемъ*“ (см. настоящаго изд. стр. 394)... „Але невдячный апостата и *необрѣзанный жидъ* и на то ся богоборне отзоветъ: азали, мовячи, не явное естъ балвохвалство дереву, золоту и серебру кланятися, которые суть дѣла рукъ человѣческихъ, которымъ Богъ в Десятисловіи срокго заказуетъ поклонъ отдавати; чемужь теде вы, над заказъ Божій, поклонъ таковымъ отдаете? Отповѣдаю ти, *ядовитый ящорчій народе, а махометанскій под плщикомъ христіанскаго назвиска отродку*“ .. и проч. (Ibid стр. 400—401).

Проповѣдь печатается по экземпляру, находящемуся въ библиотекѣ Кіевской Духовной Академіи<sup>1)</sup>.

8) *Exegesis*,—сочиненіе нареченнаго Мстиславскаго, Могилевскаго и Оршанскаго епископа (впоследствии Кіевского митрополита) Сильвестра Коссова, изданное въ типографіи Кіево-Печерской Лавры въ 1635 году, подъ заглавіемъ: „*Exegesis, to iest danie sprawy o szkołach Kiowskich u Winickich, w których uczą zakonnicy Religiey Graeckiey, przez wielebneho oycy Sylwestra Kossowa, electa episkopa Mścislawskiego, Mogilowskiego, Orszańskiego, przed rokiem teraznieyszym w tychże szkołach przez trzy lata profesora napisane...* Drukowane w S. Lawrze Pieczarskiej roku Pańskiego 1635 (стр. 422—447).

Означенное сочиненіе написано не по поводу возмущенія кіевлянъ противъ устроенныхъ Петромъ Могилою школъ (какое возмущеніе имѣло мѣсто не въ 1634—1635 гг., какъ долгое время полагали, а въ 1631 году), а вслѣдствіе сильнаго волненія въ латино-уніатскомъ лагерѣ, обезпокоенномъ энергическою дѣятельностію митрополита Петра Могилы на благо православной церкви и въ особенности услѣхами Кіево-Могилянской коллегіи, на которую и посыпались изъ означеннаго лагеря клеветы о распространеніи якобы ея профессорами *еретическихъ* (антитринитарскихъ) мнѣній. Въ опроверженіе этихъ клеветническихъ навѣтовъ и изданъ былъ С. Косовымъ *Exegesis*, противопологающій ученіе православное аріанскому. Независимо отъ этого, сочиненія заключаетъ въ себѣ нѣсколько цѣнныхъ данныхъ, преимущественно, относительно Кіево-Могилянской коллегіи.

Брошюра Коссова составляетъ *величайшую библиографическую рѣдкость*. Въ 1874 году мы напечатали ее (съ переводомъ на русскій языкъ) по экземпляру, хранящемуся въ библиотекѣ Кіево-Софійскаго Собора, но въ

---

<sup>1)</sup> Въ этомъ экземплярѣ заглавный листъ имѣетъ дефектъ, который корректоромъ Археографической Комиссіи не былъ (что сдѣлать было легко по Описанію славяно-рус. книгъ И. Каратаева) восполненъ (настоящій томъ печатался во время моей заграничной поѣздки). Дѣлаемъ это восполненіе: „Въ лѣто Създанія Мира, ~~ѣспм~~. Въплоченія же Бога ~~ѣхлв~~. Мца, Марта, дня, ~~ѣ~~.В.Монастыроу Печерскомъ, Кіевскомъ“.

немъ недоставало конца. Въ одну изъ своихъ поѣздокъ за границу, намъ посчастливилось въ частной библиотекѣ видѣть полный экземпляръ Exegesis'a и, вслѣдствіе любезности владѣльца, восполнить указанный дефектъ.

9) Извлечение изъ сочиненія Сильвестра Коссова. *Paterikon, abo žywoty swiętych oyców pieczarskich* (изд. въ Кіево-Печерской Лаврѣ 1635 г.) (стр. 448—472).

Paterikon написанъ былъ С. Коссовымъ по инициативѣ м. Петра Могилы, который, съ одной стороны, заботясь о достоудолжномъ возвеличеніи западно-русской церкви, а въ частности и Кіево-Печерской Лавры, заключающей въ своихъ нѣдрахъ видимое сокровище православныхъ (нетлѣнные мощи св. угодниковъ Божиихъ), а съ другой, имѣя въ виду дать паствѣ назидательное, въ духѣ православія, сочиненіе, поручилъ Сильвестру Коссову *явить міру житія св. отцевъ печерскихъ*. Но такъ какъ со стороны иновѣрцевъ дѣлаемы были попытки лишить православныхъ этого сокровища (католики говорили, что кіево-печерскіе угодники жили во время единенія ихъ съ римскою церковію, протестанты отрицали ихъ святость), то одновременно съ обнародованіемъ житій св. кіево-печерскихъ отцевъ Коссову „повелѣно было“ *опровергнуть и неосновательные аргументы противъ святости и православія сихъ отцевъ и, такимъ образомъ, заградить уста тѣмъ, которые ведутъ непотребную борьбу съ русскою церковію*.

Эту возложенную на него полемическую задачу С. Коссовъ выполняетъ въ приложеніяхъ къ своему труду: въ *предисловіи*, обращенномъ къ православному читателю, и двухъ небольшихъ трактатахъ, изъ которыхъ одинъ помѣщенъ непосредственно за предисловіемъ, а другой—въ концѣ книги.

Эти полемическіе трактаты и извлекаются нами изъ „Paterikon'a“ (по экземпляру находящемся, въ библиотекѣ Кіевской Духовной Академіи).

10) Извлечение изъ *Тературургиѣ* Аванасія Кальнофойскаго, изданной въ Кіево-Печерской Лаврѣ въ 1638 году. (стр. 473—504).

*Тературургима*, составленная тоже по повѣленію митрополита Петра Могилы, есть какъ бы продолже-



ніе и завершеніе *Paterikon'a* С. Коссова. Если Коссовъ, „отряхнувши пыль отъ хартій“ имѣлъ въ виду сдѣлать „извѣстными свѣту“ подвиги кіево-печерскихъ святыхъ и совершенныя ими чудеса, преимущественно при ихъ жизни, то задачей Кальнофойскаго было показать, что чудеса продолжаютъ совершаться въ Лаврѣ и въ *настоящее время*, какъ отъ мощей означенныхъ святыхъ, такъ и отъ чудотворнаго образа, находящагося въ сей обители. Имѣлись въ виду при изданіи Тератургимы и другія, такъ сказать, побочныя цѣли: сообщить свѣдѣнія о самыхъ пещерахъ кіевскихъ (о которыхъ въ народѣ говорили много баснословнаго), увѣковѣчить память фундаторовъ и благотворителей обители, болѣею частію погребенныхъ въ ней, разъяснить понятіе о чудѣ, и т. д.

Тератургима, по заявленію самаго автора, прежде появленія въ свѣтъ „*тщательно была отполирована въ Могилянскомъ Атеней*“, т. е. Кіево-Могилянскои коллегіи, что сильно отразилось на нѣкоторыхъ отдѣлахъ сочиненія въ смыслѣ витіеватости и риторической напыщенности изложенія, такъ какъ владычество реторики въ разсматриваемое время, подъ вліяніемъ латинопольскихъ образцовъ, успѣло уже прочно утвердиться здѣсь. Самый обширный трактатъ въ Тератургимѣ посвященъ описанію чудесъ. Нами сдѣланы извлеченія изъ побочныхъ въ ней статей, имѣющихъ отчасти полемическое, отчасти общее церковно-историческое значеніе (за исключеніемъ надгробій, въ русскомъ переводѣ уже напечатанныхъ въ изданіяхъ Коммиссіи). Извлеченія сдѣланы по экземпляру, находящемуся въ библиотекѣ Кіевской Дух. Академіи.

11) (1-е во второмъ отдѣлѣ) *Полемическое сочиненіе противъ латино-уніатовъ*, появившееся вскорѣ послѣ Брестскаго Собора, въ 1597 году, и доселѣ остававшееся неизвѣстнымъ. Печатается по рукописному Сборнику, хранящемуся въ библиотекѣ Кіево-Софійскаго Собора подъ № 357 (стр. 507—561).

12) (2) *Examen Obrony*, — сочиненіе изданное латиноуніатами противъ сочиненія православныхъ подъ заглавіемъ: *Obroņa Werificatii* (Вильно 1621 г.) (стр. 562—596).

13) (3) *Elenchus*,—сочиненіе противъ латино-уніатовъ изданное Виленскимъ православнымъ братствомъ въ 1622 году (стр. 597—673).

14) (4) *Antelenchus*,—сочиненіе Антонія Селявы, направленное противъ *Elenchus'a*, изданнаго православными (Вильно 1622 г.) (стр. 674—739).

15) (5) Листъ до законниковъ Виленскаго Свято-Духова Монастыря,—сочиненіе изданное уніатами противъ православныхъ въ 1621 году (стр. 732—761).

Эти три сочиненія (№№ 13—15) напечатаны по экземплярамъ, находящимся въ Императорской Публичной Библіотекѣ.

16) (6) Сочиненіе противъ латино-уніатовъ, написанное инокомъ Винницкаго монастыря въ 1638 году, подъ заглавіемъ: „Indicium, to iest, pokazanie Cerkwie prawdziwey, iak dawno y od kogo poczatek swoy wziała y ro szum ią rozpac? et saet...“, и впервые частично обнародованое Я. О. Головацкимъ. Печатается по рукописи, принадлежавшей канонику А. Петрушевичу. (стр. 762—798).

Исслѣдованіе и указатель будутъ приложены ко 2-й половинѣ тома; тогда же будутъ указаны и нѣкоторыя погрѣшности, допущенныя при печатаніи въ мое отсутствіе.

С. Голубевъ.

Кіевъ.  
9 декабря 1913 г.

## Полемическое сочиненіе противъ протестантовъ.

(начала 2-й половины XVI стол.)

[1 л.) Против повести нынешнихъ безбожныхъ еретиковъ, што поведают не молитися ангеломъ, ни апостоломъ, ни пречистой Богородици и ни которому светому, а ни всемъ святымъ; а ни закона хрестіанскаго не исповедуютъ, ни апостольскаго учения и всехъ святыхъ святителей и преподобныхъ отецъ, и уставы законныя отлагаютъ.

*О ангелехъ.* Что сие лживыми словы мовите о ангелехъ, ино во плоти человекъкъ ангела въ его по [об 1 л.) ставе не можетъ видети; есть ли от Бога посланный ангель бываетъ светымъ, в каковой поставе хочетъ, в той явится; апостоль ко Евреомъ пишетъ (въ зач. чѣ): „братіе, аще ангелы глаголаное слово бысть известно, всяко преступление послушание;“ и далей той же апостоль пишетъ во своихъ епистолияхъ: „и во ангельскій светъ преобразуется дьявол.“ Богъ, всего мира сотворившій отъ небытія, [2 л.) первое небесныя силы помысли; и помышлению дело бысть; устроилъ каждому чину начальника и воеводу; един же воевода сатана, нарицаемый дьяволъ, разгордевъ, мневъ себе Бога, отпаде сана и сверженъ съи съ чиномъ, сущимъ подъ нимъ; инаго-жъ чина начальникъ, великій архистратигъ Михаилъ, видевъ отступника спадша и собра ангельския лики, рече: вонмемъ, похвалимъ гласомъ всехъ Бога! [об. 2 л.) мы здани бывше великому Богу предстояще, а сии что подъяша, иже доселе с нами

быша свет, а нынѣ уже тма? и наречень быст внимание и совокупление, подобает убо наполниться горнему миру светыми, Богу угодившыми, вместо сатаны спадшаго. А што о Божестве мовите: „един Богъ, един ходатай Богу и человекомъ,“ и мы [3 л.] исповѣдуемъ единого Бога Иисуса Христа, воплотитися на землю пришедша для нашего избавленія. Святый апостоль Иоаннъ написалъ во своемъ послании (въ зач. п.): „иже не исповедуетъ Иисусъ Христа, сына Божия во плоти пришедша, сей от Бога нест, но антихристовъ“; той же Иоаннъ (въ зач. п.): „Возлюбленни дети! последняя година ест, якожь, слышасте, антихристь градет; нынѣ антихристи мнози быша [об. 3 л.]; тем же разумеваем, яко последний час ест.“ Да о сем разумеваемъ: духъ истинный и духъ лстець. Апостоль пишеть: „не всякому духу веруйте, но искушайте духы“. Мы ангелом молимся так вам, яко заступникам и хранителем живота нашего; а о собе моляся, един глаголатъ: „живота моего азъ окаанный и многогрѣшный (им рек.) припадаю молюся: видцы Божия величества, [4 л.] святии ангели, престол честный пресвятая Троица страшно обступающе и неизреченною светлостію Божественныя славы облистаеми, молитѣ всемилостивого и всещедрого Бога избавити мя от всякого зла, находящаго на мя! Михаиле, святый великий архистратиже, первый поклонниче святая Троица, приставниче и хранителю роду христианскому, осиявый [об. 4 л.] чудесы вселенную всю! Светый Гаврииле, радостию ходатаю и спасенію благовестниче, скорби прменителю и всякого зла губителю! буди мнѣ помощникъ и заступникъ в час и в годъ, егда побеждаемъ буду от страстей; посети светым твоимъ посещениемъ. Светый Урииле ангеле, светый Рафаиле ангеле, молящеся за вес миръ, помолитесь Господу Богу о мне грешномъ!“ [5 л.] А инших светых ангель безчисленное множество окрестъ престола Божия, ихже имен и личбы язык земный не может выслвити, толко так молимся: „Господи Боже Саваоѣ, прими молящихся за нас святых Ангелы, Архангелы, Херувими и Серафими, Силы, Власти, Престоли, Господствія и Начала высокая, обанадесяте легиона, иже, окрестъ престола Твоего предстояще, за вес [об. 5 л.] мир молятся; техъ молитвами и Пречистая Матери Твоя, Владичица наша Богоро-

лица, и всех светых помилуй мене грешного.“ Моисей пророк написал ест во книзе Бытейстей, глаголай со Богом: „и постави пределы языком по числу ангель Божиих“, якожь Самъ глаголасть естъ к Моисею рабу Своему: „се Аз посылаю ангела Моего пред тобою, оп-же предидет пред тобою, и сохранить тя на пути, [6 л.) и вѣдет в место, еже уготовах тебе; соблюди того и послушай гласа его; и не погорди имъ, не отпустит убо, егда согрешиши; несть имя Мое в немъ“; яко-жь и Адаму, егда изгнан быст, посла ангела хранителя, егда бы празден не прелстился от сатаны; и оттоле всемъ праведным человеком пристави ангела хранителя, якож и Самъ во Евангелии светыми Своими усты глаголетъ: [об. 6 л.), „не обидите малых сих, ибо ангели ихъ видят всегда лице Отца Моего на небесехъ.“ И тако мы, последующе светых праведных молитве и молению, ангела своего хранителя души и телу в почтливости имамы имети и ему ся молити, а не вѣдуще имени его, токмо: „Ангеле Господен! молися Господу Богу о мяѣ грешнемъ“. Некомуждо речено: сын мой еси ты, но тем, иж по [7 л.) велення и законы Божия устроить; апостол пишет: „все бо сынове Божии есте верою еж о Христе Иисусе“; \*) естли дела Божия творимъ, а веры не имамы, како сынове Божии наречемся, якожь во Евангелии глаголетъ: „множество ангель радуются о единомъ грешниче кающемся;“ то пакъ чи не маем просити и на молитву светого апгела призывати, бо не каждому с простых людей, котормы не ведают [об. 7 л.) писанья, ни моцы Божия, а ни молитвъ законныхъ; тии бы толко мели повиноватися наставником и учителем своимъ, котормы о них молятся и ответ имут о них воздати,—сия тебе о ангелех доволна, иже ся мне видит, неведущи писанья, писал еси сие во своеи бланной епистолии; а водле правил светых апостоль и преданья светых отецъ, прежде [8 л.) бывших, святителем и преподобным отцемъ нинешним и по них в томъ сану святительском будучимъ, тые вси николи же правила келейного не имают оставляти, ни ангелу хранителю своему канона и молитвъ, но всегда бодрост и молитвы имети ко Богу, све-

\*) На полять красными чернилами: «о сыѣх Божних.»

тых ангелъ и Пречистую Матерь Его и всех светых на помощь призываючи; бо хто бы воследования светых прежде бывших полнил, их учения [об. 8 л.) и молитвы справлял, потому како светых и праведныхъ пожиша, постом и молитвами дела Богу угодная творящи, таковым и тепер тот даръ Духа Светого, уповающимъ, по словеси Господню, послан або и дан будетъ. Мы по всему подобни есмо во образъ Адамов, а образу во Троици единого Бога ничим есмо не подобни; о создании Адамове такъ пишеть: [9 л.) „рече Богъ,“ во Троици единый, несказанный, неведомый, никимъ же недомыслимый, отинуд невидимый ангеломъ и человекомъ, „сотворимъ челоуѣка по образу и по подобию Нашему“, то Его светая милость мовилъ не для того, иж бы мел сотворити на подобенство светого Своего образа, але для того, штобы челоуекъ волю и приказане Божие чинил и полнилъ; мы пак, Адамовы внуцы, ищадия его, уподобилися есмо теломъ прадеду нашему Адаму [об. 9 л.) и праматери Евве по всему, яко же имъ приказалъ, коли рай насадил и челоуека створил, абы приказане Его светое сохранилъ; ино он во младости своей сотворен быст, забы заповеди Божия и преступи повеления Его, изган бысть из рая, но во греху осталъ и народ свой в проклятии оставилъ; а то Его светая милость все презрял еще тогда, што мело потомъ быти; мы по всему [10 л.) душами уподоблени ангеломъ; естли, в теле стражуеще, Богу дела угодная творили, могли быхмо со ангелы Бога хвалити и, угодивше Богу, з душами и телы наследовати рай. А што мовите о апостолехъ, кому бы мели молитися по вознесеннии Господни на небеса,—яко имъ Самъ далъ науку, такъ и молилися Самому единому Богу, а иныхъ тогда не было светыхъ. Коли пакъ они, светии апостоли, пошли, повелениемъ Христовымъ, [об. 10 л.) проповедати по странахъ во вес миръ и учити, по повелению самого Спасителя Исуса Христа. ино кождый з нихъ муку принялъ за имя Христово, якожъ и самъ нашъ избавительъ Христосъ рекъ: „шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Светого Духа и учаще ихъ блюсти вся, елика заповедахъ вамъ;“ то пакъ кождый зъ апостоловъ, где кому жребий былъ, по тыхъ странахъ пошли, учили и крестили, про [11 л.) поведаючи слово Божие; кому пакъ

было имъ молитися? толико единому Христу, Ходатаю Богу и человеком. Коли пак они кождый, светлы апостоли, миръ лес своими ученими навчивше и просветивше, уставивша, уверивше архиепископы, епископы, священники и дияконы, и всего причта церковнаго, а рукоположениемъ светых апостолъ на тых Духъ Светый исходиль, яко же и на них [об. 11 л.) самихъ во пятдесятный день, от Самого Спасителя им обетованый. Мы пак, от колка тисач лет аж до сего часу маючи апостольское научение и предание светых отецъ седми соборовъ, заблудили есмо во православной вере христьянской: не молитися апостоломъ, ни единому з них, а ни иным светым, которые имъ угодилися; мы ихъ не маемъ за боги и тых всех светых, которые Богу угодили, ибо светых душа, Богу предстояще, молятся за тых [12 л.) \*), которые их мают в почтливости и их на помощь призывают, якож приточник глаголетъ: „праведницы во веки живут; и Отча мзда их, и строение ихъ отъ Вышнего;“ той же приточник: „праведныхъ душа в руде Божии, не прикоснется их мука, нещевани быша во очию безумных умрети“, и далей. А хто мовить з вашое ересное науки, иж я таков, як и тот светой был, ино то неподобная реч, хулившы Бога и светых его; [об. 12 л.) таковой там маеть быти, где себе уготавля; а в той своей повести ни одинаго дела Божия не можетъ делати, ибо Самъ Спаситель Иисусъ Христось рече: „безъ Мене не можете творити ничто же“. Написалъ еси, безумне, моленіе светого первомученика Стефана, ино кому ся было ему тогда молити? толико \*\*) единому Богу. Мы пак чи не единому Богу молимся, а Пречистую Матерь Его и светых апостолъ и всехъ светых на помощь призываем, [13 л.) мовечи так: „Светый апостоле! имея дерзновение, помолися Господу Богу о мне грешнем. Светый великий светителю Николае (или Иоанне Златоусте)! помолися Господу Богу о мнѣ грешнем. Светый великомученниче Христовъ Георгие (или Дмитрие)! помолися Господу Богу о мне грешнемъ?“ То уже видиши ли, яко не имамы ихъ за боги, но яко

---

\*) На поляхъ красными чернилами: «о светыхъ».

\*\*) На поляхъ приписана: «знай».

светых и избранных угодников Божнихъ в молитвахъ призываем на помощь, а не мовимъ такъ: „светый апостоле (об. 13 л.) (или светителю, или великомучениче)! отпусти грехи моя и помилуй мя;“ тако же и всемъ светым молимся, не маючи ихъ за боги, но толико в молитвахъ ко Богу и на помощь их себе призываючи. А што еси писалъ: „пойте разумно; дела славити Бога, а не усты точию,“ а того еси забыл писати, яко апостолъ глаголетъ: „сердце верует ся во правду, усты же исповѣдуютъ ся во спасение.“ [14 л.) А што еси написал, какъ бы хто чего не знал, рек еси: „не чудно, што поемъ; но чудно, не вемъ, умеешъ ли, што поеши; естли хто чтет, той розумеи; а хто што поеть, нехай бы ведала голова, што языкъ маеть мовити, або высловити, иж бы всякий человекъ зналъ“; але мне ся видит дивно, иж ты чтучи, а не розумееш; и не толко, иж бы еси мелъ людемъ [об. 14 л) посполитымъ скарбъ Писма Светого явне вказати и их учити, наставляючи на истинну православныя вѣры христіянское, наставляти водле преданія светыхъ апостолъ и божественныхъ отецъ, але еще своими лживыми ученми зводите от пути спасеннаго, чинечи яко и прежде васъ бывшии еретици, которыи светыми отцы на, седми соборехъ, [15 л.) яко волцы тяжции, от церкви Христовы и от Богомъ избраннаго стада отдалены и до конца отогнани и прокляти суть. Але коли бы еси чтучи вырозумель с канонувъ и з манаканонувъ правилныхъ светыхъ отецъ, снат бы еси в том не такъ ся обиралъ; бо твоя ерес, которую правдою менишъ быти, а не есть, звела тя з дороги, которая ведет в живот вечный; теперь на [об. 15 л.) той пространной стоиш, которая тя ведет в погибель и в муку вечную, уготованную дяволу и ангелом его и прежде тебе бывшим еретиком, имъ же и ты причастник будеши, аще не престанеши, блядивая глаголя и развращая люди отъ веры и закону Божия, божественными апостолами и светыми отцы нам преданого. Написал еси во своей блазной [16 л.) епистолии: „они же идяху радующеся от лица собору, яко имени ради Исусова сподобиша безчестие прияти“; о том самъ Спаситель нашъ Исусъ Христъ во Евангелии глаголетъ: „тружающемуся делателю прежде подобает от плода вкусити“; розумей же, глаголю: не



дал вамъ Богъ о семъ разума, превратникомъ света и живымъ учителемъ, иже, ни о чемъ не розумючи [об. 16 л.) о светыхъ писанихъ, своими ересными и упорными словы хочете превратити вси люди, и государей, на тотъ часъ будучихъ, отъ веры отвратити, прелщаючи миръ и всю вселенную, яко бы еси не слышалъ во Евангелии реченнаго „о горѣ человеку тому, о немъ же съблажняется миръ; лепей бы сму, ижебы комень жерновный обешен былъ на выи его и потонулъ в пучине моръ [17 л.) стей;“ и паки: „лепей бы ся человеку тому не родитис, которымъ соблазнъ приходитъ.“ А што пишешъ и мовишь во своемъ ересномъ поведанихъ, яко никто, же Богъ токмо единъ,—такъ и мы веруемъ и споведуемъ во Троицы единаго Бога. Ты мовиши по своей воли, какъ хочешъ, люди превращая, поведая, ижъ бы были бози мнози, абы таковымъ бывъ, ижъ бы веровалъ [об. 17 л.) в нихъ; ино мы, по преданию светыхъ апостолъ и светыхъ отецъ, веруемъ и исповедаемъ единаго Бога Исуса Христа, во плотъ пришедша на землю для нашего избавления. Поведалъ еси со Апостола много, не дознавши тыхъ речей конца а достаточне не вырозумевши, якъ и о Мелхиседеце достаточне выписано естъ во Апостоле а на иншихъ писанихъ ширей; подобно ижъ, ты о томъ [18 л.) не вадаешъ; пророкъ пишетъ: „ты еси ерей во вѣкы по чину Мелхиседекову;“ а апостолъ пишетъ ко Евреомъ (в зач. ч<sup>т</sup>и): „не родословенъ, для чого ни начатка днемъ ни конца имый,“ иже еще и до сего дни, пророку глаголющю: „ты еси иерей во веки по чину Мелхиседекову,“ в томъ пророчествѣ великую тайну замыкаетъ; того ради глаголетъ: „ты еси ерей во веки по чину Мелхиседекову,“ бо онъ [об. 18 л.) естъ уподобленъ Сыну Божию: „первый хлебомъ и виномъ жертву со Авраамомъ вчинилъ, потому же и Христосъ на тайней вечери хлѣбомъ и виномъ намъ новый законъ оставилъ, яко рекъ: „примите и ядите, се естъ тело Мое,“ такожъ и чашу: „пийте отъ нея вси, се естъ кровъ Мой.“ Мы пакъ, ведаючи новый и ветхий законъ, не хотимъ розумети, што естъ потребно къ нашему [19 л.) збавению. А што еси написалъ о молитвахъ, ижъ бы непотребъ многихъ словъ в молитвѣ, но толико еси выславилъ пятъ словесъ съ розумомъ, лучши тмы словесъ языкомъ,“ и на сие, не ведый, написалъ еси толико пятъ словесъ

е розумомъ, а тыхъ пяти словъ меновите не написалъ еси, на которыхъ бы толко пятъ словъ мовити, а иныхъ бы непотреба говорити; ино мнѣ ся видитъ с того [об. 19 л.) писаня и повести твоее, ижъ еси о томъ николи не ведалъ а ни ведаешъ; по тебе есми то дозналъ, ижъ ся хочешъ обирати в томъ, чого не можеши дознати; лепей бы тебе свои грешныи уста заградити. Хочеши ли ведати? Послухай со вниманиемъ; о тыхъ пяти словехъ есть писано такимъ обычаемъ: Пентатеухонъ греческий, или пятеры книги Моисеовы; о сихъ пяти книгахъ апо [20 л.) столь пишеть, глаголя во первомъ послании къ Коринтеомъ: „Но во церкви хошу пятъ словесъ умомъ моимъ глаголати, да и иныхъ навчу, нежели тму словесъ языкомъ! А по вашему лживому учению то бы вже не потреба моляся говорити „верую во единого Бога“; ни „Отче нашъ,“ а некоторыхъ псалмовъ и правилъ намъ светыми апостолами и светыми моляся говорити [об. 20 л.) уставленого, бо в тыхъ всехъ замыкается законъ, и законъ, и молитва къ Богу; тамъ на тую пятъ словъ на каждое слово и по десети словъ може быти и далей. А ты, прелестниче и учителю лживый, написалъ еси пятъ словесъ глаголати, нежели тму языкомъ, а ни одного слова еси не высловилъ; толико мовити тебе, еже писахъ писахъ, писахъ, не ведый, еже глаголиши. Толико ли розума имаши, глаголя [21 л.) и пиша пять словесъ, а початку и конца не ведая онихъ? Мовите о образехъ, и поклонянии светыхъ иконъ, и выobraжения ихъ поставъ и парсуны, яко на семъ свете были, за живота своего, Богу угодивше; а тое выobraжение парсунъ ихъ на памятку, каковъ онъ былъ; и иныхъ многихъ светыхъ такимъ же обычаемъ, а мы не маемъ имъ такъ мо [об. 21 л.) литися: „светый, написанный на дощце! помилуй мене грешного.“ Которыи Богу угодили и его приязание полнили, и Светые отцы, которыи по апостолахъ были пострадавшие, Духа Светого в себе имаючи,— тыи вси на шести соборахъ вписаны в синодичехъ; после пакъ тыхъ соборовъ светыи отцы, патриархи и папы римскии, и инныи мнози светыи постомъ [22 л.) и молитвою, и добрыми нравы подобни имъ были; а в лета ихъ великии иконоборства были, а они, светий отцы, апостольскаго и отческаго предания ни в чемъ не погрешаши по заповеди самого Спасителя нашего Господа Исуса

Христа, еже рече во Евангелии „изыйде сеяй сеяти семя“ и прочая; чтучи, да разумеши Але вы есте семя, [об. 22 л.) падшее во тернии, рекше ереси своей лживыми учении своими подаviste слово Божие и отидосте от предания светых апостоль и всех светых соборов; а о иконоборстве, по шести соборех на он час будочом, достаточне написано во церкви ихъ греческих. Мы пак о всех речех, первой бывшихъ, ведаючи, на [23 л.) выobraжения светых иконъ самого Избавителя Иисуса Христа и Пречистое Его Матери, и всех светых смотречи, молимся единому Богу, светых угодников Его собе на помощь призываючи „о нас молитис к Богу“, яко о томъ выше высловено; а которы иконы выobraжения Спасителя и Пречистой Матери Его и всех светых стерлися, ты паки воображаемъ; а естли на вы [об. 23 л.) ображение не згодится, таковых подобаетъ огнемъ сожещи. А што мовите вы, иж бы не молитиса образомъ, ино я николи образу написаному не молюся; одно образъ Спасовъ и Пречистое Его Матери, також и всех светых, паметаючи и смотречи на выobraжение светых икон, стоячи на земли и [24 л.) видечи выobraжение Христово и Пречистое Матери Его, и всех светыхъ, в небо всю мысль свою душевнои ползе и отпущении греховъ своихъ к Богу маючи, просити; тако же, смотречи на выobraжение Пречистое Матери Его, собе на помощь призывати, також и всех светых; бо естли быхмо не мели на иконе воображения Спасителя и Пречистое Матери Его, и всех светыхъ, то како быхмо ведали [об. 24 л.), какое поставы и образа на он час Збавитель нашъ Господь Иисусъ Христосъ былъ, коли пришел со небеси от Чистыя Девицы воплотитиса для нашего избавления на землю; о томъ апостоль пишеть, выводячи достаточне о том: „намъ оставль образъ, и мы последуемъ стопамъ Его“, рекше учениемъ и исповеданиемъ светыхъ апостоль и светых отец не оставили паки своее [25 л.) светое милости образа. Егда веден бысть на распятие, кровоточивая, юже исцели токмо прикосновениемъ риз своих, и, какъ тогда в обычаи мевали, подала Ему, ведому на распятие, збитому и кривавому, рантух свой, або плат, для милости великое; а нашъ Збавитель, яко положилъ оную хусту на Бозкой парсуне своей, там ся вы-

образила парсуна [об. 25 л.) Иисусъ Христова, нашего Избавителя; а первой было послание ко Авгарю, царю немощному; он же посла от Едеса во Ерусалим иконописца своего уметного списати образ Иисусовъ Христа, Бога нашего; Христос же, узревъ его издалуче, рече: „дай же ми, еже носиши от Авгаря царя“; он же даде; и приемъ оный плат, або хусту, приложилъ к своей Божной парсуне и стало ся ест выobraжение Его [26 л.) светое милости. От чего жъ, толко увидел образ Господень, того часу здравъ стал, а седмь летъ лежал на постели, рекше на одре, разслаблен? Видиши ли, безумне, иже толико видева образ Господень, а веру имый, от немощи здрав бысть, ею же от седми летъ одержимъ быше? Имаши чудитися превеликой силе и воли Божией! Мы пак, тое воображение видечи, что имама глаголати? [об. 26 л.) Толико: „нам оставль образъ, да мы последуемъ стопамъ Его“. Стопы Его святыя и слова Его божественныя, иж во Евангелии рек своим ученикомъ и апостоломъ: „такъ творите, яко же видесте“, и далей, где, для краткости слов, преставаю. А што мовите о образехъ светыхъ, иж бы то были идоли, ино поведаю, абысте о томъ ведали, што ест образы светыхъ. А што [27 л.) ест идоли, которыхъ светыи апостолове и святити отци высловили и чересъ весъ годъ уставили на кождый день имена ихъ въ молитвахъ ихъ призывать, просити и молитися имъ за насъ къ Богу? А то ест идоли, иж бы хто образъ свой за живота намалевалъ, або написал, и поставилъ межы образы светыхъ, которыи посвящены и Богу угодники, ихъ же [об. 27 л.) святые отци повелеша вообразити, проведуще жития ихъ. А котораго прелестника, или еретика, або простого человека, по смерти его написавши образъ его, поставленъ бываетъ надъ гробомъ его или на ившемъ месте, то ест идолъ. А которыхъ светыхъ многихъ, прославляемыхъ отъ самого Бога и светыхъ апостолъ, и светителей, от [28 л.) Духа Светого Богомъ наученыхъ, сихъ повелеша вообразити для памяти светыхъ, которыи Богу угодили, яко жъ о тыхъ выписано въ правилехъ светыхъ отецъ, и справа жития ихъ; а мы пакъ мовимъ: таковъ я, каковъ и тотъ былъ. Тыи вси светыи постомъ и молитвами полнили волю Божию; мы пакъ, взявши передъ себе своенство, [об. 28 л.) светымъ не молимся, а ни ихъ чтимъ, то тако-

вого кожного на произволеніи ест; самъ о собѣ ведает. А што ест написано во Евангелии: „первыи послѣднии“, а „послѣднии первии“, то ест к тому написано, если бы хто хотел таковымъ быти, яко светии, которыи Богу угодили, тая же дела делати, яко и светии, постомъ [29 л.) и молитвами просвещесея, добрыми делы; ино вы, ничего добрыхъ дел не имуще, уповаете на свой упоръ, мовите: ни што то естъ; а што вамъ, обуродившимъ своими буявыми словы, и мовите противъ правды Божия, Христосъ нужею, рекше сиюю, не призываетъ никогож; самовластни есмо вси и по своей воли живемъ, яко хочемъ; то есте самоволнии, не слушаючи Боже [об. 29 л.) ственныхъ писании, а ни вѣдуще моци Божие, все то вамъ будетъ пріяти, яко выше писано о томъ. А што мовите, самоволнии, иж бы в томъ ни греха, ни спасенія, што мяса не ясти,—и на то все на вашень своволенстве та повесть. А чи не хотели бы есте послухати, або доведатися, што апостоль пишеть к Римлянномъ (в зач. рѣ): „нынѣ убо ближше намъ спасеніе [30 л.) или паче, егда веровахом, ношъ успе, а дни приближися, отверземъ убо дела темная и облечемся во оружіе света, яко во дне благообразно ходимъ, ни козногласованиемъ, ни пьянствомъ, не любодѣяніемъ, не студодѣяніемъ, не рвениемъ, ни завистию, но облечемъ Господомъ нашимъ Іисусъ Христомъ, а плотиугодия не творите во похотехъ“. Ов убо [об. 30 л.) веруетъ ясти вся, а изнемогаѣя, зелие да яст; вы пак, докторове, мовите, што ся вамъ видят, абы не было в томъ греха, што бы хто хотелъ, то бы ел; ино в томъ великий блуд имате; естли бы у фѣробѣ был и мело бы ему мясо здоровити и полегши ку здоровью и помочи, не ест, яко постъ а молитва. А хто не хочеть постити и молити [31 л.) ся, а скромныхъ потрав безъ времени поживати будеть, то ся мвѣть, угожая себе, Богу не угожаетъ, и човекоугодникъ ест. Самъ Христосъ въ Евангелии глаголетъ: „сей родъ ничимъ же можетъ изыйти токмо молитвою и постомъ“. А ко изнемоганію лепшии яди не скромныи, а въ вере устава законного стрещи; а коли бы пакъ в томъ продолженіе жи [об. 31 л.) вота было, иж бы зъ роскошныхъ потрав было здоровіе, ино я поведамъ, иж зъ великихъ роскошей великии злости, а фѣробы дивныи а неулечены бывають, а мера

едению веру и закон уставленный держати исцеляетъ душу и тело, нижи многии докторове, которыи паном великимъ поведаютъ болши для своего прожитку, нижи для того, [32 л.) иж бы з мяса мело здорове форому быти, або якое посилене к здоровю потребное; а они, будучи в слабости сего века, верят болши, нежели преданиемъ светых апостолъ и светыхъ отецъ, и не хотечи того дознати, которыи люди здравейшии суть, не тыи ли, што во всемъ меру мають, веру держачи твердо и уставы законные полнити; та [об. 32 л.) ковому смыслъ и разумъ лепшии от Бога дарован бывает; а хто во слабости и невоздержании живетъ во своей воли и кроме законныхъ устав и sprawy, таковой не толко иных научити можетъ, але и самъ себе не можетъ ведати або разумети, што ест дело и справа его, в которой своимъ небрежениемъ и леностию мешкает, не чинечи воли [33 л.) Божия и предания светых апостолъ и светыхъ отецъ; апостолъ пишет во своей епистолии к Римляном (в зач. ρ̄δ̄): „нест царство Божие брашно и питье, но правда и мир о Дусе Святе“; во другой епистолии къ Коринѣамъ (в зач. ρ̄̄): „брашно нас не предпоставитъ Богови, ни бо, аще ямы, избыточествуемъ: ни аще ямы, лишимся\*); блюдите же, егда власт ваша сия пред [об. 33 л.) кновение будетъ немогущимъ“; там же и далей о семь; той же светый апостолъ Павелъ к Римляном писал (в зач. ρ̄̄): „тем же мирная говимъ, яже ко созданию . . . . \*\*)

[35 л.) „последи взалка; прииде к нему дьявол, искусити хотя“; но не искуси Господа Бога. Вы же прелщени естс, зовучеса христианы; а вдалися есте в непотребнейшии речи, въ таковыи неслухныи, которыхъ межи христиан негодится дѣлати, бо не суть потребны; дали ся есте звести дьяволу и дѣлаете свою волю похотению; ест то вжо далеко от Бога; а любове не имате другъ ко

\*) Въ современномъ славянскомъ переводѣ: «виж бо ямы избыточествуемъ: ниж аще не ямы, лишаемся».

\*\*\*) Въ подлинникѣ пробѣлъ въ 1 листикъ и 1/2 страницы.

другу; [об. 35 л.) то вжо там не Божия справа; сами себе таковыи Божий гвѣв на себе наносят; вы повѣдаете, которыи на то мовите, иж бы мѣло быти въ Евангелии о том писано, яко бысте мели тое Евангелием доводити; але то не писано, иж бы есте мели по своей слабой воли живност мѣти, не о том писано; но слово Божие, слова Христовы што прикладов и притчей много, а не сказано, што светая Его милост своими усты говорил; а ты мо-[36 л.) виш: въ Евангелии што написано о мясе, чему бы его не ести? А тим, ересниче, хочеши ли слышати Евангелского слова, иж мовит: „не о хлѣбе едином жив будет человекъ, но о всяком глаголе. исходящем из устъ Божиих?“ Вы пакъ, различни погравы вживаючи, або по волности своей, што хочете, то дѣлаете, рекучи: не писано въ Евангелии о том, чему бы мяса не ести. Ино о том чи не писано въ Евангелии: „приидоша к Нему [об. 36 л.) фарисеи, и саддукеи, и жидове глаголюще: почто ученицы Иоаннови постятся а Твои не постятся? Рече же имъ Исус: егда могут сынове брачнии поститися, донелико врѣма ест с ними жених? Егда же отимется от них жених, в ты дни постятся“, рекше по вознесении Моемъ на небеса; яко же светыи апостолы, постом и молитвами просвѣтившеса, приемше Духъ Светый и нам уставы [37 л.) законныя положиша; от них же светыи отци, ихъ повеленими просвѣтившеса и навчившес, нам уставы законныя писанием предаша, научивше, како подобает христяном жити, то ест: правила светых апостолъ и светых отецъ втораго собора, жития светых отецъ преданная, како подобает иноком жити и всякому христянину, паче инок подвизатися, тии бо всегда стерегутъ [об. 37 л.) пѣнию времени и молитве час. Мы пак, ни часа молитве, ни времени пѣнию стрегуще, но всегда в лѣности и несмирных молитвах пребывающе, никако же сомнящеса о своих съгрешениих, а всякому православному христянину по Светой Пасце всю тую седмицу, от недели Свѣтлое до недели Өомины, ясти сыр, и масло, и иная сим подобная, и пити питие; мирстии [38 л.) же человеци мясо; от недели жъ Өомины до Сослания Светого Духа ни постъ, ни болѣнопоклонения не бывает, среду же и пяток, аще съхраниши от рыбы и вина, то на твоей воли, яко хочеш; в не-

делю же Светого Духа, на вечерни бывает коленом преклонение, и тако седмица та разрѣшена ясти сыр, и масло, и иная сим подобная, а миряном мясо до недели Всихъ Светыхъ; тако отъ Всихъ Светыхъ [об. 38 л.) починается постъ светыхъ апостолъ: сухоядение до ̄д-го часа дни, коленопоклонение обычное; въ понеделокъ, въ второк, и въ среду постъ, въ четверток ямы мало и приемъ питие; въ пяток же постъ подобен великого поста, в пятокъ вечер поклоны оставити, в субботу и в неделю, но сие дати ест поклон: главу преклоняти до пояса; паки от понеделника до пятка вечер съхраняти, [39 л.) якож прежде написахомъ, и так проводити вес постъ, даж до памяти светыхъ апостолъ Петра и Павла. И егда хочещи причаститися, аще ли в субботу или в неделю, съхрани ту седмицу; в понеделок сухоядениемъ: ни масла, ни пития, дондеже причастишися; аще ли кая нужда будет, или от недуга или от коего прилучения, иж вскоре причаститися, съхрани поне ̄д. или ̄г. [об. 39 л.) дни от масла и пития, сухоядя въ ̄д час, таж причаститися; но се нужда ради, якож рекохом, понеж нелѣпо ест тѣлу и крови Христови причаститис токмо съ страхом и трепетом, но во всякомъ въздержании и посте, и бдении, и молитвах, и слезах, на семь дний предуготовати, таж приобщитис своему Владыце Христу, „да видевше“, рече пророк, „смирение мое и труд мой, отпустиши вся грѣхы моя“ и прочая. Тако же и пост Пречистыя [40 л.) Владычицы нашея Богородици сухоядениемъ и коленопоклонением, якож преж писахом; в четверток, в субботу и в неделю масло и питие, рыбы же никако; и прочая дни сухоядениемъ даж до причащения, якож речено быст. В постехъ Рождества Христова, въ дне светого апостола Филипа, до дни святого Николая, в четверток масло и питие; в субботу и неделю масло и питие, и рыбы; въ понеделок, въ второк, у среду и пяток сухоядениемъ; от дни светого [об. 40 л.) Николая, даж до Рождества Христова, якож речено быст; рыб никакож, токмо масло и питие в четверток, в субботу, в неделю; прочая дни сухоядение и съхранити даж до Рождества Христова, якож речено быст; от дни Рождества Христова до дни креститися воде сыр и яйци, и рыбы мало, и питие; в среду и в пяток, яко един день, и колѣнопоклонения не творим, се бо



именуется  $\bar{\kappa}$ -дневно; и от Крещения [41 л.) Господня постити среду и пяток до Мытаря и Фарисея; оттоля присмлят неделя арциуриева, в нюже постятся треклятии армени; нам же хрестияном разрѣшено от правил, да проклинаем ересь арменскую, да ямы сыр и яйца во среду и пятокъ, якож речено быст в  $\bar{\delta}$ -дневном по Рожестве Хрестове; мирстии ж челоувѣцы мясо, тако ж и от сырной недели ясти сыр и яйца, и рыбу въ среду и въ пяток повеле светый собор; покло [об. 41 л.) ны творити во время часа, пѣти час с вечернею и потом ясти сия, еретик ради надонских и савелиянских и инех многих, их же проклинаем. *О посте великом* сице лѣпо есть поститис, якож предаша нам светии апостоли и светии собори светых отецъ: в первую неделю Θεодорову поститис  $\bar{\gamma}$  дни: в понеделок, во второк, в среду ни хлѣба, ни воды, но на молитве и поклонении подвизатис; а в среду, [42 л.) по отпущении вечерни, в  $\bar{\delta}$  час, снести хлѣба и овощи варено и паки поститис до суботы; аще кто требует, в пяток снѣсти хлѣба и овощи; аще ли кто слаб и не может поститис  $\bar{\gamma}$  дни, да снестъ во второк хлѣба и воды мало; и паки в четверток також по захожени солнца; и тако проводити до суботы; аще ли кто преста-релся есть и не может поститис, или от недуга [об. 42 л.) изне-могль, или паки велми млад, крѣпости к посту не имат, таковыи в понеделок вечер, по захожени солнца, да снѣсть хлѣба и воды мало, тако ж и прочая дни, дондеж проводят пост свой, до суботы; масло ж и питие чрез всю м-цю не вкушаем, точию в суботу, и в неделю, и в четверток великаго канона ямы масло и прием питие труда ради. *О Благовещении*, во он же [43 л.) ден прилучитс, или в среду, или в пяток, масло и рыбы ямы и питие прием, кроме великия недели; великую неделю в понеделок и во второк масло и питие, в среду и в пяток токмо хлѣб и вино, и варение без масла; на цвѣтоносной же недели снемы масло и пи-тие, рыбы же не ямы; поклонов по  $\bar{\tau}$  на день и ночь, и молитву еликомошно непрестанно творити; чрез все же лѣто среду и пя-токъ постити; а естли бы хто чрезъ все лѣто среды и пятка [об. 43 л.) не постилъ, таковый ни тепль, ни студен; напрасно быся ему хрестиянином звати, дѣль хрестиянских не дѣлаючи, устав

законных, нам святыми апостолами и святыми отцы преданных, не помячи, еже мы, послѣдующе их преданием, постимся по силе нашей. Вы пак от кого закон или предание приясте, еже никогда же постити, но всегда мясо ясти и в лености пребывати, хуляще святыхъ Божия? Вѣм во истинну, иж не знаючи, а ни ведущи [44 л.) Писание, яко есте писали во своей блазной епистолии о многих речах, а некоторой слушнаго доконания не могли есте вдѣлати; а як бы есте мели доводне што писати, або повѣдати, отступивше от пути истинного и прелстистесь сами, а на том мало маючи, и иных прелщаете, отводяще от пути правого и отвращающе от вѣры своими лживыми учении, не ведуще силы Божия, толико своими словы, не вѣдуще Писания [об. 44 л.) достаточне? От куду есте то взяли? Што есть вашего незаконного а недомысленного дела и учения? Гдѣ есть таковая блазность? А мели бы то многии вѣрити, але вы своими учении и дѣлы, и справою подобни есте отцу вашему сатанѣ и слугам его дьяволом, ему подобными, и годни або подобни есте всим тым речам, которы в сей малой книжде вышей о вас писано. Не видиши ли, иж римская церкви, аще [45 л.) и отлучися от грехъ, однакож закон и уставы преднихъ своих, им положеные, держать, пред господьскими праздниками всеми и святыхъ апостолъ и всих многих великих светых вилѣи постятся; пяток и субботу тако же, водле предания им положеного, постятся и пилне того стерегут. Мы пак како не маем стречи и полнити закону нам преданого и молитвъ полнити, яко же светии отцы повелѣша? Вы же уподоби [об. 45 л.) стесь своими учении проклятым еретиком: Арию, Несторию, Македонию и Севгиру, Маненте и его учеником, Аполинарию и Симону, и Диоскору, возлюбльшим огнь неугасимый, их же светии отцы на соборех прокляша и от церкви отгнаша. А о святых мовите, иж бы ся им не молити, а ни их к Богу на помощь призывать; ино мы держимся повѣдания Самого Христа Избавителя на [46 л.) шего, реще: „будете святы, яко Аз святъ есмь“; „вѣруй в Мя, дѣла, яже Аз творю, и той сотворит, и болше

сих сътворит“; апостоль пишет къ Евреем (зач. пн̄) \*): „свети вси вброю уведеша царствие, съдѣлаша правду и уллучиша обѣтование, заградиша уста лвом, угасиша силу огнену, бежаша от острья меча, возмогаша от немощи, быша крѣпци въ бранех, полки же обратиша [об. 46 л.) туждим, прияша и жены от воскресения мертвыя своя, инниж избиени быша, не приемши избавления, да лучшее воскресение уллучат; другие же руганием и ранами искушение прияша, еще ж и узами темничными, камением побиели быша, искушени быша и убийством меча умроша“; там же о сем и далей; много пророк Давид написал от святых, проповедый Духом Светым, въ псалме ̑3: „дивен Богъ въ [47 л.) святых своих! Богъ Израилев! Той дастъ моцъ людем своимъ, благословенъ Богъ!“ Ко Евреом (зач. чл̄к) \*\*): „всяко учение въ нынѣшнее время не мнится радости быти, но печали; последи же плод мирен, и же тем обученым, воздает, плод правды“; тамъ о семъ и далей: „мир гоните со всеми, без нея же никто же узрит Бога смотряючи, егда кто есть лишаяс от благодати Божия; егда корен растет, исперва прозябая, пакость [об. 47 л.) творит; егда кто любодей или сквернитель, таковый не можетъ в себе добрых дель разума мети“. Светии пак апостоли и вси светии, их ученми апостольскими просветившеса, верою постом и молитвами, то иж Духъ дарования Божия приемше, пострадаша, яко же и апостоли, муки различни приемлюще и ниже постомъ и молитвами изнуряюще телеса своя, Богу угодиша; яко ж [48 л.) во Евангелии речено есть Самимъ Христом апостоломъ, рек: „мертвыя воскрешайте, бесы изгоните, туне приясте, туне и дадите“; то пак светии, веру имуще, по научению апостольскому, тыиж чюдныи дела чинили; аж и до сих дний являютя въ нихъ знамения и чюдеса верным людем на спасение, верующим во Святую Живоначальную Троицу и светых Его; если бы хто хотел слы [об. 48 л.) шати або ведати

---

\*) Означенное мѣсто находится въ посланіи ап. Павла къ Евреямъ въ зачал. 320 (глава 11, стихи 33—37).

\*\*\*) Начало приведеннаго текста находится въ предшествующемъ 331 зачалѣ (гл. 12, ст. 11).

о нинешний час последнего века, иж таковыи люди слабыи мают быти, иж бы леда што хто без розуму, не дознавши, поведаль, то бы ся кождый за то взял; апостоль Павел во своей епистолии написал о том дивне: „языци, закона не ведуще, человечеством, рекше по своей воли, законная творят“; яко погании бесурмане от лживого своего пророка Махмета и иншии, его [49 л.) учение приемше, варварство, што ся именуют самоволнии, и тии, от нас будучи поганении, своего закону велми стерегутъ, имъ от Махмета преданого, ни в чем не преступаючи. Мы пак, зовучися христианы, маючи законъ спасителный и предания светыхъ апостол и светыхъ отец, на што ся есмо тепер удали, только нынешнему веку повинующеся, слушаючи лживыхъ сви [об. 49 л.) дителей, которыхъ учать, развращающе закон Божий и православную веру, и уводятъ многихъ разумныхъ в недовмение, домысла, поведаячи непотребани пост, ни молитва; што пак он может своимъ обжарствомъ и невоздержаниемъ добраго вчинити, всегда в лености и небрежении пребывая? В такомъ каждомъ Духъ Светый не можетъ пребывати, або [50 л.) во злостиву и гневливу душу не внидетъ Духъ Светый. Они пак, мешкаячи во своленстве и не маючи достаточное науки от светыхъ книгъ, своимъ недовтишнымъ учениемъ князей и пановъ зводятъ своими фалшивыми словы, в такомъ учении не маючи Духа Светого, а водде учения светого апостола Павла и светого Иоана Богослова, того ся [об. 50 л.) ничого не хотять доведати, што о чомъ писано, а где написано о чомъ, в которой главизне, або во Евангелии якож о нинешнемъ веку написал и евангелистъ Христовъ: „возстанутъ мнози лжехристи“, рекше лживии учителя, якож и вы, „и мнози лжепророци и прелстятъ многих, и за умножения безакония изсякнетъ любы многихъ; претер [51 л.) певый же до конца, той спасенъ будетъ“. Не естли слышали апостола Павла ко Галатамъ пишуща (въ зач. рчд): „чюждюжесе, яко тако скоро прелагаетеся от звавшего вы благодатию Христовою во ино благовѣствованіе, еже есть ино; аще неции суть смущающа вы, хотяще превратити благовѣствованіе Христово, но аще мы или ангель с небесъ блавеститъ вамъ, [об. 51 л.) пачеж благовестихомъ вам, анаема да будет; якоже прежде рекохомъ вамъ

и нынѣ паки глаголю: аще кто вамъ благовѣститъ, еже приясте, анафема да будетъ; нынѣ бо человеки препирая или Бога, или ищю человекомъ угожати; аще бо единаче человекомъ угождалъ быхъ, Христу рабъ не быхъ былъ“. Вы пакъ, сего учения апостольскаго не ро [52 л.) зумеючи и предания святыхъ отецъ не дознавши, где а откуль есте сее вчение взяли, не ведуще Писания смыслу и разуму свидѣтельства? Што есть выкладъ вашего учения, дайте о собе знати? Што есть ваша справа и блазная наука? Ино никто ничого по васъ не дозналъ \*).

[54 л.) Аще ли же хочещи в томъ ся обирати и учитель быти, а не ведаючи достаточне Писания, то первые самъ научися; а естли хочещи учиться, чты книгу Бытейскую, о ней же евангелистъ и наперстникъ Христовъ, во Изявлении своемъ пиша, глаголетъ (Апокалипси, глава ѳ.): „и видехъ в десници сядящаго на престоле, книги написаны внутри и зовнугь“. [об. 54 л.) Написаны суть во истинну сие книги внутри духовное разумеющимъ о тайнахъ Божиихъ превеликихъ, якожь пишетъ апостолъ: „о глубино богатства, премудрости и разума Божия! яко не испытанны суть судове Его и не изследованны пути Его!“ Написаны теж и зовнугь, понеже не только докторове и люди вчениы в нихъ разумеютъ, но всякий человекъ [55 л.) простой и посполитый, чтучи ихъ или слушаючи, можетъ поразумети, что есть потребно к душному спасению его, Самому Спасителю глаголющу: „исповедаю Ти ся Отче, Господи небеси и земли, яко утаилъ еси сия от премудрыхъ и разумныхъ и открыл еси тая младенцемъ“. Прото жъ добре Григорей, великий учитель вселенский, о сей книзѣ пишетъ, глаголя: „Святое Пи [об. 55 л.) смо вси ины науки превышаетъ, понеже, егда бываетъ чтено, под простыми словы замыкаетъ тайну; и такъ младенцемъ и людемъ простымъ есть наука, учителемъ же и людемъ мудрымъ подивление; в сей книзе Бытейстей всее прироженое муд-

---

\*) Въ подлинникѣ пробѣлъ на 1½ листика.

рости зачало и конецъ, Богъ вседержитель, познаванъ бываетъ. За тымъ Павелъ апостоль церквамъ пишетъ по [56 л.) слания ѿ ко Евреомъ; Тимофею и Тита, и Филимона научаетъ сосудъ избранный и вчитель всехъ народовъ; потомъ Деяния апостольская о Церкви Христове множащей светлый Лука евангелистъ, лекар, к душному здравію науку даетъ; потомъ светлый Яковъ, Петръ, Иоан, Иуда седемъ соборныхъ послания написали, краткими словами великое поучение намъ [об. 56 л.) оставляюще; на конци Библии Апокалипсія, или Возявления, книга светого Иоанна, положена ест; колко словъ имуща, толико того в собѣ замыкающе. Тежъ Моисей хранящій Законъ Ветхий не обещавалъ, толю землю добрую, текущую млеко и медомъ; нашъ же Спаситель Иисусъ Христосъ обещуетъ полнящимъ Законъ Новый, Святое Евангелие, отпущение греховъ, ласку Божию, дары Духа Светого, животъ вечный, [57 л.) царство небесное. \*)

[59 л.) Евангелие от Марка зач. \*). „Прииде некто отъ народа къ Иисусу и рече: Учителю, приведохъ сына моего къ Тебѣ, имуща духъ злый, и рехъ ученикомъ Твоимъ, да изженуть его; и не возмогоша; отвещавъ же Иисусъ и рече: о роде невѣрный и развращен! доколѣ буду с вами, доколе терплю васъ? И приведоша къ Нему, изгна бѣса, исцели его. И вшедшу Ему в дом, ученици Его въпрошаху и особъ глаголюще: для чего мы не могохомъ изгнати? И рече имъ: за невѣрствие ваше“, тогда бо еще апостоли не прияли Духа Святого. По [об. 59 л.) воскресении Христове, егда прииде въ осмый день, дверемъ затвореннымъ, рекъ: „примете Духъ Святъ“; тамъ же и Ѳому увѣривъ, еще не мели апостоли съвършенного обѣтованного имъ, якожъ Самъ обѣща имъ, рекъ: „яко себѣ Параклита иного, Духа Моего и Отца, пошлю, о Немъ же утверди-  
теся“. Коли пакъ Духъ на святыхъ ученики и апостоли, обещающийъ

\*) Въ подлинникѣ пробѣлъ въ 2 листика.

\*\*) Въ подлинникѣ зачало не выставлено (должно быть зач. 40).

имъ прияти по воскресении въ ѿ день, и седе на едином их кождо, инеми языки истранными словы во всю оъ языки разумел з них кождый, а бы [60 л.) ли простыи и неуметныи,—сих был избрал Христос; а што потом дивы многи чинили, бѣсы изгонили, о нем же бѣсновавом вышей выписано ест: „сей род ничим же можетъ изыйти, токмо молитвою и постом“. Светыи апостоли вси, послѣдующе слову Христову, якож рече им: якож видесте, так творите; они пак, тому всему самовидцы бывше, все то чинили, и водле Духа Светого, на них пришедшаго, постом и молитвами просвѣтившеса и всю вселенную научи [об. 60 л.) вше, мертвыи воскрешали, бѣсы изгонили и прочая недуги исцеляли; иншим избранным мужем, седмидесятем нарицаемым от них апостолом, их же имен только ест, многобъ было имен их писати, ониж рукоположенем ихъ, той же Святой Духъ прияли, якож даанный им от Самого Бога; тии пак по апостолах, дар Духа Светого имуще, так же научали страны вся, уваряючи вѣрити въ Отца, и Сына, и Светого Духа и учаще их блюсти все, елика запо [61 л.) вѣда им Христосъ Сам, рек: „и се аз с вами есмь до скончания вѣка“. Правдивыи Божии слова николи не могутъ прейти, якож Его святая милость во Евангелии рече: „небо и земля мимо идет, а слова Мои не мимо идут“. А как же и до сего дни на благочестивых и молящихся Господу Богу и святых Его мѣл бы призывати въ молитвах, и тому дар Духа Святого бывает от Бога Створителя обдарованный. Апостолове были страшливи и маловѣри, коли еще не прияли Духа Святого; [об. 61 л.) а приимше Духъ Святой, ни в чем не погрѣшиша, еже рече им Христос: „ведени будете пред цари и властели Мене ради, и убьют вас, и будсте ненавидими всеми имени Моего ради; претерпевый же до конца, той спасен будет. Не вы будете глаголюще, но Духъ Отца Моего, глаголяй въ вас, и влас главы вашее не погибнет; в терпении вашем стяжете душа ваша“. То пак мнози святыи, послѣдовавше их учению и умучения мнози симъ спасошась, якож писано [62 л.) въ апостоле ко Евреом, зач. \*); о святых о мученикох же Христо-

\*) Пробѣлъ въ подлинникѣ.

вых и о мученицах, честных жен, и ликов их сословия во Евангелии писано ес о том; о святых, Богу угодивших, много бы о том мовити; а хто хочет, может ся в том научити або дочести, иж достаточне о том выписано естъ въ Евангелии, еже в зачалѣ \*)). О святых преподобных отецъ и страсотерпцев мучеников и мучениц рече Сам Христос: „не приидох бо въврещи мир, но меч; приидох разлучити челоувѣка на [об. 62 л.) отца своего, и дщер на матеръ свою, невѣстѣу на свекровь свою“, якож о том далей о святых; тогда бо бѣша злочестивыи цари, бѣсом, дьяволом, идольскимъ болваном молящися, им и жертвы приносяще, и мовили с ними которыи пак з них апостолъ святых и преподобных и инех мучеников и великомучеников, мученицъ, иже прияша тако от своих родителей и сродник, иж из них нѣкоторыи увѣрили; [63 л.) а тыи их родители и сродницы держалися дьяволского и сатанинского наученя, которыи были негодни Духа Святаго а ни вѣры прияти; то вже пак таковыи по Христову слову глаголющу, иж ест так о том апостоловъ чине \*\*) въскрешали мертвых, прокаженных и грѣшников явных, которыи приступовали во благочестивое их учение, въ вѣру и преданя всѣм во всю вселенную, еще и они, не так примыи [об 63 л.) Духа Святаго, одно вѣрующе и послѣдующе \*\*\*) от Христа, многии дивныи знамена чинили; а у ихъ науце бывше, пред цари и князи ведоми бывше и глаголаша таж апостольская слова, якож о том много бы выписати; а хто усхочет, может ся того дочестъ або доведать; отложивъ злыи помыслы и еретическая слова, просвѣтився постом, молитвами, мог бы еще чего ся доммыслити а и к тому бол [64 л.) шей того причинити. *О постѣ.* Постися Моисей на горѣ Синайстей  $\bar{m}$  дний и  $\bar{m}$  ноций, постъ Христовъ знаменовал; якож и Сам Христос постися, а не потребуя ни поста, ни молитвы, але все телѣснѣ терпел; а чинил то для нашего избавеня. Моисей был пред Рожества Христова за  $\bar{a}$  и  $\bar{y}$  и  $\bar{п}$  лѣтъ; постом просвѣтис, боговидец наречен бысъ; з

\*) Пробѣлъ въ подлинникѣ.

\*\*) Пробѣлъ въ подлинникѣ.

\*\*\*) Пробѣлъ въ подлинникѣ.



Богом глагола лицом к лицу, якож кто глаголет к своему другу; и просвѣтися лице его отъ сла [об. 64 л.) въ Божия. Тѣм, коли постися на горѣ, чи мѣлъ съ собою мясо, рыбу и хлѣб, иж был тым хлѣбом насыщен? Што святии аггели иныхъ душа насыщаются, Богу вгодившии? Хлѣбом насущным от неизреченныя славы Божия, от радости небесное горняго Иерусалима. Мы ж, по научению Самого Христа, якож светыя ученики своя и апостолы учил на горе Елеонстей, тако молитесь: „Отче нашъ! иж еси въ небесѣх“, и далей все до конца, иж кождый християнин муси умѣти и [65 л.) вѣдат, мовим так: „хлѣб нашъ насущный даи ж нам днес“; а латинницы мовяют „повшедный“; то мовит о том хлѣбе для благословения нам будучим еще на земли, а онамо мѣти помышление въ згору, коли душа отъ тѣла изыдет; о том молитесь, абыхмо от радости и хвалы царство небесного горнего Иерусалима мѣли насыщене, якож аггели и святии имаот въ царствии небеснемъ; Сам Христос рек въ Евангелии: „ядите мой хлѣбъ, шедый с небеси; да хто [об. 65 л.) ясть от хлѣба сего, не умрет, но живъ будет въ вѣкы“. А сокрамѣнт\*), святость тѣла Своего, мовил: „хлѣб, его же Я дам вамъ, плоть Моя ес, юж дам за живот мира; праху же ся между собою жидове, глаголюще: как может Сей нам дати плот Свою ясти? Он же рече имъ: если не съѣсте плоти Сына Человеческаго и не пиете крови Его, живота не имате в собѣ“. Тогда оногo часу и з жида мовил, а нам през апостоловъ и евангелистов святых приклад того чинячи, и дал [66 л.) Он, же Его святая милост рек: „не преддох разорити, но исполнити“; так же первой исполнилъ Ветхого Закона Фаску\*\*), о ней же речено Моисею от Самого Бога. Егда Израилтане проидоша Чермное море, а Он, Исполнител закону, первого лунного мѣсяца въ 14 день в закон им положи и рек Богъ: несътворите Пасхи потомъ, кромѣ Иерусалима; там же потом, коли пришел час страстей Его святое милостя, в он же день тогда была, а в колкось [об. 66 л.) сот лѣтъ, то и збылося, иж тогда Старого За-

\*) На поляхъ: «а сокраменте».

\*\*) На поляхъ: «о пасце».

кону докончал, тогда бо баше Христос тоя жидовския со ученики Своими единою того то Старого Закона справы; коли пришел был того час, рекоша Ему ученици Его: „Учителю, гдѣ хочешь, уготоваемъ ти ясти Пасху?“ Он же посла их, там уже уготована быша по Божьему изволению; там же, исполнение Старого Закона \*) отлож и смирение великое показа, Господь Учитель омывал [67 л.) нозе Своим слугам Сам; мы же, и сего не разумѣюще, гордимся, величаемся; писано бо ест: „Господь гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать“; дал ест взор по Собѣ смирения, и мы да смирим себе, братия; там же и нам, вѣрующимъ въ Христа Сына Божия, потом Новый Заветъ закона вчинил, иж вы есте, которые се вѣдающе закон и закову учительне; яко ж о томъ выше а широче выписано, можеш о томъ добре разумет. *О Лицъ пророцъ.* Илия [об. 67 л.) пророкъ былъ преж Рожества Христова за  $\bar{\omega}$  и  $\bar{\xi}$  лѣт; тако ж постигся в горѣ Кармил по тому ж, яко и Моисей, всеми обычай, какъ же и враномъ питан, пищу приемъ от Бога; а вран ест Ноемъ при потопе проклят, яко ж и до сего дни на нихъ ето проклятие; птица мертвечинная мясосыродная ядуще; а тотъ ему, в горе той, въ вертепѣ будучему въ постѣ и молитвахъ, не мясо и ни иное что з роскошей \*\*) при [68 л.) носил от Бога, только на знамя опреснока, хлѣба а просвиры, только чимъ бы исполнилъ постъ, иж былъ ему повѣданный от Бога на прикладъ всемъ намъ; а Христос Сам, нашъ Избавитель, тожъ вослѣдование чинилъ для досвѣчения нинѣйшихъ пришлыхъ речей; тожъ и Илья человекъ былъ подобомъ-страстенъ намъ, рекше могло быти в немъ и согрѣшения, якожъ пишетъ: „никтоже безгрѣшен, только одинъ Богъ“. Моисей, видѣ прещеся евреяни [об. 68 л.) на изъ египтяниномъ, поможе ему по своемъ сродницѣ и уби его, и не мало за то принялъ, коли, по словеси Господню, преставился, не дошедши Земли Обѣтованное, видѣвъ я; архангелъ Михайль много о томъ прелъ съ дьяволомъ, рекий: онъ преместникъ человекъ, убийца ест мой; онъ же святой архавгелъ Михайль преможе его и погребѣ тѣло его; онъ же на

\*) На полягъ: «зря».

\*\*) На полягъ: «звий».

·Ѳаорѣ, яко из мертвых, на свидѣтельство Иисусу Христу, пре [69 л.) образяшусъ въ свѣтлость Отца своего небеснаго, а Илія, яко не примый смерти, и донинѣ жив; сей от мертвых Моисей въ свидѣтельство истиннаго повѣданія, а чаюшим нам въскресенія мертвым, тогда бо апостоли Петръ, Яков и Иоанъ, верховнии ученици, возведени быша на гору Ѳаорскую Самим Христом; и преобразися пред ними, и просвѣтися лице Его паче солнца; они ж в тѣле не можаху [об. 69 л.) зрѣти, а видѣли Моисея и Илию, глаголюща со Христом; с ними ж глаголя о смерти Своей, иж хотяше приимати для людскаго избавленія; сходящим же им из горы, заповѣда им Исус, глаголя: „никому же поведите видѣніе, дондеже Сынъ Человеческий из мертвых воскреснет“. Моисей постился ѿ дний и ѿ ноцій, просвѣтися свѣтом Божества; осія его Божия славы свѣтомъ, коли от Бога приемъ законное [70 л.) учение и Десятеро Приказаніе, Божиимъ перстом на самѣире камени написано Самим Богомъ, Десят Словес, якож о том вѣдайте; егда свийде з горы к людям, люде не можаху зрѣти на него; толми просвѣтися постом от славы Божия свѣтлости, аж покрывалом лицо свое закрываль, Божии слова и закон им повѣдая от Бога; а люди израильстевии, евреи, жидовство, розныхъ обычаевъ злыхъ бывали, што им бо жесъ повѣдано, того забу [об. 70 л.) дут, але да за што ся имут; а многии дивы и превеликую милость ласки Божей видѣли, имѣли то все, а ни в чемъ Бога не похвалили; Богъ былъ разгнѣвался и погубит ихъ хотѣлъ; Моисей пакъ у другое постился \*) ѿ дний и ѿ ноцій, усмирилъ гнѣвъ Божий на люди и иныя дски каменныя от Бога з горы принесъ, а первыя были и сокрушилися за гнѣвъ Божий на люди жестокие. То пакъ теперешнего часу уподобилися [71 л.) есмо всемъ тымъ, же твердоши инимъ жестокимъ своимъ обычаемъ по всему, якож и онии зли; приимши законъ и наученіе, такъ же всего забыли есмо закону Божия и справы вѣры нашее христіянское, а ни о ней пытаемъ, а ни ведати хотимъ, какъ называемъ христіяне, абыхмо и мы не навели на себѣ гнѣву Божия. Кто будетъ за насъ постити и молитисъ, уже бо оскудѣ преподобныхъ на земли, а и о

\*) На поляхъ: «о посте бѣ».

святых мужех мало слышат, а сами есмо вси [об. 71 л.) вдалися в непотребны речи справ неслушных ума ложнаго, таковых, в нишпнии лѣта и часы пришли, иж бы хто помыслил о чом добром? Только все свершилося, якож святыи апостоль пишетъ къ Тимоею въ первомъ посланіи (въ зачалѣ гōд-мь): „вѣмы убо, иж добръ ест закон, естли хто им законѣ дѣет, вѣдающе сее, яко праведным закон не естъ положен, но неправедным и неповоривым, немилостивым и грѣшником, неучтивым и скверным, и отпудосадите [72 л.) лем, и матередосадителем, убійцам и блудником, мужеложником и скотоложником, лгарем и кривоприсяжцем, и иным всим, оны ж здравому учению противляются“.

О посте \*) и молитвах мовите, иж бы того ничего не потребно; но все то з вас походит, таковых не наказанных, не имущих законного учения, а ни умѣюще, ни вѣдающе Светого Писания; постъ на Синаи Моисеев прознаменовал пост Христов, яко ж и Сам наш Избавител постился; [об. 72 л.) не вѣмы, што был покарм, а один Сам, не имѣя при Собѣ ни единого служения, ни товарищества ни с ким; подобно тымже постом постил, яко и Моисей на горе Синаи; таж пища Его была Отца Его небеснаго, славы и хвалы царствия небеснаго, горнсго Иерусалима, идеже ангели и светыи вси насыщаеми не изреченным свѣтом Божества, хлѣба небеснаго насыщнаго. Пресвятая и Пречистая Дѣва, егда приведена была, трех лѣт будучи, родителями [73 л.) своими въ Светая Светых, тамъ же ей вчинено было мѣсцо, гдѣ мѣшкывала, от Светилища, бо дана была въ дар Богови, николи не исходя, там жила, от ангела пищу небесную принимала, в пощении великом и молитвах пребывала аж до часу выполнения лѣт от сотворения свѣта полшесты тысячи и Адамова створения, нашего праотца; Она, Пречистая Богородица Дѣва, от рожества Своего аж до кѣ-го лѣта пребывала въ [об. 73 л.) Светая Светых; о том бы много повѣдати, якимъ обычаемъ сталося естъ начаток нашего избавления, бо в тых тысячей лѣт от Адама великое племя людское размножилося было по Божему изволенію, святыхъ справедливыхъ

---

\*) На поляхъ: «о посте».

царей многихъ и светителей архиереевъ: Самоилъ, Захария, отецъ Иоана Предтечи, и самъ Крестителъ святой Предтеча, иже крести Господа нашего Иисуса Христа, а иныхъ святыхъ пророковъ, которые за тысячу, а инии за колко [74 л.] сот, а инии отъ много лѣтъ,

\*) то вси шли въ адъ. Царь Давидъ пророкъ, отъ Бога провиденъ бывъ Духомъ Святымъ, и сынъ его Соломонъ; Аврамъ, Исакъ и Яковъ, и Яковове сынове зъ роды поколѣннн своего, и зъ нихъ же быше мнози святнн, изъ ихъ же поколеннн отъ Июдннн племенн царнн и архнереи, и мнози святнн быша, иже случнлнся, будучн еднннннн поколѣннн съ царскнмъ, отъ того жъ племенн Иудннн, писано о томъ въ пророчествнн: „въстанетъ [об. 74 л.] человекъ, умъзря Бога, егожъ четвертый сынъ Иуды, отъ его жъ Изранлн Яковъ Изранль нареченъ бысъ поколеннн восннннн Господу Иисусу Христу, царска и ерейскаго рода, по Пресвятей и Благословенней властности имущей Отца Небеснаго Пречнстей Дѣвннн и того поколеннн, якожъ и днвнн многнн о томъ были въ соборехъ въ Святая Святыхъ,—коли приходнлн въ церковь и слышалн отъ Бога ангельскнн гласъ повѣдающннн; слышалн то церковнннн законнучнтелнн частокротъ и по [75 л.] чалн о томъ мыслн днвннн мѣтъ, штобъ съ тымъ мѣлн чнннтъ; ураднлн то можнн собою, штобъ мѣлн съ тою Панною чнннтъ; у недоуменннн страху моленлнся къ Богу; обавенно имъ въ ихъ молитвахъ, бо тогды онн, первосвященнннн помазанннн на иерейство, о што Бога проснлн, то было имъ знатъ дано презъ ангела Духа Святого, што мѣлн правоватъ, водле воленн Божей и своее справы школное; и стался естъ голось таекнн въ томъ костеле ихъ, [об. 75 л.] иже бы всн люди отъ Июдннн, Давыдова, Аврамова поколеннн збрнлнся всн млдннн и старннн, кому бы та Девнца днвнннн ненсказанное парсуны къ цудности мѣла у малженство дана бытъ; то пакъ того много было, иже сходнлнся по колко часовъ, а онн ерей моленлн о томъ, иже имъ проявене о томъ презъ ангела, абы кождый зъ рожаю, або съ поколеннн, Иудова, Аврамова [76 л.] и Давыдова, гдѣ бы хто былъ, старннн и млднн; Иосифъ же бе старъ, о томъ слыша о справе такового повѣданнн справы, и не ходнл на первыя ихъ сонмы, реучн: уже мнѣ того не потребъ, абыхъ я мѣл дѣвннцу поймовать; то пакъ опятъ стался в

\*) Пробѣлъ въ подлинникѣ.

том же костеле глас таковой, ижъ бы вси з лясками, а по нашему с посохы, пришли; и мовено там о Иосифе древодѣли, ижъ былъ Июдина поколеня, а не приходилъ въ собранье [об. 76 л.) многих для старости; и послаша по него старейшины; он же прииде посреди людий, коли была о том дана знать иереомъ и законником справа того през волю Божию, ижъ бы чий жезль, лѣскаль, или посох, процвѣл, будучи сухой, тому тую Панну в малженство дати; всим людям множеству стоящим и ожидающим того, абы чий жезль процвѣл, ино от всих ниеден; старого жъ древодѣла Иосифов зацвѣл [77 л.) предъ всѣми дивне посох, або жезль Иосифов, он бо былъ шляхетныхъ обычаев, богобойны и закону послушный; пророзумевше онии архиереи и книжницы, и старци людстии, и учителяи церковнии, законници, пророчества дар имуще, тогда бо бѣ на нихъ Божия милость, и вдала ему, Иосифови, на сохранение Пресвятую Девиду; он же, послушный закона и законныхъ учителей, въ сохранение вземъ в дом свой, пишно стерегъ о Ней, што было ему [об. 77 л.) мовено отъ тыхъ, котрымъ през ангелы пророчества Духа Святаго о Еи святой милости дознали, ижъ бы то не мѣло быть иначе пророчества исполнение зъ Еи святой милости, што мѣло бытъ исполнение надѣжи, якожъ есмо надѣялися; и прииде Ея святою милостью к намъ Спасъ Христъ, нашъ Избавитель; они жъ, то провидѣвше и гласы ангелски слышаша, повѣдали о томъ сами, ижъ бы такъ на Ней проповедане прежнихъ речей пророчества мѣли испол [78 л.) нитися, яко жъ они были на онъ час, водле обычая справ ихъ, архиереи и по лѣтомъ имѣюще годнии на тое уступоваху, яко жъ рече въ Евангелии: „бѣжъ архиереи, будучии лѣту тому“; тыи тогда знали, што мѣло бытъ зъ дивовъ великихъ, и пророчествовали о томъ, што мѣло бытъ потомъ о Пречистой Богородици, Семиона слова и много о томъ дивнѣ писатъ, або о ихъ повѣдати, а иншихъ дивныхъ речей и словъ не преписати, што есть то [об. 78 л.) воля а справа Божия, пророчества свершениемъ и изволениемъ воплотитися, хотящу приити съ небеси на землю, якожъ пишеть пророкъ: „сниде, яко дождъ на руно, яко капля, каплющая на землю; всияетъ въ дни его правда“. Святѣй же Дѣвѣй, будучи в домѣ Иосифове, якожъ пророкъ о томъ

мовил, а евангелистъ о том есть писал: „да збудется реченно про-  
роки, яко наречется Назарей“; там же в Назаретѣ стал [79 л.)  
есть начаток нашего избавенья, послан бысь от Бога архангель  
Гавриил благовѣстити Ей святой милости преславное и предивное  
зачатие Сына и Слова Божия для тых святых, ижъ были много  
тысящей лѣтъ въ муках во аде; бо которыи святии в тьи лѣта  
были, вси, Богу угодившии, были въ адѣ: пророцы, царие и иншии  
мнози святии, имже и не бѣ числа. Его святая милость, хотячи  
нас ласкою милосердия Своего [об. 79 л.) отъ таковых проклятых  
мук и злостей пекелных высвободити, снииде на землю въплотитис  
от Святыя и Пречистыя от вѣка провѣденныя Богомъ и аггелы,  
несвѣдомо таинство Богородичино нам земным явися, въ плоти  
пришед на землю, в ней же збышас вся пророчествия, яже о Хри-  
стѣ рожества Ея Моисеови видѣнис на горѣ Синаи въ купинѣ:  
огнь горяше, а кустъ не изгоряше, о Пречистой про [80 л.) зна-  
меновалъ, ижъ Ее огнь Божества не опали; патриархъ Ияков, на-  
реченный Израиль, \*) всим дастъ благословение; благословяжъ  
Июду, реч: „не оскудеет князь от Июды, ни вожь от стегну его,  
отъ лѣторасли възйди Сыну Мой“; лѣтарасль ест Святая Богоро-  
родица, из Нея же родися Христосъ, царь Израилевъ, вожь нашъ,  
от колѣна Июдина, ижъ рече: „царие ис тебе възйдут, Его же  
царствию нѣсть конца“; збытсся пророчество Ияково, [об. 80 л.)  
коли Христос распинаем, тогда написа титла \*\*) Пилат греческии:  
„Исунъ Назареон, евасилевсъ тон Июдеон“, римскии: „Езус На-  
заренус, рексъ Июдеорум“, по нашему рускии: „Исус Назаренин,  
царь Июдейский“. А хто хочет довѣдатис пророчества о Пресвятей  
и Пречистой Богородици и о Рожествѣ Христове, он прочти да  
разумѣй книгу 3̄ пророков и псалтырь толковый; да знайдеш  
дивных а неисказанных речей о въплочени [81 л.) Сына Божия ис  
Пречистое Дѣвицы для нашего избавленья, а уставичнѣ чти Свя-  
тое Евангелие тетро, а чтучи его разумѣй, апостолская дѣянния,  
их епистолия и послания святаго апостола Павла, жития святых  
апостол, мучение их и учение святых прещодобных отецъ, свети-

\*) Пробѣлъ въ подлинникѣ.

\*\*) На полягъ: «знай».

телей, жития их и учение часто чтѣ; тож можеш поразумѣт, што есть потребно к душевному спасению каждаго християнина. Мы называемся [об. 81 л.) християне, а не вѣдаем, как ся справуем въ вѣрѣ, ни учимся, ни учащих не слушаем, а ни вѣдати хотим, какъ въ вѣре святитися, не вѣдуще Писания, а ни моцы Божия, не полнимъ приказанія слов Божиих, ни воли Его святое милости, иж рече Своими святыми усты въ Евангелии: „аще бысте мѣли вѣру яко зерно горушчино“; другой евангелистъ написал: „яко зерно синапно“, або горчично, бо тыи зер [82 л.) на округлы велми, не мают в собѣ макулы, а з нихъ не выходят никакия острости; то ес причтею преложено о вѣрѣ, иж из нашея вѣры выходятъ дивныя макулы, з остростями рогатыми и размовите неслухными, которыи неприслушныи на закон вѣры нашея; рече Господь учеником: „праве мовлю, аще имате вѣру, яко зерно горушчино, рекли бы естѣ горѣ сей: преиди отсюду онамо, и [об. 82 л.) преидет“; вѣру здѣ глаголетъ Христось не якожъ вѣровати в он несуменно и Бога Его вѣдѣти истинна, но вѣру рече, еже створити чюдеса, а яко зерно горушчино, таковыя бо масти есть се и вѣроваем есть несомвенно, якось творити имат знамение и силу примите толику, яко и горы самыя, есть ли хочете, представляти; а еже вѣру имѣти таковую и являет бо ся удобно ест, же и паче велми вы [83 л.) соко и многим неудобъ исправляемо; „просите“, рече, „и дасться вамъ“; по онехъ же вѣдции святини, множае паче апостоль худейшии, потребѣ пришедши, преложиша горы, по Христову Божественному глаголу; нарицает же ся и гора дявол превозношения ради гордыня, и се удобно святини прилагают, егда и хоцут; и ничтожъ не будет невозможно вам, о друзи и ученици; рече Господь: „сии ж род не исходит токмо молитвою [об. 83 л.) и постом“, рода бѣсовскаго всего реч не исходит ѡвѣмъ правом развѣ и молитвою и пощением; молитва убо зѣло страшна ест бѣсом: моляся и постяся не требует многая и требуя многих; не может быти златолюбець къ молитвѣ зѣло прилѣжен\*; молитва жъ, постом размешена, от смерти челоувѣка избавляет здѣ и онамо; мертвии рекше грѣшнии, а живии святини пра-

\*) На поляхъ: «сжогри».



веднии; потщимся и [84 л.) мы, братие, молитвою и пощениемъ, яко жь Господь рече, яже от покушений бѣсовскихъ намъ стужающія страсти издалече не гдѣ отгнати, постанъ бо ся легкоъ есть и съвершенъ, и трезвениемъ молится; сугубы бо иматъ крыла, паче вѣтра того самого легчайша; сия крыла и добродѣтели божественный Давидъ дати ему молится, глаголя: „кто дастъ мнѣ крылѣ, яко голубинѣ, и полѣщу и почию“? А есть ли крыл сихъ не иматъ, [об. 84 л.) не можетъ отъ земныхъ превозвестися и на безсмертный покой постигнути; сего и апостоли присно постяхуся и молитву дѣяху; такъ и мы въздержаниемъ, молитвою възлюбимъ и въ скорбныхъ не отпадаимъ, но уповаемъ на Бога и на благая и святѣйшая; о красныхъ же не превозношаемъ и безпечали пребываемъ, но надѣемъся и преложение дажъ отсюду: цѣломудри и разумнии, кротци и смиренни будемъ, [85 л.) и всяку добродѣтель исправити можемъ, самовласни бо есмо, естъ ли хотимъ надѣжи вѣчныхъ благъ царства небесного получитьи. *О Закхѣи.* Хожаше Иисусъ Христосъ въ Ерихонѣ, и се мужъ, именованъ Закхей, той бѣше начальникъ мытаремъ и той бѣ богатъ, ищаше видѣти Иисуса, кто естъ; и не можаше отъ народа, яко възрастомъ малъ бѣ; и текъ напредъ, възиде на смоковницу, по нежъ при оной мимо ити; слыша о Христѣ [об. 85 л.) Закхей, яко чудесемъ великимъ самодѣецъ и преславнымъ вѣщемъ творецъ, яко учения Его и словеса приводятъ отъ грѣхъ, на спасение обращаютъ, и хоташе видѣти Его; яко же бо не можаше искомого получитьи, и якожъ прииде на мѣсто, възревъ Иисусъ, видѣвъ его и рече къ нему: Закхею, потщися снѣти днесь, бо въ дому твоёмъ подобаетъ Ми быти; видѣвъ Закхѣя Господь очима челоувѣческими, прѣжъ бо видѣ его очима [86 л.) Божественными и разумѣ его, готова будучи на послушание, и тѣпла на вѣру, и удобъ преложена отъ злобы на добродѣтель; видѣвшѣ вси роптаху, глаголюще, яко уже у грѣшнаго мужа видѣше обитати; грѣшнии же мняхуся мытари и лихоимцы имѣвнии ради ихъ неправды; сего ради и поношаху Христу Июдѣи, и роптаху на нихъ архиереи и князи ихъ, якожъ бо о Маттеи мытари и про [об. 86 л.) чычихъ многихъ таковыхъ; рекоша: сей челоувѣкъ ядца и винопийца, с мытари и явными грѣшниками ясть и пиетъ, ижъ иная многая глаголаше о Христѣ; ставъ же Закхей и рече къ Иисусу: се

уже полимѣнія моего, Господи, даю нищим, и еще, кого чим буду приобидѣх, возвращу вчетверо; оле котораго преложения сребролюбець удобнодатель, пренеправедный праведен, оле самого [87 л.) ученнаго спасения, еще бо не увидѣ ничтож от Христа, и полимѣнія своего отдает нищим на благотворение, пол же удрѣжает неяко имѣти, но яко от сего въздати вчетверо; услышим обидующии, и яже та сама а от неправды, възвратим обидившимся, или таковое цѣление неправдам принесем; рече же Исусъ, яко днес спасение дому сему бысть, понеже той Сын Авраамль есть, прииде бо Христось възы [об. 87 л.) скати и спасти погыбшаго; роптающе ж жидове, глаголюще, яко у мужа грѣшна прииде облещи, яко-жъ и в Симона прокаженнаго; и глаголаху о Немъ; „Сей Человѣкъ ядца и винопийца, Другъ мытарем и грѣшником“; речеж Исусъ: „не приидох призвати праведныя, но грѣшныи на покаяние“. Мыж, закон вѣдуще и покаяние хотяще имѣти, но не вѣмы, какъ хотим спастися; егда же и постимся, ино горши есть [88 л.) мы и покрытей, и садукей, и мытарей, и явных грѣшников. Мыж и на малый час своих злых обычаев николи не хотимъ престати, обидяще честных лавръ \*), светых монастырей и ни чтяще их духовных епископов, игуменов и ереов, и ни всего причта церковнаго, тии бо сут вождеве къ Богу о нас молитися, а ни на подданных своих милости неимѣюще, а ни убогих кормяще, ани [об 88 л.) их одѣвающе, ни милостынидающе, еще ж им насилне творяще: грабление чужаго имѣнія, забирање церковных наданий и ина многа злая и неподобная дѣла чинячи, а у богатствѣ будучи; о таковых речено есть въ евангелии: „богатыи не внидут въ царство небесное“. От Матѣея Евангелие: юноша нѣкий прииде къ Исусу, колѣна прекло [89 л.) няше Ему, глаголя: „Учителю благий, что благо сътворю, да имѣю вѣчнаго живота?“ Юноша сий, пришедый къ Христу, яко покровен и лукавъ искушая Христа, ибо Христось сребролюбива сего обличи; евангелистъ же Лука князя сего глаголетъ быти Иудеом, и евангелистъ Марко глаголетъ, яко, видѣвъ его, Исус възлюби его. Являет бо ся от сего, яко въ иных добръ

\*) На полягъ: «зря».

бѣ юноша он и живота вѣчнаго желаше; злость же сребролюбиа, [об. 90 л.) златолюбиа и всякаго злата събраниа скверную бразду сердца и душу его повреди; Он же рече ему: „что мя глаголаши благъ? никтож благ, токмо есть благъ единъ Богъ“, волею бо благъ, сиречь святъ; единый же Богъ подобный бывает; никтож невестественный, сиречь небезтелѣсный, ни безвестественный святъ есть правдиве, но токмо един Богъ; понеж бо Богъ ест еже благъ быти по естеству и сего ради неприложно есть всим про [90 л.) чим видимым и невидимым по изволенію; сей бо юноша чело-вѣка проста Христа мняше быти и свята его нарече, не яко Бога, но яко чело-вѣка и яко едина еврейска учителя; и паки рече ему Иусуъ: „естли хочеш внити въ живот, съблюди заповѣди“; и глаголя Ему: „которы?“ мняше бо паче законных заповѣдѣй другія быти, въводящія в животъ вѣчный. Иисусъ же рече: „не убий; непрелюбидѣй, не украд а не лжисвѣдѣтель [об. 90 л.) ствуй, почитай отца своего и матеръ, и възлюбиши ближнего своего, яко сам ся“; глаголя ему юноша: „вся сия съхраних от юности моя“. болши заповѣди предлагает Христосъ и юноши, рекже младу и не научену; тож мняше себя в законѣ свершена, в начале ж евангель [91 л.) слаго закона несвершенъ есть, вѣдѣше бо, яко Провидецъ Богъ, яко тако отвѣщати имать, яко свѣршилъ есть заповѣди и съхранилъ, в началехъ Евангельскаго закона не свѣршилъ ест от уности; сего ради едину от евангельских заповѣдей предложив уности Господь, сиречь отложение богатства, и сребролюбца обличи его быти, удобно еж причтею и чтос показа сребролюбиа, всякия добродѣтели врядѣше; и сего для на богатых сия причта приходит въ прикладехъ дивныхъ повестей и справъ Божиихъ. Узрим же и мы, бразде, и паче [об. 91 л.) евангельстии суще, аще любим ближнихъ, яко и себе, и раздѣляше со всеми, яж имамы благая от Бога. Мали ж сут, якож, мню съвершающей днес заповѣдь сию; мыж не толко сию заповѣдь не творим, но и ближнихъ имѣнія похищаем, и обидим, и лихонмствуим, оболгаем и стужаем; которой муцѣ и осужденію нѣсмъ достойны? ближний убо нарицается всякий христианинъ; породилися есмо въ святей купѣли единымъ [92 л.) крещением, должны есмо братію нашу другъ

друга любити, яко ж Христос рек своим учеником: „да любите друг друга“; любов есть съюз съвершения, и мир Божий да ся подасть въ сердцах наших. Иоаннъ Богослов (зачало <sup>с</sup>): „слово, еже слышасте исперва“, и паки: „заповѣд нову пишу вам“, есть по истиннѣ о Бозѣ, и въ вас яко тма мимоходит, и свѣтъ истинный се сияет; глаголяи въ свѣте быт, и бра [об. 92 л.) та своего не навидя, въ тмѣ ест доселѣ; любяй брата своего, въ свѣте пребывает и соблазна въ нем нѣсть; а ненавидяй брата своего, въ тмѣ есть и въ тмѣ ходяй, и не вѣсть, камо идти, яко тма ослѣпи очи ему; всяк, не творяй правду, нѣсть от Бога, и не любяй брата своего, яко се есть обѣтование, еже слышасте исперва, да любим друг друга; всяк, ненавидяй брата своего, человекѣуби [93 л.) йца есть, не имать живота вѣчнаго пребывающа в себѣ; иже бо аще имать житие мира сего, и видит брата своего требующа, и затворит ѹтробу свою от него, како любви Божия въ нем пребывает? Чадца моя! не любамся словом и языком, но дѣлом и истинною! Аще кто речет, яко люблю Бога, а брата своего ненавидѣтъ, ложъ есть; ибо, не любяй брата своего, егож видѣ, Бога, Егож не видѣ, како может лю [об. 93 л.) бити?“ И сию заповѣдь имамы от Него, да любяй Бога, любит и брата своего; егда Бога любим и заповѣди Его съблюдаем; сия бо есть любви Божия, да заповѣди Его съблюдаем, и заповѣди Его не суть тяжки; всяк преступаий, не пребывая въ учении Христове, Бога не имать; пребывая въ учении Христовѣ, сей отца, и сына, и мать, аще кто грядетъ къ вам, и сего учения не приносить, не приемлете его в домъ [94 л.) и цѣлованія ему не глаголите; глаголяй бо ему цѣлованіе, причащается дѣлех его злых

О правилъ святыхъ апостоль, святыхъ седми соборовъ, преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ; о князехъ и о тыхъ, иже подъ властію ихъ, и о рабехъ повеление по заповѣди Божией: Обладающе иерей \*): да не обладаетъ его никтожъ отъ простыхъ людей, точию церковь великая да обладаетъ; и тако, по закону отъ простыхъ же людей ни князъ, [об. 94 л.) ни убогъ да не обладаетъ

\*) На полягъ: «знай».

никтож иерея, яко да не неосвященна священная взносятся; ниж от церкви да приемлют что; аще и създателие церкви сунт, токмо благословѣннїа церковнаго и приношения, и се узаконено принимати съ страхом а благословением иерейским; ажелиж кто покусится что взяти от цѣркви без благословения иереова или кромѣ закона, таковый ничтому иному подобенъ есть [95 л.], точию священная крадущим и скверностяжателем и невѣрным; и сии убо, яко татїе сунт, и хищницы, и разбойницы церковнїи, паче ж и разбойницы церкви Божїи; и сїа аще кто сътворит, и таковый, естли не покается, пагубу наслѣдует; тако Богъ нашъ Исусъ Христосъ заповѣда рек: „отдатите убо Кесарева Кесареви, а Божїи Богови“. Такождѣ не имѣти власти князем [об. 95 л.) судити иереом, аще приключится тым въ нѣкихъ гресѣхъ падению душевныхъ или телесныхъ, но церковнымъ церковъ да судит; а о нивахъ и о виноградахъ аще приключится имъ што таково, то в сїхъ князь разсудит, съ вопрошениемъ архїереевымъ. Епископъ или игуменъ власт имат надъ всимъ имѣниемъ церковнымъ, еже бояти и творити, еже хошет, Епископъ съ поповы своими раздѣ [96 л.) лити и даяти имъ уреченую часть; и къ нищимъ всегда попечение имѣти и даяти отъ того церковнаго имѣнїа и собѣ взимати отъ него уреченую часть; такожде игуменъ попечение имѣти о братїяхъ и о нищихъ всегда, како имѣнїе манастирское урядати всегда съ страхомъ Божїимъ и равно себѣ со братїями имѣти; аще ли каковъ епископъ или игуменъ премененъ презїраетъ [об. 96 л.) таковыхъ, и начнетъ собѣ собирати, и своимъ сродникомъ даяти, страха Божїи не имѣя, таковый да истязетъ предъ соборомъ всимъ, и предъ архїереомъ; и накажетъ его архїерей, еже сїе къ тому уже не творити, или будетъ епископъ, или игуменъ. Ниже кто аще хошетъ каятися грѣховъ своихъ постяся\*) и моляся, таковымъ постомъ и молитвами, милостїнею и пощенїемъ, таковымъ речено есть отъ правилъ светыхъ апостолѣ и светыхъ [97 л.) седми соборовъ светыхъ отецъ подвизатїся; паче и мнїховъ, хотящихъ каятися и смѣнѣтїся въ своихъ грѣшнїихъ, о нижъ убо постяще и молящеся, водле правилъ и уставы святыхъ отецъ, и завжды пребывающе

\*) На поляхъ: «знай».

въ послушании и в такомъ учении, полнаще заповѣди Христовы и апостольския. Сия ж заповѣдь законенная хотящимъ каятися и приимовати святость Божия тѣла, сакрамент: поститис всю ту сед [об. 97 л.) мицу, въ который любо постъ, от четырехъ избравши, сиреч: великого поста, десято речено всего лѣта, поста святыхъ апостоль, поста Успѣνια Святой Богородици и постъ Рожества Христова; в сихъ же всихъ четырехъ постехъ, хотящимъ приобщитися святымъ Божиимъ тайнамъ да съблюдаютъ себе отъ всякаго ухищрения и неправды, иже бо приходитъ на идоложертвенное, иже не повелѣно ясти, яко же самъ Христосъ въ Евангелии рекъ: „не о хлѣбѣ [98 л.) бѣ единемъ живъ будетъ человекъ, но о всякомъ глаголю, исходящемъ изъ устъ Божиихъ“; сежъ о хлѣбе рече, ино есть Обѣтованной Земли, идежъ множество есть всякихъ дровъ и овощей; Мыжъ и о сихъ пребывающе, что могуще, постраждемъ для спасенія нашего и душъ нашихъ избавеня отъ ада и мукъ вѣчныхъ свободитисъ, чающе Бога, спасающаго или избавляющаго отъ прегрѣшени нашихъ, якожъ рече: человекъ, не еси, [об. 98 л.) но да яда живъ будещи; обжарство бо есть всякоя добродѣтели погубление, ижъ отъ сихъ невнимающей и сия творяще, таковыи собѣ судъ Божий наносятъ; мы жъ правдиве маемъся такъ справовати не яко лицѣмѣри и иншии таковыи; мы жъ постящеся маемъ справоватисъ, водлѣ правилныхъ уставовъ апостольскихъ и святыхъ отецъ, якожъ естъ выше въ сей книзѣ писано о томъ и въ правилехъ светыхъ отецъ болши много [99 л.) о томъ, какъ ся справовати маемъ; мы жъ убо общницы, елико хоцемъ каятисъ и приобщники быти пречистого тѣла и крови Господа нашего Иисуса Христа, рекшего своимъ апостоламъ: „приимѣте и ядите, сеи естъ плотъ Моя“, а справивши святость Своего Божественнаго тѣла, даяше ученикомъ своимъ и апостоломъ, рекъ: „приимѣте и ядите, то есть тѣло Мое“; такожъ и чашу по вечери, глаголя: „пийте [об. 99 л.) отъ нея вси, се есть кровъ Моя“; в сей же вѣре Христа Бога Избавителя нашего пребывающе, закономъ и заповѣдми Его святыи христианы называющеся и хотяще спастисъ, да приимаемъ вся, вѣрующе Самѣмъ Христомъ рекшего: „ядый Мою плотъ и пий Мою кровъ, въ Мнѣ пребываетъ и Азъ в немъ“; сияжъ достойнѣ речено есть: „судъ [100 л.) собѣ ясть и пьетъ“, не

разсужая и о сих, что есть то, иж Самим Христом уставлено и Его святыми ученики, и апостолы, и святыми отцы; яко святыи апостоль пишет к Тимооею (зач. ̑п) \*): „вѣмы убо, иж добръ закон, аще кто им законнѣ дѣеть; вѣдѣще се, яко праведному закон не есть положен, но неправедным и непокоривым, немилостивым и грѣшником, неучтивым и скверным, отцу и матери [об. 100 л.) досадителем, убийцам и блудником, мужеложником и скотоложником, лгarem и кривоприсяжцем, и иным всим, чинящим таковая“, ая и без мѣры многая съгрѣшающа, ничтож о сих не радяще; сия бо вышемѣнныя грѣхы и соблазны наша; есть ли бы хто мѣлъ таковыхъ грѣховъ и иных великихъ съгрѣшений не воздержатися, таковем ест закон и вѣра уставена [101 л.) от Самого Христа Бога нашего, иж рече: „не придох призвати праведных, но грѣшных на покаяние“. Сиеж покаяние мает быти, чтос къ Богу огрѣбѣтися от всѣхъ злыхъ дѣл, яко же рече въ Евангелии: „врази чловѣку домашнии его“, сирѣч грѣхи, ихже на всяк день и кожного часу съгрѣшаемъ; колиждо аще хощем каятися, то поне едину седмицу свершим постом и молитвами и внимати себе от всякихъ несправедли [об. 101 л.) востей и неподобныхъ злыхъ учинков, пишно стрещи пѣнию времени а молитве часа, а иже речено есть: „въ терпѣнии вашемъ стяжете душа ваша“. Мыж всимъ недовлѣюще и ниже мощи есмо каятися грѣховъ своихъ злыхъ, о нихже ест вышечисано, о непослушныхъ и негодныхъ справахъ и в постехъ таковыхъ ни молитвъ нашихъ, иж неугодни сутъ Богу; мыж убо, якож рече, справедливе хотяще ка [102 л.) ятися, но справедливе иж всихъ ошаятиса, всихъ сихъ прежде реченныхъ незаконныхъ нашихъ съгрѣшений; тымъ, иж есть, всимъ речено: „кайтеся, приближи бо ся царствие небесное“; царствиеж небесное и законъ Божий есть проразумение отъ благодати въ животъ вѣчный. Что есть животъ вѣчный ни приемиющимъ ничтож отъ своихъ съгрѣшений, нисъмящеся быти [об. 102 л.) лишающеся отъ всихъ сихъ, иже есть вышечисано; о всемъ семъ причастие имате; вѣру въ всемъ имейте, таяжъ вѣра ижъ въ Христа съмящеся; вѣруймы въ единого

\*) Въ современной Библии приведенный текстъ въ 279 зач. (гл. I., ст. 8—10).

Исус Христа, а сия творяще и имуще, николи ж вѣру престающе, сия вся постигнем молящися, но пребудемъ въ всехъ сихъ кающися; ти бо много постраждаху мнози святии для избавления душъ своихъ. [103 л.) Мыж, от сихъ ни едино съдръжаше, въ едино время сие малое получить можемъ спасение душамъ своимъ отъ всехъ вышеченныхъ злыхъ учинения, грѣховъ своихъ въздержаемся; царствожъ небесное глаголетъ воскресение Христово\*), иже бо пострадалъ насъ дѣля грѣшныхъ, и иже въ адѣ праведныхъ святыхъ многихъ душа изведе изъ ада и възскреси съ собою славно яко Богъ, яко же о томъ въ Письмѣхъ и въ Евангелии пишетъ, яко много тѣлеса [об. 103 л.) святыхъ усопшихъ востаха изъ гробовъ своихъ и по воскресении Господни внидоша въ святой градъ и явишася мноземъ; а аиннии светии, которыи были въ аде отъ сколко тысячъ лѣтъ, ти вси въведѣни въ рай; а аиннии мнози святии хожаху въ Галилѣи веселящися; слышавше о томъ диве, множество людѣй выхожаху изъ Ерусалима видѣти чюдо, бываемо презъ всю ту седмицу, сиречъ отъ воскресения [104 л.) Христова до новыя неделя, яко бы до осмого дня; тамъ же видяху мнози знаемыхъ своихъ; некоторыи, не имюще вѣры, выхождаху зъ вѣрующими видѣти чюдо дивное а неисказанное; видѣша мнози и знавше отъ нихъ многихъ знаемыхъ, якожъ увидѣвше нѣвѣрнии Лянция, Акарина, сыновъ Семиона Богоприимца, познаша ихъ и мовяли съ ними; онижъ пришедше [об. 104 л.) повѣдали то все Аннѣ и Каиаѣ, таковыи дива, што видѣли; о нижъ о семъ усумнѣвшися и удивившася велми; ещезъ и жестосердие ихъ великое; не имуще вѣры, послаша раскопати гробы, которыхъ онихъ видѣша въ Галилѣи знаемыхъ, якожъ сыновъ Семионовыхъ Лянция, Акарина, гдѣ были положены тѣла ихъ; того досвѣтчаючи, послали школьниковъ вѣречи имъ, естли бы то [105 л.) была правда; онижъ шедше видѣвше гробы праздни и тощи, токмо дски, або въ чемъ кого полагаху; повѣдали то все Аннѣ и Каиаѣ; онижъ, много наустивше народовъ, избравше мужей искусныхъ и послаша въ Галилѣю зъ епистолиями до Лянция, Акарина, сыновъ Семионовыхъ, бо они были знаменитшии зо всехъ; отецъ ихъ Симеонъ праведный въ ста [об.

\*) На поляхъ: «смотри».



105 л.) роста великой былъ до выполнения лѣтъ пришествия Христова на землю для нашего збавления въплотиться отъ Честныя Дѣвица; коли пакъ народился для людского племени, избавити хотя всех, изъ ада вывести, и нам грѣшникомъ пришествиемъ Своимъ на землю вчинил, милосердиемъ Своимъ новый намъ законъ оставил, иже быхмо мѣли вѣру и полнили законъ приказаня Божего [106 л.) учениемъ святыхъ апостолѣ и святыхъ отецъ, чиняще добрыя дѣла, якоже вышеписано о томъ, мѣли быхмо отъ ада избавитися и отъ вѣчныхъ мукъ, и спасение душамъ нашимъ получитьи. Тии пакъ сынове Семионови Лянцій, Аваринъ приидоша къ Аннѣ и Каваею на ихъ писание и прозбы, повѣдающе имъ, о што ихъ въпрошаху; овиже на хартии писаху, якоже слышаша и видѣша вся, яже въ аде бывшая дѣла [об. 106 л.) йствия Христова, молвяще къ нимъ: „не повелено есть намъ зъ вами о томъ мовит; о томъ маете Писание и болши сего услышите, и увесте окамененныи сердца, и ушесы слышасте, и не слышите, одѣбелеша бо сердца ваша и очи свои смѣжиста; окаменении бо есте сердца и ушесы; и увѣдите о семъ правдиве, якоже писали о томъ Самомъ Христѣ предковѣ ваши и пророци вси, яже о Христѣ, [107 л.) Его же вы именовасте Месѣю; той ест истый Месияшъ, нашъ Спасъ, именуемый Избавителъ; вы же ожидать имате незаконнаго своего, его же именуете месию, лживаго антихриста, того же сатану реченнаго, его же сверже с небеси Богъ въ 1 день, сиречъ в среду, реченнаго денницу, того же въ адѣ связанна положи, и насилие его и моцы вси съруши, и душа святыхъ всехъ выведе изъ его моцы, и его [об. 107 л.) связа до выполнения лѣтъ своего второго и страшнаго пришествия, общаго суда, бо яже страшнаго и неизглаголеннаго, яже о сихъ недоуменно изглаголати, что будетъ на томъ трѣжици общемъ всемъ; на исьончани же седми тысящъ лѣтъ исполненныхъ, тотъ будетъ вамъ отвязанъ и выпущенъ на свѣдѣтельство ваше, его же ожидаете вси вы, пехотяще вѣдати писания отъ многихъ святыхъ пророкъ, [108 л.) отъ нихъ же и вы, вѣдущи о сихъ святыхъ писаниихъ, ни чтоже а ни дбающе, што прияти имате только судъ Божий, иже речено есть въ Бытеи книзе и означено въ Евангелии о васъ, не только о васъ, ино о всехъ насъ, иже вѣру имѣтъ и крестится, и спасенъ будетъ; а иже

не имать вѣру, осужден будет. Сия ж Самѣм Христом нашим Избавителем законенная имѣемы и реченая Его святыми усты, нико [об. 108 л.) лиж быхмо мѣли преступовати Его святыя заповѣди, и учения апостольская, и святых отецъ предания, нас учащих \*).

[115 л.) Иже аще кто въсхощет поститися в субботу или в неделю, анаеема тако постящегося. Аще кто хоцетъ постити, да поститися въ святую великую четыредесятницу, яже уставися и назнаменася от владыки Самого Христа; подобает поститися малу же и велику, и юну и стару, сиа [об. 115 л.) бо четыредесятница, якож рѣша святии отци, яко дѣсатование есть всего лѣта, яже избравше положиша святии апостоли, по знаменю владыки Христа, и всякому истинному християнину повелено бысть страхом велицем держати въ седмици, которой жадний ес сухоядением, а в субботу и в неделю масло и вино; довольно ж есть которому ж допоститис, аще хоцет, понедѣлок и среду, и пяток, [116 л.) такоже и святыи пост Рождества Христова от Филипова дня до самого Рождества Христова; и постити сухоядением понеделник и среду, и пяток, а вторник и четвергъ, и субботу, и неделю рыбы ясти и вино пити, и такожде и пост святых апостоль дръжати лѣпо есть от неделя всех святых до самого дне святых апостоль Петра и Павла. Иж аще кто хоцет поститис или въздержатися по истиннѣ, то всих постох всѣх доволен есть, сего бо ради дерзнувше [об. 116 л.) написахом, да не вину нѣции изобрѣтше, яко хотят поститися, и своими начинании своя посты и уставы начнете творити, которыи ждо, яко же еретицы творят, не дръжаще предания святых апостоль и святых и богоносных отецъ, иж егда достоить поститися и егда лѣпо есть не поститися, постятся, от православныя истинны далече отступающе, [117 л.) искровную вѣру свою разврацненно держаще и святую Троицу: Отца и Сына, и Светого Духа, неча-

\*) Въ подлинникѣ пробѣлъ на 6<sup>1/2</sup> листиковъ.

сто и исправно исповѣдающе, яко же ерузи и армене проелятии, и инии прочии таковии, иж не прилагаются къ истинному православию, иж и великого поста первую неделю мясо ядуще и егда аще хотять, их же прокляша и отлучиша святии Собори преподобных и богоносных отец наших [об. 117 л.). Повелено ж нам от всѣх субот всего лѣта едину суботу великую постити до третьего часа нощи, и тогда вкусити мало хлѣба и воды, или чашу; такожде же и всю ту седмицу хранити и поститися страхом велицем и скрушением сердца, въ тых бо днех нас ради Владыка нашъ Исусъ Христосъ распятъ и погребеся, и не достоинъ никому же христианину яденными и питием насыщаться и веселитися, [118 л.) Христос бо Богъ твой творящъ тебе ради на крестѣ повѣсься; тыж пиши и яси, и веселишися. И егда аще случится в среду или в пятокъ праздникъ Рожества Святого Иоанна Крестителя, тоди ядятъ вси рыбу и вина да пють; такожде же и аще приключится быти праздникъ святыхъ апостолъ в среду или в пятокъ; такожде же и праздникъ Успения Пресвятыя Богородица; а постъ той и до Успѣνια постити лѣпо есть, яко и постъ [об. 118 л.) Рожества Христова; а въ он же день еще приключитъся быти праздникъ Преображения Христова, то тогда ясти рыбу и вино пити. Подобае же мнихомъ единою днемъ ясти сухоядениемъ въ вся дни светого великого поста, а в субботу и в неделю вариво едино, а рыбъ не вкусити нивогда же в томъ великомъ постѣ, точию на Благовѣщение и в неделю вербную; а мирстии челоувѣцы в томъ великомъ постѣ, четырежды ясти рыбъ: [119 л.) в неделю православную и в неделю поклонения Честнаго Креста, и в неделю вербную, и на Благовѣщения; вся же тыя прочая дни светого великого поста хранити и тымъ достоинъ ясти ядиною в понеделокъ; аще ли ж кто хочетъ всегда въ томъ постѣ единою ясти, достойно, и лѣпо есть, и добро творити, развѣ точию субботы и недѣля. Есть иж и другое, егда аще кто хочетъ и в вся дни всего лѣ [об. 119 л.) та въздержатися и поститися Бога ради, развѣ точию субботы и недели, якожъ нѣдѣии от мнихъ творятъ; другии же мниси, вину отнюдъ отсекуше, единою всякого снѣденье и питие от себе тако пребываютъ, подвига ради великого и доброго нудящеся Бога ради, имъ же мзда

от Господа велика будет, аще смѣрением и нищетою поживут в такомъ постѣ в Господи. Повѣдаем же и злую лукавую вѣру, иже без [120 л.) квасно держащих и служащих мертво; сии рече яко же орузи и иннии прочии таковии, их же не истинна ест жертва безкровная, и нѣсть истинна въображение их, еже исповѣдуютъ, но мертва въображают Сына Божия, всяко бо безквасное и безсолное мертво есть, яко ж и они творят; и ино же блядословие злѣйшее, еже глаголють хуляще, яко Святой Духъ от Отца и Сына исходит, раболѣзна Святаго Духа глаголюще и пропо [об. 120 л.) вѣдающе; и ина многа богомерзская, яже имуть, иже не всхотѣша покоритися святому собору и учению святых отецъ, их же послѣди събравъ въ Константинѣ градѣ святая и праведная Феодора царица, съ сыномъ ея православнымъ царемъ Михаиломъ и съ тѣми святыми отцы, по образу великихъ и первыхъ соборъ вселенскихъ, паки сътворше и съставше, православную вѣру утердиша и предаша, отгна [121 л.) вше и прокляше вся суемудренныя еретики, и посты их, и исповѣдание.

---

## II.

Предисловіе къ Библіи, изданной въ Острогъ 1581 г.

### ПРЕДСЛОВІЕ .

въ благовѣрному и православному всякаго чина,  
возраста же и сана читателеви.

*„Испытайте Писанія, яко вы  
мните в нихъ имѣти животъ вѣч-  
ный, и та суть свидѣтельствующа  
о Мнѣ“. (Іоан., 5; зач. 16).*

*И пакы:*

*„Мойъ възмстити, да възм-  
ститъ“. (Мав., 19; зач. 78).*

*И еще:*

*„Не всякъ глаголай Ми: Госпо-  
ди, Господи! увидетъ въ Царство  
Небесное, но творяй волю Отца  
Моего, иже есть на небесяхъ“.  
(Мав., 6; зач. 23).*

[Предисловія столбець 1). Сія три кормилца корабля Христова, о благочестивый читателю, пускающесе на море неизслѣдимыя пучины Божественныхъ и всесвѣтлыхъ обоего завѣта писаній, потреба въ мысленныхъ рукахъ опасно и вѣрно съдержати,

и невещественными зѣвницами не помизая назирати, да коеждо отъ нихъ настоящее себѣ строеніе неизмѣнно сѣдержитъ, хоцемъ ли избавитися тревлѣненія противныхъ вѣтровъ еретическаго ухищренія, самомнительныхъ прелести антихристова дѣйства, нераденія же и небреженія съ уныніемъ свободитися самовлѣннаго недуга и достигнути въ приставище горняго Іерусалима, молящеса прилежно моремъ и вѣтры Обладающему. Аминь.

Съдѣтель закону и всяческимъ Творецъ Христосъ, „единосый съ Отцемъ и Святымъ Духомъ \*), сѣдѣй одесную престола величествія на высокихъ \*\*), о Немъже имамы избавленіе кровію Его и оставленіе грѣхомъ, иже есть образъ Бога невидимаго, прѣворожденъ всея твари, яко о Немъ създана [стлб. 2] быша всяческая, яже на небеси и яже на земли, видимая и невидимая: аще престолы, аще господствія, аще начала, аще власти, всяческая тѣмъ и о Немъ създашася; и Той есть преже всѣхъ и всяческая о Немъ състоятса \*\*\*); Иже грѣха не сътвори, и леть не обрѣтеса въ устѣхъ Его. Сего чистая и пречистая уста рекоша и повелѣша, възлюбленный читателю, испытovati Писанія и обрѣтати в немъ животь вѣчный; и апостоломъ бо верховнымъ вспоминаемая вѣру, и спасеніе рече \*\*\*\*): „о Немъже спасеніе възскаша и испыташа пророцы“; о Семъ же и скиптродрѣжавный пророкъ, Духа Святаго исполнь, се предваря глагола \*\*\*\*\*): „вразуми мя, рече, і испытаю законъ Твой, не просто же, но и съхраню и всѣмъ сердцемъ моимъ“. Знаменай сія словеса съ вниманіемъ і искусно разумѣй, и отверъзи умныя зѣвница сердца твоего, и остави тщеславіе и самомнительное мудрованіе \*\*\*\*\*). Земно, душевно и бѣсовско, не съвыше съходящее и о грънѣя мудръствующе, разумѣй словесемъ Господнимъ, яко не просто читати повелѣваетъ, [стлб. 3] но і испытovati; испытавши же и съхраняти; могущая же възмѣстити, възмѣщати; не възмѣстимая же церкви съ вѣрою предлагати, она же не обыче заблуждати\*\*\*\*\*); читаніе бо писменное

---

\*) Евр., 1. зач. 303. — \*\*) Колос., 1; зач. 250. — Евр., 1; зач. 303. — \*\*\*) Исаіа, 53. — 1 Петр., 2; зач. 59. — 1 Іоан., 3; зач. 71. — \*\*\*\*) 1 Петр. 1; зач. 58. — \*\*\*\*\*) Псал. 151. — \*\*\*\*\*) Іак., 3; зач. 55. — \*\*\*\*\*) к Рим., 3; зач. 173.

умръщвляетъ, испытаніе же духовное оживляетъ; инакоже мудръ-  
 ствующе прельстишася мнози, и на пути погибели сташа; сіе же  
 молю да никого же отъ чтущихъ и слышащихъ ожеститъ; не въ  
 всѣмъ бо речеса, но токмо въ ненаказаннымъ и неутверж-  
 деннымъ, прикишимъ закону Господню утро, въ вечеръже учителми  
 зватися изволяющимъ; искусныхъже и благоразумныхъ въ Писа-  
 ніяхъ Божественныхъ и въ добродѣтеляхъ прилѣжно молю, да и  
 азъ, недостойный, отъ нихъ наказанъ и исправленъ буду. Якоже  
 боздраави не требуютъ врача \*), тако і искусніи сицеваго възвѣ-  
 щенія; но понеже не вси искусни, ниже вси читають съ испыта-  
 ніемъ и вниманіемъ, отъ нихъ же и заблудиша мнози; аще убо  
 невѣрующимъ повелѣ Христосъ испытати Писанія, обличая ихъ  
 безуміе и слѣпоту, яко безрассужденія духовнаго читають телесне;  
 мнятъ въ Писаніяхъ животъ вѣчный имѣти, неразуміемъ же Писа-  
 ніи живота отмѣтаются, глаголетъ бо: „и та суть свидѣтельствую-  
 щая о Мнѣ, сирѣчь о животѣ вѣчнѣмъ, яко же и инде рече \*\*):  
 „Азъ есмь путь, и истина, и животъ“, и „вѣруй в Мя имать,  
 животъ вѣчный“ \*\*\*): аще же они въ Ветсѣмъ сѣнемъ Писаніи,  
 неразуміемъ помрачени суще, мняще животъ имѣти, не вѣдять  
 живота вѣчнаго, обличаемы и укоряемы отъ живота являютъся.  
 Кому уподобятся сіи, иже въ новѣй, паче солнца сіяющей бла-  
 годати, тщеславіемъ и самомяніемъ ослѣпше, Христа единосушна  
 и съпрестолна Отцуже и Святому Духу, преже всѣхъ вѣковъ  
 сущаго, прелщенныхъ ухищреніемъ, подъ лѣты токмо, и тварію  
 злохулно [стлб. 4) съ Аріемъ исповѣдати дрѣзаютъ на соблазнѣ  
 неутвержденнымъ, на свою же погибель \*\*\*\*). О немъ же убо  
 угль горящъ въ уста пріемый пророкъ \*\*\*\*\*), духомъ провѣдивъ,  
 ясно предвозвѣсти глаголя \*\*\*\*\*): „яко Отроча родися намъ Сынъ,  
 и дасться намъ, Ему же власть на рамѣ Его, и миру Его нѣсть  
 предѣла; и нарицается имя Его велика совѣта Ангелъ, чуденъ  
 Совѣтникъ, Богъ крѣпокъ, Владыка, Князь смиренія, Отець буду-

\*) Мѣ., 9; зач. 30.—\*\*) Іоан., 14; зач. 47.—\*\*\*) Іоан., 6; зач. 22.—  
 \*\*\*\*) 2 Петр., 3; зач. 68.—\*\*\*\*\*) Ісаіа, 6.—\*\*\*\*\*) Ісаіа, 9.

шаго вѣка\*), Ему же съ вѣрою царіе дары принесоша, яко страшному и о темлющему души княземъ, и страшному паче царей земныхъ“, о Немъ же \*\*) и възшищенный пречюдно до третіаго небесе, достовѣренъ свидѣтель и божественныхъ тайнъ сказатель великій!, слышавый тамо неизреченные глаголы, ихъ же нелѣпъ есть человекѣу глаголати, сей, увѣряя и утверждая Церковь Господню, къ Тимоѣею сице написа \*\*\*): „въистину велія есть благочестія тайна: Богъ явися въ плоти, оправдася въ Душѣ, показася ангеломъ, проповѣданъ бысть въ языцѣхъ, вѣрова же ся въ мирѣ, възнесесе въ славѣ; едінъ же отъ \*\*\*\*) обоюнадесяте, глаголемый близнецъ, по смотренію Божию не обрѣтыся съ ученики, егда видѣша Господа, по осмихъ же днехъ, паки явися имъ Христось, хотя и сего увѣрити, паче же насъ, и рече: „миръ вамъ!“ потомъ глагола Ѡомѣ: принеси прьсть твой сѣмо и виждь рудѣ, и не буди не вѣренъ, но вѣренъ“; онъ же осязавъ и рече: „Господь мой и Богъ мой!“ еже рече „Господь мой“, человекѣское естество показываетъ, а еже рече „Богъ мой“, божественное существо являетъ; едінаго же того Господа и Бога исповѣдуетъ Ѡома: Господа бо виденіемъ съ осязаниемъ, Бога же смышленіемъ съ вѣрою; псаломски глаголя \*\*\*\*\*): „Бога взыскахъ рукама моима и не прелщень быхъ“. Почто не отвѣща ему Христось, по суетмудрьныхъ злоумію, что Мя глаголеши Бога, никтоже бо Богъ, тоѣмо Едінъ, иже на небесѣхъ; [стлб. 5) но сіе отъ него приемъ, яко едіносущенъ Отцу, и рече предстоящимъ ему ученикомъ \*\*\*\*\*): „яко видѣвъ Мя вѣрова; блажени невидѣвшеи и вѣровавшеи“; сирѣчь якоже ты вѣрова і исповѣда. Обаче, православный читателю, не свыше прицепленная отрасль, не испытуя Писанія, но яко удицу прелести възхитивъ, предлагаетъ ти слово Христово, иже въпросившему юноши отвѣща \*\*\*\*\*): „что Мя глаголеши блага? никтоже благъ токмо едінъ Богъ“; и симъ словесемъ і иными, сему подобными, повреждаетъ умы неутврѣжденныхъ, хотя уловити въ свою козноплетеную пленицу О безумія, о помраче-

\*) Псал. 71.—\*\*) 2 к Рим., 12; зач. 194.—\*\*\*) 1 Тим. 3; зач. 284.—\*\*\*\*) Иоан, 20; зач. 65.—\*\*\*\*\*) Псал. 76.—\*\*\*\*\*) Иоан., 20.; зач. 65.—\*\*\*\*\*) Мѣ., 19; зач. 79.



ніа, о піанства неистрезвенаго, не токмо не рассуждая словесъ Господнихъ, но и несъгласна сего творить: тамо Бога себе исповѣдающа Христось приємлетъ, zdeже отрицаеть благодть; не самое ли помраченіе въ тмѣ ходящихъ неразуміа? инако бо Христось отвѣщаваше вѣрующимъ по вѣрѣ, инако же невѣрующимъ и невѣдущимъ по невѣденію: сей убо яко челоуѣка проста мня глаголетъ: „учителю благый!“ Христось же, вѣдый сердце его, яко сздавший е, невѣдениемъ и сребролюбіемъ, иже есть всему злу корень, помрачено, обличая его невѣденіе и неразуміе, глаголетъ: „никто же благъ, токмо единъ Богъ“. Оному же, яко апостола благоразумна, Бога себе исповѣдающа приємлетъ, вѣдый яко отъ всея душа и отъ всего помышленія съ вѣрвю несуменною се творить. Что бо удобіе: пріяти Бога себе исповѣдующаго, или отрещи блага себе глаголющему? Сіе же слово не токмо Богу, но и челоуѣкомъ, болящимся Его, Самъ Христось обще творить, глаголетъ бо приємшимъ таланты и сугубо отдавшимъ \*): „благый рабе, добрый и вѣрный“, и прочя; Давидъ же \*\*): „благъ мужъ, милуяй и даяй“ Христось ли, по ихъ суемудрію, въ словесехъ своихъ не съгласуется, или они? Да не будетъ; Христось \*\*\*) бо истинная правда, глаголетъ: „небо и земля мимоидеть, [столб. 6] словеса же моя не мимоидуть“; но „сіа \*\*\*\*) въ истинну ходящей въ тмѣ, и не видящей свѣта, лжа Отца имущей, и сынове лжи обрѣтаеми являются“. Что же болше требовати имама, възысканія, или свидѣтельства отъ Писанія, паче подлежащаго и ему послѣдующаго, иже Духъ Святый, истинная премудрость, въ Ветсѣмъ и Новѣмъ Завѣтѣ единѣмъ писаніемъ Божество Христово явѣ възвѣщаетъ; пророча бо словеса апостоль заемлетъ \*\*\*\*\*), благодати Божія богато паче инѣхъ сподобивыйся, Жиды увѣряя, въ свидѣтельство истинное сіа предлагаая, глаголетъ; къ Сыну же рече \*\*\*\*\*)): „престоль Твой, Боже, въ вѣки вѣка, жезль правости, жезль царствія Твоего: възлюбилъ еси правду и възненавидѣ безаконіе; сего ради помаза Тя, Боже, Богъ Твой елеомъ радости, паче причастникъ Твоихъ“.

\*) Мѡ., 25; зач. 115.—\*\*) Псал. 111.—\*\*\*) Мѡ., 24; зач. 101.—\*\*\*\*) Іоан., 28; зач. 31 и 32.—\*\*\*\*\*) Псал. 49.—\*\*\*\*\*) Евр., 1; зач. 303.

И паки \*): „Ты в началѣ, Господи, землю основа и дѣла руку Твоею суть небеса; та погибнуть, Ты же пребываеши; и вся яко риза обветшаютъ, и яко одежду свѣиши я, и измѣнятся; Ты же тойжде еси, и лѣта Твоя не оскудѣютъ“. Видиши ли, яко пророча словеса апостолъ въ увѣреніе Жидомъ предлагаетъ, и многи въ познаніе истинны настави? Не бого-ли борци суть и Жидомъ невѣрующимъ равни? Симъ противящейся Самъ же Сынъ, Богъ сый истиненъ, Отцуже и Святому Духу едіносущенъ, учителей закону въпрошая, глаголетъ \*\*): „что ся вамъ мнит о Христѣ, чїи есть Сынъ?“ Они, яко же и нынѣшніи богопротивницы, отвѣщаша отъ писанїи телесне, глаголюще: „Давидовъ“. Христось же ихъ духовне испытуетъ, сице бо рече имъ: „како убо Давидъ Духомъ Господа Его нарицаеть, глаголя: рече \*\*\*)) Господь Господеви Моему: сѣди одесную Мене, дондеже положу враги Твоя подножіе ногама Твоима; аще убо Давидъ нарицаеть Его Господа, и како сынъ ему есть? и никто можаше отвѣщати ему словесе“. Тако и ты, православный читателю, [стлб. 7] духовне отвѣщай отъ Писанїи Божественныхъ \*\*\*\*): и вѣмы будутъ вся усты лъстивыя, глаголюща на праведнаго Сына Божїя хуленіе гордынею и уничиженіемъ, яко сынъ Давидовъ есть под лѣты и тварь кромѣ существа Божественного; сего не хотяще разумѣти, о самомнивіи и превъзносящейся на разумъ Божїи, яко земныхъ умъ небесныя тайны не со вѣсть, ни тварь творча разума домыслится; преходить бо ума чловѣча отъ Дѣвы рождаея Господь, якоже Самъ рече \*\*\*\*\*): „никтоже вѣсть, кто есть Сынъ, токмо Отець, и кто есть Отець, токмо Сынъ, немуже аще хоцетъ Сынъ открыти“. Се же и блаженныи апостолъ неплотскимъ умомъ разумѣвая, отъ Ісаина пророчества приемъ, глаголетъ \*\*\*\*\*): „придегъ отъ Сїона избавляяй, и отвратитъ нечестїе отъ Іакова; и се имъ отъ Мене завѣтъ, егда отыму грѣхи ихъ“; по семъ же како се устрояеть и творить, неислѣдимымъ судбамъ Божїимъ удивлься, възпи \*\*\*\*\*): „о глубино

\*) Пс. 101.—Евр., 1; зач. 304.—\*\*) Мѣ., 22; зач. 92.—Мѣ., 12; зач. 56.—Лук., 20; зач. 102.—\*\*\*) Псал. 104.—\*\*\*\*) Псал. 30.—\*\*\*\*\*) Лук., 10; зач. 22.—\*\*\*\*\*) Исаїа, 59.—Римл. 11; зач. 107.—\*\*\*\*\*) Римл., 11; зач. 107.

богатства, и премудрости, и разума Божія, яко неиспытани судове Его, и неизслѣдовани путіе Его! Кто бо разумъ умъ Господень, или кто совѣтникъ Ему бысть“, и прочая \*). Аще убо инаго свидѣтельства о семъ, много отъ Писаній Божественныхъ привести бы могло ся; но понеже предсловное сказаніе необыче длѣготы словесъ вѣмѣцати, сего ради, елико можно, въкратцѣ предложися и се, яко бы нѣчто мнится странно вещи подлежащей въ звѣщенію Божественныхъ Писаній обоего завѣта; но понеже невѣмъ, аще кому нѣсть явно, яко в настоящее се время послѣднее, по грѣхомъ нераденія и ненаказанія нашего, разгорѣся великій пламень злохитрыхъ и многоглавныхъ ересей, по-малѣ по-временехъ вступающихъ злохулно на преданія церковная, от единая на едину, даже и до самыя главы церкви придоша, вся древняя обновляюще началвикъ своихъ ереси, таже [столб. 8] и въ единствѣ свѣтозарно по вселеннѣи славимого трехсоставного Божества, воснутися дръзнужа; но яко сѣно огню постоитъ и яко нога камень претыканія вредить, тако и ти сего гонзнути могутъ и исчезнуть бо, и погибнуть по образу началвикъ своихъ; обаче прежде намъ подобаетъ явитися искуснымъ въ вѣрѣ и добродѣтелехъ по преданію церковному, на насъ бо, нынѣ в нераденіи сущихъ, събытсѣя апостольское слово, иже глагола \*\*): „подобаетъ и ересемъ въ васъ быти, да искусніи явятся“. Сего ради, православныи читателю, видяще толикъ облажацъ ны облакъ ругателей различныхъ и многохулныхъ супостатъ, неискусныхъ же и неутвержденныхъ, паче же незлобивыхъ, мнящихъ истинную вѣру обрѣсти, толь велико поплъзновеніе и сичевыя ради вины сія предложися; понеже врачомъ достойтъ съ прилежаніемъ прилагати пластырь тамо, идеже есть телесная язва; воиномъ же възъдвизати оружіе и опълачатися крѣпко тамо, идеже есть съпостатная брань; строителемъ же корабльнымъ искусство хитрости своя показовати въ время зимы и бурнаго противленія,—такое и намъ достойтъ, вся чувствія наша очистивше и \*\*\*) облещеся въ вся оружія Божія, зрѣти и обра-

\*) Исаіа, 40.—Мудрост., 9.—Сирах., 1.—Корин. 1, 2; зач. 127.—\*\*) 1 Коринв., 11; зач. 148.—\*\*\*) Ефес., 6; зач. 233.—1 Петр., 2; зач. 63.

щити тамо, откуда діаволь, рыкая яко левъ, приходитъ, искїи Церковь Божїю растерзати, ополчатися и бранити мужественно, повинующея под крѣпкую руку Божїю, и ничтоже насъ вредити можетъ. Тебе же вторицею молю: не прогнѣвлися, мои свръстнику ненаказанны добрѣ и неутвержденны, рече бо божественны пророкъ \*): „коль сладка грѣтани моему словеса твоя, и паче меда устомъ моимъ“; ты же, читающе сладость Божественныхъ Писанїи, блюди удицы свѣсти самозаконныя прелести, многи бо суть бѣсовскїя козни и прелестнича [столб. 9.) соблазны \*\*), умякчаютъ бо словеса своя паче елєя, и та суть стрѣлы; но поминаи слово Христово, иже глагола \*\*\*): „могїи вмѣстити, да вмѣститъ“; не едино бо дарованїе Духа Святого всѣмъ дасться, но по-мѣрѣ; ты же, елико можеши, вмѣщай, плотски же не высокоумдрѣствуи; плотское бо мудрованїе смерть есть, и мудрованїе духовное животь и миръ; суть бо въ писанїяхъ неудобъ разумна нѣкая, яже ненаучени и неутвержденни развращаютъ къ своей погибели имъ; но паче проси от Давущаго всѣмъ премудрость духовную, и тебѣ дасться; токмо читай прилѣжно, ревнуя ученїю; послєтъ Богъ Филиппа, якоже иногда силному еврею, въ наставленїе твое церковного благочестїя, и преданїя безъ сумненїя крѣпко придрѣжися и яже в ней добродѣтели наслѣдуи \*\*\*\*); начало же всеи премудрости имѣи выну въ сердци, иже есть страхъ Господень и разумъ благъ всѣмъ творящимъ, и в немже вся заповѣди исполнити можеши; учителемъ \*\*\*\*\*) бо немногимъ подобаетъ бывати и симъ прежде самѣмъ творити, таже инѣхъ учити заповѣдано; Самъ бо учителемъ началникъ рече \*\*\*\*\*): „врачу себе исцѣли“; тако же и неслышатели закону праведни пред Богомъ, но творци закону, сїи оправдятся; и паки \*\*\*\*\*) бывайти творци закону, а неточїю слышатели; сихъ бо токмо Христось блаженствомъ почте, ижъ слышатъ слово Божее и хранятъ е; пророкъ же клятвѣ предасть всѣхъ \*\*\*\*\*) уклоняю-

\*) Псал. 116.—\*\*) Псал. 54.—\*\*\*) Мѣ, 19; зач. 78.—Ефес., 4; зач. 224.—1 Кор., 12; зач. 150 и 151.—Римл., 50; зач. 96.—2 Петр., 3; зач. 68.—Іаков., 1; зач. 50.—Дѣян., 8; зач. 20.—\*\*\*\*) Псал. 110.—Прич., 30.—\*\*\*\*\*) Іаков., 3; зач. 54.—\*\*\*\*\*) Лук., 4; зач. 14.—Римл., 2; зач. 81.—Іак. 1; зач. 51.—Лук. 11; зач. 58.—\*\*\*\*\*) Псал. 118.

щихся от заповѣдей Господнихъ, якоже и паки рече: „видѣхъ неразумѣваючая и стаахъ, яко словеса Твоихъ не съхраниша; Самъ же, благочестивый образъ показуя и творя, глаголетъ: „вразуми мя и испытаю законъ Твой, и съхраню всѣмъ сердцемъ моимъ“; и паки \*): „милость же Господня отъ вѣка и до вѣка на боящихся Его и правда Его на сынахъ сыновъ, хрявятихъ завѣтъ Его и помня [столб. 10) щихъ заповѣди Его, творити я“; якоже и самое естество учитъ ны и повеленіе Христово понуждаетъ: „иже \*\*) аще кто вѣсть волю господина своего, и не творитъ, болшее осужденіе пріемлетъ, нежели невѣдущія; отраднѣе убо будетъ, Спасъ рече \*\*\*), содомлянѣмъ и гоморьянѣмъ въ день судный, нежели непріемшимъ слова Божія; пріемшимъ же и не съхранившимъ кольми паче; или: кая отрада и о семъ словеси прилежаніе и попеченіе тщися творити, иже апостоломъ верховнымъ повелѣ \*\*\*\*) готовѣмъ быти праведно къ отвѣту всякому въпрошающему въ слово о вашемъ упованіи съ кротостью и страхомъ, совѣсть имуще благу и прочая; можеша, ащели не умѣеши, скорбъ слышати, глаголати же косенѣ \*\*\*\*\*), обаче ученію, елико можеша, прилежи и проси отъ Давющаго премудрость и отвѣтъ благъ. Пачеже \*\*\*\*\*) и наипаче блюдиися буйхъ и ненаказанныхъ стязаніи, вѣдѣй, яко рождаютъ свары \*\*\*\*\*); рабу же Господню не подобаетъ сваритися, но тиху быти къ всѣмъ, учителну и незлобиву, съ кротостью наказующу противныя; скверныхъ же тщегласіи отмѣтаися, наипаче бо приспѣютъ въ нечестіе \*\*\*\*\*). Блюсти же ся достоинъ отъ творящихъ распря и раздоры, таковіи бо Господеви нашему Іисусу Христу не работаютъ, но своему чреву; бесѣдъ же злыхъ о всемъ хранися, понеже тлятъ обычая благи; съ преподобнымъ бо преподобенъ, глаголя пророкъ \*\*\*\*\*), съ строптивымъ же развращенъ будеши; бесѣды \*\*\*\*\*) бо злы, растлѣваютъ чловѣкомъ умы и лишаютъ истинны. Ты же буди усръденъ на послушаніе Божест-

---

\*) Псал. 102—\*\*) Лук., 12; зач. 63.—\*\*\*) Мѣ., 10; зач. 36.—Мѣ., 6; зач. 23.—\*\*\*\*) 1 Петр., 2; зач. 60.—\*\*\*\*\*) Іак., 1; зач. 56.—\*\*\*\*\*) Тим., 2; зач. 294.—\*\*\*\*\*) Тим., 3; зач. 302.—\*\*\*\*\*) 1 Корин., 16; зач. 121.—\*\*\*\*\*) Псал. 17.—\*\*\*\*\*) 1 Тим., 6; зач. 286.

венныхъ Писаній и сихъ глаголы, яко водою, напаяй свою душу \*), всяко бо писаніе бogo - духовенно, полезно есть къ ученію, къ обличенію, къ исправленію, къ наказанію еже въ правду; да съвршенъ будетъ человекъ Божіи и навсяко дѣло благоуготованъ; и тщися, [столб. II) елико мощно, по сихъ творити \*\*), симъ бо образомъ много наживеши лѣта и приложат ти ся лѣта животу, якоже и пророкъ рече \*\*\*): „кто есть человекъ, хотяй животъ и любяй дни видѣти благи, удръжи языкъ свои отъ зла и устнѣ свои не глаголати лъсти, уклонися отъ зла и твори благо“. Велие въистинну обращеніе, і измѣненіе, и вѣчныхъ благъ приобрѣтеніе, аще кто уклонится отъ злого въ благое, отъ нечестія въ благочестіе, отъ прегрѣшеніи въ покаяніе, о семъ бо \*\*\*\*) и множество аггелъ радуются на небесѣхъ, о единомъ, възыскающимся отъ погибели грѣховныя, отъ смерти въ животъ, отъ истленія въ неистленіе, отъ многообразныхъ и многоразличныхъ мукъ непрестанныхъ в неизглаголанная и присно пребываемая въдворенія радости небесныя, ихже \*\*\*\*\*) око не видѣ, и ухо не слыша и на сердце человеку не възиде, аже уготова Богъ любящимъ Его; сеже все ища, обрящещи, възлюбленны читателю, въ подлежащихъ ти обоего завѣта Божественныхъ Книгахъ, еже всѣмъ Твоею руку творенію даруи получитьи, о многомилостиве, молимся прилѣжно, Владыко, Человѣколюбче, Боже нашъ, яко Твое есть благоволеніе всѣмъ человекомъ спастися и въ познаніе Твоея истинны пріити. Аминь.

Видѣхъ же многоразлично въ писаніяхъ иноя церкве и языка в сичевыхъ предсловіяхъ о зацности и пожитку слова Божія пишущихъ много, аз же, многогрѣшныи и недостойныи, сего зацности и пожитку, сирѣчь величіа и ползы, изрещи не могу, ин предсловному сказанію вмѣстити нещую \*\*\*\*\*), якоже бо основанія иного никтоже положить можетъ, паче лежащаго, иже есть Исусъ Христосъ, тако и сего на немъ зиданія съставити никтоже можетъ, паче съставленнаго, иже есть Божественное Писаніе Ветхого За-

\*) 2 Тим.; зач. 291.—\*\*) Притч., 9.—\*\*\*) Псал. 33.—\*\*\*\*) Лук., 15; зач. 78.—\*\*\*\*\*) 1 Корин., 2; зач. 127.—\*\*\*\*\*) 1 Корин., 3; зач. 128.

вѣта и Новыя благодати подобно естъ морю, обле [столб. 12) жащему вселенную, от негоже исходятъ вся моря, і истѣкають различныя рѣки і источники напаяти челоуѣкы и скоты, и вся движашаяся по земли; тако и се море пучины неислѣдимыя объемлетъ и напаяетъ не токмо вселенную, но и вся превыспрыная и преисподняя; та и самого престола величестія касается на высокихъ, елико благоволятъ Сѣдѣи на немъ, въ славословіе Свое, въ спасеніе же наше; а еже се умолча, умъ челоуѣчъ никакоже дръзнути можетъ, иже бо слыша неизреченныя глаголы сеи \*), яко сихъ не дѣтъ естъ челоуѣку глаголати, странно бо сълу огненное прикосновеніе; и якоже Богъ естъ \*\*), творѣи аггелы Своя, духы и слуги Своя огонь палящ \*\*\*)]; тако и слово Его живо, и дѣйственно, и острѣйше паче всякого меча обоюдоуостра; и проходя даже до раздѣленія души и духу, членовже и мозговъ, и судително помышленіемъ и мыслемъ сердечнымъ; и вѣсть тварь, неявлена предъ Нимъ; всяже нага и объявлена предъ очима Его; надъ злато ж, и сребро, и каменіе честно естъ дражайше, и сладчайше паче меда и всякия сладости; кратко же рещи, яко Господинъ, такова и строенія Его; потребуеть много похваленія, се бо само все благое хвалить; разгни книги предлежащая и възри съ страхомъ Божиимъ и съмиреною мудростію, і испытай Божественная Писанія съ вниманіемъ, неверадиво, и обращеши в коемждо листѣ величія и похвалу Божественаго Писанія, ползуе и путь правъ своего спасенія, и много различно вѣчныхъ благъ възпріятія възданіе, сама бо правда являетъ истину и обличаетъ извѣстно противляющаяся ей, токмо чтуще разумѣи; и благодари прилѣжно изволившаго тебѣ видѣти се и не забывая достойна дѣлателя мзды своея, иже бо николиже никтоже мимошедшихъ временъ отъ царей и князей благочестивыхъ [стлб. 13) таково съкровище, паче тысящъ всяческихъ съкровищъ мира сего, всѣмъ по чину предложити потщася, и сподобися, яко в настоящее время сеи благочестивыи князь, егоже имя горѣ и долѣ, по достоянію възвѣстися, иже вся Божественная Писанія обоего За- вѣта, всѣмъ повсюду православнымъ христіаномъ прежде, тако же

\*) 2 Коринѣ., 12; зач. 194.—\*\*) Псал. 103.—\*\*\*) Евр., 4; зач. 310.

інныя книги, ихже напечата, и о нихже еще понечевіе имать, молитися Богу прилѣжно достоитъ, яко да и его имя написано будетъ въ книгахъ жизни, купно съ прежде благочестно усопшими родителями и прародителями его, такожде съ благословенными отраслями отъ рода въ родъ въ вѣчное время. Аминь.

Сіе предисловіице прозрѣвъ, мой господине, читателю благочестиями, приѣмли, якоже хочещи, токмо молю: мене, недостойнаго, ненаученія ради, не възненавиди, ни поноси, но паче, яко праведникъ, покажи милостию и обличи; готовъ есть пріяти, паче нежели грѣшникъ, елеомъ главу мою мастяща; вѣмъ убо, въистинну вѣмъ, яко сія вся превѣсходящія вещь требовать кратшихъ глаголь, множайша разума; аз же съставихъ, елико могохъ, умаленіемъ си смысла, [столб. 14] ибо училища николиже видѣхъ; но понеже людіе молчать, каменіе вопити понудися; и аще своею волею дръзнулъ быхъ на сіе, безъотвѣтенъ убо былъ быхъ; но повеленія благочестиваго князя отрѣщися отнудъ не възначахъ; обаче же сицевая вещь искусныхъ понуждаеть показати образъ лучшаго, ненаказанныхже влечеть къ ученію; нерадивыхже и самомнивыхъ ничтоже ползуеть.

Словеса Христова въ началѣ, вмѣсто основанія предложенная, имѣи въ сердцы выну; сирѣчь, Писанія испытуи, могущая вмѣстити вмѣщай, творити прилѣжно неперестай, довлѣшиши убо сими і инымъ образъ благъ покажещи, пачеже еретикомъ и поганомъ; ониже, видѣвши наша добрая дѣла въ православной вѣрѣ, с вами прославятъ Отца нашего, Иже на небесехъ, купно съ Единороднымъ Его Сыномъ и всесвятымъ, благимъ и животворящимъ Его Духомъ, въ трехъ съставѣхъ, въ единомъже существѣ, Емуже буди благодареніе по достоянію, слава, честь и дръжава, нынѣ, и всегда, и въ вѣки вѣкомъ. Аминь.

Сія \*) предсловная сказанія и двострочное съгласіе, мною грѣшнымъ Герасимомъ Даниловичемъ съставлено бѣ.

\*) Настоящее замѣчаніе объ авторѣ и слѣдующее «двустрочное съгласіе» занимають конецъ лицевой и всю оборотную сторону послѣдняго листа «Предисловія», безъ дѣленія его на столбцы.



Всякаго чина, православныи читателю,  
Господу Богу благодареніе въздаимо, яко Благодателю,  
Сподобилъ убо насъ, аще и напоследокъ лѣтомъ,  
Познати волю Свою съ благимъ отвѣтомъ.  
Въ се время люто и плача достойно  
Ужасается, сіе зря, сердце богобоинно:  
Якихъ много съпостать, якихъ хищныхъ волковъ,  
Бѣсовскихъ навожденіи еретическихъ полковъ.  
Богъ же положи въ сердце благовѣрна князя,  
Да имъ явитъ намъ душеспасны стезя  
Восточныя церкви въ Русійскомъ народѣ,  
Еяже свѣтлость сіяетъ в поганскои незгодѣ.  
Прозрѣлъ бо есть домъ сеи отъ Бога вначалѣ,  
О чомъ читай до Римлянъ въ чд зачалѣ;  
Тѣхъ и призва, ихже предустави,  
А ихже оправда, сихъ и прослави.  
Дѣйствуетъ бо Богъ, якоже Самъ вѣсть,  
Своимъ създаніемъ умъ человекъ не съвѣсть.  
Слово бо Божіе нивчомъ не мѣнится,  
Родъ правыхъ въ всемъ благословится.  
Слава и богатство въ дому его не оскудѣтъ,  
И по временныхъ благахъ, вѣчныхъ ся надѣтъ.  
От блаженна бо корене благіи прозябе плодъ,  
Тако бо благословится отъ Бога православныи родъ.  
Прежде бо Великіи Владимиръ крещеніемъ просвѣтилъ,  
Всю Землю Рускую богоразуміемъ освѣтилъ.  
И слалъ послы избраны, да убѣдятъ явѣ,  
Въ коеи церкви уставы къ Божіеи славі;  
Зразумѣютъ достойны сихъ послѣдовати  
И на лѣта вѣчныи потомству подати.  
Они, яко искусни, прилѣжно внимали  
И, благоразумно увѣдѣвши, пославшему дали  
Восточныя церкви яко; дневи начало  
И дѣйствы богоподобными изрядно сіяло;  
Западныя же церкви яко начало ноци,—

И поразумѣли древо по его овощи.  
Нынѣ же Коньстантинъ, Острозское княжа,  
Егоже Богъ самъ избра, яко вѣрна стража  
Праотець своихъ изволенію православныя вѣры,  
В немъ бо ся показали божественныя дары.  
Намже преславно явися всемирная радость,  
Всесвѣтлыхъ Писаніи неизглаголанная сладость,  
Владимеръ бо свои народъ крещеніемъ просвѣтилъ,  
Константинъ же богоразумія Писаніемъ освѣтилъ;  
Тогда многобожіе упразднися, идольскія лести,  
Нынѣ же славится Божество едіноя власти;  
Ерославъ виданіемъ церковнымъ Кіевъ и Черниговъ украси,  
Константинъ же едину съборную церковь Писаніемъ възыска;  
Болше о семъ недоумѣю, ниже дрѣзаю писати,  
Ини бо о семъ множае могутъ и лучше сказати.  
Пачеже польска кровника и рускіи лѣтописецъ  
Свидѣтельствуютъ домъ сеи, яко побѣдоносець  
Являшеся преславно отъ начала даже и до нынѣ,  
Видимыхъ бо врагъ и невидимыхъ низлагалъ грѣдынѣ.  
Вѣчныи и Всесильныи Боже всякоя благодати!  
Своимъ милосердіемъ благоволи намъ се дати:  
Да домъ сей богато благословится на многіе лѣта  
И да не оскудѣетъ слава его до скончанія свѣта,  
В день же страшныи одесную себе стати  
И съ избранными радостныи гласъ услышати.

---

### III.

(1 л.) **О образехъ, о крестѣ, о хвалѣ Божей и хвалѣ и молитвѣ святыхъ, и о инныхъ артикулѣхъ вѣры единое правдивое Церкви Христовы.**

(около 1602 года).

#### Г л а в а I.

О образѣхъ, иже якъ въ Старомъ Законѣ, в розказаня Божего, были, такъ и в Новомъ от самаго Христа Бога початокъ мають, и за часовъ апостолскихъ у вѣрныхъ были; и образоборцомъ на противные ихъ слова отъказъ, и о томъ, которого роу образоборство повстало.

Мовять образоборцы \*), якобы Церковь Божія, не [об. 1 л.] отъ Бога мѣла образы, але отъ погановъ. Прото нехай вѣдають, иже якъ въ Старомъ Законѣ, такъ и в Новомъ, в розказаня Божего суть образы въ Церкви Божей. А напродъ въ Старомъ Законѣ: выведши Господь Богъ людъ Израилскій зъ Египту, заказалъ имъ первѣй мѣти якъ боговъ иныхъ, окромъ Себе, такъ тежъ и вшелякого подобенства тыхъже разныхъ поганскихъ боговъ чинити имъ заказавши \*\*). Потомъ ко чьсти и хвалѣ Своей образы чинити розказалъ \*\*\*); а меновите, яко пишеть у вторыхъ книгахъ Моисеовыхъ, въ главѣ 25 \*\*\*), розказалъ учинити [2 л.] образы подобен-

---

\*) Апологія, листь 114, друк. рок. 84.

\*\*) 2 Моис., 20—Заказал Богъ чинит поганскимъ бо образовъ.

\*\*\*) Богъ къ хвалѣ своей розказалъ чинит образы \*\*\*\*). 2 Моис., 25.

ствомъ двоухъ херувимовъ, вылітыхъ зе злота, абы закривали крилы своими оцщение, которое надъ кіотомъ поставити казаль: „и буду, повѣда, мовиль зъверху оцщениа, з посродку двоухъ херувимовъ“. То за правды были образы. К тому, яко пишеть въ тыхъ же вторыхъ книгахъ Моисеовыхъ, въ главѣ 26, розказаль Богъ на опонахъ зъ розныхъ шолковъ и волнь учинити множество херувимовъ. И то образы. До тогожь еще, яко тамъ же во вторыхъ книгахъ Моисеовыхъ, въ главѣ 28 \*), пишеть: „розказаль Богъ учинити дощку [об 2 л.) золотую чистую, абы в ней былъ написанъ образъ знаменіа освященіа Господня“. И то образъ. Зъ чого явно, ижъ прожная есть мова образоборцовъ, што мовять: „не казалъ панъ Бокъ чинить жаднегго образу и вшелякегго подобенства“. Нехайже видать, же ото и казалъ. Не казалъ чинити ко чсти поганскимъ богомъ жадныхъ образовъ, первымъ словомъ; вторымъ же словомъ, ко чсти и хвалѣ Своей ото чинити розказаль, яко жъ и самъ кіоть онъ былъ тежъ образъ альбо подобенство нѣякое, Богу милое и вдячное; бо кгда тотъ кіоть, яко пи [3 л.) шеть въ вторыхъ книгахъ Царствъ \*\*), былъ принесенъ въ домъ Оведедома ефескаго, благословиль его Богъ и весь домъ его для кіота Господня; и кгда о томъ довѣдался царь Давыдъ, поль зо всѣмъ домоу Израилевымъ и взялъ кіот Божій зъ весельемъ и поставиль на мѣстѣ, которое былъ учинилъ ему, и принесъ предъ кіотомъ офѣру всѣхъ всесоуженіи мирныхъ Господеви, и потомъ почаль ся фрасовати, мовячи \*\*\*): „и штожь то есть, я живу въ дому цедровомъ, кіоть же Господнь поставленъ подъ скурами“. Видьте жъ, противніи, яко ся царь и пророкъ Давыдъ фрасоваль, абы то [об 3 л.) мѣлъ въ учтивости, што было учинено ко чсти и хвалѣ Божей. Потомъ же \*\*\*\*) сынъ его Соломонъ збудоваль церковь въ Іерусалимѣ и внесъ тамъ кіоть завѣта Господня, и оные херувимы, и вшелякое згола начинье церковное, которое было учинено первѣй, и которое тыжь онъ зъ розказанія Божіа учинилъ; и кгда праве зовсѣмъ добудоваль и приздобилъ

---

\*) 2 Моис., 28.—\*\*) 2 Цар., 6.—\*\*\*) 2 Цар., 7.—\*\*\*\*) 3 Цар., 6, 7 и 8.

домъ Божій, и молился въ немъ \*), тогда, по доконченію молитвы его, слава Господня наполнила домъ и вси сынове Израилевы видѣли сходячъ огонь и славу Господню на домъ, и пали ницъ [4 л.) на землю на помость, и поклонившися похвалили Господа. Отожь видишь, ижь от початку Закону Старого были образы въ дому Божіемъ, зъ розказаня Божего, и люди, взираючи на нихъ, кланялися Богу, и кадили, и свѣчи ставили, яко о томъ пишеть достаточне въ третихъ книгахъ Царствъ, въ главѣ 6, 7 и 8 \*\*). А ото не только не разгнѣвали тымъ Бога, и не было то имъ ку затраченію, якъ вы, противни, мовите: ку затраченію суть образы; але еще милость и благодать славы приняли отъ Бога. А кгда Жидове отъ тыхъ образовъ, которые на [об. 4 л.) честь Богу учинены были, отступили и почали приступовати до ноганскихъ идоловъ, на честь лживымъ ихъ богомъ учиненыхъ,—тогда тожь гнѣвъ Божій приходилъ на нихъ. Яко и кгда Моисей былъ у Бога на горѣ, а Жидове тогда мнимали, же ся не вернетъ отъ Бога Моисей, улили собе телца, и хвалити почали за Бога, заразъ рекъ Богъ до Моисея: „Иди скоро отсюль, беззаконоваша бо люди твои и выступили зъ дороги, яко заповѣдалъ имъ, учинили собѣ телець, и поклонилися ему, и офѣрвали, мовячи: „ото богове твои, Израилю“. И каралъ ихъ [5 л.) за то; ти бо имъ были ку затраченію и непожитечны ку жадной речи, же на честь бѣсомъ учинены были; и отъ тыхъ самъ Богъ усты своими и през пророки часто кротъ удалятися имъ казалъ, а не отъ тыхъ, которіе Ему ко чсти и хвалѣ учинены были, яко вы, образоборцы, мовите и помовляете Церковь Божію, то есть смѣете мовити, жебы никгда не казалъ Богъ образовъ а ни жадного подобенства чинити,—а видите, ижь и розказалъ ко чсти и хвалѣ Своей чинити образы; и были чинены, и Ему милы. И освятилъ ихъ такъ, [об. 5 л.) же хто бы ся годне доткнулъ, святобливість примовалъ, о чомъ такъ рекъ до Моисея пророка \*\*\*): „Возми святое помазаніе и помажь церковь, и кіотъ свѣденія и олтарь кадильный, и всѣ ихъ начинья, и освятиши, и будутъ Святая Святыхъ, и каждый,

---

\*) 2 Цар., 7.—\*\*) 3 Цар., 6, 7 и 8.—\*\*\*) 2 Моис., 30.

кто ся ихъ доткнетъ, освятится“. А хто теж негодне доткнулъ ся, гинулъ, яко о томъ пишеть у вторыхъ и третихъ книгахъ Царствъ. А то было въ Старомъ Законѣ.

Въ Новомъ же, кгда Богъ нашъ Исусъ Христосъ, неумаленный на небесахъ, неумаленне смирившися, зшолъ къ своимъ рабомъ и на земли [6 л.) явился, и зъ людьми пожилъ \*), яко и апостоль мовить: „Богъ явися въ плоти“ \*\*). И явившися, яко многіе наслѣдницы апостольскыя докторове и гисторикове церковныя зацныя старіе, и кронники кгрецкіе и латинскіе, о чомъ ниже услышите, свѣдчатъ, не жебы толко росказалъ Церкви Своей образы чинити, але на первѣй Самъ учинилъ образъ, то есть приложилъ до лица Своего обрусъ, и написалъся на обрусѣ образъ Его, и послалъ Авгару царю до мѣста Едеса презъ апостола Ананію; который образъ и по днесъ называется нерукотворенный; [об. 6 л.) а есть въ Римѣ, бо яко о томъ пишеть в кроницѣ кгрецкихъ царствъ и Зонарасъ: „былъ тотъ образъ первой принесенъ зъ Едеса до Константинополя, а потомъ до Риму“, А ижъ о томъ не писано въ Евангеліи и въ апостолскихъ, и про то тому вѣрить не хочуть образоборцы. Нехай же вѣдають \*\*\*), ижъ не вси знаменія и чуда, которіе Богъ предъ учениками своими чинилъ написаны тожъ въ Евангеліи, яко о томъ свѣдчитъ Иоанъ евангелиста въ двадцатой главѣ, такъ\*\*\*\*): „Есть иныя многіе знаменія, которіе не суть писаны въ книгахъ [7 л.) сихъ“. И еще в главѣ двадцать первой повторилъ и на самомъ концы Евангелія написалъ тыми словы: „суть же и инна многа, яже створи Исусъ, што если бы по единому писано было, ни самому, внимаю, всему міру вмѣстити пишемыхъ книгъ, аминь“. Отожъ ижъ того знаменія о образѣ Христовомъ не написали сами апостолове, прото написали ихъ ученицы и наслѣдницы; им бо то, чого не доставало, направить апостолове казали, яко о томъ и Павелъ апостоль до

\*) Доводъ з Писма Нового Закопу, ижъ образы отъ самого Христа початокъ мають.

\*\*) 1 Тим., 3; ижъ в той же главѣ суть свѣдоцтва.

\*\*\*) Для чего не писано въ Евангеліи.

\*\*\*\*) Иоан., 20; зач. 65.

Тита написалъ, мовячи \*): „для тогожь тебе зоставилъ въ Критѣ, абысь то, чого недоставаетъ, [об. 7 л.) направилъ“. А ижь и того въ Церкви Божей оныхъ часовъ праве по достатку и значне апостолове докончити сами, для великого преслѣдованя и многобожя поганьского, не могли, прото ихъ ученицы, кгда ся христіанство розмножало, а служба бѣсовская поганская, которая была по всемъ свѣтѣ, а просто многобожіе и идолы и капицы ихъ гинути почали, тогды значне ученицы апостолстїи и о томъ образѣ Христовомъ и о иныхъ на писмѣ науку Церкви подали, абы и то Церковь вѣдаючи не клала заровно зъ поганскими идолами [8 л.) образу Христова; але абы въ учтивости мѣла и его, невѣрнымъ показуючи, къ позванію Того, Чїй есть образъ, приводила, якож и было такъ за часовъ самыхъ апостоловъ, же показованьемъ образу Христова невѣрныхъ людей до вѣры приводили, яко и Павелъ апостоль презъ образъ до вѣры привелъ Дїонисїа ареопагита и зъ нимъ многихъ на онъ часъ поганъ \*\*). Кгда бо Павелъ апостоль, яко о томъ въ Дѣянїяхъ пишетъ, пришелъ до мѣста Аѳинъ и, проходящючися тамъ по божницахъ поганскихъ, обачилъ межи иными ихъ поганскими [об. 8 л.) богами образъ, на которомъ было написано имя невѣдомому Богу \*\*\*), котораго тогды Аѳинейчики написали для великого скараня Божего, которое допустилъ на нихъ былъ Богъ Вседержитель, же имъ всѣ ихъ боги поганьскіе не помогли; прото они учинили кумиръ альбо олтарець, на которомъ написали имя незнаемый Богъ; который, хотя от поганъ, але ижь на честь Богу правдивому учиненный, обачивши межъ поганьскими богами въ Аѳинахъ, Павелъ заразъ събралъ многїй народъ в мѣстѣ ономъ и мовилъ до нихъ \*\*\*\*): „Мужїе Аѳинейстїи! Приходячи и [9 л.) соглядаючи боги вапа, знаполемъ и кумиръ, на которомъ написано имя невѣдомому Богу, котораго вы,

\*) Къ Титу, 1; зач. 3.

\*\*) Павелъ апостоль презъ образъ поганъ до вѣрности привелъ.

\*\*\*) Златоуст в тол. Дѣ., гл. 16.

\*\*\*\*) Апостол не злучилъ образа Христова зъ поганьскими, але отлучилъ и похвалилъ.—Дѣян., 17; зач. 40.

не вѣдаючи благолѣпнѣ альбо ведлугъ пристойности, чтите, того я вамъ проповѣдую". И почаль ихъ учити о Богу, который, повѣда, не въ рукотворенныхъ домѣхъ живетъ, а ни отъ рукъ человеческихъ угожденіе преимуеть. Они бо, безумные поганове, мнимали, ижъ нѣтъ иного Бога правдивого на небесехъ, кромѣ што въ ихъ божицахъ были, которыхъ на онъ часъ безумные хвалили, а подобно и кормили ихъ такъ, якъ за пророка Давиила \*) было. Бо ся и то показуеть [об 9 л.) зъ словъ апостольскихъ, ижъ докладаеть: „и не отъ рукъ человеческихъ угожденіе пріимуеть, але самъ даеть всѣмъ животъ и дыханіе \*\*). И такъ тогда апостоль, взявши прикладъ отъ одного образа, проповѣдалъ имъ правдивого Бога, а не злучилъ образа, на честь Богу учиненного, зъ болваны поганскими, якъ теперь смѣють образоборцы злучати; але отлучилъ отъ нихъ и тымъ до вѣры привель многихъ, межи которыми былъ и премудрый Діонисій ареопагита, который, зоставши тогда христіаниномъ и будучи уже наученымъ отъ апостола Павла, написалъ книги о ре [10 л.) чахъ небесныхъ и о многихъ великихъ таемницахъ бозскихъ, и о порядкахъ церковныхъ, которыхъ, яко и самъ о томъ въ книгахъ своихъ свѣдчитъ, отъ апостола ся научилъ\*\*\*) Зъкоторыхъ книгъ его явне показуеть, же за часовъ апостольскихъ были образы \*\*\*\*). Выписуеть бо въ первой части книгъ своихъ, в главѣ пятнадцатъ, для чого малюють ангела въ постати человеческой, то есть для чого тварь, очи, уши, руки, крила, и для чого босо, а иныхъ огневидно; и для чого тежъ малюють евангелистовъ, одного въ постати ангельской, а другаго въ постати [об. 10 л.) лвой, третего въ тельчей, а четвертаго во орловои; и иные тежъ многіе речи выписуеть, которые и теперь малеваны суть в Церкви Божей; зъ которого книгъ ясне ся показуеть, же

---

\*) Давииль, 14.

\*\*\*) Златоуст въ Дѣянїяхъ, въ главѣ 17; зач. 40.

\*\*\*) Діонисій оразъ и злучене богослова въ словѣ 2.

\*\*\*\*) З книгъ Діонисїа, ученика Павла апостола, знати, же за часовъ апостольскихъ были образы.—Діонисій: «о небесныхъ», глава 15.



были за часовъ апостольскихъ образы, бо тотъ Діонисій былъ епископомъ сто лѣтъ по Христі, за часу самыхъ апостоловъ, а былъ стаять около року девяностъ шестого по Христі, при цесари римскомъ Троіанѣ. При томъ же Троіане, яко кроникы кгредкіе и латинскіе, и гисторіе церковныя, и книги животовъ святыхъ свѣдчат \*), Евстафію Плакидѣ, кгда былъ выехалъ въ полѣ ловити звѣру, (Ш л.) указалъ ся образъ распятія Христова въ посродку роговъ еленихъ и был до него голось \*\*): „чому Мя гонишь, Плакидо? Ямъ есть Христосъ Исусъ, Который для людей распятіе утерпѣлъ“; и далѣй: „што слышавши, Евстафій крестился зо всѣмъ домоу своимъ, а потомъ, скоро по смерти Троіановой, за цесаря Андріяна, принялъ мученическую корону самъ и з женою, и з двѣма сынами своими, року сто второгонадцать по Христи, то есть во второмъ сту лѣтъ по Христі. Въ третемъ же сту лѣтъ по Христі, а меновите около року двѣстѣ девяностъ четвер [об. Ш л.) того \*\*\*), святой Евсевій, задный старій гисторикъ церковный, пишучи книги противъ геретиковъ, которіе оныхъ часовъ были, воспоминаеть образъ Сласа нашего Исуса Христа, котораго Онъ Самъ, до лица Своего святого приложивши, убрусъ учинилъ и послалъ Авгару цару. Въ четвертомъ же сту, а праве року триста четвертогонадцать по Христі, яко вси кроникы старіе кгредкіе и латинскіе, и докторове церковныя, и метафрасть Симеонъ свѣдчатъ, же папѣжъ римскій Селивестръ, кгда цесаря римского Константина Великого у вѣру хри (12 л.) стіанскую крестилъ \*\*\*\*), первѣй показалъ ему образъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла, мовячи ему: „тыхъ то есть образы, цару, которіе указалися тобѣ въ виденіи ноцномъ и казали слати по мене, абыхъ тебе отъ коробки твоее крещеніемъ исцѣлилъ“. Изъ того явне, же у христіанъ

\*) Образъ распятія Христа указалсе Евстафію Плакидѣ року 112.

\*\*) Крон. латин., друкована року 493, листъ 110; и святыхъ животъ, и кроникѣ кгред. царствъ стар., лис. 66, и инии.

\*\*\*) Крон. латин., друк. року 493, лис. 131, и книги святого Евсевія.

\*\*\*\*) Крон. кгредкиихъ царств., лис. 51, и Зонарь, Евсевій и ивны; и крон. латин. старія, и Симеонъ митрополитъ въ животи Селивестра папѣжа.

отъ початку вѣры были образы, бо ото власне, якъ Павелъ апостолъ, презъ показанье образа, въ Аѳинахъ многихъ поганъ и Діонисіа ареопагита до вѣры привелъ, такъ и тутъ святой Селивестръ, презъ показане образовъ, первого царя хрістіаномъ Великого Константи [об. 12 л.) на, до вѣры приведши, окрестилъ. Который царь Константинъ, оставши хрістіаниномъ, видѣлъ, ижъ тогда присталъ противъ Церкви Божей Аріѣ \*), казалъ быти первому вселенскому собору в мѣстѣ Никѣи року триста осмогонадцѣтъ по Христѣ; и тамъ же на ономъ соборѣ, приперши словомъ Божиимъ, свягїи отцы Арія прокляли. Потомъ же тотъ Аріѣ, кгда ся повторе къ деспутаціи готовалъ, намовивши сына царского Константія, и кгда приполъ зъ учениками своими на соборъ, нутрѣ ему выпалъ, и умеръ \*\*). Ученицы жъ его для встыду повтѣкали. [13 л.) Царь же Константинъ Великій по всѣхъ мѣстѣхъ и селахъ, гдѣ были за часу невѣрныхъ царей церкви малые и незначныя, росказалъ значныя и немалыя з монастырями фундавати \*\*\*) , а не збори, в которыхъ, яко и въ невѣрныхъ, жадного образу на честь и славу Христову, правдивому Богу нашему, нѣтъ, але такъ, яко и теперъ есть въ Церкви правдивои Христовои, образами украшати казалъ, што и теперъ збудованья оныхъ старыхъ церквей въ Кгреции явно и значно есть; о томъ тежъ и кроникѣ старыя кгрецкѣе и латинскѣе свѣдчатъ, же образами украшано цер [об. 13 л.) кѣви хрістіанскѣе такъ за царя Константина, яко и предъ тымъ. Бо еще предъ крещеніемъ царя Константина, яко пишетъ Аѳанасій Великій, который былъ на первомъ вселенскомъ соборѣ въ Никей, въ книгахъ своихъ \*\*\*\*), ижъ Жидове в мѣстѣ Вуритѣ, в сторонахъ Тирскихъ и Сидонскихъ, в повѣтѣ Антиохійскомъ, надъ образомъ распятія Христова, чинили уругане; и былъ зъ того уруганья ихъ чюдъ таковой, для которого много

\*) Крон. кгрец. царствъ, лис. 54.

\*\*) Кроник. кгрец. царствъ и Зоваръ, друкован. року 493.

\*\*\*) Много крон. старыхъ свѣчатъ о томъ. Исторіи церковныя.

\*\*\*\*) Чюдъ отъ образа Христова, для которого много Жидовъ увѣрили в Христа.

Жидовъ мужей и женъ увѣрили въ Христа и крестилися. То были образы. О чомъ вѣдаючи и Василій святой великій, епископъ Кеса [14 л.) рійскій \*), которій былъ около року триста тридцать пятого по Христъ, написалъ в книзѣ своей, ижъ „честь образа на первообразное всходитъ, то есть на того, чій есть образъ, также и нечесть. Изосимъ же святой \*\*), которій тежъ около року 335, албо штось мало вышей, жилъ, тотъ написалъ, ижъ в мѣстѣ Паниадѣ, в Кесаріи Филипповой, былъ оный образъ Христовъ, которій была учинила невѣста кровоточивая, которая, дотыченемъ краю ризъ Христовыхъ исцѣлѣвши, дала учинити з мѣди образъ Христовъ, въ мѣру возраста Христова, которій, повѣда, завжды видали апо [об. 14 л.) столи и по нихъ ученицы ихъ святін отцы, и былъ въ учтивости отъ вѣрныхъ хованъ ажъ до року триста пятьдесятъ третего по Христъ, до Іуліяна цесаря \*\*\*), которій, зоставши поганиномъ, былъ великимъ преслядовцею хрістіанскимъ: церкви хрістіанскіе казалъ разоряти, а въ тѣхъ мѣсто поганскимъ своимъ богомъ Дію и Арею чинити; и тѣла святыхъ з гробовъ вымучи, палити; и тотъ образъ казалъ зламати и в того мѣсто свои поганскіе боги чинити розказалъ, и за то третего року панованя своего велми зле и страшливе прикро доконалъ [15 л.) живота своего. Златоустый же святой \*\*\*\*), которій былъ чотыриста осмого року по Христъ, достатечне пишеть, ижъ бѣли образы у хрістіанъ отъ початку вѣри, а не шестьсотого, а ни семсотого року, якъ образоборцы пишуть, початокъ мають, а другіе докладають отъ поганъ \*\*\*\*\*). Але о то явне показуеть намъ Писмо, ижъ на-первѣй, въ Старомъ Законѣ, з розказанья самого Бога были образы; потомъ же в Новомъ от Самого тежъ Бога, въ плоти явившагося Господа нашего Іисуса Христа, початокъ взяли и были за

---

\*) Василій Вел. в книг. свонѣхъ.

\*\*\*) Изосим, книг. 10, глав. 21; и в житіи святого Артемія; и крон. крещкая царст., лист 91; и крон. лат., друк. рок. 493, лист 132; Мае., 9.

\*\*\*) Кроник. крещкія царств.

\*\*\*\*) Златоуст въ тол. Старого Закон. 5 книг. Мойс.

\*\*\*\*\*) Отказ ви же: не от поган образы, але з розказаня Божія.

часовъ апостольскихъ и ихъ учениковъ, яко святой Ді [об. 15 л.) онисій, учень Павла апостола, пишеть, и ини наслѣдницы апостольскіе, которіе предъ шестьсотымъ рокомъ отъ початку вѣры порядне по собѣ шлі, якъся вышей показало.

А котораго часу образоборство отъ самыхъ же христіанъ повстало, читай далей.

## Г л а в а П.

**О томъ, котораго часу отъ самыхъ христіанъ образоборство повстало, и которіе цари образоборцами были, и на которомъ соборѣ вселенскомъ за то проелято.**

\*) Въ третемъ сту лѣтъ по Христѣ, отъ самыхъ же христіанъ, [16 л.) а меновите отъ Арія и его учнев, образоборство повстало. Потомъ же, в четвертомъ сту лѣтъ по Христѣ, отъ цесаря Іуліана, которій, отступивши христіанское вѣры, до поганства приступилъ и ломалъ образы Христовы, а свои на честь Дію и Арею фундавалъ и згинулъ зъ ними \*\*). А потомъ зашь шестьсотого року по Христѣ, повстали нѣякіе христіанно катикгори; тые почали были всѣхъ сполу святыхъ и тежъ образы, власне обычаемъ поганскимъ, за боги хвалити. Которихъ, вгды Церкви Божое епископи отъ Церкви отлучили, повстали многіе зъ нихъ икономахи, [об. 16 л.) то есть образоборцы, и, злучившия зъ богоборцы жидами и зъ махOMETаны, учинили великое преслѣдованье Церкви Божей, помовляючи вѣрныхъ, яко бы они поганскимъ обычаемъ за боги образы хвалити мѣли \*\*\*). По нихъ же повсталъ образоборца Филипникъ, цесарь Константинопольскій, около року семсотъ шестогонадцать по Христѣ. А по немъ, якъ и сами образоборцы въ апологіи своей свѣдчатъ \*\*\*\*), царь Константинопольскій Левъ Третій былъ образоборца. А потомъ Константинъ царь. По немъ же Лев Четвертый, по ко-

---

\*) Такъ повстало образоборство рокомъ отъ христіанъ, отступившихъ отъ вѣры.

\*\*\*) Елифанъ и Дамасъ. въ словѣ на ересь.

\*\*\*\*) Зонара, крон. грец. и крон. лат., рок. 393.

\*\*\*\*\*) Апологія зборов., лист. 118, рок. 84.

торомъ былъ цесаромъ сынъ его Кон [17 л) стантинъ, и былъ правымъ христїаниномъ. За часу жъ того царя Константина и матки его Ирины, былъ соборъ седмый вселенскій въ Никеи, на образборцы; там же ихъ святїи отцы, намѣстницы апостолскїе, преперши словомъ Божиимъ, прокляли и связали на земли, да будутъ связаны на небесехъ \*). А потомъ, року тисяча триста первого по Христѣ, повстало образборство въ нѣмецкихъ сторонахъ и в Англии от Виклефа и Яна Гуса; который Гусъ спаленъ в Константиці \*\*). Около року жъ тысяча пятьсотъ семнадцатого по Христѣ, повсталъ Мартинъ [об. 17 л) Лютеръ, которого теперь науку Нѣмцы держатъ. По немъ же заразъ повсталъ образборца ученъ его, Калвинъ, и переинцовалъ науку містра своего Лютера, которую теперь держатъ зборовые, што ся называютъ евангеликами. Потомъ же товаришъ Калвиновъ, еще горшій блюзнѣръ и образборца, повсталъ, Михалъ Серветъ, родомъ зъ Гішпани, а училъся в школѣ лютерской у нѣякого Фалера; тотъ почалъ учить надъ волю товарища своего Калвина новой незбожной вѣрѣ новокрещенской; которой наудѣ его, кгда многій народъ увѣрилъ, позай [18 л.) зрѣлъ тому Калвинъ, и до того привелъ, же Сервета спалено в мѣстѣ Еневѣ \*\*\*). По спаленїи жъ его, поветали на слѣдницы Серветовы образборцы: Георгіусъ Бландрата Давидовичъ, Павелъ Алтыатусъ, Леліусъ Социнусъ, Францышекъ Давидовичъ и нѣкоторые министрове в Седмикгородской земли; а у Литвѣ Будный, а в Люблинѣ Чеховичъ; которїе образборцы, и сами уже з собою в многыхъ речахъ не згожаются, бо Чеховичъ з своимъ зборомъ Любельскимъ Будного откїнул от себе и шатанови подаль; а Будный Чеховича зоветъ Любельскимъ папѣжомъ и декре [об. 18 л.) товъ его не прїимуеть. Иный же тое жъ секты новокрещенское образборца, а велми подобной арїанской вождъ, иныхъ же часовъ за вышейменованого Михала Сервета повсталъ Валенътинъ Ентисисъ, родомъ з влохъ, которїй, кгда почалъ ширити ересь

\*) В гесторїи о справахъ муч. образборскихъ.

\*\*\*) Кров. Бѣл., друк. рок. 64, листъ 193.

\*\*\*\*) В дѣяхъ мѣста Еневы справы Ентисисовое, и пастыръ Обернейскїи.

свою образоборскую в земли Швайцарской, и в Францыи, и по иныхъ сторонахъ, а потомъ, кгда пришлоъ до землѣ Швайцарское повторе, былъ пойманъ в мѣсьтѣ Бернѣ и спаленъ року перво-наддаты по смерти Серветовой; иныхъ же учениковъ и товаришовъ Мартина Лютера и Калвиновыхъ, яко Цви (19 л.) вгліяна и иныхъ на сесь часъ меновите, яко над науку учителей своихъ учили, писати для продолженья не есть потреба, бо тежъ теперъ и сами явне образоборскую ихъ науку видимъ а на нѣкоторыя еще имъ образо-борскіе ихъ слова отказы читай далей.

### Г л а в а    ІІІ.

#### Образоборцомъ на нѣкоторыя протинныя ихъ слова отказы.

А ижъ образоборцы пишутъ въ апологіи своей, при [об. 19 л.) водячи нѣкоторыхъ епископовъ, якобы они противъ образовъ мѣлы писати, вѣдайте жъ, же ихъ, якохмо досвѣтчили, невинне помовляють \*), а нѣкоторыхъ, в ересь образоборскую впадшихъ и за то на соборѣ проклятыхъ, ку помочи и подпорѣ образоборству своему берутъ \*\*). А што тежъ в той же апологіи своей написали и меновите выразили, якобы на шостомъ соборѣ в Константиноуполу напервѣй образы до Церкви упровожены, на то ачса вышей имъ уже отказало, але и тутъ меновите то покажемъ, же на томъ шостомъ вселенскомъ [20 л.) соборѣ жадное змѣнки тако-вое, якъ они мовять, з стороны образовъ не было, кромѣ ижъ што знашли на старихъ начиньяхъ церковныхъ образъ Христовъ написанъ въ особѣ баранковой, а Іоанна Предотечю пальцомъ указующого; то толко поправили, то есть не казали к тому Христа въ особѣ баранковой малевати, едно во особѣ человеческой; а же бы на тотъ часъ змыслили образы и впровадили до Церкви, якъ они мовятъ, то явная ихъ есть помовка, за которую потомъ на

---

\*) Никгда отцы святіяи противъ образовъ не писали.

\*\*\*) Въ ересъ впадшіе писали противъ образовъ, и тыхъ теперъ собѣ образо-борцы на помочъ берутъ.

соборѣ седмомъ вселенскомъ суть прокляты. А што тежъ еще и то припомн [об. 20 л.) нають въ апологіи своей и невѣдающихъ прельщаютъ тымъ, ижъ што Давидъ в псалмѣ сто третемънадцать мовить: „идоли поганскіе золото и сребро, дѣла рукъ человѣческихъ; уста мають и не мовятъ; уши мають и не слышатъ“; и докладаетъ: „подобни имъ да будутъ творящіи ихъ и вси надѣющіеся на нихъ“. И то якобы значитъ мѣло, мовятъ образоборцы, до теперешнихъ Церкви Христовы образъ; але заправды и в томъ мылятся и, явне ровъ под Церковью Божею выкопавши, сами в него въпадаютъ. Спытаймо бо вѣмъ ихъ, до кого то пророкъ мовиль? [21 л.) Мусятъ признаги, ижъ до Жидовъ; а о чомъ мовил, сам же заразъ свѣдчить, же о поганскихъ идолѣхъ, не просто бо рекль, идоли, але доложилъ, „идоли поганскіе золото и сребро, дѣла рукъ человѣческихъ“ \*). Ото жъ явно, ижъ не о хрістіанскихъ идолѣхъ, на честь Богу учиненныхъ, але о поганскихъ идолѣхъ, на честь бѣсомъ учиненныхъ; до поганъ то пророкъ мовиль, а не до хрістіанъ. А што доложилъ: подобни имъ да будутъ дѣлающіи ихъ и вси, которіе надѣются на нихъ; и то добре мовиль, бо оны поганове, не толко за боговъ [об. 21 л.) ихъ мѣли, але и всю надѣжю свою въ идолѣхъ покладали; Бога ж небеснаго, Сотворителя своего, не знали; протю жъ подобни богомъ своимъ поганове оны были.

Мы жъ, хрістіанове, благодатію Бога и Спаса нашего Христа, не такъ; але, яко и в Старомъ Законѣ людъ Божій, все, што было учинено ко чести и хвалѣ правдивому Богу, то в почтivosti мѣли и оздобне въ дому Божіемъ ховали, и, на нихъ взираючи, кланялися Створителю Богу и всю надежю въ Бозѣ покладали; такъ же и мы, хрістіанове, чинимъ, ижъ образы на честь правдивому [22 л.) Богу и Господу нашему Иисусу Христу учинены; протю в почтivosti ихъ маемъ и, взираючи на нихъ, вспоминаемъ все смотреніе Откупителя своего, которое для насъ чиниль, и, хвалу Ему за то въздаючи, кланяемся Ему и в Немъ Самомъ всю

\*) Псалом 113.

надежу нашу покладаем, а не въ образѣхъ. якъ поганове чинили и якъ насъ теперь образоборцы помовляють, которіе нехай ся обачають, вѣдають бо, ижъ хто ся уругаетъ тому, што на честь и славу Богу учинено, то на Самого Бога всходитъ, яко о томъ Василій святой пишетъ, яко ж правдиве такъ есть; абовѣмъ [об. 22 л.) явне то показалъ Господь в Старомъ Заковѣ, кгда царь Давыдъ, яко о томъ пишетъ у вторыхъ книгахъ Царствъ, идучи предъ кіотомъ и радуючися со всѣмъ домоу Изралевымъ, игралъ, пѣлъ и скакалъ, чому кгда царица Михоль посмѣялася и уничижила его въ сердцы своемъ, была ажъ до смерти своее скарана неплодствомъ; проту и образоборцы нехай ся боятъ болшого каранья, мовлю неплодства спасенія душамъ ихъ за то, же ся уругають и насмѣвають тымъ, которіе в учтивости мають образъ Откупителя своего; видятъ бо, ижъ за то караеть Богъ; видятъ [23 л.) тежъ, ижъ мы жадного иншого Бога не знаемъ, кроме Едного всѣхъ речій видимыхъ и невидимыхъ Сътворителя, въ Тройцы славимаго, и тому Единому, яко словы, такъ и дѣлы, водлугъ апостола, все въ славу чинимъ.

Нехай же ся обачають завжды, хотя такуюю честь образу Христову чинятъ, якову чинятъ королевскому образу, то есть дають образъ королевскій малевати и ставят его въ домѣхъ своихъ на учтивомъ мѣстцы и, взираючи на него, мовятъ, же то есть образъ королевскій, и въспоминають животъ его; а не толко обра- [об. 23 л.) зу, але и листу; кгда до нихъ зъ печатью его принесуть, пріймають з учтивостью, и повставши цалуют, и на голову вскладають. А печать, то есть крестъ и образъ Спасителя своего, не толко же бы мѣли в руки взяти, але и уруганіе такое чинятъ, якового невѣрный жидъ и татаринъ не чинить.

Ку тому жъ, ижъ нѣкаторіе з нихъ то мовятъ нам: нехай же то уже образъ Христовъ нарисуете, але святыхъ образы для чого тежъ также малевати кажете? \*) Для того, ижъ не можемъ второго прішествія Христова безъ святыхъ напи [24 л.) сать Мовить бо пророкъ Захарія \*\*): „и прійдетъ Господь Богъ мой и

\*) Для того святыхъ образы малюют.—\*\*, Захарія, 14.



вси святии Его с Нимъ“. Самъ теж Господь ученикомъ рекль: \*) „Кгда сядеть Сынъ чловѣческой на престолѣ славы Своея, сядете и вы на двоюнадесяте престолу, судячи обѣманадесять поколѣнямъ Израилевымъ“. Протожъ, водлугъ словъ Господнихъ, ижъ съ святыми прійдетъ, такъ и напишемъ, и то ся въ Церкви Божей называетъ Дѣйисусъ.

Тым же способомъ, яко ангель, в постати чловѣческой указавшися, Пречистѣй Богородицы Маріи благовѣстниль, и яко тежъ Пречистая Богородица на рукахъ сво [24 л.) ихъ Христа носила, и яко въ осмый день по закону былъ принесенъ до церкви, и якъ тежъ крестился въ Иорданстѣй рѣцѣ отъ Иоанна, а Духъ Святый зшолъ з неба на Него, яко голубъ, и якъ преобразился на горѣ Фаворстѣй предъ учениками, и якъ на ослии въехалъ во Иерусалимъ, и яко распятіе за спасеніе наше утерпѣль, и якъ былъ погребенъ, и якъ въ третій день въскресь, и якъ възнеслься въ славѣ съ плотію на небеса, и згола все смотреніе Откупителя нашего, якъ ся што дѣяло, тымъ способомъ напишемъ; и то ся называютъ образы праздниковъ господнихъ. [25 ж.) Такъ же и пророковъ, и апостоловъ господнихъ, и мучениковъ, яко которій на свѣти чуда чиниль, такъ и напишемъ; и смотречи на образы ихъ, розважаемъ в собѣ святобливыи ихъ животъ, и кланяемъ Богу, и просимъ, абы насъ ку таковой же терпливости отъ противниковъ нашихъ для имени Своего святого, и таковому жъ святобливому житію, яко и оныхъ, сподобиль и зъ ними до хвалы Своее, которую имъ зготоваль, домѣстиль.

Взираючи жъ на образъ распя [об. 25 л.) тія Христова, ижъ тымъ способомъ утерпѣль плотію, Безгрѣшный и Неповинный, волею за спасеніе наше, хвалу Ему воздаемъ и милосердія просимъ, абы на насъ милостиве з высоты небесное призрѣль и отпустиль намъ грѣхи наши.—А для чого крестъ, видимое знаменіе, в церквахъ ставимъ и в учтивости маемъ, и хвлимся имъ, о томъ читай далей.

---

\*) Мав. 10; зач. 79.

[26 л.) Г л а в а IV.

**О крестѣ, видимомъ знаменіи Сына человѣческаго, Господа нашего Иисуса Христа, которое часу прише- ствія Его втораго явится на облацѣхъ небесныхъ; и на мовы врагомъ креста Христова отказъ.**

Поневажъ написали образоборцы и то въ апологіи своей \*): крижъ не з розказаня Божего есть, але з вымысловъ людскихъ; и то рекомо змоцняючи доложили тамъ: або вѣмъ никто намъ з Писма Свентого довестъ и показати не може, кгде бы Богъ крижъ чинить розказалъ. [об. 26 л) Нехай вѣдають, иж можемъ довести и показати, же не толко самъ Господъ нашъ Иисусъ Христос на звитяжство непріятелей крестъ чинити розказал, але и в Старомъ еще Законѣ през значные подобенства и през пророки оз- наймилъ; ижъ въ Церкви Его правдивой мѣло быти видимое зна- меніе честнаго креста, о которомъ през пророка Ісаію мовилъ тыми словы \*\*): „И прійдутъ и узрят славу Мою, и оставлю на нихъ знаменіе“. А што жъ то за знаменіе? Явно есть, мовять святіи, ижъ крестъ; на тотъ бо вшедши, далъ видити славу Свою такъ, же земля потрясе [27 л.) ся \*\*\*): каменіе распадалося, и гробы отворилися, и многихъ тѣла светыхъ уснувшихъ встали, и увошли въ святыи градъ Іерусалимъ; и тотъ то крест, на которій вшедши таковую, яко всему свѣту явно, славу Свою Господъ пока- залъ, оставилъ его въ знаменіе Церкви Своєй и тымъ явную ее межи невѣрными чинить и прославляеть, яко презъ того жъ Ісаію обецалъ, такъ мовячи \*\*\*\*): „Слава ливанова къ тебѣ прійдетъ кипарисомъ, и пегомъ, и кедромъ сполу прославити мѣсто святое мое“, \*\*\*\*\*) то есть Церковь Свою крестомъ; з тыхъ бо трехъ дровъ, яко докторове старіе свѣдчатъ, [об. 27 л.) урубленъ былъ крестъ, на которій вшедши Господъ прославилъ Церковь и, водлугъ псалма Давыдова \*\*\*\*\*): „яко оружіемъ благоволенія вѣнчалъ насъ“,

\* ) Апологія Зборова, друк. рок. 84, лист 284 и 285.

\*\* ) Ісаіа, 66.—\*\*\*) Мае., 27; зач. 113.—\*\*\*\*) Ісаіа, 59.—\*\*\*\*\*) Гри- горій в Толкован., псалом 59.—\*\*\*\*\*) Псал. 10.

ибо, на тотъ Самъ з доброе воли Своее вшедши, яко оружіемъ благоволенія, вѣнчалъ есть насъ спасеніемъ; и то древо честнаго креста, ижъ мѣло бытъ благословено, оное жъ древо, з котораго бывала честь лживымъ поганскимъ богомъ, учинено проклято; тими словы о нихъ в Премудростяхъ Соломоновыхъ мовить\*): „Благословится древо, которимъ бываетъ усправедливлене; древо жъ, которое уроблено, абы за Бога [28 л.) именовано было, проклято есть и в томъ, которій его уробилъ“. А видите, образоборцы, ижъ Духъ Святыи розность в дрѣвѣ положилъ, то есть древо тое, з котораго бываетъ усправедливлене, благословится мовить; яко жъ воистинну на дрѣвѣ крестнѣмъ сталося намъ распеншимся на немъ усправедливлене, а прото есть благословлено. Древо жъ, з котораго што учинено ко чести лживымъ богомъ, абы за Бога именовано было, проклято есть. А чому жъ вы, противницы Церкви Божое, за едно кладете, якъ древо благословеное, такъ и проклятое? Албо хочете мудрѣ [об. 28 л.) йшими быти, нижи Богъ? О, бѣда жъ вамъ, врази честнаго креста! ибо не иное якое древо называетъ тутъ Духъ Святыи благословенымъ, кроме, якъ вси светыя наслѣдницы апостольскіе свѣдчатъ, знаменіе честнаго креста, которое, егда явится на облацѣхъ небесныхъ, предъ вторымъ пришествіемъ на судъ, будете за тое насмѣванье свое плакати. Тогда бо, яко Матѣей евангелистъ свѣдчитъ\*\*), „явится знаменіе Сына чловѣческаго на небеси, и всплачутся вси поколѣнья земныя, и узрятъ Сына чловѣческаго, грядуща на облацѣхъ небесныхъ“. А што жъ то за знаменіе явится? Если ся [29 л.) хочете згодити з докторами светыми, мусите признати, ижъ крестъ. Вси бо светыя наслѣдницы апостольскіе\*\*\*) згодне свѣдчатъ, ижъ не иное жадное знаменіе тогда явится, кромѣ крестъ, ибо знаменіе, мовить Кириль святыи, свое есть Христу крестъ. И тамъ же заразъ докладаеть: „Святовидно крестово знаменіе уперезаеть царя и объ-

\*) Премудрост., глава 14.

\*\*) Матѣ., 24; зач. 100.

\*\*\*) Василій Вел., Кирилъ Іерусалимскій, Златоустъ, Феофилактъ и нии;

явить пристые Распятого первѣй, абы видѣли вси врази Его и плакали своего безумства, всим бо невѣрным и всѣмъ врагом креста Христова конецъ, погибель; и тутъ имъ на томъ свѣтѣ Богъ есть чрево и слава на по [об. 29 л.) сромоченье ихъ“, якъ о томъ явне апостоль Павелъ мовитъ такъ \*): „мнози ходять, о нихже часто крот мовилемъ вам, и нынѣ з плачемъ мовлю врагомъ креста Христова, которимъ конецъ погибель, имже Богъ чрево и слава на посрамоченье ихъ, которіе земная мудрствують“. Але на тые слова отказують противницы, мовячи: „и до жъ то естъ, же бы для крижа сребрънекого и древянекого быть в посромоченю?“ Иные жъ мовять: „не о тымъ то крижу писалъ апостоль“. Спытаймо жъ ихъ, о которомъ? Если рекутъ о терпливости, которою хвалятся, же Христось сказалъ ученикомъ [30 л.) крестъ терпливости носити, то ест вшелякіе утрапеня и преслѣдовапья терпѣти для имени Его,—пехай же вѣдають, ижъ и для видимого знаменія честнаго креста сут они врази креста Христова; и для того естъ имъ Богъ чрево и слава на посрамоченье ихъ, ибо явне к воли богу своему бруху, церквы полушивши, то естъ кресты и иншіе начинья церковные побравши, за то имѣнья, кони и потравы в кухняхъ богу своему бруху приоздобляют, а зажъ то не явная имъ слава на посрамоченье, и зажъ то не явне земная, албо свѣта того, мудрость, [об. 30 л.) Пророкъ бо през даръ Духа Святого мовитъ \*\*): „Господи, улюбилъ есми охендожность, албо окрасу, дому Твоего“. А они, полушивши охендожность дому Божего и кресты з нихъ скидавши, подобно мечитомъ татарскимъ починили. А скарбъ церковный, Богу в честь отданый, собѣ приглащили и мовять: „добресмы то учинили, бо ниць потымъ въ костелѣ, и Бокгъ се в тымъ не коха, а ни теж злота сребра потребуе“. Вѣдайте жъ, ижъ не толко потребуеъ, але и караетъ за то розно, хто то чинити смѣеть. Кгды бо Валтазаръ царь, яко о томъ Дані [31 л.) иль пророкъ пишеть, побравши начинья церковные з дому Божего чествовалъ з нихъ бога своего бруха и веселился з велможями своими, забыто его тоежъ noci. А кгды тежъ Исусъ Навинъ \*\*\*),

\*) Филипп., 3; зач. 245.—\*\*) Псал. 25.—\*\*\*) Исусъ Нав., 6.

добывши мѣста Іерихову, казалъ все золото, и сребро, и мѣдь, и желѣзо съдравши отдати в домъ Господень, внести Господеви, и рекъ до люду: „вы ж стержитесь, абысте жадное рѣчи собѣ не брали, золота, и сребра, и мѣди, бо то есть отдаво Богу“ \*); а кгда Ахар смѣлъ взяти двѣстѣ гривен сребра и кубокъ золотый, розказалъ его Богъ спалити, и былъ спаленъ. А што жъ, [об. 31 л.) противнику, чемусь тогда не рекъ Богу, для чогось казалъ спалити Ахара для золота и сребра, бо то Тобѣ не есть потребно, якъ теперъ мовите нам, лупячи церкви? Къ тому жъ вѣдайте, ижъ и в Новом Законѣ \*\*), кгда царь Іуліанъ, отступивши христіанское вѣри и оставши поганиномъ, церкви полупилъ, третего року панована своего, вельми зле и страшливе прикро доконалъ живота своего. Такъ же и иные многіе образоборцы и врази видимого знаменія Христова, честнаго креста, зле и нагле погинули, якъ о томъ кроники старыя и гисторіи церковъ [32 л.) ные свѣдчатъ. А якъ же, не помстятъли и вамъ всѣмъ, кгда прійдетъ судити и окажетъ оно знаменіе Свое, честный крестъ, которому вы теперъ уруганье чините и, лупячи на немъ сребро и золото, мовите: ницъ то, бо се Панъ в тымъ не коха; и докладаете въ апологіи своей \*\*\*): а за жъ не вѣсте, яко Панъ бы теж, не вѣмъ яке, найоздобнѣйше и найможвѣйше уставы штрофуе, мовѣюцъ: „прожъно Мя хвалю, хотя жъ презъ образы альбо презъ яке криже, учонцъ наукъ и вымысловъ людскихъ“. И тосте рекомо змоцнили Матеемъ евангелистомъ, яко бы то онъ [об. 32 л.) в главѣ пятойнадцать напиписалъ. И тамъ же заразы, якобы зыскавши, доложилисте: слышите, же Панъ тыми вашими вымыслы не хце быть хваленъ?. А якъ же сте смѣли такъ явне евангелиста помовити, кгда жъ онъ того не толко в той главѣ пятойнадцать, але и во всемъ Евангелии своемъ не писалъ. А то што в той пятойнадцать главѣ пишеть: „прожъно чтутъ Мя, учачи наукъ заповѣди чловѣческое“, то явне евангелистъ тамъ

\*) Ис. Нав , 7.—\*\*) Крон. кгреч. царствъ.

\*\*\*) Апологія геретц., друк. 1584, лист 284.

же заразъ визнаваесть, ижъ то Господь не до наукъ, а ни до уставъ Церкви Своее мовилъ, яко вы до образовъ и крестовъ та-суете, але облачаючи \*) тогда книжниковъ и фари́сеовъ то мовилъ. Тогда бо, мовить евангелистъ \*\*), приступили ко Ісусу, иже от Іерусалима книжницы і фари́сеи, мовлячи: „чому ученицы Твои престунають преданіе старецъ, не умывають бо рукъ своихъ, кгда хлѣбъ ядятъ? Онъ же отказалъ и рекль имъ: Чому и вы преступаете заповѣдъ Божию за преданіе ваше? Богъ бо казалъ, мовячи: чти отца и матку; вы же мовите: и да не чтетъ отца албо матки; и разорили есте заповедъ Божию“, и при томъ зараз рекль имъ Господь \*\*\*): „Лицеѣрницы! добре пророковалъ о васъ Ісаия, мовячи: приближа [406 л.) ются ко Мнѣ людіе сіи, и устами своими чтут Мя, сердце ж их далеко отстоитъ отъ Мене; прожно чтут Мя, учачи заповѣди человеческое“. А видите, противницы, ижъ то Господь мовилъ, не до наукъ заповѣди апостольское и ихъ наслѣдниковъ, што имъ казали недоконченное, албо чого бы не доставало, наполнити, але о уставахъ оныхъ книжниковъ и фари́сеовъ, которіе преступовали росказанне Божее и не причитали того собѣ за грѣхъ, же не чтити отца и матки; але за болшій грѣхъ то собѣ мѣли, кгда бы ели рукъ не умываючи; протожъ тогда заразъ обличил ихъ Господь, яко сте слышали высшей. Выж, противницы, смѣете то теперь Церкви Божей приписовати, што Господь книжникомъ [об. 406 л.) онымъ лицеѣрникомъ мовилъ, и такъ явне переворочаете Письмо Святое, а или болей и над то еще прикладаете, помовляючи Христа, яко бы Онъ такъ рекль \*\*\*\*): „прожно Мя хвалю, хотя жъ презъ образы албо презъ яке криже“; а то сте явне незгодне з евангелистомъ написали. Где бо то есть написано въ Евангеліи, укажите, бо сте то въ апологіи вашей Евангелиемъ подперли? А ижъ того жаднымъ способомъ указати не

---

\*) Въ подлинникѣ дефектъ. Дальѣйшій текстъ печатается по рукописи библиотеки Кіевской Дух. Академіи, № г. 332; по ней ведется счетъ страницъ, начиная съ 405 л. об.

\*\* ) Мате., 15; зач. 7.—\*\*\*) Мате., 15.—\*\*\*\*) Апологія, лист 284.

можете, престанте ж зводити людей ненауочныхъ и тыхъ, которіе на свой розумъ садятся, и не заводите ихъ далей в погибель.

А што то ж пишете въ апологіяхъ своихъ \*): „нихтъ намъ текго указать не може з Писма, гдѣ бы Божь крижъ чинить розказалъ“. И 407 л.) тутъ велми стеся омылили. Явне бо Господь Богъ в Старомъ Законѣ фѣгуруючи знакъ честнаго креста, на которій мѣлъ Самъ тѣломъ възнесенъ быти за спасеніе наше, показать тогда \*\*), вгды людъ Жидовскій згрѣшилъ и привелъ на себе гнѣвъ Божій, за которій послалъ на нихъ Богъ змievъ, которіи уедали на смерть; розказалъ Моисею, абы учинилъ змію мѣдяную, и положилъ ее въ знаменіе, то есть на дрѣвѣ, подобномъ кресту; и было, вгды уедали змii челоувѣка, взираючи на змію оную мѣдяную, здорови бывали. Тутъ же пытаемъ васъ, чи не моцень былъ Богъ тогда дати Жидомъ милосердія Своего, окромъ оное змii мѣдяное, завѣшеное на дрѣвѣ? За-правды былъ моцень и могъ то учинити [об. 407 л.) окромъ змii; але даючи прикладъ, ижъ мѣлъ такъ сътвореніе рукъ Своихъ, которое велми было угризено отъ мысленаго змii дiавола, зезволивши възнесенъ быти на знаменіе крестное тѣломъ, уздоровити. Яко и Самъ реклъ до Никодима, мовячи \*\*\*): „якъ Моисей взнесъ змію в пустыни, такъ подобаеъ възвестися Сыну челоувѣческому“. Што ижъ такъ уже было, всему свѣту явно есть; явно тежъ и то, ижъ тотъ крестъ, на которій вшедши Господь, яко апостоль свѣдчить \*\*\*\*), былъ по насъ клятвою, клятву нашу исцѣлилъ, оставилъ Церкви Своей знаменіе, якъ обецалъ Ісаемъ пророкомъ, мовячи \*\*\*\*\*): „и придутъ і узрятъ славу Мою, и оставлю на нихъ знаменіе“. [408 л.) Оставилъ за-правды знаменіе честнаго креста, оказавши на немъ славу Свою. А ижъ еще мовять противъ того противницы, же царь Іезекія, бьючи поганьскіе боги, и змію оную мѣдяную збилъ, и было то угодно предъ Богомъ. Вѣдаеъ то Церковъ Божіа, же царь Іезекія збилъ змію и хвалить то, же ее збилъ, бо вѣмъ нѣкаторіе за Бога почали были ее хвалити. И теперъ, если бы хто образъ

\*) Апологія геретиц., листъ 284.—\*\*) 4 Мой., 21.—\*\*\*) Іоан., 3; зач. 9.—\*\*\*\*) Къ Галат., 3; зач. 206.—\*\*\*\*\*) Ісаи., 66.

яковій, альбо крестъ, альбо што кольвекъ за Бога хвалити почал, слупшне быхмо теж также збили. Але иж не хвалим за Бога образвъ и креста, кромѣ як видимое знаменіе Христово в учтливости маемъ, и хвалимся имъ пред невѣрными, и обличаемъ их слѣпоту, яко и [об. 408 л.) Сам Господь \*) в день судный знаменіемъ крестнымъ обличить невѣрныя; прото бити его не подобаеъ. И оного бо кіота \*\*), и херувимовъ, и дошки золотое, на которой был написанъ образъ знаменія освященія Господня, ижъ Жидове за Бога не хвалили, не билъ царъ Іезекія, кроме то збили, што за Бога хвалити почали. Не была теж тая змія потребна, абы до того часу была, бо што фѣкгуровала, уже ся наполнило. До того ж вѣдати намъ потреба, же и Павелъ апостоль учить насъ, абыхмо розумѣли о крестѣ, не зпротивными Церкви Божее, але съ всѣми светыми, а наиболее в любви вкоренившися; мовить бо \*\*\*): „будте в любви вкоренени и ословани, да воз [409 л.) можете разумети со всѣми святыми“. А што разумѣти, докладаеъ заразъ, што естъ широта, и долгота, и глубина, и высота. А што ж то за широта, и долгота, и глубина, и высота, о которой кажет нам апостоль розумѣти не самым, але иж со всѣми святыми \*\*\*\*)? Пытаймо светыхъ, якъ они о томъ разумѣли? Вси заправды згодне вызвали, же то апостоль о крестѣ написалъ. На тотъ бо, мовяте, вшедши, Господь со всѣхъ чотырохъ краевъ свѣта, которихъ хотѣлъ, призвалъ, и оправдалъ, и прославилъ, и то въ знаменіе Церкви Своей zostавилъ, яко през пророка Ісаию обедал. А хочем ли еше достатечнѣй и явнѣй вѣдати, гдѣ Господь нашъ Ісусъ Христосъ Сам усты святыми Своими [об. 409 л.) и по възнесеніи Своемъ на небеса, крестъ на звѣтяжство непріятелей чинити казалъ, слышмо наслѣдниковъ апостольскихъ, докторовъ святыхъ церконныхъ, и кроникъ теж старихъ, которіе згодне свѣдчатъ, ижъ Господь нашъ, якъ Павла апостола чудовне до вѣри привелъ \*\*\*\*\*) и не дал ему свѣта очима видѣти, ажъ ся крестилъ,

\*) Мае., 24 —\*\*) 6 Моис. 25 и 28.—\*\*\*) Ефес., 3; зач. 223.

\*\*\*\*\*) Книг. Вас. Велікаго. Григорія Богослова, Кирилла Іерусалим., Злат. и Дамаскин., в книг. 4, глав. 12.—Ісай, 62 и 59.—\*\*\*\*\*) Дѣян., 9.



такъ же тому подобно, и царя Константина Великого, первого царя христіаномъ, не меншимъ чудомъ до вѣри призвалъ, але первѣй на него трудъ таковой взложилъ, же не могъ иначе быти здоровъ, аж ся крестилъ. И по крещеніи, кгда ся молилъ Богу, абы ему помогъ на Максентія, сына Геркуліева, которій былъ учинилъ великое [410 л.) преслядоване на христіанъ \*), оказалъ ему Господь и тымъ, которіе на онъ часъ з нимъ были, крестъ о полудню, сіючій надъ солнце; и при томъ голось былъ з неба мовчій: „Константине, з таковымъ знакомъ иди на противныхъ и одолѣвай имъ“; онъ же заразъ казалъ учинити крестъ сребръный и шолъ з войскомъ на Максентія, преслядовцу христіанского, и казалъ нести крестъ предъ собою; и помогъ ему Богъ, же звѣтяжилъ оного Максентія, и побилъ ему войско немалое, и въехалъ до Риму.

Потомъ же в килька рокъ \*\*), кгда царъ Константинъ, шедши з войскомъ, облегъ мѣсто Византію, которое былъ збудовалъ Визъ царъ, за дней Манасіи, царя жидовского, утратилъ [об. 410 л.) два штурмы; в первомъ побито ему люду двѣ тысячи, а у другомъ три. И кгда о томъ розмышлялъ и фрасовалъся, шолъ на молитву вечернюю и слышалъ голось: „Призови Мя в день смутку твоего, и помогу ти, и прославишь Мене“; отже услышавши голось таковой, поглядѣлъ на небо и видѣлъ крестъ, звѣздами зложеный, и было написано надъ нимъ: „з таковымъ знаменіемъ спротивляйся неприятели твоему“. Онъ же заразъ казалъ учинити з копіи своее крестъ и казалъ носити у войску; и помогъ ему Богъ, взялъ мѣсто Византію, и знову збудовалъ далеко коштовнѣй и болшее мѣсто, нижли первѣй было, и назвалъ Константинополе Новый Рим. [411 л.) И на первѣй в немъ церковь святое Софіи, то есть премудрости Божей, заложилъ и збудовалъ не безъ креста, але з крестомъ и з окрасою образов.

А надто вси святіи наслѣдницы апостольскіе в книгахъ своихъ явне свѣдчатъ, же якъ образы, такъ и крестъ за апостолов

\*) Крон. грец. царствъ и Зонар, лист 80.

\*\*) Крон. грец. царствъ, лист 85.

былъ; которому тогда уругаючися невѣрные, многих вѣрныхъ, а наиболее и самихъ апостоловъ, на крестѣ распинали, яко Петра святого, Филиппа апостола и первозванного Андрея апостола \*). Которій святой апостоль Андрей, пришедши къ кресту, не уругался, яко теперь врази креста Христова уругаются, але рекль: „благословенъ буди, кресте, которій естесь тѣломъ Христовымъ освященъ“. [об. 411 л.) И далей, яко описують кронники и докторове святыя церковныя, великую учтивость и поздоровенъе крест учинилъ. Чому ижъ нѣкоторыя отступницы Церкви Божее вѣрити не хочуть, тому дивитися не потреба, такъ бо они звыкли, ижъ кгда што сами противъ Церкви Божее пишутъ, то зараз до крайникъ и до докторовъ святыхъ, наслѣдниковъ апостольскихъ, бѣгутъ и правду имъ признавають; кгда жъ што в нихъ противного самозмышленной своей вѣрѣ обачать, то неправду имъ приписують и вѣрити не хочуть. Прото жъ, не мнимаючи жестосердію ихъ, и то еще имъ покажемъ \*\*), ижъ тотъ крестъ, на которомъ былъ распять Господь нашъ Исусъ Христосъ, кгда царица Елена з многимъ стараньемъ и мо [412 л.) литвами, около року триста двадцатого по Христѣ. яко о томъ пишутъ наслѣдницы апостольскіе, докторове святыя, и исторіе церковныя, знашла \*\*\*), при немъ же и тыя кресты, на которыхъ разбойники два были распяты з Христомъ, и кгда хотѣла щире вѣдати, которій бы власне тотъ былъ, на которомъ самъ Господь распятіе волею утерпѣлъ, казала класти по единому на мертвую дѣвицу; кгда възложили тотъ крестъ, на которомъ былъ распять живодавецъ Христосъ, ожила мертвая дѣвица; и для того чуда на онъ часъ много Жидовъ увѣрило въ Христа и Юда, которій потомъ былъ названъ Кіріякъ и былъ по Макаріи патріархомъ Іерусалимскимъ. И тогда явне наполънилось слово Духа

---

\*) Крон. лат. друкуно (?) убеек. (sic!) рок. 1493, лист 106; и многіе докторо. святыя и в животе святого апостола Андрея.

\*\*) Ізосим., книг. 2, глав. 1.—Ісократ, книг. 1, глав. 13.—Феодорит, книг. 1, глав. 13.

\*\*\*) В словѣ на Воздвиж. честнаго креста і крон. грец. царствъ, лист 88, и крон. лат. лист (не означень въ подлинникъ), і Золяр.

Святого, яко реклъ \*) пророком: [об. 412 л.) „благословится древо, которым бываетъ усраведлиwienie“. Мнози бо тогда его для крестившихся, благословеніе от Бога приняли \*\*); царица ж Елена, потом збудовавши церковь въ Іерусалимѣ,—одну въ імя Въскресенія Христова над гробомъ Господнимъ, другую жъ на томъ мѣстцы, где крестъ знашла, а третью въ Гетсимани, где былъ гробъ Пречистое, и иные на инъшихъ мѣстьдахъ росказавши будовати, крестъ Христовъ в скриню сребную вложила и, взявши гвоздѣ, которыми Господь нашъ на крестѣ прибитъ былъ, ехала до Константинополя и отдала сыну своему царю Константину; онъ же, взявши отъ нее з учтивостью, казалъ единъ до шапки своен военное приправити, а иные до узды коня [413 л.) своего царского, с которого завжды езджалъ; и такъ, наполнилося пророчество Захаріи пророка \*\*\*), яко прореклъ о томъ, мовлячи: „В день онъ будетъ, еже въ уздѣхъ коневъ свято Господа Вседержителя“. Врази ж креста Христова теперьъ тому, сполу з невѣрными жидами и татарми, уругаются, мнимаючи, яко бы сромотная речъ крестъ; але то в нихъ толко срамотна; у Господа ж, которій з тымъ судити прійдетъ \*\*\*\*) и во всѣхъ вѣрныхъ слава есть; мовить бо апостоль \*\*\*\*), ижъ слово крестное погибающимъ глупство есть, спасающимъ же ся намъ сила Божія есть. А прото, ижъ Господь не стыдился възйти на крестъ волею и не постыдится з нимъ прійти судити, тогда и намъ [об. 413 л.) стыдитися не потреба. Ибо хто стыдится злочинцею, повѣшенымъ на дрѣвѣ, стыдится и дрѣвомъ тымъ, на которомъ онъ завѣшонъ; такъ же хто стыдится крестомъ, стыдится и Тымъ, Который распятъ былъ на немъ, яко о томъ и Златоустъ въ бесѣдѣ 54 мовить тыми словами: „если бо мы, мѣстца видячи, на которихъ посѣкаются осуженіи злочинцы, ужасаемся, помысль, што утерпитъ діаволь и бѣсове, оружіе видячи, которымъ всякую моць ихъ разрушилъ Христось и змии отсѣкъъ главу? Да убо постыдишся ли такового добра, да не постыдитъ ли ся и тебе Христось, кгда прійдетъ съ

---

\*) Премудрость, 14. — \*\*) Кронъ грец. царствъ и Зонар.—\*\*\*) Захар., 14.—\*\*\*\*) Матѣ., 24.—\*\*\*\*\*) 1 Коринѣ., 1; зач. 125.

славою своею, и знаменіе напред укажетъ ся свѣтло, свѣтъ [414 л.) лѣй самое лучи солнечное, ибо прійдетъ крестъ тогда, голосъ выпущающій виденіемъ іко вселеннѣй всей оказуючи пріходитъ владыченъ“.

Ку тому ж и то нам вѣдати потреба, же часу второго славного и страшного пришествія Христова будутъ назначены всѣ выбраныя Божіи \*) знаменіемъ честного креста, которое Іоанъ евангелиста называетъ печатью Бога живого, где о томъ такъ мовить: „и видѣлемъ, и ото ангель отъ востоду солнца, маючи печать Бога живого, кричалъ голосомъ великимъ мовячи: не вредите землѣ, и моря, и древа, ажъ запечатлѣемъ рабы Бога нашего“. А што ж, противніи, чи будете смѣти тогда мовити: а на што тая [об. 414 л.) печать, якъ теперъ намъ мовите: а на што тотъ крестъ? \*\*).

Ибо онаа печать, яко докторове святыя, наслѣдницы апостольскіе, свѣдчатъ, будетъ крестъ, ихъ же свѣдѣцтвъ на тотъ часъ тутъ не пишемъ для того, абысте тежъ сами читали книги ихъ, бо велики достаточне и широко зъ многими доводы Писма Святого о знаменіи честного креста пишутъ. А теперъ тутъ то малое предложеніе: любовне читаючи, вѣрніи, не внимайте насмѣвцомъ креста Христова, але хвалимся имъ, зъ апостоломъ Павломъ мовячи: „намъ не буди хвалитися толко о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа“. А што ж то есть хвалитися о крестѣ, мовятъ святыя отцы \*\*\*) , толко ижъ такъ насъ Господь нашъ улюбилъ, же Самъ Себе волею [415 л.) предалъ и не стыдился на такомъ знаменіи быти распятъ; не постыдится тежъ имъ и часу второго Своего славного пришествія; але явне, якъ Матѳеѣй евангелиста свѣдчитъ \*\*\*\*), пошлетъ предъ собою. Такъ же хвалечися, възлюбленніи, и завжды взираючи на знаменіе честнаго креста, кланяймося Тому, Которій възнесенъ былъ на немъ, и непрестанно молимося, абы сподобилъ насъ, и крестъ трѣпливости отъ противниковъ нашихъ, и вшелякіе смутки, и утрапѣнья, и хоробы скромне на собѣ носити, и Самъ врагомъ нашимъ, водлугъ воли Своее, да въздасть, и распале-

\*) Андрей, епископъ Кесарей, въ апокл. апокл., глав. 7.

\*\*\*) Книги ихъ сугъ въ Церкви Божей; тамъ ся о нихъ пытай, а не въ еретиковъ.—\*\*\*\*) Злат. и иви.—\*\*\*\*) Маѳ., 24; зач. 100.

ные ихъ стрѣлы, лукавно на насъ движимыя, угаситъ, и прочее животь нашъ сесъ дочасный, [об. 415 л.) святобливе съвершить. Въ день же онъ, кгда явится знаменіе честнаго креста и за нимъ Самъ Господь судити живымъ и мертвымъ прійдетъ, да повставитъ насъ на правицы Своей и благословенный голосъ, съзывающей в царство небесное праведныхъ, слышати да сподобитъ. До чого и то намъ вѣдати потреба, для чого знаменаемъ лице свое креста образно рукою.

[416 л.) ГЛАВА V.

**О крестѣ—для чого знаменаемъ лице свое креста образно рукою.**

Слово Божіе правдиво есть и николи не отмѣнится, яко рекль \*): „небо и земля мимоидеть, словеса же Моя не мимоидуть“ Такъ и оно, што презъ пророка Ісаю \*\*) мовиль: „работающимъ Мнѣ призовется имя ного“; и то такъ есть, ото бо есмо названи именованъ новымъ—христіане; и якъ рекль презъ того жъ Ісаю \*\*\*) до новыхъ работниковъ своихъ: „и прійдуть і узрять славу Мою, і оставлю на нихъ знаменіе“; такъ и учиниль: оставилъ знаменіе честнаго креста, о кото [об. 416 л.) ром, предвидячи Духомъ Святымъ, другій пророкъ, и якобы дивячися милосердію Божію, мовиль \*\*\*\*): „Даль еси боящимся Тебе знаменіе, еже убѣжати отъ лица луку“, то есть, якъ о томъ вси святые наслѣдники апостолскіе свѣдчатъ \*\*\*\*\*), боящимся Его, вѣрнымъ и правымъ христіаномъ, даль крестъ, которимъ, абы, знаменаючи лица свои, убѣжали отъ лица луку, то есть отъ всякого навѣту и козни бѣсовское, которою узавляють безпрестани сердца вѣрныхъ лукавыя духове, завидуючи прагнучимъ чисто и благоугодно жити. Прото жъ мовять святые, кгда злый помысль приходитъ албо приводитъ тя къ грѣху, перекрести лице свое и призови Распеншагося на крестѣ, мо [417 л.) вячи:

\*) Мав., 24; зач. 101—\*\*) Ісай, 65.—\*\*\*) Ісай, 66. —\*\*\*\*) Псал. 59.

\*\*\*\*\*) Феодоритъ, Максимъ, Аван. Вел., Кирил. Іерусал. і Златоуст и ини в книг. своихъ, и Псал. 59.

„Господи, Иисусе Христе Боже нашъ! помилуй мя!“ и такъ удалится отъ тебе помысль лукавый, и змоцнить ты в горячшой любви Христовой \*), и покажетъ ты быти правымъ христіаниномъ едное соборное и апостольское Церкви. Тымъ бо и за апостоловъ вѣрные значни и явни были, не только сами межъ себе, але и предъ невѣрными мучителями. Кгды бо, нѣкоторыхъ многихъ мучениковъ Христовыхъ мучивши, злочестивые цари забороняли имъ вызнавати Христа и, не могучи его отъ того розными муками угамовати, казали имъ языки рѣзати и потомъ пытали, если еще вѣрять и проповѣдуютъ Христа; они жъ, ижъ уже предними словы вызнавати не могли, кла [об. 417 л.) ли знакъ честнаго креста рукою на лица свои; и такъ, водлугъ науки апостольское \*\*), прославили Бога в душахъ и в тѣлѣхъ своихъ, а за тымъ и корону мученическую пріймовали. Ото жъ изъ тыхъ малыхъ свѣдѣцтвъ явно есть, ижъ и за апостоловъ вѣрные и мученицы Христовы клали знакъ честнаго креста на лица свои рукою. И в томъ бо, мовятъ святые, великая таемница святое нераздѣлимое Троицы: Отца, и Сына, и Святого Духа, прославляется, яко и во святомъ крещеніи трети у воду погружеными тридневное Христово погребеніе и въскресеніе быти показуется. Елицы бо, мовить апостоль \*\*\*), въ Христа крестихомся и спогребохомся з нимъ крещеніемъ [418 л.) въ смерть, и докладаетъ: „да яко же Христосъ всталъ отъ мертвыхъ славою Отчею, такъ же и мы въ обновленіи живота ходити начнемъ“. Тому жъ подобно, и знаменованіемъ честнаго креста все сполу доброе вѣры таинство учитъ насъ вызнавати таемне, ибо злученіемъ трехъ палцовъ посполу, то естьъ великого, и малого, и третего, што подле малого, исповѣдуется таемница божественныхъ трехъ ипостасей Отца, і Сына, и Святого Духа, единого Бога въ трехъ лицахъ. Протягненіемъ же двохъ палцовъ, вышнего и среднего, показуется таемница самого Господа нашего Иисуса Христа, ижъ есть doskonaлый Богъ и doskonaлый былъ человекъ нашего для спасенія. Такъ же, зложивши палцы, пер [об. 418 л.) вѣй кладемъ руку на

\*) Василий великій в толков. псалма 5; в живот. святыхъ.

\*\*\*) 1 Кор., 6; зач. 136.—\*\*\*) Рим., 6, зач. 91.

голову albo на чоло, визнаваючи, ижъ една правдивая и вѣчная наша голова Христосъ есть, яко апостоль мовить \*): „Господа нашего Богъ Отець далъ голову вышшей всѣхъ Церкви, которая есть тѣло Его“. Потомъ же кладемъ руку на животъ, исповѣдуючи снѣтѣ Его на землю и еже въ пречистѣмъ животѣ Богоматере безсѣменное зачатѣ Его, Тотъ бо прошол утробу Ее, яко солнце скло, неврежаючи ключа дѣвы рожествомъ своимъ. Потомъ же кладемъ на правое плече, визнаваючи \*\*), ижъ сѣдитъ на правицы Бога Отца, прочее ждучи, ажъ положатся врази Его подножіе ногъ Его. Потомъ же на лѣвое плече кладемъ, [419 л.) образуячи, ижъ прійдетъ еще второе на судъ и въздасть на лѣвицы сущимъ муку вѣчную, а на правицы сущимъ животъ вѣчный. Также, перекрестивши лице свое знаменіемъ крестнымъ, кланяемся Богу, абы насъ лѣваго стояніа избавил, а благословеніе свое далъ намъ. То бо прообразуючи, Іаковъ патріархъ \*\*\*) пременилъ старческіе свои руки, то есть положивши руки накрестъ на сынѣхъ Іосифовыхъ, внукахъ своихъ, на Ефремѣ и Манаси, благословилъ ихъ. Также и Моисей \*\*\*\*), кгда розказалъ сыномъ Израилевымъ, еще въ Египте будучимъ, кровью знаменати на чотыри части двери домовъ ихъ, то есть зъ обудву сторонъ ушаки и те жъ пороги, [об. 419 л.) верхній и нижній, што тежъ явно прообразовало крестъ. А кгда засъ была битва зъ Амаликомъ \*\*\*\*\*) люду Израильскогого въ Раевдинѣ, тогда Моисей, вшедши на гору, распростеръ руки накрестъ; и поки держалъ руки, простерши накрестъ, поты гнали а были Жидове войско Амаликово, а скоро опустилъ руки, премагалъ и билъ людь Амаликовъ Жидовъ; и того для ажъ Ааронъ и Оръ поддеръжали ему единъ зъ единое стороны, а другій зъ другое; и то явный тежъ былъ знакъ albo подобенство честнаго креста. Тымъ же способомъ и оное виденіе Іезекіиля пророка \*\*\*\*\*)), што видѣлъ мужа облеченаго въ ризы священническіи, которому мовилъ Господь: „иди въ по [420 л.) сродмѣста Іерусалима и дай знаменіа на лица мужска, которіе болезнують и въздыхаютъ отъ безаконій, бывающихъ въ посродку ихъ; и побій всѣхъ, на которыхъ знаме-

\*) Ефес., 1; зач. 219.—\*\*) Евреом., 10.—\*\*\*) 1 Мой, 48.—\*\*\*\*) 2 Мой, 12.—\*\*\*\*\*) 2 Мой, 17.—\*\*\*\*\*) Іезек., 9

нія нѣтъ“. Што ж, противнии, чи не могъ Господь Богъ, окром знаменія albo знаков оных, яко мазанья кровю дверей накрест въ Египтѣ, также и дрѣжана рук Мойсеовых накрест, тым же способомъ и окром знаку на лица даные людей во Иерусалимѣ, дати милосердіа Своего и избавити ихъ отъ погибели? Правда, иж могъ? А чому ж то казалъ чинити, и аж през такыя знаки крестныя давалъ и показывалъ надъ ними мощь милосердіа Своего? Мусите признати, иж то значило и было подобенствомъ теперешнему кресту, если ся хочете [об. 420 л.) згодити з оными святыми наслѣдниками апостольскими и мучениками Христовыми, которыхъ и самъ апостоль \*) слухати и з ними сполу о таемницахъ Божихъ, отъ вѣка в немъ скрытыхъ, разумѣти кажетъ, о чомъ блаженный Теодоритъ мовитъ тыми словами \*\*): „ото ясно блаженный Іезекіиль пророкъ указуетъ, иж видѣлъ служба albo ангела, посланого отъ Бога, абы обышелъ все мѣсто и положилъ на чолѣ знаменіе уграпенымъ отъ беззаконныхъ людей“; а то повѣда тѣнь, albo подобенство было нашому знаменію, истинное бо знаменіе мы отъ Бога з ласки Его приняли—крестъ. Аванасій же святой, великій и зацный докторъ и наслѣдъ [421 л.) никъ апостольскій, зрозумѣвши оное слово пророческое, што реклъ: „далъ еси боящимся Тебе знаменіе, еже убѣжати отъ лица луку“, вѣрнымъ повѣда людемъ, которіе называются христіанми, дано есть носити и мѣти завжды на лица. То бо есть, мовитъ Кириль святой \*\*\*), знаменіе, которого бѣгаетъ противникъ душъ нашихъ, діаволь. И тымъ, мовитъ Василій святой \*\*\*\*), Христовы мученицы, якъ хоругвою, въоружившеся и огорожаючи крестомъ, побѣдили діавола, и мучителей разрушили, и поганское многобожіе упразднило \*\*\*\*\*). З ними ж сполу и Златоустъ Іоанъ и иныи мнози, а згола всѣ наслѣдницы апостольскіе, которіе отъ апостоловъ порядне по собѣ идучи, пи [об. 421 л.) шуть, и просятъ, и учать, и упоминають насъ,

\*) Ефес, 3; зач. 223.—\*\*) Теодоритъ в псал. 59.

\*\*\*) Кирилъ Іерусалим., оглаш. 4.

\*\*\*\*) Василій Вел. в тол. псал. 5 и в книз. его

\*\*\*\*\*) Хочеш ли вѣдати, читайъ всѣхъ наслѣдникъ апостольскихъ книгъ и живот. святыхъ.—Василій Вел., толк. псал. 5.



абыхмо каждого дня и каждого часу, вси дѣла наши починаючи, и ложечися, и вставаючи знаменали лице свое честнаго креста знаменіемъ, не стыдячися а ни мнимаючи невѣрным и прельщеннымъ челоувѣкомъ, то бо есть знаменіе на обличеніе ихъ само-сланства. И тымъ, мовить Василій светый \*), знаменуячися, яко вѣнецъ царя нашего Христа на головѣ своей носимъ; а иж теж намъ и в томъ противніи уругаються, же ходимъ съ кресты, прото и о томъ читай далей.

[422 л.) Г Л А В А VI.

**О хоженіи съ кресты и для чого Церковь Божія чинить.**

Ижъ невѣрные Жидове еще от того часу, вгды Христось от мертвыхъ всталъ, хотячи тридневное Его въскресеніе утайти, яко Матеей евангелиста свѣтчит \*\*), дали великіе пѣнязи сторожомъ, абы повѣдали предъ людьми, иже, нам спячимъ, пришли ученицы Его в ноци и украли; и если то услышано будетъ у игемона, мы его на то приведемъ, же вас безпечными учинимъ; они жъ, повѣда, взявши пѣнязи, учи [об. 422 л.) нили такъ, якъ их было научно; и розышлося то слово межи Жидов аж и до того часу. Прото Церковь Божія, каждого року, чинячи память тридневнаго въскресенія Христова, не толко збираючися в домъ Божій молитвенный славит, иж правдиве Христось въскресъ из мертвых, але и з знаменіемъ тым, то есть з честнымъ крестомъ, на которомъ Онъ, якъ апостоль Павелъ свѣдчит \*\*\*), згладилъ рукописаніе оно, которое было противко нам, с тымъ знаменіемъ, яко хоруговь, и зъ образомъ Откупителя нашего, яко родился отъ Пречистое Дѣвицы плотію, и якъ Его на рукахъ своихъ носила, и яко от мертвыхъ въскрес, идем от Церкви до Церкви, не стыдячися невѣр [423 л.) ныхъ Жидов и всѣхъ сполу, жидовская мудрствующих, враговъ креста Христова, и предъ всѣми народами правдивое Его въскресеніе, велегласно славячи, поемъ: „Христось воскресъ из мер-

\*) Василій Вел. в толк. псал. 5.

\*\*) Мае. 28; зач. 115.—\*\*\*) Колос., 2; зач. 255.

твых и даровалъ нам живот вѣчный“; если бо противнии стыдятся того ко славѣ Откупителя своего чинити, нехай же в згромаженьях своих, где а ни креста а ни образу Христова вѣтъ, водлугъ писанья Златоусьтого, якъ лисы у ямѣ, сидят. Мы ж вѣрнии, помнячи росказанье Откупителя своего, яко реклъ Сам усты святыми Своими Маріи Магдалины и другой Маріи, которіе, кгда споткали Его, идучи от гроба, и, падши до ногъ, поклонилися Ему, Он же рекл им \*): „не бойтесь! [об. 423 л.) Идѣте оповѣдайте братіи Моей, абы шли до Галилеи, и тамо Мя узрят“; они ж шедши оповѣдали то учеником і иным потом многим; также и ученицы Христовы, скоро по воскресеніи Его не только сполу собравшиися сами межи себе проповѣдали въскресеніе Христово\*\*), але и по мѣстамъ ходячи, и в дорозѣ, кого споткавши\*\*\*), о том повѣдали, яко и самого Господа, споткавши у дорозѣ, Лука апостоль и Клеопа, кгда их Господь спыталъ, што бы за розмову межи себе мѣли, зараз ни о чом иномъ, кромѣ о воскресеніи Христовомъ почали повѣдати. Также и мы, аж и до того часу о том гадаемъ и поемъ, ходячи съ кресты в день воскресенія Христова, и кгда нас хто спытает, што то есть за справа межи [424 л.) вами, для чого такъ по мѣсту ходячи цоете, отказуемъ, иж Жидове и до того часу еще таятъ въскресеніе Христово. Прото мы, вѣрнии, не толко в дому Божіемъ молитвенномъ, але и по мѣсту идучи, славимъ тридневнее воскресеніе Христово. Также и в день съшествія Святаго Духа, ходимъ съ кресты, прославляючи Бога и Снаса нашего Исуса Христа, ижъ Онъ, воскресши от мертвых, вшолъ на небеса и обѣтницу Духа Святаго, от Отца взявши, вылилъ на ученикы свои в день пятьдесятный\*\*\*\*). Чому ижъ Жидове не вѣрят, прото Церковъ Божія, обличаючи окаменѣлость сердець их и всѣхъ сполу невѣрныхъ, не толко въ собраніи своемъ, то есть в дому Божіемъ молитвенномъ, але и по мѣ [об. 424 л.) сту, со всѣмъ народомъ вѣрнымъ идучи, поеть и славит Откупителя своего Бога, въ Тройцы единаго, и Ему честь гоздаеть

\*) Мат., 28; зач. 115.—\*\*) Лук. 24; зач. 112 и 1 Кор., 15.—\*\*\*) Лук., 24.—\*\*\*\*) Дѣян., 2; зач. 10.

пред всѣми народы, мовячи: „Пресвятая Троице, Боже нашъ, слава Тебѣ!“

А иж образ Спаса нашего, як ся родиль плотію от Чистое Дѣвы Маріи и якъ Его, яко младенца, на руках своих носила, и теж кресты несены бывають, тымъ обличаемъ окаменѣлость невѣрія жидовского и показуемъ им, иж Месіаш, которого они ждуть, уже пришоль; и водлугъ Ісаіа пророчества \*), яко отроча родіся и называется имя Его велика совѣта Ангель, чуден Совѣтникъ, Богъ модный \*\*), Которій, водлугъ пророчества [425 л.) Іереміаина, на земли явился и з людьми пожиль; о чом явне и Павелъ апостоль написалъ тыми словы \*\*\*): „велика благочестіа тайна—Богъ явіся во плоти“. А иж Богъ явился въ плоти, и з людьми пожиль, и образ Свой, якъ многіе наслѣдники апостольскіе и кроники старіе свѣдчатъ, Авгару царю послалъ, которій ажъ и до того часу есть; прото, Церковь Божіа, от початку вѣри, то есть от часовъ апостольскихъ, якъ ся вышей в главѣ первой показало, и ажъ до того часу, на большую славу правдивого Его въчеловѣченія, образы нарисует и не только въ церкви, але и по мѣсту носячі, невѣрнымъ показуеть, иж такъ Его, водлугъ того нарису, Чистая Дѣвица Маріа, Ко [об. 425 л.) торая была з поколѣнья Давыдова, з кореня Іессеова, яко младенца, на руках своих носила, яко о томъ Ісаія пророковалъ Жидом, мовячи \*\*\*\*): „ото Дѣвица въ чревѣ зачнетъ, и родить Сына, и будетъ названо имя Его, Еммануиль, еже есть сказано с нами Богъ“.

Тут же заразъ речемъ до невѣрныхъ Жидов, ижъ мы образов не маемъ за Бога, як они помовляють нас, але толко въ таковой учтивости маемъ образъ Христовъ, якъ і они \*\*\*\*\*) кіотъ Божій, и херувимы, и дощку золотую, і иное все начинье церковное мѣли; и якъ тежъ тамъ з росказанья Божего в дому Божіемъ были свѣчи \*\*\*\*\*) часу молитвы, такъ же и теперъ в Церкви Христовой есть, [426 л.) яко і у апостоловъ было, о чомъ и Павелъ апостоль свѣдчитъ тыми словы \*\*\*\*\*): „было жъ и свѣчъ много в горницы,

\*) Ісаіа, 9.—\*\*) Варух, 3.—\*\*\*) 1 Тим, 3; зач. 284. Варух, 3.—\*\*\*\*) Ісаіа, 11.—\*\*\*\*\*) 2 Моис., 25, 26, 27 и 28. -\*\*\*\*\*) 2 Моис., 25.—\*\*\*\*\*) Дѣян., 20; зач. 43.

гдехмо были собрани“, и якъ теж Жидове в дому Божом кадили з росказаня Божего \*), и як онше цари часу рожества Христова \*\*) принесли кадило Христу, такъ и теперь Церковъ Христова приносятъ кадило имени Его на всякомъ мѣстѣ, водлугъ пророчества Малахіина \*\*\*). И яко теж з росказанья Божего \*\*\*\*) Жидове хоживали зъ архою, молячися Богу, яко и кгда шли отъ горы Господни в дорогу, тогда, якъ о томъ пишетъ в четвертыхъ книгахъ Моисеовыхъ, в главѣ десятой, и ковчегъ Господень несенъ былъ предъ ними; и было, кгда подносили ковчегъ, мовилъ Моисей \*\*\*\*\*): „повстань, Господи, да разсыплются врази Твои [об. 426 л.) и вси, ненавидящеи Тя!“ такъ же и Церковь Христова, ходячи з образомъ Откупителя своего, молится Ему, абы избавилъ насъ отъ всѣхъ враговъ нашихъ, видимыхъ и невидимыхъ; чому ижъ теперь протигниіи уругаютъ, нехай же ся болятъ скараня Божего, кгда жъ за то караеть Богъ, яко и царицу Михоль скаралъ неплодствомъ, кгда ся уругала и насмѣванье чинила Давыду царю, же онъ зо всѣмъ домомъ Израилевымъ, идучи предъ кіотомъ Божиимъ, з веселемъ игралъ и весь народъ, яко пишетъ в вторихъ книгахъ Царствъ \*\*\*\*\*)), пѣли голосомъ великимъ, хвалячи Бога. Абовѣмъ если тогда такъ затѣвную рѣчь каралъ Богъ, яко апостоль свѣдчитъ \*\*\*\*\*)): „тѣнь былъ законъ прїйдучихъ [427 л.) добръ“, а што жъ теперь за самую истинну? не учинитъ ли насмѣвцомъ неплодства збавенья и не разоритъ ли ихъ, яко разорилъ стѣны Іерихонскія, кгда собравшиися сынове Израилевы з священниками и з кіотомъ Божиимъ пѣли и хвалили Бога \*\*\*\*\*)?) Только з вѣрою невонтпливою молимось и на Бога все упованіе наше положимо, Онъ бо Самъ реклъ: „на Мене положи помсту, Я въздамъ“. Сами жъ прославляймо Господа Бога всѣми силами нашими, в телесехъ и в душахъ нашихъ, и все въ славу Его чинимо; мовитъ бо апостоль Павелъ \*\*\*\*\*)): „если ясте, альбо пиете, альбо иншое што чините, все въ славу Божию чините“. И то не въ

\*) 4 Мой., 31.—\*\*) Мае., 2; зач. 3.—\*\*\*) Малах., 1.—\*\*\*\*) 4 Мой., 5.—Исусъ Навин., 3 и 6.—2 Цар., 2.—\*\*\*\*\*) 4 Мой., 5.—\*\*\*\*\*) 2 Цар., 6.—\*\*\*\*\*) Евр., 5.—\*\*\*\*\*) Исусъ Нав., 3 и 5.—\*\*\*\*\*) 1 Кор., 10; зач. 147.

славу ли Божію есть, што идучи Церковь Христова з образом [об. 427 л.) Спаса своего и з знамениемъ крестнымъ, з которимъ и Он Сам в день судный \*) на обличеніе незаконныхъ, яко Евангеліе свѣдчить, прійдетъ? За-правды въ славу Божію есть. А прото, с тымъ же, не стыдячися всѣхъ противныхъ, вси вѣрные съ крестомъ ходятъ, славячи Откупителя своего, яко и оный людъ Божій выбранный, в Законѣ Старомъ, не стыдился з кіотомъ Божіимъ ходити, и якъ пишеть в книгахъ Ісуса Навина \*\*), ижъ весь Израиль, и старцы, и книжницы ихъ шли з обудвухъ сторонъ ковчега предъ жерцы и левиты, подвизающими ковчегъ завѣта Господня, и тымъ много побѣждали враговъ своихъ; такъ же и вы теперь, не стыдячися враговъ Божіихъ и вашихъ, упоминаетъ васъ церковь Божія, ходите съ крестомъ [428 л.) сты, яко да и вами Богъ не постыдится в день страшного суда. Чи жъ тежъ намъ и в томъ противніи уругаютъ, яко быхмо хвалою святыхъ хвалу Божію тлумити мѣли? Прото и на то имъ такъ откажемъ.

[об. 428 л.) ГЛАВА VII.

**О хвалѣ и чести святыхъ угодниковъ Божіихъ, ижъ не таковую имъ хвалу Церковь Божія чинитъ, якъ ея нѣкоторіи помовляють, але такъ, якъ Самъ Господь нашъ презъ пророковъ чтити ихъ розказалъ.**

Мовять противніи, уругаючися Церкви Божей, яко бы она тую хвалу, которая самому Богу належитъ, святымъ чинити мѣла. В томъ заправды ея помовляють, Церковь бо Божія хвалитъ Бога хвалою найвышшою, славячи и честь въздаючи, не яко створеню, [429 л.) але яко Богу Створителю всѣхъ. Святымъ же угодникомъ Божіимъ таковую похвалу чинитъ, в которой абы Самъ Богъ былъ хваленъ и абы память ихъ, ведлугъ розказаня Духа Святаго, на вѣки не загинула, яко мовить пророкъ \*\*\*): „Хвалите Бога въ свѣтлыхъ Ёго“; и инде мовить \*\*\*\*):

\*) Мав., 24; зач. 10. — \*\*) Ісус. Нав., 6. — \*\*\*) Псал. 108. — \*\*\*\*) Псал. 111.

„въ память вѣчную будетъ праведникъ“; и еще мовить \*): „правымъ подобаетъ похвала“; и еще \*\*): „праведницы въ вѣки живутъ, и в Господѣ заплата ихъ, и помышленіе ихъ предъ Вышнимъ“; и еще мовить \*\*\*): „дивенъ Богъ въ святыхъ Своихъ, Богъ Израилевъ“; и еще Самъ Богъ мовить до святыхъ \*\*\*\*): „освятитесь и святы будете, яко Я святъ есмь, Господь Богъ вашъ“. Тыми словы и иными многоразличными про [об. 429 л.) славляя Господь Богъ святыхъ своихъ презъ пророки; потомъ же Христосъ \*\*\*\*\*), правдивый Богъ нашъ, въ плоти явившись на земли, такъ о святыхъ Своихъ, водлугъ чловеченства, до Отца своего мовиль \*\*\*\*\*): „Славу, которую далъ Ми еси, Отче, дадемъ имъ, да будутъ едино, яко же и Мы едино есмы, Я в нихъ и Ты во Мнѣ; да будутъ совершени въ едино, и да разумѣтъ свѣтъ, ижъ Ты Мене послалъ и ѹлюбилъ еси ихъ, яко и Мене. Отче, которыхъ далъ еси Мнѣ, хочу, да где есмь Азъ и ти будутъ со Мною, да видятъ славу Мою“. Ку тому не только таковую славою учъстилъ Господь светыхъ своихъ, але и милостыню, которую бы хто далъ въ имя ученика которого, не загинетъ, повѣда, заплата Его, о чомъ меновіте [430 л.) такъ рекль \*\*\*\*\*): „если хто напоитъ единаго отъ малыхъ сихъ толко въ имя ученика, заправды мовлю вамъ: не погубитъ заплаты своеє“; и тамъ же заразъ доложилъ: „хто бы принялъ кого въ имя пророческое, за плату пророческую прійметъ“.

А ижъ такъ Самъ Богъ, Господь нашъ, выбранныхъ своихъ почтилъ, про то и Церковъ Его правдивая, отъ початку и ажъ до того часу, якъ в Старомъ Законѣ, такъ и в Новомъ, чтить угодниковъ Божіихъ хвалою имъ належною, а не тою хвалою, которая Самому Богу належитъ, яко ее в томъ противніи помовляють.

А того для абысте вѣдали, яковымъ способомъ хвалила святыхъ Церковъ Божіа в Законѣ Старомъ \*\*\*\*\*), слыште Іисуса Сирахова, ко [об. 430 л.) торій през даръ Духа Святаго, в

---

\*), Псал. 32.—\*\*) Псал. 45.—\*\*\*) Псал. 67.—\*\*\*\*) 3 Мов., 11 и 19.—\*\*\*\*\*) Самъ Христосъ прославляетъ святыхъ.—\*\*\*\*\*) Іоан, 17; зач. 57.—\*\*\*\*\*) Мате., 10; зач. 39.—\*\*\*\*\*) Тымъ способомъ похваляла святыхъ Церковъ в Законѣ Старомъ.

книзѣ своей, тыми словы о томъ написалъ\*): „хвалимо мужей славныхъ и родителей нашихъ в родѣ ихъ, многую бо славу учинилъ есть имъ Господь Богъ въ велможности Своей“; и докладаетъ в той же главѣ ниже: „тела ихъ в мѣрѣ погребены суть, а имена ихъ живутъ отъ народа въ народы; мудрость же ихъ исповѣдаютъ людіе, а хвалу ихъ нехай исповѣдаетъ Церковь“. Якъ же оповѣдаетъ хвалу ихъ Церковь Божія? В Старомъ Законѣ исповѣдала тымъ способомъ, яко тот же Сирахъ тамъ же заразъ докладаетъ: „Енохъ угодилъ Господеви и подалъ образъ покаанія родомъ; Авраамъ же великій, отецъ множеству народовъ, и не знашолся подобный ему въ славѣ, тот бо [431 л.) соблюлъ законъ Вышняго; о Исаацѣ жъ положилъ Богъ такъ, ижъ Авраама для отца его благословеніе всѣмъ челоѣкомъ далъ и тестаментъ свой умоцнилъ на головѣ Іаковли, и узналъ Его в благословенствѣ своемъ\*\*). Возлюбленный же Богомъ и челоѣки Моисей, котораго память въ благословеніи есть, и подобнымъ Его учинилъ во хвалѣ святыхъ, по немъ же сполу всѣхъ угодниковъ Божиихъ порядне и достаточне тамъ же заразъ выписуетъ, выхваляетъ ихъ благочестивое житіе, яко в главѣ чотырдесять шестой\*\*\*), выславляетъ животъ Ісуса Навина; с нимъ же похваляетъ Калефа и судей. Въ главѣ чотырдесять седмой\*\*\*\*) выславляетъ животъ Давида царя, яковый былъ отъ молодости и до старости, [об. 431 л.) и якъ угодилъ Богу; тамож и сына его Соломона; в главѣ чотырдесять осмой\*\*\*\*\*) выставляетъ животъ Іліи пророка, и Елисея, и царя Іезекіи; в чотырдесять девятой\*\*\*\*\*) же главѣ славить животъ Іосіа царя, и тамъ же заразъ Іереміи, и Езекии, и дванадцати пророковъ, выславляетъ животы тыми словы\*\*\*\*\*): „дванадцати пророковъ кости да процвѣтутъ альбо выникнутъ з мѣстца своего, абовѣмъ посіяли Іакова, а выкупилися в вѣрѣ моцы своее“; и тамъ же в той главѣ ниже докладаетъ: „Іосифъ былъ мужъ, вождь братіи і умоцненье люду, и кости, повѣда, его посѣщени быша“.

---

\*) Сирахъ, 44 въ пол. биб.—\*\*) Сирахъ, 45.—\*\*\*) Сирахъ, 46.—\*\*\*\*) Сирахъ, 47.—\*\*\*\*\*) Сирахъ, 48.—\*\*\*\*\*) Сирахъ, 49.—\*\*\*\*\*) Сирахъ, 49.

На ивших же мѣстахъ \*) многихъ Старого Закону Писмо Святое [432 л.) значне выславляетъ святыхъ и выписуетъ; яко і Елисеовы кости мертвого въскресли, и тежъ яковыя который пророкъ и вси згола праведныя угодницы Божіи чуда чинили, и яковый животь мѣли, значне Писмо Святое Старого Закону, выписуетъ и славить \*\*), такъ же и теперъ въ Новомъ Законѣ Церковь Христова читаетъ и до скончанія свѣта читати будетъ. И то бо ей ознакомиль Духъ Святой, ижъ память именъ святыхъ мѣла исповѣдана быти в людехъ и въ Церкви въ вѣки, где мовить такъ \*\*\*): „въ память вѣчную будетъ праведникъ“; другій же мовить \*\*\*\*): „мудрость ихъ исповѣдаютъ людие, и похвалу ихъ исповѣсть Церковь“. Отожь, яковымъ способомъ Ста [об 432 л.) рого Закону Церковь Божія исповѣдала мудрость и похвалу святыхъ, слышалисте вышей. А яковымъ способомъ Нового Закону Церковь Божія отъ початку вѣры, то есть отъ апостоловъ, и ажъ до того часу исповѣдуетъ и славить? \*\*\*\*\*) Слыште на первый апостола Павла, который, выхваляючи вѣру святыхъ и хвалячи ихъ святоблывые животы, такъ в послани своемъ до Жидовъ написалъ \*\*\*\*\*): „вѣрою большую офѣру Авель надъ Каина принесъ Богу, которою свѣдѣтельствованъ былъ быти праведникъ; вѣрою Энохъ преложися не видѣти смерти, и не былъ найденъ, божѣмъ преложилъ его Богъ, первѣй бо преложенія его свѣдѣтельствованъ былъ, ижъ угодилъ Богу; [433 л.) вѣрою отказъ принялъ Ной о тыхъ речахъ, которыхъ еще не было вѣдати; вѣрою вшоль Авраамъ в землю Обеданую; вѣрою и о придучихъ благословилъ Исаакъ Іякова; вѣрою Іяковъ умираючи каждого сына Іосифа благословилъ и поклонился наконецъ лѣски его; вѣрою Іосифъ, отходечи свѣта того, высвобоженіи сыновъ Израилевыхъ памятована и о костехъ своихъ заповѣдалъ; вѣрою

\*) 2 Мовс. 7 и 8.—\*\*) 4 Царств., 13.—Судей, 4, 6, 11, 12, 13 и 14.—1 Цар., 1.—4 Цар., 2, 3, 4, 5.—\*\*\*) Псал. 111.—\*\*\*\*) Сирах. 44.

\*\*\*\*\*) Тымъ способомъ Нового Закону Церковь Божія славитъ святыхъ з Павломъ апостоломъ и з иными.

\*\*\*\*\*) Евр., 11.



Моисей великъ бывъ; вѣрою Раав блудница не загнула с противниками; и тамъ же заразы доложилъ то апостоль \*): „и што еще мовлю, не доставаетъ бо ми повѣствующу часу, о Гедеонѣ, Вараацѣ, о Сампсонѣ и Епфайѣ, о Давидѣ и Самуилѣ, и о другихъ пророцѣхъ, которіе [об. 433 л.] вѣрою победили царствія, учинили правду, получили обѣтницу, загородили уста львомъ, угасили силу огненую, избыли острихъ мечовъ“; и докладаетъ нижей \*\*): „другіи же руганіемъ и равами искушеніе пріяли, еще жъ и узами темничными, каменіемъ побіени были, искушени были, убійствомъ меча померли, пройдоша альбо тулялися в милотехъ и в козіяхъ кожахъ, лишени, скорбяще, озлоблени, иже не былъ достоинъ свѣтъ, в пустыняхъ блукалися, и в горахъ, и в вертепахъ, и по ямахъ в земли“. Ото такъ апостоль Павелъ выставляялъ животы святыхъ. Тымже способомъ і ученицы апостольскіе \*\*\*) такъ оныхъ в Старомъ Законѣ бывшихъ святыхъ, про [434 л.] роковъ, патріарховъ и всѣхъ праведныхъ, Богу угодившихъ, яко и в Новомъ апостоловъ, и мучениковъ Христовыхъ, и преподобныхъ мужей, и женъ, которихъ святобливыи животь и муки, очима своима видѣвши, написали и Церкви подали, и то, абы было в наполненіе словъ пророческихъ, „в память вѣчную и в похвалу праведнымъ“ в Церкви читати казали.

Прото жъ Церковь Божіа \*\*\*\*) ажъ и до того часу животы святыхъ читаетъ и дни памяти ихъ празднуетъ; и то бо не только ученицы апостольскіе, але и сами верховные апостоли Петръ и Павелъ чинити казали. Ибо в седмнадцати правилѣхъ своихъ, уча Церковь Божию о празднованіи праздниковъ господскихъ, яко ихъ святити и обыходити [об. 434 л.] святобливе маемъ, и о томъ в правилѣ седмомъ доложили \*\*\*\*\*), абыхмо дни апостоловъ святыхъ и тежъ всѣхъ мучениковъ Христовыхъ, которіе предъ ними помучени, святобливе обходили, ижъ

\*) Евр., 11; зач. 330.—\*\*) Евр., 11.

\*\*\*) Книги всѣхъ писателей животовъ святыхъ.

\*\*\*\*) Апостоли рассказали памяти святыхъ святобливе обходити.

\*\*\*\*\*) Петра и Павла прав. 7.

они, повѣда, лепѣй учытили и улюбили Христа, а нижи свой животъ; якожъ и в посланіи своемъ Павелъ апостоль доложилъ то \*): „лѣпше ми есть умрѣти, нижи похвалу мою кто да испразнить“. Прото Церковь едина соборная, апостольская, отъ початку, якосте слышали, и ажъ до того часу, не хочеть испразнить похвалы святыхъ, але чинить память вѣчную всѣмъ праведнымъ угодникомъ Божиимъ, то есть яко дни ихъ, водлугъ стародавнего поданого ей поряд [435 л.) ку, обыходить и празднуеть. Такъ тежъ и животы ихъ святобливые, то есть всѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, на всякъ день читаеть, и в пѣніихъ славячи поеть, и „хвалить Бога в святыхъ Его“ \*\*). Вѣдаеть бо з Павломъ святымъ, яко мовить \*\*\*): „ижъ тымъ, которіи любятъ Бога, все поспѣваетъ в доброе“; „будучимъ по предувѣданію званымъ, их же бо, мовить апостоль, предувѣдалъ Богъ, тыхъ и предуставиль съобразнымъ быти образу Сына Своего, яко быти Ему первородну въ многихъ братіи; а ихъ же предуставиль, тыхъ и призвалъ; а ихъ же призвалъ, тыхъ и оправдалъ; а ихъ же оправдалъ, тыхъ и прославиль“. „Видите, мовить Златоустъ \*\*\*\*), почестъ и величество святыхъ, ибо што [об. 435 л.) Единородный Божій прироженемъ былъ, тымъ и оныхъ по благодати учинилъ, яко быти Ему первородну въ многихъ братіи; видите, яковые дары святымъ даровалъ, ижъ Богу отъ початку предуставлены“. „А прото, мовить апостоль Павелъ \*\*\*\*\*), хто жъ поемлетъ ны выбранныхъ Божіихъ, Богъ бо оправда ихъ, а хтожъ осужаеть ихъ?“ А слышите, противніи, не мовить, хто оклеветаетъ рабовъ, альбо слугъ Божіихъ, альбо Христа обвинить, вѣрующихъ Богу; але хто, повѣда, поемлетъ, то есть, хто смѣеть што мовити на выбранныхъ Божіихъ? Богъ бо оправдалъ ихъ, хто жъ осужаеть? А того для видте вы, што осужаете и завидите славы душамъ святыхъ, которую имъ Церковь [436 л.) Божія, якосте слышали, отъ початку и ажъ до того часу, з розказаня Духа Святого, въ память вѣчную чинить \*\*\*\*\*). Бидите, што ся за то

\*) 1 Кор., 9; зач. 142.—\*\*) Псал. 108.—\*\*\*) Рим., 8; зач. 99.—\*\*\*\*) Злат. втолк. Рим., 8.—\*\*\*\*\*) Рим., 8; зач. 99.—\*\*\*\*\*) Псал. 32, 111, 108.

Церкви Божей уругаете и не толко крыете книги животовъ святыхъ, але и в зборахъ вашихъ и в домѣхъ читати ихъ своимъ бороните, в которихъ есть выписана всѣхъ святыхъ слава, которою ихъ Богъ прославилъ, да в тыхъ мѣсто своихъ новыхъ мучениковъ, недавно прощлыхъ часовъ в Гишпаніи и в иныхъ мѣстѣхъ помученыхъ, выдруковавши читаете.

Над тожъ и мертвыми святыхъ называете, которіе толко у очію безумныхъ вмѣнилися умрѣти\*), надежа жъ ихъ, мувить Духъ Святой, безсмертія наполнена; абовѣмъ [об. 436 л.) и Самъ Господь ученикомъ Своимъ рекль\*\*): „не бойтеса отъ убивающихъ тѣло, души жъ не могучихъ убити“. А з того явно, ижъ души святыхъ не померли, але живи в рукахъ Божіихъ суть, яко о томъ и Моисей в пятихъ книгахъ своихъ такъ мовить\*\*\*): „вси святіи в рукахъ Его суть—штожъ честнѣйшаго, мовить Златоустъ, надъ то быти маемъ, яко в рукахъ Божіихъ быти, Богъ бо есть животъ и свѣтъ; протожъ и тые, которіе в рукахъ Божіихъ суть, в животе и в свѣти мешкають“. А видимъ—не мертвы суть, яко ихъ называютъ противницы, которимъ еще и на то откажемъ, ижъ штося уругаютъ Церкви Божей и в томъ, же тѣла и кости святыхъ угод [437 л.) никовъ Божіихъ, такъ тежъ и миро, которое з гробовъ альбо з костей святыхъ есть, в учтивости ховаеть\*\*\*\*). На то имъ такъ на сесь часъ в коротце откажемъ, ижъ Церковь Божія тѣла и кости святыхъ для того въ учтивости маеть, ижъ тѣла ихъ, водлугъ апостола, домъ были Духу Святому, которий жилъ в нихъ; якожъ и теперь, даръ Духа Святого, то есть по зыстю святыхъ свѣта того, в костяхъ ихъ, мовить Златоустъ, пребываетъ Духъ Святой; вгды бо на костехъ пророка Іелісея мертвого положено, всталъ мертвый\*\*\*\*\*). Такъ же и в Новомъ Законѣ\*\*\*\*\*), не только отъ тѣла и костей святыхъ великіе чуда и исцѣленія хорихъ бывали, але отъ хустокъ и [об. 437 л.) пососовъ ихъ, вгды до хорихъ ношоны были, исцѣленія

\*) Премудр, 3.—\*\*) Матѣ., 9; зач. 37.

\*\*\*) Злат., тол. 5 книги Моис.

\*\*\*\*) Для того тѣла и кости в учтивости мѣти потреба.

\*\*\*\*\*) 4 цар., 13.—\*\*\*\*\*) Дѣян., 19.

бывали и исходили духи нечистые \*). О чомъ хто хочетъ достатечне вѣдати, прочитай животи святыхъ з вѣрою; тамъ обачишь, яко Богъ и Господь нашъ Иисусъ Христосъ прославлялъ святыхъ и позыстыю ихъ з свѣта того. А што ся дотычетъ о миро \*\*), ижъ с костей святыхъ в Церкви Божей есть, и тому дивитися и вонтипити о томъ не потреба, же то даровалъ Богъ святымъ своимъ; если бо з щоки ослачое Сампсонови прагнучому вода вышла и тежъ з камня на пуци жидомъ вода, а отъ мученическихъ костей миро добровонное не можетъ ли благодатию Божію изыйти, которое и теперъ сами явне въ Церкви [438 л.) Божей видимъ, ижъ есть? За што нехай будетъ Господу Богу честь и хвала, а прельщеннымъ самосланцомъ упаметанье. Мы же, братіе, похваляючи Бога, и житіе святыхъ угодниковъ Божіихъ прославляймо; паче же чистую Богородицю Марію, яко правдивую Божію Матерь вельбимо; Она бо, будучи наполнена Духа Святого, то рекла: „ото отъ того часу будутъ Мя вельбити вси народы \*\*\*)“. Нехай же прельщеніи мовять, што хочуть, але мы выполняймо правдивое ейе прореченіе, также и всѣхъ сполу святыхъ житіе разсмотримъ, уподобляймося имъ вѣрою, и любовію, и преподобіемъ, и надеждею, [об. 438 л.) сполужъ и терпеніемъ; и терпимо ажъ до пролітія крови, да и вѣнца ихъ славы участницы будемъ, молитвъ ради ихъ; кгда жъ ся и теперъ молятъ о насъ, о томъ читай далей.

### Г л а в а VIII.

#### О молитвѣ святыхъ, ижъ святіи и теперъ молятся о насъ.

Мнози противніи з великого упору и непотребного предъ ся взята своего мовять \*\*\*\*): [439 л.) „а по намъ по молитве свенныхъ умерлыхъ?“ Нехай же вѣдають, ижъ не только мы, але и сами святіи, не смѣли того мовити: „ницъ намъ по молитве свенныхъ“,

---

\*) Дѣян, 19.—\*\*) О миро святыхъ.—\*\*\*) Лук., 1; зач. 4.—\*\*\*\*) Мова противныхъ.

якъ они теперь мовятъ, але явне жадали бытъ вспоможени молитвами святыхъ, отшедшихъ свѣта того. А меновите, три отроцы святые, кгда были вкинены в печь огненую, тогда молячися Господу Богу и святыхъ, отшедшихъ свѣта того, молитвою вспоможени быти жадали тыми словы \*): „не предай насъ, Господи, до конца имени Твоего ради и не остави милости Твоея отъ насъ для Авраама, возлюбленнаго отъ Тебе, и для Исаака, слуги Твоего, и для Израиля, святаго Твоего, кото [об. 439 л.) римъ обещалъ еси умножити сѣмя, яко звѣзды небесныя и якъ песокъ морской“. Тому подобно и Моисей пророкъ молился Богу о людехъ Израилевыхъ, такъ мовячи \*\*): „Господи, милостивъ буди до злости людей Твоихъ!“ А з того явно досытъ, же святїи угодницы Божїи в Старомъ Законѣ жадали быти вспоможени молитвами святыхъ, отшедшихъ свѣта. Вѣдали бо, ижъ Богъ для нихъ и тутъ живучихъ на свѣтѣ семь милуетъ, о чомъ услышите ниже. Тутъ же потреба отказати противнымъ на то, што звыкли мовити \*\*\*): „для тебго чинилъ Богъ милосердые для Аврама, [440 л.) ижъ то на онъ часъ Аврамови еднему былъ обещалъ“. Нехай же вѣдаютъ \*\*\*\*), же чинилъ Богъ милосердіе Свое не толко для Авраама, и для Исаака, и Якова, которимъ обещалъ семя размножити, але чинилъ и для иныхъ многихъ; яко при цару Іезекии мовилъ Богъ \*\*\*\*\*): „заховаю мѣсто сіе для Мене и для Давыда, слуги Моего“. Видите, же и для Давыда. И еще, кгда согрѣшилъ Соломонъ, по смерти отца своего, имѣлося раздѣлити царство его. Отказалъ Богъ \*\*\*\*\*) и реклъ: „обаче, Соломоне, не учиню того в животѣ твоємъ для Давыда, отца твоего“. Из того явно, же миловалъ Богъ тутъ [об. 440 л.) на свѣтѣ живучихъ для отшедшихъ свѣта того \*\*\*\*\*)). Правдїве бо есть, же святые молятся о насъ, яко о томъ сведчить Ездра в главѣ пятойнадцать, показуючи то, ижъ мовилъ Господь Богъ презъ уста его тыми словы \*\*\*\*\*)): „ото кровь неповинная и смутная възпїеть къ Мнѣ, и души праведныхъ во-

---

\*) Давил., 3.—\*\*) 2 Моис., 32.—\*\*\*) Мова противныхъ.—\*\*\*\*) Отказъ ижъ.—\*\*\*\*\*) 4 цар., 19.—\*\*\*\*\*) 3 цар., 11.—\*\*\*\*\*) Святые молятся о насъ.—\*\*\*\*\*) 3 Ездра, 15; и Апокал., глава 8.

пiють безпрестани“. А слышите противни, же безпрестани вѣпiють къ Богу души праведныхъ, которыхъ вы теперь мертвыми зовете. Слыштежь еще, што пишетъ о пророку Іереміи, который уже давно, якъ вы мовите, умеръ, а предъ се по смерти своей, то есть по зестью с того свѣта, молился о людехъ израилевыхъ і о мѣстѣ Іерусалимѣ, яко о томъ Іюда Макка [441 л.) вей в книгахъ вторихъ такъ написалъ \*): „тотъ есть братолюбитель и много молится о людехъ и о святѣмъ мѣсти, Іеремія Божій пророкъ“. А відіте, же молился Іеремія пророкъ и по отходе з свѣта того, и для молитвы его, яко тамъ же заразы, в тыхъ же книгахъ Маккавейскихъ и в той же главѣ пятойнадцать, докладаеть: „далъ Богъ помочъ ку звитязству противниковъ люду израильского для молитвъ Іереміиныхъ“, и презъ Іеремію самого, где такъ мовить \*\*): „простерши Іеремія правицу далъ Іюдѣ Макковою мечъ золотый; давши же, рекль то: возми святой мечъ, даръ отъ Бога, которымъ зветяжишь притивниковъ“. Отожь где юже, [об. 441 л.) по зыстю з свѣта Іереміи пророка, для молитвъ его и презъ него, далъ Богъ помочъ люду Своему. Ачъ нѣкоторые смѣють мовити, яко бы тѣхъ книгъ Маккавейскихъ не приняла Церковь Божія; але то всему свѣту явно, же приняла и венарушне держить, кромѣ они в томъ Церковь Божию прожно помовляють, хотячи то укрити же святыи молится о насъ.

Што абыхмо достатечней вѣдали, ижь святыи молятся о насъ, слышможь верховнаго апостола Петра, который, отходячи свѣта того, обецалъ память чинити предъ Богомъ такъ мовячи \*\*\*): „праведно мнимаю, поки естемъ в семь тѣлѣ вѣставляти васъ [442 л.) вѣспоминаніемъ, вѣдаючи, ижь скоро есть отложеніе тѣлу моему, яко и Господь Іисусъ Христосъ сказалъ мнѣ; потщуже ся и завжды мѣти васъ по моемъ отходѣ, аже о сихъ память чинити“. А слышите, ижь якъ за живота своего, такъ и по животѣ, то есть по исходѣ своемъ, обецалъ о насъ Петръ святой память чинити? А ижь в нѣкоторыхъ противныхъ новыхъ тестаментыхъ и тые слова апостольскіе перевернены, и то не диво,

\*) 2 Мак., 15.—\*\*) 2 Мак., 15.—\*\*\*) 2 Петр., 1; зач. 65.

кгда у нихъ не только то, але многіе мѣста незгодливе вельми противне старымъ переводомъ не отмѣннымъ, святыми отцы богомудрыми мужми зъ еврейскаго языка на еллинскій переведенымъ, не згожаются [об. 442 л.). А до того слышмо Іеремію пророка, которій, будучи на свѣтѣ семъ, ясне показаль, же ся святые молять о насъ, о чомъ написалъ Варухъ пророкъ, писарь его, же Іеремія мовиль до Бога тыми словы \*): „Господи, Вседержителю, Боже Израилевъ, услышь молитву умершихъ израильскихъ!“ Изъ того явно, же молятся о насъ святіи, отшедшихъ свѣта того. Ибо если бы не молилися, то якъ бы то Іеремія пророкъ мовиль \*\*): „Господи Вседержителю, услышь молитву умершихъ израильскихъ?“ И еще если бы, по зыстью зъ свѣта, и самъ Іеремія пророкъ не молился о людехъ израильскихъ, то якъ бы Іюда Маккавей, учитель жидовскій, давно уже по смерти [443 л.) Іереміиной мовиль до Жидовъ тыми словы \*\*\*): „то есть братолюбитель и много молится о людехъ и о мѣстѣ святѣмъ, Іеремія, Божій пророкъ?“ И если бы не молилися святіи апостоли теперъ о насъ, то якъ бы Петръ апостоль то мовиль \*\*\*\*): „потщуся и завжды мѣти васъ по моемъ исходѣ, яже о сихъ память чинити?“ Але молятся, про то писано есть в третихъ книгахъ Ездры \*\*\*\*\*), ижъ души праведныхъ вопіюгъ безпрестани; и для молитвъ ихъ давалъ праотцемъ нашимъ и теперъ намъ даетъ Богъ милосердіе свое \*\*\*\*\*)). Або вѣмъ если бы не давалъ Богъ милосердія своего для отшедшихъ свѣта сего намъ, то якъ бы Самъ Богъ то до Соломона, по зыстью Давыдовомъ, отпушаючи [об. 443 л.) ему гнѣвъ Свой праведный, мовиль такъ \*\*\*\*\*)): „обаче, Соломоне, не учиню того въ животѣ твоємъ для Давыда, отца твоего“. Такъ же и по зыстью Авраамовомъ зъ свѣта сего, Самъ Богъ мовиль до сына его Ісаака \*\*\*\*\*)): „Ямъ есть Богъ отца твоего Авраама; не бойся с тобою Есмь; благословлю и размножу сѣмя твое для Авраама, отца твоего“. Тожъ

---

\*) Варух., 3.—\*\*) Варухъ, 3.—\*\*\*) 2 Мак., 15.—\*\*\*\*) 2) 2 Петр., 1; зач. 65.—\*\*\*\*\*) 3 Ездр., 15.

\*\*\*\*\*) Даетъ Богъ милосердіе свое для святыхъ.

\*\*\*\*\*) 3 цар., 13.—\*\*\*\*\*) 2 Мол., 26.

вѣдаючи \*), оныя три младенца святіи, иже Богъ для отшедшихъ свѣта того милуетъ тутъ живучихъ, кгда были вкинены в печь огненую \*\*), такъ ся молили: „не оставъ, Господи, милости Твоеа отъ насъ для Авраама, излюбленнаго отъ Тебе, и для Исаака, слуги Твоего, и Израиля, святаго Твоего“. С ними жъ и мы, вѣрніи, не мни [444 л.) маючи противнымъ, в каждой молитвѣ и преследованіи нашемъ мовмо къ Господу Богу: „не предай насъ до конца имени Твоего ради и не оставъ милости Твоеа отъ насъ для Авраама, для Исаака и для всѣхъ сполу святыхъ Твоихъ, отъ вѣка Тебѣ угодившихъ.

Ку томужъ и о постѣ, который чтыри крять до року, тежъ среду и пятницу для чого постимъ, хочешъ ли вѣдати, читай далей.

[об. 444 л.) Г л а в а IX.

**О постѣ, которій чотыри крять до року учитъ Церковь Божія постити, и о томъ, для чого среду и пятницу постимъ, и противнымъ на то отказъ.**

Иже нѣкаторіе, хотячи затлумити постъ, которій есть въ Церкви Божей з росказанья Божего и з поданья апостольского и наслѣдниковъ ихъ, приводятъ оное мѣстце Павла святаго, што писалъ до Тимооея, мовячи \*\*\*): „Духъ явне мовить, яко в послѣдніе часы отступятъ нѣкаторіе отъ вѣры, слушаючи духовъ льстивыхъ и наукъ бѣсовскихъ, въ лицемѣрїи лжу мовячихъ, сожжени [445 л.) своею совѣстію, забороняючи женитися и удалятися отъ покармовъ, што Богъ учинилъ ку еденю з благодареніемъ вѣрнымъ и познавшимъ правду, и тымъ простаковъ, на свой разумъ садячихся, зводятъ, а не хочуть видѣти и признати, же то не о постѣ мовиль апостоль, але, якъ Иоаннъ Златоустъ свѣдчитъ \*\*\*\*), о воздержникахъ енкратистахъ, и макіонистахъ, и

---

\*) (зачи святіи жадали вспоможеня молитвами святыхъ.

\*\*\*) Давїл, 3.—\*\*\*\*) 1 Тим., 4.

\*\*\*\*) Злат. 1, Тим., 4 и пред., 42.



о татіанехъ, которіе не только покармовъ многихъ поживати, але и женитися боронили, мѣнячи быти станъ малженскій шатансьымъ вымысломъ. Ку томужъ выполняются тые слова апостольскіе и на теперешнихъ сектарехъ, которіе а ни жидове, а ни тежъ христіанове, [об. 445 л.) бо свинины, и заяца, и угорича, слижовъ и иныхъ покармовъ многихъ, водлугъ апостола, удаляются и, яко бы нечистостю яковою, тыми ся покармы брідять \*). Выполняются тежъ тые слова апостольскіе и на адамитехъ еретикохъ, которіе повстали около року тисеча двѣсти девяностъ осмого по Христѣ, которіе были взяли з Моисеовыхъ книгъ оное слово, што Богъ рекъ до Адама и Еввы: „раститесь, множитесь, наполняйте землю“, и для того женитися забороняли; Церковъ же правдиваа Христова, отъ початку ажъ и до того часу, якъ женитися не боронить, мовячи: „честень бракъ и ложе не скверно“, такъ тежъ, згажаючися [446 л.) з наукою и поданьемъ апостолскимъ, тымъ, которіе хочуть ховати дѣвство, не боронить; мовить бо апостоль \*\*): „мовлю безбрачнымъ, то есть тымъ, которіе в станѣ малженскомъ не сугъ, и вдовицамъ: добро имъ, если пребудуть, яко і я; если не удержатся, да посягають“. И еще мовить \*\*\*): „кто отдаеть дочку свою замужъ, добре чинить; а кто не дае, лѣпше чинить“. Ото жъ такъ Церковъ Божія держить и учитъ, то есть не боронить женитися, не боронить тежъ и дѣвства ховати тому, хто хочеть и можетъ. Такъ же и в покармѣхъ боронить звичнего объяденія и пиянства; а же бы боронила покармовъ уживати такъ, якъ теперь насъ противніи помовляють, [об. 446 л.) не боронить. Або вѣмъ што ижъ часу посту и тежъ в среду и в пятницу не кажетъ ясти мяса и учить постити, то не новий есть звичай въ Церкви Божей, але старшій, такъ въ Старомъ, яко и в Новомъ Законе за апостоловъ бывшій. Старшій бо Законъ, яко недосконалый, Самъ Христось наполнилъ, яко о томъ въ Евангеліи мовить: „не пришодемъ разорити Закона, але наполнилъ“, яко жъ из стороны посту явне наполнилъ, ибо не

\* ) Крон. крещ. царствъ.—\*\*) 1 Кор., 7; зач. 136.—\*\*\*) Тажъ гл. 7; зач. 139.

только же Самъ сорокъ днй постилъ, але и вѣрнымъ своимъ розказалъ. А напродъ въ Старомъ Законѣ розказалъ презъ пророка тыми словы \*): „освятите постъ, проповѣдите цѣлбу“; и инде мовить: „обратитесь ко Мнѣ отъ всего сердца вашего, постомъ и плачемъ“. [447 л.) Самъ же потомъ, явившиися в тѣлѣ, училь, яковымъ способомъ постячи людемъ показывати маются, што постять \*\*): „вгды постите, не будьте, яко лицемѣрницы, фрасующися; тыж, вгды постиш, помаж голову свою и лице свое умый, да не явишься челоуѣкомъ постяся“. А видите, ижъ якъ въ Старомъ Законѣ, такъ и в Новомъ, розказуетъ Богъ, абыхмо постили и, яковымъ способомъ часу посту людемъ показоватися маемъ, научиль. Яковымъ же способомъ пророцы и апостоли, маючи таковое розказанье отъ Бога, постили, то есть, чи ели мясо постячи, чи ли нѣ? Данилъ пророкъ о постѣ своемъ свѣдчить тыми словы \*\*\*): „я, Данилъ, былъ жалосный три [об. 447 л.) недѣли: хлѣба помысленна не елъ; и мясо, и вино не вошло во уста моя“. Иоаннъ же, Креститель Христовъ, не елъ мяса въ пустыни, кроме, якъ евангелистъ Матеей свѣдчить \*\*\*\*), пружіе и медъ дивій. А тожъ Данилъ пророкъ и Креститель Христовъ Иоаннъ мяса не ели; штожъ, чи згрѣшили они тымъ? Данила, ижъ мяса постячи не елъ, льви въ ямѣ образити намней не смѣли, а надъ Иоанна Крестителя не повсталъ никто в рожоныхъ жонами. Шкода жъ, же противныи замешкали упомнети их, абы тогда мясо ели; бо то тепер Церкви Божей за грехъ почитаютъ, ижъ часу посту мяса ясти не кажет. Часужъ того, вгды ся готуетъ челоуѣкъ вѣрный ко причастію [448 л.) тѣла и кровѣ Христовы, не только мяса, але и рыбъ, и иныхъ потрав вшеляких, а навет, если бы хто могъ тотъ тыдень вытравити, а ни ести, а ни пити, учить; а то, што бы на тот час мѣлъ челоуѣкъ зести сам, убогимъ роздати кажетъ; не по нужи ж, але по воли то чинити повелѣваетъ. Такъ бо пророцы святые и ихъ наслѣдницы чинили; а меновите Моисей

---

\*) Иоан., 1 и 2.—\*\*) Мае., 6; зач. 17.—\*\*\*) Данил., 10.—\*\*\*\*) Мае., 3; зач. 5.

предъ закономъ \*), которій, кгда мѣлъ взяти приязанъе, пальцемъ Божиимъ на двухъ таблицахъ написаное, не пилъ, а ни елъ, будучи на горѣ сорокъ дней и сорокъ ночей. Илія жъ пророкъ \*\*), кгда утѣкалъ предъ Іезавелю кролевою, шолъ въ мощности сорокъ дней и сорокъ ночей, не пьючи, а ни едучи ничего, [об. 448 л.) аж до горы Божіе Хоривы, где мѣл мовити зъ Богомъ. Даніилъ же \*\*\*) пророкъ, якъ се выпышей рекл, кгда молилъ ся Богу, хотячи слышати отъ Него о речахъ пришьлыхъ, три недели мяса не елъ. По Законѣ ж Старомъ, апостоли Христови, кгда служили Господу Богу, яко пишеть въ Дѣяніи \*\*\*\*), постили. Корнили же сотникъ, кгда четири дни постилъ, яко самъ свѣдчить \*\*\*\*\*), услышалъ Богъ молитву и милостыню его принялъ. Анна же пророчица, дочка Фануилева, яко пишеть Лука евангелистъ \*\*\*\*\*)], будучи вдовою аж до осмидесят и чотырехъ лѣтъ, не отъходила отъ Церкви, постомъ и молитвами служачи день и ночь. Такоже и иные мнози святые, каждый, водлугъ силы своее, постили и служили Господу Богу, [449 л.) яко и Павел апостоль сам о собѣ мовить \*\*\*\*\*)], иж былъ, повѣда, есмѣ в голодѣ, и впрагвенью, и въ постехъ великихъ. Тымже способом и теперь Церковь Божія каждому, водлугъ силы, постити допускаеть и, згодне з Павлом апостолом \*\*\*\*\*)], просит і учить, мовячи: „пробывайте въ постѣ и молитвѣ з Господем же, вѣчною своею Головою и Пастыремъ Учителем“, абыхмо не вказовали твари своее смутное, кгда постимъ \*\*\*\*\*)]. А прото не мнимаймо прелщеннымъ человекѣмъ, разорителемъ посту святаго, але показуемо им, иж мѣл быти таковый постъ, яковый теперь естъ въ Церкви Божей. Ибо кгда приступили ученицы Іоанновы до Христа \*\*\*\*\*)], пытаючи: „чому мы и фарисеи постимъ много, ученицы жъ Твоя не [об 449 л.) постят? Реклъ им Іисусъ: альбо могутъ сынове веселья плакати, поки з ними естъ жених? Прійдутъ дни,

---

\*) 2 Моис., 24.—\*\*) 3 цар., 19.—\*\*\*) Даніилъ, 10.—\*\*\*\*) Дѣян., 13; зач. 31.—\*\*\*\*\*) Дѣян., 10; зач. 25.—\*\*\*\*\*) Лук., 2; зач. 8.—\*\*\*\*\*) 2 Кор., 11; зач. 193.—\*\*\*\*\*) 1 Кор., 7; зач. 132.—\*\*\*\*\*) Мае., 6; зач. 16.—\*\*\*\*\*) Мае., 9; зач. 31.

егда отимется отъ нихъ женихъ и тогда постити будутъ“. А яковымъ способомъ, то есть колко разъ в року мѣлимы по вознесеніи Христовомъ постити, и о томъ предъ пришествіемъ еще своимъ объявилъ през пророка, ачъ яко бы до жидовъ мовячи, але власное то было подобенство Церкви Христовое постомъ нового дому Іудова, о чомъ такъ мовилъ Господь до Захаріи пророка \*): „постъ четвертый и постъ пятый, постъ седьмой и постъ десятый будетъ дому Іудову въ радость и веселіе, и въ праздники добрые“. Отожь чотырекротнымъ вымовенемъ [450 л.) на чотыри части помѣнилъ Господь быти посту дому Іудову, то есть намъ христіяномъ; мы бо естесмы домъ Іудовъ новый, ибо явно есть всему свѣту, же Господь нашъ Іисусъ Христосъ, водлугъ гѣла, есть зъ дому Іудова, „а намъ, вѣрующимъ во імя Его, далъ область сынами Своими быти“, и того для естесмы домъ Іудовъ. Аже быхмо еще лѣпѣй зрозумѣли, ижъ ся тое пророчество о христіяньскихъ постехъ значило, тамъ же заразы, въ той же главѣ, нижей доложили \*\*): „такъ мовить Господь Вседержитель: въ оны дни возмется десять мужей отъ всѣхъ поколѣній поганьскихъ, и возмутся за сукню мужа жидовина, мовячи: идемъ съ тобою, бо вѣмъ слышалисмо, ижъ зъ вами Богъ есть“. Отожь то ся явне выполнило на апостолѣхъ, [об. 450 л.) они бо были зъ народу жидовского и за нихъ бралися со всѣхъ поколѣній поганьскихъ, и крестилися, и вѣровали во Христа, и задавали имъ постъ, яко Павелъ апостоль мовить \*\*\*) „пребывайте в постѣ и молітвѣ“.

И напервѣй, постъ чотырѣдесятый \*\*\*\*), которого зовемъ великимъ, сами апостоли соборне застановили и о томъ въ канонѣ своемъ тыми словами \*\*\*\*\*) написали: „если которій епископъ, альбо пресвитеръ, альбо діаконъ, альбо чтець, альбо пѣвецъ в чотырѣдесять дней великого посту не поститъ, нехай скиненъ будетъ; окромъ немощи телесное, если бы ему прешкодыла, отпущоно; если жъ свѣтскій чловѣкъ не поститъ, да отлучится. А то есть первый постъ водлугъ пророчества Захаріина.

\*) Захар., 8.—\*\*) Захар., 8.—\*\*\*) 1 Кор., 7.

\*\*\*\*) Постъ первый великій на веснѣ.

\*\*\*\*\*) Кановы апостоловъ, правило 69.

[451 л.) Второй же \*) по сошествіи Святого Духа есть\*\*), которого звыкъ люд хрїстіяньскій Петровым постом звати для того, иж до дня Петра святого постим; а то есть апостольскій постъ, па памятьку оного, кгда апостолове, прїявши Духа Святого, яко о томъ пишетъ въ Дѣяніи, постили. И тогда служащим им и постящим, рекъ Духъ Святой: „отдѣлите Ми Варнаву и Савла на дѣло, на котороємъ их выбрал“; про то Церковь Божіа аж до того часу по сошествіи Духа Святого постити вѣрным и тых дней приступовати ко причастію тѣла и крове Христове кажет. Добро бо есть и праведно о Божемъ дарѣ повеселигися; праведно жъ и постити по о славѣ.

Третій же постъ \*\*\*) , почавши отъ пер [об. 451 л.) того дня августа, ажъ до пятнадцатъ дня того жъ мѣсяца августа постимъ, которій и сама Пречистая Дѣвица, готуючися въ вѣчное житіе оттыти, якъ святые наслѣдницы апостольскіе свѣдчатъ \*\*\*\*) , постила и непрестанно молилася; про то и Церковь Божія ажъ до дня памятки Успенія Пречистыя кажетъ постити.

Четвертый же постъ \*\*\*\*) предъ Рождествомъ Христовымъ постимъ, ижъ, надъ надею нашу, дана есть намъ рождествомъ Его благодать и невымовное милосердіе; которого дня ожидаючи, причащаемся пречистому тѣлу и крови Христовы, яко и въ иные посты.

И такъ ся выполняетъ вышей реченное пророчество Захарія пророка, што чотырчастнѣ о постѣ [452 л) прорекъ. И въ тыхъ чотырехъ постѣхъ выполняется розказанье Божіе о даванні первороднымъ бо ижъ, якъ у року чотыри часы суть, то есть: весна, лѣто, осень, зима, такъ и мы чтыри посты в року постимъ, а меновите на веснѣ, въ лѣтѣ, у осень и въ зимѣ; и тымъ одолюемъ противнику душъ нашихъ, которого родъ лукавый, водлугъ словъ Христовыхъ \*\*\*\*\*) , „ничимъ не можетъ изыти, только молитвою и постомъ“. Про то жъ и Самъ Господь нашъ, не

\*) Второй же постъ Петровъ въ лѣтѣ.—\*\*) Дѣян., 15; зач. 31.—

\*\*\*) Постъ 3-й Спасовъ, у осень.—\*\*\*\*) Въ словѣ на Успене Пречистое.

\*\*\*\*\*) Постъ четвертый предъ Рождествомъ в зимѣ.

\*\*\*\*\*) Матв., 9; зач. 40.

только словомъ, яко ся рекло, розказалъ і училъ, абыхмо постили, але и собою подобенство намъ подаль, то есть Самъ, будучи безгрѣшный и непотребуючи посту, постилъ сорокъ днѣй и сорокъ ночей; што видячи, духъ нечистый, ижъ велми знач [об 452 л.) не и мощно учить Господь вѣрныхъ своихъ постити и тымъ показалъ его одолѣвати, чинилъ старанье, абы постъ не былъ, то есть смѣлъ кусити не только вѣрныхъ, але Самого Откупителя нашего Христа, яко о томъ евангелистъ свѣдчить, мовячи \*): „послѣди жъ възалка Христосъ и приступивши до Него искуситель рекль: еслись Сынъ Божій, кажи, абы то камѣне хлѣбомъ ся стало. И отказалъ ему Господь: писано есть, ижъ не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человекъ“. Потомъ же еще доложилъ: „не куси Господа Бога своего“. Также и вы, противнии, што откидаете постъ, не кусите тыхъ, которіе, последуючи Откупителю своему Христу, хочуть, воддугъ силы своее а наиболее застановеня цер [453 л.) ковного, постити и постятъ; а не ровнуйте себе кусителю діаволу, которій, якосте слышели, здавна чинилъ старане, абы постъ разрушилъ. Часу бо того, кгда Христосъ постилъ, вельми Его кусилъ, и приводилъ до того Христа, абы, в пустыни будучи, з камня хлѣбъ учинилъ и ель; але того искуситель превести не могъ надъ Господемъ нашимъ. И вы тежъ надъ вѣрными Его не преведете, абы для словъ вашихъ мѣли постъ оставити.

А ку тому вѣдайте\*\*), ижъ што в среду и в пятницу постимъ, и то есть не з новыхъ вымысловъ в Церкви Божей, якъ вы мнимаєте, але с поданья апостольскаго, якъ о томъ свѣдчить ихъ канонъ власный, правило шесть [об. 453 л.) десять девятое, где такъ мовить \*\*\*): „хто среды и пятницы не поститъ, откиненъ будетъ“. Игнатій же, ученикъ и намѣстникъ апостольскій, которій былъ третій по Петрѣ святемъ въ Антіохіи епископъ, тотъ, пишучи къ филипписіемъ, въ посланіи своемъ четвертомъ такъ о томъ училъ \*\*\*\*): „дни святые чтите, а посту не поважайте собѣ легце,

\*) Матѣ., 4; зач 7.—\*\*) О среды, пятница.—\*\*\*) Канонъ апостол , правило 69.

\*\*\*\*) Крон. латн , друк. рок. 1493, лист 110; и Антовій запаханя (?) въ книзе своей: «Енхиридионъ», друк. рок. 1528, лист 123.

абовѣмъ наслѣдованье въ собѣ замыкаетъ Божего наслѣдованя“; и докладаеть: „в среду те ж и в пятницу постити; в среду для того, иж сотворене на Сотворителя своего радъ чинили, яко бы его фальшиве о смерть приправити могли; в пятницу ужъ для того постъ, иж Господь нашъ Иисусъ Христосъ распятіе за спасеніе наше утерпѣлъ, израненъ былъ для [454 л.) грѣховъ нашихъ, „равною жъ Его мы вси исцѣлѣли“. А про то, възлюбленіи, не мнимаючи прельщеннымъ, постимо дни назначоны намъ отъ Церкви Божіе, и тымъ порабоцаймо изневоляймо тѣло наше; тому бо учачи насъ, апостоль Павелъ, и себе самого наприкладъ намъ даючи, такъ мовить \*\*\*): „я такъ теку, альбо такъ ся потыкаю, да не воздухъ бью, але удержуся тѣлу, изневолю е“. Также и мы, вѣрныи, постимо, да удержимъ тѣло, изневолимъ е духови и вся оправданія Господня примемъ. Ибо, якъ оновгды бываетъ, воздухъ хмурный не можемъ свѣта солнечнаго видѣти, такъ и кгда тѣло наше отягчѣеть обяденіемъ албо пиянствомъ, не можемъ добре [об. 454 л.) заповѣдей Господнихъ видѣти, абыхмо ихъ выполнили. Про то и самъ Господь нашъ упоминаеть насъ, мовячи: „блюдите, да не отягчаютъ телеса ваша обяденіемъ и пиянствомъ“. Апостоль же просить: „да пребываемъ въ постѣ и молитвѣ“; и на другомъ мѣстцы \*\*\*\*) мовить: „сполу збирайтеся, да не искушаетъ васъ сятана невоздержаніемъ вашимъ“; „постъ бо, мовить Іоаннь Златоустъ, освѣщаетъ умъ и помышленіе наше; постъ житію цѣломудріе и душъ нашихъ покой і обновленіе; постъ старихъ окраса, а злученію брачному и паненству есть сторожь, сверѣяствующимъ повстягненье, жонамъ украшеніе благолѣпное и къ Богу присвоеніе; постъ усмиряеть тѣло, и къ покаянію приводитъ, [455 л.) и очищаетъ, и обновляетъ“; „елико бо внѣшній человекъ, мовить апостоль, изнемогаетъ, толико внутрній обновляется, то есть, якъ много тѣло наше отъ посту изнемогаетъ, такъ много душа обновляется, и къ Богу помысль возводитъ, и гнѣвъ Божій усмиряеть“. Такъ бо было въ Ниневіи мѣсѣтъ \*\*\*\*\*), иж уже

\*) Марк., 14.—\*\*) Исаи, 53.—\*\*\*) 1 Кор., 9; зач. 143.—\*\*\*\*) 1 Кор., 7; зач. 136.—\*\*\*\*\*) Іона, 3.

послалъ былъ Богъ Иону пророка оповѣдаючи, же конечно третьего дня мѣлъ совсѣмъ загубити; ониж, услышавши то отъ пророка, заразъ наворачнулись къ Богу, и през три дни постили сами и з дѣтми, и тымъ ублагали гнѣвъ Божій. Постѣте жъ и вы всѣ, възлюбленніи, а не давайте з себе погоршенья невоздержаніемъ яденія мяса часу посту. [об. 455 л.) Мовить бо апостоль \*): „если покармъ сгоршаеть брата моего, не маю мяса ясти на вѣки, да не згорьшу брата моего“. Видте жъ, што мясо въ постъ, над поданье и заказъ церковный, ку згоршенью братіи своей ясте. Видте, ижъ і апостоль боронилъ собѣ, абы ку згоршеню братіи свой мяса не елъ. Если жъ ты свовольне над заказъ церковный будешь въ постъ мяса ести, будешь не только преслушникомъ церкви Божіе, але и явно грѣшникомъ и мытаремъ, отлученнымъ отъ Церкви. И Адамъ бо рая отлученъ и з него выгнанъ не для того только, ижъ яблоко з древа оного елъ яблоко бо чисто было \*\*); але ижъ розказане Божіе наиперѣи Ева преступила и потомъ згорши [446 л.) ла Адама. Также и вы вси, непослушницы и противницы Церкви Божее, не тымъ только грѣшите, же мясо часу посту есте; мясо бо и все, што Богъ ку еденю вѣрнымъ учинилъ, неотмѣтно и чисто; але ижъ часу посту Церков Божія не кажетъ мяса ясти, а вы се ей в томъ противите и згоршаєте братію свою, яко і Евва Адама сгоршила, и для того явне zostали обоє грѣшными и противниками розказанья Божего. Также и вы, которіе преслушаете Церковь и згоршаєте братію, и естесте для того, водлугъ словъ Откупителя нашего, явно грѣшницы и мытары; Тотъ бо Самъ рекль такъ \*\*\*): „хто преслушаетъ Церковь, буди яко явно [об. 446 л.) грѣшникъ и мытаръ“.

А противъ того речеть ли преслушникъ Церкви Божое, згоршитель братіи своеє и бруху своему угодникъ? Писалъ тежъ апостоль \*\*\*\*): „ядый неядущаго да не укариеть, и неядый ядущаго да не осуждаеть“; нехай же вѣдаеть, иж то апостоль не о мясѣ,

---

\*) 1 Кор., 8; зач. 140.—\*\*) 1 Моис., 3.—\*\*\*) Мате, 18; зач. 75.—\*\*\*\*) Рим., 14.



але о томъ писалъ, абыхмо тыхъ, которіе постячи ничего не ядятъ през колко дней, также и тыхъ, которіе едятъ, не осуждали; тамъ же бо заразъ докладаеть \*): „овъ разсужаетъ день през день, овъ же судить на всякъ день; каждый, иже на своемъ умыслѣ, досыт; мѣй же каждый на своемъ умыслѣ досыт; пости, якъ можеш, а не осужай, якъ хто постить, а ни укоряй никого“. Не будте ж, вод [457 л.) лугъ слова Христова, противники Церкви Его, и, водлугъ апостола, не яжь мяса ку згоршеню брата своего часу дней постныхъ. И такъ отгонишь отъ себе бѣсовское искушеніе и нетлѣнныхъ добръ наслѣдникъ будеш. А ку тому, иж часу посту приступуючи вѣрни ко причастію тѣла и крови Христовы исповѣдаются предъ священниками грѣховъ своихъ, читай дадеи.

## Г л а в а X.

### О исповѣди, иж есть з росказанья Самого Бога въ Церкви Его.

Мовятъ противниі: „а цо намъ потымъ, же ся сповядать предъ попами къ греховъ, [об. 457 л.) бо то речъ недавно змышлена?“

Нехай же вѣдають, ижъ яко въ Старомъ Законѣ, такъ и в Новомъ, з росказанья Божія сповѣдь была и есть. А напредъ въ Старомъ Законѣ, такъ о исповѣди рекль Богъ до Моисеа \*\*): „мовь сыномъ Израилевымъ: мужъ альбо жона, где бы учинили што, з тыхъ всѣхъ грѣховъ, которіе пригожаются людемъ, а пренебалость проступили бы росказанье Господне и превинили бы, да исповѣдятъ грѣхъ, которій учинили“. А якъ мають исповѣдати, нижей, въ той же главѣ, докладаеть тыми словы \*\*\*): „и да поставитъ іерей, альбо попъ, жену предъ Господемъ“; и тамъ же заразъ учитъ широце, якъ ее маеть заклывши пытати о грѣсѣ; на иномъ же мѣстцы, а меновите въ книзѣ Ісуса Сирахова, [458 л.) писано есть \*\*\*\*): „не стыдися исповѣдати грѣховъ

\*) Рим., 14.—\*\*) 4 Моис., 5, в пол. биб. и 3 Моис., 6.—\*\*\*) 4 Моис., 5.—\*\*\*\*) Сирах, 7, в пол. биб.

своихъ“; и еще: „чти Господа Бога со всею души твоею и чти тебѣ священники Его, и очищайся рамены ихъ“. В русской же библіи такъ тою мѣстце написано есть: „бойся Господа, и прослави іерея, и дай часть его, яко же заповѣдано тебѣ спочатку и о грѣсѣхъ“. Также и было въ Старомъ Законѣ, же чтили поповъ, и очищались рамены ихъ, и давали, яко было заповѣдано имъ спочатку, и о грѣсѣхъ исповѣдались; когда, водлугъ росказанія Божего, все іерей учинилъ, чистъ бывалъ челоуѣкъ отъ грѣха, якъ о томъ явне свѣдчатъ книги Моисея; а то въ Старомъ Законѣ была исповѣдь предъ священниками. В Новомъ же Законѣ Господь нашъ, [об. 458 л.) яко Тотъ \*), Которій „не приполю разорити Закона, але наполнити“, не просто, очистивши прокаженнаго, отослалъ отъ себе, але рекль \*\*) до него: „иди покажися іерею и принеси за очищеніе твое“. Тому жъ подобно и новымъ іереемъ, то есть ученикомъ Своимъ и апостоломъ, далъ мощъ оцѣщати, то есть отпуцати грѣхы, рекль \*\*\*) бо имъ: „если кому отпустите грѣхы, отпустятся имъ; а кому удержите, удержаны будутъ“. А якъ же апостолове мѣли удержати и отпуцати грѣхы, если бы исповѣдь не была предъ ними? Заправды, якъ о томъ свѣдчитъ Лука евангелистъ и явне показываетъ, ижъ была исповѣдь предъ апостолы, о чомъ такъ мовить \*\*\*\*): [459 л.) „мнози и отъ вѣровавшихъ приходили предъ апостолы, исповѣдуючи учиньки свои“; Матеей же евангелиста свѣдчитъ \*\*\*\*), ижъ вси, которіе приходили ко Іоанну креститица, исповѣдались грѣховъ своихъ. А с тыхъ малыхъ свѣдоцтвъ явно есть, ижъ якъ въ Старомъ Законѣ з росказанія Божего сповѣдались люди грѣховъ своихъ предъ священниками, такъ и в Новомъ предъ апостолы и ихъ потомъ учениками и наслѣдниками, яко и теперъ есть аж и до того часу въ Церкви Божей; все бо направляти въ упадкахъ нашихъ духовнымъ росказалъ апостоль Павелъ \*\*\*\*), мовячи: „если упадетъ челоуѣкъ въ нѣякое прегрѣшеніе, вы, духовніи, исправляйте такового духомъ

---

\*) Мат., 10.—\*\*) Лук., 5; зач. 18.—\*\*\*) Іоан., 20; зач. 65.—\*\*\*\*) Дѣян., 19; зач. 42.—\*\*\*\*\*) Мат., 3; зач. 10.—\*\*\*\*\*) Галат., 6; зач. 113.

кротости<sup>а</sup>. А про то не мвимаимо прелщен [об. 459 л.) нымъ, але, слушаючи святого апостола \*), повинуймося и покараимося наставникомъ нашимъ, то есть правдивымъ намѣстникомъ апостольскимъ, которіе, водлугъ апостола\*\*), чуютъ о душахъ нашихъ, такъ яко слово альбо личбу хотячи дати о насъ, и исправуютъ прегрѣшенія наша духомъ кротости; к нимъ бо приходячи исповѣдуемъ и сказуемъ учинки наши, яко і оные вѣрные предъ апостолы \*\*\*) исповѣдалися и сказовали учинки свои. Не мнймайте тежъ, ижъ іереомъ исповѣдается, хотя жъ и предъ іереями; але вѣдайте ихъ самому Богу; вспомяните бо, што каждый з васъ, до сповѣди приступивши, мовить. Не первѣй ли речеш: „исповѣдаю Ти ся, Господи, Боже не [460 л.) ба и земли?“ потомъ же речешъ: „и тобѣ, отче“. И въ томъ выполняется вышей реченное слово пророческое, яко рекль \*\*\*\*): „чти Господа Бога со все души твоее, і чти священники, и очищайся рамены ихъ“. Оцпщаймося жъ, исповѣдючи на себе грѣхи наши. „Годно бо есть, мовить Василій Великій \*\*\*\*\*), предъ тыми, которымъ увѣрено справовати таемницы Божіи, исповѣдати грѣхи свои“. Анастасій же святой великій, въ словѣ шестомъ, такъ пишетъ \*\*\*\*\*)): „если знайдешъ мужа духовнаго и наученаго, могучаго тебѣ улѣчити, безъ въстыду и з вѣрою исповѣдайся ему, такъ якъ предъ Самымъ Господемъ“. Іоаннъ же Лѣствичникъ мовить: „не прельщайся тымъ, сыну, послушнице Господень, абыс не мѣлъ [об. 460 л.) исповѣдатися грѣховъ своихъ, але исповѣдуй предъ учителемъ своимъ грѣхи свои; не можно бо есть стыдячися челоуѣкови улѣчитися, але открываючи раны своя. Открый же раны грѣховъ своихъ, и, яко лѣкареви, показуй ихъ и не стыдися“. А к тому не прикладаймо грѣха на грѣхъ, то есть чогахмыся сповѣдали и каляли первей, зась к тому не ворочаймо ся, да быхмо годне приступовали ко пріятію тѣла і крови Христа Спаса нашего; о которомъ тѣли и крови Христовой, ижъ нѣкоторіе блюзнятъ, про то и о томъ читай.

\*) Евреи, 13.—\*\*) Галат., 6.—\*\*\*) Дѣян., 13; Мате., 3.—\*\*\*\*) Сир., 7; в пол. биб.—\*\*\*\*\*) Василій Великій в трехсотныхъ главахъ, глава 56.

\*\*\*\*\*) Анастасій Великій въ словѣ 6.

[461 л.) Г л а в а X I.

**О пречистомъ тѣлѣ и кровѣ Христовой, иже въ офѣрѣ правдивое ест тѣло Христово, которое за насъ распято было, и кровь тая, которую Господь за многихъ излилъ на отпущеніе грѣховъ; и отказъ противнымъ.**

Богъ Вседержитель, не хотячи презрѣти созданія рукъ Своихъ, которое по образу и по подобію Своему сотворилъ, и не терпячи вражія одолѣнія надъ нимъ видѣтъ, далъ созданію рукъ Своихъ, вторымъ рождествомъ, то есть крещеніемъ, родитися и кормитися покармомъ и питіемъ новымъ, тѣломъ и кровью Своею Святою, въ присвои [об. 461 л.) томъ намъ покармѣ, въ особѣ хлѣба и вина, абыхмо тымъ не только звѣтяжали врага нашего, але и абыхмо животъ вѣчный приняли; ибо, якъ родившися отъ Адама, были есма наслѣдующи клятву и тлѣніе, такъ, отродившися крещеніемъ святымъ, наслѣдуемъ нетлѣніе и славу царствія Божія; по крещеніи бо, опустивши первый животъ, новый вести начинаемъ, в которомъ, абы силы наши не устали, далъ намъ Господь, въ особливаго, а праве невыможного, Своего милосердіа, покармъ и питіе духовное, тѣло и кровь Свою животворящую. Кровь же власне тую\*), которую вылилъ за многихъ на крестѣ, и тѣло тое, которое далъ распяти за животъ міра, о чомъ не а [462 л.) ггелъ, а ни пророкъ, але самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ явне свидѣлствуетъ, такъ мовячи\*\*): „хлѣбъ, которій Я дамъ, тѣло Мое есть, которое Я дамъ за животъ міра“; также и на вечери\*\*\*), възывши хлѣбъ, благословилъ и реклъ: „то есть тѣло Мое, которое за васъ дается“; также и чашу потомъ възывши, реклъ: „пійте отъ нея вси, та бо есть кровь Моя Нового Завѣта, которая за многихъ проливается на отпущеніе грѣховъ“.

А на што жъ многій доводъ з Писма Святого на противъ упорныхъ, которіе не визнаваютьъ быти въ офѣри правдиваго тѣла

\*) Въ офѣри правдивое тѣло и кровь Христова.—\*\*) Іоан., 6; зач. 23.—

\*\*\*) Мае., 26.—Марк., 14.—Лук., 22.

и крови Христовы, але мѣнять быти подобенство нѣякое; а иные разнo сами зъ собою незгодливе мовять, а не хочуть видѣти [об. 462 л.) вышей реченныхъ словъ Христовыхъ, где ото явне показаль, ижъ не подобенство \*), але хлѣбъ ставается правдивымъ тѣломъ Его тымъ, которое далъ Господь нашъ за животъ мира, и вино кровью тою, которую за многихъ на крестѣ вылялъ на отпущеніе грѣховъ; не иж бы оное тѣло взятое з неба зошло \*\*), але тотъ хлѣбъ и вино, водлугъ словъ Христовыхъ, прелагается въ тѣло и кровь Его святую. А если обычаю хто пытаеть, яко то есть, альбо якъ то бываетъ, нехай вѣдаеть, ижъ якъ отъ Святыя Богородица Самымъ Собою и въ Самомъ Собѣ Господь тѣло составилъ, такъ и тутъ. Ибо, кгда рекла Пречистая Дѣва Марія \*\*\*): „и якъ то будетъ, кгда Я мужа не знаю“, отказаль ей ангель: „Духъ Святой найдетъ на Тебе, [463 л.) и сила Вышняго заслонитъ Тя, тѣмъ же и Рождаемое свято наречется Сынъ Божій“. Также и теперь, при молитвѣ священнической, нашествіемъ Святаго Духа и силою Вышняго осѣненіемъ, хлѣбъ ставается тѣломъ Христовымъ, а вино и вода кровью над прироженный разумъ и слово, и мысль нашу, чого не можетъ разумѣти, толко едина вѣра. А болше того, якъ то есть, не пытай, кромѣ вѣдай и вѣруй, ижъ слово Божіе правдиво есть и все учинити мощно. Яко рекль \*\*\*\*), разъ взявши хлѣбъ: „то есть тѣло Мое“, а взявши чашу, рекль: „то есть кровь Моя“, и то чинити на памятку свою казалъ,— такъ теперь и завѣжды хлѣбъ и вино ставаются правдивымъ тѣломъ, и кровью Его святою. [об. 463 л.) А хто хочеть о томъ болшь вѣдати и пытати, якъ то есть, и речеть ли с противными, и якъ можетъ быти хлѣбъ правдивымъ тѣломъ Христовымъ, а вино и вода кровью, нехай идетъ до Христа и пытаеть Его зъ оними жидами, которіе тогда мовили \*\*\*\*\*): „и якъ Тотъ можетъ намъ тѣло Свое дати ясти?“ Услышитъ з ними, яко отказаль имъ Христось на то, такъ мовячи \*\*\*\*\*): „если не будете ясти тѣла Сына челоуѣческаго и пити крови Его, живота не будете мѣли въ собѣ“.

---

\*) Иоан., 6.—Мае., 26.—\*\*) Дамаскин 4 книг, глав 14.—\*\*\*) Лук, 1; зач. 3.—\*\*\*\*) Лук., 22.—\*\*\*\*\*) Иоан, 6; зач. 53.—\*\*\*\*\*) Иоан. 6.

Тожъ и противнии услышатъ, ижъ если не будутъ ясти тѣла и пити крове Христовы, живота не будутъ мѣли въ собѣ. „Ядый бо, рече Господь \*), тѣло Мое и пияй кровь Мою, маеть животъ вѣчный и Я воскрешу его во послѣдній день“. Ибо вѣдаючи [464 л.) Господь прирощенье человѣческое, же невыкльхъ речей ясти не могутъ, протѣ звыклюю речъ, хлѣбъ и вино, чинить тѣломъ и кровью Своею и даетъ в покармъ и питіе тымъ, которіе з вѣрою годне пріимуютъ, на отпущеніе грѣховъ и животъ вѣчный; а онымъ, которіе безвѣрне альбо сумнячися и негодне пріимуютъ, в судъ и муку вѣчную, якъ о томъ мовить апостолъ Павелъ: „кто ясть и пьетъ негодне, судъ собѣ ясть и пьетъ“; и тамже вышшей упоминаеть такъ \*\*): „того дѣля нехай досвѣдчаеть себе челѣвкъ первѣй, то естъ да разсмотритъ себе, зъ яковою вѣрою, и з яковымъ сумненіемъ приступуеть, и яковы суть учинки его“. А просто, абы каждый первѣй абы прав [об 464 л.) диве покаялся всѣхъ злостей своихъ и плакалъ за грѣхи свои въ постѣ, и молитвѣ, и милостыни, и любви; абы высповѣдалъ, альбо вызналъ на себе грѣхи свои. Итакъ, правдиве покаявшися и очистивши себе отъ всякаго безаконія, и маючи духъ сокрушенъ и сердце сокрушенъно и смиренъно, да причастится тѣлу и крови Христовы. А потомъ чога мы ся каляли, зась не ворочаимся к тому, ижъ быхмо не отогнали отъ себе принятого въ собѣ Христа, Спаса нашего. Не мнимаймо бо, абы то пріятіе, которое пріимуетъ, в нечистость шло зъ иными покармы нашими тѣлесными, яко теперъ смѣютъ нѣкаторіе противницы мовити. Боже, у [465 л.) ховай! Але вѣдайте и вѣруйте, ижъ для того пріятія живеть въ насъ Христось и мы въ Немъ, яко Самъ мовить о томъ \*\*\*): „кто ясть тѣло Мое и пьетъ кровь Мою, во Мнѣ пребываетъ и Я въ немъ“. Оное бо пріятіе святое \*\*\*\*) проходіть вси члонки и мозги наши во освященіе, и просвѣщеніе, и исцѣленіе нашей души смиренней, и тѣлу, и въ сторожу всякихъ покусъ дѣвольскихъ, и всѣхъ не-

---

\*) Иоан., 6.—\*\*) 1 Кор., 1; зач. 149.—\*\*\*) Иоан., 6; зач. 54.—\*\*\*\*) Златоуст и Дамаск. в молитвахъ причастныхъ. 1 Кор., 1 и въ толков.

чистостей въ оцщєніє, и в прєложєніє божественное благодати, и в присвоєніє царствїа небеснаго и жївота вѣчнаго наслѣдіє, которога всѣмъ намъ, Спасє нашъ, дай получитьи благодатїю Твоею. Аминь.

[об. 465 л.) ГЛАВА XII.

**О отшедшихъ свѣта сєго, ижъ о нихъ память чинити и милостыню давати Старога и Нового закону Писмо Святое повелѣваетъ и повазуетъ то, ижъ мы с ними не маємъ жадной розности ажъ до дня суднаго.**

Ижъ о вѣрихъ, отшедшихъ свѣта сєго, молитися и милостыню давати Старога и Нового закону Писмо Святое розказуетъ, не потреба много спору зъ противными мѣти. Явне бо и вельми значне у вторыхъ книгахъ Маккавейскихъ, въ главѣ вѣторойнадцать \*), пишеть, ижъ Іюда Маккавей, на онъ часъ похвалный судїа въ Израили, събравши яко двѣ тысячи [466 л.) гривєнь сребра, послалъ до Іерусалиму, абы принесєно за грѣхи умершихъ офѣру, предобре и угодно чинячи, о вѣскресєніи держачы; бо если бы не мѣлъ надѣи, же оныє побитые з мертвыхъ встануть, то прожна бы се рєчь видѣла молити о нихъ. Але ижъ обачилъ заразъ, же тые, которїє з побожностью свѣта того отходятъ, мають отложоную што наилѣпшую ласку, прото, мовить, святая и збавєнная єсть мысль молитися за умершихъ, абы имъ были отпуцєны грѣхи.

А в словєнской библіи пишеть такъ \*\*): „отнюду же за умершихъ моленїє сотворъ, грѣхи очиститъ“. Ото жъ явне Старога Закону Писмо Святое за умершихъ, абы имъ грѣхи отпуцєны были, мо [об. 466 л.) лїгися кажетъ. Чому противячися, нѣкєторїє, а просто хотячи то затлумити и в забытїє привести, смѣють мовити, якобы тыхъ книгъ Маккавейскихъ Церковъ Божїа не приняла, але ся в томъ, яко отступницы Церкви Божєй, вельми мылятъ, бо вѣмъ явно то єсть всему свѣту, ижъ тые книги Маккавейскїє Церковъ Божїа отъ початку приняла и неотмѣние

\*) 2 Мак., 12. — \*\*) 2 Мак., 12.

ажъ до того часу держитъ, и з друку на свѣтъ выпускаетъ, и оповѣдуетъ, и славить то, ижъ святая и збавенная есть мысль молитися за умершихъ, абы имъ были отпущены грѣхи \*). А не только в тыхъ книгахъ Маккавейскихъ згажаючися то мовить, але и з Товіємъ святымъ, которій учитъ сына своего, такъ [467 л.) мовячи: „хлѣбъ твой и вино твое при погребеніи праведнаго давай“. Противъ чого противни, если ся обачать и будутъ ли правдивую боязнь Божию въ сердца своемъ мѣли, мовити противне не будутъ; якожъ есть ихъ много, же не мовятъ, бо тежъ противъ такъ явной правдѣ и мовити грѣхъ есть. Кгды жъ и другій пророкъ о отшедшихъ свѣта того молится тыми словы \*\*): „не помяни, Боже, неправдъ отцовъ нашихъ“. А надъ то и верховные апостоли Петръ и Павелъ въ канонѣ своемъ, в правилѣ четвертомъ-надцать, паписали и значне науку Церкви Божей подали \*\*\*), абы въ псалмѣхъ и молитвахъ памят уснувшимъ чинила и отъ чистого собрапя ихъ абы была давана милостыня; [об. 467 л.) а то з тымъ докладомъ чинити казали, абы только за вѣрныхъ. Чому ачъ нѣкоторые не вѣрятъ и згола противъ того апостольского подавья и застановенья противне мовити смѣютъ, же то не писано в листѣхъ апостольскихъ, тому дивитися намъ непотреба, бо они не только тому, але што есть въ листѣхъ апостольскихъ писано, где обличаетъ ихъ, тожъ чинять, яко и оному мѣстцу, што апостоль Іяковъ написалъ о хорихъ \*\*\*\*), абы въ хоробѣ звали до себе попы церковные, же бы молилися надъ ними, помазуючи ихъ елеомъ во имя Господне; также и инымъ многимъ речамъ, якъ апостольскимъ, такъ и въ Писмѣ Старого Закоу писанымъ, и того для слухати ихъ не ма [468 л.) емъ, але слухаймо пророковъ и апостоловъ и ихъ ученика Діонисія ареопагита, которій, згодне з вышей речеными словы апостольскими, такъ якъ ся отъ Павла святого научилъ, на колку мѣстцахъ в книзѣ своей написалъ \*\*\*\*\*), абы молитва

---

\*) 2 Мак, 12.—\*\*) Варух, 3.—\*\*\*) Канонъ Петра и Павла, прав. 14.—\*\*\*\*) Іак., 5; зач. 57.

\*\*\*\*\*) Діонисій въ тайнемъ введеніи ежъ во вѣрѣ усопшихъ.



и милостыни за грѣхи отшедшихъ свѣта сего чинена была; и докладаеть: „то бо учивѣтъ ихъ быти въ сторонѣ живыхъ в нѣдрехъ Авраама, Исаака и Іакова“; тыхъ слухаймо и тымъ послѣдуймо, тымъ бо вси святїи отъ початку порядне по собѣ идучи послѣдовали, яко и Аѳанасїй Великій, Григорїй Богословъ, Василїй Кесарїйскїй, Епифанїй Кипрскїй, Кирилъ Александрїйскїй, Макарїй Египетскїй, [об 468 л.) Іоаннъ Златоустъ, Іоаннъ Дамаскинъ и иные святые отцы, яко самымъ апостоломъ, такъ и ихъ ученикомъ послѣдующи, яко вси едиными усты, въ книгахъ своихъ, згодне з Товїемъ святымъ, хлѣбъ при погребенїи вѣрного и, з книгами Маккаейскими згожаючи, жертву Богу приносити и молитися о отшедшихъ свѣта того братїи нашей кажуть, а не меншь и з канономъ святыхъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла згожаючи \*), въ псалмѣхъ и молитвахъ память усопшимъ въ вѣрѣ чинити и милостыню отъ имѣня ихъ давати повелѣвають. Которыхъ всѣхъ науки каждого зособна не писали есмо тутъ для продолженїа и для лѣности теперишнихъ читателейъ, а не меншь [469 л.) тежь для того, абысте сами книги ихъ читали, въ которыхъ ясную и достаточную науку найдете не только о томъ, же всѣмъ вѣрнымъ отшедшимъ свѣта сего, для нашихъ молитвъ, даеть Богъ милосердіе свое и грѣхи отпускаеть, але и то обачите, же для молитвъ живыхъ насъ и мертвыхъ воскрешаеть, то есть душу, вышедшую с тѣла, засъ къ тому приворочаеть, яко о томъ явне свѣдчатъ книги третїе Царствъ \*\*), ижъ Ілія пророкъ въ Сарееѣ сидонствѣмъ вдовѣ Сарафинїи сына мертвого воскресилъ; также и Елисей, ученикъ \*\*\*) и послѣдователь его, самантаныни учинилъ; къ тому жъ и Петръ апостолъ \*\*\*\*) во Іопїи, преклонивши колѣна свои, [об. 469 л.) о умершей Тавїеѣ молился и обернувшись до тѣла рекль: Тавїео, встань! онажъ, отворивши очи свои и видѣвши Петра, сѣла; подавши жъ ей Петръ руку поставилъ живу. В Троадѣ жъ, кгда собравшя вѣрнїи на молитву слухали науки Павла святого, тогда, яко о

---

\*) Канонъ Петра и Павла, прав. 14.—\*\*) 3 Царствъ, гл. 17.—\*\*\*) 4 Царствъ, 4.—\*\*\*\*) Дѣян., 9.

томъ книга Дѣяній апостольскихъ свѣдчить \*), нѣкто младенець именемъ Евтихъ, будучи зморонъ сномъ, спалъ з третего помосту, и взяли его умерлого, Парель же возлегъ на него, яко і Елисей на сына самантынина, и ожилъ младенець, и взяли живого, и урадовалися. Отожь явно есть, не только водлугъ свѣдоцтва книгъ Маккавейскихъ, же молитва на [470 л.) ша отшедшимъ свѣта сего милосердіе Божіе упрашаеть, абы имъ были отпущены грѣхи, але, якосте слышали, и оживляетъ, то есть отъ мертвыхъ въскрешаетъ. Такъ же тежь и мертвыхъ праведныхъ тѣла мертвыхъ воскрешали, о чомъ явне пишеть в четвертыхъ книгахъ Царствъ, въ главѣ 13, ижь кды на костехъ пророка Іелисея мертвого положоно было, всталъ мертвый. В Новомъ же Законѣ, яковыя чуда з милосердіа Божія отъ тѣлъ уснувшихъ светыхъ показовалися, хто хочеть достатечне вѣдати, прочитай животы святыхъ; тамъ ся довѣдаеть и узритъ, же то Сотворитель Богъ не для чого иншого чинилъ, кроме яко Златоустъ Іоанъ мовить \*\*), [об 470 л.) абы показалъ то, ижь намъ живымъ за отшедшими отсюду нѣтъ жадной розности ажъ до дня судного. Або вѣмъ якъ они молятся о насъ, также и мы о нихъ; и также Богъ давалъ милосердіе свое для нихъ тутъ живучимъ на земли \*\*\*), яко и для молитвъ нашихъ давалъ имъ милосердіе свое и грѣхи отпускаеть; и также умерлыхъ тѣла воскрешали мертвыхъ \*\*\*\*), якъ и живые вѣрные и праведные молитвами своими отъ мертвыхъ воскрешали умершихъ \*\*\*\*\*); а протѣ непрестанно молимося о отшедшей братіи нашей. И о томъ ся тыжь стараймо, яко быхмо з добръ своихъ, данныхъ намъ отъ Бога, што жъ колвекъ каждый водлугъ прироченья отдал, и на таковое мѣстце [471 л.) абы за насъ и до дня судного милостыня и молитва чинена была; такъ бо учинивши не толко собѣ, але и працюющимъ за насъ милосердіе Божіе примножимъ; такъ бо мовить Златоустъ \*\*\*\*\*): „хочеть челоувѣколюбивый Господь просимъ быти и давати Своему

\*) Дѣян., 8; зач. 40.—\*\*) Златоустъ къ Филип., 1; зач. 238.—\*\*\*) 2 Мак., 12.—\*\*\*\*) 4 Цар., 13.—\*\*\*\*\*) Дѣян., 9 и 20.

\*\*\*\*\*) Златоустъ и Дамаскинъ въ слови, еже у вѣри уснув.

сотвореню яже къ спасенію просима я и наиболее прихилаетъ тогда, когда и о ближнемъ то чинить“. И такъ, спольная любовь на небо въсходитъ и иныхъ даромъ якъ своимъ упрашаетъ благодати и досконалое любви уставъ въ собѣ замыкаетъ, которая и смертію не пресѣкается; и отъ того благословеніе приобретаемъ и ближнимъ свою душу благодѣтельствуемъ и любовь велицемѣрную и по [об 471 л.] отшествіи ихъ отъ насъ показуемъ, яко и пророкъ святой показовалъ, мовячи \*): „не помяни, Боже, неправдъ отцовъ нашихъ!“ И также заразъ молится, абы, не помянувши Богъ неправды альбо грѣховъ отцовъ нашихъ, далъ имъ мило-сердіе свое. Также и мы, братіе, молячися о отцехъ и братіи нашихъ, абы не поминалъ Богъ грѣховъ ихъ, але дабы, отпустивъши имъ всяко согрешеніе ихъ, волное и невольное, и намъ тоещъ даровалъ и сподобилъ быти участниками веселія святыхъ, отъ вѣка ему угодившихъ. Аминь.

---

\*) Варухъ, 3.

## IV.

### О Пресвятѣй Троици і о иныхъ артикулахъ вѣры единое правдивое Церкви Христовы.

(около 1602 года).

[587 л.) Г л а в а I.

#### О Пресвятой Троици.

Много таковыхъ речей видимъ, о которыхъ мало разознати и мовити умѣем,—видимъ небо, а як умоцнено надъ нами, сказати не можем; видимъ солнце, которое великую горячность маеть, и мѣсяць, якъ тотъ свои отмѣнности показуеть, такъ теж и звѣзды, і иные многіе рѣчи видим, которые як учинено, з чого, якъ состоятся, ни разумѣти, а ни вымовити можем. (об. 587 л.). А што ж вгды помыслим о Самом Бозѣ, Который то все справил по воли Своей, яко зрозумети албо изречи можем? Невозможно въ истину не толко словы вымовити, але а ни помыслити. Едно, иж нам повелѣно о том вѣдати, што есть къ спасенію нашему потребно; тогды каждому о том се довѣдовати при-  
стоит. А што есть ку хвале Божей, то и камене, если бы мовит умѣло, повинно бы славити; вгды ж пророкъ мовит на все сотвореніе \*), і на горы, и на древа, абы давали повинную хвалу имени Господнему. Бо ач то само през себе достойное хвалы пресвятому

---

\*) Цсал., 148.

імени Его дати не может, але кгда се пригледим неизмеримым справам Бога нашего в Троици [588 л.) одинаго, як то дивным кшалтом, а прекрасным порядком все справити рачил, тогда нелза едно задивовати се тому, мусит быти с того вѣчная чест и хвала имени Его святому; але о тыхъ дивных а таемных справах Его, а не меншь о самом жадным образом неогорненом Божествѣ мовити албо писати, тогда snadне сам страх мысль одыймует, кгда жъ тот жадень на свѣти не былъ, который бы се тому коли при-смотрети могъ албо о том писати умѣлъ. Моисей, который с тым непостыжным Божествомъ през сорокъ дней мовил, голосъ ясне слышал, подобенство видиль, а вжды о том а ни мовити, а ни повѣдати, што есть власне по бытности, не умѣлъ. Толко на початку книг своих о недо [об. 588 л.) вѣдомем Божествѣ Пресвятыя единосущныя і нераздѣлимыя Троица, Отца, і Сына, и Святаго Духа, велми тонко, а людем окаменелым сердца трудно къ зрозуменю ознаймилъ, иж волею Бога Отца, з превѣчным Его Сыномъ и животворящим Духом, вси речи и сам человекъ сотворенъ есть, о чом написал, же, хотечи Господь Богъ сътворити человекъ, так рек \*): „сотворим человекъ по образу Нашему і по подобію“. Смотрите ж, невѣрніи, тых словъ Божиих пилно \*\*), до кого то мовил: „со [589 л.) творим человекъ“, Тот, Который сътворил небо и землю единым повеленіем и тисечи тисеч аггелъ, не потребуячи совѣтника. Потом же, хотечи одинаго сътворити человекъ, совѣту албо рады потребует, мовечи: „сътворим человекъ“. Што ж, смѣет ли противный речи: до аггелов то реклъ Богъ? Пытаймо ж Его, чи творци сут аггели? Реклъ бо Сотворител: „сотворим человекъ“, и доложил: „по образу Нашему и по подобію“. А што ж, чи един образ и подобіе Бог съ аггелы? За правду умолчати мусит; не единъ бо есть образ і подобіе аггельское, так же а ни творци сут аггели, кроме видци и слуги, кгда бо видели вси речи Богомъ сотворены, пѣли и хвалили Бога о всѣхъ речах збываючихся волею Его, яко о том Сам Господь къ Іову мовиль \*\*\*):

\*) 1 Мой., 1. — \*\*) Златоустъ въ шестодневцы.

\*\*\*) Златоустъ въ шестодневцы.

„кдѣм сотворил звѣзды, восхваляли Мя голосом великим вси аггели Мои“. А прото явно есть, иж не до аггелов тѣе слова речены сут в рай, яко невѣрныи мнимают; але яко о том вси свя-ти наслѣдници ало [об. 589 л.) столстїи пишут \*), же то речено есть ко единородному Сыну Божїю, Имже всяческая создана быша и мы Тѣм, і къ Духу Святому, в Немже всяческая, и мы в Нем, о чом і Павел апостоль до коринѣов написал тыми словы \*\*): „единъ Богъ Отецъ, из Негожъ вся и мы у Него; и единъ Господь Иисусъ Христосъ, Имже вся и мы Тѣм; і единъ Духъ Святыи, в Немже всяческая и мы в Нем“; иж што единъ доложил \*\*\*) , показал, абы не многобожіе вводили поганове по своем мвмани, але и одинаго Бога Отца нареклъ, не отменяя Сына от Божества, яко и одинаго Господа, Сына нарекли, не отгнав от господства Отца, кроме оных поган немощ направляючи так реклъ, а явно едност истности і мощи божественое показал, иж [590 л.) як „единъ Богъ Отецъ, из Негожъ вся и мы у Него, так и единъ Господь Иисусъ Христосъ, Имже вся и мы Тѣмъ, так и единъ Духъ Святыи, в Немже всяческая, и мы в Немъ“. В нихже сполу имя и крестити всѣх Сам Господь Богъ і Спасъ наш Иисусъ Христосъ повелѣл учеником Своим, мовечи \*\*\*\*): „шедше крестите вси народы, въ имя Отца, и Сына, и Святого Духа“. И тут явно Сам Господь злучил и зрвнал божество Отца, и Сына, и Святого Духа, повелѣл бо всѣх крестити за ровно въ имя Отца, і Сына, и Святого Духа. Або вѣм яко и оное не з причины пред Законом Старимъ \*\*\*\*\*), Авраам патриарха трем небесным своимъ гостем яко единому мовил, і не раз, але по килкакротъ. Так и не без таемници Спасител наш Христосъ не въ имена, але въ имя Отца, і Сына, і Святого Духа, крестити всѣх повелѣл [об. 590 л.); также от початку вѣры і аж до того часу крестимся и

\*) Іов., гл. 8.

\*\*) Іоан., 1; Колос., 1.—1 Кор., 8.

\*\*\*) Златоустый в слов. 5, о непостыж.

\*\*\*\*) Мае., 28.

\*\*\*\*\*) 1 Мой., 18.

вѣруемъ, яко единъ есть Богъ всего свѣта, Которого знаемъ въ Отцѣ, и Сынѣ, и Духу Святемъ\*); и надежда наша въ имя Отца, и Сына, и Святаго Духа есть \*\*). А иже нѣкоторые смѣютъ мовити, жебы апостолове и ихъ ученици отци святин, которые были предъ первымъ вселенскимъ соборомъ, не мѣли визнавати Бога Вседержителя, одинаго въ Троици,—прото имъ тутъ, ачъ найкрогце, але явне а правдивѣ покажемъ, иже якъ сами апостолове, такъ и ихъ ученици вси сполу отци святин, такъ оныя што были предъ первымъ вселенскимъ соборомъ, яко тежъ и тые, што по первомъ соборе жили, и згола што по вси часы отъ початку порядне по собѣ шли въ каждомъ столѣтѣ по Христѣ, [591 л.) вси згодне, яко едиными усты, визнавали и хвалу воздавали Пресвятѣй Троици, а меновите:

В первомъ столѣтѣ по Христѣ \*\*\*), первый найвышшее Церкви апостолское епископъ Іаковъ апостоль хвалу воздавалъ Пресвятѣй Троици въ литургіи своей тыми словами \*\*\*\*): „слава Отцу, и Сыну, и святому Духу, иже единой прествятей и неразделимой Троици“, и тамъ же ниже докладаетъ: „троичное единое свѣтлости единое Божество, которое во Троици едино есть и разделима неразделимо; Троица бо единъ Богъ Вседержитель, Которому славу небеса повѣдаютъ, а што тежъ и земля тому жъ владычеству и всякій смыслъ, который Ему величество проповѣдуетъ всегда, и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣкомъ“. Іоанъ же евангелиста, яко свѣтчитъ [объ 591 л.) ученикъ его Прохоръ, который и Евангеліе Іоанново и Апокалипсисъ написалъ, тотъ же, выписуючи житіе учителя своего Іоана евангелиста, и то тамъ докладаетъ, же кгда Іоанъ евангелиста крестилъ братанича Миронова \*\*\*\*\*), тогда крестилъ, рече, его во имя единосущныя Троица. Такъ же и кгда жерца поганского изъ сыномъ его крестилъ, и тежъ кгда, одной невѣсте сына уздоровивши, шолъ в

---

\*) Іустинъ. въ признаніи вѣры.

\*\*\*) Кирилъ Іерусалим., оглашенныхъ 16.

\*\*\*\*) Кирилъ. Іерусалим., оглаш., 16.

\*\*\*\*\*) Въ житіи Іоанна Богослова.

\*\*\*\*\*) Въ литургіи апостола Іакова.

дом его и всѣх, которые были в дому том, так там пишет, иж \*) крестил их въ имя единосущныя Троица. К тому ж слышите еще Павлова ученика Дионисія ареопагита, который к Тимоѳею, ученику теж Павла апостола, в книзѣ своей о божественныхъ именахъ, такъ написал \*\*): [592 л.) „въ божественем початку видим, священно поемо яко едноть едину для едности оное нераздѣльное, а яко Троицу, для трисоставнаго пресущественному рождеству изясненія“; і в той же главѣ нижей так пишет: „Троицу едну мовим, сполу благословеную і сполу добротную, а ни мовити, а ни розумѣти можно“. И еще пишучи о тайном богословіи, так рекль \*\*\*): „Троице пренстотная, и пребожественная, и предобрая, христіаном дателю премудрости, исправі насъ“. И далей, выславивши ясне святую Троицу, озваймил там же, в той книзѣ, же се того научил от апостолских слов, многу бо науку словную апостолове, учеником подавши, розказали то подати вѣрным, кото [об. 592 л.) рыи бы могли и иныя научити, о чом написал Павл святыи до Тимоѳеа тыми словы \*\*\*\*): „и штос слышал от мене многими свидители, то подай вѣрным челоуѣком, которые дополни будут и иных научити“. Так же они учинили, то ест на писме славную науку тым подали, которые могли и иных учити, яко и тот Діонисей святыи, чого се научил от апостолских словъ о Пресвятѣй Троицѣ, то и написал, яко сте слышали, и вызнал так \*\*\*\*\*): „сія ж от священных словес приняла есмо“, то ест от священных апостолскихъ словесъ; так же и вси презвитери и діакони церквей ахайских, принявши от перевозваннаго апостола Андреа науку словную, по вселений всим церквам на пісьме о Пресвятей Троици так подали \*\*\*\*\*): „пишем вселенским церквам, которые суть на востоде, запад, по-

\*) В житіи свят. Іоан. Богослов.

\*\* ) Діонис. к Тим. о божественныхъ именах, глав. 1.

\*\*\* ) Діонис. о тайнем богословіи.

\*\*\*\* ) 2 Тим., 2; зач. 292.

\*\*\*\*\* ) Діонисій к Тим. о соединеніи і раздѣленіи богословя, глав. 2.

\*\*\*\*\* ) В пославію презвитер ахайских, глав. 1,



[593 л.) лудню, полночи: покой вам и всим, которые вѣруютъ въ единого Бога, Троицу правдивую: правдиваго Отца нерождена, правдиваго Сына единороднаго, правдиваго Духа Святого, от Отца происходящаго и в Сыне почивающаго“. Игнатій же святой, ученик Іонна апостола, мученикъ Христовъ, въ посланіи своемъ Филиппеомъ такъ написалъ \*): „маемъ вѣровати не в трехъ воплотившихся, але в трехъ тое жъ чѣсти и хвалы“. А то якъ се поменило накротце, такъ святыи апостоли і ихъ ученицы хвалу воздавали Пресвятей Троицы в первомъ сту лѣтъ по Христвѣ.

[об. 593 л.) Такъ же и въ второмъ сту лѣтъ по Христвѣ, намѣстници ихъ вѣрили, учили і визнавали, яко напершей Юстинъ святой, философъ і мученикъ Христовъ, в книгахъ своихъ о правомъ признаніи вѣры такъ написалъ \*\*): „единъ вѣистину Богъ всего свѣта, Которого знаемъ по Отцу, и Сыну, и Святомъ Духу; бо кгда жъ Отець зо истности Своее Сына уродил и з тое жъ Духа Святаго выпустил, слушне во истину, Которые едину і тую жъ истность мают, тыи тежъ единымъ и тымъ же сутъ Богомъ“. Иривій же святой, во ономъ же второмъ сту лѣтъ по Христвѣ, в книгахъ своихъ третихъ и четвертыхъ \*\*\*) яснѣ і широче о Пресвятей Троицы писалъ.

[594 л.) В томъ же второмъ сту лѣтъ по Христвѣ, Климентій Александрійскій в книгахъ третихъ такъ пишетъ \*\*\*\*): „хвалимъ единого Отца и Сына сполу со Святымъ Духомъ, Который единъ естъ все, презъ Негоже все, Который естъ отовсюду добрый, отовсюду красивый, отовсюду мудрый, отовсюду истинный, Емужъ слава нынѣ і въ вѣки вѣкомъ“; и свѣтчитъ въ апологіи противъ Оригена, же тотъ Климентъ во всехъ своихъ писмехъ выславляетъ едину чѣсть и престолъ трехъ лицъ божественныхъ.

В третьемъ же сту лѣтъ по Христвѣ \*\*\*\*\*), маемъ тежъ зацныхъ докторовъ святыхъ: святаго Григорія чудотворца, святаго Діонисія Александрійскаго і Кипріяна святаго. Григорій же святой чудотворецъ, епископъ Кесарійскій, в признаніи вѣры, ко [об.

\*) Игнатій, ученикъ апостола Іоан., в посланіи къ Филиппис.

\*\*\*) Юстинъ о правомъ признаніи вѣры. — \*\*\*) Иривій, книги 3 и 4.

\*\*\*\*\*) Климентъ Александрійскій, книгъ 3. — \*\*\*\*\*) 3-то лѣтъ по Христвѣ.

594 л.) торую мае Евсеій в книгахъ седмыхъ, в главѣ 25, такъ мовитъ \*): „слово Божіе естъ правдивый Сынъ правдивого Отца, Богъ з Бога, Невидимый з Невидимаго, Вѣчный з Вѣчнаго“; і докладаетъ: „Тройца зуполная престоломъ, вѣчностью и царствомъ намнѣй ся не дѣлитъ і зас ничего а ни служебнаго, а ни учинаго, а ни придаваго в Тройци ся не найдетъ“. Святый же Діонисій, Александрійскій епископъ, ко Діонисію Римскому писалъ тыми словы \*\*): „Сынъ Божій естъ ясност вѣчное свѣтлости, тогда жъ всякими способы и Самъ вѣчный естъ“; і нижей: „тымъ способомъ, едностъ, которая естъ нераздѣлна, в Тройци разширяемъ; и Тройцу, которая уменшена бытъ [595 л.) не можетъ, в едностъ злучаемъ“. Киприанъ же святый \*\*\*) в первыхъ и вторыхъ книгахъ своихъ ясне о Пресвятей Тройци на многихъ мѣстьцахъ широко и достаточне писалъ.

В четвертомъ же сту лѣтъ по Христѣ \*\*\*\*) маемъ первый соборъ вселенскій, в Никей бывшій року 318, на которомъ было святыхъ отецъ 318, собравшихся на Аріа, который, будучи пресвитеромъ, albo протопопоу Александрійское церкви, впал в ересъ, блюзничя о превѣчности и божествѣ Христовѣ, и кгда, будучи позванный, прибылъ на тотъ первый вселенскій соборъ \*\*\*\*), тамъ ему з допущеня Божого нутръ выпалъ, а ученицы его, видевше такую Аріуша, учителя своего, смерть, повтекали з собору; на которомъ соборе святіи сполу вызнане вѣры на обличеніе [об. 595 л.) аріевы хоробы, а на змоцнене правдивое вѣры написавши Церкви подали; которое вызнане вѣры и поднес на каждый день въ Церкви, при святей литургіи, мовится. І еще маемъ, в томъ же четвертомъ сту лѣтъ, второй соборъ вселенскій святыхъ отецъ 150, собравшихся на Мацедонія, который блюзнилъ противъ Духу Святому \*\*\*\*), мнѣчи того быти Сътвореніемъ, а не Сотворителемъ—Богомъ, і не тое жъ бытности, которое Отець и Сынъ; прото жъ отци святіи,

\*) Грігорій чудотворецъ в вызнаню вѣры.

\*\*\*) Діонисій Александрійскій в посланіи к Діонисію Римскому.

\*\*\*\*) Киприанъ, кнѣг. 1 и 2.—\*\*\*\*) 4-сто лѣтъ по Христѣ.

\*\*\*\*\*) Кройники крещенныхъ царствъ і Аванасій Великій въ слов. о ересехъ.

\*\*\*\*\*) 1 соборъ вселен. в предмов.

преперши его тогда словом Божиим, показали ясне Бога истина и Господа животворяща, Пресвятого Духа, быти единосуцна Отцу и Сыну і тоя жъ божественныя силы, яко то и само изложеніе вѣры того [596 л.) святого собору мает в собѣ вызнане о Духу Святемъ тыми слоуы: „і в Духа Святаго, Господа істинаго і животворящаго, Іже от Отца ісходящаго, Іже съ Отцемъ і Сыномъ покланяема и славима, глаголавшаго пророки; и въ едину святуу, соборную, апостолскую Церковь“; а хто бо к тому што приложилъ албо отнял, на того и они клятву положили.

І еще маемъ, в томъ же четвертомъ сту лѣтъ по Христѣ, не мало задныхъ отцовъ святыхъ, которые о Святѣй Тройци писали праве, ясне и достаточне, яко Аѳанасіа святаго, Василия Великаго, Григорія Назианскаго, Григорія Нискаго, Кирилла Іерусалимскаго, Епифанія святого и иныхъ. Аѳанасіа жъ святаго маемъ вызнане вѣры, с котораго толко то на сесъ часъ [об. 596 л.) припомнимъ, где написалъ о Пресвятей Тройци тыми слоуы \*): „хто колвекъ хочетъ быти збавенный, потреба напервей, абы в вѣри православнои былъ умоцненный, которое хто не заховаеть зуполное а нерушное, безъ жадное вонтпливости, на вѣки будетъ затрачонъ; а вѣра православная на томъ належить, абыхмо единому Богу во Тройци, а Тройци въ единости поклонъ чинили, ничога персонъ не мешаючи, абовѣмъ іншая есть персона Отцовская, а іншая Сыновская, и іншая Духа Святаго, але Отца, и Сына, и Духа Святаго едино есть божество, ровная хвала, сполвѣчный маестать; яковый Отець, таковый Сынъ, таковый Духъ Святыи; несотворенный [597 л.) Отець, несотворенный Сынъ, несътворенный Духъ Святыи; непостижимый Отець, непостижимый Сынъ, непостижимый Духъ Святыи; вѣчный Отець, вѣчный Сынъ, вѣчный Духъ Святыи; а веде не три сутъ вѣчнии, але единъ вѣчный; яко тежъ не три несотворенныя і не три непостижимыя, але единъ непостижимый і единъ несотворенный; такъ тежъ всеилный Отець, всеилный Сынъ, всеилный Духъ Святыи, а предъ се не три всеилнии, але единъ всеилный; также Богъ Отець,

\*) Аѳанас. Алексан., въ вызчани вѣры.

Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святой; ведже не три Боги, но единъ Богъ есть; тымъ же способомъ Отець Господь, Сынъ Господь, Духъ Святой Господь, пред се не три Господіе, но единъ Господь есть; бо яко каждую зособна персону Богом і Господем зъ объявленное христіаном [об. 597 л.) правды визнавати мусимъ, так от трех Богов, албо панов, менованя Православною вѣрою бываемъ отведени. Отець отъ жадного созданный не есть, а ни сотворенный, а ни рожденный; Сынъ от Отца ест не созданный, а ни сотворенный, але рожденный; Духъ Святой от Отца не созданный же, а ни сотворенный, а ни рожденный, але исходящий. Един тогда Отець не три Отци, един Сынъ не три Сынове, един Духъ Святой, не три Святыя Духи; а в той Троице нѣсть ничого первшого, а ни послѣднейшого; нѣсть ничого болшого, а ни меншого, але вси три персоны, спол вѣчны сут и спол равны; так иж во всем, яко вышей речено, і единость въ Троице, и Троица во единости мает быти хвалена“; [598 л.) и заравъ тамъ доложили Аѳанасій Святой: „кто тогда хочет спасеня доступити, так мает о Троице Святей вѣрити“.

Василій же святой, в книгах своих третих, начинаючи писати о постничестве, вспоминаеть и о Пресвятей Троице тыми словы\*): „о Отци, и Сыне, и Дусѣ Святем, што есть, не искати, але несоздану, і единосуцну, и нераздѣлну Троицу смѣле визнавати и розумети достоинъ“. Григорій же Назіанскій так мовит: „о Троице Святая и долготерпеливая! Ты бо долго терпиши всѣмъ, ониже Тя хулятъ непрестанно, прійми убо и тыхъ!“ І еще той же Григорій Назіанскій, пишучи до ста петидесять епископовъ, так мовит: „буди благословена [об. 598 л.) Троице святая, помышлене мое и окрасо моя!“ Григорій Нискій пятеры книги о Пресвятей Троице оздобне и достаточне написал. Кирилъ теж Іерусалимскій превыборный катехисис, объясняючи визнање вѣры первого и второго вселенского собора, написал, въ котором, по оглашеніи шестом-

\*) Васил. Вел., книг. 3, о постничестве.

\*\*\*) Григорій Назіан., в мол., 2, де паде циркум фінем., і в мол. до 150 епископов.

надчат, на обличеніе противячихся Святей Троици, і то доложилъ: „не трех Богов проповѣдаем, да премолкнуть маріонисте, але со Святым Духом и единым Сыном одинаго Бога повѣдаемъ; нераздѣлна ест вѣра, неразлучно благочестіе, не разлучаем Святя Троица, яко нѣкоторые, а ни злучаем, якоже Савелій чинил; але вѣмы благочестне одинаго Отца, пославшаго нам Спаса Сына; вѣмы одинаго [599 л.) Сына, обещающого пустити от Отца Параклита; вѣмы Духа Святаго, мовившаго въ пророцехъ і в пятидесятный день зпедшаго на апостѣлы видом огненныхъ языкъ, тутъ въ Іерусалиме, в найвышшей апостолстеи Церкви“. К тому ж еще маем, въ оном же четвертом сту лѣтъ по Христѣ, Елифанія святого, который теж пилене писал против Павла самосатского, и против аріянскимъ ересем, и иных.

Въ пятом же сту лѣтъ по Христѣ \*) маем два собори вселенскіе, то естъ соборъ Ефѣскій и Халцедонскій; надто отцов святых, которіе въ оном пятом сту лѣтъ явне и значне на обличеніе розных ересей, тогда бывших, і о Пресвятей Троици писали, яко Златоуст святой в многих писмех своих достаточне и обширне писал, с которого тутъ яко найкоротшей от седмьдесят второго [об. 599 л.) слова з книги „Смарагда“ помѣним, где так святой Златоустъ о Пресвятей Троици написал \*\*): „всѣгды повиненъ каждый человекъ з боязнью и любовію духовною чест и хвалу изъ глубины сердца своего воздавати единому, премудрому і всесильному Богу, в трех досконалых персонах будучому; в тых трех едино Божество не разделяется, единою бо вѣм моцью и владою, единым господством и царством все содержит і единым промыслом всю вселенную правит. А поневаж едина держава, і царство, і едина власть, прото повинни есмы ровную честь, и хвалу, и поклоненіе веспол Отцу, и Сыну, і Святому Духу воздавати, водлуг слова Самого Господа нашего Іисуса Христа, да вси чтут Сына, яко ж чтут Отца; а иже не четет Сына, не четет и Отца, пославшаго Его; [600 л.) а иже хулит на Духъ Святой, не мает

\*) 5-сто лѣтъ по Христѣ.

\*\*) Златоуст, от 72 слова в княз.: «Смарагд.».

прощенія ни в сій вѣкъ, ни в будущій. А для того потреба нам напервей вѣдати, як маем визнавати і исповѣдати святую живоначалную и неразделимую Троицу: Отца, і Сына, и Святаго Духа, ведлугъ поданя святыхъ соборныхъ апостолскія Церкве“. Поты словъ святаго Іоанна Златоустаго о Пресвятей Троици. А ку' тому и еще, яко маем, во оном же пятомъ стѣ лѣтъ по Христѣ, Теофила святаго Александрійскаго и Кирила Александрійскаго; который выдал седмеры книги о Троици Святей; также и Теодорита святаго, і иныхъ не мало, которые въ ономъ вѣку писали широче о Пресвятей Троици.

Въ шестомъ же стѣ лѣтъ по Христѣ \*) маемъ пятый соборъ вселенскій святыхъ отецъ сто и шестдесят, которіе [об. 600 л.] тежъ ясно и згодне признали три лица быти единое истности.

Въ седмомъ же стѣ лѣтъ по Христѣ \*\*) маемъ шестыи соборъ вселенскій, в Константинополѣ бывшій, двѣсти и деведесатъ епископовъ святыхъ; а з докторовъ тежъ есть не мало, которіе оного вѣку писали о Пресвятей Троици.

Въ осмомъ же стѣ лѣтъ по Христѣ \*\*\*) маемъ седмыи вселенскій соборъ, [601 л.] в Никее бывшій, противъ образборцомъ триста и пятьдесятъ святыхъ отецъ: а з докторовъ святыхъ маемъ Іоанна Дамаскина, с котораго обширнаго и яснаго писма, яко найкоротшей, тутъ помѣтимъ, где онъ теми словы о Пресвятей Троици написалъ \*\*\*\*): „единственнѣ и нераздѣльнѣ божественное единство во всемъ разумѣти подобаетъ“. Раздѣльнѣ же Отецъ, и Сынъ, и Святой Духъ тѣмъ именуются \*\*\*\*\*): „нероженное, роженное и исходящее: Отецъ не роженъ, а Сынъ от Отца роженъ; а Духъ Святой и Самъ от Отца во истину не роженъ, но исходнѣ сый. [об. 601 л.] Рожество же и исходяніе, ачъ различне быти научилисьмы, але яковое бы было подобенство различны, ни яко же вѣмы, токмо сполу быти от Отца Сыновне роженіе и Духа Святаго исходяніе.

---

\*) 6 сто лѣтъ по Христѣ.—\*\*) 7-сто лѣтъ по Христѣ.—\*\*\*) 8-сто лѣтъ по Христѣ. — \*\*\*\*) Дамаскин, книг. 1, глава 13. — \*\*\*\*\*) Дамаскин, книг. 1, глав. 10.

До того жъ и иныхъ докторовъ зацныхъ есть не мало, якъ во ономъ осомъ сту лѣт по Христѣ, так и в девятомъ сту: Феофилакты и иныхъ намѣстниковъ апостолскихъ, порадне по собѣ идучихъ четырехъ патриарховъ, которіе теж аж и до того часу каждаго року соборне и теж поедину писанми своими згодне и неотменно вѣру, поданую им от апостолъ святыхъ и ихъ учениковъ и седми вселенскихъ соборовъ, [602 л.) ни в чомъ не нарушаючи, а не прикладаючи, а ни отимаючи, проповѣдали и проповѣдають, держали и держат, и славятъ Пресвятую Троицу, Отца, и Сына, и Святаго Духа. Которыхъ всѣхъ отцовъ светыхъ науки, каждаго меновите, не писалисмы тутъ, наиболее для того, абысте сами, читаючи кнѣги ихъ, обачали, вж они, от початку вѣры, вси згодне о Пресвятѣй Троицы широче и ясне писали. З чого ся показуеть, же вѣра о спольности Пресвятыя Троица, Которая есть единъ Богъ истинный, трвала завжды статечна и слынула по всемъ свѣте в Церкви правдивой [об. 602 л.) Христовой, почавши от часовъ апостолскихъ, аж до нынѣ и до вѣка будеть, што есть великій доводъ и певный знакъ правды, бо Церковь Христова правдивая, в вѣрѣ завжды маеть трвати неотмѣнна во вся дни, ажъ до скончанія свѣта, яко ж и трваеть, и показуеть порядную, и непрерываную, и ни в чомъ ненарушоную сукцесію науки своее, завжды одностайное во вся вѣки. Отступницы жъ Церкви Божее вси жаднымъ способомъ якъ початку науки своее, абы мѣли от апостоловъ и ихъ учениковъ, указати порядне а правдиве, якъ мы [603 л.) указуемъ, не могутъ. Такъ теж и трвалости ее не укажутъ, бо ся частокротъ отмѣняютъ и вызнание вѣри нарушили и отменили \*), и от Сына Духу Святому исхожденіе приложили, што зъ ихъ же власныхъ водлугъ слова Христова овоцовъ, то есть зъ ихъ же кнѣгъ, каждому вѣрному лапно дознати, же такъ есть. Церковь же правдивая Христова, от початку и ажъ до того часу, статечне и ни в чомъ неотмѣнне, въ еднакой науцѣ и вѣри трваеть, яко есть всему свѣту явно. I о Пресвятей

---

\*) Катихис. зборовыхъ друковъ, рок. 63, лист 10; и Скарга: «о едности», лист. 176.

Тройцы, яко сте слышали, порядную непрерывную и неотмѣнную [об. 603 л.) сукцесію науки свое показываетъ, которая есть голосъ Церкви правдивое, наука Божія и вѣра истинная о Пресвятей и нераздѣлимѣй Тройцы. Кто ж тогда хочеть спасенія достигнути, слышалисте, яко мовить Аѳанасій светый, иж так маеть о Тройци святей вѣрити; а иж там же заразъ Аѳанасій в признаньи вѣры и то докладаеть \*), же до вѣчнаго спасення потреба и того, абыхмо о воплощеніи Господа нашего Іисуса Христа правдиве вѣрили; прото и о томъ читайте далей.

## Г л а в а П.

**О превѣчнѣмъ божественнѣмъ [604 л.) рождествѣ Господа нашего Іисуса Христа изъ Отца, и о воплощеніи Его от Духа Свята, и Пречистыя Дѣвы Марія во чловѣченіи.**

Нехай не мнѣмають еретицы, мовить Аѳанасій святыи\*\*), ижъ вдячную речъ чинятъ Богу Отцу, чинячи Его болшим над Сына: не пріймуеть Отець жадное чства къ Собѣ, з кривдою и зелживостю Сына Своего, „бо то есть, мовить Самъ Сынъ, воля Отца Моего, абы вси чтили Сына, яко чтуть Отца“; хто не чтеть Сына, тотъ не чтеть Отца, Который Самъ чрезъ пророка мовиль ко Сыну тыми словы: „изъ чрева первѣй денница родих Тя“ \*\*\*), то есть з истности Своее отъ вѣковъ, [об. 604 л.) низли было солнце и все сотворенье. А яко Богъ невидимый, неописанный, безтелесный изъ чрева Своего, то есть зъ истности Своее, Сына предъ всѣми вѣки родиль, о томъ не тольо мы, але и пророцы болшь не смѣли мовити, кромѣ Мѣхія пророкъ такъ рекль\*\*\*\*): „изыйдет Старийша, абы былъ въ княжество во Израили, исходъ же Его отъ початку двій вѣчныхъ“. А хто жъ таковой

\*) Аѳанас. в признан. вѣры.

\*\*) Аѳанас. о сполной истности Отца, и Сына, и Святаго, Духа.

\*\*\*) Псал. 109 —\*\*\*\*) Міхія, 5.



исход выповѣдати албо зрозумѣти можетъ? И хто смѣетъ явне показовати таковое рождество, которое есть з божественнаго неписаннаго живота первѣй [605 л.) денницы? За правды ни хто от вѣрных и боящихся Бога. Ибо хто хочеть о томъ повѣдати, нехай покажетъ первѣй самого себе, яко зачатъ въ утробѣ матерни, и откуль жилы, откуль и з чого кости, откуль кровь, и якъ то въ собѣ маеть. Если ж того не скажетъ, а по готову рождеству Сына Божия нехай дасть покой. Великій бо то есть Сынъ и правдиве Тотъ, Котораго если хто сподобится видити, якобы тежъ Самого Отца видѣлъ. А хто жъ то мовить? Самъ Тотъ едиnorodный Сынъ рекъ до Филиппа апостола тыми словы \*): „толко лѣтъ с вами есмъ, и не позна Мене, Филиппе! Видѣвый Мене, видѣлъ есть Отца. И якъ ты мовишь: покажи намъ Отца. [об. 605 л.) Не вѣруешь ли, ижъ я во Отцы и Отець во мнѣ есть?“ И еще \*\*): „Я и Отець едино есмь“, не рекъ \*\*\*): Я и Отець едино есмъ, але есмь, абысмь а ни раздѣлення, а ни змѣшенья Сыну и Отцу не чинили, кромѣ едино по божественнѣй годности и по моцы. Не иными бо владнеть Отець, а иными Сынъ; але чимъ владнеть Отець, тым и Сынъ, яко и о томъ Сам же Сынъ мовить \*\*\*\*): „што Отець чинить, то и Сынъ такъ же чинить“. И еще \*\*\*\*\*): „все, што маеть Отець, Моя суть“. И еще: „яко Отець воскрешаетъ мертвых и живить, так же и Сынъ, которых хочеть, живить“. Ото жъ такъ то есть великій Сынъ, Котораго „ни хто, [606 л.) мовить Сам Сынъ \*\*\*\*\*), знаетъ, токмо Отець, а ни Отца хто знаетъ, толко Сынъ“. А ижъ Сынъ называется едиnorodный \*\*\*\*\*)], яко мовить апостолъ \*\*\*\*\*)]: „и видѣхом славу Его, славу едиnorodного отъ Отца“, то для того, ижъ в божественнѣмъ достоинствѣ и отчи роженіи брата не маеть; але единъ Сынъ Богъ Слово исперва родися, превыше всякого початьеу и вѣкъ сый, и при всемъ подобенъ Родившему, завѣжды будучій и завѣжды будучого Отца \*\*\*\*\*)], от живота животь рожденъ, и

\*) Иоан., 14.—\*\*) Иоан., глав. 10.—\*\*\*) Кирилъ Іерусалимъ., оглаш. 11.—\*\*\*\*) Иоан., 5 и 6.—\*\*\*\*\*) Иоан., 5; зач. 14.—\*\*\*\*\*) Мае., 11; зач. 43.—\*\*\*\*\*) Сынъ едиnorodный.—\*\*\*\*\*) Иоан., 1 —\*\*\*\*\*) Кирилъ Іерусалимъ., оглаш., 11.

от свѣта свѣт, и от Бога Богъ, яко и в признани вѣри на каждый день мовимъ: „и во единого Господа Іисуса Христа, Сына Божия единородного, Иже от Отца ро [об. 606 л.) жденнаго прежде всѣх вѣкъ, Свѣта от Свѣта, Бога истинна от Бога истинна, рождена, а несотворенна, единосущна Отцу, Имже вся быша“ \*). А што слышите во Евангеліи мовячи: „книга родства Іисус Христова сына Давыдова, сына Авраамля \*\*)“, то водлугъ тѣла розумѣйте; Сынъ бо Давыдовъ былъ на скончаніе вѣковъ, а Сынъ Божій першій всѣх вѣкъ \*\*\*); прото ж, што водлугъ Давыда, то лѣту повинуется, и осязаетъ, и родъ выличаетъ по плоти; а што по Божеству, то ни лѣту повинуется, а ни родъ выличаетъ „Родъ бо Его“, мовить Ісаія пророкъ \*\*\*\*), „кто исповѣсть?“ Духъ есть Богъ, да Духъ ся, и Духъ внѣ (607 л.) родилъ \*\*\*\*\*), яко ж и безплотенъ есть, неиспытаным и недовѣдомым рожествомъ, о которомъ и Сам Сынъ мовит, яко сте слышали, ижъ \*\*\*\*\*) „никто можетъ вѣдати Сына, толко Отецъ; а ни Отца хто знаетъ, толко Сынъ, и кому если Сынъ открываетъ“; открывает же, не што толко Самъ вѣдаетъ, але што мы можемъ поняти, яко Самъ рекль ученикомъ, иж не моглема вамъ мовити яко духовным, но яко телеснымъ. А где жъ суть непреподобных наукъ вынайдовцы, которые мнимають знати Сына, хто есть, и не признавають ему превѣчности; нехай же слышать предреченные [об. 607 л.) слова и постыдятся. И ву тому иж мовять: не былъ на небесех Сынъ Божій пред тымъ нижли Ся плотию для спасенія нашего з Пречистое Девыцы народилъ. Спытаймо ж ихъ, якъ зшолъ з неба, если тамъ не былъ? самъ бо о томъ явне мовить \*\*\*\*\*): „никто же взыйде на небо, тоємо Тотъ, Который зшолъ з неба, Сынъ Человѣчскій, сый на небеса“. Такъ же и Павелъ апостоль мовить \*\*\*\*\*): „сошедшій Тотъ есть и возшедшій превыше всѣхъ небесъ, да исполнить всяческая“. Яко жъ, невѣрніи, зшол Сынъ Божій з неба, если тамъ первѣй не былъ?

---

\*) Кирилъ Іерусалимск., оглаш., 4.—\*\*) Для чога сынъ Давидъ и Авраамовъ Христос.—\*\*\*) Кирилъ Іерусалимскій, оглаш., 11.—\*\*\*\*) Ісаія, 53.—\*\*\*\*\*) Кирилъ Іерусалимскій, оглаш., 11.—\*\*\*\*\*) Мае., 11; зач. 43.—\*\*\*\*\*) Іоан., 3; зач. 9.—\*\*\*\*\*) Ефес., 4; зач. 9.

Заправды, окромъ всякое противности, умол [608 л.) чати мусягъ. Годнѣй бо естъ вѣровати Христу и единому апостолу, а нижли тысячи невѣрным; а ку тому еще и в колко сотъ лѣтъ пред воплощеніемъ своимъ з Пречистое Девицы, показалъ Христосъ Моисеови, ижъ былъ в пустыни з людомъ Израилевымъ, яко о томъ свѣтъчить Павелъ апостол, такъ мовячи \*): „пили отъ духовнаго, послѣдуючи камени, камень же былъ Христосъ“. А што жъ явней того быти можетъ, ото бо явне свѣтъчить апостолъ \*\*), ижъ былъ Христосъ не только предъ воплощеніемъ зъ жидами на пущи, але и предъ всѣми вѣки на небесехъ, и зпол [об. 608 л.) съ небесъ для спасенія нашего; и за се тамъ вполъ превыше всѣхъ небесъ. А надто еще изъ того ся явне показуесть превѣчностъ Христова, што Самъ мовить во Евангеліи \*\*\*): „Авраамъ радъ бы былъ, абы видѣлъ день Мой, и видѣлъ, и урадовался“, то естъ вѣрою видѣлъ денъ спасителнаго воплощенія Христова и урадовался. И еще рекъ \*\*\*\*): „пернѣй нижли Авраамъ былъ, Я есмь“. Тутъ явне показалъ, ижъ предъ Авраамомъ былъ, а наветъ и то показалъ, ижъ не только предъ Авраамомъ, але и предъ Адамомъ былъ; а то пока- [609 л.) зуесть тымъ, ижъ видѣлъ сатану, з неба спадшаго, которій еще предъ сотвореніемъ Адамовымъ былъ скіненъ, о чомъ, яко Лука евангелистъ свѣтъчить, рекъ Христосъ тыми словы \*\*\*\*\*): „видѣхъ сатану, яко молнію со небеси спадша“. А ижъ видѣлъ то явне предъ Адамомъ былъ, Адамъ бо уже по скіненіи сатаниномъ сотворенъ; до того жъ еще изъ того ся явне показуесть превѣчностъ Христова, што, будучи на земли, водлугъ челоувѣченства, до Отца мовилъ \*\*\*\*\*): „и нынѣ прослави Мя, Отче, от Тебе Самого славою, которую жъ мѣлъ у тебе первѣй, нижли свѣтъ былъ“. И еще \*\*\*\*\*): „улюбилъ [об. 609 л.) Мя еси, первѣй сотворенія свѣта“. И такъ, ясне ознаймилъ, ижъ былъ предъ всѣми вѣки и мѣлъ славу у Отца и любовь предъ сотвореніемъ свѣта; которыхъ словъ Его святыхъ, не только мы, але и апостолове не смѣли прекладати такъ, якъ теперъ некоторые челоуецы, различно и незго-

---

\*) 1 Кор., 1.—\*\*) Ефес., 4.—\*\*\*) Иоан., 8.—\*\*\*\*) Иоан., 8.—\*\*\*\*\*) Лука, 10; зач. 51.—\*\*\*\*\*) Иоан., 17; зач. 56.—\*\*\*\*\*) Тамъ ниж.

дне сами з собою, хотячи укрити превѣчность Христову, прекладають.

Кромѣ Петръ апостоль в посланіи своемъ такъ написалъ \*): „предувѣдана пръвѣй сотворенія свѣта“. Павелъ же апостоль ко Колосаемъ такъ написалъ \*\*): „тотъ есть первѣй всѣхъ, и всяческая о немъ состоитъ“. И на другомъ [610 л.) мѣстцы такъ написалъ \*\*\*): ижъ есть образъ Бога невидимаго, перворожденъ всея твари“. Ясне ознаймилъ апостоль, ижъ Христосъ первѣй всея твари рожденъ есть, то есть первѣй всѣхъ вѣкъ. Иоанъ же евангелиста рекъ \*\*\*\*): „на початку было слово, и Слово было у Бога, и Богъ былъ слово“. А потомъ доложили \*\*\*\*\*): „и слово плоть бысть и вселися в насъ“, то есть, яко о томъ вси ученицы и наслѣдницы апостольскіе згодне признали, ижъ на початку, то есть предвѣки, былъ Сынъ Божій; Слово Божіе Сынъ Божій есть, „Которій былъ у Бога и Богъ былъ, ибо Богомъ было Слово \*\*\*\*\*), мовить евангелистъ. А человекъ, ижъ [об. 610 л.) во единость персоны злучилася з словомъ душа разумная и тѣло; протю ж з стороны того, же есть человекъ, Отецъ есть болшій над Него. „Единъ Сынъ Божій и Тотъ же Сынъ человѣчскій; единъ Сынъ человѣчскій и тотъ же Сынъ Божій \*\*\*\*\*). Богъ безъ початку, человекъ отъ певного початку, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, о чомъ, хочете и еще достаточней зрозумети, послушайте жъ доводовъ пророческихъ.

### [611 л.) Г л а в а III.

#### **Доводы з писмъ пророческихъ о правдивомъ божествѣ и человѣченствѣ Христовѣ.**

Таковый звичай былъ у пророковъ, ижъ, пророкуючи невѣрнымъ царемъ о прішествіи правдивого Месіи Христа, первѣй показывали имъ близко прійдучіе речи, для которыхъ абы и далшимъ вѣровали; яко и Ісаія пророкъ царю Ахазу первѣй ознаймилъ \*\*\*\*\*)

\*) 1 Петр., 1.—\*\*) Колос., 1.—\*\*\*) Колос., 1; зач. 250.—\*\*\*\*) Иоан., 1.—\*\*\*\*\*) Таж. ниж.—\*\*\*\*\*) Іустинъ в апол., глав. 35.—\*\*\*\*\*) Іустинъ в признаніи вѣры.—\*\*\*\*\*) Ісаія, 7.

о войнѣ близко пришлої на них, и при томъ зараз, хотечи пророковати о далних и великихъ речахъ, о Еммануилѣ обличил ихъ, [об. 611 л.) иж если там тымъ словамъ его, нервѣй реченым, не увѣрятъ, то и далших не могутъ разумѣти, яко ж и не разумѣли; бо когда река Исая до Ахаза, и приложи Господь Ахазу, мовячи: „проси собѣ знаменія“, то знаку от Господа в глубину, албо въ высоту; Ахазъ же отказалъ: „не прошу, а ни буду кусил Господа“. То жъ Ахазъ, не же бы вѣруючи Богу и словам пророческим без знаменія, реклъ, але яко оступникъ Божій а наслѣдовца поганских богов взгордилъ знаменіемъ Божиимъ; протожъ заразъ пророкъ Исая, не хотѣлъ ему о томъ знаменіи пророковати, але до всего сполу [612 л.) дому Иудова реклъ и обачил всѣхъ ихъ невѣрство и упоръ тыми словами: „слышъ, доме Давыдовъ! албо мало вамъ здается трудность чинити человекомъ, то яко Господеви чинити трудност? А протобyste вы и не хотѣли, Самъ Господь дастъ вамъ знаменія“. А што за знаменіе, заразъ доложилъ такъ \*): „ото Дѣвица во чревѣ прійметъ и родитъ Сына, и прозовеши имя Ему Еммануилъ“. Як же собѣ о томъ знаменіи почали разумѣти Жидове? Такъ яко от початку лукавый родъ, которого, яко пишетъ въ Премудростехъ Соломоных \*\*): „не пре [об. 612 л.) мѣнится злость на вѣки“: разумѣли быти речено о сыну Ахазовомъ Іезекіи; а инше иначе и сами з собою незгодливе различно блюзнили, яко и теперъ вси невѣрные розно о томъ блюзнятъ, протожъ Господь Богъ през того жъ Исая, когда жъ заразъ, обличаючи на невѣрность, албо отганяючи от них тую окаменѣлость сердечную, показавъ всѣмъ яснѣй пришествіе, албо рожество, Еммануилево тыми словами \*\*\*): „яко отроча родися намъ Сын, и дастся намъ“. А што за Сынъ? „Ему же, рече, власть бысть на раменю Его: и названо будетъ имя Его [613 л.) велика совѣта аггелъ, чуденъ совѣтникъ, Богъ мощный“. Первѣй мовилъ \*\*\*\*): „и прозовеши имя Ему Еммануил“, то есть с нами Богъ; тутъ же мовить: „будетъ названо имя Его

\*) Исая, 7.—\*\*) Премуд., 12.

\*\*\*) Исая, 9.—\*\*\*\*) Исая, 7.

велика совѣта аггелъ“ \*); а для того, ижъ совѣстилъ, то есть ознаймилъ всѣмъ волю Отца Своего, яко Тотъ, Которій вѣдаетъ всю волю Отцю. А потомъ мовить: „чюдень совѣтникъ“, ижъ совѣтовалъ в раи, мовячи: „сотворимъ челоуѣка по образу Нашему и по подобію“; при томъ же заразы доложилъ\*\*), ижъ есть „Богъ моцный“. Итакъ [об. 613 л.) тымъ уже праве завезалъ уста и языкъ невѣрнымъ близнирцом, бо о томъ явне досытъ прорекъ, ижъ Еммануилъ, из Дѣвицы родивыйся, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, ест правдивый и досконалый Богъ моцный; сполу Онъ и досконалый челоуѣкъ, яко Ісаія мовить\*\*\*): „ото Девѣца во чревѣ прийметъ и родить Сына“; але если бы не былъ сполу и Богъ, то якъ бы то доложилъ: „и прозовуть имя Ему Еммануилъ, еже есть сказаемо с нами Богъ“ \*\*\*\*). И если бы не былъ челоуѣкъ, то якъ бы тотъ же Ісаія мовилъ: „яко отроца родися намъ Сынъ и дасться намъ?“ І еслибы не былъ сполу и Богъ, [614 л.) то якъ бы то доложилъ: „и названо будетъ имя его велика совѣта аггелъ, чюдень совѣтникъ, Богъ моцный?“ А над то ачъ и тутъ досытъ явне показалъ Ісаія божество и челоуѣчество Христова, але и на другомъ мѣстцы немнѣй значными словы выразилъ, же не простый явовый челоуѣкъ, але самъ Богъ мѣлъ прийти спасти насъ и помѣнилъ певные знаки, которіе ся мѣли дѣяти часу пришествія Его, такъ мовячи\*\*\*\*\*): „ото Богъ нашъ судъ воздасть; Тотъ придетъ и спасетъ насъ; и тогда отворятся очи слѣпымъ, и уши глухихъ услышатъ; и тогда скочить хромыи, [об. 614 л.) яко елень; і ясенъ будетъ языкъ гугнивыхъ“.

Што ижъ правдиве выполнилось в Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ, Самъ то ознаймилъ намъ на онъ час, кгда Іоанъ Крестителъ послалъ до Него учениковъ своихъ, пытаючи\*\*\*\*\*): „Ты ли еси грядый, чи ли иного ждати маемъ? Отказалъ имъ Христосъ: идѣте а возвѣстите Іоаннови, што слышите и видѣте, же слѣпые прозирають а хромые ходять, прокаженніи очищаются и глухіе

\*) Златоуст в толков Ісаія, 9. — \*\*) Ісаія, 9. — \*\*\*) Ісаія, 7. — \*\*\*\*) Мае., 1. — \*\*\*\*\*) Ісаія, 35. — \*\*\*\*\*) Мае., 11; зач. 14.

слышать“, бо на онъ час, яко Евангеліе свѣтчить, было того до-  
сытъ благодатію Христа Бога нашего, Которій того безъ личбы  
Самъ мощю Своею Божественною чинилъ, живучи [615 л.) со  
человѣки на земли; о которомъ Его житіи со человѣки на земли  
Іеремія пророкъ, презъ писара своего Варуха пророка, написалъ  
и означилъ тыми словы \*): „то Богъ нашъ; не приложится иный  
къ Нему; Тотъ знашол вшелявую дорогу мудрости и далъ Іакову,  
отроку Своему, и Израилю, возлюбленному отъ Него; потомъ же  
на земли явися и со человѣки поживе“. И тутъ ясне показалъ  
Іеремія пророкъ, же не простой человѣкъ мѣлъ, на земли явивъ-  
шися, со человѣки пожити, але тотъ Богъ, Которій не маєтъ  
подобнаго собѣ и Которій першій, подавши всю науку Израилеви,  
то есть [об. 615 л.) законъ на горѣ Синай, потомъ в человѣчен-  
ствѣ на земли явился и со человѣки пожилъ. О Его жъ явленіи  
и пришествіи на землю и Давыдъ пророкъ такъ мовилъ \*\*):  
„благословенъ, грядый во имя Господне! благословихомъ вы из  
дому Господня; Богъ и Господъ явися намъ“. И еще на другомъ  
мѣстцы \*\*\*) такъ реклъ: „преклонъ небеса и сніде“. І еще \*\*\*\*):  
„сѣдай на херувимѣхъ явися“. Аввакумъ же пророкъ мовить:  
„Богъ на васъ от полудня прійдетъ“. А для чого отъ полудня?  
Иж на полудню по Вифлеомѣ з Пречистое Дѣвы Маріи Богъ и  
Спасъ нашъ Іисусъ Христосъ плотію явился на земли.

[616 л.) О чомъ еще тотъ же Ісайя тыми словы мовить \*\*\*\*\*):  
„то мовить Господъ Савао: работа египетская, и купетство Му-  
ринское земли, и саваимстїи мужове высокіе до Тебе прійдутъ и  
Твои будутъ, за Тобою ходити будутъ, маючи окованные руки пой-  
дутъ, и Тобѣ ся кланяти, и Тобѣ молитися будутъ, в Тобѣ бо  
есть Богъ, и рекутъ: не есть окомѣ Тебе Бога. Ты бо еси Богъ,  
и не вѣдалисмы, Богъ Израилевъ, Спас“. И тыхъ словъ Божіих  
жаднымъ способомъ не можетъ невѣрный прекладати, якъ на жад-  
ного человѣка, такъ тежъ а ни самому Богу Отцу, кгда жъ тутъ  
[об. 616 л.) Самъ Отець мовить до другое персоны: „Тобѣ будутъ

---

\*) Варух., 3.—\*\*) Псал. 117.—\*\*\*) Псал. 17.—\*\*\*\*) Псал., 79,—  
Апикал. 3.—\*\*\*\*\*) Ісайя, 45.

кланяться и Тебѣ молитися, бо в Тебѣ есть Богъ; и нѣтъ Бога опрочъ Тебѣ“. Отожь, што мовить: „в Тебѣ есть Богъ“, то власне никому едно Самому Христу пристойть, бо в Немъ есть Богъ, ижъ челоуѣченство, альбо плоть Его, есть яко Церковь Божества и опрочъ Его вѣсть Бога, але Онъ Самъ, со Отцемъ и Духомъ Святымъ, есть Богъ правдивый, яко и Павелъ апостоль мовить о Немъ тыми словы: „велика благочестія тайна: Богъ явися (617 л.) во плоти“, о чомъ читайте далей, узрите, якъ о томъ ясне свѣдѣчать апостолове и ихъ ученицы и наслѣдници, отцы святіи.

#### Г л а в а IV.

**Доводы с писмъ апостольскихъ и ихъ учениковъ и наслѣдниковъ, святыхъ отецъ, о правдивомъ Божествѣ и челоуѣченствѣ Господа нашего Иисуса Христа.**

Первое свѣдѣство нехай будетъ оное зацное избраного начина Божія, Павла апостола, который, показуючи нам, же [об. 617 л.) Христось, ачъ, водлугъ челоуѣченства, есть отъ жидовъ, але, водлугъ Божества, есть Богъ благословенъ во вѣки, такъ написалъ до Римлянъ \*): „отъ нихъ же, то есть отъ жидовъ, Христось по плоти, которій есть надъ всѣми Богъ благословенъ во вѣки“; то мѣстце первое досыть ясное, же Христось правдивый Богъ, кгда жъ надъ всѣми нѣсть ничего инъшого, едно Богъ найвышшій, сый благословенъ во вѣки. І на другомъ мѣстцы, тамъ же нїжей, называетъ Христось единымъ премудрымъ Богомъ, такъ мовячи \*\*): „По повеленію вѣчнаго Бога, во послушаніе вѣры, во всѣхъ язы (618 л.) цѣхъ познавшимся Единымъ Премудрымъ Богомъ Иисусъ Христомъ“. И еще на третьемъ мѣстцѣ, пишучи до Тимооея, такъ мовить \*\*\*): „велика благочестія тайна: Богъ явися во плоти, показася аггеломъ“. „То есть, яко Златоустъ учитъ \*\*\*\*), „Котораго первѣи аггели видѣти не могли, тымъ в тѣлѣ показался и проповѣданъ былъ в народѣхъ, вѣрова же ся в мирѣ, вознесся

\*) К Рим., 9; зач. 100.—\*\*) Рим., 14, а в грецк., глав. 16; зач. 115.—\*\*\*) 1 Тим., 3; зач. 284.—\*\*\*\*) Златоуст в тол. посл. к Тимое., глав. 3.



во славъ“. А надто еще тот же апостолъ Павелъ, показуючи намъ, же вси ждемъ на пришествие второе не простого человѣка, але великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, о чомъ до Тита написалъ тыми словы \*): [об. 618 л.) „ждучи благословенное надѣи и явленія славы великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа“; и еще \*\*): „всякъ, рече, блудникъ і лихоимецъ не имаеть наслѣдія въ царствіи Божіи Христовѣ“.

Не досытъ ли то суть ясныя слова Павла апостола, где ото явне, якоже слышали, показуеть божество Христово? Іюда жъ апостолъ, обличаючи жидовъ тыхъ, которіе отъмѣталися Христа, рекъ до нихъ такъ \*\*\*): „Единого Владыки Бога и Спаса нашего Иисус Христа отъмѣтаются“. И тотъ апостолъ досытъ явне вызналъ, ижъ жидове, ачъ мнимали простого человѣка Христа, отъмѣталися, але ижъ в томъ обличилъ апостолъ и показалъ, же Самого Владыки Бога и Господа нашего Иисус Христа (619 л.) отъмѣталися, Которого и Ома апостолъ, по воскресеніи Его осязавши, а просто, водлугъ псалма, Бога възскалъ руками своима и не прелценъ былъ, вызналъ и рекъ на Христа: „Господь мой и Богъ мой!“ \*\*\*\*). Такъ же и мы, не мнимаючи прелценънымъ, мовмо со апостоломъ Омою ко Христу: „Ты еси Господь нашъ и Богъ нашъ!“ И к тому слышно свѣдѣство учениковъ и наслѣдниковъ апостолскихъ, отцовъ святыхъ \*\*\*\*\*), которіе вси згодне по вси часы, порядне по собѣ идучи, от початку вѣри вызнали, ижъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ есть правдивый Богъ, Которому если хто не признаетъ божества, тотъ есть врагъ всякое правды, о чомъ мовитъ [об. 619 л.) Игнатій святой, ученикъ апостола Иоанна, до Антиохена тыми словы \*\*\*\*\*): „каждый, которій визнаваеть Единого Самого Бога, а отыймуеть божество Христу, тотъ есть врагъ всякое правды“. И еще тот же Игнатій, ученикъ Иоанна евангелисты, до Филадельфа такъ писалъ \*\*\*\*\*): „если хто мовить, ижъ единъ

\*) К Тит., 2.—\*\*) Ефес., 5; зач. 228.—\*\*\*) Іюда, 1; зач. 77.—

\*\*\* ) Іоан., 20—21.

\*\*\*\*) Свѣдѣства учениковъ апостолскихъ во 1-сту лѣт по Христвѣ.

\*\*\*\*\*) Игнатій, ученикъ апостола Іоан., в посланн ко Антиохену.

\*\*\*\*\*) В послани ко Филадельфу.

есть Богъ, и признаетъ Христа Иисуса; але если Его мает за простого челоуѣка, каковый есть убогий в разумѣ?“ Прохоръ же, ученикъ Иоанна евангелисты, выписуючи животъ учителя своего, признавалъ то, же Иоан евангелиста, привевши до вѣри Христовы многихъ в Патмѣ островѣ и от [620 л.) ходячи во Ефесъ, училъ ихъ теми словы \*): „нынѣ есте познали правдивого Бога, Господа Иисуса Христа; Тому жъ служите, Тому послѣдуйте“. Діонисій же святыи ареопагита, ученикъ Павла апостола, во листѣ своемъ до Гаія такъ написалъ \*\*): „Христось не по Бозѣ божественная учинилъ, а ни челоуѣческая по челоуѣку, але якъ Богъ въ плоти“. Такъ же и по нихъ бывшии отци святии \*\*\*) , згодне з ними признавали и учили, яко Іустинъ святыи, мученихъ Христовъ, пишучи о правомъ признаньи вѣры \*\*\*\*), едину истность и едино божество Отца, и Сына, и Святого Духа признавалъ. Иривій же блаженный в книгахъ третихъ и четвертыхъ [об. 620 л.), широко пишучи о божествѣ Христовѣ и то доложилъ \*\*\*\*\*): „а такъ Христось со Отцемъ есть Богъ живыхъ, Которий тежъ мовилъ Моисеови и Которий ся Отцомъ объявилъ“. Того жъ часу и Климентій Александрийскій во всѣхъ книгахъ своихъ, а немей во третихъ, достаточне писалъ \*\*\*\*\*) , ижъ Христосъ единъ есть правдивый Богъ со Отцемъ и Святымъ Духомъ. Потомъ же Оригенъ \*\*\*\*\*) , въ книгахъ седмыхъ, во посланіи къ Римляномъ, въ главѣ 9, такъ пишутъ: „Отецъ и Сынъ, оба два сущи единымъ Богомъ“. И еще: „Которий есть надо всеми, Тотъ не масть никого надъ Собою, бо не по Отцу есть [621 л.) Сынъ, але изъ Отца“. Григорій же чудотворецъ, епископъ Неокесарійскій, оного жъ часу бывший, яко свѣтчить и Евсевій святыи, такъ признавалъ \*\*\*\*\*) ): „Слово Божіе есть правдивый

\* ) Прохоръ в житии Иоанна евангелиста, чюд. 19.

\*\* ) Діонисъ ареопагъ в лист. до Гаія.

\*\*\* ) Во 2-мъ сту лѣт по Христѣ.

\*\*\*\* ) Іустинъ о правомъ признаньи вѣры.

\*\*\*\*\* ) Иривій книг. 4, глав. II.

\*\*\*\*\* ) Климентій Алексан., кнѣ 3.

\*\*\*\*\* ) Во 3-мъ сту лѣт по Христѣ.

\*\*\*\*\* ) О томъ ест и у Евсевіевыхъ книгахъ 7, в глав. 25.

Сынъ правдиваго Отца, Богъ з Бога, Невидимый зъ Невидимаго, Вѣчный з Вѣчнаго“. Кипріянь же святой \*), во вторих книгах, в главѣ 6, ясне и широче показуеть, же Христось есть правдивый Богъ. Потом же зась \*\*) бывшій в Нѣкии первый вселенскій соборъ, на которомъ было святыхъ отецъ 318, такъ въ вызнаньи вѣры учить, же Христось есть едиnorodный; другая [об. 621 л.), ижъ от Отца рожденъ первѣй всѣхъ вѣкъ; третья, есть Богъ истиннен от Бога истинна; четвертая, ижъ есть рожденъ, а не сотворенъ; пятая, ижъ есть единосущенъ Отцу, Имже вся быша. Того жъ часу бывшии святїи отцы яко Аѳанасій святой вси книги свои о томъ писал и в вызнани вѣры такъ о Христѣ доложилъ \*\*\*): „ижъ есть досконалый Богъ і досконалый человекъ, от души разумное и от человекскаго тѣла будущій, равнымъ есть Отцу водълугъ божества, меншимъ нижи Отець водлугъ человекства; которій ач колвекъ есть Богомъ и человекомъ, ведже не два сугъ Христове, але одинъ [622 л.) есть Христось; и единъ не премѣненїемъ божества в человекство, але прїнатиемъ божества въ человекъ; згола единъ не помѣшанїемъ истности, але единостою персоны; абовѣмъ яко душа разумная и тѣло единъ есть человекъ, такъ Богъ и человекъ единъ есть Христось, Которій распятъ есть для спасенїя нашего, зступилъ до тѣмности, третьего дня з мертвыхъ всталъ, вступилъ на небеса, сѣдитъ на правици Бога Отца Вседержителя, на Егожъ пришествїе вси люди мають з мертвыхъ встати в тѣлахъ своихъ а мають личбу дати з учинковъ своихъ власныхъ [об. 622 л.); и тїи, которїе добре чинили, пойдуть до живота вѣчнаго, а которїи зле жили, до огня вѣчнаго“. И доложилъ: „то то есть вѣра каѳолическая, которое хто вѣрне и стачечне держати не будетъ, жадною мѣрою спасенъ не будетъ“. Василиї же Великій, епископъ Кесарїйскїй, в книзѣ о поствнческихъ словесехъ, в слове о вѣри, такъ написалъ \*\*\*\*): „Вѣруемъ бовѣмъ и визнаваемъ единого толко правдиваго добраго Бога и Отца Вседержителя, з Ко-

\*) Кипріянь, книг. 2, глав. 6.—\*\*) Во 4-мъ сту лѣтъ по Христѣ.

\*\*\*) Аѳанас. в вызнан. вѣры.

\*\*\*\*) Васил. Вел. в книзе о поствнческихъ словесехъ, во словѣ о вѣрѣ.

тогого все, Бога и Отца Господа и Бога нашего Иисуса Христа; а единого и едиnorodного Его Сына Господа и Бога нашего Иисуса Христа, единого правдивого, Имже вся [623 л.) быша, видимая и теж невидимая, през Которого все сталося, Которій на початку был у Бога и Богъ былъ“. Григорій же богословъ, в словѣ на святое просвѣщеніе, такъ написалъ \*): „Отець безъ початку ни отъ кого бо; Сынъ же и не безъ початку отъ Отца бо, если жъ отъ лѣтъ ищешь початку; и безъ початку есть, Творецъ бо есть лѣтомъ, а не подъ лѣтомъ“. Кирилъ же Іерусалимскій в книзѣ: „катехисисъ“, в словѣ второмънадцатъ, такъ написалъ \*\*): „святого Евангелія послушници, Иоанну богослову вѣруйте; рекль бо: Слово было, у Бога, и Богъ былъ Слово [об. 623 л.); и доложилъ, мовячи: и Слово плоть бысть; того жъ для, рече, пріймемъ Бога Слова, вочеловѣчшася по истиннѣ; не от хотенія мужеска и женъска, яко еретицы мовят, але отъ Девы и Духа Святаго вочеловѣчывшася по благовѣщенію и не мечтаніемъ, але истинною“; и там же ниже доложилъ \*\*\*): „Слово вѣчно предъ всѣми вѣки родися, а тѣло взя насъ дѣля“; и еще там же мовитъ \*\*\*\*): „Богъ истинною челоуѣкъ бываетъ, да ся лжа разорить“; и там же еще докладаетъ \*\*\*\*\*): „вѣруй Бога челоуѣка бывша“; не солга бо Исаія пророкъ, мовячи, иже Емануилъ изъ Дѣвыица родить ся; [624 л.) Емануилъ же сказуется с нами Богъ. Златоустъ же Иоанъ, пишучи о непостижимѣмъ, въ словѣ пятомъ такъ написалъ \*\*\*\*\*): „а ни бовѣмъ Сынъ отъ Отца послѣднѣйшій есть, а ни Господъ имя отъ еже Богъ подлейше. Про то жъ и о Отцы, и Сынѣ непомѣшане пріймуетъ Писмо, яко бо слышалисте Отца Господемъ называема; слыште, да покажемъ вамъ и Сына, называема Богомъ: „ото Дѣвыица во чревѣ прійметъ и родить Сина, и нарекутъ имя ему Емануилъ, еже есть сказаемо с нами Богъ“. Вѣдите ли Отцу имя еже Господъ [об. 624 л.) и Сыну имя еже Богъ, ибо яко тамъ о Отцы мовитъ Писмо, да разумѣють яко имя Тобѣ Господъ, такъ и тутъ о Сыну

\*) Григор. Богослов в слов. на просвѣщ.

\*\*\*) Кирил, оглаш. 12.—\*\*\*\*) Кирилъ, оглаш. 12.—\*\*\*\*\*) Таж. ниж.—\*\*\*\*\*) Таж. вып.—\*\*\*\*\*) Златоуст о непостыж., слово 5.

мовить: и нарекутъ имя Ему Еммануилъ“; и еще: „яко отроча родися намъ Сынъ, и дастся нам, и нарицается имя Его велика со-вѣта аггелъ, Богъ мощный, властелинъ. Обачайте жъ ми, повѣда, пророческій разумъ и духовъную премудрость, яко бо да не просто рекше: мнѣ Бога будетъ, ани о Отцы то мовить, смотренія поминаетъ, не Отецъ бо от Дѣвы родися и отроча бысть“; и тамъ же заразь докладаетъ: „еще жъ и другій пророкъ \*) (625 л.) тыми словы мовиль о Немъ: то Богъ нашъ, не намѣнится иный къ Нему“; и доложилъ: „знашолъ вшелякую дорогу мудрости и далъ Іакову, отроку Своему, и Израилю возлюбленному Своему; потомъ же на земли явися и со человекѣи поживе“.

А такъ есть Христось Богъ правдивый. Тотъ бо, ставшися человекомъ, былъ на земли видѣнъ и, з людьми поживши, вступилъ на небеса, и сѣдять прославленною плотію на правницѣ величествія на высокихъ, хвалимъ от всея твари единымъ хваленіемъ, яко и о томъ тот же Златоустъ Іоанъ, выкладаючи оныя слова апостольскіе, [об. 625 л.) где такъ мовить \*\*): „ко Сыну же речено „престолъ Твой, Боже, во вѣки вѣка, жезлъ правости, жезлъ царствія Твоего“. Видишь, повѣда \*\*\*), величество Христовы плоти? видишь Христа, всей твари Царя и Сотворителя? видишь, же Ему вся тварь со Отцемъ и Святымъ Духомъ, ровно Сѣдячому на престолѣ, поклоняется?“ И на другомъ мѣстцы мовить \*\*\*\*): „бовѣмъ пред воплощеніемъ явно есть, иж Богъ Слово ровно все мѣлъ со Отцемъ, ведле влады, што и надто нынѣ по воплощеніи“. А з того досыть явно, ижъ якъ апостолове, такъ і ихъ ученицы и наслѣдницы, отцы светіи, [626 л.) от початку вѣри порядне по собѣ идучи, вси згодне з Писмъ пророческихъ визнавали, ижъ Христось есть правдивый Богъ, Которому вся тварь со Отцемъ и Светымъ Духомъ, ровно Сѣдячому на престолѣ, поклоняется.

А то нехай будетъ досыть о правдивомъ божествѣ Сына Божия, бо из тыхъ вкоротце собранныхъ свѣдѣствъ Писма Святого,

\*) Варух, 3.—\*\*) Евреом, 1.—Псал. 44.—\*\*\*) Там же Златоуст выклад.

\*\*\*\*) Златоуст, выкладаючи до Ефессовъ зач 218; Юстинъ во Ениридіонѣ,

якъ ся вышей показало, досыть явно, же всихъ тыхъ наука и вѣра Богу есть противна, которіе Сына Божія не визнаваютъ правдивымъ Богомъ. Теперь же, нижи еще имъ на противные ихъ доводы отказъ [об. 626 л.) учинимъ, покажемъ накротъце и то же Духъ Светый есть правдивымъ единымъ Богомъ со Отцемъ и Сыномъ.

[627 л.) Г л а в а V.

О божествѣ Духа Святого.

Ачъ бы ся могло широко показати, ижъ Духа Святого едино есть божество со Отцемъ и Сыномъ, але ижъ противни, хотя жъ ся пруть божества Духа Святого, ведьже мало ся о томъ писмы и мовенемъ бавятъ, маючи на томъ досыть, абы могли зганбити и укрити Сыновне божество. Пото жъ имъ тутъ вкоротце покажемъ, же Духъ Светый не есть слугою, яко Македоній блюзнилъ \*), а ни таковый есть Духъ Божій, яко в насъ есть духъ отъ нашего [об. 627 л.) прирощеня, чужъ найдующійся; которій воздуха есть вдохненіе и отдохненіе, вдыхаемо и отдыхаемо; которымъ, часу мовеня, кгда што мовимъ, и голосъ слова учиняется и на воздухъ рассыпается; а ни тежъ естъ даръ, яко естъ многіе дары Духа Святого; а ни сотвореніе, але Самъ Сотворитель, яко мовить Іовъ праведный\*\*): „Духъ Божій сотвори мя“, а яко пишеть в Премудростехъ Соломоныхъ \*\*\*): „Духъ Божій наполнилъ вселенную и содержитъ вся“, и властелски посылаетъ, яко мовитъ Ісаія \*\*\*\*): „Господь посла мя и Духъ Его“; и мовиль презъ пророки, яко свѣтчитьъ Іезекииль [628 л.) пророкъ \*\*\*\*\*): „и паде на мнѣ Духъ и рекль до мене“; такъ же и презъ апостоловъ мовиль и посылалъ ихъ, яко о томъ пишетъ в Дѣяхъ апостолскихъ тыми словы \*\*\*\*\*): „и рече Духъ Светый будучимъ во Антиохіи апостоломъ: „отдѣлите Ми Варнаву и Савла на дѣло, на которое жъ призвалъ ихъ“. А ижъ Духъ Светый призываетъ на дѣло и властелски посылаетъ, мовить, творить, умоцняетъ, наполняетъ и содержитъ вся, то явно не шары, а ни дхненія распро-

\*) Дамаскин, книг. 1.—\*\*) Іовъ, 33.—\*\*\*) Премуд., 1.—\*\*\*\*) Ісаія, 48.—\*\*\*\*\*) Ізекіил, 1.—\*\*\*\*\*) Дѣян., 28.—Дѣян., 13.

пенію подлежить, якожь а ни телесное мовенье от устъ Божіихъ, а ни теж што чюждего, мовитъ Дамаскинъ \*), Духа внимати маемъ, [об. 628 л.) кромѣ Бога излишняго, о Которомъ и Петръ апостоль до Ананіи такъ рекаъ \*\*): „Ананіе, чому сатана искусилъ сердце твое, абысь солгалъ Духу Святому; не солгалъ еси челоувѣкомъ, але Богу“. И тутъ досыть значне Петръ апостоль Духа Святого Богомъ назвалъ, Тотъ бо то есть единъ правдивый Духъ Пресвятыи, Которому, яко Кирилъ Іерусалимскій пишеть \*\*\*): „не суть ровны вси духове аггельстїи и архангелстїи, ниже херувими, ниже серафими, ниже вси сполу собравшиися силы небесныя не мають ровности ко Святому Духу; оныя бо суть на службу посылаемы, а Сей [629 л.) испытай глубины Божїа. Кто бо вѣсть от челоувѣкъ челоувѣческое, развѣ духа челоувѣча, который есть в немъ? Такъ же и Божїаго никто не разумѣеть, толко Духъ Божїи. И онии суть з небудучїхъ сотворени, а Сей из Бога всегда исходя; и онии суть измѣнни и извратни, яко сотворенїемъ будучи, а Сей есть неизмѣненъ и неизвратен, яко единосуцень будучи и Отцу и Сыну; Тотъ о Христѣ проповѣдалъ во пророцехъ, Тотъ дѣйствовалъ во апостолѣхъ, Тотъ и днес знаменаетъ души крещаемыхъ; і не инша суть Отца дарованїа, а ни инша Сыновнїа, а ни инша Святого Духа; едино бо ест [об. 629 л.) спасенїе, едина слава, едина вѣра, і единъ Богъ и Отець, единъ Господь единородный Его Сынъ, единъ Духъ Святыи Утѣшитель. И досыть намъ то толко вѣдати, а прироженїа, албо ипостаси, не назбыть пытати; если бо бы писано было, то бысмы о томъ мовили; але, што не написано, не смѣемъ; досыть намъ для спасенїа вѣдати, ижь есть Отець, и Сынъ, и Святыи Духъ“. И докладаеть \*\*\*\*): „вѣмъ благочестїѣ единого Отца, пославшаго намъ избавителя Сына; вѣмъ единого Сына, обещовающою пустити от Отца Параклита“. А прото мовить Григорїи богословъ \*\*\*\*\*): „годится [630 л.) намъ визнавати единого Бога: нерожденна Отца, единого единороднаго Сына и единого Духа

\*) Дамаск, кнѣг, 3, гл. 7.—\*\*) Дѣян, 5.

\*\*\*) Кирилъ, оглашен. 16 и 17.—\*\*\*\*) оглаш. 16.

\*\*\*\*\*) Григор. Богословъ в послани к Ирону философу.

Святаго, происходящаго от Отца“ „Отець бо \*) нерожденъ, от Него и Сынъ родися, и Духъ изыде“, яко тому Самъ Господь научил насъ, мовячи \*\*): „Я от Отца изышюль“; и на другомъ мѣстцы мовить \*\*\*): „и Духъ, Которого Я вамъ пошлю от Отца, Духъ правдивый, Которій от Отца исходитъ“.

А хто бы што к тому приложилъ албо отнялъ, на такового есть положена клятва святых апостол и седми вселенских соборовъ, о чомъ читай далей.

[об. 630 л.) Г л а в а VI.

О искоженіи Святого Духа.

Церковь едина правдивая Христова, помнячи оныя слова Христовы, где такъ мовить \*\*\*\*) „овца Моя гласа Моего слушаютъ, а на чужій голосъ не йдутъ“, повелѣваетъ овцамъ Христовымъ, абы жадныхъ голосовъ таковыхъ не слушали, которие суть противныя голосу науки Христовое и Его святыхъ апостоловъ; яко и о искоженіи Святого Духа хто бы иначе училъ, нижли Христосъ Богъ и Спасъ нашъ и нижли ученици Его, тыхъ слухати не ка [631 л.) жеть; страхъ бо заправды великъ въ Евангеліи написанъ есть, Гоподи явне рекшу \*\*\*\*\*): „если хто речеть слово на Духа Святаго, не отпустится ему ни в семъ вѣще, ни в будущемъ“. Прото жъ, абымо не грѣшили из стороны искоженія Светого Духа и не были противными голосу науки вѣчнаго Пастыря и Господа своего Христа, явне научил насъ о томъ, мовячи ученикомъ Своимъ теми словы \*\*\*\*\*): „вгды прійдетъ Утѣшитель, Которого Я вамъ пошлю от Отца, Духъ правдивый, Который от Отца исходитъ“. Того тогда голосу науки Сына Божия о искоженіи Духа Святаго вси святые от початку вѣри дер [об. 631 л.) жалися, вѣрили и вызнавали, то есть, якъ сами апостолове, такъ и ихъ ученицы вси сполу отцы святіи, оныя, што были предъ первымъ вселенскимъ со-

\*) Юстинъ в вызнаніи вѣры.—\*\*) Іоан., 10.—\*\*\*) Іоан., 15.—\*\*\*\*) Іоан., 10; зач. 35.—\*\*\*\*\*) Мае., 18; зач. 36.—\*\*\*\*\*) Іоан., 15; зач. 52.



боромъ, яко тежь и тые, што по перьвомъ соборѣ жили, и зголя што по вси часы от початку вѣри порядне по собѣ шли, а меновите: Въ первомъ сту лѣтъ по воплощеніи Христовѣ \*) Лука евангелистъ написалъ, ижь Христось розказалъ ученикомъ своимъ ждати обѣтвици Отцовское, то есть Духа Святого, такъ мовячи: „повелѣвалъ имъ отъ Иерусалима не отлучатися, але ждати обѣтвици Отцовское, мовячи [632 л.) до нихъ: ото Я пошлю обѣтвицу Отца Моего на васъ“, которое кгда дождали апостолове в день пятидесятный\*\*), а праве в тотъ часъ, кгда Духъ Святой зышолъ, тогда Петръ апостоль реклъ до людей\*\*\*), иж Сынъ Божій, Господь нашъ Исусъ Христось, правцею Божіею вознеслься, обѣтвицу жъ Духа Святаго от Отца взявши, вылялъ. Такъ же и по сесь часъ Церковь едина правдивая Христова вѣритъ и визнаваеъ\*\*\*\*), же Духъ Святой, водлугъ голосу Христова, отъ Отца исходитъ, Сыномъ же, водлугъ науки апостолское, изливаеся на насъ, яко и Павел апостоль, згодне з Петромъ святымъ, [об. 632 л.) учитъ тыми словы\*\*\*\*\*): „Богъ Отець, водлугъ милосердія Своего, спасе насъ презъ отмытье и обновленіе Духа Светого, Которого вылилъ на насъ обфите Исусъ Христомъ, Спасителемъ нашимъ“.

Учень же святого Павла апостола, Діонісей ареопагита, в словѣ второмъ, иже о божественной бытности, тежь написалъ\*\*\*\*\*) о Божей истности: „непостыжимый есть розумъ, абовѣмъ самое Троицы, што есть, жаденъ не зрозумѣть никгда, і яке в составѣхъ покланяемое бытности, то есть Сына, еже от Отца невымовное сияніе, Святого ж Духа, еже отъ Отца не разумѣваемое исхоженіе“.

[633 л.) Такъ же и вси презвитери и діаконы церкви ахайскихъ, принявши науку от первозваннаго апостола Андрея, всемъ церквамъ по вселенній такъ на писмѣ подали\*\*\*\*\*): „пишемъ вселен-

\*) 1-сто лѣт по Христѣ.—\*\*) Дѣян., 8 —\*\*\*) Діан., 2; зач. 10.—\*\*\*\*) Ион. 8 —Діа. 2.—\*\*\*\*\*) К Тит., 3; зач. 302.—\*\*\*\*\*) Діонис. о божественной истност., глав. 2.

\*\*\*\*\*) В послани презвітер. ахайскихъ, гл. 1; есть то и в животѣхъ святыхъ, выданыхъ през Скаргу—в жит. св. апостола Андрея, мѣсяца нояврія.

скимъ церквамъ, которіе суть на востодѣ, западѣ, полудню и полночи. Покой вамъ и всѣмъ, которіе вѣрують во единого Бога, Троицу правдивую, правдиваго Отца нерожденна, правдиваго Сына едиnorodного, правдиваго Духа Святого, от отца происходящаго и в Сынѣ почивающаго!“ и там же ниже доложили: „а тое вѣри научились мы отъ святого Андрея апостола Христова“.

Въ второмъ же стѣ лѣтъ [об. 633 л.) по Христѣ \*), Юстинъ, святой филозофъ и мученикъ Христовъ, в книгахъ своихъ о правомъ признаніи вѣры то написалъ \*\*): „единъ во истинну Богъ всего свѣта, Которого знаемъ во Отцѣ, Сынѣ, и Духу Святомъ, бо гдѣ жъ Отецъ з истности Своее Сына уродилъ, и з тое жъ Духа Святаго выпустилъ“.

В лѣто жъ триста осмоенадцать по Христѣ маемъ 1-й вселенскій соборъ в Никеи, святыхъ 318; и потомъ 2-й в Константинополю, святыхъ отецъ 150, где такъ признали и положили в признаніи вѣры \*\*\*): „и в Духа Святаго, Господа истиннаго и животворящаго, Іже отъ Отца исходящаго“. А ку тому, [634 л.) в четвертомъ стѣ лѣтъ по Христѣ, маемъ зацного доктора, Кирила Іерусалимскаго, который самъ на второмъ вселенскомъ соборѣ былъ, тотъ в катехисисѣ своемъ, въ роздѣлѣ 16, такъ написалъ \*\*\*\*): „вѣмъ единого Сына, обещающаго пустити отъ Отца Параклита“. Такъ же и другій зацный докторъ святой \*\*\*\*), который во ономъ же четвертомъ стѣ лѣтъ жилъ и былъ тежъ на второмъ вселенскомъ соборѣ, Григорій Нанзіанскій, и тотъ в словѣ на пресвятое Крещеніе Господне, которого слова таковыи естъ початокъ: [об. 634 л.) „паки.....“; в томъ словѣ о искоженіи Святого Духа \*\*\*\*\*), въ вѣршу 26, такъ написалъ: „Отецъ—Отецъ и безъ початку; Сынъ—Сынъ и не безъ початку, от Отца бо, если жъ

\*) 2-сто летъ по Христѣ.

\*\*\*) Юстинъ филозофъ в правомъ признаніи вѣры; естъ то и в полскомъ друку, што выдалъ Якубъ Вуекъ, рокъ 90, на листъ 127, о бозствѣ.

\*\*\*\*) 2-й вселенскій соборъ в въз. вѣри.

\*\*\*\*\*) Кирилъ оглаш. 16. — \*\*\*\*\*) Григорій Нанзіанскій. — \*\*\*\*\*) Григорій Нанзіанъ. в словъ на Крещенъ, вѣрс. 26.

от лѣта ищешь початку; и безъ початку есть, Творецъ бо лѣтомъ, а не подь лѣтомъ. Духъ же по истинѣ Духъ, исходяй же отъ Отца, але не такъ, якъ Сынъ—рожденнѣ, но исходнѣ“. И еще тотъ же Григорій Нанзіянскій в словѣ, которое казалъ на Пентикостію, которого есть початокъ таковой: „рцѣмъ убо о Святѣмъ Дусѣ дышущемъ“; в томъ словѣ о исхоженіи Духа Святого такъ мовить \*): „Духъ Святый—[635 л.) Духъ правдивый, который от Отца исходитъ“; еще в том же в словѣ нижей такъ мовить: „от Отца же Духъ Святый исходитъ“; Самъ Спасъ рече: „отъ единого початку и вины“; и там же, в томъ словѣ, ку концу, обличаетъ грозно прикладающихъ „и отъ Сына“. А ку тому еще, в том же четвертомъ сту лѣтъ по Христѣ, маемъ великаго святого Василия, епископа Кесарійскаго, которій учинилъ на Арня и Евномія, такъ и о исхоженіи Святаго Духа написалъ \*\*): „ибовѣм со Отцемъ Духа Святаго вѣдаю, а не Отцемъ называю; а з Сыномъ принимаемъ Его, а не Сыномъ [об. 635 л.) именую; але которую до Отца присвоитость маеть, розумѣю, поневажъ отъ Отца исходитъ“; и на концу слова того такъ мовить \*\*\*): „яко мнози сынове, единъ же правдивый Сынъ; такъ же если вси мѣнятся от Бога, але правдивый Сынъ от Бога и Духъ от Бога; поневажъ и Сынъ от Отца изыде и Духъ Святый от Отца исходитъ—Сынъ роднѣ, а Духъ Святый исходне“. И еще тотъ же великій святой Василій къ Григорію Нискому такъ написалъ \*\*\*\*): „таковой знакъ познаваемый маеть нераздѣльная бытность, што ся з Сыномъ сполу познаваетъ: яко Сынъ от Отца, тако ж и Духъ Святый от Отца исходитъ. „До того [636 л.) жъ еще, во оноmъ же четвертомъ сту лѣтъ по Христѣ, маемъ Аѳанасія святого, который в посланіи своемъ второмъ до Сарациона, такъ пишеть \*\*\*\*\*): „Духъ Святый всегда есть, и Тому божественному быти и от Отца исходити вѣровахомъ“.

---

\*) Григорій Нанзіян., 6 глав, на Пентикостію, которого початокъ: «рцѣмъ о святѣмъ Дусѣ».

\*\*\*) Василій великій в словѣ на Арія и Евномія.

\*\*\*) В том же словѣ. — \*\*\*\*) Вас. Велик к Григор. Нискому. — \*\*\*\*\*) Аѳанас. Александр. в послани 2 к Сарациону.

Еще жъ во ономъ четвертомъ сту лѣтъ по Христѣ маемъ Григорія Нискаго, которій в словѣ на Арія и Савелія такъ о исхоженіи Духа Святого мовить \*): „Духъ Святой вся во всѣхъ содѣваетъ, яко хочеть; святъ и владнеть, простъ, правъ и истиненъ, глубокости испытая Божія, от Отца Сыномъ пріймаемый. Сынъ бо \*\*), яко мовит [об. 636 л.) Петръ апостоль, Духа Святого от Отца пріимъ, излия“. И еще в томъ же четвертомъ сту лѣтъ по Христѣ, маемъ Елифанія святого, епископа Кипрскаго, которій, выписуючи 69 ересей аріанскихъ, и о исхоженіи Святого Духа ку концу такъ написалъ \*\*\*): „Единороденъ убо Сынъ, Духъ же Святой, Духъ Святъ Божій, завжды со Отцемъ и Сыномъ, не чюжъ есть от Бога, от Бога бо есть, ото Отца исходящъ и Сынъ вниа взимая и явля“. А якъ же Сынъ вниа взимаетъ и являеть, там же нижей тот же Епифаній такъ докладаеть \*\*\*\*): „поневажъ Сынъ от мира прішол ко Отцу, [637 л.) Отецъ же Духъ послалъ во имя Сына и, Сынъ вниа дѣла взявши, в мирѣ умоцнилъ и ясне оповѣдалъ“.

В пятомъ же сту лѣтъ \*\*\*\*\*) по Христѣ маемъ соборъ третій вселенскій, ефесскій, которій в правилѣ седмомъ такъ написалъ \*\*\*\*\*): „хто до низійскаго вызнаня вѣри иного што прікладаеть, если епископъ—чюжъ епископѣи, если жъ мирскій человекъ, отъиненъ нехай будетъ“.

Четвертый же вселенскій соборъ в правилѣ первомъ мовить такъ \*\*\*\*\*): „святыхъ отецъ правила, на каждомъ соборѣ зложные, ажъ до того часу абы были мощно держаны“. [об. 637 л.) А ку тому въ томъ же пятомъ сту лѣтъ по Христѣ, маемъ зацного доктора святого Іоанна Златоустаго, которій въ словѣ на святую Пятдесятницу, которое так се починает \*\*\*\*\*): „духовнѣй благо-

\*) Григорій Нискій в словѣ на Арія и Савела.

\*\*\*) Дѣян., 2.—\*\*\*\*) Епифаній на ереси 69.—\*\*\*\*\*) Там же нижей тот же Епифаній.—\*\*\*\*\*) 5-то лѣтъ по Христѣ.—\*\*\*\*\*) 3 соборъ вселен., прав. 7.—\*\*\*\*\*) 4 соборъ, прав. 1.

\*\*\*\*\*) Златоуст в словѣ на Пятдесятницу, которого цочатокъ: «благодати духовнѣй съ небесь».

дати со небесъ“; в томъ словѣ о исхоженіи Святаго Духа пишетъ такъ: „часу муки Своее мовилъ Христосъ ученикомъ: „если Я не иду, то Утѣшитель къ вамъ не прійдетъ“. Еще жъ и споль истотную Его моцъ тымъ открываючи, мовилъ: „вгды прійдетъ Духъ Святыи, Которій от Отца исходитъ, Онъ васъ наставитъ на правду вшелякую“. И там же в томъ словѣ нижеи такъ довлдаеть \*): (638 л.) „Духъ Божій, мовимъ, Которій от Отца исходитъ“. И еще тотъ же Златоустъ Іоанн в бѣседѣ евангельской 77 пишетъ на оныя слова Христовы, што рекль ученикомъ \*\*): „вгды прійдетъ Утѣшитель, Которого пошлю от Отца, Духа правдиваго, Который от Отца исходитъ, Онъ свѣдчити будетъ о Мнѣ, и вы свѣдчити будете, ижъ от початка со Мною есте; Онъ годный вѣри будетъ, Духъ правдивый; того жъ для Духа Святаго Святымъ, але и правдивымъ его нареклъ, ижъ от Отца исходит, все ведаеть правдиве“. И еще тотъ же Іоанъ Златоустъ, въ первомъ слове на евноміаны, такъ написалъ \*\*\*): [об. 638 л.] „вѣмъ, ижъ Отець Сына уродилъ; а яко родилъ, не розумѣю. Вѣмъ, ижъ и Духъ Святыи от Него; а яко от Него, не знаю“. И еще тотъ же Златоустъ в словѣ о Святомъ Дусѣ такъ мовитъ \*\*\*\*): „если бовѣмъ евангелистъ Іоанъ Духа Святаго называетъ водою животною; Отець же мовитъ: „Мене оставили, источника воды животныя“; источникъ бовѣмъ Духу Святому Отець; того жъ для и от Отца исходитъ“. А ку тому, в томъ же пятомъ стулѣтъ по Христѣ, Кирилъ Александрійскій в вопросѣхъ о вѣри Святыя Тройца, которіе и Анастасій Антиохійскій выписуетъ, такъ мовитъ \*\*\*\*\*): (639 л.) „Вѣрую въ единаго Бога Отца и единаго Сына, рождшагося отъ Него Бога; во единаго Духа Святаго от Отца исходящаго Бога“. И еще тотъ же Кирилъ Александрійскій в писанью своємъ до Ереміаша о Святѣй Тройцы такъ мовитъ \*\*\*\*\*): „рекль Господь: вгды

---

\*) Златоуст в томъ же — \*\*) Златоуст в бесѣд. 77 Іоан. — \*\*\*) Златоуст во 1 шъ словѣ на евноміанъ. — \*\*\*\*) Тотъ же.

\*\*\*\*\*) Кирилъ Александръ в вопросахъ о Святѣй Тройцы, што вып. і Анастас. Антиохій.

\*\*\*\*\*) Тотъ же во послани къ Еремеи о Святѣй Тройцы.

прійдетъ Утѣшитель, Которого Я вамъ пошлю от Отца, Духа правды, Которій от Отца исходитъ, тотъ свѣтчить о Мнѣ“. Розумѣешь ли, говоритъ, иж ото яко своимъ обещуетъ намъ послати власный от Отца Духъ; а Духъ называется исходящій, Который от Отца исходитъ; такъ намъ мовилъ Сынъ“. До того жъ еще, в том же [об. 639 л.) пятомъ сту лѣтъ по Христѣ, блаженный Теодоритъ пишетъ такъ: „Вѣруймо Богу, мовячому: Духъ, Который от Отца исходитъ“.

Въ шестомъ же сту лѣтъ по Христѣ то \*), што раз добре поставлено и объяснено, ненарушне держали, и на соборѣ пятомъ вселенскомъ доложивши то, што в Халкидонѣ святого собора четвертого были справы, и правовѣрная избавенная росказанья его вся умоцнили. Такъ же и въ седьмомъ сту лѣтъ по Христѣ шестый святой вселенскій соборъ, константинопольскій третій, якъ апостольское застановене [640 л.) о вѣри, такъ и святыхъ вселенскихъ соборовъ священная правила неотмѣннѣ вцале держити росказали в правилѣ первомъ, такъ мовячи \*\*): „апостольская вѣра не отмѣнна и тежъ в Нікеи святыхъ отецъ цѣла нехай пребываетъ тым же способомъ власне“. И въ осмомъ сту лѣтъ по Христѣ \*\*\*) седмый вселенскій соборъ, никейскій вторій, святыхъ отецъ триста пятьдесятъ, такъ в правилѣ первомъ написали \*\*\*\*): „святая правила облобызающе пріймуемъ и держимъ святыхъ апостолъ и шести вселенскихъ соборовъ; къ симъ же и помѣстныхъ, еще жъ и святыхъ [об. 640 л.) отецъ нашихъ, яко единаго и того ж Святаго Духа водхновенная“. А ку тому, в томъ же осмомъ сту лѣтъ по Христѣ, задный учитель церковный Іоанъ Дамаскинъ, въ книгахъ первыхъ, въ главѣ девятой, такъ о исхоженіи Духа Святаго написалъ \*\*\*\*\*): „единородный Сынъ для того именуется единородный, иж единъ от единаго Отца родился, и не есть подобно иное рожество роjestву Сына Божія, а ни есть иный Сынъ Божій, хотя бо Духъ Святой отъ Отца исходитъ; але не рожествомъ, но исхоженіемъ“. И еще тотъ же Дамаскинъ

---

\*) 6-сто лѣтъ по Христѣ.—\*\*) 6 соборъ вселен., прав., 4. (Sic!)—\*\*\*) 8-сто лѣтъ по Христѣ.—\*\*\*\*) 7 соборъ вселен., прав. 1.—\*\*\*\*\*) Дамаск., книг. 1, глав. 9.

в той же главѣ нижей такъ мовить \*): „единъ Отець не рожденъ, ибо [641 л.] не в другое, але з Своее ипостаси бытности маеть; и единъ Сынъ рожденный, от Отчее бо бытности без початку и безъ лѣта родился; и единъ Духъ Святой, от Отчее ж бытности происходящъ“. И еще в десятой главѣ такъ мовить \*\*): „въ одинаго Святаго Духа вѣруемъ, Господа и животворящаго, от Отца исходящаго и в Сынѣ почивающаго“. И еще во главѣ первойнадцатъ то докладаетъ \*\*\*): „Духа Святаго от Отца и Духа Отца называемъ, а отъ Сына Духа Святаго не мовимъ, толко Духомъ Сыновскимъ именуемъ“. А надъ то еще и в девятомъ сту лѣтъ по Христъ \*\*\*\*) маемъ доктора задного Феофилакта, которій, [об. 641 л.] выкладаючи главу 15 Іоанна евангелисты, такъ о исхоженіи Духа Святаго написалъ \*\*\*\*\*): „мовит Христось: Которого Я пошлю от Отца“; и инде мовить, Писмо: „Отець пошлетъ Духа“; а тутъ мовить: „Я пошлю“; тогда то мовячи, ничого иного не значить, едно ровность показуетъ, абы ся не розумѣлъ быти противнымъ Отцеви и якъ тежь от единое бытности посылаеть Духа, для того приложилъ от Отца; абовѣмъ мовить: пошлю Его Самъ, але от Отца, то есть, же і Отець зевволилъ послати, абовѣмъ не отъ Ссбе вывожу Духа, але от Отца Мною дается“. И еще тотъ же Феофилактъ [642 л.] на слова Христовы, где мовить \*\*\*\*\*): „все, што маеть Отец, Моя сут, и для того жъ реклъ, яко от Моего прииметь и възвѣститъ вамъ“, такъ пишеть: яко от Отца приемлетъ, то есть от них же Сам вѣмъ, от Моего розуму, а то есть от моего скарбу, еже есть Отча; поневажъ бовѣмъ все, што маеть Отець, Моя сутъ и Мое богатство, а Утѣшителя от Отца мовить“. И еще тотъ же Феофилактъ, учачи о исхоженіи Святаго Духа, показуетъ, же инъшая есть исхоженіе а инша посланіе, о чомъ мовить такъ \*\*\*\*\*):

---

\*) Тот же Дамаскинъ в той же глав. 9, книг. 1.—\*\*) Дамаск., книг. 1, глав. 10.—\*\*\*) Дамас., книг. 1, глав. 11.—\*\*\*\*) 9-сто лѣтъ по Христъ.—Феофилак.—\*\*\*\*\*) Феофилактъ на Іоанна, глав. 15.—\*\*\*\*\*) О том розум: все, што мает Отец, и што от Моег прием; Іосіи, 16.—Феофилак. в толков. Іоан., гл. 16. \*\*\*\*\*) О посланіи, Феофилак. на 15 глав. Іоан.; зач. 52.

„кды услышишь, же исходитъ, не разумѣй же посланія [об. 642 л.) исходъ, якоже посылаются служebníи духове; але по прироженю бытности Отчее есть исходъ. Если ж не такъ будемъ разумѣти исхоженіе, але ниякое посланіе, тогда не зрозумѣемъ, о которомъ дуси мовить, тысячами бо сут на службу шлемые духи в паслѣдію нашего спасенія; але Духъ Святый, по бытности от Отца“.

Блаженный же Андрей, епископъ Кесарія Каппадокійскія, на слова, што мовить Іоанъ евангелистъ въ Апокалипсисъ \*): „и показа сии чисту рѣку воды животныя, свѣтлу, яко кристаль, исходящу отъ престола Божія, и агнца въ посродку дорогъ Его“, [643 л.) такъ на то пишеть \*\*): „рѣку мѣнить исходящую на сем житіи из церкви еще быти иное крещеніе Святымъ Духомъ справуючи, чисты же чинячи омываючихся над свѣгъ и над кристаль. А с вышняго Іерусалима рѣку Божію, наполненную водъ, животворящій Духъ, от Бога Отца исходяй, агнцем же в посродъ вышнихъ сил даемъ, которіе престоль Божій именуют“. А што ся дотычетъ дуновеніе \*\*\*) , што Христос по воскресеніи дунул на ученики и рекъ имъ: „пріймѣте Духъ святъ“, о томъ якъ маемъ разумѣти, учить насъ Іоанъ Златоустый тыми словы \*\*\*\*): „и жъ мовять нѣвоторіе, не [об. 643 л.) тогда ли заразъ Духъ даль, кды дунулъ на нихъ; нѣ, повѣда, але только годныхъ на пріятые оногo Утѣшителя Духа Святаго дуновеніемъ приготовалъ; если бо ангела вѣдѣвши Даниил ужаснулся, што жъ яко бы не утерпѣли апостоли невымовную оную ласку пріймуючи, если бы не предуготовалъ ихъ, и докладаетъ: „не погрѣшит же, поведая, и тотъ, которій пріяты имъ мовить моць нѣякую и ласку духовную. Ведже не же бы мерътвыхъ воскрешати и силы чинити, але только грѣхи оставляти, различны бо суть дары духовные“; прото ж и доложилъ: „кто [644 л.) римъ отпустите грѣхи, отпущены будутъ“, показуетъ, яковый способъ чиненя даетъ имъ, пріймѣте бо, мовить, моць нашедшу Святому Духу на васъ, и будете Ми свѣдками. И еще \*\*\*\*\*):

---

\*) О рѣцѣ, исходящей от прест. Бож. и агнца, Апок. 22.—\*\*) Андрей, Каппадокій. епис., на 22 глав. Апокал.—\*\*\*) О дуновеніи. — \*\*\*\*\*) Златоуст., бесѣд. 86, Іоан. 20.—\*\*\*\*\*) Златоуст., Дѣваній, слов. 1.



„рoсказалъ имъ отъ Иерусалима не отлучатися, але ждати обѣтницы Отцовскае, што сте слышали отъ Мене; и тогда сте слышали, иж потреба есть, абыхъ Я ишолъ; если бо Я не пойду, Утѣшитель не придетъ къ вамъ“. И еще: „упрошу Отца, и иного Параклита пошлетъ къ вамъ“. И для чого жъ Самому еще будучу албо отшедшу заразъ Духъ Святой не пришолъ, але Самъ въ четырдесатый день [об. 644 л.) възнеслѣся, а Духъ Святой, вгды скончавалися дни Пятдесятницы, пришолъ? Подобало бо имъ въ ожиданьи первѣй быти и такъ приняти ласку; того жъ для Самъ възнеслѣся, и потомъ Духъ Святой пришолъ. Если бо бы Ему тутъ будучу пришолъ, не были бы въ таковомъ ожиданьи. А прото и възнесшуся Ему не заразъ пришолъ, але по осми албо по девяти днехъ“. Поты Златоустъ.

Еще ж и Григорій богословъ\*), давнѣйшій докторъ святой, в словѣ на Пентикостию такъ о томъ мовитъ: „и по воскресеніи дунувши на ученики реклъ: [645 л.) „пріймѣте Духъ Святой“, то есть дары розвязовати и вязати далъ, и первѣй о испѣленіи, потомъ же и „упрошу, рече, Отца, и иного Утѣшителя дасть вамъ, Духа правдивого“. Тымъ же способомъ и блаженный Теофилактъ отказуеъ имъ такъ \*\*): „вдѣхаетъ же и даеъ имъ не оный досконалый Духъ Светый, але даръ Духа нынѣ имъ даючи, оный бо въ пятдесятный день хотѣлъ имъ дати; тутъ же на принятіе Духа годныхъ учинилъ ихъ, што бо реклъ: „пріймѣте Духъ Святой“, яковы реклъ: „будете готови приняти Духъ Святой“, явовую жъ ласку духовную далъ имъ, [об. 645 л.) не же бы мертвыхъ въскрешати и силы чинити, але тылко отпушати грѣхи; протожъ и доложилъ: „кому отпуштите грѣхи“, показуючи, абы вѣдали, ижъ духовный имъ даръ далъ отпушати грѣхи; по възнесеніи жъ Его, Духъ, сошедши, знаменія и моцы имъ чинити позволилъ и дал. Ото жъ такъ разумѣли святыя о дуновеніи Христовомъ на апостолы. А о томъ што апостолъ Павелъ реклъ: „если жъ хто Духа Христова на маеъ \*\*\*), тотъ не

\*) Григ. Нанз. в словѣ на 5-цу, которого початокъ: «Рдем о святѣмъ Дусѣ».

\*\*) Теофил. в толков. Иоан, 20; зач. 65.

\*\*\*) Если хто Духа Христова не маеъ.

есть еговъ, если жъ Христось во васъ<sup>а</sup>; о томъ Златоустъ святыи розумѣлъ и училъ такъ \*): [646 л.) „не мовить, если вы не маете, але на иныхъ вскладает, што есть болезнено и горко; тымъ бо не разумѣет Духа быти Христом, але указывает, хто Духа маеть, не толко Христовъ называется, але и самого Христа маеть. Не подобно бо, где будетъ Духъ, абы там не были вси посполу; где бо вѣмъ будетъ едина персона Тройцы, тамъ и Духъ есть; поневаж не раздѣльне сама в собѣ злученна Тройца и досконале зъедноченна“.

Сиверіанъ же блаженный такъ о томъ мовить \*\*): „Духомъ Христовымъ назваль дары Нового Закону, што посполито есть Отцу, и Сыну, и Духу. И явно, же не тѣло га [об. 646 л.) нить, але грѣхъ; грѣху бо росказаль быти мерътвым. Духъ же тутъ и душу именуеть, яко духовне уже будучой, еже привести, правду росказуеть на плодъ достоугодный животу“. Если хто, повѣдаеть, Духа Божія не маеть, рѣше любви, для которое найболе, мовить, Христосъ живетъ во васъ. А то такъ о томъ разумѣли святыи и такъ тежъ вѣримъ и визнаваемъ. А надто, што намъ от Христа, и от апостоловъ, и ихъ учениковъ святыхъ богоносныхъ Отецъ на писме не подано, того, яко Кирилъ святыи Іерусалимскій [647 л.) мовить, и намъ не потреба пытати; толко, што есть писано, то мовити; и то хотя што зъ самыхъ божественныхъ писаній треба не похибне мовити.

А ижъ вѣдаемъ, што есть не похибне писано о исхоженіи Духа Святаго, яко насъ тому Самъ Сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христось, явне и значне научилъ, мовячи \*\*\*). „Я от Отца изыйшоль; и Духъ, Которого вамъ пошлю от Отца, Духъ правдивый, Который от Отца исходитъ“; а надто от Себе не приложилъ.

Прото жъ не толко мы, але по вси часы вси святыи, што от початку вѣры порядне по собѣ шли, не прикладали и от Сына, [об. 647 л.) якъ ся то вышей ясно показало. А ижъ латинскій костель надто, окромъ вгрековъ, приложилъ „и от Сына“, пишетъ

\*) Злат. на главу 8 к Рим., на зач. 96.

\*\*) Сиверіан, к Рим., 8.

\*\*\*) Іоан., 10; зач. 15.

о томъ в книзѣ ихъ, выданной року тысяча 577, названой: „О едности“, на листѣ двѣсте четвертомъ, тыми словы \*): „латиньскій костел жадней причины в тым нѣма, ижъ до вызнаня приложил „и од Сына“. И в другой книзѣ, названой: „О ронде и едности“, на листе 135, пишутъ такъ \*\*): „теды папѣж Дамазусъ, з онымъ зборемъ римскимъ, вшисто, цо се вярн вызнаня около Духа Свентекго дотлю, подтврдил, оно тыле слово выложивши, кгде зборъ вторый мови „од Ойца походзонцекго“, абы ся [648 л.) розумяло „и од Сына“, и там же ниже доложили такъ; ижъ обоє вызнанье и то кроткѣ „од Ойца“, и то з выладемы „и от Сына“—добре, свенте, хвалебне и католицкѣ естъ. А што ся дотычетъ зборовыхъ, которіе называються евангеликами, тые в катехизмехъ своихъ, друкованыхъ в Несвѣжѣ, в року тысяча пятсотъ шестьдесятъ третемъ, на листѣ 1, десятомъ друковали в вызнаню вѣри: „от Ойца походзонцекго“. А потомъ в катехизмехъ, надрукованыхъ в Вилни, року тысяча пятсотъ 84, на листе девятомъ, приложили „и от Сына“. А то нехъ будетъ досытъ о исхоженіи Святого Духа; теперь уже приступимъ [об. 648 л.) до отказу на аргументы противячимъся божеству Христову.

### [649 л.) ГЛАВА VIII.

#### Отказъ на аргументы противныхъ о божествѣ Христовѣ.

Тутъ на нѣкоторыя вгрунтовнѣйшіе аргументы противячимъся божеству Христову отказъ учинимъ \*\*\*) не для того, абы з ними спори чинити, але же быхмо ихъ, Богу противные слова вѣдаючи, водлугъ апостола, по первомъ и второмъ словѣ удалялися \*\*\*\*).

А напервѣй, ижъ што недавно прошлыхъ часовъ выдали новокрещенци книгу з друку, названную: „Кредо“, в которой смѣли [об. 649 л.) перевернути слова евангелиста Іоанна, где онъ на-

\*) «О едности», лист. 204.—\*\*) О «рондзѣ», лист 135, друков. рок. 90.—\*\*\*) Отказъ на 1 гл. Іоанна евангелиста.—\*\*\*\*) Тит., 3.

писалъ так \*): „на початку было Слово“. То они написали: „на початку была мова“. И тамъ же учинилъ выкладъ свой тыми словы \*\*): Езусъ Сынъ Божій, на почонтку евангелии свей, то есть въ тен час, кгда якъ Крестител ку упоментаню людъ Израелскій приводить почол, былъ жидомъ ку вѣдомости“. А хто жъ того не зрозумѣть \*\*\*) , же Христось въ тотъ часъ былъ ку вѣдомости жидомъ, кгда проповѣдати почаль. Але пакъ и того хто не зрозумѣть, же то Іоанъ святой не о томъ писалъ, то есть не о телеснѣй бытности Христовой, але о божествѣ Ёго; рекши бо вѣмъ \*\*\*\*): „на почать [650 л.) ку было Слово“, доложилъ: „и Слово было у Бога, и Богъ былъ Слово“, на што ачъ давно уже есть имъ отписано, и диспутацыи з ними о то таковые бывали, з которыхъ они з великимъ встыдомъ отходили. Што тежъ вѣдаючи, ихъ министеръ Чеховичъ, же ся трудно уже показовати имъ з выкладомъ ихъ вышей реченнымъ, вымыслилъ свой выкладъ новый тыми словы: „на початку створеня была мова о Месіашу, а была у Бокга, же се о ню Бокгъ Самъ с продками нашими умоваль“. Але и тотъ выкрутъ его явне есть неслухный и противный евангелисту Іоанну. Іоанъ бо святой не писалъ такъ, якъ Чеховичъ смѣлъ написати: [об. 650 л.) „была мова о Месіашу, а была у Бокга, же се о ню Бокгъ с продками нашими умовал“. Але толко написалъ: „на початку было Слово, и Слово было у Бога“, и не рекъ мова. Ибо ачъ была мова Божія презъ пророки о Сыну, але тая мова не была Сыномъ; тутъ же Іоанъ святой, яко и сами новокрещенцы признавають, о Сыну мовиль. А што еще болшаго, иж оная мова, мовленая о Сыну Божиємъ презъ пророки, не была Богомъ, тутъ же Іоанъ святой докладаетъ: „и Богъ былъ Слово“. Противъ того жъ то такъ ясного слова евангелистова, же доложилъ: „и Богъ былъ Слово“, не могучи уже новокрещенцы жадное речи змыслити, якъ бы то могли затерти, такъ презъ Чеховича написали: [651 л.) „сто текго, цо написано: „а слово было Бокгомъ“, такъ ма стать: „а слово было Боже“ Ото жъ видѣте, якъ явне перевернули

\*) Іоан., 1.—\*\*) Выклан новокрещенскій.—\*\*\*) Отказ новокрещенцом.—\*\*\*\*) Іоан., 1.

новокрещенцы слова евангелистовы. Другіе жъ в книзѣ своей, названой „Кредо“, такъ то хотѣли затерти. „Абовѣмъ и аггеловъ, и паповъ таковымъ титулемъ, албо именемъ, называ писмо Боги“. Але пакъ не докладаетъ, нигде в тыхъ титулехъ: „а имя сталося Богомъ“, яко тутъ евангелистъ Іоанъ, рекши \*): „и Слово было у Бога“, доложилъ: „и Богъ былъ Слово“; и там же мало нижей реклъ: „и Слово плотъ быстъ“. И такъ явне показалъ, же Сынъ Божій на початку былъ у Бога, и Богъ былъ, а потомъ вочеловечился, то есть Богъ во плоти явился, яко о томъ и Павелъ апостолъ (об. 651 л.) такъ реклъ \*\*): „велика благочестія тайна: Богъ явися во плоти“. И еще \*\*\*): „отъ нихъ же Христосъ по плоти, Которій есть надо всѣми Богъ, благословенъ во вѣки“. А ижъ новокрещенъцы смѣли презъ Чеховича и то написати: „не было первѣй во апостолѣхъ текого слова Богъ, хита надъ вписъткъми блоггословенный“, а Богъ выкинули. И то рекомо подперли своего жъ министра Геразма змышленнымъ писанемъ, которому самъ же апостолъ Павелъ распростретися не даетъ, ибо в томъ же посланіи своемъ до Римлянъ, в которомъ написалъ \*\*\*\*): „отъ нихъ же Христосъ по плоти, Которій есть надо всѣми Богъ, благословенъ въ вѣки“. В томъ же посланіи потомъ называетъ Христа единымъ премудрымъ (652 л.) Богомъ, такъ мовячи \*\*\*\*\*): „по повеленію вѣчнаго Бога, во послушаніе вѣры, въ всѣхъ язидѣхъ познавшися единымъ премудрымъ Богомъ Иисусъ Христомъ“. И еще о второмъ Его пришествіи такъ мовитъ: „ждуци благословенное надѣи и явленія славы великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа“. А про то не есть правда, што противници мовятъ, же бы Павелъ апостолъ не мѣлъ назвати Христа Богомъ.

А еще и тамъ хотячи укрити божество Христово, новокрещенъцы мовятъ \*\*\*\*\*): „если Христосъ Богъ, чому жъ мовилъ: „иду ко Отцу Моему и Отцу вашему, къ Богу Моему и Богу вашему“. На то имъ з святымъ Кіриломъ Іерусалимскимъ такъ откажемъ: То ачъ

---

\*) Іоан., 1.—\*\*) 1 Тим., 3.—\*\*\*\*) Рим., 9; зач. 100.—\*\*\*\*\*) Рим., 9. \*\*\*\*\*) Рим., 14, а вгpec., глав 16.—\*\*\*\*\*) Для чого Христосъ реклъ, «иду ко Отцу Моему і Отцу вашему».

водлугъ чловѣченства Христось мовиль, але предъ ся одѣ [об. 652 л.) лиль Себе отъ иныхъ людей и явне показаль, же иначе Ему есть Богъ и Отець, а иначе намъ людем; не рекль бо: „иду ко Отцу нашему“, да не сполечность будетъ людемъ со Единороднымъ, але рекль особно „Отцу Моему и Отцу вашему“, иначе бо ему Отець по прироженю, а иначе намъ по творенью. И што рекль: „ко Богу Моему и Богу вашему, „и то также иначе Ему, яко Сыну истову, единородну, а иначе намъ, яко тварем. Богъ бо правдивый, сый Отець, подобна Собѣ родиль Сына, Бога правдиваго; родиль же не такъ, якъ собѣ хто разумѣть, кромѣ\`толко Родивый Рожденнаго вѣдаеть, и Родивыйся из Него вѣсть, яко и самъ Христось мовить: „никто же знаетъ Сына, толко Отець; [653 л.) ни Отца хто знаетъ, толко Сынъ“. До того жъ, мовять новокрещенцы \*): чему апостоль мови: еглова Христу? Для того \*\*), ижъ всегда будущъ сый Отець, всегда будущне и невымовне родиль Сына единаго толко, Которій а ни двоухъ початковъ не маеть, но глава Ему Отець, единъ початокъ, протѣ жъ для единого початку глава Христу Отець, онъ бо з Своее бытности Сына родиль, якъ Богъ истиненъ Бога истинна, Еммануила называема.

А што еще новокрещенцы и тымъ не вѣдающихъ зводятъ, яко бы Христось в божествѣ Отцу меншій \*\*\*) былъ, же то рекль: „иду ко Отцу, Отець бо Мой болій Мене есть“. На то имъ таеь откажемъ, ижъ то [об. 653 л.) Христось рекль не з стороны божества, але з стороны чловѣченства: „иду ко Отцу“. Не шоль бо з стороны божества до Отца, завжды бо яко Самъ свѣдчить: „во Отцы былъ, и Отець в Немъ \*\*\*\*). А што мовить: „Отець Мой болій Мене есть“, то теж з стороны чловечества рекль; з стороны бо того, же чловѣкъ, Отець есть болшій над Него, а з стороны божества равный Богу Отцу, што и Самъ Христось, кгда ознаймляль жьдамаь, же есть равный в божествѣ

---

\*) Яко Христу глава Отець.—\*\*) Кирил., оглаш., 11.—\*\*\*) Для чого Христось рекль: «Отець Мой болій Мене есть».—\*\*\*\*) Иоан., 4.

Отцу за то, яко евангелистъ свѣдчить \*), найболѣй искали жидове убити Его. Господь бо нашъ Иисусъ Христосъ Сынъ Божій есть, и Богъ человекъ есть: Богъ предъ всѣми вѣки, человекъ в нашемъ вѣку. Богомъ бо было Слово, яко евангелистъ мовить, а человекъ, [654 л.) ижъ Слово плоть бысть \*\*). Прото жъ, з стороны того, же Богъ есть, Он и Отецъ едино суть; а з стороны того, же человекъ, Отецъ есть болшій надъ Него.

Ку тому ижъ насъ пытаются, для чого Христосъ мовить „пришолъ Есмъ з неба, не же быхъ чинилъ волю Мою, але волю Отца Моего“ \*\*\*). Тутъ Христосъ показалъ, ижъ, водлугъ чловеченства, чинилъ волю Отцю, яко человекъ; и водлугъ божества, чинилъ волю Свою, яко Богъ. Ибо тутъ первѣй мовилъ \*\*\*\*) „снѣйдохъ съ небесъ, не а быхъ чинилъ волю Мою, но волю пославшаго Мя Отца“. Также потомъ, водлугъ божества, рекль \*\*\*\*\*): „яко же Отецъ творить, сия и Сынъ также творить“; и на другомъ мѣстцы рекль \*\*\*\*\*): „что колвекъ [об. 654 л.) просити будете во имя Мое, Я сотворю“. Або вѣмъ, ижъ есть Христосъ единымъ Сыномъ Божиимъ с прироженя и едино сый со Отцемъ, стался и Сыномъ Человѣческимъ для спасенія нашего; прото по по чловеченству чинилъ волю Отцю, а по прироженю божественномъ чинилъ волю Свою, якъ Богъ.

Ку тому ижъ што еще часто кротъ пытаются новокрщенцы \*\*\*\*\*): для чого Христосъ з боязню, не допущаючи учнемъ своимъ сну и рѣсказуючи ся имъ молити, просилъ Отца, абы келихъ смерти мимо от Него велъ и для чого мовятъ, плакалъ и на крижу мовилъ: „Боже, Боже Мой! чемусь Мя опустилъ?“ и чему полецилъ Духа Отцу в рудѣ? Нехай же вѣдають, ижъ то все учинилъ Христосъ не для боязни жадное, [655 л.) якъ они мнимають; але, первѣй,

\*) Иоан., 5; зач. 15.—\*\*) Иоан. 1.—\*\*\*) Для чого Христосъ рекль: прийдохъ чипити волю Отца Моего.—\*\*\*\*) Иоан., 6.—\*\*\*\*\*) Иоан., 5; зач. 15.—\*\*\*\*\*) Иоан., 14, зач. 48.

\*\*\*\*\*) Для чого Христосъ просил, абы мимо шол келих, и плакал, и полецел духъ—не для боязни.

для того, абы показаль, иж былъ досконалый человѣкъ, а не привиденъемъ, якъ Его обіонитове помовляли, мѣнячи Его не человѣкомъ, але привиденіемъ никакимъ быти; вторая, абы всѣхъ вѣрныхъ тому научилъ, же бы, часу смерти, Богу в руцѣ душу с плачемъ поручали, и во всякой пригодѣ абы к Нему прибѣгаючи мовили: „Боже нашъ, чему еси насъ оставилъ?“ Того бо для і ученикомъ тогда, боронячи сну, молитися казалъ, а не для боязни, ибо, еслибы боялся, якъ они мнимають, то якъ бы реклъ тогда Петру, первѣй водлугъ чловеченства \*): „албо мнимаешъ, ижъ не могу упрости Отца Моего, же дал бы Ми болшь, нижели дванадцать (об. 655 л.) тем аггелов, а яко ж Писмо выполнитъся, иж такъ тому подобаеть быти“. Потом же засъ и божественную Свою моцъ показаль, кгда пришли слуги от фари́сеовъ и архиреовъ, посланные по Него, а не могли познати. Иисусъ же, яко евангелистъ свѣдчить \*\*), реклъ имъ: „кого ищите? они же рекли: Иисуса Назарянина; и реклъ имъ Иисусъ: Я естемъ“; и кгда реклъ: „Я естемъ“, вернулись назадъ и пали на земли. Иисусъ же повторе спыталъ ихъ: „кого ищите? они же отказали: Иисуса Назарея; отказаль же имъ Иисусъ: реклемъ вамъ, иж Я естемъ, и далъ ся имъ взяти“. А надто еще значнѣй показаль тогда моцъ божества Своего, такъ мовячи \*\*\*): „нихто возметъ душу Мою от Мене, але Я иладу Собою; и моцъ маю положити ее, и моцъ маю [656 л.) засъ приняти ее“.

Ото ж еслибы Самъ души Своее положити не хотѣлъ, тогда бы жаденъ Его к тому приневолити не могъ. Прото ажъ первѣй собралъ часы всее оное недели, которая в первое сотвореніе свѣта и равнины, и полную луну, и пятокъ, в которій мѣлъ в терпливости обновленіе упалаго чловѣка оказати; тогда ажъ ся тые вси порядки зышли, вдаль Самъ Себе, въ страданіе и, поднесши очи на небо, реклъ \*\*\*\*): „Отче! пришел час; прославъ Сына Своего, да и Сынъ Твой прославит Тя“; и ко ученикомъ реклъ: „пришолъ часъ, абы ся прославилъ Сынъ чловѣческій“; и пророкъ теж о том мовить: \*\*\*\*\*)“ Господи! услышалаем слухъ Твой, и убояхъся;

\*) Мав., 26; зач. 108.—\*\*) Іоан., 18; зач. 58.—\*\*\*) Іоан., 10; зач. 37.

\*\*\*\*) Іоан., 17.—\*\*\*\*\*) Аввск., 3.



зрозумѣлем справы Твои, [об. 656 л.) і удивихся; в посрод двою животну увѣданъ будешъ; кгда приближатися лѣтомъ, позванъ будешъ, и, кгда прійдетъ час, обявишся“. Ото ж, кгда пришлоъ час волного распятія Господа нашего Іисус Христа, познан был в посрод двох животовъ, то есть в посрод разбойниковъ оных познан, же Богъ ест \*), солвце бо померкло, и темность была по всей земли от часа шестого до часа девятого, земля тряслася, мертвые от гробовъ повстали, і иные многіе чуда были \*\*), яко Евангеліе свѣдѣчит, а прото обачайте, богоборцы, божественной воли его произволеніе, а не утѣсняйте в тѣснотах мысли ваша Божія величества, Которій для спасенія нашего мѣлъ моцъ душу Свою положить, и мѣлъ моцъ Собою зас пріяты, [657 л.) а умоленіе на Него вскладайте, „Того бо вѣдѣніе, мовить пророкъ \*\*\*), умалено над Сыны человеческіе; але Тот грѣхи наша подемятъ и о нас поболѣ, раною ж Его мы вси исцѣлены“. І што колвекъ слышите в Писмѣ нижайшіе слова о Христѣ, то водлугъ чловечества розумѣйте, а што выше, то о божествѣ.

Яко и о воскресеніи Христовѣ \*\*\*\*) где колвекъ пишеть: „воскреси Богъ Іисуса“, то водлугъ чловечества речено розумѣти маемъ, а водлугъ божества Самъ воскрес. І найболей, иж на нѣкоторихъ мѣстцах писалъ нижше, яко да недосконалыхъ у вѣрѣ, а наветь еще мнози и не розумѣли добре того, иж подобало Христу в третій день воскреснути, яко о томъ Іоанъ евангелиста в главѣ 20 свѣдѣчит тымі словы \*\*\*\*\*): [об. 657 л.) „не убо вѣдали писанія, яко подобаетъ ему из мертвыхъ воскреснути“. Прото ж, ижъ што слышите в Писмѣ речено: „воскреси Богъ Іисуса“, то розумѣйте водлугъ чловечества речено, а божеством, яко и Самъ Христосъ мовить \*\*\*\*\*)), Самъ моцью Своею божественною встал от мертвыхъ, яко о томъ пред волным распятіемъ плоти Своея, мовил до учениковъ своихъ, тымі словы \*\*\*\*\*): „потомъ, кгда воскресну, варяю вы в Галилеи“; и еще, яко Матѣей евангелистъ пишетъ \*\*\*\*\*): „кгда,

---

\*) Лук., 23; зач. 11.—\*\*) Мае., 27; зач. 113 —\*\*\*) Ісаиа, 53.—  
\*\*\*\*) О воскресеніи Христовѣ.—\*\*\*\*\*) Іоан., 20; зач. 63.—\*\*\*\*\*) Галат., 5.—  
\*\*\*\*\*) Мар., 14; зач. 64 і Мат., 26; зач. 108.—\*\*\*\*\*) Мае, 17; зач. 70.

поведа, сходили апостолове з горы, заповѣдалъ имъ Исусъ, мовячи: „никому же повѣдайте видения, ажъ Сынъ человѣческой из мертвыхъ воскреснетъ“, а не реклъ Христосъ, ижъ Мене Богъ Отець воскреситъ; але ото не толко [658 л.) ознаймилъ явне, же Самъ воскреснетъ, але и то явне показалъ, яко ся уже помѣнило вышей, ижъ Я, повѣда, Самъ маю моцъ душу Свою положити, и моцъ маю засъ приняти ея. Прото жъ и ангель по воскресеніи Его, яко пишеть Матеей евангелистъ, реклъ женамъ \*): „не бойтесе вы; вѣмъ бо, яко Исуса распятаго ищете; нѣсть здѣ; всталъ бо, яко же реклъ; прійдѣте, видѣте мѣсто, где лежалъ Господь; и скоро шедши рцѣте ученикомъ, ижъ всталъ отъ мертвыхъ“. Также и Марко евангелистъ написалъ \*\*): „ангелъ реклъ: всталъ Господь!“ И на другомъ мѣстѣ \*\*\*): „вскресъ Исусъ завтра въ первую субботу“. Лука же евангелистъ такъ о томъ пишеть \*\*\*\*): „и реклъ имъ ангель: [об. 658 л.) што ищете живаго съ мертвыми? нѣсть здѣ, але всталъ; помяните, яко реклъ вамъ, еще будучи в Галилеи, мовячи, ижъ подобаетъ Сыну человѣческому предавану быти в рудѣ чловѣкъ грѣшныхъ, и пропату быти, и в третій денъ воскреснути“. Самъ же Господь по воскресеніи своемъ реклъ ученикомъ \*\*\*\*\*): „або вѣмъ такъ писано естъ и такъ подобало пострадати Христу и воскреснути отъ мертвыхъ в 3-й денъ“,—а то маете свѣдѣцтво Христово и аггельское. Слыште жъ еще всѣ: Христосъ сполу 12 апостоловъ, которіе по воскресеніи Христовомъ такъ визнавали, яко о томъ пишетъ Лука \*\*\*\*\*)): „и вернувшись, повѣда, до Іерусалима, Лука и Клеопа, знашли посполу единонадесять и которіе были зъ ними, мовячихъ, [659 л.) ижъ правдице всталъ Господь“.

Іоанъ же евангелистъ такъ о томъ пишеть \*\*\*\*\*)): „и по семъ указался еще ученикомъ своимъ, вставши отъ мертвыхъ, на мори Тиверіадстѣмъ“. Павелъ же апостоль пишеть \*\*\*\*\*)): „подадемъ вамъ отъ початку, штомъ принялъ, ижъ Христосъ умеръ для грѣховъ нашихъ, яко писано естъ, и яко погребенъ былъ, и яко всталъ в

---

\*) Мае, 28; зач. 115.—\*\*) Мар., 16.—\*\*\*) Марко, 16; зач. 71. - \*\*\*\*) Лук., 24; зач. 112.—\*\*\*\*\*) Лук., 24; зач. 114.—\*\*\*\*\*) Лук., 24; зач. 113.—\*\*\*\*\*) Іоан., 20; зач. 66.—\*\*\*\*\*) 1 Кор., 15; зач. 158.

третій день“; и еще до Римлянъ на многих мѣстцахъ \*) пишучи, явне о воскресеніи Христовѣ и то докладаеть \*\*): „тотъ, Которій выданъ былъ для грѣховъ наших и всталъ за оправданіе наше“; и еще \*\*\*): „вѣдаючи, ижъ Христось всталъ от мертвыхъ, к тому уже не умереть“; и еще: „Христось Иисусъ умеръ, паче же и воскресъ“; [об. 659 л.) и еще \*\*\*\*): „на се бо Христось и умре, и восресе, и оживе, дабы живыми и мертвыми владнулъ“; і еще \*\*\*\*\*): „нынѣ же Христось всталъ от мертвых, начатокъ умершим бысть“; і еще \*\*\*\*\*)): „абовѣмъ и Христось за всѣхъ умеръ, абы тые, которые живутъ, не к тому собѣ жили, але умершему за нихъ и воскресному“. А прото, иж на нѣкоторих мѣстцахъ писано нижше, то водлугъ чловеченства; а наветъ мне о их, не розумѣли добре того, ижъ подобало Христу в третій день воскреснути, яко о томъ Іоанъ евангелістъ свѣдчить тыми словы \*\*\*\*\*)): „не убо вѣдали писанія, яко подобаеть Ему из мертвых воскреснути“, прото жъ, ижъ, што слышите, в Писмѣ речено: „воскреси Богъ Иисуса“, то розумѣй [660 л.) те водлугъ чловеченства речено; а божеством, яко и Самъ Христось показуеть, Самъ моцью Своею божественною всталъ от мертвых; до Римлянъ на многих мѣстцахъ пишучи \*\*\*\*\*)), явне о воскресеніи Христовѣ и то докладаеть: „Тотъ, Которій выданъ былъ для грѣховъ нашихъ, и встал за оправданіе наше“; и еще: „вѣдаючи, ижъ Христось всталъ от мертвых, къ тому уже не умереть“; и еще: „Христось Иисусъ умеръ, паче же и воскресъ“; и еще: „на се бо Христось и умре, и восресе, и оживе, дабы живыми и мертвыми владнулъ“; и еще: „нынѣ же Христось всталъ от мертвых, начатокъ умершим бысть“; и еще: „абовѣмъ и Христось за всѣхъ умеръ, абы тые, которіе живутъ, не к тому собѣ жили, але умершому за нихъ [об. 660 л.) и воскресшему. „А прото што слышите в Писмѣ речено: „воскреси Богъ Иисуса“, то разумѣйте водлугъ чловеченства речено,

\*) Рим., гл. 1, и 4, и 6, и 8, и 9, и 14.—\*\*) Рим., 4; зач. 87.—  
 \*\*\*) Рим., 6; зач. 91.—\*\*\*\*) Рим., 8; зач. 99.—\*\*\*\*\*) 1 Кор. 1, 5; зач.  
 160.—\*\*\*\*\*) 2 Кор., 5; зач. 180.—\*\*\*\*\*) Іоан., 20; зач. 63.

\*\*\*\*\*) Рим., гл. 1, и 4, и 6, и 8, и 9, и 14.

а немней для тыхъ, которіе еще не были досконали и мощни у вѣри, яко и Златоустъ святыи мовить \*): „слышащихъ немощи ради добре приятно чинить слово, яко воскреси его Отець; где бо Отець што чинить Своею мощью, тамъ яковая есть Отцовская мощь, толко Христось; Христось бо Божія мощь и Божія премудрость. Прото ж Христось себе воскреси и Отцемъ воскресе мовится“. А до того, ижъ еще и тымъ зводятъ новокрещенци не наученныхъ, што пишеть в Дѣлахъ апостолскихъ, яко и Пана, и Христа его Богъ сотворилъ есть, сего Иисуса, Его же [661 л.) вы распяте \*\*). И тымъ безумные хочуть указати сотвореніемъ простого челоуѣка Христа, а не хочуть видити, же то апостоль не о томъ писалъ, яко они мнѣмають, але жидомъ, акъ недосконалымъ еще у вѣрѣ, первѣи показалъ, же Иисусъ, Которого они распяли, есть и Паномъ, и Месіашемъ, о чомъ и Златоустъ святыи написалъ тыми словы \*\*\*): „ничого бѣмъ еще о божествѣ розумѣти жидове не могли, прото ж о телесномъ смотреніи мовимъ имъ, да таковыми бесѣдами слухи ихъ привычуются, и иную науку приготовить имъ, рекль бо: „того Иисуса, Которого сте вы распяли, великій страхъ представилъ имъ, а за тымъ заразы и божество Христово [об. 661 л.) показуеть имъ, мовячи: „покайтеся и нехай крестится каждый з васъ во имя Иисуса Христа на отпущеніе грѣховъ и пріймѣте даръ Святого Духа“,—а то мовить апостоль вѣдаючи, яко пишеть Златоустъ святыи \*\*\*\*), „ижъ имя Иисусово Богъ есть, Которимъ бо бытность една и имя едно; того для мовить во имя Иисусъ Христово на отпущеніе грѣховъ и пріймѣте даръ Святого Духа“. Видишь ли, якъ одно дарованіе быти показалъ Христово и Святого Духа, яко едину будущую годность, которую и Самъ Христось, указуючи и ровняючи, розказалъ всѣхъ крестити не во имена, але заровно во имя Отца, и Сына, и Святого Духа \*\*\*\*\*); единъ бо есть Богъ всего свѣта, Котораго знаемъ

\*) Злат. в Дѣан. на зач. 5 и 6.

\*\*\*) Христось не естъ створенемъ, яко простый челоуѣкъ, але и Богъ, и Створитель. — \*\*\*) Златоуст в Дѣан. на зач. 5 и 6. — \*\*\*\*) Златоуст в тол. Деан. зач. 6. — \*\*\*\*\*) Юстин, о правомъ выз. вѣри.

во Отцы, Сынѣ и Духу Святемъ. А што тежъ еще мовятъ [662 л.) нововрещенцы \*), яко бы Христось отлучалъ себе божества, иж мовиль \*\*): „то есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога и Егоже послалъ, Исуса Христа“. Нехай же вѣдають, же то Христось рекль, не отлучаючи Себе божества, кромѣ усмиряючи слѣпоту жидовскую; кгда имъ первѣй показовалъ явне божество Свое, ижъ едно есть со Отцемъ \*\*\*), не хотели вѣрити. Прото жъ Христось, хотячи имъ показати едноть и ровность божества Своего со Отцемъ, рознымъ способомъ ку тому ихъ приводиль, яко первѣй рекль о божествѣ \*\*\*\*): „Я и Отець едино есмы“; такъ и тутъ о одержаніи живота вѣчнаго рекль \*\*\*\*\*): „то есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единого [об. 662 л.) истиннаго Бога“, и тужъ заразъ доложилъ: „и Егоже послалъ, Исуса Христа“, яко бы такъ рекль, мовить Златоустъ и Кирилъ святыи \*\*\*\*\*)], абы познали Тебе, и Которого съ zesлалъ, Исуса Христа, Самого Бога правдиваго, бо тое слово, што мовить: Самого Бога правдивого, стягаются нетолко до Отца, але и до Сына, о Которомъ заразъ придаетъ и Которого съ zesлалъ, Исуса Христа; и яко бы такъ мовиль, пишеть Гилярій докторъ \*\*\*\*\*)], тотъ ест то животъ вѣчный, то есть, тая есть на томъ свѣтѣ дорога и способъ прістя до живота вѣчнаго, абы люди през вѣру познали Тебе Самого правдивого Бога, то есть Тебе Отца, Который съ з Сыномъ и з Духомъ Святымъ [663 л.) Твоимъ есть Богомъ, Которій Самъ маєт божество правдивое и есть Самъ животъ вѣчный, яко Иоанъ евангелиста мовить \*\*\*\*\*)], што было от початку, што ж мы слышали, и што ж мы видѣли очима нашими, и руки наши осязаша о словѣ животнѣм, и животъ ся указалъ, и видилисмы, и свѣдчимъ, и повѣдуемъ вамъ животъ вѣчный, которій былъ у Отца и указался намъ“; а на иньшомъ мѣстѣцы Самъ евангелиста рекль: „Бога никто никгда не видѣлъ“. И яко жъ животъ видѣвши и осязавши мовить, авно,

\*) Для чого Христось рекль: «то есть живот вѣчный, да знают...»

\*\*) Иоан., 17; зач. 56.—\*\*\*) Иоан., 10.—\*\*\*\*) Иоан., 10.—\*\*\*\*\*) Иоан., 17.—\*\*\*\*\*) Златоуст і Кирил на 17 глав. Иоанна.—\*\*\*\*\*) Гилярій, книг. 9, о Троицы.—\*\*\*\*\*) Иоан., 1.

и жъ кгда ся воплотилъ і въчеловѣчилъ, тогда видѣнь и осязанъ быти изволилъ, не же бы жъ божествомъ видѣнь и осязаемъ [об. 663 л.) былъ, але то толко, што было по воплощенному смотренію; единъ бо будучи нераздѣляем, Тотъ былъ и невидимъ, и видимъ, и, осязанію подлежачи, былъ осязаемъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Которій есть животь вѣчный, и указался намъ, и само-вѣдъци Ему былимы.

Ку тому жъ еще потребно есть видати о понуреньи новокрещенъскомъ и о крещеніи дѣтей вѣрныхъ христіан, которому они суть протівни.

[664 л.) Г л а в а IX.

**О понуреньи новокрещенском и о крещеніи дѣтей христіанскихъ, которому они протівни суть.**

И жъ новокрещенцы, хлюбячися понуреньемъ своимъ \*), а гидячи крестъ дѣтей христіанскихъ, книги з друку выдають, в которыхъ смѣли написати \*\*): „ницъ во словѣ Божем не маш о дегиннымъ крсте; немашъ о немъ жаднекого росказаня а ни приѣладу, але росказаня Крѣстосове ест, абымы первой учили, а потымъ крстілі; друга, и для текого не кгодися детей малыхъ крстит, же дети не мают кгреху“, обачайте жъ тутъ на первѣй то, [об. 664 л.) и жъ мовять: дѣти грѣховъ не мають; на то имъ отвязуетъ Давыдъ пророкъ тыми словы \*\*\*): „въ безаконіи зачатъ есмъ, и во грѣсехъ роди мя мати моя“; з чого явно, же во грѣсѣхъ родится человекъ; а ку тому нехай еще слышать Іова праведнаго, которій ознаймуеть, же хотя бы день единъ жилъ человекъ на свѣтѣ, не можетъ быти чистъ от грѣха, о чомъ мовитъ такъ \*\*\*\*): „и хто жъ можетъ учинити чистымъ, з нечистаго насѣнья зачатого?“ В словенской же Библии тое мѣстце такъ есть: „хто бо чистъ будетъ от скверны? и ниhto, хотя единъ ден житія его на земли; з чого явно, же и жъ хотя бы единъ день живъ бывъ человекъ, не

\*) Отказ на понурене и о крещеньи дѣтей малыхъ. — \*\*) Аватом, 1, лист 73. — \*\*\*) Псалом. 50. — \*\*\*\*) Іов., 14.

есть ..... , [665 л.) бо Самъ Христось \*): „кто не родится водою и духомъ, не можетъ ввійти в царствіе Божіе“.

А што еще хочуть новокрещенцы показати безгрѣшныхъ дѣтей, абы ихъ малыхъ не крестили, тым, што рекль Богъ до пророка Іоны \*\*): „а я быхъ не мѣлъ ужалитися над Нинівією, мѣстомъ такъ великимъ, в которомъ живутъ болей дванадесяти тысячъ человекъ, которіе не познали правицы своее, а ни лѣвицы их“; але и тутъ не показуетъ дѣтей быти безгрѣшными, кромѣ иж еще, яко дѣти нерозумные, не знали правицы своее, ни лѣвицы их“.

Надто иж еще новокрещенцы мовять: „Ниць въ словѣ Божемъ немашь о дѣтиномъ крестѣ, немашь о немъ жаднекого приказанія [об 665 л.) а ни прикладу, але розказане Христусове ест, абы смы первѣйи учили, а потымъ крестили“. І то змощняють оними словы Христовыми, што рекль ученикомъ своимъ: „шедше убо научите вся народы, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, учачи ихъ заховувати все, што жъ заповѣдалъ вамъ“; и ку тому прикладають и хваляться тымъ, што апостолове безъ личбы дорослыхъ лѣты крестили; а того видити не хочуть, же и малыхъ дѣтей крестили апостолове, або вѣмъ не упатрують того, же Христось не слалъ учениковъ до вѣрныхъ, але до невѣрныхъ, которихъ была потреба первѣйи учити, а потомъ крестити, не тылко самыхъ великихъ, але и во всѣми домашними их, то естъ з женою и з дѣ [665 л.) тми, яко и теперь, кгда бы хто з жидовъ albo з татаръ и з иныхъ невѣрныхъ дорослый лѣтъ хотѣлъ креститися, первѣйи бы его вѣри научили, а научивши, если бы мѣлъ жону и дѣти, приводили бы его наукою до того, абы заразы з женою и з дѣтми, а просто со всѣмъ домоу своимъ, крестился; такъ бо вѣмъ чинили Павелъ з Силою, привевши до вѣри старожа оного темничного, яко пишеть в Дѣяніи \*\*\*), крестиль со всѣми домашними его; такъ жъ и Криспа началніка \*\*\*\*), и иныхъ многихъ, яко и самъ Павелъ апостоль свѣдчить: „крестихъ и Стефаниновъ домъ“ \*\*\*\*\*). Тому жъ подобно Іоанъ, евангелиста Христовъ, о чомъ

---

\*) Іоан., 3; зач. 8. — \*\*) Іона, 4. — \*\*\*) Дѣян., 16; зач. 38. — \*\*\*\*\*) Дѣян., 18. — \*\*\*\*\*) Дѣян., 16; зач. 38.

пишетъ ученикъ его Прохор \*), [об. 666 л.) крестил Мирона и жону его з трема сынами; и там же нижей докладаеть, иж единого дня окрестилъ мужей двѣсте и з ними посполу жоны и дѣти их \*\*); так же и Антипата судію з жоною и з сыномъ. А то маете явные свѣдѣства, же и апостолове дѣти крестили. До того ижъ еще нѣкаторіе на приклад понуренья своего берутъ крещеніе Христово, же ся Христось крестилъ, будучи 30 лѣтъ \*\*\*). Нехай же вѣдають, же то Христось учинилъ не на подпору понуренья их, але так подобало Христу, первѣй вес Закон Старый выполнить, то есть первѣй обрѣзался по Закону и, иное все учинивши, собралъ учениковъ, и училъ их Новому Закону, в которомъ потомъ уже малымъ дѣтемъ не обрѣзаніе, [667 л.) але крещеніе подаючи Сам в рѣцѣ Іорданстѣй крестился от Іоанна \*\*\*\*); тож учинилъ, не яко потребуючи крещенія, але наше собѣ присвоючи очищеніе, и абы тым освятить Крестителя, и абы сокрушилъ главы змиемъ въ водѣ. Грѣховъ бо вѣмъ оставленіе всѣмъ ровно крещеніемъ дається, и початокъ Святого Духа пріймемъ, и исповѣдуемъ едино крещеніе во оставленіе грѣховъ и жизнь вѣчную. Кто ж повторе крестит, або поновляетъ в покаяніе крещеніемъ, тотъ, водлугъ апостола \*\*\*\*\*), знову распинаеть Христа. Елицы бо во Христа едіного крестихомся, сиогребохомся убо с нимъ крещеніемъ в смерть; да яко ж востал Христось отъ мертвыхъ славою Отчею, тако и мы во обновленіи живота ходити начнемъ.

[об. 667 л.) Г л а в а X.

**Отказъ аріаном на слова ихъ, противные Пречистѣй Богородицы, и о томъ, для чого Христось з Дѣвы, пошлюбеное мужеву, възчловѣчился.**

А ижъ и то нѣкаторіе мовять и писати смѣють, мовляючи Пречистую Богородицу \*\*\*\*\*), яко бы она мѣла чотырехъ сыновъ по

\*) В жит. Іоанна евангелист., чюд. 4 и 17.—\*\*) Прохор в жит. Іоан. евангелист., чюдю 18.—\*\*\*) Для чого Христось 30 лѣт крестился.—\*\*\*\*) Мав., 3; зач. 5.—\*\*\*\*\*) Еврем., 6; к Рим., 6; зач. 91.—\*\*\*\*\*) Аріанска потвар на Богородицу.;



Христѣ со Іосифомъ, и змощаютъ то собѣ тымъ, што жидове, уругаючися Христу, мовили \*): „изали то есть не теселскій Сынъ? не Матка ль Его называется Марія, и братия Его Іаковъ, Іосій, и Симонъ, Іюда?“ И далей мовятъ: явно есть с тыхъ словъ и зъ [668 л.) иныхъ тымъ подобныхъ, же Марія мѣла тыхъ чотырохъ сыновъ \*\*). Але в томъ велми млять и горей помовляють Пречистую Богородицу, нижли оны невѣрные жидове; и жидове бо не мовили тогда а ни докладали того, же бы съ Іосифомъ мѣла Пречистая Марія чотырехъ сыновъ по Христѣ, а ни теж апостоль жаденъ нигде, а ни ихъ ученикъ не написаль того, жебы мѣли быти братья Христу родные, кроме теперь аріянове, не вѣмы яковымъ духомъ, мовити смѣють. А того не хочуть видѣти, иж тые вышей менованые по плоти брата Христовы не Пречистое Маріи были сынове, але иж Іосифъ, обручникъ Маріи Пречистое, [об. 668 л.) Матки Христове, яко докторове старие и исторіи церковные свѣдчатъ \*\*\*), по смерти брата своего Клеопы, повяль жону его, водлугъ закона старого и сплодилъ з нею чотырехъ сыновъ и двѣ дочки; потомъ же, кгда тая жона Іосифова умерла, а власне того часу, кгда было Пречистой Маріи дванадцать лѣтъ \*\*\*\*), которая еще пребывала в дому Божиємъ; и того жъ часу трафилося, же иереи о Пречистой старанье чинили, иж уже была лѣтъ доросла, якобы ее, яко в службу и даръ Богу отданую, чисту и без грѣха заховали \*\*\*\*\*), дати ее замуж и правомъ прирожонымъ поддати мужу, абы наднею паномъ былъ, здадося имъ не пристойне, [669 л.) Марія бо не мужеви, але Господу Богу в даръ и службу отдана была; прото за святокрадство то собѣ мѣли, если бы ее в станъ малъженскій отдали; в станѣ тежъ іерейскомъ не пристояло быти паниѣ. Итакъ, кгда о томъ радили,

\*) Мае., 13.

\*\*) О брати Христовѣ по плоти.

\*\*\*) Теофилактъ в толков. ев. Мае., 13, в зач. 56, и ев. Іоан, глав. 6; пролог. цер. гевв. 26.

\*\*\*\*) Пролог. 26 генвара и соборн. посл. 21.

\*\*\*\*\*) Герма., патріархъ Констан., в словѣ на введен. в церков.

далъ имъ Господь Богъ такую радю, абы ея такому мужу за змовеную в сторожу дали, которій бы таковыхъ цнотъ былъ, же бы чистоты паненства ея сторожемъ быти могъ \*). И знашолъ ся в презренья Божего таковымъ быти Иосифъ, которій с того жъ былъ поколѣнья Давыдова, с которого и Пречистая Дѣва Марія. Ея жъ Иосифъ за радою іереев взялъ в сторожу и опеку свою, маючи ея за змовеную му [об. 669 л.) жеви. Итакъ, не по долгомъ часѣ, яко Матѳеи евангелиста свѣдчить \*\*), дондеже не снѣтися има, обрѣтеса имущи во чревѣ от Духа Свята; Иосифъ же, яко Лука евангелистъ пишетъ \*\*\*), мниманый мужъ ея, будучи праведенъ, не хотѣлъ ея обличити, але хотѣлъ ея, мовит Матѳеи евангелиста \*\*\*\*), тайне пустити. „Тожъ, поведя, ему помыслившю, ото аггелъ Господень во снѣ явился Иосифу, мовячи: Иосифе, сыну Давидовъ, не бойся пріяти Маріямъ, жены твоея, рождѣшее бо ся в ней от Духа есть Свята; и воставши Иосифъ от сна, учинилъ, якъ розказалъ ему аггелъ Господень, принялъ Марию, и не знаеше ея, дондеже роди Сына своего первенца, Которого Іоаннь евангелиста на колку мѣ [670 л.) спцахъ единороднымъ называетъ \*\*\*\*\*), з чого явно, же не зналъ в сѣвокупленіи Пречистое Маріи Иосифъ, якъ пред рожествомъ, такъ и по рожестве Христовѣ, о чомъ и пророкъ Езекииль, водлугъ свѣдоцствъ святыхъ отецъ, называючи Пречистую воротами, такъ мовить: „и рече ко мнѣ Господь: тые ворота замкнены будутъ, и не отворятся, и ни хто не пройдетъ ими, яко Господь Богъ Израилевъ ввійдетъ ими, и будутъ затворены“. Так же и было, ижъ Пречистая Богородица, якъ пред рожествомъ, такъ и по рожествѣ Христовѣ, Дѣвою пребыла, о чомъ и Злотоустъ Іоанъ пишетъ тыми словы; „Дѣвою родила, по рожествѣ пребыла Дѣвою“. И ачь бы ся могло о томъ широце [об. 670 л.) з докторовъ святыхъ, и гисториковъ церковныхъ писати, но на сесь часъ досытъ, а немней вѣрнымъ. А ижъ римяне в книзѣ животовъ святыхъ написали, яко бы Иосифъ не мѣлъ жоны первѣй, ніжли

\*) Герман в слове на Введен.—\*\*) Мат., 1; зач. 2.—\*\*\*) Лук., 3; зач. 11.—\*\*\*\*) Маѳ., 1; зач. 2.—\*\*\*\*\*) Іоан., 1; зач. 1 и зач. 2 и зач. 10; а глав. 3; зач. 47.

Марию Богородицу обручилъ, ино Церковь Христова восточная не смѣетъ того з ними твердити для того, иж много святыхъ наслѣдниковъ апостолскихъ и историковъ церковныхъ згодне и явне свѣдчат, же Іосифъ первѣй, нижли ему дана в сторожу Пречистая Богородица, мѣлъ жону и дѣти, што і самъ Іосифъ вызналъ на онъ часъ, кгда ему, яко Геръманъ святой, архиепископъ Константинопольскій, в словѣ на Введеніе во Церковь Богородици пишетъ\*): „давалъ іерей в соблюденіе Чистую<sup>1)</sup> Дѣву Богородицу, мовячи: тобе паде жребій взяти Дѣву Пресвятую въ соблюденіе. Іосифъ же отказалъ ему: маю сыны, стармъ есми“; а о томъ на сесь часъ досеть.

Приступимъ еще до оногo, што нѣкоторые и того пытаются: для чого Христось народился плотію з пошлюбенное панвы мужеви? \*\*) Для того, напред, абы противникъ душъ людскихъ диаволь не преступовалъ, искушаючи Пречистое Дѣвицы, и тежъ ку оборонѣ славы и здоровья, безпечности Пречистое Дѣвы, Матки Своее, бо певне бы ее жидове не только за подозреную мѣли, если бы у нее Сына видѣли, а мнвманого мужа \*\*\*) не знали, але бы подобно, яко грѣшную, водлугъ закону, каменьемъ убили; протожъ з пошлюбенное дѣвицы мужеви въчловечитися изволилъ, и научилъ вѣрныхъ благочестиваго житія на земли, и во всемъ до лѣпшого приложилъ, яко единъ сый от Святыя Троица спрославляемъ со Отцемъ и Святымъ Духомъ во вса вѣки вѣкомъ.

Слава Святой едиnorodной нераздимой Троицы: Отцу, и Сыну, и Святому Духу, нынѣ и присно и въ вѣки вѣкомъ аминь.

---

\*) Германъ въ словѣ Ноев. 21.—\*\*) Для чого Христось з панвы, пошлюбенное мужеви, родился?—\*\*\*) Лук., 3.

1) Окончаніе далѣ печатается по печатному экземпляру, принадлежащему Кіевск. Дух. Академіи, занимаая въ немъ листь 40 и оборотъ его; въ рукописи же достаетъ послѣдняго листка.

# Книга о вѣрѣ Единой, Святой, соборной, Апостолской Церкви, которая под розсудокъ Церкви Восточней поддается.

около 1619 года.

(А, извлеченіе изъ перваго отдѣла этой книги).

[об. ваг. л.) *Во премудрости ходите ко внишнимъ, время испующе. Слово ваше да бываетъ всегда во благодати солию растворено, видѣти, како подобаетъ вамъ единому комуждо отвѣщавати. (Калас., глава 4, зач. 260).*

*Обаче въ неже достигохомъ, тоже мудрствовати, и тѣмже правиломъ жителствовати (Филип., глава 3, зач. 143).*

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

[1 ненум. стр.) Правовѣрнымъ единой, святой, соборной, апостолской церкви христіаномъ въ народѣ российскомъ, набоженства старожитнаго церкви Восточней, покоя, въ вѣрѣ сталости и здоровья от Господа Бога!

Давыдъ царствующій пророкъ мовить: „ревность дому „Твоего зѣла мя“<sup>1)</sup>. И насъ (о правовѣрныи) завистная любовь и ревность

<sup>1)</sup> Псал. 16.

дому Бога нашего гризла, слышачи, видячи и читаючи от противныхъ на догмата Церкви Восточней повстаня, и на правыхъ оной пастыровъ уруганя, а правовѣрныхъ трвожена. Ласкою теды Господа и Бога нашего Иисуса Христа въ той побожной ревности возбужены будучи, тую, которую видите, о вѣрѣ единой, святой, каеолицкой, апостолской Церкви книгу выдалисы. Причину маючи, ижъ розныи, от розныхъ сторонъ зъ розными релѣгиими приходячи, турбують васъ словы и писмы развращенными. Которыхъ лести, в ласце Божой, тую читаючи книгу, ладно [2 нѣнум. стр.) устеречися можете. Абовѣмъ въ ней маете правды доводы з Писма с вѣрнеуказаныи, противъ которымъ софистією, то есть выкрутами, не премогутъ противныи. И вѣрте, ижъ устали, водлугъ пророк<sup>1)</sup>, непріятельскіи оружія: бо мощно адамантовыми пригвожденъ есть врагъ правды доводами<sup>2)</sup>. А вы змоцняйтесь и от правды границъ, въ которыхъ стоите, не уклоняйтесь, обоуду остры меча въ рукахъ вашихъ держачи, то есть Старого и Нового Закону Писма. А штоколвекъ от которыхъ либо противниковъ нашихъ услышите и обачите злореченя и примовиска, не дивуйтесь, бовѣмъ немалъ всѣмъ святымъ оны такую злосливе звыкли спѣвати пѣснь. Лечъ тымъ и инымъ не даючи мѣсца выкрутомъ, статечности адамантовой будте въ вѣрѣ, яко пишеть Богословъ: „буди вѣренъ до смерти, и дамъ ти корону живота“<sup>3)</sup>. А тую працу нашу пріймѣте вдячне: въ ней и въ законѣ Божемъ прожнующими не будте подлугъ Давида: „коль возлюбихъ законъ Твой, Господи, весь день поученіе мое есть“<sup>4)</sup>.

Здравствуйте о Господѣ.

[стр. 88.) Г л а в а VIII.

### О исхожденіи Святого Духа<sup>5)</sup>.

Церковь едина правдиваа Христова, помнячи оныи слова Христовы: „овца Моя голосу Моего слушають, а на чюжій голосъ не идут“<sup>6)</sup>, повелѣваетъ овцамъ Христовымъ, абы жадныхъ голосовъ

<sup>1)</sup> Псал. 9. — <sup>2)</sup> Псал. 149; Аванас., вопрос 92. — <sup>3)</sup> Апок., 2. — <sup>4)</sup> Псал. 18. —

<sup>5)</sup> Изъ первой главы «О Пресвятѣй Троицѣ». — <sup>6)</sup> Иоан., 10; зач. 15.

таковыхъ не слухали, которыи суть противны голосу науки Христовой и его святыхъ апостолѣ. Яко о исхожденіи Святого Духа хтобы иначей учил, нѣжели Христось Богъ и Спасъ нашъ и нѣжели ученицы Его, тыхъ слухати не кажетъ. Страхъ бовѣмъ заправды великъ въ Евангеліи написанъ есть, Господу явне рекшу: „Если хто речеть на Духа Святого, не отпустится ему, анѣ въ семь вѣцѣ, анѣ въ пришломъ“<sup>1)</sup>. Протож абыхмо не грѣшили и з стороны исхожденія Святого Духа и не указалися быти противными голосу науки вѣчного Пастыря и Господа своего Христа, явне научилъ насъ о томъ, [стр. 89.) мовячи ученикомъ Своимъ тыми словами: „кды прійдетъ Утѣшитель, Которого я Вамъ пошлю от Отца, Духъ правды, Который от Отца исходитъ“<sup>2)</sup>.

Уважай собѣ, правовѣрный, ижъ тутъ Христось до слова „послю“ и до слова „исходитъ“, не придалъ „и от Мене“, але реклъ, „послю от Отца“, и реклъ „исходитъ от Отца“, гдѣ выразне маешь показано, ижъ хотъ Сынъ посылаетъ Духа, теда от Отца его посылаетъ. И же тыже Духъ Святой исходитъ, теда отъ Отца исходитъ. А кды бы намъ треба вѣры, якови тыхъ вѣковъ послѣднихъ противны нове учать, якобы Духъ Святой и от Сына исходити мѣл, теда приложилъ бы былъ Христось „и отъ Мене“, яко вышше учинилъ, мовячи: „вѣруйте въ Бога и въ Мене вѣруйте“<sup>3)</sup>.

А ижъ Христось анѣ на томъ мѣстцу, гдѣ мовить о исхожденіи Святого Духа от Отца, анѣ на иныхъ, не придалъ „и от Мене“, анѣ тыжъ апостолове, анѣ по нихъ близшіи учителяе Церкви, такъ же анѣ съборы повшехныи не приложили и не придали того придатку „и от Сына“: намъ тыжъ надъ Писмо [стр. 90) вѣрити и прикладати не годится. И о вшемъ лякаться тоеи смѣлости и на мысль припустити, яко и Василій Великій насъ напоминаетъ, въ князѣ третей противъ Евномію мовячи<sup>4)</sup>: „або вѣмъ побожного розуму есть, што Писмо Святое замлъчало, того бояться о Духу Святомъ мовити“. Еще въ князѣ противъ Савеліаномъ, и Аріеви, и Аномеомъ пишеть, научаючи насъ:

<sup>1)</sup> Мате. 12; зач. 47.—<sup>2)</sup> Иоан., 15.—<sup>3)</sup> Иоан., 14.—<sup>4)</sup> Василій.

„Господь, мовить, такъ научилъ, апостолове проповѣдали, отцы заховали, мученицы потвърдили“.

Досыт теды нехай ти будетъ, абьсь мовиль, якось есть научоны. А якоже о похоженю Святого Духа естесмы научеными, Василиій святыи въ вызнаню вѣры своей свѣдчить тыми словы: „а Духа правды от Отца исходити научеными быти визнаваемо“ <sup>1)</sup>. То Василиій.

А жебы каждый розумѣл, што то межи правовѣрными и противными за споръ есть о исхоженю Святого Духа, ясне покладаю, же мы, правовѣрныи, през тое исхожденіе або похоженіе твърдимо и визнаваемо, иж Духъ Святыи предвѣчне и ипостасне [стр. 91] от Отца Самого исходит, тоестъ бытность свою и особу от Самого единого Отца маєтъ. И то есть исходити Святому Духу от Отца, брати бытность и особу от Него. Такъ апостолобе и по нихъ правдивии богословове ажъ до тыхъ нашихъ часовъ вѣрили и научали.

А напродь, въ пръвомъ сту лѣтъ <sup>2)</sup> от Рожества Христова, святыи преславныи апостоль Петръ въ самомъ томъ Римѣ научал Духа Святого от Отца исходити, не прикладаючи и от Сына. А же то правца, свѣдчигъ о томъ книга грецкая, названая „Новый скарбъ“, въ казаню на денъ врѣховныхъ апостоловъ Петра и Павла въ тыи слова: „Петръ теды апостоль въ Римѣ, згромажаючи на каждый денъ людъ Римскій, учинил ихъ вѣрити въ единого Бога Отца Вседержителя, и въ единого Господа Ісуса Христа Сына Божого едиnorodного, и въ единого Духа Святого, Господа оживляющего, от Отца исходячого“. То апостоль Петръ.

Апостоль тыж Андрей пръвозванныи <sup>3)</sup> также о Отци, и Сынѣ, и Духу Святомъ научал, яко нижеи зъ свѣдоцтва презвитеровъ ахайскихъ услышимъ. Лука <sup>4)</sup> тыж о пръвомъ въ Іерусалимѣ Петровомъ казаню свѣдчить, [стр. 92] а праве въ тотъ часъ, кгда Духъ Святыи на нихъ зышол. Теды Петръ апостоль рекъ до людей, ижъ „Сынъ Божій Господь нашъ Ісъ Хіъ правцею Божею възнесъся, обѣтницужъ Духа Святого принявши от Отца, вылялъ то, што нынѣ вы видите и слышите“ <sup>5)</sup>. Такъ же и по сесь часъ Церковь едина

<sup>1)</sup> Послав. 78.—<sup>2)</sup> 1-сто лѣтъ по Христе.—<sup>3)</sup> Андрей.—<sup>4)</sup> Лука.—<sup>5)</sup> Дѣян., 2; зач. 5.

правдивая Христова вѣритъ и признаваетъ, же Духъ Святой, ведлугъ голосу Христова <sup>1)</sup> от Самого Отца исходит, а Сыном, ведлугъ апостолской <sup>2)</sup> и богословской науки, не ипостась Духа, то есть не особа, але дары выливаются на насъ, яко и Павелъ апостоль, згодне зъ Петромъ святымъ, учитъ тыми словами: „Богъ Отець редлугъ милосердія Своего спасъ насъ през отмыте и обновленіе Духа Святого, Которого вылил на насъ обфите, Ис. Христомъ Спасителемъ нашимъ <sup>3)</sup>).

Уважай, ижъ на каждомъ мѣстци указываетъ Писмо от Отца Духа початокъ и причину ему Отца показуючи. Для чого и Аванасій святой въ Діалогу противъ Македоніану рекль: „и Духъ от Самого Отца през Сына выляный“. И еще собѣ уважай, ижъ принявши от Отца выливаетъ, [стр. 93) мовитъ, а не выпускаетъ. А выливати рознится барзо от реченія выпускати, абовѣмъ выпускати показуетъ истности въ ипостаси выстѣ и бытнотѣ. А засъ реченя выливати, и посылати, и истѣкати, и инны тому подобнымъ Параклитовы дѣйства, справованя и дары показуютъ.

И Златоустъ святой <sup>4)</sup>, такъ же Теофилактъ святой <sup>5)</sup>, мовятъ, ижъ даръ и благодать Духа Стятого выляна есть, а не бозство, и не Духъ, и не бытіе особы.

Наступаетъ святой Діонисій ареопагитъ, ученъ святого апостола Павла, который въ книзѣ своей о божественныхъ именахъ, въ главѣ 2-й о зъедноченой и роздѣленной богословіи, такъ мовитъ: „естъ истіе и раздѣльность въ богословскихъ надистотныхъ речахъ, не толко тая, которуюмъ припомянулъ, же и ведле того зъедноченя, безъ жадного помѣшаня и злѣпленя владеться каждая зособна бозскихъ особъ, але тыжъ и тое, што принадлежитъ до надистотного роженя бозскаго, не противъ обрѣтається анѣ зноситъ [стр. 94) едно зъ другимъ, а Самъ толко Отець есть жродломъ надистотного бозства“. Поты Діонисій. Еслижъ теды Самъ есть жродломъ надистотного бозства Отець, то анѣ Сынъ, анѣ Духъ въ томъ жродлѣ зъ Отцемъ не сполкуютъ; анѣ будучи жродломъ бозства Сынъ,

<sup>1)</sup> Иоан., 15.—<sup>2)</sup> Дѣян., 2.—<sup>3)</sup> Къ Титу, 3; зач. 302.—<sup>4)</sup> Слово 15 о Св. Дусѣ.—<sup>5)</sup> Теоф. на Дѣян., 2.



ясная рѣчь есть, же анѣ можетъ быти причиною и початкомъ Духа Святого. Зъ жродла бовѣмъ надистотного бозства Отца вынікаючій есть Духъ Святой.

Тойже въ книзѣ о священноначаліи мовитъ: „Отець есть бозства жродло и початокъ“<sup>1)</sup>).

Еще той же въ книзѣ о священныхъ именованіяхъ теми словы мовить<sup>2)</sup>: „абовѣмъ ижъ есть истекателъ<sup>3)</sup> бозства Отець, а Сынъ и Духъ богороднаго бозства, если такъ пристойтъ речи, отрасли богосадныя, и яко цвѣты и пресущественныи<sup>4)</sup> свѣты<sup>5)</sup>), отъ Святыхъ Писмъ принялихмо; а яковымъ способомъ суть, анѣ мовити, анѣ зрозумѣти неможная рѣчь“. Которыми то словы Самому только Отцеву жродло и початокъ приписується, отъ Которого Сынъ и Духъ, яко отрасли, исходятъ. А поневажъ [стр. 95] Сынъ есть отраслю яко и Духъ, якожъ отъ Него Духъ исходитъ? Зъ Отца Самого, яко зъ кореня, обѣ ты отрасли будучи, едина другой бытности не дають. Достаточне бовѣмъ, яко Сынъ, такъ и Духъ Святой, отъ единого Отца бытность и ипостаси свои взяли.

И заправды великій упоръ латинниковъ и затмене якоесь, же, хотъ и подобенствомъ видимыхъ речей невидимую богословіи тайну показуеть святой Діонисій, вѣрити не хотятъ, але шпырають и гмырають телесными и потемненными розумами, о чомъ, яко тойже учитель замыкаючи рекъ, анѣ мовити, анѣ зрозумѣти неможно..

Пресвитеры и діакони церквей ахайскихъ, принявши науку отъ пръвозваного апостола Андрея, всѣмъ церквамъ по вселеннѣй такъ на писмѣ подали<sup>6)</sup>: „пишемъ вселенскимъ церквамъ, которыи суть на всходѣ, западѣ, полудню и полночи. Покой вамъ и и всѣмъ, которыи вѣрують въ единого Бога, Троицу правдивую: Отца нерождена, правдивого Сына едиnorodного, правдивого [стр. 96] Духа Святого, отъ Отца происходячого и въ Сынѣ почиваючого“. И тамъ же ниже доложили: „а той вѣрѣ научилихмыся отъ святого Андрея, апостола Христова“.

<sup>1)</sup> Глава 30.—<sup>2)</sup> Глава 2.—<sup>3)</sup> Жродло.—<sup>4)</sup> Надистотвыи.—<sup>5)</sup> Свѣтла.

<sup>6)</sup> В пославіи пресвитер. ахайскихъ, глава 1; есть то и въ животѣхъ святыхъ, выданныхъ презъ Скаръгу, въ жит. апос.

В втором сту лѣтъ <sup>1)</sup> такъ же вѣрили христіане; свѣдчить о том Іустинъ, филозофъ и священномученикъ, (родомъ той зъ Флавіи, новаго мѣста Сиріи палестинской, а житломъ Римлянинъ былъ) въ признаніи вѣры <sup>2)</sup>, мовячи такъ: „отъ Своего существа <sup>3)</sup> Отецъ Сына родилъ, отъ того тыжъ и Святого Духа произведе“ <sup>4)</sup> Той же святой мовитъ <sup>5)</sup>: „есть бовѣмъ Отецъ нерожденъ, отъ Которого Сынъ ся уродилъ, и Духъ изыде“ <sup>6)</sup>. Еще тойже святой Іустинъ мовитъ <sup>7)</sup>: „яко Сыпъ отъ Отца, такъ и Духъ, лечъ способомъ бытности рознятся: Сынъ бовѣмъ свѣтъ отъ свѣта рожденіемъ вѣсія, а Духъ такъ же свѣтъ отъ свѣта не рожденіемъ, але исхожденіемъ“. Потомъ Іустинъ.

Ясны ту и кгрунтовныи доводы маемъ, ижъ Сам Отецъ Духа Святого отъ Себе производитъ, то есть испущаетъ, и же отъ Отца вышоль способомъ выхоженя; а ижъ отъ Сына не приложилъ, чому [стр. 97] было ту и мѣстце, намъ нельзя придавати.

В третьемъ сту вѣка <sup>8)</sup> жилъ святой Григорій Неокесарійскій, который и чудотворцемъ названный. Той въ писмѣ о вѣрѣ, которую презъ объявене богослова и евангелиста Іоанна, за причиною Богородици завше Дѣвы Маріи, принялъ, такъ мовитъ <sup>9)</sup>: „еденъ Духъ Святой, зъ Бога бытность маючій, а презъ Сына явился, то есть чловѣкомъ“ и далѣй тамъ.

А нехай вѣдають противныи, ижъ не можемъ того слова „зъ Бога бытность <sup>10)</sup> маючій“ разумѣти „и зъ Сына“: бовѣмъ не придавалъ бы далѣй за тымъ: „и презъ Сына объявленный чловѣкомъ“. Але опъ, роздѣльне о той речи мовячи, показалъ то, же една рѣчь Самому Отцу принадлежить, то есть, абы зъ Него мѣлъ бытность Духъ Святой, а другая Сынови, же бы презъ Него чловѣкомъ былъ объявленнымъ. Не потреба теды намъ на томъ мѣстци сполне разумѣти, кгда слышимо, же Духъ Святой есть зъ Бога, же бы мѣлъ быти и зъ Сына, але анѣ ся то разумѣти згола можетъ, якося повѣдило, поневажъ иное значить презъ Сына быти объявленнымъ [стр. 98] и подаванымъ створеню, а иное презъ то зъ

<sup>1)</sup> 2-сто лѣтъ по Христвѣ.—<sup>2)</sup> Глава 1.—<sup>3)</sup> Иствост.—<sup>4)</sup> Вывѣлъ.—<sup>5)</sup> Глава 2.—<sup>6)</sup> Вышелъ.—<sup>7)</sup> Глава 14.—<sup>8)</sup> 3-сто лѣтъ по Христвѣ.—<sup>9)</sup> Григорій Чудотворецъ.—<sup>10)</sup> Въ греч. чинъ ѱαϋίτι.

Бога бытность мѣти власне и належите приписуется Отцу Самому тое, зъ Бога бытность мѣти; а Сынови зась тое, же презъ Него Духъ Святой бываетъ объявленный и подаваный.

Але абы выкруты противныхъ зъ крунту шванковали, покажу еще з тогожь святого Григорія чудотворца, где мовить, от Отца, мовить бовѣмъ онъ въ выложеною другомъ вѣры, которая от части вѣра речена есть тыми словы: „вызнаваемъ сполитна Отцу Сына и Духа Святого“; и далѣй: „роженого Сына от Отца и Духа Святого, зъ ипостаси Отцевской испущеного“. И ту уважай, же еще штось большого есть, кгда рекаъ: „з ипостаси Отцевской показалъ бытность Духа Святого“.

Которому то Григорію чудотворцу великій Василий послѣдуючи, а до брата своего Григорія, епископа Нисского, въ епистолии о разници истности и особы пишучи, такъ мовить: „Духъ Святой от Отцевской причины маеть истность завислюю, [стр. 99) отколъ исходитъ“; и мало нижей: „а от Отца маеть ипостась и особу“. Прицатруй же ся ту, яко святой Василий, зъ Григорія чудотворца беручи, объясняетъ выразиѣ, ижь от Отца Духъ Святой и ипостас, и особу мает.

А што бы ся разумѣла ипостась, Аеанасій святой въ Діологу о Святой Троици мовит<sup>1)</sup>: „ипостасис есть то, же быти звачит; откол явная рѣчь, же поневажь Духъ Святой от Отца мает бытность и особу, Тотъ не отъ Сына исходитъ, але отъ Отца“.

Наступает четвертого ста вѣкъ предивный и пресвѣтлый<sup>2)</sup>, а велце пожаданое погодное лѣто христіаном. В томъ бовѣмъ голова балвохвалства скрушена, кгда Константинъ царь христіанскую позналъ вѣру. Того вѣка обфитты рѣки Духа Святого теклы и напоилы богоносных отцов такъ, же таемница богословіи през нихъ достаточне объявена есть родови христіанскому.

В том бовѣмъ вѣку онъ въ Никеи сіяніа священноначаліа небеснаго синодъ пръвый икуменицкій<sup>3)</sup>, меновите року 318, противъ Аріеви отправованый былъ, [стр. 100) который сборъ яко о искоженю Духа Святого вѣрилъ, слухай<sup>4)</sup>. Мовить бовѣмъ

<sup>1)</sup> Аеанас.—<sup>2)</sup> Никифор Калл., книга 8, глав. 15.—<sup>3)</sup> Посл. 48.—<sup>4)</sup> 0 Божест. имен, гл. 4.

онъ презъ кесарійскаго епископа Леонтія до философа вонтпячого въ тии слова: „пріими одно бозство Отца, родячого Сына не высловеннымъ способомъ; и Сына, зъ Него зроженого; и Духа Святого, исходячого зъ тогожъ Отца, Который есть власне Сыновскимъ Духомъ, яко мовит апостоль: „если кто Духа Христоваго не мает, тотъ не есть Его“<sup>1)</sup>).

Потреба ся ту присмотрити зданю тыхъ святыхъ отцовъ, же они, о Духу Святомъ богословную науку подаючи, отколь бы походил и мѣль причину, показали Отца, заразъ бовѣмъ до слова „исходячого“ придали „зъ тогожъ Отца“, жебы хто не мнималъ, якобы ся и до Сына мѣло стязати похоженіе; поневажъ тѣхъ предъ тымъ Сына были припомянули. Еше припатруйся зъ пылымъ уваженемъ положеню тому: „исходячого зъ тогожъ Отца“, где, не вспоминаючи Сына, хотъ стихомъ и положеніемъ близшимъ былъ, але вышше идетъ, до Отца мовячи не просто, але зъ придаткомъ „зъ тогожъ Отца“, [стр. 101] а то вѣчого иного не есть, ево же повѣдали: не зъ Сына, але зъ Отца. И заразъ потомъ приводятъ, же есть власне Сыновскимъ: хотяжъ, мовят, не исходить зъ Сына еднакъ не есть чюдъ или отдаленъ отъ Сына; але есть власнымъ истности Его и Ему спольстивый. А въ той розумъ и апостоль мовить: „если хто Духа Христоваго не мает, той не есть Его“<sup>2)</sup>. И на другомъ мѣстци: „послалъ Богъ Духа Сына Своего въ сердца ваши волающого: Авва Отецъ“<sup>3)</sup>. А Духъ Христовъ и Сыновъ розумѣти, ижъ тогоже естества, што и Сынъ, и же спольстивни Собѣ суть: причины зашь исхоженя жаднымъ способомъ презъ то не вводитьъ.

В томъже четвертомъ вѣку Константинопольскій вторый икуменицкій съборъ, року 381, противъ Македоніевы духоборьцу святоблыве отправоваый. Той съборъ, складъ вѣры Никейскаго събору объясняючи на поконане духоборцовъ еретиковъ, а правои вѣры православныхъ научаючи, такъ мовитъ въ своемъ складѣ: „вѣруемъ и въ Духа Святого, Господа животворящого, [стр. 102] Иже отъ Отца исходячого, Иже съ Отцемъ и Сыномъ съпокланяема и

<sup>1)</sup> Рим., 8.—<sup>2)</sup> Рим., 8.—<sup>3)</sup> Галат., 4.

славима“<sup>1)</sup>). То ся языком нашим посполитым росским выкладаетъ такъ: „вѣруемъ и въ Духа Святого, Пана оживляющого, зъ Отца исходячого“), Который зъ Отцемъ и Сыномъ посполу и заровно годенъ есть поклону и сполной хвалы и славы“.

Ту потреба ся присмотрити розумови отцовъ святыхъ, яко ростропне раздѣлили и положили, што которой Особѣ зъ Особою власне належало. Исхожденіе Святого Духа, же единой Отцевской Особѣ належит, Самому Отцу приложили. Потомъ заразъ Духа Святого прикладають до Отца и Сына, спольбистность межи ними выражаючи. Такъ же, ижъ заровно и спольне зъ Отцемъ и Сыномъ поклоняются Ему и чтити и спольне славити и велбити Его потреба.

А вгды бы съборъ видѣль, же зъ obu походитъ, для чогожъ бы припомянувши obu, не придал: „зъ Отца и Сына исходячого“; а ижъ такъ не подложили, теде не розумѣли, абы Духъ Святыи [стр. 103] зъ Сына исходил: вгдыжъ бы того были не опустили, а звлаща выкладъ чинячи Никейского складу. И если коли оказія, часть и мѣстце было Духови Святому исхожденіе и от Сына упатрити и узнати яко на томъ съборѣ, вгды бозство Духу Святому вывожено противъ Макдоніеви; где показуючи оногo, а выводячи третею Его быти Особою въ бозствѣ, причину и початокъ Оному единого Отца узнали и вѣчне въ книги трибуналовъ и сеймовъ богословскихъ записали. И потомъ жадный съборъ иногo выкладу не учинилъ, а вѣ придал, же „и зъ Сына“ походит. Але рачей всѣ съборы вшелякого придатку и уймования заказали и заборонили презъ особливши свои уставы и ухвалы, закладаючи караня и анаемы. Якобы нѣшто (яко грекове презъ Марка Ефесского митрополита рекли) пророкуючи, же то латини мѣли учинити. А того събору оборонца, который ся и отой складъ вѣры заставляль, былъ Григорій богословъ писаремъ, яко повѣдають.

[Стр. 104) В томъ четвертомъ вѣку жили предивныи житія равно аггелского учителѣ и духоносной богослове, яко другіи апостолове, которыи, будучи доможъ и Церковію Божіею и Духа

---

<sup>1)</sup> Константинопол. събору вѣра. —<sup>2)</sup> Находячого.

Святого Архіучителя въ собѣ маючи, вѣрныхъ Христовыхъ, иже Духъ Святыи отъ Самого Отца исходитъ, научили.

А же то правда, предвѣйшихъ отъ нихъ ту покладаю свѣдоцтво. А напродъ, святого Аѳанасія, патріарха александрійскаго <sup>1)</sup>, который, архидіакономъ еще будучи, на съборѣ пръвомъ Никейскомъ былъ высажонимъ на розмову противъ Аріевина <sup>2)</sup>, не меншаа въ правдѣ рады оного синоду часть, котораго Василии великій барзо шановалъ, мовячи: „ктоже всему заховоди надъ честную сивизну твою честнѣйшій“; и ниже: „буди Самоилъ церквамъ“ <sup>3)</sup>. А мовитъ онъ о Святомъ Дусѣ такъ въ листѣ къ Серапіону, которому початокъ: „Писаніе твоея священныя любве“: „а надъ вшистко Отець, яко початокъ и жродло“.

Потомъ въ омилиі, которой написъ о превѣчной бытности Сына и Духа Святого, противъ савеліаномъ мовитъ: „отлучаемся и отъ жидовствующихъ [стр. 105] и христіанство жидовствомъ псуючыхъ. Которыи Бога съ Богомъ прями, единого Бога равне съ жидами повѣдають: не жебы не Самъ незроженный, и жродломъ бозства не былъ Отець, для того Самого быти повѣдають Бога, але яко неплоднаго и безъ овоцу живучаго слова и мудрости правдивои“. Ту святыи Аѳанасій повѣдаетъ Самого незроженнаго и Самого быти жродломъ бозства Отца, вчомъ згажається съ святымъ Діонисіемъ, кдыжъ и онъ Самого Отца жродломъ и початкомъ вѣритъ <sup>4)</sup>. А поневажъ не естъ жродломъ бозства Сынъ, прето анѣ Духа Святого причиною и початкомъ быти не можетъ. Яко бовѣмъ быти незроженнымъ неподобнаа рѣчь, жебы Ея привлащало которой иной бозской Особѣ: такъ тыжъ и жродло бозства, жаднымъ способомъ узычатися Сынови не можетъ.

Третій доводъ святого Аѳанасія: въ ономъ же, яко вышше, къ Серапіону, мовитъ бовѣмъ онъ такъ: „которыи же мудрують о Святомъ Духу, анѣ о Сыну добре мудрують; бо если бы право мудровали о Словѣ, тыжъ мудровали бы здорово и о Духѣ, Который отъ Отца исходитъ“.

[Стр. 106] Четвертый доводъ святого Аѳанасія: „една естъ, мовитъ <sup>5)</sup>, въ Бозѣ причина, а тая естъ Отець. Самъ бовѣмъ Отець

1) Аѳанас.—2) Пикифоръ Калл., книга 8, глава 15.—3) Посл. 48.—4) О Божест. имен., гл. 4.—5) Аѳанас. въ прос. II, томъ 2, листъ 360.

родить Сына и выпускает Духа“. И ниже такъ: „Прото знай, ижъ Самъ Отецъ есть кавзою <sup>1)</sup>); Сынъ не есть кавза. А зась от кавзы, то есть от причины, два суть: Сынъ и Духъ“.

Пятый довод святого Аѳанасія <sup>2)</sup>): „Богъ и Отецъ, Той Самъ есть причина двѣма и незроженный; Сынъ зась зъ Самого Отца причину маючій и зроженный; и Духъ Святый зъ Самого Отца причину маючій и исходячій, а през Сына на свѣтъ посланный. И такъ, мѣй и розумѣй и вѣрь о Бозѣ“. Слова власны Аѳанасія святого.

Шестый довод святого Аѳанасія зъ его складу о вѣрѣ, въ тым и словы <sup>3)</sup>): „кто колвекъ хочеть быти збавенымъ, над все потреба есть абы держалъ каѳолицкую вѣру; которой если хто не заховаеть цѣлую и ненарушену, без вонтпливости на вѣки згинет. А вѣра каѳолицкая есть тая, абыхмы единого Бога въ Троици, и Троицу въ Единици чтили и хвалили“. И яко тамъ далѣй.

[Стр. 107) И потом, якося въ грецких и росскихъ давныхъ писмахъ и друкахъ находить, щире кладут, мовить въ тыи слова: „Отецъ от жадного не есть учиненый, анѣ створеный, анѣ зроженный. Духъ Святый от самого Отца есть, неучиненый, не створеомый, нерожденый, але исходячій“ и прочаа.

И замыкаючи тую вѣру, на концу печатуетъ тыми словы: „тая есть вѣра каѳолицкая, которой хто вѣрне и мощно не вѣрит, збавенъ быти не можетъ“. Ту внутрне от сердца уважай каждый, и правовѣрный, и отступца. Яко той святой на многихъ мѣстцехъ Духа Святого от Самого Отца исходити тврѣдит, и яко не мовит без костела латинского не спастися, але и зачинаючи и кончачи повшехное вызнане вѣры мовит, же хто тоеи вѣри каѳолицкои <sup>4)</sup> вѣрне, мощно, цале и ненарушене не заховаеть без вонтпеня збавенъ быти не можетъ, але погибнетъ вѣчне.

[Стр. 108) А такъ, слышачи зъ таковымъ декретомъ и судомъ поданую намъ вѣру, боимося и дрыжѣмъ, правовѣрныи, абы нехвѣючися статечными въ вѣрѣ трвали, и за житіе доброе ся бра-

<sup>1)</sup> Причиною.—<sup>2)</sup> Въ прос. 4.—<sup>3)</sup> Аѳанас. символ.—<sup>4)</sup> Вѣра каѳолическая збавляет.

ли. А ты, которми каеволицкою тоеи вѣры и Церкви Востодней отбѣгают, обачилися и наврѣнулись, знаючи до себе, ижъ не сутъ въ вѣрѣ каеволицкою, бо не цѣле, але нарушене оную исновѣдуютъ; а святой и за нарушене судить погибнути, чого и Іаковъ апостоль посвѣдчаеть: „а хто бы вшистокъ законъ заховаль, а згрѣшилъ бы въ едномъ, сталъся виненъ вшисткого“ <sup>1)</sup>. Шты на той час от святого Аванасія.

В томъ же четвертомъ сту лѣтъ святой Василій великій <sup>2)</sup>, епископъ Кесарійскій, жилъ и нам таковууж о Святомъ Дусѣ оставил науку. Мовить бовѣмъ онъ въ омиліи противъ савеліаномъ и Аріеви, и евноміаномъ: „есть заисте Отець, досконалую маючий бытность, нѣчого не потребуоучій, корен и жродло Сына и Духа Святого будучи“ <sup>3)</sup>. И той святой зъ онымъ правымъ боѣсловомъ Діонисіемъ згажається, [стр. 109) Самого Отца и Сынови, и Духови жродломъ чинячи—Сынови презъ способъ роженя и Духови презъ способъ исхоженя. Тамъже ниже мовить: „але присвоитость“ <sup>4)</sup>, которую маеть Духъ съ Отцемъ, розумѣю, поневажъ зъ Отца выходитъ, а засъ присвоитость, которую маеть до Сына, поневажъ слышу: если хто Духа Христоваго не маеть, той не есть Его“ <sup>5)</sup>.

Припатруйся, ижъ святой Василій Духови Святому присвоитость или злученіе инакшимъ способомъ къ Отцу, а инакшимъ къ Сыну приписуетъ: къ Отцу, ижъ, мовить, зъ Него выходитъ, а къ Сынови, ижъ апостола слышу: „если хто Духа Христоваго не маеть, той не есть Его; „то есть, ижъ тогожъ и единого прироженя есть зъ Сыномъ, а не такъ, абы зъ него походилъ; яко той же Василій яснѣй мовить: „лечъ и Христовъ Духъ мовиться, яко оному прироженіемъ злучоний“ <sup>6)</sup>.

Еще Василій святой до брата своего Григорія, епископа Ниского, въ епистоли о розни истности и особы мовить такъ: „поневажъ отъ Которого [стр. 110) вшелякихъ добръ подаваніе на створеніе сплываеть, отъ Сына въ правдѣ есть завислымъ, зъ Которымъ нерозяте поймуеться розумомъ. А то, же есть, Отца есть:

<sup>1)</sup> Іаков., 2.—<sup>2)</sup> Василій.—<sup>3)</sup> Аванас. на савел.—<sup>4)</sup> Сполечность, злучене.—<sup>5)</sup> Рим., 8.—<sup>6)</sup> В книг. к Амфіг. о Свят. Духу, гл. 18.



и отъ Отцевской причины маеть истность, откол и походить<sup>1)</sup>: тое означеніе ипостасной<sup>2)</sup> власности маеть, же по Сыну и зъ Сыномъ познавається, а отъ Отца маеть ипостас и особу. А Сынъ, того Духа Святого, зъ Отца исходячого, Самъ през Себе и зъ Собою познаваеть и объявляеть, зъ Отца незроженого свѣтлость беручи, а жадного познания сполечности водлугъ власности Своєї, такъ зъ Отцемъ, яко и зъ Духомъ Святымъ не маеть, але предречеными знаками познавається<sup>3)</sup>. Поты Василій.

Тымъ писмомъ выразне святыи Василій зъ Отца Самого вызнаваеть быти Духа Святого. Абовѣмъ мовитъ такъ: „Духъ Святыи отъ Сына есть завислый“, то есть по Сыну положеный<sup>3)</sup>; а того причину даючи, не мовитъ такъ: „зъ Него походить“, або „зъ Него маеть истность“, але же „зъ Нимъ нерозыте и нероздѣлне поймується“, то есть зъ Отца [стр. III] исходячи. Потомъ придаеть, роздѣляючи свою рѣчь иншимъ способомъ мовеня: „а зъ Отцевской причины маеть истоту завислую, отколь исходитъ“. Видишь, же ту Отцеви даеть тое и Его причинѣ, же отъ Него Духъ Святыи зависль и походить. А Сынови далъ знакъ, объясняющей Его особу, же зъ Нимъ нероздѣлне поймується. Потомъ заразъ приложилъ: „а зъ Отца маеть ипостасъ<sup>4)</sup> и особу“. Ту яснѣ показалъ през тыи двѣ слова, же зъ Самого толко Отца Духъ Святыи маеть и особу, и то, же есть; бо ипостасисъ подлугъ богослововъ значить кождои особы тое самое, же есть и же бытностью станула; што такъ и святыи Афанасій в Діалогу 1-мъ о Святой Троици выложилъ: „ипостасисъ, мовитъ, значитъ τὸ εἶναι, то есть быти“. И зась нижеи Василій мовитъ: „а Сынъ, который зъ Отца исходячого Духа Самъ презъ Себе и зъ Собою познаваеть“. Не повѣдилъ „Самъ Его вылаеть“, але объясняеть: „зъ Отца исходячого“, то есть Самъ Собою знаемого чинитъ. Затѣмъ еще мовитъ: „Самъ единорожоный [стр. II2] зъ нероженого свѣтла явилсяя, а жадной познания сполечности, водлугъ власности Свое, такъ зъ Отцемъ, яко и зъ Духомъ Святымъ не маеть“. Затѣмъ идетъ, же жадной и до ипостасного

<sup>1)</sup> Теодорит истор. на конци.—<sup>2)</sup> Персоналнои.—<sup>3)</sup> Вырозумене слово св. Васил.—<sup>4)</sup> «Ипостасисъ», что латин. субсистенция.

тхненя Духа Святого не маєть зъ Отцем сполечности, которое власне Отцеви есть присвоито, але самыми предречеными знаками познавається. Не сполкует теды выдаванемъ Духа Святого Сынъ зъ Отцемъ, которое власне Отцеви Самому приписується; вгдыжъ персональныя властности божства <sup>1)</sup> не сунт Собѣ взаемъ сполечныи и удѣльныи. А суть властности персональныи: нерожденіе Отца, рожденіе Сына и исхожденіе Святого Духа. И якъ не сполкуеть Духъ въ властности роженя, такъ анѣ Сынъ не сполкуеть въ властности персонального <sup>2)</sup> исхоженя. Нѣгде Василій святой не написаль <sup>3)</sup>, абы Духъ Святой и отъ Сына исходил, але переставаль на Писмѣ, мовячи: „або вѣм побожного есть розуму: чого Писма Святыи замлѣчали, того боятися о Святомъ Дусѣ мовити“. Поты на той часъ от святого Василіа науки.

[Стр. 113] В томъ же четвертомъ сту лѣтъ маемо богослова Григоріа Нанзіанского <sup>4)</sup>, который на второмъ вселенскомъ съборѣ въ Константинополи притомный <sup>5)</sup> былъ; той на святое Богоявленіе такъ мовить: „Отець есть безъ початку, вгдыжъ нѣ от кого. Сынъ — Сынъ есть и не безъ початку, от Отца бо вѣм. А если шукаешъ початку лѣтъ або часу, теды есть безъ жадного початку, такъ яко и Отець, Створитель бо вѣмъ есть вшиткихъ вѣков, а Самъ не есть подданный лѣтомъ, або часови. Не есть тыже поданный лѣтомъ або часовъ и Духъ Святой. Заправды есть Духъ исходячій от Отца, лечъ не яко Сынъ през нарожене, але през исхожене“.

Еще той же въ словѣ на Пентикостію, которому початокъ: „рцѣмъ убо о Святомъ Дусѣ, дышущемъ от Отца: Духъ Святой исходитъ, Самъ Збавитель рекль, от единого початку и вины“.

И еще той святой Григорій въ оміліи до епископовъ египскихъ, мовит; „вшитко, што маєть Отець, есть и Сыново, окромъ причины“.

[Стр. 114] Припатритися потреба, же и той дѣлать Отца от Сына причиною, яко святой Діонисій жродлом. Если же теды Сынъ причиною выдѣленный есть от Отца, и жаднымъ способомъ не

<sup>1)</sup> Властности лицъ.—<sup>2)</sup> Ипостасного.—<sup>3)</sup> На Евном. книга 3.—<sup>4)</sup> Григорій.—<sup>5)</sup> Общый.

есть причиною, тедѣт и Духу Святому причиною быти не можетъ, а затымъ анѣ оногo испущаетъ.

Над то еще той же святыи богословъ на Теофанію мовит <sup>1)</sup>: „боишися ты рождество, да не постраждетъ Богъ неподавѣи; азъ боюся, тварь, да не Бога погублю руганіемъ и неправеднымъ раздѣленіемъ, или Сына дѣло от Отца, или от Сына существо Духу изреку“. Видишь богослова, яко Сына дѣло, то есть створенемъ от Отца боялся чинити: такъ и от Сына истность или бытность Духу Святому боялся речи. А если той боялся и не смѣл Духови от Сына бытность признати, немѣй и латинникомъ боятися потреба от Сына Духови Святому исхождение ново вводити, абы тогожь не утрьѣли, чога ся богословъ боялъ. Поты на той часъ от святого Григорія науки.

Тогожь четвертого вѣку святыи Григорій Нисскій, [стр. 115) епископъ, жилъ и намъ науку зоставилъ такую <sup>2)</sup>: „Отецъ, мовитъ, въ оной предвѣчной истности без початку есть, и нероженыи, и завше Отцемъ есть; а зъ тогожь Отца заразомъ и нераздѣлне единородныи Сынъ весполъ зъ Отцемъ розумѣнъ бываетъ, а през тогоже и зъ тымъ же Сыномъ, впрод нѣжли якии порожныи слова або што порожное розумъ людскій поймовати мѣл, заразомъ и Духъ Святыи весполъ розумѣтсѣя“, не ижьбы былъ послѣднѣйшій от Сына, ведлугъ бытности, ижь по Сыну ведлугъ порядку бываетъ споминаныи. Абы ся не розумѣло, жебы коли мѣлъ быти Сынъ без Духа Святого, для тогося мовитъ през <sup>3)</sup> Сына; не ижь бы мѣлъ быти зъ Сына, але абы единостайне и весполъ зъ Сыномъ от Отца былъ розумѣныи, тотъ же Григорій придаетъ, мовячи: „але ижь зъ Бога несмертелного и Самъ Духъ Своее бытности причину маеть <sup>4)</sup>, от Которого (Бога Отца) и единороднаа свѣтлость есть, и през правдивую свѣтлость розсвѣтилсѣя“, и объяснилъ: „Который анѣ розностью натуры, анѣ розлученемъ от Отца и [стр. 116) единороднаго Сына не бываетъ отдаленъ, яко будучи сполечныи, и сполѣистныи, и единоистныи“.

<sup>1)</sup> Григор., 2 слово.—<sup>2)</sup> Григор. Нисскій на Евном., книга 1.—<sup>3)</sup> «През», для чога.—<sup>4)</sup> Духъ Св. от Отца причину бытности маеть.

В тойже книзѣ святыи Григорій мовить: „и зас другая праве подобная свѣтлость, то есть Духъ, причину своеи власной бытности маючая, от прѣвообразной оной свѣтлости, то есть Отца“. Видишь, правовѣрный, яко ясне святыи Григорій мовить, ижъ Духъ Святыи причину бытности и истности Своеи от Отца маеть, а не мовит: „от Сына“. А што рекаъ „зъ Бога“, розумѣи самую Отцевскую Особу, кромѣ Сына. И для доводного розумѣня читай вышпей<sup>1)</sup> Затѣмъ мовит: „Духъ зъ Сыномъ нероздѣльный и злученный есть“. Тое ся розумѣеть, же тоежь и одной натурѣ<sup>2)</sup> Сынъ и Духъ Святыи суть.

Тогожь четвертого ста и въ пятом около пяти лѣтъ, жилъ святыи Іоаннъ Златоустый, патриарха константинопольскій, и преславный икуменицкій учитель; той о Святомъ Духу пауку намъ оставилъ такую: „вѣмъ, ижъ Отецъ Сына родилъ, а яко родилъ, не розумѣю. [стр. 117] Вѣм, ижъ Духъ Святыи от Него“, то есть от Тогоже Отца, „а яко от Него есть, не розумѣю“.

Той же святыи Златоустый: „Збавитель, мовит<sup>3)</sup>, объясняетъ, кгда приидет Параклит, Духъ правды, Который от Отца исходит. Писмо мовит<sup>4)</sup> инде, от Бога, а ту от Отца; такъ бовѣм и Самъ о Собѣ мовил: Я от Отца вышолъ<sup>5)</sup>; тоежь и о Святомъ Духу мовит, Который от Отца исходитъ<sup>6)</sup>).

Еще Хрисостом святыи мовит<sup>7)</sup>: „Сынъ Духа Святого водою живою называетъ. А Отецъ мовит—Мене опустили, жродло воды; жродло бовѣмъ Духови Святому Отецъ; претож и от Отца исходитъ. Называется бовѣмъ Духъ Божій, и Духъ, Который от Бога Отца, и Духъ, который от Отца исходитъ“<sup>8)</sup>.

Припатруйжеса, яко и той святыи згажается зъ Евангелиемъ зъ словы Христовыми и зъ пред ним бывшими богословы, такъже и зъ събором вторым, и ясне показует Духа Святого от Отца исходити, а не мовит „от Сына“. Находится того святого Златоустаго

---

<sup>1)</sup> Лист. 97.—<sup>2)</sup> Приложениа.—<sup>3)</sup> Златоустъ въ казаню о Св. Духу.—<sup>4)</sup> 1 Корин., 2.—<sup>5)</sup> Іоан., 16.—<sup>6)</sup> Іоан., 15.—<sup>7)</sup> Хрисостом в омил. на Іоанна, 7: рѣки от чрева Его потекут.—<sup>8)</sup> 1 Кор., 2.

и бодше о том писма в книгахъ барзо старыхъ [стр. 118) рукописныхъ, особливо въ омиліахъ, или спорахъ грековъ зъ латинниками.

Епифаній святой тыхъже лѣтъ жилъ; который о исхоженю Духа Святого такое маеть свѣдоцтво <sup>1)</sup>: „единородный Сынъ, а Духъ Святой, Духъ Святой Божій, завше съ Отцемъ и Сыномъ не чюжь есть от Бога, от Бога бовѣмъ есть, от Отца исходячій“.

В томъ же четвертомъ стѣ на Заходѣ жили святые, и учительъ правои вѣры, згожающіися зъ начальною Всхднею Церквію, котори яко о исхоженю Святого Духа вѣрили, слухай.

А напрод святого Амвросія, медиоланскаго епископа, такъ мовячого <sup>2)</sup>: „Господь въ Евангеліи мовить, кгда прійдетъ Параклитъ, Которого Я пошлю вам от Отца, Духа правды, Который от Отца исходит, Той свѣдчит о Мнѣ; прето и от Отца исходит Духъ Святой, и свѣдчитъ о Сыну; свѣдчитъ тыж и о Отцу, Свѣдок вѣрный и правдивый“. Поты слова святого Амвросія. Еще тойже мовит <sup>3)</sup>: „кгда мянуешъ Духа Святого и Отца, от Которого исходить Духъ Святой, и [стр. 119) Сына, поневажъ есть тыж Духомъ Сыновскимъ мяновалесь“. Поты Амвросій святой.

Тогожъ четвертого ста жилъ святой Іеронимъ, который въ Константиноподю слухачомъ и ученикомъ былъ богослова Григорія Нанзіанзена; той въ выкладѣ вѣры каеолицкою и никейского събору мовитъ тыми словами <sup>4)</sup>: „Вѣримо въ Духа Святого, Который от Отца власне исходит; надто, Духа Святого зъ Писмъ Святыхъ визнаваемо быти правдивымъ Богомъ, Иже есть власне зъ Отца“. Поты Іеронимъ святой. Власне, мовитъ, а прето не неполнымъ способомъ и зъ Сына; абовѣмъ, што власного есть, сполнымъ быти не можетъ.

Тогожъ четвертого ста жилъ папа римскій святой Дамасъ; той въ визнаю каеолицкою вѣры, которую послалъ до Павлина, епископа ессалоницкаго въ Македоніи, такъ мовить <sup>5)</sup>: „если бы хто не мовилъ Духа Святого зъ Отца быти правдиве и власне, яко и Сына зъ бозской истности, и Бога Божее Слово, нехай будетъ

<sup>1)</sup> Епифан. на ерес. 69.—<sup>2)</sup> Амвросій, кн. 1, о Св. Духу.—<sup>3)</sup> Амвросій, глав. о Св. Духу.—<sup>4)</sup> Іероним. Вирон., рок 381.—<sup>5)</sup> Теодорит, пстор. церковн., книга 5, глава 10, и тон 1 концилій.

анаема“. И ниже. „Еслибы хто о Отцу и Сыну [стр 120) разумѣлъ, а о Духу Святомъ правого розумѣня не мѣлъ, той еретикъ есть. „Той же святыи Дамасъ складъ вѣры сбору второго Константинопольского принялъ и розказалъ въ костелахъ своихъ при литургіяхъ спѣвати безъ придатку „и от Сына“<sup>1)</sup>. Уважай, ижъ святыи папа Дамасъ на вызнаню вѣры второго Константинопольского събору полѣгалъ, визнаваючи, ижъ Святыи Духъ от самого Отца исходит, а якъ нынѣшніи не придавалъ „и зъ Сына“. И певная рѣчь, ижъ того розумѣетъ неправо розумѣющого о Святомъ Духу и того за еретика судит, хто бы о исхожденіи Святого Духа, водлугъ Символонъ сбору второго константинопольского, не вѣрилъ и не визнавалъ, ижъ изъ Самого Отца правдиве и власне Духъ Святыи исходит.

Были и инши въ томъ четвертомъ стѣ учителѣ и богословове, котори тоещъ съ предреченными богословы розумѣли, леч, не хотячися ширити, оставлени на той часъ нехай будуть.

[Стр. 121). В пятомъ стѣ лѣтъ отъ рождества Ісусъ Христовъ маемъ третій съборъ повсехный Ефѣскій, презъ Феодосія молодшого, царя константинопольского, противъ Несторіеви еретикови зложеный, а въ року 431 отправованный<sup>2)</sup>.

Той съборъ въ канонѣ 7-мъ<sup>3)</sup> такъ мовитъ: „судилъ и ухвалилъ святыи Синодъ, абы нѣкомуся не годило инои вѣры приносити, або списовати, або складати, опрочъ той, котораа отъ святыхъ отцовъ, въ Некеи згромаженыхъ въ Духу Святомъ, есть ухвалена. А хто бы ся важилъ и смѣлъ иную вѣру складати або впроважати и вносити, теды епископове епископства отдалени, а лаікове анаематисовани быти мають“.

Уважати потреба, такъ духовнымъ, яко и свѣцкимъ, котори отступили вызнана събору второго, а прилучилися до тыхъ, котори другую складаютъ вѣру и до ухваленои придаютъ, въ яковой, мовлю, карѣ духовныи и въ якому прокляствѣ простыи суть.

А рекалъ бы хто: для чого второго сбору не [стр. 122) спомянули святыи оныи отцы Ефѣскіи, але только о прѣшомъ Никей-

<sup>1)</sup> Скарга в 82 року декаб. 12.—<sup>2)</sup> Никифор, книга 14, глава 24.—<sup>3)</sup> Канон 7.

ском взмянууть? Отповѣдаю зъ оными святыми отцами грецкими, въ Ферару згромажонными <sup>1)</sup>. Не тайная абовѣмъ рѣчь есть, же вѣдали о складѣ второго сбору, анѣ онымъ погордили, вѣдаючи о немъ. Бо яко бы мѣли гордѣти рѣчу такъ задною, и от папы Дамаса принятою; але рачей приняли оба склады за еденъ, яко потом иншіи съборы. А прѣшій съборъ припоминают толко для болшей его годности и як кгрунтъ и основу иных вшиткихъ съборов. Вспомянувши теды прѣшій, и яко другій въ собѣ замыкаючій, того другого Константинопольского не припомянули. Забороняючи бовѣмъ отцеве онымъ отмѣны вшелякои въ вѣрѣ, тое напродъ берутъ вызнане, которое было фундаментальное <sup>2)</sup> и въ которомся замыкаетъ истотное и второе, яко его рачей власный выклад, а не отмѣна. А так вспомяне прѣвого Никейского, заразъ тамъ [стр. 123] и второго Константинопольского почитаніе и замѣненіе было и есть. А затымъ тоежъ и едино есть отврѣженіе обухъ под тымижъ поменеными карами: для чого жаденъ напотомъ съборъ не важился того второго Константинопольского отмѣнати, анѣ прикладати, анѣ выкладати, и овшемъ кождый съ нихъ стверженіе великое под страшными анаемами чиниль.

А надъ то еще важный барзо доводъ зъ тыхъ же святыхъ Отцовъ третего събору, же второго Константинопольского събору складъ вѣры приняли и утвердили, а то зъ свои згоды Іоанна, патріарха антиохійскаго, и Теодорита и иныхъ зъ Кириломъ въ той же справѣ и тогожъ часу учиненои, наступаючая рѣчь покажетъ.

В томъ пятомъ стѣ жилъ святой Кирилъ, патріархъ александрійскій, который на третемъ Ефескомъ съборѣ прѣвоначалникомъ <sup>3)</sup> и головою былъ. Анѣмъ оного о исхоженю Святого Духа повѣмъ вѣру и вызнаніе; на прѣвѣй зачну от причины.

Святой бовѣмъ Кирилъ, натираючи на Несторіа о Духу [стр. 124] Святомъ, зъ причины, якаса на онъ час подала была, з чого мнѣманіе якоесь взявши, Теодоритъ, епископъ мѣста Кипра, и иньи, якобы онъ мѣлъ мовити, якобы и з Сына Духъ Святый мѣлъ мѣти истность. И натираетъ на Кирила Теодоритъ въ особѣ отцевъ

<sup>1)</sup> Засѣд. 10 (?). — <sup>2)</sup> Основательне. — <sup>3)</sup> Продкуючій.

всходних, так мовячи: „власным бовѣмъ быти Сынови Духа Святого, ежели яко сполной натуры <sup>1)</sup>), а зъ Отца исходячого они знали; мы тыжъ тоежъ сознаемо, и яко благочестивое <sup>2)</sup> слово пріймемо. Лечь, если якобы през <sup>3)</sup> Сына мѣль бы мѣти истность, яко блюзнерство и незбожность отмѣтаемо. Вѣруемъ бовѣмъ Господу мовячому: „Духъ правды, Который отъ Отца исходитъ“ <sup>4)</sup>), и апостолови: „мы не духа свѣта того приняли, але Духа, Который зъ Бога есть и Отца“ <sup>5)</sup>). Поты Θεодоритъ.

На тую примовку отповѣдаючи, Кирилъ <sup>6)</sup> напрод повѣдает, же нан тую потварь кладуть, пишучи до епископа Евоніа, и же Θεодоритъ то о нем замыслил. И въ кождомъ роздѣлѣ мовить, же то потварь, мовячи: „Господи, вырви душу мою, от [стр. 125] незбожной губы и от языка здродливого“ <sup>7)</sup>), и яко тамъ есть.

Потомъ святой Кирилъ, по зъедноченю ся зъ отцами всходними, пишучи до блаженѣйшого Іоанна, антиохійского патріархи, мовит о дрѣженю моцномъ вѣры поданои, также и о исхоженю Святого Духа тыми словы <sup>8)</sup>: „жаднымъ способомъ взрушати не допустимо поданую от отецъ нашихъ вѣру, то есть вѣры нашей визнапіе анѣ тыжъ позволяемо анѣ собѣ самымъ, анѣ кому иному нѣ единого слова перемѣнити тамъ положоного або едину переступати силлябу <sup>9)</sup>), памятаючи на писмо мовячее <sup>10)</sup>: „не переноси границъ вѣчныхъ, которыи положили отцы твои, не они бовѣмъ были, што мовили, але Духъ, Который от Бога и Отца, Который и исходит от Отца, а есть не общимъ от Сына, водлугъ способу истоты“ <sup>11)</sup>). Поты Кирилъ. Нехай кождый слышит, яко не толко розума, але и речевя и складу забороняеть перемѣнати и переступати не допускаеть анѣ самъ собѣ, [стр. 126] анѣ инымъ, мовячи яко от лица всего събору. Уважай еще собѣ, ижъ ся святой Кирилъ о исхоженю Святого Духа зъ Θεодоритомъ згажаеть. Мовить бовѣмъ онъ, роздѣльне рѣчь приводячи, же исходитъ отъ Бога и Отца, а не есть отлеглым и общимъ от Сына, ведле способу истоты, то есть споль-

<sup>1)</sup> Приреженіе.—<sup>2)</sup> Побожное.—<sup>3)</sup> «Презъ».—<sup>4)</sup> Іоан, 15.—<sup>5)</sup> 1 Кор., 2.

<sup>6)</sup> Кирил.—<sup>7)</sup> Псал. 139.—<sup>8)</sup> Кирил.—<sup>9)</sup> «Силляба», складъ.—<sup>10)</sup> Деятерон., 19.—<sup>11)</sup> Существо.



истный и одного прироженя зъ Сыномъ есть. А тоежь и Θεодорит повѣдалъ выразне, такъ мовячи: „же если яко сполъстного а от Отца исходячого повѣдиль, яко побожное пріймуемо слово“.

А вгды патріархъ антїохійскій, помененый Іоаннъ, и зъ нимъ востодніи епископове, таковую, якося наменило, епистолю святого Кирила принявши и упевнившись о правой вѣрѣ Кириловой, примирились и зъедночили зъ собою, предъ тымъ роздѣлни будучи. Надто през блаженного Θεодорита въ посполитость писали, для болшей згоды и обвѣщеня еднакового Кирилова и зъ ними о Святомъ Духу мудрована.

А блаженный Θεодоритъ <sup>1)</sup> по томъ зъедноченю [стр. 127) медосолодкими богословитъ словы яко лица отцовъ востоднихъ, мовячи: „то што теразъ послано нам“, то есть от Кирила, „святои Евангелии учтивостью окрасилося. И Богъ досконалый и чловѣкъ, Господь нашъ Исусъ Христосъ, въ тыхъ епистолахъ проповѣдается. А и Духъ Святыи не от Сына, авѣ през <sup>2)</sup> Сына существо маючій, але от Отца исходячій, а свой <sup>3)</sup> есть Сынови, яко единоистный названый“ и прочаа. Штожь надъ тое свѣдоцтво певнѣйшого и достовѣрнѣйшого противъ латинскои противности? Епископи нѣкоторые и Θεодоритъ удавали блаженного Кирила, якобы повѣдалъ, ижь Духъ и от Сына, або през <sup>4)</sup> Сына маеть существо, то естъ исходитъ. А Кирилъ ясне усправедливлялся, ижь такъ не мудруеть и не визнаваеть, але ижь от Отца исходитъ, ведлугъ подаия Святыхъ Писавій; а от Сына обцымъ не естъ, подлугъ способу истоты, то естъ, яко одногожъ естества будучи, а не ведлугъ способу бытіа, то естъ происхожденія <sup>5)</sup>). Епископи зась и Θεодоритъ, голосы тии принявши и похваливши, мовятъ: „и Духъ Святыи не от Сына, авѣ през [стр. 128) Сына существо маючій, але от Отца исходячій, а свой <sup>6)</sup> Сынови названый, яко единоистный“. Еще святыи Кирилъ, зложеніе вѣры печатуючи, заповѣдами и клятвами прегрознѣйшими приложилъ <sup>7)</sup>: „если бы хто взрушалъ што отъ догматъ святыхъ и бозскихъ отецъ, тое не пристойтъ называти

<sup>1)</sup> Θεодоритъ. и патріархъ антїох. Іоанъ.—<sup>2)</sup> «Презъ». —<sup>3)</sup> Власный.—<sup>4)</sup> «Презъ».

<sup>5)</sup> Похоженя.—<sup>6)</sup> Власный.—<sup>7)</sup> Канонъ 5.

смотреніе <sup>1)</sup> але преступленіе, и згвалченіе догмат и на Бога безбожность“.

На той съборъ третій зъ Африки для Вандаловъ прибыти епископове не могли, еднакъ Капреолосъ <sup>2)</sup>, епископъ кареагенскій, презъ діакона Вассула, посла своего, писалъ, абы о томъ мовити и и до вонтпливости приушати того не дали, што ижъ есть давно постановлено. Што святые Отцы наши потупили, абы то потуплено было, а показалося, ижъ правда завжды една есть, въ своей статежности и чистости стоячаа. А Скарга на тыи слова по насъ православныхъ написалъ такъ: „хто ся на тыи слова обойзрит, вшитки заразъ нынѣшній еретики звоюеть, которыи рѣчи южъ отъ отцовъ святыхъ потуплены вносятъ“ <sup>3)</sup>. [стр. 129) Келестинъ <sup>4)</sup>, преблаженѣйшій папа римскій, который и мѣстце и достоинство свое далъ преблаженѣйшему Кирилови, патріарсѣ александрійскому, а о вызнаню вѣры, котораа ся въ Восточней Церкви ласкою Божею захуветъ вѣрне и цале, мовить такъ: „хтожъ бовѣмъ коли слушне подъ анаоному осуженъ не былъ, уймовалъ нѣшто або придавалъ до вѣры; абовѣмъ поданыи намъ зуполне кгрунтовне отъ святыхъ отецъ догмата, анѣ прикладу анѣ уймованя не пріймуютъ. Читалихмы бовѣмъ въ книгахъ нашихъ, же анѣ приложити што пристойт, анѣ уняти; великою бовѣмъ и прикладающого, и уймуючого мукою вяжутъ. Прето и огонь и желѣзо приготуемо, поневажъ иначей не могутъ быти уздоровлены раны“. То Келестинъ.

Слухайтежъ отступаючіи вѣры, такъ мощно запечатованой, и вы, таковыхъ пріймуючіи, якъ и Синодове повшехныи и папа римскій зъ своей части на прикладающихъ и не уймуючихъ муки и анаоемы накладыютъ; чога устрашившися, на правую дорогу наврѣнѣтеса.

[Стр. 130) В томъ пятомъ стѣ лѣтъ жилъ святой Августинъ <sup>5)</sup>, который отъ царя Θεодосіа на той Ефескій съборъ былъ вызваный, але поселъ не засталъ его живымъ. Той о исхоженю Святого Духа згажался <sup>6)</sup> зо всѣми преднаписаными богословы и събо-

<sup>1)</sup> Греч. «иконіоміа»; латин. «диспенсаціо».

<sup>2)</sup> Кипріолосъ, кареаг. епископъ.

<sup>3)</sup> Вирон., рокъ 331.—<sup>4)</sup> Келестинъ.—<sup>5)</sup> Августинъ.—<sup>6)</sup> Рокъ 430.

рами, и свѣдоцтва оставилъ таковыи <sup>1)</sup> „Досыть есть христіанинови речей створеных, буд небесныхъ або земных, буд видомыхъ або невидомыхъ, нѣчого болше, толко добротъ вѣрити Створителеви. Который единъ правдивый есть Богъ, и ижъ жадного прирочена нѣмаш, штобы або не Самъ былъ, або не от Него, и ижъ Онъ есть Троица, то есть Отець, и Сынъ, от Отца рожений, и Духъ Святый, от тогожъ Отцъ исходячій. Але единъ тойже Духъ, и Отцевскій и Сыновскій, обѣма бовѣмъ сполъистный“. Тойже Августинъ мовить <sup>2)</sup>: „перестерѣгають предся, абы нероженого Духа Святого, яко Сына от Отца вызнавали, единъ бовѣмъ есть Христось; анѣ от Сына, якобы внука найвышшого Отца; анѣ тыжъ зато, ижъ есть абы нѣкому не былъ повинен, але Отцеви, [стр. 131] съ Которого вписко; абысмы не постановили двоохъ початковъ безъ початку. Што есть барзо фалшива и неслучна, и не каеволицкою вѣры, але нѣкоторыхъ еретиковъ власный блудъ“.

Еще той же Августинъ мовитъ: „отъ Отца родился Сынъ, и от Сына исходитъ Духъ Святый“ <sup>3)</sup>.—Поты на той часъ отъ святого Августина.

В томъ же пятомъ стѣ былъ четвертый вселенскій съборъ въ Халкидонѣ <sup>4)</sup>, который царь Маркіанъ, намовившись зъ патриархомъ, зложилъ на Евтихіа и Діоскора; а отправанный былъ року от створенія свѣта 5966 (sic); на которомъ то съборѣ, по прочитаню вѣры и ухвалъ прошлыхъ синодовъ и епистолий папы Леона и Кирила, патриарха александрійскаго, вылыкаль съборъ тыми словы <sup>5)</sup>: „Тая есть всѣхъ насъ вѣра. Тая есть православныхъ вѣра. Такъ всѣ вѣруемо, Лео и Анатолий <sup>6)</sup> такъ вѣрують; Кириль такъ вѣрил; вѣчнаа память Кирилови“. И еще: „Лео и Кириль тымъ способомъ учили. Анафема на [стр. 132] того, который не такъ вѣрит. Тая правдиваа есть вѣра. Православныи <sup>7)</sup> такъ вѣрують; тая есть вѣра отцовъ святыхъ“.

---

<sup>1)</sup> Августинъ, *и҆н҆и҆р҆и҆д҆а*, глава 6.—<sup>2)</sup> Августинъ о вѣрѣ и символѣ, глава 9. Рок. 1561 в Парижу.—<sup>3)</sup> Августинъ в выкладѣ на Евангеліе Іоанна, трактатъ 100, въ Базилев.—<sup>4)</sup> Халкидонскій съборъ, року 457.—<sup>5)</sup> Никифоръ, книга 15, глава 30, л. 1000 и 1001.—<sup>6)</sup> Патриарха константинопольскій.—<sup>7)</sup> *О҆д҆с҆с҆с҆д҆а*.

А събору Халкидонского икуменицегого такий декретъ або ухвалъ: „святый и вселенскій великій съборъ, который, ведлугъ ласки Божей и вырокъ наибожнѣйшихъ и христіолюбцовъ нашихъ кролюв Маркіана и Валентиніана<sup>1)</sup> царов, згромажонный въ Халкедонѣ мѣстѣ Виоинейской краины, въ церкви святой и православнои мученици Евфиміи, нижея положеныи рѣчи ухвалилъ<sup>2)</sup>: Господь и Богъ нашъ Ісусъ Христосъ, познаніе вѣры въ ученикахъ своихъ вгрунтуючи, такъ мовитъ: „покой Мой даю вамъ, покой Мой оставую вамъ“<sup>3)</sup>, такъ жебы жаден якови розници въ вѣрѣ зъ ближнимъ своимъ не мѣлъ, але заровно всѣ мѣли едно проповѣданіе правды. А же не перестаетъ своимъ куколемъ непріятель шкодити доброму насѣню правды, вынаходячи завше блуды, для того звыкъ добрый Господаръ Христосъ, обмысляючи [стр. 133] о людскомъ народѣ тому забѣгати: Той бовѣмъ побожного и правовѣрнѣйшого того царя<sup>4)</sup> избудилъ жарливість, же всѣхъ отвсюль свѣтителей предвѣйшихъ до себе призвалъ, а жебы, за помочу ласки Господа всѣхъ насъ Ісусъ Христа, вшелякую Христовыхъ овечокъ выкоренилъ заразу фалшу и затымъ ихъ утучилъ травою правды. Што и чинитъ презъ насъ згоднымъ вырокомъ, науки облудливыи зносячи а неомыльную отцовъ святыхъ вѣру визнаваючи, то есть трехъ сотъ и осмнадцати отцовъ сълад, вшиткимъ оповѣдаючи<sup>5)</sup>, и тыхъ, што яко власныхъ своихъ пророковъ гасло побожности принявши, на оное ся подписали, то есть тми што ся потомъ были згромадили въ Константинополи сто и пятьдесятъ отцовъ<sup>6)</sup>, которые тую вѣру запечатовали. Ухваляемо теды, порядокъ заховуючи и вшиткии способы правъ около вѣры, а звлаща святого Ефесского събору, которого начальники были святѣйшей памяти Келестинъ римскій, и Кирилъ александрійскій, Іоаннъ антїохійскій епископове: а жебы прѣшее [стр. 134] мѣстце мѣло, яко свѣча, щирое и безъ наганы будучее выложеніе вѣры, отъ трехъ сотъ и осмнадцати отцовъ святыхъ, богоносныхъ и благословенныхъ учиненое, со-

1) На Западѣ в Римѣ пановал.—2) Вырокъ свиоду Халкидонскаго.—3) Іоан., 14.—4) Маркиана розумѣй.—5) 1 Никейского събора вѣра —6) 2 събора Константинопол. вѣра.—7) 2 Събор. Констант.

бранныхъ въ Никее от побожной памяти Константина, на той часъ цесара и кроля; а жебы такуюжь моцъ по немъ мѣлы уставы, списаны от сто и пятидесяти святыхъ отцов, събранныхъ въ Константинополи <sup>1)</sup>, на зопсоване на той часъ выникаючих блудовъ еретицких, а на потврѣженіе каеолицкою и апостолскою нашею вѣры“. А замкленіе и варунокъ таковой: „ухвалилъ и приказал святой вселенскій събор, абыся нѣкому не годило инои вѣры выдавати и списовати, або складати, анѣ иначей учити и розумѣти и показовати. А тых, которыи бы ся важили и смѣли иную вѣру списовати, або складати, або иначей розумѣти, або учити, або подалати иное вызнаніе, тымъ што ся хотят насертати зъ поганства, або жидовства, або якого кольвекъ еретицтва: тыхъ, если бы были епископи, або клирицы, нехай отдалени будут—[стр. 135) епископове от епископства, а клирицы от клироса; а если бы простыи свѣдци люде были, нехай будутъ прокляти“.—По ты маещъ на той часъ от четвертого събору о утврѣженю и змоцненю вызнаня вѣры и устав синодалных.

В шестом стѣ <sup>2)</sup>, року 553, пятый вселенскій въ Константинополи былъ съборъ, през царя Юстиніана Великого на евтихіаны и на оригены зложеный <sup>3)</sup>; той съборъ, также прѣвыхъ сборовъ вызнаніе вѣры, и ухвалы, и уставы отцовъ святыхъ похваливши, утврѣдилъ, въ нѣчом не нарушаючи.

Того вѣку папа римскій преблаженный Вигилій <sup>4)</sup> жилъ, который до преблаженного Евтихіа, патриарха константинополского, о своей и костела римского вѣрѣ писалъ епістолію, которой розумъ такий.

Для тыхъ причинъ мы, стараючися едностъ заховати апостолскою столицѣ, до вашего благословенства ознаймуемо то, же мы завше [стр. 136) стерегли и стережемо вѣры, зъ початку поданой от Бога великого Збавителя нашего Ісусъ Христа святымъ Его апостолом, и от нихъ по вшиткомъ свѣтѣ проповѣданой, и от святыхъ отцовъ объявленой, а наиболее от тыхъ, што на чотырох

<sup>1)</sup> 2 събор. Констант. — <sup>2)</sup> 6-сто. — <sup>3)</sup> Никифор., книга 17, глава 27.—

<sup>4)</sup> Вагиліи палы вѣра.

сборах згромажени были. Которыхъ то отцовъ въ вшиткихъ и по вшиткихъ рѣчахъ наслѣдуемо и пріймуемо, то есть, трохъ сотъ и осмнадцать богоносныхъ отцовъ въ Никей събранныхъ, которые святыи складъ або науку вѣры выложили и Аріево шаленство прокляли и тыхъ, што ся за нимъ удали и удаютъ. Пріймуемо и въ Константинополю сто и пятьдесятъ святыихъ отцовъ згромаженныхъ, которые туюжъ святую науку объяснили, и о бозствѣ Духа Святого научили, и еретицтво Македоніа духоборца и Аполлинарія небожного потунили зъ тыми вшиткими, што ихъ наслѣдовали, або будутъ наслѣдовати. Пріймуемо еще и двѣстѣ святыихъ отцовъ, въ Ефесѣ на прѣвомъ съборѣ згромаженныхъ, которои вшиткомъ наслѣдовали тогожъ святого складу або науки [стр. 137] То пріймуемо и шести сотъ и тридцати святыихъ отцовъ, въ Халкидонѣ зобранныхъ, которые также въшиткомъ похвалили преречоныи три съборы святыи и шли за помененымъ признаніемъ и наукою, отъ трохъ сотъ осмнадцать отцовъ святыихъ выложеною и отъ сто пятидесятъ святыихъ отцовъ объясненою, и выклиали тыхъ, которые бы ся важили што иного учити, окромъ преречоного складу вѣры, абы выкладати, або подавати святымъ Церквамъ Волимъ.

В семомъ стѣ а року 680 былъ шестыи вселенскій съборъ <sup>1)</sup> въ Константинополю, презъ царя Константина Бородатого зложеный на еретики моноелиты, то естьъ единоволци. На томъ съборѣ за еретики осужено анаематисовано <sup>2)</sup>: Феодора еаранскаго, Кира александрийскаго, Гоноріа римскаго, Сергія Пирра, Петра, Павла парогородскихъ епископовъ, Макарія антиохенскаго и иныхъ <sup>3)</sup>.

Агаеонъ папѣжъ на той съборъ послалъ послы свои, Феодора и Георгія пресвитеры и Иоанна діакона, которыхъ въ листѣ своемъ залѣцаючи [стр. 138] обмовяетъ ихъ, мовячи, если бы <sup>4)</sup>, мовитъ, великая около Писма Святого наука ся въ нихъ не нашла, або зрозумѣлъ цесарь, ижъ межи поганы живутъ и хлѣбъ собѣ виробіають <sup>5)</sup>, але то што святыи отцеве предъ ними вѣрили и научали, того не отступятъ. До такой невдзы въ Влохахъ были пришли епи-

<sup>1)</sup> Шестыи съборъ.—<sup>2)</sup> 6 събора канон 1.—<sup>3)</sup> Свнѣдѣль, септемвр. 14.—

<sup>4)</sup> Баронаушъ, року 680.—<sup>5)</sup> Роского духовенства нынѣ таковыи кондаціи для вѣры.

скопове для Люнкгобардовъ. Еднакъ онымъ посломъ далъ папѣжъ книгъ немало, зъ которыхъ бы святыхъ отецъ вѣру указовали.

Другій тыжъ листъ писалъ синодъ вшитокъ римскій <sup>1)</sup> през послы свои особныи Іоанна и Амбундатіи, и другого Іоанна епископы, зъ оними клирыками и мнихами, въ которомъ царя напоминаютъ о дохованіе вѣры отцовъ святыхъ и пяти синодовъ; вспоминають тыжъ въ томъ листѣ свою пендзу <sup>2)</sup> и утисненіе отъ поганства, ижъ имъ ободрано доходы и работою рукъ своихъ живности шукають; вшитка, мовитъ, маетность наша вѣра, въ которой жити за найвышшую славу и о ню умерти за великій зыскъ собѣ маемо; наука наша есть границъ каѳолицкихъ [стр. 139] апостолскои вѣры не переступовати, яко апостолскаа столица зъ нами держитъ и подаеть, которую мы цѣлою сердечною стражею доховываемо <sup>3)</sup>.

Даютъ тыжъ знати, якую моцъ онымъ посломъ своимъ даютъ, ижъ тылко вызнаніе вѣры приносити мають, а диспутовати, то есть, препиратися и гадки чинити, яко о чомъ непевномъ не маютъ <sup>4)</sup>.

Тогожъ святѣйшого папы Агафона и его събору въ листѣ вызнаніе вѣры таковое <sup>5)</sup>.

Тая есть наша досконалаа умѣстность, абыхмы выроки вселенскои апостолскои вѣры, которыхъ ажъ до того часу апостолскаа столица зъ нами посполу додержала и намъ подала, зуполною сердца нашего осторожностью заховали, вѣрячи въ единого Бога Отца, Вседържителя, Творца небу и землѣ, видимыхъ вшитыхъ речій и невидомыхъ; и въ Сына Его единородного, предъ вшитыми вѣки зъ Него уроженого, правдивого Бога зъ Бога правдивого, Свѣтло зъ Свѣтла зроженого, а не створеного, спольстного Отцу, през Которого вшитко ся стало, то, што есть на небѣ, и то, [стр. 140] што на земли; и въ Духа Святого, Пана оживляющого, зъ Отца исходячого, зъ Отцемъ и Сыномъ сполхваленого и спольславленого“.

---

<sup>1)</sup> Баровѣушъ, 680.—<sup>2)</sup> Видѣтѣ роскїи презвитеры подобное вашему щастю и повинности. — <sup>3)</sup> Цюти поганъ на съборы не забороняли.—<sup>4)</sup> Латинники нынѣшніи не такъ.—<sup>5)</sup> Вѣра римская.

А въ листу зась особного тогож Агафона папы слова тии: „правильно от святыхъ отцов, которые пред нами были, и от святыхъ пяти съборовъ, што есть ухвалено, въ простотѣ сердца не вонпливе стережемо и того, што нам невонпливая отцевская подала вѣра: тои одной рѣчи особливе собѣ завше зычимо и ото ся стараемо, жебы ся нѣчого от того, што правильно есть постановлено, не уймовало, анѣ отмѣняло, анѣ придавало, але тии уставы и словы и зрозумѣніемъ ненарушонны абы были захованы“.

Припагрудяся, яко Агафон папа, стврѣжаючи преднаписаніе свое и всего събору Римского вызнаніе вѣры, освѣдчается, не придавати, анѣ уймовати, анѣ отмѣняти, але цало заховывати.

Потом року от рожества Ісусъ Христова 692, Юстиніанъ Второй Носорѣзанъ, царъ константинопольскій, [стр. 141] слынь оного Константина Покгоната, вырокыи своими епископовъ въ личбѣ 227 до Константинополя на труль зобрал для замѣненя и выполнения оныхъ двохъ съборовъ: пятого за Юстиніана Великаго и шестого за Константина Покгоната, такъ же и для положеня порядного канонив. абовѣмъ оныи синодове въ той части несконченныи рѣчи оставили были; и такъ, тое троичастое згромаженіе отцовъ и ихъ съборваніе подѣ единъ синодъ замкнено и положено и названо его Пенекти, то есть пятошестый синодъ<sup>1)</sup>. Тамъже знову оныхъ помененыхъ еретиковъ прокливано, и каноны порядне списано. На котором то послѣднемъ забраню синода были послове папѣжскіе<sup>2)</sup>: Василій, Кгортины Криты острова епископъ, и другій равенскій епископъ, мѣстце держачій всего събору римской церкви, и иный належитый, яко о томъ преблаженѣйшій Теодоръ Балсамонъ, патриарха антиохенскій, на предмову того шестого събору [стр. 142] пишетъ: „а такъ той шестый съборъ<sup>3)</sup> предъ тымъ будучихъ всѣхъ съборовъ вѣру, вызваня, догматы, уставы и каноны, особливе первого Никейского за Константина Великаго, второго Константинопольского за Θεодосіа Великаго, третего въ Ефесѣ за Θεодосіа, Аркадіева сына, четвертого въ Халкидонѣ за Маркіана, пятого въ Константинополи за Юсти-

<sup>1)</sup> Балсамон на предслов. 6 събору. — <sup>2)</sup> Балсамонъ тамъже. — <sup>3)</sup> 6 соборъ, канонъ 1.



ніана Первого, шестого въ Константинополи за Константина Погонате, царов благочестивых, к тому и тыхъ, которыи оздобою и свѣтилами Церкви Божей были, вѣру похваливши, принявши и утвердивши, а еретиковъ всѣхъ, до того часу будучихъ, проклявши и анаемами от Церкви Божей отявши, тымъ способом Тѣло, то есть Церковь Господа нашего Иисусъ Христа, нецкаляную и чистую заховуючи, такъ, наконецъ, вырокъ чинить: „ухваляемо и становимо, абы вѣру, отъ самовидцовъ апостоловъ намъ поданую, презъ отцовъ синодалне выложеную и проповѣданую, цѣле, ненарушене держати, заховывати и въ ней пребывати ажъ до сконченя свѣта, отмѣтуючи [стр. 143] всѣхъ и анаематисуючи, которыхъ они отвергли и анаематисовали, яко правды враговъ. А если кто предреченныи благочестія выроки не держитъ и не пріймуетъ, нехай будетъ анаема и, ведлугъ предреченныхъ отцовъ выроку, от христіанского каталогу <sup>1)</sup>, яко чужій, вытрученный и оттятый абы былъ. Мы бовѣмъ, то такъ впродѣ скончивши, анѣ што отяти постановили, але анѣ жаднымъ способомъ не моглимы“.

Уважай собѣ пилене выроки о вѣрѣ, а зъ отцы святыи, не отмѣняючи анѣ придаючи, вѣруй и визнавай, яко южъ есть написано о Святомъ Духу. Было тежъ того вѣку сегого ста много святыхъ мужей въ пустыняхъ, въ монастырахъ и въ градѣхъ живучи, которыхъ ту, для обширности, не меную, а жаден не находилъся иначе признаючи, але всѣ згодне признавали, ижъ Духъ Святыи от Самого Отца предвѣчне исходитъ. А што нѣкоторые мовять през Сына, теде през тую препозицію отцы святыи розумѣють злученіе [стр. 144] истности, то есть едність и тожество природы Духа Святого зъ Сыномъ.

В осмом стѣ, святыи вселенскій семей сборъ <sup>2)</sup> былъ року от створеня свѣта 6696 <sup>3)</sup>, а от Рожества Христова 787, въ Никеи, въ задномъ мѣстѣ крайны Бѣтинской, против образоборцомъ святобливе отправоваанный, за панованя цесаровъ Константина и Ирины, през которыхъ зложеный и събранный есть. Той святыи семей

<sup>1)</sup> Сполечности албо личбы. — <sup>2)</sup> 7 собору вырокъ.

<sup>3)</sup> Очевидно, опечатка. — Прямѣч. редактора.

съборъ прошлыхъ синодовъ признаніе вѣры, яко то Никейскаго прьвого и втораго Константинопольскаго, и иныхъ наступающихъ, такъ же ихъ ухвалы и уставы прочитавши, заволашъ: „всѣ такъ вѣруемо, вшитки розумѣемо едно, вшитки на то зезволяючи подписуемо. Тая есть вѣра апостолскаа, тая есть вѣра отцовскаа, тая есть людій правовѣрныхъ, тая вѣра вшитокъ свѣтъ укрѣпowała. Вѣруючи теды въ единого Бога, въ Троици славимого и покланяемого, образы чтимо. Которыи того не держатъ, нехай будутъ прокляты; [стр. 145] которыи не такъ розумѣють, нехай далеко отъ Церкви будутъ выгнаны. Мы старыхъ уставъ Церкви съборной наслѣдуемо. Мы правъ отцевскихъ перестерѣгаемо. Мы тыхъ, которыи придавають або одымають нѣшто, отъ Церкви выклинаемо. Мы честныи образы пріймуемо. Мы иначе тримающихъ и вѣрующихъ, подъ клятву поддаемо“. Потомъ и въ самыхъ клятвахъ такъ стоить: „если хто вшелякое поданіе церковное, написаное или ненаписаное, отмѣтаеть, нехай будетъ анаѣема“.

В томъ осмомъ стѣ жилъ святой Іоаннъ Дамаскинъ <sup>1)</sup>, богословъ на Востодѣ знаменитый, который яко отъ лица всѣхъ оныхъ богодухновенныхъ и равноаггелныхъ отцовъ, въ пустыняхъ и въ монастырехъ квітнующихъ, писалъ книгъ немало, а между иными о православной вѣрѣ преднѣйшую.

Той теды святой Іоаннъ Дамаскинъ о исхоженію Духа Святого въ книгѣ о православной вѣрѣ мовитъ <sup>2)</sup>: „Отець жродло и початокъ есть и Сынови и Духови Святому <sup>3)</sup>. Самого еднакъ Сына Отець, а Духа Св. [стр. 146] Производителъ, то есть, же вывелъ и выпустилъ Духа зъ себе. А Духъ Святой не Отцовъ Сынъ, але Отцовъ Духъ есть, яко Той, Который отъ Отца исходитъ“. И ниже: „Самъ абовѣмъ Отець причина есть“ <sup>4)</sup>.

Припатруйся, яко святой Іоаннъ Дамаскинъ згожаеться зъ Діонисіемъ, Василиемъ и Аѣанасіемъ, и зъ обѣма Григоріями, о чомъ выше.

<sup>1)</sup> Іоаннъ Дамаскинъ. — <sup>2)</sup> Глава 15. — <sup>3)</sup> Октоихъ, глава 3, пѣснь 4. — <sup>4)</sup> Мѣнеа, юл., 16, Пѣснь 8.

Той же святой въ той же книзѣ <sup>1)</sup>: „Самъ Отецъ нерожденъ есть, и не от другой ипостаси бытность маеть. Самъ Сынъ, тежъ роженный от Отцевской ипостаси, без початку жадного и часу роженный есть. Самъ и Духъ Святой от Отцевской ипостаси исходит, не роженъ, але исходячій.

Еще тойже святой Дамаскинъ въ тойже книзѣ мовит <sup>2)</sup>: „Духа Святого зъ Отца быти становимо, и Отпевымъ Духомъ называемо. А зас не зъ Сына быти его мовимо: але Сыновским Духомъ мянуемо. Хто бовѣмъ Духа Христова не маеть, мовит апостоль <sup>3)</sup>, той не есть Его“.

Еще тойже св. Дамаскинъ въ словѣ, то есть въ казаню, на св. великую субботу, ясне мовить и [стр. 147] научаетъ тыми словы: „Духъ Святой Божій и Отцовъ, яко зъ Него исходячій, Который тыжъ Сыновским менуется, яко през Него объявлянный и створеню даванный; але не зъ Него“; видь, не зъ Сына маючій бытность <sup>4)</sup>. А тыми двѣма мѣстцами богословіи своеи згажається святой Дамаскинъ зъ святым Григоріемъ богословом, и зъ св. Кириллом, и зъ епістолією, от лица събору Θεодоритомъ писаною <sup>5)</sup>.

Были тогожъ вѣку ровенники тому св. Іоанну, оныи, которы ересь иконоборскую обалили: патріархове, епископи и архимандритове, яко святой Стефанъ новый мученикъ, и Θεодоръ Студит, и иныи многіи, которыи о исхоженю Святого Духа также и писмом освѣдчали.

Въ девятом стѣ <sup>6)</sup>, року 809, яко цезарь Баронѣушль пишеть <sup>7)</sup>, на заходѣ въ Аввисгранѣ былъ синодъ около похоженя Духа Святого. Едны бовѣмъ придавали „и от Сына“, а другіи, што бачнѣйшія (яко тамъ мовит), гандли. На котором [стр. 148] не хотячи о томъ нѣчого становити, выправили послы до папѣжа Леона Третего. Которыи, пришедши до Риму, мѣли зъ папѣжемъ Леономъ долгую розмову, котораа выписана есть, але зъ тымъ замкненіємъ, абы того слова „и от Сына“ до символовъ не прикладали <sup>8)</sup>. А для

<sup>1)</sup> Листъ 97, глава 9.—<sup>2)</sup> Глава 11.—<sup>3)</sup> Рим., 8.—<sup>4)</sup> Тинъ впазѣн.—

<sup>5)</sup> Лист. 114, 124 и 127.—<sup>6)</sup> 9-сто.—<sup>7)</sup> Баронѣушъ, рок 809.—<sup>8)</sup> Леона лапы вырокъ.

памяти, а утврѣженя певнѣйшого папѣжъ Лео двѣ сребрѣнныя та-блици <sup>1)</sup> въ Церкви святого Петра поставилъ: на одной по-грецку, а на другой по-латинѣ оно Константинопольское признаніе вѣры вы-рыто было безъ жадного одного слова придатку и „от Сына“. То Баронѣушъ латиникъ.

Такая исторія, ачъ през Баронѣуша и през ксендза Скаркгу зъ околичностю и помѣшанемъ есть описана, але въ грецкихъ и славенскихъ писмахъ достаточнѣй и доводнѣй находимо. Докла-даютъ бовѣмъ наши того, же розказалъ Левъ папа грецкою рѣчу Константинопольского второго синоду признаніе вѣры въ часъ литургии мовити, двѣ рѣчи презъ то показуючи: едину, ижъ грецкаа мова досконалаша и певнѣйшаа есть до показаня [стр. 149] истоты; втораа, абы звязокъ любве, которая зъ початку была къ Церкви Восточней, абы обновилъ и абы показала вшисткимъ, якую честь и ушанованіе повинна мѣти отъ всѣхъ святая Божая Церковъ константинопольская и другія восточніи св. Божіи церкви, то есть, александрійская антиохенская, и іерусалимская. А о таблицахъ <sup>2)</sup> такъ пишуть: ижъ той папѣжъ Левъ въ газофилакіяхъ <sup>3)</sup> святыхъ апостолъ отъ давнихъ часовъ еще квітнучему благочестію за-хованы нашолъ двѣ таблицы, котормы писмомъ и мовою грецкою вырытое мѣлы второго Константинопольского събору признаніе прав-дивой вѣры, окромъ прикладу „и от Сына“. Котормы, вынесши, розказалъ ихъ предъ всѣмъ множествомъ римскимъ указати и про-читати. Якобы другій нѣякій боговидецъ Моисей богописанныя таблицы, отъ Бога приявши, и непокоряючимъся людемъ пока-зовалъ <sup>4)</sup>, абы вжды тымъ моглъ ихъ привести, абы, отложивши затврѣдѣлость сердца, не отступали Бога.

Припатруйся, яко той папѣжъ Левъ, наслѣдникъ [стр. 150] оныхъ пильныхъ и мощныхъ сторожовъ вѣры, зъ сиподомъ своимъ римскимъ, не принялъ и не допустилъ придатку того „и от Сына“, але и клятву способомъ отцовъ святыхъ на придающихъ и на уймующихъ положилъ, яко ширей о томъ писма грецкіи мають. Надто и таблицы, подлугъ признаня Баронѣушоваго, справилъ, а

<sup>1)</sup> Таблицы.—<sup>2)</sup> Таблица.—<sup>3)</sup> Скарбница.—<sup>4)</sup> Исходъ, 34.

то были другіи новосправлены на подобенство оныхъ захованныхъ здавне въ скарбниці римской. Тое писмо съборного выроку папѣжа Леона, от насъ латинникомъ показованое, такъ важное есть и быти маеть, яко вгды сам Левъ оныи таблицы показоваль; але, ведлугъ Соломона, въ злохитрую душу не входитъ мудрость <sup>1)</sup>. В томъ же девятомъ стѣ <sup>2)</sup>, а въ року от нароженя Ісусъ Христова 879, при Василию Маведонѣ, цару константинопольском, и святѣйшемъ Фотіѣ патріарсѣ, житіемъ, богословію и мудростію висоце от Бога окрашенымъ, съборъ вселенскій осмый събранъ былъ въ Константинополи <sup>3)</sup>, повеленіемъ царскимъ и святѣйшихъ патріарховъ, на потврѣженіе [стр. 151] святого семого събора и на знесеніе новозниклого приданя до вызнаня вѣры „и от Сына“.

На которомъ сборѣ святѣйшого папы Іоанна послове были Павелъ аневонитанскій и Евгеній остіенскій епископи, и Петръ презвитерь и кардиналъ. И той съборъ, по утврженю самого събора, латинниковъ мудрованіе о придатку „и от Сына“ нагавивши, а доводне правую вѣру показавши, усудилъ и ухвалилъ, абы вызнаніе вѣры второго Константинопольского събору было держано и вѣрено, и читано безъ придатку „и от Сына“. Свѣдчат о томъ и книги латинскіи.

А по прочитаню символонъ того, всѣ голоса поднесши рекли <sup>4)</sup>: „всѣ такъ разумѣмо и такъ вѣруемо, въ томъ вызнаню естехмы окрщени и священного достоинства доступили. А хто иначе надто разумѣеть, неприателми ихъ Божиими и правды Его быти мянуемо. И если кто надъ тое святобливое символонъ другое буде смѣти вносити, або што уймовати, або придавати и символу именемъ назоветъ, нехай будетъ [стр. 152] таковой осужонный, зложеный, от христіанского сполькованя отврѣженный и выклятый“.

Святѣйшій зась папа Іоаннъ, пріймующи и похваляючи той съборъ, епистолю до Фотія патріархи написавши послалъ <sup>5)</sup> и мовить въ ней такъ: „абовѣмъ братерство твое добре вѣдаетъ,

---

<sup>1)</sup> Премудр., 1.—<sup>2)</sup> Бароуѣушъ, рокъ 879 —<sup>3)</sup> Съборъ, 8.—<sup>4)</sup> Голосы правовѣрныхъ. —<sup>5)</sup> Іоанна папы листъ до Фотія, пріймующи и утверждаючи осмый съборъ.

и жь егда пришлоъ до насъ, который мало пред тымъ отъ святоблivity твоеи посланный был, посель и о святомъ вызнаню вѣры насъ пытал: наполоъ насъ заховуючих цѣле, яко от початку намъ подано есть, анѣ придавающих што, анѣ уймующих. Запевно вѣдаючи, яко на такихъ смѣлковъ тяжкій судъ захованный есть. И для того знову ознаймуемъ святоблivity твоей, абысь мѣль вѣдомость о мудрованю, для которого сталися згоршеня посред Церкви Божей; и жь не толко не мовимо того, але и тыхъ, которые пръвѣй смѣли своею надутостю тое чинити, яко преступники бозскихъ словъ, и претворителевъ еѳеологiи Госнода Исусъ Христа и иныхъ св. отцовъ, которые, сборне събрани, подали [стр. 153] святое вызнанiе вѣры, судимо, и зъ Юдою посполу полячаемо, поневаж тоеж, што и онъ, смѣли и важилися не выдаванiемъ на смръть Павского тѣла, але розерванiем и рострыгненiемъ вѣрныхъ, которые суть члонки тѣла Того, отсѣкши и роздѣливши другъ от друга, учинили, выдавши оныхъ на вѣчную смръть, а барзѣй самыхъ себе (што и пред тымъ той ученикъ учинилъ) удавивши“.

А по томъ Иоаннѣ папѣ пресвященный Андрианъ папа <sup>1)</sup>, мовитъ преосвященный Фотiй, съборную епiстолiю, яко былъ обычай давный, до того Фотiа послалъ, тоюжъ благочестiа вѣру епiстолiею своею проповѣдаючи и Духа Святого от Отца богословячи исходити.

Ту маемъ доводъ отъ двохъ папѣжовъ Иоанна и Андриана на потврѣженiе осмого събору, за святѣйшого Фотiа патриарха отправованого.

Святѣйшiй тѣж Фотiй, патриарха константинопольскiй, житiемъ и розумомъ богодухновеннымъ украшенъ и премудрѣйшiй оногочасу, показуетъ [стр. 154] то книга его, Вiблиоѳеика названа, такъ же и Номоканонъ, писалъ епiстолiю <sup>2)</sup> противъ латинникомъ, выводячи потужне зъ Писма, и жь Духъ Святый отъ Самого толко Отца маеть особу и бытность, также и о иныхъ нововпровоженныхъ въ церковь римскую обычаи, противячiися старымъ обычаюмъ и уставомъ Восточней Церкви и Заходней, о чомъ читай его тыи епiстолiи. Въ томъ же девятомъ стѣ, а отъ Рожества Христова около року 882,

<sup>1)</sup> Андрианъ папа осмый съборъ прiймаеть.—<sup>2)</sup> Епiстолiа Фотiа.

жил святой Теофилактъ, архіепископъ Вулгаріи и учитель, мужъ небесной богословіи. Той, пишучи выкладъ на Евангеліе святого Іоанна, пишетъ въ тѣхъ словы <sup>1)</sup>: „не отрѣчи на томъ мѣсци, буде речи, яко мает Сынъ Духа, и яко мовится Духъ Сына. Мовят бовѣм и апостолъ: „Духа Сына своего послалъ въ сердца ваши волающаго Авва отецъ“ <sup>2)</sup>. И знову: „если хто Духа не маеть, той не есть Его“ <sup>3)</sup>. Заправды литинникове, эле то выкладаючи и неправо розумѣючи, повѣдают, якобы Духъ Святой мѣлъ исходити и от Сына“.

„Але мы то впрод до них мовимо, же иншая рѣч [стр. 155] есть быти от кого, а иншая быти чимъ. Яко то Духъ Святой, есть Духомъ Сынновскимъ безъ вонтпеня, и от вшиткого Писма тое упевнено: але жебы мѣлъ быти от Сына, жадное Писмо не свѣдчить, абысмы двоухъ початковъ Духови Св. не впровадили— Отца и Сына. Заисте повѣдаютъ, абовѣм и тхнул на апостолы и рекль: „пріймѣтъ Духа Святого“. О шаленство! если въ той часъ далъ учеником Духа, вгды тхнулъ, якожь потом рекль онимъ: „возмете моць Духа Святого, приходячого на васъ, не по многихъ тыхъ днох“. Або яко вѣруемо, же въ день пятидесятный сталося зестіе Духа Святого на апостолы, вгды въ вечеръ дня того, которого зъ мертвыхъ всталъ, дал оного? На той бовѣмъ часъ тхнул. Лечъ то есть барзо смѣшна. Явно бовѣмъ есть, же въ той часъ не далъ имъ Духа Святого, але толко даръ еденъ Духа Святого, то есть отпушеніе грѣхов. Заразь бовѣмъ докладаеть: „кому отпустите грѣхи, будутъ отпушены; а кому задержите, сут задержаны“ <sup>4)</sup>. Маеть теды Сынъ Духа Святого ведлугъ истности, яко [стр. 156] Того, Который есть едnoi зъ Нимъ истности, ане жебы мѣлъ такъ, яко пророцы, дѣйство <sup>5)</sup> от Духа пріймовати. А называется Духъ быти Сынновскимъ, ведлугъ того, же есть правда Сынъ, и правда, и мудрость. Духъ зась Святой и мужства, и правды, и мудрости, Духъ от Исаии описуеться. Ку тому еще, ижъ презъ Сына даваный челоувѣ-

<sup>1)</sup> Теофилактъ на Іоанна, глава 2. — <sup>2)</sup> Галат., 4. — <sup>3)</sup> Рим., 8. —

<sup>4)</sup> Іоаннъ, 20.—<sup>5)</sup> Присвоеніе.

комъ бываетъ, для того Сыновскимъ ся называетъ. Вѣруй же тебѣ ты, же Духъ Святый от Отца исходит, а през Сына даваемый бываетъ створеню. И то нехай ти будетъ канонъ або правило правовѣрно <sup>1)</sup> вѣры.—Поты Теофілактъ святой.

По ономъ сборѣ осмомъ, за царя Василиа и за Фотіа патріархи отпрованого, заходни въ признаню вѣры, ведлугъ второго Константинопольскаго собору, не придаваючи „и от Сына“, трвали през часъ не малый. Лечь въ десятомъ стѣ от нароженя Христова, еще пред крещеніемъ народу Росскаго, зневаживши вышпоменены выроки и клятвы, почали тотъ придатокъ тврдити и от Церкви Вѣсходней отрыватися, а старо, [стр. 157] житности презирати. Для того около року 1053 за Константина Мономаха, царя грецкаго, и за патріархи Михаила Кириларіа, былъ сборъ на латинниковъ, и выклинано отмѣнячовъ вѣры и старожитности св. Пишет о томъ сборѣ и Бароніушъ року 1053 и въ року 1192, и въ предмовѣ собору Флорентійскаго преводникъ.

Знову около року 1284, по выбитю французовъ и латинниковъ зъ Константинополя, очищаючи Церковъ Божию отъ заразы царъ константинопольскій Андроникъ Палеологъ, зъ патріархами ся намовивши, зложилъ сборъ въ Константинополю <sup>2)</sup>). На которомъ тоежъ што и за Леона третего въ Римѣ, и што за Фотіа въ Константинополю ухвалено, иж от Самого толко Отца Духъ Святый исходит. И проглинано тыхъ, которы прикладаютъ або уймуютъ, або отмѣняютъ. По тысячномъ зас вѣку <sup>3)</sup>, въ лѣтахъ по собѣ идучихъ, жило въ Греціи много святыхъ и богослововъ знаменитыхъ, которы писали, напоминаючи латинниковъ, абься вернули до давнаго признаня вѣры. [стр. 158] Притомъ, строфуючи оныхъ за новины вношенны въ Церковъ Божию, достаточне имъ на все отповѣдили. А межѣ иными знаменитѣи были <sup>4)</sup> святѣйшии Михаилъ Кирилариосъ константинопольскій, Петръ, Іоанъ и Фодоръ Балсамонъ, антїохійскіи патріархове, Ниль Кавасила и Григорій Паламій, архіепископи ессалоницкіи, и Варлаамъ, архимандритъ

<sup>1)</sup> Православной. — <sup>2)</sup> Сборъ около року 1284. — <sup>3)</sup> Никифоръ Кал. въ словѣ похвал. до царя Андрон. — <sup>4)</sup> Богословове новыи востодни.



калаврійскій, и инны тымъ подобны, о чомъ книги, през нихъ выданы, свѣдчатъ. Которым и до сихъ часов на ихъ писма такъ о похоженю Духа Святого, яко и опрѣсноку, и о инныхъ новотникахъ зъ Писма Святого и правдою не отповѣдили противныи. Зъ которыхъ богословіи ту не кладу свѣдоцствъ для широкости.

Того же вѣку ль лѣтѣ своемъ жилъ св. Каллисть, патріарха константинопольскій<sup>1)</sup>, которого мы, Россове, маемо науку евангелскую на недѣли и празник, рѣчу словенскою справленую. Той на день святого мученика Димитрія въ казаню своемъ<sup>2)</sup> такъ мовитъ: „Духъ правдивый ест, а от Отца исходитъ“; и ниже: „Духъ есть Сынъ и Отчій [стр. 159] для едности истности: лечь от самой ипостаси Отцевской прирочоную свою бытность маєт“. Пото Каллисть.

В року 1538 въ Ферару и року 1539 въ Флорентіи<sup>3)</sup> Іоаннь Палеологось, цесарь константинопольскій, и Іосифъ, патріарха константинопольскій, а от иныхъ трехъ патріарховъ послове, также архієпископи и епископи и инны многіи духовныи грекове зъѣздъ и събраніе мѣли; предся взятіемъ преднѣйшимъ зъ ревности побожнои, (яко никгда Поликарпъ, епископъ<sup>4)</sup> въ Греціи смириньскій, пришедшій до Риму за Аникита<sup>5)</sup> епископа, много людей от геретицтва отвел и еретиковъ, проповѣдаючи онымъ там, навернулъ абы костюль латинскій впродъ от нововпроваженыхъ въ него, Богу и Церкви Восточней и старой римской противныхъ и незвычайныхъ ухвалъ, такъ въ вѣрѣ, яко и въ инныхъ очистивши, могли были привести до старой оной зъ собою св. едности. Притомъ абы и цесарь, будучи дѣдичный [стр. 160] панъ Риму, якъ по своихъ подданныхъ, могъ мѣти ратунокъ и помочъ противъ Туркомъ.

На томъ теды зъѣздѣ грекове достаточне и доводне довели<sup>6)</sup>, же Духъ Святой от Самого только единого Отца исходитъ, то есть особу и бытность отъ Него маєт; а латинниковъ зъ ихъ аргуменами, ижъ Духъ Святой отъ Сына не исходитъ, то есть,

1) Каллисть.—<sup>2)</sup> Октобр. 24.—<sup>3)</sup> О флорентійскомъ зѣздѣ.—<sup>4)</sup> Евсевій, кнѣга 4, глава 6.—<sup>5)</sup> Аницетус.—<sup>6)</sup> Грековъ въ Флорентіи вѣра.

персональной своей бытности от Него не маеть, поковали и преперли правдою и Писмом Святым. Потом великим усилуваніемъ старались зъ любви Христомъ приказаной, абы костюль латинскій, зъ Церквію Восточную яко зъ Маткою, зъ которой зроженный уросль, зъединити. Которыхъ то тамъ отцовъ грецкихъ выводы и выкладаня Писма Св., на писмѣ составлены, также и замкненіе вызнаня вѣры о Святомъ Духу, такъ маемо и почитаемо, яко оныхъ святыхъ отцовъ, на второмъ вселенскомъ Константинопольскомъ съборѣ събранныхъ, кгдажъ водлугъ тогожъ събору вызнаніе и замкненіе своего згромаженя учинили. И вѣримо, же тойже Духъ Святой, и [стр. 161] таяжъ благодать въ нихъ справовала, што и въ оныхъ отцехъ помененыхъ съборовъ.

На томъ же тамъ зъвѣздѣ своемъ тайнѣ Тѣла и Крѣве Христовой уживаніе подъ единою особою, яко Христомъ неприказаное и неподаное, и апостолами, и отцы святыми, и Церквію Божію неуживаное, также и опрѣснока не приняли, и неевангелской и неапостолской науки быти показали. Началства надъ всею Церквію Божію бискупови римскому и не поступили, а наветъ и титуловъ высокихъ опому не хотѣли давати. Кгда въ Дѣяхъ того темъ съборованя ку концу читаемо, ижъ цесарь, титуль Евгениуповъ змазавши, унялъ нѣшто о привилеяхъ папескихъ, абы ихъ мѣль такъ, яко ограничаеть Св. Писмо и свѣдоцтва людей святыхъ. А еще анѣ тое ся ему подобало. „Бы маеть, мовить, который зъ святыхъ въ листѣ своемъ чтячи <sup>1)</sup> папежа, не положилъ чого, штобы онъ собѣ зась хотѣлъ брати и привилей“. То слова писара съборованя Флорентійского <sup>2)</sup>. Также и огня чистительного [стр. 162] не признали, о чомъ и апологію широкую писали до събору Базилейского. О душахъ тыжъ святыхъ повѣдили, ижъ еще досконалости и Царства небесного, которое дано быти маеть на второмъ прийдѣ, не приняли. Къ тому и ины новыи обряды и дрѣзновенія, впроважены ново въ костюль, не приняли. А такъ, наконецъ, правду свою освѣдчивши и мольбу, абы ся римляне до св. старожитности навернули, учинивши, а тяжко на затвердѣлость сердца оныхъ стогнучи, грекове до своего царства жалосныя отѣхали.

<sup>1)</sup> Шануючи.—<sup>2)</sup> Соборъ Флорентійскій, полскаго выданя, л. 404.

Року от нароженя Христова тысячного и шестого ста, святѣйшій Мелетій <sup>1)</sup>, патриархъ александрійскій, мужъ житіемъ св. и богословіи розумомъ украшен, и въ прадахъ о збавеню людскомъ велце славенъ, взявши вѣдомость о отступныхъ въ вѣрѣ въ Россіи, посмалъ епистолии отступникомъ, до упамятая приводячи, а правовѣрныхъ въ вѣрѣ утвержаючи. Гдѣ въ тыхъ епистоліахъ [стр. 163] въ ласцѣ и въ моци Духа Святого потужне выводит о предвѣчномъ и ипостасномъ исхоженю Духа Святого от Самого Отца. Также о уживаню под единою особою таинъ Христовыхъ противно быти еѳологіи, также и опрѣснока не пріймующи, и очистительного огня не признаваючи и проча.

Наконецъ и преблаженѣйшій Кирь Кириль, патриарха александрійскій <sup>2)</sup>, наступца по немъ першій, року 1614 послалъ епистолию по-грецку, о томже подобне Мелетию писаную, потужне богословско доводячи правды Церкви Восточней, надто и на костюль латинскій барзо нарѣкаетъ, ижъ от правовѣрія утисненіемъ и презъ кгвалтъ народъ Росскій въ подданство свое розказуетъ приводити, который, мовить, бозскимъ и людскимъ правомъ патриарсѣ константинопольскому отданъ естъ. Наконецъ, выводитъ и вѣрныхъ утѣшаетъ, абы не ослабѣвали и не отступовали от вѣры для того, ижъ народове восточніи и грекове суть под влаздою пана невѣрнаго.

[Стр. 164] Подобныи тыжъ потѣхи маемо и от апостолского ерону константинопольского, который, прихилияючися до помененыхъ богослововъ и съборовъ, згодне зъ ними през особливши свои листы умоцняетъ и укрѣпляет нас, абымы въ принятой вѣрѣ, от ерону апостолского константинопольского пребывали и остаточне трвали.

А такъ, правовѣрный христіанине, за ласкою и помочу Божею, дотоль отправивши велце важныи з вѣры вшелякомъ годныи доводы о предвѣчномъ и ипостасномъ исхоженю Духа Пресвятого от Самого толко Отца, не голыми и не вѣтрными словы, але автентиками <sup>3)</sup>. Бовѣмъ зъ синодовыхъ выроковъ, зъ богословскихъ писмъ, надто и зъ сборныхъ выроковъ костела латинского, также и зъ

<sup>1)</sup> Мелетій александрійскій.—<sup>2)</sup> Кириль александрійскій.—<sup>3)</sup> Судовыи под-писаныи и печатаныи письма.

докторовъ латинскихъ тоещъ ся показуе, венць и самымъ едностайнымъ и нѣкгда неотмѣннымъ уживаніемъ визнаваня поданой намъ съборне вѣры. Притомъ уважай пыльне и припатруйся, же Грекове и мы, Россове, згодне [стр. 165] зъ Писмомъ Святымъ держимо и зъ божественными отцы и учителями визнаваемо. А жехмы нѣчого зъ бозскихъ уставъ, и ухваль, и наукъ такъ от старшихъ поданыхъ не отмѣнили, анѣхмы помазали; нѣчогосмы не придали, нѣчогосмы не уняли, и нѣчого не взновили, але, яко продкове отцеве святыи вѣрили, такъ и мы вѣримо. А вѣра оныхъ старожитнаа была и намъ подобная, второго Константинопольского събору символон<sup>1)</sup>, который ту языкомъ посполитымъ русскимъ поеладаю, абы и напростшій могъ разумѣти, што мовит и якъ вѣрить.

### Визнаніе вѣры первого Нижейского и второго Константинопольского събору.

Вѣрую въ единого Бога Отца, Вседержителя, Творца неба и землѣ, видомыхъ тыжъ всѣхъ рѣчій и невидомыхъ. И въ единого [стр. 166] Господа<sup>2)</sup> Исуса Христа, Сына Божого, едиnorodного, зъ Отца рожденного предъ вшисткими вѣкы; Свѣтлость зъ Свѣтлости, Бога правдивого зъ Бога правдивого; рожденного, а несътворенного, спольистного Отцу, презъ Которогося вшистки рѣчи сгали. Который для насъ чловековъ и для нашего збавеня зышолъ зъ небесъ, и втелился зъ Духа Святого и Маріи Дѣвици, и чловекомъ ся сталъ. Укрыжованъ тежъ для насъ подъ понтскимъ Пилатомъ, и утрѣпѣлъ, и погребенъ былъ. И възкрес<sup>3)</sup> третего дня ведлугъ Писмъ. И възшолъ на небесе, и сѣдитъ по правици Отца. И повторе прійти маєт зъ хвалою судити, и [стр. 167] кролевству не будетъ конца. И въ Духа Святого, Господа<sup>4)</sup> оживляющего, зъ Отцемъ и Сыномъ сполхваленого и сполславленого, Который мовилъ презъ пророки. В Едину, Святую, съборную<sup>5)</sup> и апостолскую церковъ. Визнаваю едино крещеніе на отищченіе грѣховъ. Очекиваю възкресенія умерлыхъ. И живота пришлого вѣку. Аминь.

<sup>1)</sup> Складъ вѣры. — <sup>2)</sup> Пана. — <sup>3)</sup> З мертвыхъ всталъ. — <sup>4)</sup> Пана. — <sup>5)</sup> Каеолицкую, повшегнюю.

То есть символонъ, або складъ вѣры, о которое ся отцы святыи, якося предъ написало, заставляли и выроками своими съборовыми варовали. То есть вѣра наша, намъ поданая и зъ великою а полною стражею презъ отцовъ св. престерѣганаа. То есть символон, которое для ненарушеня вѣчного на таблицахъ писмо [стр. 168] великою лѣтеры рыто, и въ церквахъ великихъ ховано, и голоса поднесенными въ слухъ всѣмъ читано. Тое символонъ вѣры есть скарбъ дорогій збавеня нашего, есть коруговъ и гербъ православныхъ христіан, есть почетъ и гасло добрыхъ воиновъ Христовыхъ. Тое признаніе вѣры хто ненарушоне визнавати буде, безъ вонтпеня, при побожныхъ учинкахъ, збавеня достуцитъ; а не такъ вѣруючи, або што прикладаючи, и уймуючи, и отмѣняючи, проклятіе отъ отцевъ святыхъ на собѣ положеное мают. Того складу вѣры на крещеніи насъ научено. Тои вѣры по насъ Богъ хочеть. Тоеи и Церковь Восточная по насъ, яко скарбу повѣреного, упоминається. Того признаня вѣры Церковь Восточная и отъ костела римского въ Ферару и въ Флорентіи упоминалася презъ блаженѣйшого Марка, архіепископа ефесского, которого красомовы збавенныи и солодкіи слова ту покладаю. Мовилъ бовѣмъ онъ яко отъ лица събору до латинниковъ въ тыи слова: „Того складу вѣры упоминаемося [стр. 169] у васъ, отцеве милыи, доброго долгу отцовъ нашихъ, въ нашемъ царствующимъ мѣстѣ<sup>1)</sup> згромаженыхъ. Отдайтежъ намъ теды той закладъ такъ, якосте его взяли отъ нас. Кгдыбыся вамъ хто скарбу якого звѣрил, а забысте его не повинни отдати такъ, якосте взяли? Не взялисте придатку, не взялисте уменшеня: замкненный есть отъ нихъ и запечатованный. А тыхъ, которые бы смѣли отмѣняти або придавати, они отмѣтуютъ и тыхъ, которые бы хотѣли иный складъ вѣры списовати, подъ караня поддають. Просимо васъ теды, братья наши, и отцеве, и панове научившии, якомы и предъ тымъ просили, презъ внутрности<sup>2)</sup> Господа нашего Ісусъ Христа Который насъ такъ умиловалъ, слуги непожитечныи, грѣшныи а праве оплаканыи, же и душу свою положилъ за насъ. Вернѣмся до красной оной згоды, и сами зъ собою, и зъ святыми

<sup>1)</sup> Константинополи. — <sup>2)</sup> Внутренняя.

отцами, которуюсмы пред тым мѣли, колисмы всѣ едно мовили, а не было межи нами розервана. Познаймося зобопольне быти [стр. 170) братією. Встыдаймося сполных отцов. Мѣймо въ учтivosti ихъ выроки. Боймося ихъ погрожан. Заховуймо подавіе, абысмы едными усты и еднымъ сердцемъ згодне хвалили и славили вшелякои чти годное и велможное имя Бога Отца, Сына, и Святого Духа, теперь и завжды, и на вѣки вѣковъ: аминь“.

А туся, ижъ маючи до лона Авраамового, то есть, хотячи той части замкненіе поставити, которое зъ такимъ напомненіемъ чиню: абы на предписаныхъ доводахъ Писма Св. и съборовыхъ выроках, и на зданяхъ богословскихъ святыхъ отцовъ полѣгати и фундоватися, а нежели на аргуентахъ и выкрутахъ латинскихъ, зъ самыхъ толко коніектуръ, то есть, зъ домиѣманя утвореныхъ. Заисте безпечнѣйшая и збавеннѣйшая, наконецъ и повинная рѣчь, переставати на Писмѣ, ясне тую, о которую идетъ рѣчь, показуючомъ и выражаючомъ, нежели на позорныхъ <sup>1)</sup> аргуентахъ. И барзѣйся потреба того бояти, [стр. 171) што зъ початку подано и приказано вѣрити и анаеемою и отсуженіемъ живота вѣчнаго загрожено, а нѣжли того, чого не подано, анѣ от отцовъ приказано. Безпечнѣй, мовлю, и збавеннѣй притомъ стояти и тому вѣрити, где Христось самъ мовить: „Духъ правды, Который от Отца исходит“ <sup>2)</sup>. А богослове мовять едны: Самъ Отець есть жродло, початокъ, корень и причина Сынови и Духови Святому. Другіи: не от Сына Духъ маеть бытность. Третіи: от Самого Отца Духъ исходитъ. А всѣ зась вобецъ и съгласне на каждомъ мѣсци учать, ижъ от Отца исходитъ Духъ Святый, а жадець не придал „и от Сына“. Съборове тыжъ вселенскіи, якося преднаписало, тоежъ зъ отцами еологами св. вызнали, утвердили и клятвани загрозили. Заправды безпечнѣйшая рѣчь зъ тыми вѣрити и тыхъ слухати, нѣжли нововзниклыхъ вѣры святои превротниковъ и ихъ, зъ правдою святою нестоячихъ, вымысловъ, людскимъ розумомъ на привидѣніе только устроеныхъ. И такій способъ доводу не есть правды до [стр. 172) водомъ, але блюзнѣрствомъ, яко Учитель

<sup>1)</sup> Монстровных.—<sup>2)</sup> Іоан., 15.

вселенскій святой Теофілактъ мовить <sup>1)</sup>: „людскими способы и вымыслами доходити бозскихъ рѣчій есть блузнити; кривда бо вѣмъ сдавається бозскимъ рѣчомъ, кды хто людскими вымыслами розумѣет, же может оныхъ доступити“. И на другомъ мѣсци тойже св. Теофилактъ мовитъ <sup>2)</sup>: „Многи розумѣются вѣрити, але неяко мовитъ Писмо, и такъ пошли за своимъ мнѣманіемъ, яковыми суть всѣ еретикове. Прето абы въ тое не впасти, потреба слухати голосу Божого, през Моисея мовячого <sup>4)</sup>: все слово, которое Я заповѣдаю тобѣ днесь, тое чини, а не приложишь до него, ане уймешь от него“. Тоеж и Иоанъ св. евангелистъ <sup>5)</sup>: „еслибы хто приложил, наложитъ тыжъ Богъ на него плякги написаны; а еслибы хто унялъ словъ, отиметъ Богъ часть его отъ книги живота и отъ мѣста св.“ И проча. Съборы зашь яснѣ и выразнѣ на прикладающихъ и на тыхъ, штобы уймовали або отмѣняли, анаемому положили и проклятству отдали. А Діонисій св. мовить <sup>6)</sup>: „конечнѣ не важитися о бозствѣ недостиженомъ [стр. 173] або мовити што, або помыслить, окромъ того, што намъ Писма бозскіи оповѣдаютъ“. А поневажъ всѣ Писма евангелскіи, апостолскіи, богословскіи и съборовыи выроки не положили исходити Духу Св. отъ Сына, але зъ Самого Отца Духа Св. исходити, то есть, персональную отъ Него бытность мѣти повѣдали и запечатовали, тотъ теды тыи помененыи выроки речены сут, абы надъ поданое не прикладати анѣ уймовати. Што южъ всѣ нехай намъ Василій св. замкнетъ вырокомъ бозскимъ, который усты своими вырекль въ тыи слова <sup>7)</sup>: „або вѣмъ побожного розуму есть, что Писма Святыи замлъчали, тогося бояти о Духу Святомъ мовити“. Богъ, въ Троици единый, Отець, Сынъ и Духъ Свѣтый, нехай право розумѣти и мудровати научитъ и исправитъ насъ, за молитвами Пресвятой Богородици Дѣвы Маріи и всѣхъ святыхъ угодниковъ Божихъ.

Аминь.

<sup>1)</sup> Теофилактъ на 1 Тимоѣ., 1.—<sup>2)</sup> Теофилактъ на Иоан., 7.—<sup>3)</sup> Деутер., 12.—<sup>4)</sup> Апокалп., 22.—<sup>5)</sup> О божеств. имен., кн. 1, гл. 30.—<sup>6)</sup> На евно., кн. 3.

Правовѣрный христіанине! тую часть яко прѣвую о исхожденіи Святого Духа, на той часъ [стр. 174] прійми вдячне, въ вызнанію правои вѣры змоцняючися. Надѣмося въ ласцѣ Божой и другую часть любви твоей выставити: въ которой отповѣд и розвязаніе на противныхъ замѣты и доводы будетъ. Здравствуй о Господѣ.

А. З.

---

**[Стр. 175) О Пресвятыхъ Тайнахъ Тѣла и Крѣве Збавителя  
Бога нашего и Господа Ісуса Христа.**

(ПРЕДМОВА)<sup>1)</sup>

Вседобрый и предобрый Богъ и Творецъ нашъ. Вседобрый бовѣмъ называется, ижъ вшелякую добротъ въ собѣ замыкаетъ, а предобрый, ижъ надъ вшелякую добротъ незмѣрне вывышонный будучи, превышше всякой доброты найвышшимъ естъ; наконецъ, Весь самая добротъ ест. Азаж, яко св. Діонисій мовитъ<sup>2)</sup>, не естъ доброты, которая анѣ словы выразити, анѣ ся розумомъ поняти может, же учинилъ, абы были тыи рѣчи, которыхъ не было, и оныи всѣ на свѣтъ привелъ и хочеть, абы всѣ оному подобныи были, и абы [стр. 176) въ часть добръ его пришли, водлугъ каждого понята. Заправды съ доброты своей Богъ, все створивши, каждому створеню, видоному и невидоному, словесному и безсловесному, удѣлилъ знаменитыи дары зацности и почести; а межи иншими челоувѣкъ наибольшими дарами и зацностями почтеный будучи, моглъ былъ не прерване зъ Богомъ въ особливомъ злученю и зъедноченю, яко

---

<sup>1)</sup> Это слово въ подлинникѣ поставлено на поляхъ.—*Примѣч. Ред.*

<sup>2)</sup> Діонисій къ Демофилу монаху.



человѣкови можно было, пребивати, кгдабы ено бытъ не сталъся преступникомъ приказаня Божого. Лечъ кгдася таковымъ стал и весь род въ тоежъ преступленіе впривадилъ, Богъ вседобрый знову зъ доброты своей призрѣлъ на створеніе свое, а хотячи ратовати упадлого человѣка и знову своимъ участникомъ учинити, не толкожъ первестки натуры нашей, але и каждого человѣка въ участництво этого найвышшого добра привести. Што skutкомъ выконываючи, невымовне доброт и любовь свою вылялять, яко мовитъ самъ Збавитель нашъ: „такъ абовѣмъ улюбилъ Богъ свѣтъ, же Сына Своего Единородного далъ есть, [стр. 177] абы каждый вѣрующій въ Него не згинуть, але абы мѣлъ животъ вѣчный“ <sup>1)</sup>. О доброты и любве вседоброго Бога! Штоже бовѣмъ болшого моглъ дати на выбавленіе роду людского надъ Единородного Сына Своего? А зась Христось Сынъ Божій, справуючи намъ збавеніе през втѣленіе Свое, през нароженіе, крещеніе, страданіе и през воскресеніе, натуру нашу отъ грѣха и смърти и отъ зепсованя, што намъ справилъ былъ праотець нашъ Адамъ, свободилъ и сынами и дѣдичами Божиими, а спольдѣдичами Своими учинилъ <sup>2)</sup>. А надто, хотячи насъ своими уставичными участниками мѣти и подобными собѣ справити: справивши наше збавеніе и давши намъ отроженіе през воду и Духа, новый тыжъ намъ покаремъ, нашему отроженю пристойный, назначилъ, и якобы человѣчество до досконалаго мѣры вѣзраста полности его могло тымъ снаднѣй приходити <sup>3)</sup>, а новому отроженю новый и посилокъ брати, зъ невымовной доброты и любви Своеи, болшей материнской: она бовѣмъ зродивши до персей дитя присажаетъ тылко [стр. 178] и отчасти покарму зъ тѣла своего милому потомству удѣляетъ, а Христось зась зуполне Себе Самого вѣрнымъ далъ въ покаремъ. Ато наслѣдуючи Отца, Который Его далъ человѣку. И тую данину свою, хотячи вѣкгда ненарушоную, але до конца вѣку трвалую и неотгмѣнную межи вѣрными мѣти, не просто, але тестаменталне, яко остатнюю и неотгмѣнную волею бозскою, крѣвавою Своею смрътю рачилъ запечатати. Бо кгда мѣлъ волную смръть поднати, тоеи ночи, которои Самого Себе да-

<sup>1)</sup> Иоан., 3.—<sup>2)</sup> Рим., 8.—<sup>3)</sup> Ефес., 4.

вал, Тестаментъ Новый святымъ Своимъ ученикомъ и апостоломъ, а през нихъ всѣмъ, которые въ Него вѣруютъ, уставлялъ и подавалъ. Ато на св. и свѣтлого Сіону горници напрод умылъ поги апостоломъ<sup>1)</sup> (што крещеніе святое и всякое предъ уживаніемъ таемницъ Тѣла и Крѣве Его очищеніе значило), а потомъ ламаль хлѣбъ и давалъ имъ, мовячи: „берѣте и ѣйте, тое есть Тѣло Мое, за васъ ломимое, на отпущеніе грѣховъ: тое чинѣте на Мое воспоминаніе“<sup>2)</sup>). Также взявши чашу, давалъ [стр. 179] имъ, мовячи: „пійте зъ неи всѣ, тая бовѣмъ есть Кровь Моя Нового Тестаменту, за васъ и за многихъ изливаема на отпущеніе грѣховъ: тое чинѣте на Мое воспоминаніе“<sup>3)</sup>). Иле крогъ бовѣмъ будете той хлѣбъ ѣли и чашу тую пили, смерть Господню оповѣлаете, ажъ прійдетъ“<sup>4)</sup>). О доброты! о любви! о дарованя и упоминку неощацованого и пренадорожшого!

Христосъ Збавителъ нашъ пренасолодшій, роставаяючися зъ апостолами и отходячи отъ нихъ, яко сынолюбячій Отець, не оставилъ учениковъ и насъ безъ покарму и напою, а покарму и напою неледакаго, але самого власного своего Тѣла и Крѣве. Зоставилъ и положилъ тую св. офѣру въ Церкви на столѣ олтаря Своего св. офѣровати, мовячи: „тое чинѣте на памятку Мою, ажъ прійду“. И тымъ людъ Божій вѣрнѣй, приступуючій въ побожности и въ покутѣ, кормити и наповати приказалъ. Покармъ правдивый Тѣла Своего въ особѣ хлѣба досковалого, а напою правдивый Крѣви Своеи въ особѣ вина. Што, якося рекло, подавши [стр. 180] и уставивши, смрътю Своею той Тестаментъ запечатовалъ.

А поневажъ многіи, а наиболше отъ странъ заходныхъ, держачіися ереси Беранкгарія, Аполлинарія, Манихейчиковъ и Яковитовъ, о Пресвятыхъ Тайнахъ не такъ вѣруютъ и не такъ научаютъ и справуютъ, яко Евангелія и богословове правдивыи научали и подали, и Всходняя каеолицкая Церковь держитъ, и въ едностайномъ уживаню непремѣнне пребываетъ. Теды за ласкою Божею по дарованю зъ высокости ласки и помочи, покажу правду збавеня

<sup>1)</sup> Іоан., 13.—<sup>2)</sup> Матѣ., 26; Омял. 82; Лука, 22; 1 Корин., 11.—<sup>3)</sup> Матѣ. 14.—<sup>4)</sup> 1 Корин., 11.

еретиком, абыся от еретицтва до правдивои Церкви Востодней на-  
вернули, а правовѣрныи абыся въ своей старожитвой а нѣкды  
неотмѣнной вѣрѣ змоцняли. А для поряднѣйшого выправованя  
о том рѣчи, частми и роздѣлами поставляю науку о имени Господни.

[Стр. 181] ЧАСТЬ I.

**Правдиве и истотне Тѣло въ особѣ хлѣба поживати,  
а Крѡвь въ особѣ вина пити Христось подалъ.**

Р о з д ѣ л ь I.

З Давидомъ пророкомъ начинаю: „кто выповѣсть можности  
Панскіи? Слышавши учинить всѣ хвалы Его?“ <sup>1)</sup> ижъ Христось  
Збавитель нашъ Себе Самого на офѣру предложилъ, и Тѣло Свое  
и Крѡвь Свою намъ ку поживаню далъ. И которыиже коли (зъ  
Хрисостомомъ св. мовлю) <sup>2)</sup> пастырь члонками своими овечки свои  
кормилъ? Што мовлю пастырь? Матки многіи иныи дають Свои  
кормити дѣти: а Той не учинилъ такъ, але Самъ насъ кормить  
Своею власною Крѡвю. Вѣруймо и статечне ся змоцняймо, иж не  
знаки, але власное Тѣло и власную Крѡвь Христову поживаемо.  
Што Слышачи, еретиковѣ, яко и онни Капернаутѡве <sup>3)</sup>, встечъ идут  
блюзнячи, [стр. 182) а правовѣрныи вѣруючи зъ Христом пре-  
бывають, зъ апостолами мовячи: „Мы не поидемо от Тебе, Пане:  
слова живота вѣчного маешъ“ <sup>4)</sup>. Лечъ на отврат оныхъ хотячи  
привести, а правовѣрныхъ въ вѣрѣ и въ правдѣ змоцнит, не словы  
плонными, але зъ Писма св. и зъ ясныхъ свѣдоцтвъ докторов <sup>5)</sup>  
вселенскихъ, показую ту правду за помочю Христовою, Который  
мову умоцняетъ и посиляетъ.

1.—А напрод, Иоаннъ евангелиста пишеть, ижъ Христось реклъ:  
„хлѣбъ, который Я далъ, Тѣло Мое есть, которое Я далъ за живот  
свѣта“ <sup>6)</sup>. Ту ясне Христось реклъ, хлѣбъ, который на вечери оной тай-

<sup>1)</sup> Псал., 105.—<sup>2)</sup> На Мате., 26; Омилія, 82.—<sup>3)</sup> Іоан., 6.—<sup>4)</sup> Іоан., 6;  
зач. 24.—<sup>5)</sup> Учителей.—<sup>6)</sup> Іоан., 6.

ной дати мѣль, Тѣломъ Его есть. А не рекль ижъ есть знакомъ и фѣкгурою Тѣла Его.

2.—Слышачи то, жидове, перемовлялися зъ собою мовячи: „а якож нам Той может дати Тѣло Свое ѣсти?, а Исусъ рекль им: „амин <sup>1)</sup>, амин мовлю вам: еслибысте не ѣли Тѣла Сына человѣчого и не пили Крѣве Его, живота не маете въ Собѣ“. Хто ѣсть Тѣло Мое и пьетъ Мою Кровь, маеть живот вѣчный, и Я вскрешу его въ послѣдний день“. И ту выразне Христось показаль [стр. 183) речивистое Тѣла и Крѣве Своеи поживаніе, кгдаж жидом вонпячим иначе розумѣня оныхъ зъ головы имъ не выбил, ево, першіи свои слова потврѣжаючи, мовиль яко под присягою: „заправды, заправды мовлю вамъ, если не будете ѣсти Тѣла Моего, Крѣве Моеи пити, не будете мѣти живота вѣчного“. Певная есть рѣчь, ижъ каждый, который не поживаетъ Тѣла и Крѣве Христовои не пьетъ, вѣчную смръть а не живот будетъ мѣти.

3.—Тамже еще Христось мовиль: „або вѣм Тѣло Мое есть правдиве покармъ, и Кров Моя правдиве есть напои. Хто ѣсть Мое Тѣло и пьетъ Мою Кровь, въ Мнѣ пребывает и Я въ нем“. И ту уважай собѣ, ижъ не под фѣкгурою, авѣ под подобенством, але власне правде и речевисто Тѣло и Кровь Господня бываетъ пріймована въ Тайнахъ Святыхъ. Бо бы иначе правдиве покармомъ не было Тѣло и Кровь Его, вгдабы не могло быти правдиве поживаное.

4.—Потом Христось тую Свою науку и мову skutкомъ выполняючи, в Иерусалимѣ на тайной вечери, по благословеніи Своем, як евангелистове [стр. 184) Матѣей, Марко, Лука, и апостоль Павелъ свѣдчатъ <sup>2)</sup>, взявши хлѣбъ, ламаль и ученикомъ даваль, мовячи: „берѣте и ѣжте, тое есть Тѣло Мое“. Так же и кубокъ зъ виномъ дал, мовячи: „пійте зъ него всѣ, тая есть Кровь Моя“. Заправды годная рѣчь вѣрити Христу, же правдиве и власне Тѣло и Кровь Свою даваль. Которои вѣры Хрисостомъ св. <sup>3)</sup> насъ учит, мовячи: „Который бо вѣм рекль: тое есть Тѣло Мое, и словомъ рѣчь утвердилъ, то есть рѣчь самую заразъ зъ словомъ

<sup>1)</sup> Заправды.—<sup>2)</sup> Матѣ., 26; Марк., 14; Лука, 22; 1 Корин., 10 и 11.—

<sup>3)</sup> Хрисостомъ на Матѣ., 14; Омиль, 8.

справиль. Если бовѣм силенъ и моценъ былъ, единым словом рекши: нехай будетъ свѣтлость, и зараз са стала <sup>1)</sup>),—также и все створеніе на едно реченіе слова сталося; и если силенъ и моценъ былъ зъ пречистѣйшей крови Пресвятой Богородици без вшелякой прирочена челоувѣчого справы, Тѣло Свое справити и челоувѣкомъ ся досконалым стати, еще моценъ былъ Тѣло Свое, на смръть замордованое, третего дня оживити и въскресити; также пят хлѣбов силенъ былъ умножити и множество народов накормити: без вонтпеня [стр. 185) и хлѣбъ въ Тѣло, а вино зъ водою въ Кровь перемѣнити и учинити моцен и силен былъ и есть.

## Р о з д ѣ л ь II.

Слухайможъ учителей св. <sup>2)</sup>), годных вѣры, якъ насъ о Пресвятыхъ Таемницахъ Тѣла и Кръве Христовой учат, звлаща св. Іоанна Хрисостома, патриархи константинопольского, мовячого тыми словы <sup>3)</sup>): „вѣруйможъ всюды Богови и не спротивляймося Ему, хотяжъ смыслом нашим и видѣнію нашему здається бити противно: але нехай будетъ над смыслъ нашъ и зрѣніе твердѣйшее слово Его. Такъ и о Таемницахъ Св. чинѣмо, не тылко на подлежаціи зрираймо, але слова Его держѣм: бовѣм на словѣ Его не ошуканемося, а смыслъ нашъ прудкѣй до ошуканя; слово нѣкгда не смѣняється, а смыслъ многократне бывает ошукиваный. А поневаж онъ слово рекъ: „то есть Тѣло Мое“, и покараймося и вѣруймо, и разумными нашими очимо видмо“, и прочя. И нижей такъ мовит: „не есть челоувѣчей силы справа [стр. 186) подлежачая: который тогда перемѣненіе на оной Вечери учинил, Той и нынѣ тоежъ чинитъ. Мы слугъ порядокъ держимо, а Который посвящаетъ и перемѣняетъ, Самъ есть Христосъ“.

Тойже св. Іоаннъ Хрисостом мовит <sup>4)</sup>): „доткнѣмъ же ся и мы краю шаты Его, а еще больше, если хочемо, Христа всего маемо. Не тылко бовѣм шата, але Тѣло Его намъ есть предложеное не

<sup>1)</sup> Быт., 1.—<sup>2)</sup> Свѣдоцтва з докторов.—<sup>3)</sup> Хрисостом на Матѣ., 26; Омил., 82.—<sup>4)</sup> Хрисостом на Матѣ., 14; Омил., 8.

жебыхмыся тылко дотыкали, але абыхмы ѣли и пасытилися“. И нижей: „штоже теды на том, если голу су его не слышишь? ивали не видишь Его лежачого? И овшем голу су Его слышишь, кды мовит през евангелисты. Вѣруйтежъ теды всѣ, ижъ и теперъ оная Вечера естъ, на которой самъ Христоръ възлежалъ; жадной за-правды розници не естъ межи оною и тоею: авѣ бовѣм тая от человѣка, а оная от оного справуется, але и тую и оную самъ Христоръ справуетъ. А кды іереа видишь, Тѣло тобѣ подаваю-чого, не іереа розумѣи то чинячого <sup>1)</sup>), але Христову протягнуую до тебе розумѣй руку“. И нижей болше.

[Стр. 187) Еще св. Христором на листъ второй до Тимоѳеа въ бесѣдѣ второй мовитъ <sup>2)</sup>): „хочемо вѣшто преславное речи, але не чюдѣтеса и не смущайтеся. А штожъ то такового естъ? Офѣра тая, хотяж ей офѣруеть любъ Павель, любъ Петръ, тая естъ, которую Христоръ учеником далъ, и которую пишѣ іереове справуют. Нѣчим тая от онои не естъ меншею, поневаж и тую не человѣцы посвя-щаютъ, але сам Христоръ, Который и оную посвятил. Яко бовѣм слова, которыи Христоръ мовил, тыиж сут, которыи нынѣ священникъ мовит: такъже тыж и офѣра таяжъ естъ“. И яко там далѣй болше.

Тойже св. Христором на листъ до Евреовъ мовит <sup>3)</sup>): „а ижъ на многых мѣсцех офѣра приноситься, многии Христореве сут? Жадным способом. Але всюды еден Христоръ и ту зуполный, и там зуполный, едно Тѣло. Яко теды на многых мѣсцахъ офѣро-ваый, едно Тѣло естъ, а не многии тѣла: такъже тыж и една естъ офѣра. Архіерей онъ нашъ естъ, Который офѣру, очищающую насъ, офѣровалъ. Онуюж офѣруемо и нынѣ, которая на онъ часъ [стр. 188) была офѣрована, которая не можетъ быти справлена. И яко там нижей.

И святыи Іоаннъ Дамаскинъ въ бесѣдѣ своей до братиѣ пи-шетъ, достаточне показуючи, же еднажъ и таяжъ офѣра офѣруеться. „Еще Христором на листъ первый до Коринѳовъ мовит <sup>4)</sup>): а ты не въ яслехъ видиш, але на олтари, не женою Его держачого, але

<sup>1)</sup> Не іерей, але самъ Христоръ справуетъ и причащаетъ.

<sup>2)</sup> Глава 1.—<sup>3)</sup> Глава 9; Омил., 17.—<sup>4)</sup> Глава 10; Омил., 24.

священника предстоячого, и Духа Святого зъ многою силою на предлежащїи злѣтающаго“, и прочая. Въ тойже бесѣдѣ мовитъ: „А когда Тѣло видїшь лежащее, мовь до себе самого: для того Тѣла сподѣваюся принять небо и животъ безсмертный. Тое Тѣло, на крестѣ висящее, солнце когда обачило, променѣ свои отвернуло, для того и заслона резервалася, и камѣнїе падалося, и земля тряслася. То есть оное Тѣло, Которое было окрѣвавлено, копїемъ <sup>1)</sup> пробито и забавнныи выпустило жродле, едино крѣве, а другое воды всему свѣту“. И ниже: „тое Тѣло даль намъ держати и ѣсти, што незмѣрною любви было: [стр. 189] которыхъ бовѣмъ любимо, тыхъ многократ и кусаемо. Для чего и Іовъ <sup>2)</sup>, слугъ своихъ любовъ къ собѣ показуючи, мавялъ, же часто они, барзо его любячи, мавяли: о хтобы намъ далъ тѣла его наплѣнитися! Такъ и Христосъ даль намъ Тѣла Своего наплѣнитися, въ болшее насъ дружество прїтагаючи“; и прочая.

А въ книгѣ о священствѣ мовитъ <sup>3)</sup>: „о чуда! о челоувѣколюбїа Божого! Который горѣ зъ Отцемъ сѣдитъ, въ часъ онъ, то есть литургїи, всѣхъ держимъ бываетъ руками и даетъ Себе хотячимъ Его объяти и цѣловати“. И ниже: „на офѣру, на камени лежащую, а самому только пророку Или молячомуся, знагла зъ неба огонь спалъ и офѣру пожерлъ. А ту болшее чудо, стоитъ бовѣмъ святитель, не огонь зводячи, але Духа Святого, а молитву надолго чинитъ, не абы походня якая, зъ высокости спустившїися, пожерла лежащїи офѣры“. И ниже: „або не вѣдаемъ, ижъ нѣкды бы челоувѣчая душа огонь офѣры не понесла, але знагла всѣ бы исчезнули, еслибы многая Божїа ласка не была помощїю“.

[Стр. 190] В тойже книгѣ мовитъ <sup>4)</sup>: „на той часъ и аггели предстоятъ іерею, и небескихъ силъ весь съборъ въпїеть, и мѣсце, которое есть около олтаря для учтївости предлежащен офѣры, аггелскими полками наполнено есть. Уважайже собѣ святителю, священнику и іеродїаконе, яковому ти потреба быти! Якуось повиненъ мѣти чїстость, справедливость и житїе непокаяное, и розума устроенїе. Не самъ бовѣмъ тамъ предстоїшь, але Христосъ и

<sup>1)</sup> Ваочня. — <sup>2)</sup> Іовъ, 31. — <sup>3)</sup> Слово 2, глава 3. — <sup>4)</sup> Слово 6, гл. 4.

Духъ Св. тамъ дѣйствующи все, а аггели предстоящи слуги. Уважай и ты собѣ, который готуешься къ поживаню тых Пресвятыхъ Таемницъ, яковому и тобѣ потреба быти, въ яковой покутѣ и справедливости, и въ досытъ учиненю за грѣхи явитися и станути на той часъ маеш!

### Р о з д ѣ л ь III.

Святый Кирилъ, іерусалимскій патриархъ, пишетъ <sup>1)</sup>: „кгда Господь мовит о хлѣбѣ, „то есть, Тѣло Мое“, хтож южъ не смѣти будетъ тому вѣрити? и коли Сам повѣдаючи мовить: „тая есть Кровь Моя“, [стр. 191] и хтоже будетъ важитися смѣти коли мовити, же не есть Кровь Его? Воду ніекгда перемѣнивши въ вино волею своею въ Канѣ Галилейской <sup>2)</sup>, изали годный не будет, абисмы Ему вѣрили, иже вино на кров отмѣнил? Еслиж бовѣм на веселе малженства возванный тое чудо преславное учинил, а сыном веселя, иза не маем визнавати, же болшее уживаніе Тѣла Своего и Кръве дароваль? Прето зъ впелякою певностю вѣруймо, ижъ Тѣло и Кровь Христову приїмуемо, под особою хлѣба даетъ ти ся ѣсти Тѣло Христово, а въ особѣ вина Кровь Христова <sup>3)</sup>, абисмуся, по участництвѣ Тѣла и Кръве Его, стал сътелесенъ, то есть, сполтъвлень и сполкровень зъ Христом“. И ниже: „а хотяж ти смысль иначей падаеть, але вѣра нехай ты утврьдит <sup>4)</sup>, не от вкушена смотри рѣчи, але от вѣры упевнися, жес без вонтпеня Тѣло и Кровь Христову поживал“. И ниже: „вѣрь ми, ижъ видимый хлѣбъ, хот и мал вкусом, але Тѣло Христово есть; и видимое вино не есть вино, хотяж вкусъ иначей подаеть, але есть Кровь Христова“.

### Р о з д ѣ л ь IV.

[Стр 192) Святый Іоаннъ Дамаскин въ книзѣ о Православной Вѣрѣ мовит <sup>5)</sup>: „пытаешъ, яко хлѣбъ Тѣло Христово, и вино, зъ

<sup>1)</sup> Кирил., глава 36; Катехиз, 4.—<sup>2)</sup> Іоан., 2.—<sup>3)</sup> Дамаскинъ въ Омиліи до братіи.—<sup>4)</sup> Гргорій Нискій о Божественныхъ Тайнахъ.—<sup>5)</sup> Дамаскинъ, каягъ 4, глава 14.



водою змѣшаное, Кровь Христова ставается? Отповѣдаю ти, яко и аггелъ Дѣвѣ Маріи отповѣдѣлъ, ижъ Духъ Св. находит и тое справуетъ, што вшелкій способъ мовы и розуму понятіе превышшае. Хлѣбъ зась и вино для той причины подавы сут, ижъ Богу иѣдомо естъ людской натуры слабость, злеща же рѣчи, которыи въ уживаню не сут, тяжко поносит и вздрыгается. Для того зъ той, которую звыклъ показовати, фолыги през тыи рѣчи, которыи натуру превышшают, справуетъ. И яко, ижъ въ обычаю людскомъ лежит, абыся водою омывали, а елеомъ помазовали, для того на крещеніи ласку Духа зъ елеомъ и водою злучил, и учинил оно омптіе отроженя: тымже тыжь способом, ижъ такъ людскій несетъ звычай и уживаніе, [стр. 193] абы хлѣбъ ѣли и вино и воду пили, для того Возство Свое зъ оными злучил, и оны, то естъ хлѣб, вино и воду, Тѣло и Кровь свою учинил, абы през узвычаенныи и натуру зезволяючіи рѣчи до тыхъ, которыи над натуру сут, подносилисьмыся. Заправды тѣло бозству правдиве зъедночоеное естъ, оное Тѣло, которое зъ Пресвятой Дѣвы взято естъ: нежебы взятое оное Тѣло зъ неба заступити мѣло, але иж хлѣб он и вино въ Тѣло и Кровь Божію отмѣняются. А если пытаешъ, яковым ся способом ставаетъ, досыть тобѣ слышати, ижъ през Духа Св. то ся ставаетъ, яко и зъ Пресвятой Богородици, през Духа Св. Господь Собѣ Самому и въ Собѣ Самомъ Тѣло учинил“. И ниже: „покладанный хлѣбъ, и вино, и вода през Духа Св. призываніе и пристіе дивным способом въ Христово Тѣло и Кровь претворяются и не суть двое, але едно и тоежь Тѣло“. То святыи Дамаскинъ.

Еще въ животѣ Варлаама и Іосафа тойже св. Дамаскин пишет<sup>1)</sup>: „през Божественое Слово и Духа Св. пристіе зъ подлежачаго хлѣба и вина Кровь Свою [стр. 194] справуетъ и отмѣняетъ“. Тоежь св. Дамаскинъ въ листѣ до Захаріи епископа Доаровъ пишетъ.

## Р о з д ѣ л ь V.

А святыи Теофилакъ, учитель вселенскій, архіепископъ Вулгаріи, на Евангеліе Матѳеа евангелисты пишетъ<sup>2)</sup>: „Христось мо-

<sup>1)</sup> Глава 14.—<sup>2)</sup> Теофилак, глава 26.

вилъ: „то есть Тѣло Мое“,—показал, ижъ самое Тѣло Господнее есть хлѣбъ, который посвящается на олтари, а не фѣкгури або знакъ. Анѣ бовѣм рекль: то есть фѣкгура, але то ест Тѣло Мое. Бо вѣм невыповѣдѣною справою перемѣняется, хотяж нам видится хлѣбъ. А то ижъ естемо слабы и бридимося брати ѣсти мяса сурового, а барзѣй челоувѣчого тѣла: и претожъ хлѣбъ ти видится, але Тѣло правдиве есть“.

Тойже св. Теофілактъ на Евангеліе Марка евангелиста <sup>1)</sup>: „Павъ мовит: „хлѣбъ, который Я дам, Тѣло Мое есть“, не рекль фѣкгура есть Тѣла Моего, але Тѣло Мое есть. И якожъ, речеть, Тѣло не видитися? О челоувѣче! для нашеи слабости тое [стр. 195] дѣтсѣя, поневаж бовѣм хлѣбъ и вино звычайно нам и видоме; Тѣло и Кровь, видячи предложеную, не знеслибысмы и о вшемъ отверталабыхмыся: для того милосердный Богъ нашъ, фолкгуючи намъ, особу хлѣба и вина заховуетъ, але въ силу Тѣла и Крѣве премѣняетъ“.

Еще тойже св. Теофілактъ <sup>2)</sup> на Евангеліе св. Іоанна евангелиста на слова Христовы—„хлѣбъ, который Я дамъ, Тѣло Мое есть, Которое Я дам за живот свѣта“—мовит такъ: „уважай, ижъ хлѣбъ, который от насъ въ Тайнахъ поживается, не фѣкгура <sup>3)</sup> ест Панского Тѣла, але самое Тѣло Панское. Не рекль бовѣм: хлѣбъ, который Я дам, образъ есть Тѣла Моего, але Тѣло Мое есть, перемѣняетъ бо ся неизреченными словы през тайное благословеніе и пристіе Св. Духа въ Тѣло Панское. И нѣхто не бойся хлѣбъ Тѣломъ вѣрити: абовѣмъ вгды и въ тѣлѣ ходилъ Господь, и от хлѣба покармъ пріймовалъ, хлѣбъ онъ, который ѣлъ, въ Тѣло Его входил <sup>4)</sup> и ставалъ ся подобный Св. Его Тѣлу ку взрощеню и помноженю подлугъ способу [стр. 196] челоувѣчого. И теперь тыж хлѣбъ въ Тѣло Панское премѣняется. И якоже мовитъ: невидѣти намъ Тѣла, але хлѣбъ? Для того, ижъ невдячно намъ на покармъ. Бо вгдыбыхмо тѣло видѣли, не вдячебыхмо пріймали Причащеніе. Лечъ теперь, нашеи слабости фолкгуючи, Павъ таковой показуетъ намъ Таинною Причащеня покармъ, яковомусмы звыкли“. То святыи Теофілактъ.

<sup>1)</sup> Глава 13.—<sup>2)</sup> Глава 6.—<sup>3)</sup> Знакъ.—<sup>4)</sup> Отмѣнялся.

Р о з д ъ л ь V I.

Ту припатрѣся зъ цѣлымъ уваженіемъ, яко старши докторове вѣрили и научали о Тайнахъ Пресвятыхъ, ижъ хлѣба въ правдивое Тѣло, а вино зъ водою въ правдивую Кровь Христову справою Духа Св. премѣненіе ставается, теды и намъ пристойтъ также вѣрити и тоеи науки слухати, а не бадатися о рѣчи вышше розума нашего и не шпырати, мовячи: яко то быти можетъ? и инши тому подобныи мовы выкрутарскіи не мовити. Ово згола въ тои справѣ о Пресвятыхъ [стр. 197) Таемницахъ нехай не будетъ въ насъ слово „яко“, въ чомъ насъ научаетъ и св. Кирилъ, александрійскій патріарха, мовячи <sup>1)</sup>: „моцную вѣру до Святыхъ Таемницъ приложѣмо, а нѣкды о такъ высокихъ рѣчахъ того слова „яко“ авѣ помышляймо, авѣ мовмо <sup>2)</sup>. Жидовское бовѣмъ тое слово есть и послѣднею причиною вѣчної муки. Кгды теды Богъ справуетъ, не пытаймо: яко? але способъ и вѣдомость учинку того Ему Самому оставуємо. И якожь великихъ мукъ не будутъ годни, которыи всѣхъ рѣчий Творца Бога такъ взгоржаютъ, же „яко“ въ Его учинкахъ смѣютъ мовити, Которого всеи мудрости Подавцу быти вѣдають, Который все учинити можетъ, яко насъ Писмо научаетъ“? То слова Кирилла.

Лечъ хтобыся въ покорѣ св. пыталъ, хотячися научити, яко и Пресвятая Богородица пыталася аггела мовячи: „якожъ то будетъ?“ и прочаа. Той не вымысловъ еретицкихъ нехай слухаетъ, але аггелскои отповѣди, ижъ Духъ Святыи приходитъ и Его справою все ся дѣеть <sup>3)</sup>, и же у Бога нѣчого не есть [стр. 198) неподобно, але все подобно и можно. Прето тѣхъ вѣруймо моцно и безвонтпеня, ижъ правдиве, и власне, и речивисто Тѣло Христово поживаемо и Кровь Его пиемо, яко св. Хрисостомъ на Евангеліе Іоанна, глава 6, а въ Омиліи 46 мовить: „а Христось, авы намъ щодробливістьъ показалъ, не толко Себя даль видѣти жадающимъ Его, але и дотыкатися, и ѣсти, и вразити зубы Тѣлу, и зъедночитися, а жадавіемъ Себе всѣхъ насытити. Такъ теды от того столу, яко

<sup>1)</sup> Кирилъ на Іоанна, книга 4.—<sup>2)</sup> Вѣры потреба, а не пытая.—<sup>3)</sup> Лука, 4.

лвы огнемъ дыхаючіи, вставаймо и діаволу страшными бываймо“ И нижей: „вашъ братъ быти хотѣлем, прималемъ тѣло и кровь для васъ, и знову вамъ Тѣло и Кровь, през што повиннымъ. сталемъся, подаю“.—То Хрисостомъ.

В тойже розум и св. Ефремъ въ казаню своемъ о Өомѣ апостолѣ мовит<sup>1)</sup>: „але мы невѣрныхъ укланяймось словъ, и славной его моци поклонѣмся. О страшного столу! Тѣло изяви рукою, и тое къ очамъ нашимъ приносячи, и цѣлюючи усты нашими, и огонь страшный мыслный [стр. 199) приносячи устомъ, и того зубами нашими ѣдючи, не стравляючи того, што ѣмо. О страшныхъ таемницъ и преславныхъ! о ласки Панской къ слугам! Ото Сѣдичій по правиди Отца и Которому спѣвають, от скврньныхъ рукъ держатися любит. Таковыхъ теды даровъ всѣ заживши, не препираймось о невѣрныхъ словѣхъ, але вѣрою волаймо зъ Өомою от сердца: „Ты естесь Панъ и всѣхъ Богъ“.—То св. Ефремъ.

А през уживаніе таемницъ тыхъ, съединяеться зъ нами Христость правдиве, яко Хрисостом мовит<sup>2)</sup>, иж не самую толко вѣрою, и не самую любовію, и не ено духовне, але самую рѣчу въ оноея обертаемо Тѣло, а то ся ставаеть през покармъ, которого нам удѣляеть, и правдине, и речивисто Тѣло Свое зъ нами злучаеть“.

## Роздѣлъ VII.

А жебы ты тыж опачная мысль не трапила о травеню Пресвятыхъ Таинъ, слухай еще о томъ зданя святыхъ отецъ, учителей вселенскихъ. А напрод [стр. 200) св. Іоанна Хрисостома, который, въ казаню своемъ постномъ, (которому початокъ: „яко сѣлчим не еден пожитокъ“) такъ мовит<sup>3)</sup>: „не яко хлѣбъ есть особа, анѣ яко вино есть, анѣ бовѣмъ яко иная страва отходятъ, нѣ, заисте нѣ, анѣ того помышляй; але якъ свѣчка запаленая, до огня представлена, нѣчого не рознит, и нѣчого не сбываетъ: такъ и ту

1) Ефремъ въ сборнику.—2) Хрисостомъ на Матѣ., 26; Омил., 82; на Іоанна 6; Омил., 46; Кирилъ, ки. 10, на Іоан., 13.—3) Сборники въ словѣ 2 нед. поста.

розумѣй, иж святости приспособляются ку телесной истности“. То Хрисостом.

Августин св. пишетъ о собѣ, ижъ голось до него зъ неба такій былъ <sup>1)</sup>: „покармъ естем дорослых; ростиж и будешъ Мя уживати; анѣ ты Мене отмѣниши въ себе, яко покармъ тѣла твоего, але ты перемѣнишься въ Минѣ“ <sup>2)</sup>.

Дамаскинъ зась св. въ книзѣ о Православной Вѣрѣ мовить <sup>3)</sup>: „Тѣло и Кровь Христова естъ на здорове и захованіе души и тѣла идетъ, анѣ стравляется, анѣ псуется, и на исход не идетъ (што нехай Богъ отвернетъ), але въ нашу истность и на заховане идетъ, и всякій невчасъ отганяетъ, и твою силу маеть, абы спрозность всякую зѣстерти“. [стр. 201] Еше Дамаскинъ св. въ посланиі до Захаріи епископа Доаровъ мовит: „а по принятю Тѣло и Кровь зопсованю не подлежат, въ съставѣ и въ истности души нашей мѣсце маючи. Зопсованю, мовлю, и згиненю не подлежат, абы тыж и насъ от всякого зопсованя и згиненя выбавлялы. Так мудруемо и такъ вѣруемо“. То Дамаскинъ.

Тойже св. Дамаскинъ въ главизнѣ о Тайнахъ до братіи пишетъ: „не тлѣетъ <sup>4)</sup> въ насъ, яко тыж анѣ Господнее Тѣло въ гробѣ не было тлѣнно, то естъ зопсовано“. И вижей: „подчасъ тыж и от беззаконныхъ рукъ и отъ мышій и от робацтва многоерот не ушановано, и пометано, и рушано бываетъ; але не тлѣет, то ест зопсованю не подлѣгает, анѣ на тое не приходит, абы быти устало, събираетъсѣ бовѣмъ невицимо въ едино Тѣло. Абовѣмъ и Господь обрѣзанный был, и на крестѣ зъ ногъ, и зъ рукъ, и зъ боку Кровь выляля, але въ купу и таяся зобрала: встало бовѣмъ все Тѣло и зуполное“. То Дамаскинъ.

Не идутъ теды Тайны Пресвятыи въ зопсованіе, и сгиненіе, и въ небытіе, яко и Самъ то Христось реклъ [стр. 202] и отповѣдил през тыи слова: „хто ѣстъ Тѣло Мое и пьетъ Кровь Мою, въ Мнѣ мешкаетъ и Я въ нем“ <sup>5)</sup>. На которыи слова Христовы св. Теофілактъ такъ пишетъ: „абовѣмъ хто ѣстъ Тѣло Панское

<sup>1)</sup> Августинъ.—<sup>2)</sup> Или въ Мене.—<sup>3)</sup> Дамаскинъ, книга 4, глава 14.—<sup>4)</sup> Нестуется.—<sup>5)</sup> Иоан., 6.

и Кров Его пить, въ самомъ мешкаетъ Господѣ, и Господь въ немъ. Роствореніе <sup>1)</sup> бовѣмъ стаетъся новое и надъ разумъ, презъ которое быти Богу въ насъ и намъ въ Бозѣ пребывати. Не слышишь ли страшной рѣчи къ слуханю, не Бogo нагого или простого поживаему, неосягнанный бовѣмъ есть и безтелесный, анѣ очима, анѣ руками обнятый быти можетъ, анѣ тыжъ простого чelовѣка тѣло помочи што можетъ; але ижъ Богъ зъединилъ Собѣ тѣло, ведлугъ не шловѣдѣннаго роствореня <sup>2)</sup>, оживлючее есть и Тѣло: неижбы въ бозскую натуру перешло, нехай то не будетъ, але на подобенство распаленного желѣза, которое и желѣзомъ трваетъ, и огня показуетъ дѣйство. Также и Панское Тѣло заставетъ тѣло, и оживячее есть, яко Божого слова Тѣло<sup>3)</sup>. То Теофілактъ.

А хотяжъ Тѣло и Кровь Христову начастѣй поживаемо, [стр. 203] предся еднакъ не убываетъ и не уставетъ покармъ Пресвятыхъ Таинъ. Бо если можно было Богови 40 лѣтъ безъ хлѣба и безъ сѣвбы кормити жида манною и оныхъ живити, далеко болше нынѣ Исусъ Христосъ можетъ насъ Тѣломъ Своимъ и и Кровию Своею живити. И есть тыжъ то уставичною до второго пристя офѣроу, и едною и тоеюжъ неуставаючею, яко пророкъ Малахія свѣдчитъ, мовячи: „отъ всходу солнца и до заходу имя Его славится въ народѣхъ. И на каждомъ мѣсци оиміама приносится“, то есть оеѣруеться „имени Моему офѣра чистая<sup>3)</sup>“.

### Р о з д ѣ л ь V I I I .

А хлѣбъ и вино по посвяченю южъ не есть фѣкгурою и знакомъ Тѣла и Крѣве Христовы, яко богословове, при той правдѣ стоячи, намъ свѣдчатъ. Мовитъ бовѣмъ св. Іоаннъ Дамаскинъ <sup>4)</sup>: „хлѣбъ и вино Тѣла и Крѣве Христовы знаками не сунтъ (нехай то не будетъ); але самое Тѣло Панское обоженое; звлаца кгдажъ Самъ Господь реклъ: то есть, не тѣла [стр. 204] знакъ, але Тѣло; анѣ крѣве знакъ, але Кровъ“. Тоежъ и св. Теофілактъ на мѣсцахъ

<sup>1)</sup> Смѣшеніе. — <sup>2)</sup> Смѣшенія. — <sup>3)</sup> Глава 1; Давіилъ, 8. — <sup>4)</sup> Книга 14, глава 4.

выш написаных свѣдчить. И еще Дамаскин тамъ же мовить: „видѣль Исаія пророкъ <sup>1)</sup> уголь; уголь въ правдѣ не просто дерево есть, але огневи зъедноченое. Такъ тыж хлѣбъ причащенія не простой хлѣбъ есть, але бозству зъедноченый. А тѣло, которое зъ бозствомъ зъедноченое есть, не една натура есть: але една тѣла, а другая бозства зъ нимъ злученого.

А если хочешъ слышати и видѣти фѣкгуры и знаки Таемницъ святыхъ <sup>2)</sup>, видь и слухай. Мелхиседека, іереа найвышшого Бога, той бовѣмъ Авраамови, вертаючомуся отъ побою, принеслъ хлѣбъ и вино <sup>3)</sup>. Потомъ на пуци оная манна. и вода чудовная зъ камня, и хлѣбы оныи покладаны, и офѣра Баранка, и крве выливаніе, и помазованіе подвоевъ <sup>4)</sup>. То знаки и фѣкгуры Тѣла и Крве Христовы были. А фѣкгуры тыи правдѣ правды въ собѣ не мѣлы, ено оную выображали, и згола тѣнь и знакъ были Пресвятыхъ Таемницъ Тѣла [стр. 205] и Крве, которыхъ въ собѣ не мѣлы, ено оныхъ показовали. А зась хлѣбъ и вино по посвяченю не тымъ способомъ показують Тѣло и Кровь Господню, але правдиве и истотне суть Тѣломъ и Кровю Христовою. И хтобы смѣлъ то фѣкгурами называти, самой правдѣ далъ бы имя образа и самой той свѣтлости имя тѣни. А такъ през то уближеніе чинитъ Таемницамъ Святымъ, приписуючи имя самой истотѣ яко фѣкгурѣ.

## Роздѣль ІХ.

(Престрога) \*).

А еслибы тыж трафилоса въ писмѣ видѣти, где бы Пресвятыхъ Тайны фѣкгурою або знакомъ названо, теда вѣдай, ижъ учитель и писарѣ оныи през знакъ и фѣкгуру розумѣютъ зверхній видъ, то есть, особы хлѣба и вина: и то предъ посвященіемъ знаками называють, яко и Іоаннъ Дамаскинъ свѣдчить <sup>5)</sup> о св. Великомъ Василіи. Есть еще и то, ижъ по посвяченю хлѣбомъ и виномъ, што

<sup>1)</sup> Исаія, 6.—<sup>2)</sup> Фѣкгуры Тѣла и Крве.—<sup>3)</sup> Бытя, 14.—<sup>4)</sup> Исход, 17; Числь 20; 1 Корин., 11; Левит., 24.—<sup>5)</sup> Это слово въ подлинникѣ стоитъ на поляхъ.—<sup>6)</sup> Книга 4, глава 14, къ концу.

и апостоль чинить<sup>1)</sup>, а инде дарами Пресвятыи Тайны называ ются, нежебы въ оныхъ [стр. 206) посвяченыхъ мѣла zostавати истность хлѣба и вина, и овшемъ вѣруемъ, ижъ юж тамъ въ истотѣ и въ самой рѣчи Тѣло и Кровь Христова есть, бовѣмъ премѣненіе ся стало хлѣба и вина въ Тѣло и въ Кровь, якося вышше доводне описало зъ докторовъ св. Але называється хлѣбомъ и виномъ по посвяченю, яко и апостоль чинитъ<sup>2)</sup>, для кильву причинѣ. Первая, ижъ первѣй хлѣбомъ и виномъ было; на прикладѣ, Адамъ зоветъ Евву костью своею, ижъ была зъ кости его учиненою<sup>3)</sup>. Зміи Аароновъ названный есть жезломъ<sup>4)</sup> або посохомъ, ижъ первѣй былъ жезломъ<sup>5)</sup>. Другая, ижъ предся zostаваетъ особа и вина, яко аггелъ Рафаиль названный есть младенцомъ и мужемъ<sup>6)</sup>, такъ же и три оныи аггели, которыи Авраамови указали, названы суть мужами<sup>7)</sup>, ведлугъ самого тылко зверхнего виду. Третья, ижъ Тѣло Христово, ведлугъ словъ Его<sup>8)</sup>, правдиве есть хлѣбомъ и покармомъ, и Кровь Его правдиве есть напоемъ, але еднакъ рѣчу самую власне и речивисто есть Тѣло и Кровь Христова.

[Стр. 207). Ту южъ тымъ способомъ отпрагивши вѣру нашу о Пресвятыхъ Тайныхъ, болше не здалося ми писати, особливе о способѣ обрядовъ, въ той рѣчи отъ апостоловъ и отъ святыхъ отецъ поданныхъ. Кгдыжъ и апостоль Павелъ о оныхъ не писмомъ, але очевистымъ поданіемъ спорядилъ, а звлаща пишучи до Коринеевъ въ 1-мъ листѣ о тайной оной вечери<sup>9)</sup>. Што належало въ посполитость, то тамъ написалъ; а што належало въ внутренее, замкнулъ рекиши тыми словы: „а другіи рѣчи, коли прійду, споряджу“, што слушне онъ учинилъ, и намъ такъже пристойтъ о Св. Тайнахъ заховатися, вгдыже не безъ причины и имя тайны дано. А если тайны, тотъ другое въ тайнѣ держати. Предъ свияѣ бовѣмъ, то естъ предъ еретики блюзнірцѣ, перелъ не метати Христось приказаль<sup>10)</sup>.

<sup>1)</sup> 1 Корин., 11.—<sup>2)</sup> 1 Корин., 10 и 11.

<sup>3)</sup> Быт., 1.—<sup>4)</sup> Лѣска.—<sup>5)</sup> Исходъ, 7.

<sup>6)</sup> Тов., 5, 12.—<sup>7)</sup> Быт., 10.—<sup>8)</sup> Іоанн., 6.

<sup>9)</sup> 1 Корин., 11.

<sup>10)</sup> Мате., 7.



ЧАСТЬ II.

**О доводѣхъ, же лаикове, то есть весь простой людъ, Кровъ Христову под особую вина зъ келижа поживати повинни.**

Р о з д в л ь I.

Ачъеолвекъ досыть было на вышей написаной части, вгдыже въ ней ясны доводы, ижъ при Тѣлѣ Христовѣ и Кровъ въ особѣ вина приказана, подана и уживана есть. Лечь абыся яснѣй и доводнѣй о томъ показала правда, особною частью за рѣчь побожную и велце потребную розумѣлемъ описати. Доводы певныи и важныи покладаючи о уживаню Кръве Христовой, отколь каждый снадне обачит, ижъ приказаніе Божее есть, и же потребная и збавенная есть рѣчь, и же завше въ уживаню было, абы и лаикове, то есть весь [стр. 209] простой людъ, Кровъ Христову подъ особую вина поживали.

Першій доводъ зъ книгъ 1-хъ Моисеовыхъ: „и Мелхиседекъ, мовит, царъ Салимскій, вынесъ хлѣбъ и вино, бо былъ іерей Бога вышнего, и благословилъ Авраама“<sup>1)</sup>). През хлѣбъ Тѣло Христово, а през вино Кровъ Его Мелхиседекъ офѣровал. Которую то кровь Авраамови, хотяж не был священником, а въ его особѣ всѣмъ кроліомъ и всѣмъ стану свѣцкога людемъ преобразил подавати.

Другій довод. Росказал Богъ, абы жидове дверныи пороги и обои подвои кровю баранковою помазали<sup>2)</sup>). На которое мѣсце, на епистолѣ до жидов, св. Іоаннъ Хрисостомъ въ тыи слова мовит<sup>3)</sup>: „Еслиж теды кровь баранкова посредѣ Египта от такъ великого згиненя цѣлыхъ жидов заховала, далеко болше насъ заховаетъ не на подвоях, але на душахъ кровь намазаная Христова. Абовѣм и нывѣ затрачаючи въ глубокой ночи кружаетъ, але узброймося тоєю офѣрою, вылявие зоветъ помазаніемъ“. И нижей: „боялся крове аггелъ, [стр. 210] вѣдалъ бовѣмъ, чіею была фѣкгурою<sup>4)</sup>); дрыжалъ, смерть Панскую помышляючи; для тогожъ не до-

<sup>1)</sup> Быт., 14; Евреемъ, 7.—<sup>2)</sup> Исходъ, 12; Евреемъ, 11.—<sup>3)</sup> Хрисостом, Омиа., 27.—<sup>4)</sup> Знаком.

тыкался подвоіов. Рекль Моисей—помажте; и помазали, и были беспечными. А вы Самого Баранка маючи кровь, не естете смѣльми“; то Златоустый. Ту ясный доводъ, же и простыи Крве уживали.

Третій довод. Моисей, взявши кровь телчію и козлию зъ водою, и волною червоюю, и губою, книги и всѣ люди, Скинію и всѣ начиня служебныи кропилъ <sup>1)</sup>). Хрисостом на тыи слова мовит <sup>2)</sup>): „а самой душевной истности примѣшуется кровь, оную чинячи дужою и чистою, доводячи ю до онои, которая не можетъся выповѣсти красоты“. Тойже на Іоанна въ Бесѣдѣ 46 мовит: „Кровь Христова вскорѣ душу укрѣпляет, и великою силою оу наповает“. То св. Хрисостомъ.

И ту ясное уживаніе Крве и пожитокъ онои велце дорогий видишь.

Четвертый указ. На пуци жидов кормилъ Богъ манною, а водою чудовною пока <sup>3)</sup>, о чом и апостол (стр. 211) мовит <sup>4)</sup>): „або вѣм не хочу, брата, абысте вѣдати не мѣли, ижъ отцы ваши всѣ тотъже покармъ духовный ѣли, всѣ тойже напои духовный пили: а пили зъ духовного идучого за ними камене, а камень былъ Христось“.

Святый Теофілактъ на тое мѣстце такъ мовит <sup>5)</sup>): „яко мы по крещеніи Тѣла Господне поживаемо, такъ жидове, прешедши море, манну ѣли, и яко мы Кровь пьемъ, такъ они зъ вышесѣченного камене воду текучую пили“. А Хрисостом св. на тоежъ въ Бесѣдѣ 22 <sup>6)</sup>): „яко ты Тѣло ѣшь Владычнее, такъ жидове манну, и яко ты Кровь пьешь, такъ они воду зъ камене“. И ниже <sup>7)</sup>): „оним манну и воду, а тобѣ Тѣло и Кровь дая“.—То Златоустый. Яко въ Старомъ Законѣ Ааронъ, левитове и все посполство един и тойже покармъ, манну, ѣли и един напои и тотъ же пили: такъ и въ Новомъ Тестаментѣ духовныи и свѣцкіи люде под двѣма особами Таемницъ св. поживают: Тѣло въ особѣ хлѣба, а Кровь въ особѣ вина; чою великою пробою въ Церкви Восточней не отмѣненное и единакое уживаніе.

<sup>1)</sup> Исход., 24; Евр., 9.—<sup>2)</sup> Омил., 6.—<sup>3)</sup> Числь, 20.—<sup>4)</sup> 1 Корин., 10.—<sup>5)</sup> Теофілактъ на 1 Корин., 10.—<sup>6)</sup> На 1 Корин., 10.—<sup>7)</sup> Хрисостом на 2 Корин., 8; Омил., 18.

[Стр. 212] Пятый доводъ. Исусъ Христосъ, Збавитель нашъ, под присягою утверждаетъ и показываетъ, и Тѣло поживати, и Кровь пити, мовячи <sup>1)</sup>: „амин, амин мовлю вам: если не будете поживати Тѣла Сына человѣчого, и пити Крѣве Его, не будете мѣти живота въ собѣ. Кто поживаетъ Тѣла Моего и пиетъ Мою Кровь, маеть животъ вѣчный, и Я его въскрешу въ послѣдній день. Тѣло Мое правдивый есть покармъ, и Кровь Моя правдивый есть напои. Кто поживаетъ Тѣла Моего и пиетъ Кровь Мою, въ Миѣ живетъ, и Я въ немъ“.

И ту килко пристойтъ присмотритися, яко ту въ посполитости мовит, всѣхъ и каждого зособна яко до поживаня Тѣла, такъ и до питя Крѣве обязуеъ. А поживающему и пиючему животъ вѣчный и въ собѣ мешканіе даеъ и даруеъ, и важными словы рѣчь повторяючи упевняеъ, жадного роздѣлу не чинячи духовнымъ отъ свѣдчихъ. въ уживаню.

Шестый доводъ. Исусъ Христосъ, Богъ и Збавитель фѣбгуры въ истотѣ приводячи и обѣтници свои skutком [стр. 213] выполняючи, на вечери тайной въ Иерусалимѣ под двѣма особами Тѣло Свое въ особѣ хлѣба, а Кровь Свою въ особѣ вина апостоломъ далъ поживати, вѣчнымъ то тестаментомъ ствержаючи и смертью печатуючи, заровно обою уживати приказалъ, ажъ повторе прийдеъ. А и слушне под двѣма особами давалъ, бовѣмъ яко Дамаскинъ мовит, поневажъ натура наша зъ двоухъ натуръ уставлена, зъ душѣ и тѣла; для тогожъ двѣ покармъ оной даны Тѣло и Кровь Христова. И яко ѣденя въ розныхъ качествахъ натура наша приимуетъ и удовлетается: такъ тыжъ и Тайны Пресвятыи под двѣма особами въ подобныхъ и приличныхъ матеріяхъ или видахъ приказалъ поживати, до особы хлѣба: „приимѣте, ѣжте; то есть Тѣло Мое. Зась, взявши велихъ, далъ имъ, мовячи: „пійте зъ него всѣ, тая есть Кровь Моя Нового Тестаменту“. А не придавалъ оной софѣстикомъ лапачки: „где тѣло, тамъ и кровь“, што есть діалектикомъ подступный и фалечный замѣтъ, або лапачка. Котораа, если противны [стр. 214] хотятъ, абы станула, нехайже впродъ позволятъ

---

<sup>1)</sup> Иоан., 6.

на подобное: „где хлѣбъ, тамъ и вино; где вино, там и хлѣбъ“. А якъ на тое не позволяютъ, такъ и на оно неможная позволить. Не на аргументахъ теда, але на приказаню и давномъ уживаню полегати; предъ тыми бовѣм аргумента и силогизмы тыль подають. Бо якожъ ты аргумента, а рачей лапачки и выкруты, могутся отстояти, кгдажъ Христось такъ не показаль, апостолове такъ не научали. Або яко мя увѣрити хочешъ якимкольвекъ утвореніемъ словъ зъ подобенства, кгдажъ учитель, такъ грецкіи, яко и римскіи, учать нас, яко то Кирилъ Іерусалимскій, же хлѣбъ въ Тѣло премѣняется, а вино въ Кровь <sup>1)</sup>). А латинскіи Мистръ зданя и Томась повѣдають, жеся въ Кровь власне не отмѣняет, тылко вино; яко тыжъ и въ Тѣло не перемѣняется власне, тылко хлѣбъ. А синодъ Триденскій мовить <sup>2)</sup>): „ставається премѣненіе всеи истности хлѣба въ истность Тѣла Христа Господа нашего и всеи истности вина въ истность Крѣве Его“. А якожъ тамъ можетъ [стр. 215] быти кровь, кгдася хлѣба истота въ тѣло обернула а не въ кровь? Въистину простаць, и препростаць, и згнанный человекъ оставити Писмо и уживаніе през тысячу и шестьсотъ лѣтъ, а удати ся за аргументами але въ еологіи, которая покорою святою и вѣрою мощною розказуетъ писанымъ вѣрити.

Семый доводъ. Же намъ Христось подъ двѣма приказаль особами Тайны Пресвятыи поживати. Мовить бовѣмъ апостоль Павелъ <sup>3)</sup>), яко выполняючій и съвершаючій Евангеліи, ижъ Христось, давши въ особѣ хлѣба Тѣло Свое, рекль, розказуючи: „тое чинѣте на вспоминаніе Мое“. Што не иное значит, ено Тѣло Христово въ удѣльной особѣ, то естьъ въ тѣлѣ квасномъ, а не в чомъ иномъ, всѣмъ уживати абы подавали. Также и по даню чаши зъ Кровію рекль, приказуючи: „тое чинѣте на памятку Мою“. Тое также значит, абы Кровь въ особѣ удѣльной, то естьъ въ винѣ, а не в чомъ иномъ, всѣмъ давали. Мовить бовѣмъ „такъ чинѣте“, то естьъ давайте пити Кровь подъ особою вина.

[Стр. 216] Осмый доводъ зъ Евангеліи Матѳеа евангелисты, где выразне и ясне Христось рекль: „пійте зъ него всѣ“. Которое

<sup>1)</sup> Кирил. Катехис., 4.—<sup>2)</sup> Сѣд., 3., глава 4.—<sup>3)</sup> 1 Корин., 11.

то слово „всѣ“ есть повсехное, жадного не выймути, всѣх вобецъ притягаеть до питя Кръве. Венць хто ся оком умнымъ принатруеть, познаетъ, же зъ бозского предзречена речено есть, „всѣ“, теперешній снатъ вѣкъ предъвидячи, въ наминане тыхъ, которые смѣють Кровь Панскую отимовати лайкомъ, а на пересторогу правовѣрнымъ, абы напою Кръве Христовой въ особѣ вина (а не въ иной матеріи) не отбѣгали. Придалъ еще Христосъ: „за васъ и за всѣхъ изливаемая“. „За всѣхъ“ туюжъ силу маеть, што и оно „всѣ“. А если, за всѣхъ выльяна есть, певнаиства, же и всѣмъ потреба нити оую. Кудыжъ чагъ за апостоловъ, яко за весь міръ Христосъ былъ укрыжованный, и за всѣхъ Кровь Свою окупомъ далъ, и Кръвю Своею насъ Собѣ купилъ<sup>1)</sup>.

„Девятый доводъ“ зъ Іоанна Евангелисты. „И единъ“, мовитъ, „отъ воиновъ коніемъ ребра ему прободѣ, и абіе изыде кровь и вода“<sup>2)</sup>. То есть жоліѣръ Пилатовъ Христу южъ умерлому влочною бокъ пробилъ, [стр. 217] и заразы вышла кровь и вода. И той чудъ межи иными причинами стался для достаточнѣйшого и пребываючего безъ отмѣны узаконеня уживати крови, такъ яко самъ Христосъ подаль подъ особою вина. О чомъ Хрисостомъ<sup>3)</sup>: „то, што есть въ келиху, есть тое, што выплынуло зъ богу, и оногю причащаемося, то есть участниками естехмо“. И еще тойже докторъ<sup>4)</sup>: „а вгды до страшного келиха приступаешъ, яко отъ самого питя боку, такъ абись приступилъ. В тывижъ слова и св. Теофілактъ<sup>5)</sup> пишеть, тоежъ мѣсце выкладаючи.

## Р о з д ѣ л ь II.

Десятый доводъ. Апостоль Павелъ въ епистолии до Коринѳовъ пишеть<sup>6)</sup>: „братя, я бовѣмъ принялъ отъ Господа, што и подадемъ вамъ. Ижъ Господь Ісусъ той ночи, которой выданный мѣлъ быти, взявши хлѣбъ и благодарячи, преломилъ и рекль: Тое

<sup>1)</sup> Дѣян., 8; 1 Петръ, 1.—<sup>2)</sup> Іоан., 19.—<sup>3)</sup> Хрисостомъ на 2 Кор., 10; Омилія, 24.—<sup>4)</sup> На Іоан., 19; Омил., 85.—<sup>5)</sup> Теофілактъ на Іоанна, 19.—<sup>6)</sup> Корин., 11.

есть Тѣло Мое, за васъ ломимое. Такъже и чашу повечери, мовячи: тая чаша Новый Завѣтъ есть о Моей [стр. 218] Крви; то чинѣте, илекротъ пиете, на Мое воспоминаіе, и илекротъ ѣсте хлѣбъ сей, и тую чашу пиете, смерть Господню оповѣдуете. Нехай досвѣдчають человѣкъ себе, и такъ от хлѣба нехай ѣсть, и от чаши нехай пиеть<sup>1)</sup>. А вышше<sup>1)</sup>: „яко мудрым мовлю: судѣте вы, што мовлю; чаша благословеніа, которую благословляемо, изали не есть общеніе Крве Христовой?“ А не мовит и тѣла. „А хлѣб, который ломимо, не общеніе ли есть Тѣла Христова?“ А не мовит и крѣве. Ижъ еденъ хлѣбъ и едно тѣло многи заровно естехмо. Бовѣмъ всѣ зъ одного хлѣба и зъ одного келиха. Сут ты слова въ литургіи Василиа святого и въ латинскихъ тестаментяхъ причащаемося. Ту припатруйся, же апостолъ при Тѣлѣ заровно и келихъ зъ Кровю ставитъ и покладаетъ пити. А мовитъ и пишеть до всѣхъ посполите, жадного не вымуючи. Бовѣмъ Кровь Христова въ келиху под особою вина власне и правдиве ест. Слухайже еще Павла, яко тую свою науку елятвою грозно печатует<sup>2)</sup>: „але хотяжбы и мы, або аггелъ зъ неба благовѣстилъ вамъ, опрочъ того, штохмы вамъ благовѣстили, [стр. 219] анаѣема нехай есть“. Якосмы предрекли, и нынѣ знову мовлю, если хто вамъ проповѣдаетъ надъ то, штосте приняли, анаѣема нехай есть. Учителѣ тыж давныи учат и свѣдчатъ, ижъ под двѣма особами было уживаніе, яко св. Діонисій ареопагита<sup>3)</sup> о Священначалии, въ главѣ 30-й, учитъ, абы келихъ всѣмъ былъ удѣлянный. Такъже и св. Игнатій<sup>4)</sup> въ листѣ своемъ до філадельфовъ наминаеть, абы еденъ келихъ всѣмъ былъ роздѣлянный. Книги тыж литургій св. Іакова, Василиа Великого и Іоанна Хрисостома<sup>5)</sup> мають въ себѣ ясне выражено, абы Тѣло и Кровь священницы роздавали лаіком. До которой Крви Христовой св. Іоаннъ Хрисостомъ, чинячи насъ охотными, мовитъ: „то, што въ келиху, есть оно, што выплынуло зъ боку, и оног естехмы участниками“<sup>6)</sup> Ясная рѣчь, ижъ двѣ особѣ апостолъ, яко и принялъ, приказалъ и подалъ поживати. А

<sup>1)</sup> 1 Корин., 10.—<sup>2)</sup> Галат., 1.—<sup>3)</sup> Діонисій.—<sup>4)</sup> Игнатій.—<sup>5)</sup> Литургія.—<sup>6)</sup> На 1 Корин., 10; Омаи., 24.

хтобы едину поживаль, то ено единою частю Таемниц причащается, и юж не оную Тайную Вечеру такий поживает. Нашто Хрисостомъ мовить <sup>1)</sup>: [стр. 220) „Господняя Вечера маеть быти общая, то есть сполнаа. Абовѣмъ што есть Панское, то не есть того або ового домовника, але всѣх сполно. А Панскую тую называетъ быти сполною. Абовѣмъ если есть Господня, нѣ маешь ей якобы твоеи власной собѣ привлащати, але яко Панскую и Владычную сполне всѣмъ предложити, и тая есть Господняя. А нынѣ зась не допускаешь оной быти Господнею, иж не допускаешь ей быти сполною, але особно поживаешь“. То Хрисостомъ.

И ту ясное обличеніе и строфованіе на тых, которые под единою особою дают поживати и таковое уживаніе Тайною и Господнею <sup>2)</sup> оною Вечерею не признавает быти. Иже въ уживаню Таемницъ Пресвятыхъ офѣры безкровной Тѣла и Крѣве Христовы не маеть быти разности межи священником и лаиком, тойже святыи мовит <sup>3)</sup>: „а межи іереемъ и тыми, над которыми есть преложным, нѣмаешь разницѣ, кгда страшныи Таемницѣ приимоватися маюг. Заровне бовѣмъ всѣ до оныхъ припущены быти маюгъ: а не яко въ Старомъ Законѣ иныи іерей ѣль офѣры, [стр. 221) а иныи подданыи <sup>4)</sup>, и посполитому людови не годилося поживати тыхъ офѣръ, которые поживаль іерей. А нынѣ иначески рѣчи маюгъ, але всѣмъ едно Тѣло и единъ келихъ предлежит“. То Хрисостомъ. — Отсылаю читателя до епистоліи свѣтѣйшого Мелетіа, патріарха александрійскаго <sup>5)</sup>, въ которой межи иными о поживаню Таин и под обѣма особами уважене и збавенне писал. Надъ тое мѣсце латинникомъ болшого свѣдоцтва не есть потреба шукати, але ужалившись згивеня душѣ, которые не пютъ Крѣве Господней, привернути онымъ келѣхъ збавеня, абы люд, под двѣма особами поживаючи и въ радости ѣдячи, зъ пророкомъ спѣвали: „памятъ учинилъ чудовъ Своихъ,

<sup>1)</sup> На 1 Корин., 11.—<sup>2)</sup> Панскую.

<sup>3)</sup> Хрисостомъ на 2 Корин., 8; Омил., 18.

<sup>4)</sup> Левит., 10 и 22.—<sup>5)</sup> Мелетій патріарха.

милостивый и щедрость Господь, повармъ даль боячимся его<sup>1)</sup>. Также тыж въ весело пючи Кров Христову, абы спѣвали: „чашу спасенія прійму и имя Господне призову“<sup>2)</sup>.

### Р о з д ѣ л ь III.

Поидѣмож еще до латинских докторовъ и въ тых найдемо свѣдоцтва, ижъ лаикове подѣ двѣма [стр. 222) особами уживали. А напрод Иероним св., доктор латинскій, мовит<sup>3)</sup>: „священницы, которыи Евхаристіи услугують и Кров Панскую людови роздаютъ“. А Киприан св., епископъ карфагенскій, въ епистолии до Корнилія папы<sup>4)</sup>: „абовѣмъ яко маемо научати або побужати ихъ къ выливаню (при визнаю имени Христоваго) крѣве своеи, если онымъ, до валки духовнои готуючимъся, Христовои Крѣве дати не хочемо? Або яко до отриманя мученической короны годными оныхъ чинимо, если ихъ впрод въ Церкви до напою зъ келиха Панского не припускаемо?“ У тогожъ доктора найдешъ больше о томъ въ бесѣдѣ до упадлыхъ.

Свѣдкомъ есть и Амвросій святой, же уживали лаикове Крѣве Христовы на Заходѣ<sup>5)</sup>, который въ Медиоланѣ предъ Церквію мовилъ до царя Θεодосіа: „якъ же поднесешъ руки, зъ которыхъ еще кровь несправедливая каплет? И яко пріймешъ Тѣло Панское, и якою смѣлостю устами своими келихъ найдорожшей Крѣви пріймешъ, кгдажъ въ запалчивости словъ твоихъ, такъ много несправедливе вылялося крѣве?“.

[Стр. 223) Святой зас Августинъ мовитъ<sup>6)</sup>: „кгда бываетъ ламана офѣра, кгда Кровъ Панская зъ келиха въ уста бываетъ вливана, што иного ено Тѣла Панского на крижу прибытіе и Оного Крѣве зъ боку выляніе значитъ“. Тойже мовитъ: „жадному не боронятъ Крѣве, але рачей до питя всѣ люде бывають напоинани, которыи хотять мѣти животъ“.

---

<sup>1)</sup> Псал. 110.—<sup>2)</sup> Псал. 115.—<sup>3)</sup> Иеронимъ на Софонію, глава 3.—<sup>4)</sup> Киприанъ о Вечери.—<sup>5)</sup> Нікіфоръ, книга 12, глава 41.—<sup>6)</sup> Августинъ, глава 2; 0 визнаю роздам.



Амвросій святой мовить <sup>1)</sup>: „келихъ таемный Кръве Панской ку захованю и оборонѣ тѣла и душѣ нашей пріймуемо. Поневажъ Кровь Панская нашу кровь откупила, таяжъ и всего чловѣка збавеннымъ учинила. Тѣло бовѣмъ Збавителево за збавене нашего тѣла, а Кровь за збавеніе душѣ нашей выльняна есть, яко то предтымъ префекгуровалъ Моисей, такъ бовѣмъ мовитъ <sup>2)</sup>: Тѣло, повѣдаетъ, за тѣло ваше офѣруетъ, а Кровь за душу для чогожъ теды еи не маемо поживати?“.

Припатруйся каждый, яко и заходныи отцы свѣдчатъ, ижъ Кровь Господню христіане пили. Венць еще уважай, якій ножитокъ зъ поживаня оной приходит.

[Стр. 224] А зъ декрету синоду Констанційского латинского <sup>3)</sup> року 1414, на которомъ келихъ посполитому народови отнято лесе свѣдчить, ижъ подъ двѣма особами всѣ поживали. Мовитъ бовѣмъ онъ въ тыи слова: „тотъ теперешній Констанценскій синодъ уставляетъ, абы отъ того часу (хотя жъ Христосъ подъ обѣма особами хлѣба и вина Вечеру Свою справоваль, и ученикомъ даваль, и хотяй такъ въ первомъ костелѣ вѣрныи Божіи пріймовали, нѣчого то еднакъ до насъ не маеть) для уварованяся небезпеченствъ и згоршеня нѣкоторыхъ сами офѣровници подъ обѣма, а лаікове простыи толко подъ особою хлѣба пріймовали“. И яко тамъ далѣй.

#### Роздѣлъ IV.

Не бывало въ Церкви Божой, абы правовѣрныи не мѣли поживати Кръве, або оной забороняти, ено мавихейчикове таковыи находили, яко писма нетолко наши свѣдчатъ, але и знаметый Дѣіовъ Рочныхъ писаръ, Цесарь Баронѣушъ, [стр. 225] кардиналъ римскій, въ року 445 <sup>4)</sup> пишетъ, мовячи: „Мавихейчиковъ еретиковъ познавати, по подлой сукнѣ, по выблѣдлой твари, по хитрой мовѣ, и потомъ, ижъ брати Крове Панской, Тѣло взявши, не хотятъ. Бо

<sup>1)</sup> Амврос., томъ 5, на 1 Корин., 11. «Азъ пріяхъ».

<sup>2)</sup> На Левит. квест. 57, глава 57.—<sup>3)</sup> Конст., рокъ 1414, сѣд. 13.—

<sup>4)</sup> Рокъ 443.

на той час, мовит, для манїхейчиков казалъ Лео папа, абы под двѣма особами христіане Сакраментъ брали на познаніе тыхъ еретиковъ“).—То Баронфушь. А так ся ту шило присмотри, якъ папѣжъ святой манихейчиковъ не за подлость сукнѣ, и блѣдность, и хитрость въ іеретицтвѣ осудил, але ижъ Кръве Христовы, Тѣло взявши, брати не хотѣли. А ижъ не новый, але старожитный то звычай под двѣма особами и въ римском костелѣ Тѣла и Кръви Сына Божого уживати: бо трудно познати было манихейчиковъ, если берутъ або не берутъ, кгдабы того звычайу старожитного въ римской церкви не было.

Свѣдкомъ еще намъ есть папа римскій Геласій <sup>1)</sup>, около року 492 живучій, который потуцлял тых, которые от напою Кръве Христовой отдаляются. [стр. 226] Которого слова въ латинскихъ книгахъ находятса ты: „довѣдалихмыся того, ижъ нѣкоторые, принявши толко частку Тѣла Цанского, келиха Кръве Цанской приїмовати не хотят; которые без похибы (поневажъ нѣякими забобонами учатся обовязовати) або нехай зуполный Сакраментъ приїмут, або от зуполного нехай будутъ отдалени, поневажъ роздѣленіе одной и тоемжъ Таемницѣ без великого святокрадства быти не можетъ“. То папа Геласій. На которые то слова въ тойже розум латинская глосса пишеть: „а не без причины приїмованный бываеть Сакраментъ под двѣма особами, абовѣмъ особа хлѣба до тѣла, а особа вина до душѣ ся стягаеть; поневажъ вино есть сакраментъ Кръве, въ которой столецъ есть душѣ, и для того приїмованный бываеть Сакраментъ под двѣма особами, жебыся значило, ижъ Христось обоє, то есть тѣло и душу, принялъ. И ижъ такъ тѣла, яко и душѣ, участництво важное есть. Для чого еслибы подъ единою толко особою [стр. 227] Сакраментъ былъ приїмованный, же до захованя одной толко зъ тыхъ двухъ рѣчій есть важный, значилобыся“.

Заправды и ту досытъ яснє, досытъ прєразливє ты докторовє старогò Рима написали и научили, абы конєчнє и душнє Крòвь

<sup>1)</sup> Геласій, о визнан. дистин., 2 глава.

въ особѣ вина пити. А тыхъ, которые Кръве не поживали, при-  
патрѣся, яко ихъ костюл римскій давній не пріймывалъ и отмѣтовалъ.

Уживаніе Крови Христовой заровно зъ Тѣломъ збавене кож-  
дому, то есть животь вѣчный, даруетъ. А зась не уживаніе оной  
одымуеть. И уважай, правовѣрный христіанине, если въ Законѣ  
Старомъ, хто еноколвекъ пороговъ дому своего кровю баранковою  
зъ розказая Божого не помазал, таковой вождый первородныхъ  
въ дому своемъ побитыхъ находил<sup>1)</sup>. Такъже и въ Новомъ Теста-  
ментѣ благодати, хто еноколвекъ правдивого засъ оффированого Ба-  
равка, Исусъ Христа, кровію найдорожшею пороговъ усть своихъ  
не помажетъ и душѣ своей не напоить, живота не будетъ мѣти  
подлугъ [стр. 228] Христового декреталного<sup>2)</sup> слова у Іоанна еван-  
гелисты: „амин, аминъ мовлю вамъ, хто не пьетъ Кръве Сына чело-  
вѣчого, не будетъ мѣти живота“<sup>3)</sup>. А апостоль мовит<sup>4)</sup>: „безъ про-  
ляня Кръве не бываетъ отпущеніе“. Заисте если на душу нашу  
оной не будемъ выливати, отпущеня грѣховъ не одержимо, голосъ  
апостолскій есть. И если Старого Закону преступникомъ хто став-  
шися за поконаніемъ оного, презъ два або три свѣдки, безъ мило-  
сердя забиваный был<sup>5)</sup>, яко далеко (апостоль Павелъ мовит<sup>6)</sup>) бол-  
шую муку заслугуетъ, который Сына Божого потопталъ, и Кровь  
Тестаментовую покаяную быти розумѣлъ, въ которой освятился,  
и Духъ ласки зелжилъ. Хрисостомъ святой на тое мѣсце мовит<sup>7)</sup>:  
„поживались Таемници Святыи, а потомъ въ грѣхи вѣвалилесья,  
изались Христа не потопталъ? Кровь засъ покаянная, мовитъ, кото-  
рыи за простую, яко иныхъ быдлятъ, розумѣють ону быти, а Духа  
Святого ласку лжатъ, ягдыжъ оного есть вся справа, и же добро-  
дѣйствъ Божіихъ не естехмы вдячни“. То если не достойне прича-  
щающихся срозшему каравню апостоль [стр. 229] оповѣдуетъ  
подлежати, што розумѣеть хто: изали не болшей карѣ подлежить  
той, который не пьетъ Кръве Христовой въ особѣ вина, въ которомъ  
есть подана? Чого всего зъ всякою осторожностью Церковь Вскод-  
няя грецкая, ба и римская, единымъ предъ тымъ любіе Христовой

<sup>1)</sup> Исходъ, 12.—<sup>2)</sup> Судового вырокъ.—<sup>3)</sup> Іоаннъ, 6.—<sup>4)</sup> Евреем., 10.—

<sup>5)</sup> Деветер., 17.—<sup>6)</sup> Евр., 10.—<sup>7)</sup> Хрисостомъ, Оял. 20 на Евреев., 10.

звязком спаеная, през килквдцатсотъ лѣтъ той уставы Христовои квалтити и келиха збавеня людем свѣцкимъ одыимовати не вазилася.

## Р о з д ѣ л ь V.

Припатрѣся тѹ и уважѣ, очи душевныи въ небо поднесши, яко некгды онъ, Мелхиседек, посланный от Отца по офѣру <sup>1)</sup>. Кого збавениѣйшая рѣчь услухати—или Бога Творца своего, и Тестаменту Христового, и оныхъ св. отцовъ вырковъ, и што лѣише поважати, или уживаніе Таемницъ под двѣма особами оныхъ часовъ збавениихъ, кгда той надолный свѣтилъ свѣтъ святыми и чудотворными отцы, и пустынѣ глубокии, яко небо звѣздами, блискалы оными [стр. 230] пустынножителыми пречудными? Заправды збавениѣйшая и повинѣйшая тых услухати и тымъся покорити, анѣжли новому постановленю на заходѣ въ мѣстѣ Констанціи въ року 1414 <sup>2)</sup>, на которомъ латинники келихъ Кръве Христовои отняли людови посполитому, зъ великимъ нарѣканиемъ и плачемъ оного, а от всего христіанства зъ великимъ здумѣваніемъ. Для чого потомъ звады, войны и кровопролитя дѣялися, и не могучи иначеи уконтити, ено мусѣли позволити под двѣма особами челомъ уживати Сакраменту, а то на синодѣ въ Базилии, около року 1435 отправаномъ <sup>3)</sup>.

Конциліумъ тыже, то естьъ съборъ Тридентскій <sup>4)</sup>, также позволилъ под двѣма особами давати Сакраментъ тымъ еднакъ, которыибыся того упреиме домагали.

З тыхъ синодовъ латинскихъ заходныхъ той толко пожитокъ маемо, же вѣдомость зъ нихъ беремо певную, ижъ предъ тымъ было под двѣма особами уживане Таинъ и же квалтомъ келихъ есть отнятый людови.

[Стр. 231] И штожь тыи заходныи синоды молодшии и меншии, кромѣ Церкви Восточней учиненыи, маютъ за большую повагу и владзу надъ оными давными, такъ помѣстными, яко и икуменицкии?

<sup>1)</sup> О Мелхиседецѣ Аванасій, томъ 2.—<sup>2)</sup> Конциліумъ Констан., рокъ 1414.—

<sup>3)</sup> Миртинъ Кромеръ, книга 20.—<sup>4)</sup> Тридент. сѣд., 82, глав. 11.

Заправды жадной и овшемъ важнѣйшіи съборовъ вселенскихъ уставы, и клятвы оныхъ мощныи суть, которыхъ зносити и касовати неможная. Згажаючиися бовѣмъ синодове давныи зъ Тестаментомъ Христовымъ Іерусалимскимъ <sup>1)</sup>, утверждаютъ и освѣдчаютъ <sup>2)</sup> Евхаристіи подъ двѣма особами уживане, яко то напрод канон апостолскій 3, анкирскій 2, неокесарійскій 12, ладіокійскій 25, карфагенскій, 40 а шестыи икуменицкій константінопольскій 32. Той съборъ <sup>3)</sup> шестыи о трохъ литургіахъ: Іакова святого, первого іерусалимскаго патріарха, Василя Великаго, котораго слава весвѣтъ обошла, и Іоанна Хрисостома, головы учителей, воспоминаеть и мовитъ ясне, же святыи тайныи келихъ подали справовати зъ вина и воды; а то противъ ормянномъ было, бо они толко въ самомъ винѣ посвящовали. Прето той синодъ [стр. 232] зъ водою вино офѣровати утвердилъ и подъ двѣма особами Тайны Пресвятыи уживати; а иначе, и не ведлугъ апостолскаго поданія чинячихъ и подавающихъ епископовъ и презвитеровъ складаетъ. И всѣ потомъ наступующіи съборове, яко вѣру въ богословіи, такъ догмата, уставыи поданія отческіи утвердили, вкладаючи анаѣемы на отмѣнячовъ и на преступниковъ. Тыхъ теде мы синодовъ слухати и оныхъ клятвъ боятися повинни и на чтыры преднѣйшіи апостолскіи столицѣ, то есть на іерусалимскую, антиохенскую, александрійскую и константінопольскую взирати, яко оныи згодне подъ двѣма особами людъ вѣрныи Христовъ причащаютъ.

Ту теде въ той части, иже подъ двѣма особами Тайны Пресвятыхъ поживати приказано, иже Крве въ особѣ вина поживано и въ заходныхъ сторонахъ, показалося и ясне а доводне, а то зъ Писма Святого Старого и Нового Закону, зъ учителей вселенскихъ грецкихъ и латинскихъ, и зъ съборовъ повѣтовыхъ и вселенскихъ, и зъ самого долголѣтнаго [стр. 233] и единостайнаго уживанія объяснилося: и вонтпливость всякая устаеть, и новотнина старожитности правои уступати мусит; ено, правовѣрныи христіанине, разумъ твой зъ наукою и зъ поданіемъ Христовымъ и зъ Его вѣрныхъ потомковъ, противячиися разуму софістицкому облудному, тосуй, и

<sup>1)</sup> Синоды правдивыи. — <sup>2)</sup> 6 синодъ, кан. 40.

хочешь ли цало свое спасеніе телесное и душевное одержати, цало, а не наполю дѣлячи святостей Христовыхъ, Таин Пресвятыхъ уживай и причащайся.

### ЧАСТЬ III.

Ижъ Христось въ Емаусъ двѣма ученикомъ Луцѣ и Клеопѣ Таинъ Пресвятыхъ под единою особою не давалъ и же над Іерусалимскій Тестаментъ, на Тайной Вечери под двѣма особами поживаня Сакраменту справленый, другого под единою особою, яко противного первому и смертю запечатованому, не учинилъ.

#### [Стр. 234) Р о з д ѣ л ь I.

Ясная рѣчь есть, ижъ Христось въ Емаус Сакраменту под единою особою не давал. Первая: кдыжбы то было противно Іерусалимскому, смертю запечатованому Тестаментови<sup>1)</sup>, на которомъ под обѣма особами подал, придаючи до каждой особы: „тое чинѣте на памятку Мою“. А Христось Собѣ противный не есть, Который мовить<sup>2)</sup>: „небеса и земля преминуть, а слова Мои не преминут“; прето въ Емаусъ другого тайного столу не пристойна, абы справовал. Другая: апостолъ Павелъ въ епістоліи 1 до Коринеовъ мовит<sup>3)</sup>: „я принимаемъ от Пана, штом тыж вам подалъ: ижъ Господь Ісусъ ноци, которой былъ выданъ, взялъ хлѣбъ и рекль: берѣте и ѣжте; то есть Тѣло Мое, за васъ ломимое: тое чинѣте на памятку Мою. Также и келихъ по вечери мовячи: тои келихъ Новый Тестаментъ [стр. 235) въ Моей Крѣви; тое чинѣте, илектрот пиете, на памят Мою“. Ту пилне ся кождый припатруй, же апостолъ Павелъ іерусалимскую оную вечеру тайною сакраментальною розумѣеть быти и же тую под двѣма особами сам от Христа принял, и христіаномъ всюды подал, и до тоеи естехмы и мы обовязаны, а не до оногo ламаня и даваня хлѣба въ Емаус. Третья: Христось, даючи хлѣбъ онымъ двѣма ученикомъ въ Емаусъ,

<sup>1)</sup> 1 Корин., 11.—<sup>2)</sup> Мате., 24.—<sup>3)</sup> 1 Корин., 11.

не уживалъ оныхъ словъ, яко на тайной въ Иерусалимѣ вечери, мовячи: ѣйте, то есть Тѣло Мое, Котороеся за васъ ломитъ; и не мовиль: тое чинѣте на памятку Мою. Отколь покажется, же не Тѣло свое давалъ, але было то благословеніе и даваніе хлѣба, яко у Іоанна 6, у Матѳеа 14 и 15, у Іоанна 21, по въскресеніи на мори Тиверіадскомъ, где семью ученикомъ давалъ хлѣбъ и рыбу.

## Р о з д ѣ л ь II.

Але иж Христось въ Емаусъ Тѣла своего не давалъ, а згола по воскресеніи свомъ сакраменталнаго столу [стр. 236] ученикомъ не поставлялъ, свѣдчатъ учитель вселенскій ясне и выразне. Особливе св. Іоаннъ Хрисостомъ<sup>1)</sup> на Матѳеа евангелиста въ главѣ 26-й, въ омили 82, мовить въ тыи слова: „а кгда Христось зъ мертвыхъ всталъ, кромѣ тайнъ простый столъ поставлялъ“<sup>2)</sup>. То Хрисостомъ. Тоежь мѣсце тыми же словы и шестый съборъ Константінополскій въ канонѣ 32-мъ приводитъ. Приватруйся ту, яко ясне Хрисостомъ, учитель славный и Евангелии достовѣрный выкладачъ, твердить, ижъ Христось Тайнъ Пресвятыхъ Тѣла и Кръве по воскресеніи не давалъ, але простыхъ покармовъ уживаніе посполитое было, поготовю и въ Емаусъ такъже, кгдажся то по воскресеніи третего дня дѣяло.

Той же Хрисостомъ<sup>3)</sup> на епистолю до Коринеовъ I, на главу 11, въ омили 27, мовить: „Павель апостолъ, хотячи устрашающую учинити мову, вспомянѣте, мовит, ижъ тую вамъ далъ послѣднюю тайны науку, або устав, и въ тую ночь, которой для насъ мѣлъ быти забитый, то приказалъ, и подаючи намъ оную Вечеру, по ней южь болше [стр. 237] не приложилъ другой“. То Хрисостомъ.

И ту прислухайся а пильно уважай, ижъ надъ уставленный подъ двѣма особами Иерусалимскій Тестаментъ, другого иного подъ единою особою не уставлялъ, анѣ подавалъ.

Еще послухаймо и латинскихъ докторовъ, которыи предъ многими синоду Констанційского лѣты писали, ижъ оно въ Емаусъ даваніе хлѣба не было Сакраментъ, але посполитое уживаніе

<sup>1)</sup> Хрисостомъ.—<sup>2)</sup> Прикладая.—<sup>3)</sup> Хрисостомъ.

А сут ты докторове: Гвѣліелмусъ, о той рѣчи року 1395 пишучи, ясне мовит: „анѣ зъ самого писма Евангеліи, анѣ зъ выкладу, анѣ зъ старыхъ докторов можетъ хто довести, абыся през ламаніе хлѣба Евхаристіа розумѣти мѣла“.

А Діонісій Картузіанскій <sup>1)</sup>: „взялъ, мовит, хлѣб и благословилъ, еднакъ въ Тѣло свое не примѣнилъ, яко при остатней Вечери, але яко звычай есть предъ ѣдѣніемъ благословляти покармы.

Тоежь зъ ними посидчаеть: Григорій, Беда, Лира, Алфонсусъ, и инны многіи.

### [Стр. 238). Раздѣлъ III.

В жадныхъ зъ старыхъ учителей не находится, абы который твердити мѣл, якобы Христось въ Емаусъ двѣма овымъ ученикомъ, Клеовѣ и Луцѣ, Тѣло Свое давалъ. Лечь еслибы хотѣли противныи Теофілакта святого брати собѣ на помоч, зваща зъ слов его тыхъ: „великую и невымовную силу маеть Тѣло Господне“,—больше над то там не найдешъ. Прето розвязуючи тое мѣсце а до вырозуменя правдивого подаючи, (впрод еднакъ до грецкихъ правдивыхъ архітипов рукописныхъ отзавшихся, якоевое бы там словъ тыхъ положеніе правдивое было), мовлю, ижъ тамъ не былъ Сакраментъ, а то зъ доводовъ такихъ. Першая: Теофілактъ святой хлѣбъ той не Тѣломъ называетъ, але благословеннымъ хлѣбомъ, мовячи: „тымъ, которыи приняли благословенный хлѣбъ, отворилися очи познати его“. А што рекль: „великую и неизреченную силу Тѣло Господне маеть“,—тоес относит до оногъ власногъ Тѣла, въ которомъ Христось от учениковъ видѣный былъ, [стр. 239) зъ которого моць и ласка вышла на отвореніе очу ихъ и на познаніе Его. Другая: Лука евангелистъ, описуючи тую справу того благословеня и поданя хлѣба (хотяжъ килка оказій <sup>2)</sup> мѣлль) не назвалъ Тѣло, и овшемъ, пришедши зъ Емаусъ до Іерусалима, а оповѣдаючи што ся дѣяло па дорогѣ, мовит: „познали Его въ ламаню хлѣба“, не рекль: „въ даваню Тѣла“. Третяя: кгдабы Теофілактъ святой той хлѣбъ розумѣлъ тайнами, певнаишта выложилъ бы былъ такъ, яко учинилъ

<sup>1)</sup> Тайны Тѣла и Крови.—<sup>2)</sup> Причинъ.



у другихъ евангелистов, на Матѳеа 26, на Марка 14 и на Іоанна 6, где хлѣбъ власнымъ Тѣлом, а вино власною Кровію выладеаетъ и премѣненіе правдиве твердит. Четвертая: еслибы тыж той хлѣбъ за Евхаристію разумѣл, певне, жебы тыж не премолчалъ былъ и келиха; лечъ хотяжъ бы и не вспомянулъ оного, а было бы хлѣба оного даваніе сакраментом, предся еднакъ вѣрити бы намъ конечно годилося, ижъ тамъ и келихъ Крове давал, кгдажъ ѣденіе безъ питя не бывает. Пятая: и где колвекъ Христось, и евангелистове, и апостоль (стр. 240) о хлѣбѣ Тѣла мовили, тамъ зараз и о Крѣви рекли. Поготовю и ту, кгда Тѣло Свое давалъ, былъ бы и келихъ отъ евангелиста Луки вспомяненный. Шестая: еслибы еще той хлѣбъ сакраментомъ твердили для того, же ся ученикомъ очи отворили и познали Его,—на то отповѣдаю, же оттол того доходити не можна, бо яко оны останки печенои рыбы и меду, апостоломъ въ Іерусалимѣ даванны<sup>1)</sup>, сакраментомъ не вѣрятъ, хотяжъ ся имъ тамъ смыслъ отворил, абы розумѣли Писмо, поготовю и о ономъ въ Емаус не вѣрити. И яко онъ хлѣбъ на пуци, у Іоанна 6, не былъ сакраментомъ, хотяжъ зъ того тамъ чуда познали жидове Ісуса Месіею, яко мовитъ Іоаннъ: человекъ, видячи чудо, которое учинилъ Ісусъ, мовили, ижъ то есть правдивый Пророкъ, который прійти мает. Теды и въ Емаус о благословеніи хлѣба также держати пристойтъ. Семая: надто Теофілактъ не можетъ быти противнымъ Хрисостомови и овшемъ съ нимъ згодным, кгдажъ онъ, ведлугъ св. Хрисостома, выкладъ на Евангеліа чинил. Который, (стр. 241) яко вышше маешъ въ листѣ 234, яснѣ училъ и написалъ<sup>2)</sup>, ижъ Христось по въскресеніи таинъ не давал; тоежъ и поменены латинскіи докторове свѣдчатъ.

#### Р о з д ѣ л ь I V

**Ижъ Грекове и Русь не подъ единою особою Таинъ Пресвятыхъ, але подъ двѣма уживають.**

А ласкою Господа Ісуса Христа, Бога и Збавителя нашего, и наставленіемъ Духа Святого отправилоса южъ вышше о Тѣлѣ и

<sup>1)</sup> Лука, 24.—<sup>2)</sup> Хрисостом, Омыл., 82, на Матѳ., 26 и на Корин., 11, Омыл., 26.

Крови Христовой, же истотне, власне и речивисто поживаемо Его и же под душнымъ збагненіемъ потреба естъ пити Кровь Господню под особою вина; и инши притом показались потребными велде науки. Теперь зась показати хочемъ въ ласцѣ Божой, ижъ Грекове и Русь под единою особою Таин Пресвятых не поживают, але под двѣма. Бо латинникове на подпору своего блуду берут нѣшто зъ тайной sprawy Церкви нашей, первая: зъ литургіи прежде-священной <sup>1)</sup>; другая: зъ Евхаристіи Таинъ, хорым такъже и отходячим въ далекіи стороны даваныхъ; третья: зъ при [стр. 242) чащенія дѣтей немовятокъ, мнѣмаючи оттол, якобы единой особы поживаніе мѣло быти. Заправды досытъ было на предписанных, такъ нам правовѣрным, яко и противной сторонѣ, до глубших и внутрѣйшихъ таинствъ открываня не затыгаючися. Бо если въ котором артикулѣ христіанской вѣры пристойт духа любопытства, то естъ пекавости выстерегати <sup>2)</sup>, яко въ том о Тайнах Тѣла и Крѣве, але рачей бы смиренюмудріемъ и покорою св. помолчующи, спущати ся зъ вѣрою на Церковь и на поданя оной. И згола зъ Иеремѣю пророкомъ пристойт нам мовити: „Который естес Владыко, Господи, ото не умѣю мовити, бовѣм дитя <sup>3)</sup> естемъ“. Если пророкъ неумѣстным и небезпечнымъ чинилъ ся ити народы строфовати о преступства ихъ, а яко нам о Тайнах Пресвятых тоежъ не пристойт мовити? Бовѣмъ не без причины важной Церковь такое оным нарекла имя „Тайны“. А што таинственаго, не всѣмъ тоежъ въ посполитость вѣдомое быти маеть, ено превыборным и маючим дар Духа Святого освѣченя и открытіе [стр. 243) розума Таин поймовати неизреченную силу, што и апостоль Павелъ чинил, кгда мовить <sup>4)</sup>: „на единѣ же мнимым“, то естъ зособна зъ тыми, которыися здали быти чим. И на другомъ мѣсци апостоль въ справѣ о Тайнах Пресвятых рекль: „а другіи“, мовит, „рѣчи, кгда прійду, споряжу <sup>5)</sup>“. Надто послухай еще св. Хрисостомъ, для чого бы въ олтари затвореными дверми офѣра Пресвятыхъ Таинъ съвершалася, мовить бовѣмъ онъ тыми словы <sup>6)</sup>: „абовѣм Тайны для того, двери

1) Впрод посвяченыхъ Таинъ.—2) О Тайнахъ не бадатися.—3) Молоко.—

4) Глава 2.—5) 1 Корин., 11.—6) На Матѣ., 7, Омыл. 23.

замкнувши, посвячаемо и тым, которыи не просвѣщены <sup>1)</sup>, притомности боронимо, нежебыхмы немощъ Тайнъ разумѣли быти: але ижъ до участництва ихъ тыи, которымъ боронимо, недосконалыми сунъ.—О, Господи, Боже <sup>2)</sup>, Которыйсь Исаи пророкови послалъ серафіма зъ углемъ горячимъ доткнутися усть очистити его, и Который Ереміи пророкови послалъ руку Свою, и доткнулся усть его и реклес му: „ото дадемъ слова Мои въ уста твои“, молю Ти ся нынѣ: пошли ми серафіма зъ углемъ горячимъ попалити беззаконіа мои и очистити мя отъ грѣхъ, [стр. 244) и пошли ми руку Свою и доткнися усть моихъ, и дай ми слова Твои въ уста мои, абимъ моглъ въ томъ предсявзятю моемъ слово правды святой иле въ Пресвятѣхъ Тайнахъ можно речи и написати, правовѣрнымъ на утвержденіе и на пересторогу прелестныхъ духовъ. А такъ присту- пующии до предсявзятя, такое о помененой въ предмовѣ речи чиню побожное слово.

#### Р о з д ѣ л ь V.

За справою и наукою Духа Святого мудре и ростропне Церковъ Христова еще въ самыхъ початкахъ то показала, же въ оныхъ трехъ способахъ за споряженіемъ въ уживаню Тайнъ Пресвятыхъ есть и Тѣло и Кровь Христова. А яснѣй то хотячи подати иле въ Тайнахъ допущено быти можетъ. Напродъ о великого поста литургіахъ <sup>3)</sup>, на которыхъ Тайнъ Пресвятыхъ не посвячаютъ, ево предъ тымъ посвяченныи поживаются, яко и блаженный Ѳеодоръ Балсамонъ, патріарха антиохійскій, мовитъ: „а предосвященныхъ тайну безкровною оѳѣрою не мовимо, але приносъ или оѳѣра [стр. 245) первѣй оѳѣрованной и съвершеной оѳѣры и Св. Тайны“. И для того предосвяченая литургіа называется, ижъ первѣй посвяченныи Тайны Тѣла и Кръве поживаютъ іереове Божіи. А бываетъ тое самое посвяченіе въ недѣлю на литургіи св. Василіа Великого: агнецъ або и килка, ведлугъ потреби, посвячаються, которыи кровію Христовою напоени, то есть, зъ Кровію зъедночени ведлугъ указу бывають и тварають въ захованю до дня назначеного, а потомъ литургіа

<sup>1)</sup> Катехуменове.—<sup>2)</sup> Молитва.—<sup>3)</sup> О предосвяченыхъ.

предосвяченыхъ бываетъ, на которой, якося рекло, Таинъ впродъ освяченыхъ поживаніе бываетъ. А што зась за таемницу литургіа предосвяченыхъ мает, читай помененого Балсамона патріарху въ выкладѣ канону 52 шестого събору Константинопольского; также преподобнаго Матѳеа правилописца въ сѣставѣ 300, глава 5.

Другая. Ижъ дѣтей немояток не единою толко особою Кръве, але и Тѣломъ бываетъ причащеніе <sup>1)</sup>: бовѣмъ въ келиху Тѣло, зъ Кровію зъедноченое, первѣйъ будетъ, и такъ на той часъ береться и дается, [стр. 246] гдѣ хотяйже и наименшая одробина Тѣла ростворитъ зъ Кровію, теды безъ вонпливости и въ наменшой частцѣ таемницъ (обоихъ еднакъ особъ Тѣла и Кръве) естъ цалый Христосъ, яко и душа вся во всемъ тѣлѣ, и вся въ которой колвекъ части тѣла.

Третья. О Тайнахъ посвяченыхъ и хованыхъ до хорыхъ, также далеко странствующимъ даваныхъ, повѣдаемъ, ижъ и тыхъ подъ двѣма особами бываетъ причащеніе, поневажъ по посвяченю бываетъ также зъедноченіе Тѣла и Кръве, и отъ Духа Святого поданою икономією, то естъ ростошною справою, споряжають священницы, же безъ шкоды <sup>2)</sup> и нарушеня, якобы то слабый смыслъ нашъ хотѣлъ намъ подавати, трвають. Прето, правовѣрный христіанине, мощно вѣруй, ижъ въ тыхъ таковыхъ Тайнахъ подъ двѣма особами поживаемъ Тѣло и Кровь Христову. А противникомъ нашимъ, посполу и мыслямъ онымъ подобнымъ, мовячимъ: ижъ не вижу и не чую вина, якожъ маю тамъ Кровь вѣрити? отповѣдаймо зъ Кириломъ святымъ, патріархою [стр. 247] іерусалимскимъ: „хотяжъ не видишь Тѣла и Кръве, и хотяжъ ти смакъ иначе подаеть, вѣруй предъя вравдиве Тѣло и Кровь тамъ быти“. Отповѣдаемъ имъ еще зъ Гавріиломъ архангеломъ <sup>3)</sup>, ижъ Духъ Святой, Которогося то справою дѣеть, тойже заховуетъ тамъ особу Кръве, предъ тымъ зъедноченую. Еще речешъ, а „якожъ“ то быти можеть, теды и зъ тымъ „яко“ отсылаютъ до св. Кирила александрійского <sup>4)</sup>, абысса научил, о чомъ читай въ I-й части, въ роздѣлѣ 6.

<sup>1)</sup> О дѣтнемъ причащеніи.—<sup>2)</sup> Ущирьбу.—<sup>3)</sup> Лука, 1.—<sup>4)</sup> Кирилъ іерусалимскій.

Знасте подивеню годная рѣчь, ижъ латинникове въ той мѣрѣ тымъ на насъ, чим и сретикове, называючіися евангеликовъ, штурмуютъ, бо не стаеть имъ правды доводовъ. Смѣютъ бовѣмъ мовити, ижъ въ небытіе пришла Кровъ под особою вина. Отповѣдаемъ, ижъ не мают мѣста тыи слова противныи и хулныи на Духа Святого и на Тайны Пресвятыи, бовѣм по посвяченю не было южъ вино, але Кров, которая зъедночена и злучена съ Тѣлом Христовымъ сталася, а затымъ въ небытіе неподобна абы прійти мѣла. А на томъ нѣчого, если и особы вина не видиш, кгдажъ вѣруеш, [стр. 248] же истность вина обернулася въ истность Кръве. Видѣ не зрится, лечъ самая рѣчь есть истотне и цѣле захована. И если, яко насъ учителѣ уселенскіи научаютъ вѣрити <sup>1)</sup>, въ тлѣніе, то есть въ зопсованіе и въ небытіе, Тайны Пресвятыи не приходятъ, кгда пріймемо оныи въ натуру нашу; также кгда от рукъ беззаконныхъ не ушанованы помѣтаныи и доптаныи, и от иныхъ припадковъ рупоны бывають: далеко болше вѣрити маемо, же, водлугъ зъедночена Тѣла и Кръве въ едно, пребываетъ въ цѣлости, такъ же жадная особа не устаетъ быти, Духъ бовѣмъ Святой, Которого то вся справа есть, заховуетъ над разумъ и силу нашу, яко Онъ Самъ вѣдаетъ. Чти въ частѣ I-й, а въ роздѣлѣ 7-мъ.

В книзѣ тыжъ названой Лѣмонаріонъ <sup>2)</sup> Іоанна Мосха, Софронію, патріарсѣ іерусалимскому, врученой, пишеть, ижъ еретицкій сакраментъ въ посвѣдченю през единого столпника вложеный въ кипячій горнецъ роспустился и въ небытіе пришол. А православныхъ потомъ также въ кипячій [стр. 249] горнецъ вложеный, и заразъ онъ горнецъ застынул, а Тайна Причащенія пребыла цѣла, а нѣ мокрою ся стала. Тамъ же еще, въ главѣ 79, през рокъ чудовне захованыи Тайны безъ сказы трвалы. Надто еще въ Баронѣшу, въ року 260, читай: кгда иподдіаконъ Тарсикій <sup>3)</sup> пелсъ Тайны, поганомъ, пытаючимъ его, не указалъ оныхъ, битъ ажъ до умертя, а разбираючи его нѣчого найти не могли. Оттолься показуетъ, ижъ Тайны ущербкови и небыткю не подлежатъ: поготовю въ Тайнахъ преднаписаныхъ обѣ особѣ въдалѣ Духомъ захованы пребы-

<sup>1)</sup> Дамаскинъ. — <sup>2)</sup> Лѣмонаріонъ. — <sup>3)</sup> Тарсикій.

вають. Больше не бадайся, бо тайна есть, и справа Духа Святого вышши розуму челоувѣчюго, и што у людій неподобно, у Бога все подобно и можно <sup>1)</sup>). Намъ Греком и Русси безпечная и без вон-пеня вѣра, ижъ въ тыхъ Тайнахъ, о которыхъ теперь мовить, есть правдиве и истотне Евхаристіа под двѣма особами, то есть Тѣло и Кровь Христова, бо очи видѣли, руки ся іерейскіи дотыкали, ижъ Кровь зъ Тѣдомъ зъедночено и икономією поданою заховано. И ту [стр. 250) до такового Сакраменту пристоит мовити и вѣрити: „где Тѣло, там и Кровь“. Але въ оплатку того не бываетъ, зачимъ каждый муситъ быти въ вонтѣпливости о Кръви, бовѣмъ и отдаленный отъ Кръве, самъ еденъ хованный и поживанный бываетъ. А жебы еще хто въ вонтѣпливости не zostаваль, або жебы хто не упевнялся, якобы досыгъ мѣло быти на поживаню самого Тѣла, а то зъ оного виденя або объявеня, где еденъ монахъ видѣл дитя презъ презвитера на олтари закланое и кровь зъ него выточавую <sup>2)</sup>): теды того розумъ таковой лежит, ижъ не для уживаня подъ единою особою тое объявеніе Богъ допустилъ, але для увѣреня толко вонтѣпачюго, же правдиве Тѣло Христово въ просфорѣ посвяченой поживаемо и правдивую Кровь въ винѣ. Што также а не иначе розумѣють и отъ противныхъ, мяновите ксіондзъ Петръ Скаркагъ. Мовить бовѣмъ онъ въ оброчѣ своемъ, въ животѣ св. Арсеvіа <sup>3)</sup>, въ тыхъ словахъ: „такое виденіе было ведлугъ понятя и потребности людской, которомъ то зрозумѣлъ онъ, монахъ, ижъ такъ [стр. 251) правдиве есть Тѣло Его въ Тайнахъ, якося правдивѣ зъ Пресвятой Дѣвици уродило, и такъ правдивою Кровь, якобы ю хто пилъ, кгда зъ боку Его плынула“. Въ потребу належачее тому придамъ зъ св. Христо-стома оныи слова <sup>4)</sup>: „а кгда“, мовить, „приступаешъ къ страшному келихови, яко отъ самого пучи боку, такъ приступай. Уважай въ келиху Кровь подъ особою вина быти“.

<sup>1)</sup> Лука, 1.

<sup>2)</sup> О видѣніи заклываго отрочате.

<sup>3)</sup> Юля 9.

<sup>4)</sup> Хрисостомъ Іоаннъ, 21; Омыл., 85.

Роздѣль VI.

О зъединеню и сполномъ даваню Тѣла и Кръве Христовы.

Побожная и потребна рѣчь еще мовити о тайномъ зъединеню Тѣла и Кръве Христовы и къ поживаню зъ келиха ложкою всѣмъ подаваню. А впрод о причинахъ, для которыхъ костьоль теперешній римскій Кръве Сына Божого не даетъ пити лаикомъ, то есть всѣмъ неосвяченнаго стану людемъ. Суть теды его причины, а рачей взглядъ припадковъ походячихъ, яко то не самовольнаго проляня, уса умоченіе, на бороды капленіе, мвоство людіи коммуникующихъ под еднымъ капланомъ, недолужность старыхъ, хорыхъ, глунство [стр. 252) простыхъ. О Боже, буди намъ милостивъ! Изали то Богу угодная рѣчь? Изали не суда великаго и страшнаго оживаетъ? Для таковыхъ до ухороненася лацныхъ припадковъ отъимовати половину Таинъ? Досытъ заправды на томъ, же не въ руки, ено въ уста дається, лечь зась Крове другои особливой части Сакраменту не давати, заисте не есть диспенсаціо <sup>1)</sup>, яко они удають, але преступленіе и квалченіе Тестаменту Христового. Къ тому яко належите вышше написанный декретъ папѣжа Геласіа, въ части 1-й, а въ роздѣлѣ 4-мъ, читай. Нѣкыды диспенсаціо не позволяно въ ясне приказанныхъ рѣчахъ, и нѣкыды для неудолности слабой натуры не уступовано до збавеня належачей рѣчи. Лѣпше нравъ и валогъ зломити, оттыти <sup>2)</sup>, нежели што отъ приказаня Божого и отъ церковнаго долгими часы удержанаго обычая и поданя упустити. Бо если Иверове, которые зъ натуры теплои воды не могучи пити, зимной и до келиха уживали воды, синодалне ніекыды о то пытаны; онъ синодъ, [стр. 253) научивши ихъ Таемици о томъ, конечно до того привель ихъ и приказалъ, абыся, згажаючи съ иными столицами, теплои воды въ келихъ приливали и уживали. О томъ читай балсамона Θεодора, патріархи антїохійскаго, въ выкладѣ на канонъ 32-й; въ шестомъ съборѣ. Але прїйдѣте и видте ростропность и богодуховенный розсудокъ Восточней грецкои Церкви, яко она зъ

<sup>1)</sup> Съмотреніе. — <sup>2)</sup> Вѣры' для валогу не ламати.

Духа Святого тое мудре спорядила, же и припадков зъ причин предреченых походячих устерѣгається и уходитъ, и Тайны цѣлы подь обѣма особами кождому поживати даетъ заровно, такъ недолужному, хорому, яко тыжъ и простакови. Абовѣм по посвяченю, зъединчивши и злучивши въ келиху Тѣло зъ Кровю, подаетъ зъ великою отатрностю лыжкою въ уста кождому, маючи до того такіи свои указы и приклады. Первая, яко бовѣм душа и тѣло двѣ натурѣ будучи, въ едином сут злученю, также тыж Тѣло и Кровь, въ едино посполу зъединчивши, дается кождому приступающему. И ту належит оное: „где тѣло, там и кровь“—мовити. [стр. 254) Другая: и Духъ Святой усты Соломоновыми предвѣдючи оповѣдил таким способом уживаня Таин Пресвятыхъ. „Мудрость“, мовит <sup>1)</sup>, „офѣрвала офѣры свои, и черпала въ чаши своей вино, и уготовала свой столъ, и послала свои слуги, зываючи зъ высоким проповѣданіемъ на келихъ <sup>2)</sup>, мовячи: который есть зъ васъ глупый, нехайся склонить ко мнѣ; а потребующим розума рекла: прійдѣте, ѣйте мой хлѣбъ и ийте вино, которое почерпамъ вамъ. Оставьте глупство и живи будете, и навѣки въцаритесь“. Припатрѣся, якъ вымаліовано въ грецкой Церкви нынѣшнее уживаніе Таинъ. А глупых зоветъ тыхъ, которы не дают пити, и тыхъ, которы не пють Кръве, и розказуетъ, абы поживали тое, што черпають въ чаши; розказуетъ тыж глупыи вымовки зъ причинъ помененыхъ оставити. Зась мовит, ижъ навѣки будете царствовати, а то есть живот вѣчный, от Христа обещанный, подь двѣма особами поживаючи <sup>3)</sup>. Третья: Богъ самъ през серафима до Исаи пророка выобразилъ такой способ подаваня [стр. 255) и уживаня Таинъ Пресвятыхъ. „И пустился“, мовит <sup>4)</sup>, „къ мнѣ еденъ от серафимов, а въ руцѣ мѣлъ угол горячій, который клѣщами взял от олтаря, и доткнулся усть моих, и рекъ: ото доткнемъся усть твоих, и отвержены будут безаконія твои, и грѣхи твои очистит“. А Христомъ святой въ казаню своемъ на вторую недѣлю поста тыми словы мовит <sup>5)</sup>: „прето которы приступаєте, не яко от

<sup>1)</sup> Притчи, 9. — <sup>2)</sup> Чашу.—<sup>3)</sup> Иоаннъ.—<sup>4)</sup> Исаи, 6.—<sup>5)</sup> Христомъ въ сборникѣ о Священной Трапезѣ.



человѣка розумѣйте пріймати Божее Тѣло, але як от самых серафимов клѣщами огненными, которы Исаіа видѣлъ, причащатися Божему Тѣлу розумѣйте“. „И яко бозского и пречистого боку дотыкаючися устами<sup>1)</sup>, такъ збавенному Тѣлу и Крѣви причащаймося. „А кгда ся тыж людъ причащаетъ, хорове, то есть пѣвцы, спѣвають пѣснь: „Тѣло Христово пріймѣте и жродла“, то есть Крѣве, „несмертелного коштуйте: аллилуіа“.

То маемъ о тайнѣ зъедночєня и сполного даваня Тѣла и Крѣве Христовои.

[Стр. 256) ЧАСТЬ IV.

**Ижъ въ хлѣбѣъ квасномъ Тѣло Христово посвячатися маеть, а не въ опрѣснєу.**

Роздѣлъ I.

Належите и велце пристойне ту, на томъ мѣсци, придати науку о матерыи, въ которой Тайны Пресвятыи посвящатися мають. Бовѣмъ правдивое посвяченіе Евхаристіи Тѣла Христового и Крѣве Его будетъ, кгда въ тыхъ, которыи поданы суть, матеріахъ посвяченіе станеться. А суть тыи матерыи не иныи, ено хлѣбъ квасный и вино зъ водою. О единомъ зъ тыхъ, то есть о хлѣбѣъ квасномъ (бо о винѣ зъ водою згода), ту хочу выставити слово, надѣючися на ласку и на помочъ Бога Вседержителя, доводячи того, ижъ правдиве [стр. 257) хлѣбъ квасный есть поданный яко власне и валежачій до Тайны Тѣла Христова. А напродъ. Исусъ Христосъ, Збавитель нашъ, архіерей ведлугъ порядку Мелхиседека будучи<sup>2)</sup>, не въ опрѣснку, але въ хлѣбѣъ квасномъ давалъ Тѣло свое Пресвятое. Бо еслибы въ опрѣснку, то южь не ведлугъ Мелхиседековаго порядку, а за тымъ бы и иныи непристойности и противенства уростати мусѣли. Але яко Мелхиседекъ хлѣбъ и вино Аврамови офѣровалъ, такъ певнаиства и Христосъ хлѣбъ, а не опрѣс-

<sup>1)</sup> Хрисостомъ на Іоанна, 21; Омил., 85.

<sup>2)</sup> Быт., 14; Евр., 7; Псал. 109.

нокъ, и вино, а не иныи матеры, подал на Евхаристію. Евангелистове всѣ чотыри и апостолъ Павелъ свѣдчатъ и ясне пишутъ <sup>1)</sup>, ижъ хлѣбъ Христосъ благословилъ, ламалъ и давалъ, а не опрѣенокъ. А нехай противницы не удають, абы офѣра зъ квасомъ мѣла быти брыдка, и овшемъ была и есть Богу приємна. Мовитъ бовѣмъ въ Левитику <sup>2)</sup>: „возложеніа два хлѣбы зъ дву десятихъ частей муки пшеничної нехай будетъ хлѣбъ едень квашеный“. А Иосифъ Флавій мовитъ: по Святѣ Пасхи, по выстю седмъ недѣл, то есть 49 днов, [стр. 258) приносятъ жидови Богови хлѣбъ, зъ муки пшеничної зъ квасомъ росчиненый“. Хлѣбъ той квашеный значилъ досконалое Христово человекѣство и значилъ еще тое, ижъ Тѣло Свое въ квасномъ хлѣбѣ, яко досконаломъ, дати мѣлъ. Апостолъ Павелъ мовитъ <sup>3)</sup>: „изали не вѣдаете, яко малъ квасъ всю дѣжу квасить“? а латинникове, мѣсто „кваситъ“, пишутъ въ своихъ писмахъ „псуеть“, хотячи презъ тое зъ квасомъ хлѣбъ припошешый на безкровную офѣру знести. Певная есть, ижъ Христосъ квасного <sup>4)</sup> хлѣба не отвергль, кды оно о выверженю квасу мовилъ <sup>5)</sup>; не рекль бовѣмъ: выстерѣгатися отъ кваса хлѣбного, але отъ науки фарисейскон и саддукейскон, и отъ застарѣлого злыхъ учинковъ налогу.

А же квасъ добрый есть и добрую рѣчь значитъ, Христосъ, яко евангелиста Матѣей пишетъ <sup>6)</sup>, приподобилъ Царство Небесное квасови, который влявши невѣста закрыла въ дѣжи зъ троухъ мѣръ муки, ажъ вся скиснула. Иоаннъ за Христомъ о томъ же квасѣ въ тыи слова выкладаетъ: „або вѣмъ [стр. 259) яко квасъ множество муки въ моцъ свою, хотяжъ малъ есть, обертаеть: такъ тыжъ вывшистокъ свѣтъ навернетъ“. И ниже: „яко квасъ въ муцѣ закрытый не шлетъ, але въ натуру свою муку отмѣняетъ, заровно въ томъ проповѣданю евангелии станеться“. А Теофілактъ святой докладаетъ: „пристойтъ бовѣмъ намъ всѣмъ до конца всиснути и премѣнитися въ бозскіи рѣчи, мовитъ бо ажъ вскиснетъ все, то есть розмѣситися“.

Святой Амвросій, епископъ медіоланскій, обширне о квасѣ мовить, власность и пожитокъ оногъ непосполитый описуючи <sup>7)</sup>.

<sup>1)</sup> 1 Корин., 10 и 11.—<sup>2)</sup> Левит., 23.—<sup>3)</sup> 1 Корин., 5.—<sup>4)</sup> Квасъ.—

<sup>5)</sup> Матѣ., 16.—<sup>6)</sup> Матѣ., 13.—<sup>7)</sup> Слово на Луку, 13.

## Роздѣль II.

Лечь и разумъ самъ и скутокъ тожъ тайнои справы хочет и вытягаетъ, або въ квасном хлѣбѣ офѣра безкровная справована была. Новый бовѣмъ законъ ласки досконалый есть, и радость откупеня и збавеня нашего; прето пристойная рѣчь, абы хлѣбом веселя и посиленя былыхмы рачени: хлѣбъ, мовит, а не опрѣснокъ [стр. 260) сердце челоуѣку укрѣпит, а вино увеселит<sup>1)</sup>. Заправды Тѣло Христова, подъ особою хлѣба досконалого поживаное, правдиве душу и сердце наше укрѣпляетъ и умоцняетъ, а Кровь Христова, подъ особою вина питая, увеселяетъ и освѣчаетъ душу. А Христова натура челоуѣчая досконалая и нашей на всемъ подобная, тѣло, кровь, душу и разумъ маючая. Хлѣбъ тыжъ квасный чтыри маеть рѣчи: муку, яко то тѣло; воду, яко кровь; квась, яко душу; и соль, яко разумъ, а пятый огонь, который своею горячею теплою въ красное подобіе и ращеніе хлѣбъ приводит и къ поживаню вдячнымъ и принатымъ чинит: такъ Духъ Святый силою огня божественного на олтари претворяетъ онъ хлѣбъ въ Тѣло Христова, а вино въ Кровь Его. Прето пристойная и побожная есть офѣру безкровную въ хлѣбѣ квасномъ, яко досконаломъ и яко съгласнымъ и стосуючимся прироженю нашему, офѣровати. И яко тѣло наше живое есть, такъ и хлѣбъ квасный оживляючій есть, бо ведлугъ грецкаго артось<sup>2)</sup> выгладаетъся всхо [стр. 261) дячій и въ гору ся от квасу и соли подносячій, а опрѣснокъ, только зъ муки и воды будучи, въ гору не подноситься и не оживляючій есть; а якожъ, повѣжъ ми, мертвое живому приуподоблено чинишь?

Каноны тыжъ съборовъ святыхъ розказують, мовячи: не годиться на офѣру безкровную приносить ено хлѣбъ и вино, зъ водою змѣшаное. О чомъ читай канонъ апостолскій 2, кареагенскій 40, шестого събору вселенского Константинопольского канонъ 32.

## Роздѣль III.

Свѣдоцтва певныи зъ писмъ святыхъ учителей Церковь Восточная маеть, ижъ въ хлѣбѣ квасномъ офѣру безкровную при-

<sup>1)</sup> Псал. 103. — <sup>2)</sup> Артось.

стоит о́фрвати, и же так о́фровано зъ початку ажъ до того часу.

Напродъ Григорій богословъ въ казаню своемъ 2 на Пасху: „опрѣснокъ“, мовит, „згнилым египетскимъ тѣстомъ, а хлѣбъ квасный оживляющимъ есть“. А Хрисостомъ свягый на онны апостольскіи слова <sup>1)</sup>—[стр. 262) „старыи рѣчи минули, а вшисто новое на-дошло“,—мовит: „тамъ скриня <sup>2)</sup>, а ту Богородица; тамъ лѣска Ааронова, а ту крестъ; тамъ опрѣсноки, а ту хлѣбъ; тамъ баранокъ, а ту Христось“. Ту ясная рѣчь, ижъ Старого Закона фѣкгуры фѣкгуралныи приносы устали, а вмѣсто нихъ новыи ласки добродѣйства въ почести и въ уживаню быти мают, яко то межѣ иными, въ мѣсто опрѣснока—хлѣбъ, певне не иный, ено зъ квасомъ, а въ мѣсто баранка—Христа Самого маемо.

В казаню зас на Великій Четвертокъ св. Козмась канонотворецъ написалъ <sup>3)</sup>, „ижъ хлѣбъ той, который Христось Господь на Тайной Вечери ламаючи ученикомъ давалъ, не былъ опрѣснокомъ, але досконалымъ хлѣбомъ“. Тамже тойже: „ижъ яко иныи старозаконныи обряды, такъ и поживаніе опрѣсноковъ, Христось Господь установленіемъ Нового Тестаменту и поданіемъ въ досконаломъ хлѣбѣ Пресвятого Тѣла Своего святостей, отдалилъ и пречъ оставилъ“. А для большого увѣдана и зрозуменя отсылаю чительника до Никиты, [стр. 263) блаженного іеромонаха монастыра Студійского въ Константинополю, и до святѣйшихъ Іоанна и Петра, антиохенскихъ патріарховъ, и иныхъ онымъ подобныхъ, въ которыхъ писмѣхъ важныи и певныи доводы суть выписаны, ижъ Христось въ квасномъ хлѣбѣ Тайную Вечеру Свою справовал. Венць и костель латинскій тогожь намъ зъ ними посвѣдчаеть: яко писарь Дѣіовъ Рочныхъ Цезарь Баронѣуш, кардиналь, въ року 313 пишеть. „В Дѣяхъ“, мовит, „Мелхіада папѣжа найдуеться, ижъ о́фру розсылалъ до церквей, которую звано ферментумъ, то есть хлѣбъ квасный“. То Баронѣушъ.

Ачъ тамъ той хлѣбъ квасный выкладаетъ на просфоры благословенныи, яко у грековъ и у Руси зъ церквей до домовъ розсы-

<sup>1)</sup> 2 Корин., 5.—<sup>2)</sup> Кіотъ.—<sup>3)</sup> Сиваксарь Косма, епис. маюмскій.

лають ієреове, предся тымъ квасного хлѣба зъ римского старого костела не знесут. Бо поневажъ просфура квасного хлѣба была, певнаиста, же и Тѣло Христово въ томже посвячено, бо часть зъ просфоры на то выймовано, яко и теперь выймуютъ. Припатрѣся кождый въ томъ Баронѣушу, яко [стр. 264] ясную правду затлумлють, оплатокъ або опрѣснокъ хотячи укрунтовати. О бы такъ чулость правовѣрныхъ была въ выставяню правды, якова звыкла бывати у противныхъ въ оборонѣ неправды! Еще въ животѣ св. Григоріа, папы римского \*) читаемо, иж невѣста една въ Римѣ, хлѣб упекши, оферовала на олтарь, который св. папа по посвяченю далъ ей, мовячи: „Тѣло Господа нашего Іисусъ Христа, заховай душу твою“. И ниже мовить: „хлѣб, который руками своими упекла“. Ясный заправды довод хлѣба квасного, бо руками был чиненый и печеный, а не въ желѣзѣ праженый. Проскомидіи тыж и литургіи <sup>2)</sup> Іакова, Василиева и Іоанна Хрисостома ясне и выразне мают, иж хлѣбом квасным, а не опрѣсноком литурговали, и Церковь, так принявши, заховываетъ. Не меншій еще довод, як хлѣба квасного принос на офѣру безкровную, так и под двѣма особами Тайнъ Пресвятыхъ поживаніе, ажъ до тыхъ часовъ едностайное и неотмѣнное <sup>3)</sup>: „мовлю, столица [стр. 265] христіанства преднѣйшая іерусалимская церковь; от часу бовѣм Тайною Христовою Вечери каедралная патріаршая церковь, и при ней вся Палестина и все нѣкгда Жидовское царство, которы ено христіанами сут, хлѣбом квасным литургисаютъ. Такъ же близшіи церкви іерусалимской апостольской патріаршей столицѣ: антиохенская, александрійская и константинопольская, заховуют и отправуют. И гдеж индей правды ся допытати и где прибѣгати? Изали не не до головы вѣры и не до жродла, откуль Евангеліа и вѣра на весь свѣтъ вышла, то есть до предреченыхъ столицъ апостольскихъ? Заисте заходный римскій костюл не можетъ такового давати упевненя христіаном, яко поменены восточныи столицѣ, первѣй принявши вѣру и оную въ цѣлости заховуючи, и яко въ

\*) Мѣсяца марта 12. — <sup>2)</sup> Проскомидія и литургія. — <sup>3)</sup> Постола па-  
тріарховъ.

личбѣ болши. Не еднимъ бо чловѣкомъ <sup>1)</sup> правда освѣдчается, але яко въ Законѣ Божомъ писано. При устѣхъ, мовить, двохъ свѣдковъ або трохъ нехай стане всякое слово <sup>2)</sup>.

[Стр. 266) Р о з д ѣ л ѣ І V.

Не з дороги ту повѣсти о просфорѣ, и анафорѣ, и о антидорѣ. Суть то слова грецкіи.

1) Просфора <sup>3)</sup> выкладается „приносъ“, то есть хлѣбъ, упеченый и до жртвенника проскомидіи принесеный, где над просфорами поминаніе зъ молитвою бываетъ за принесшихъ, а от единомъ нато уготованой выймуется часть на офѣру безкровную, которая и называется Агнцемъ.

2) Анафора <sup>4)</sup>, по-славенски „възношеніе или горѣносное“, а то есть власне часть онаа, Агнцемъ названаа и южъ Тѣломъ Христовымъ посвяченаа. А и слушне анафора называется, ижъ на горѣ или на высоту възноситься, то есть офѣрується. И Давидъ царствующій пророкъ въ псалмѣ 50-мъ называетъ тую офѣру анафорю, горѣ възносною, яко нѣчого земного въ собѣ не маючею.

3) Антидоронъ <sup>5)</sup> выкладається „даръ“, то есть просфоры оной, зъ котрой Агнецъ вынятый есть, роздробленіе и людемъ приходячимъ [стр. 267) раздаваніе; и есть то хлѣбъ благословенный, который даватися маеть тымъ, которыи Таинъ Пресвятыхъ на оной литургіи не могутъ брати пре якую свою неготовость и перешкоду. А през то значится, ижъ суть въ сполечности святыхъ и въ тѣлѣ единомъ Церкви святой, и ижъ были при литургіи святой <sup>6)</sup>. А тое антидоронъ тымъ, которыи до сконченя литургіи трвають; давано быти маеть зъ руки іерейской на освяченіе ихъ. О томъ пишетъ блаженный Феодоръ Балсамон, патріарха антиоженскій, на канонъ 2-й Антиоженского помѣстного събору. Надто и зъ Цезара Баронѣуша кардинала <sup>7)</sup>, въ року Рочныхъ Дѣіовъ 213-мъ выразне маемо,

<sup>1)</sup> 2 Корин., 13.—<sup>2)</sup> Деутер., 9.—<sup>3)</sup> Просфора.—<sup>4)</sup> Анафора.

<sup>5)</sup> Въсто иного дару даръ.

<sup>6)</sup> Мате., 15; зач. 62; о дробивъ от Трапезы пріймоване.—<sup>7)</sup> Баронѣушъ.

иже пред тым въ Римѣ квасным хлѣбом служено, и же просфоры благословенныи роздавано, и же антидоронъ, яко нынѣ у Грековъ и у Роси, давано.

[Стр. 268) Роздѣль V.

**О опрѣсноку, иже не есть поданный на офѣрованіе безправной офѣры, то есть Тѣла Христова, и же отдаленный есть от Нового Тестаменту ласки.**

Не неширокое заисте выдается намъ ту поле о опрѣсноку мовити и писати, лечъ поневаж яко скорося явилъ въ Римѣ, отцы святыи грецкіи, зганизвши онъ, потужными и сильными доводами правды знесли и отвергли его; не здалося ми широце писати, особливе зъ Евангелии и апостола, где жаденъ не пишеть, абы опрѣснокъ даванный былъ, также зъ самого часу, иже не былъ еще часъ опрѣсноков, кгда Христось Тайную Вечеру справовалъ. Венць и оттоль, же яко старожитная тѣн, зъ другими старозаконными обрядками, ест отдаленный от Нового ласки Тестаменту, наконец и власност натуры опрѣснока, показывает, иже непожитечный есть, яко несъгласующій Тѣлу Христовому натуры человекчи. Але на той часъ о томъ занехавши, рачей зезволилем што наважнѣйшіи [стр. 269) зъ самого писма ту положити доводы. А напрод, опрѣснокъ Старого Закону есть рѣч, и зъ другими обрядами устала за пристіемъ Христовымъ и даніемъ ласки Тестаменту: где, ведлугъ апостола <sup>1)</sup>, служити нам Богови въ обновленю Духа, а не въ старости писмени, также въ радости и въ веселю Духа Святого, а не въ боязни. Не далъ бовѣмъ нам (яко апостоль мовит) <sup>2)</sup> Богъ духа боязни, але силы, и любве, и цѣломудрія: што маемо и беремо зъ хлѣба животного, который зышоль зъ небесе Ис. Христось, Збавител нашъ <sup>3)</sup>. А опрѣснокъ тоеи моцы не мѣлъ и не мает. Естъ абовѣмъ опрѣснокъ, жидом ѣдло невдзы утрапеня <sup>4)</sup>: утиску, смутку и боязни, которого то опрѣснока не завше, але

<sup>1)</sup> Рим., 7. — <sup>2)</sup> 1 Сол., 1; 2 Тимоов., 1. — <sup>3)</sup> Иоан., 6. — <sup>4)</sup> Опрѣснокъ утрапеня.

певныхъ часовъ, розказаль Богъ жидомъ уживати, и то на памятку утраненя и неволѣ ихъ въ Египтѣ и лякливого въ страху выстя оныхъ. А же то правда, мовит Моисей въ 5 книгахъ <sup>1)</sup>: „седмъ днѣй будешъ ѣсти безъ квасу утраненя <sup>2)</sup> хлѣбъ, и жъ квапячися вышлите зъ Египта, абысте памятали день выстя вашего зъ землѣ Египетской [стр. 270) всѣ дны живота вашего“. Изаж бовѣмъ то не смутку былъ опрѣснокъ, кгда зъ нимъ нагло въ ноци выходили зъ Египту, яко пишетъ въ вторыхъ книгахъ <sup>3)</sup>: „а взяли люде муку предвѣскисненя тѣсту ихъ, первѣй нѣмъ вскисло тѣсто ихъ и, вѣвзавши въ шаты, вложили на рамена свои“. О чомъ Іосифъ Флавій пишетъ <sup>4)</sup>: „для того, мовить, на памятъ тои вендзы и недостатку, свята презъ осмъ дновъ обходимо, которыи называемо опрѣсночными“. А поневажъ мы не обходимо и не святимо тыхъ дновъ опрѣсночныхъ, и не праздникъ смутного зъ Египту выстя святимо, але яко св. Христомъ мовить <sup>5)</sup>: „свато бовѣмъ теперешній часъ есть и заисте свато у насъ завше, кгдажъ каждой недѣлѣ святимо змертвыхъстаніе Ісусъ Христово и преведеніе насъ отъ смерти до живота, радость и веселіе за оныи утиски и бѣды, а за фѣкгуры и знаки истоту маючи“. До того стосовне св. Христомъ въ тыхъ слова написаль. А поневажъ пришла правда, жадного южъ болше не есть мѣсца фѣкгурамъ, [стр. 271) то есть знакомъ, выобразувающимъ пришлюю правду. Венць и апостолъ Павелъ тоежъ намъ тими выражаетъ словы <sup>6)</sup>: „прето если яко въ Христѣ новое створеніе, старыи рѣчи преминули, ото ся вшитки новыи стали“.

## Роздѣлъ VI.

Ту южъ приступѣмъ до отцовъ святыхъ. А напродъ св. Іоаннь Христомъ на 2 Коринѣ, 5, въ Омиліи 11, на предреченое апостолское мѣсце мовитъ: „але ото и душа новая очищена бовѣмъ есть, и тѣло новое, и служба <sup>7)</sup> новая, и обѣтницѣ новыи, и тестаментъ, и животъ, и столъ, и шата, и згола всѣ рѣчи новыи. Абовѣмъ за земный Іерусалимъ, небесную приналихмы митрополію;

<sup>1)</sup> Деутер., 16. — <sup>2)</sup> Злобный. — <sup>3)</sup> Исходъ, 12. — <sup>4)</sup> Іосифъ, книга 2, глава 5. — <sup>5)</sup> Христомъ на 1 Корин., Омил., 15 — <sup>6)</sup> 2 Корин., 5. — <sup>7)</sup> Литургія.



и за видимую Церков, Церков зримо духовную; за таблицѣ камянныи, телесныи; за обрѣзаніе, крещеніе; за манну, Тѣло Владычнее <sup>1)</sup>; за воду от камене, Кровъ зъ боку; мѣсто посоха Моисеяоваго або Аароноваго, крестъ; мѣсто обѣтницъ <sup>2)</sup> Царство Небесное; за тысячу священников, единого архіерея; мѣсто баранка [стр. 272] безсловесного, Баранка Духовного“. То Хрисостомъ. Тойже свитый мовит <sup>3)</sup>: „не вици опрѣснока, кгдажъ не такового маешъ Баранка“. А св. Григорій богословъ въ казанію своемъ на Пасху тыми словы мовит <sup>4)</sup>: „южъ теразъ не баранка, не горчицѣ, не опрѣсноковъ поживаемо“ и проча. Тамже въ томже казанію опрѣсноковъ згнилымъ египетскимъ тѣстомъ, а хлѣбъ квасный оживяющимъ называется.

В казанію Великого Четвертка пишеть <sup>5)</sup>, яко оныи старозаконныи обряды, такъ и поживаніе опрѣсноковъ Христосъ Господь уставленіемъ Нового Тестаменту и поданіемъ въ досконаломъ хлѣбѣ Пресвятого Тѣла Своего таин, отвергъ и отдалилъ: жидомъ теды опрѣсноковъ и то въ Старомъ Законѣ, до часу прістя Христоваго, служилъ.

Блаженнѣйшій засъ Фотій, патріархъ константинопольскій <sup>6)</sup>, зъ Хрисостома святого то беручи, въ казанію своемъ такъ мовит: „тамъ писмо, а ту Духъ; тамъ киотъ, а ту Дѣвица; тамъ посохъ Аароновъ, а ту крестъ; тамъ баранокъ, а ту Христосъ; тамъ опрѣсноки, а ту хлѣбъ“.

[Стр. 273] А свитый и блаженный Петръ, Іоаннъ и Теодоръ Балсамон, патріархове антиохійскіи, и Никита, монахъ и презвитеръ монастыра пресловутаго Студійскаго въ Константинополю, такъ же и оныи многіи свитыи богословове грецкіи, Церкви Восточней вызнавцы, писали противко опрѣсноковъ, въ костель латинскій нововнесеныхъ, достаточне и доводне зносячи ихъ, и остро такую смѣлость и безпеченство латинниковъ строфують; которыи то ихъ писма положено при книгахъ каноновъ помѣстныхъ и вселенскихъ синодовъ не для чого много, ено хотячи ихъ мѣти за един канонъ синодалный. Отсылаю чителника до тыхъ писмъ, также и до книги <sup>7)</sup> пре-

<sup>1)</sup> Пансков. — <sup>2)</sup> За землю обѣтованную. — <sup>3)</sup> Хрисостомъ на 1 Коринь., 5; Омил., 15. — <sup>4)</sup> На Пасху 2 слово. — <sup>5)</sup> Синаксарій. — <sup>6)</sup> Фотій. — <sup>7)</sup> Глава 7.

подобнаго Максима, Аеонской горы инока, который доводне о опрѣсноках писал, святымъ Василиемъ Великимъ доводячи, ижъ Аполинарый лаодикійскій онымъ литургисовал, мѣмаючи, якобы Христось без ума и без душѣ тѣло принялъ и для того квасу и соли, яко выображающихъ душу и умъ, не пріймоваль. Найдешъ еще и роскиихъ [стр. 274) епископовъ, которые также о опрѣсноку доводне писали<sup>1)</sup>.

## Р о з д ѣ л ь VII.

И то не меньшій и овшемъ вгрунтовный доводъ, ижъ жаденъ евангелиста не споминаеть, абы Христось мѣлъ давати опрѣснокъ апостоломъ. Венць абыся противныи не щитили, а правовѣрныи не вонщили, што евангелиста Матеей мовить: „В первый теды день опрѣсвочный приступили ученикове до Іѣа“<sup>2)</sup>),—то Христомъ святыи въ Омиліи выкладаетъ<sup>3)</sup>): „першій опрѣсноков той ден“, мовит, „который пред опрѣсноками был. В четверъ бовѣмъ приступили и той первымъ опрѣсноковъ, то есть пред опрѣсноками, зоветь“. То Христомъ.—Еще Лука въ главѣ 22-й мовит: „пришоль ден опрѣсноковъ, въ который потреба было офѣровати Пасху“. Што Христомъ выкладаетъ<sup>4)</sup>): „тое пришол, мовячи близко есть, въ дверехъ есть значит“. Еще святыи Христомъ<sup>5)</sup> и Теофілактъ ясне мовят, ижъ Христось днемъ однимъ упередилъ [стр. 275) зъ своею Тайною Вечерею, нежели жидове свою ѣли Пасху.

## Р о з д ѣ л ь VIII.

Пойдѣмъ еще до дѣловъ синодалныхъ и до книгъ канонныхъ, бовѣмъ и тыхъ въ Церкви Божой повага<sup>6)</sup>, яко Евангеліи святыихъ и апостольскихъ писмъ, быти маеть, кгдажъ таемници вѣри и иньи, до збавеня душного належачи, догмата, през нѣ объясняются. В жадномъ теди канонѣ такъ провинціалныхъ, яко и икуме-

<sup>1)</sup> Александръ Гвагнинъ, о Руси и Москвѣ, книга 7, часть 2.—<sup>2)</sup> Мате, 26; Марк., 24.—<sup>3)</sup> Христомъ на Мате., 26; Омил., 81.—<sup>4)</sup> Въ той же Омил., 81.—<sup>5)</sup> На Іован., 18; Омил., 83.—<sup>6)</sup> Синодовыхъ уставъ повага. Кодексъ Юстиніан., книга 1, тит., 1, 7.

ицких синододъ не находимо, абы опрѣсноками литургію святую отпраовати приказано и овшемъ находится ясное оных от Церкви отдаленіе и заказане, абы не были въ Церквь вношены. А же то правда,—каков апостолскій 70-й мовит: „еслибы который епископъ, або презвитерь, або діаконъ, або хтокоовекъ зъ каталогу кліриковъ постил зъ жидами, або зъ ними свята святил, або от них азимы, то есть опрѣсноки, пріймоваль, або што такого, зверечи зъ стану; а если лаикъ, отлучити“. [стр. 276) На который канон выклад патріархи антиохенского Θεодора таковой <sup>1)</sup>: „если бовѣм“, мовить, „просто азиму празника жидовского ѣсти, зложеніе и отлученіе наводит; а зас оныхъ яко Господнего Тѣла причащатися, и подобне яко и они Пасху чинити, якового не будутъ мѣти потупленя и карана?“.

Лаодикійского събору <sup>2)</sup> канонъ 37-й и 38-й опрѣсноков забороняеть <sup>3)</sup>. Шестый также събор икуменицкій Константинопольскій въ канонѣ 11 розказуеть, „абы жаденъ, который ено въ освященомъ чину почитаеться, або и лаикъ, жидовских опрѣсноков не ѣлъ и жадного дружства зъ ними не мѣл“, и проч. А преступниковъ того—освященныхъ зложити зъ достоинства, лаиковъ отлучити—осужаетъ. А канонѣстове якіи намъ выклад на то написали, слухай. Синодъ той не опрѣсноков забороняеть ѣсти, але опрѣсноками обычаемъ жидовскимъ празновати <sup>4)</sup>. Которыхъ теды есть болшій празникъ надъ безкровную офѣру, который Господь нашъ Ісусъ Христосъ подаль [стр. 277) часу смерти Своеи и свята Пасхи? А ижъ святымъ отцомъ авѣ на мысль не приходило, абымы опрѣснокомъ литургисовати мѣли, яко то бываетъ у жидов, которымъ уставлено зъ баранкомъ, и опрѣсноками, и горчицами Пасхи свято обходити,—то наши канонѣстове.—А въ словенскихъ канонахъ еще обширнѣй найдешъ, меновите съставленія блаженнаго Матѣеа канонисты <sup>5)</sup>, въ съставѣ 10-мъ, а въ главѣ 4-й, и въ съставѣ 70-мъ, а въ главѣ 11-й. Читай еще епістолію блаженнаго Θεодора Бал-

<sup>1)</sup> Балсамонъ, патріархъ антиохійскій. — <sup>2)</sup> Лаодик., 37 и 38. — <sup>3)</sup> Святити. — <sup>4)</sup> Правилописцы.

самона, патріархи антїохенского, да блаженнаго Марка, александрійскаго патріарха, въ пытанияхъ 15-мъ и 32-мъ: Читай и въ арменопуль<sup>1)</sup>, въ книзѣ 5-й, листъ 370, и 380, и 505.

### Роздѣль IX.

Лечь къ престорозѣ<sup>2)</sup> правовѣрнымъ потреба вѣдати, иже суть нѣкоторые, меновите Димитрій Хоматень булгарскій и Іоаннь кипрійскій епископове, которые латинникомъ въ своихъ писмахъ нѣшто не дорожаютъ, лечь и то въ поверховныхъ [стр. 278] рѣчахъ: теды то разумѣти, або, яко сусѣде будучи, угрожали онымъ, або тыжъ и не до конца вѣрити всему, кгдажъ грецкихъ писмъ рукописныхъ не засяглихмы еще, любо тыжъ невѣрное выданіе зъ друковъ нѣмецкихъ. До чого чинитъ намъ мнѣманіе то, же въ тыхже писмахъ въ многихъ пунктахъ остро натираютъ на латинниковъ, а въ нѣкоторыхъ ослабѣле и обоятное мѣшаніе; а мѣли быти статечными въ своихъ предсвзятыхъ. Але ты, православиый, икрунтуйся и полѣгай беспечнѣй на вышше предреченыхъ отцехъ грецкихъ, яко вышшихъ степенемъ и патріаршею ученыхъ достоинствою. А до того тыжъ при большой личбѣ и згажаючимися зъ Церквю и зъ съборами преставати побожнѣйшая. Суть тыжъ еще писма грецкіи, южъ открыте противныи Церкви Восточней, ба и вѣшто подзорныхъ словенскихъ примѣшоукъ до благочестивыхъ книгъ; теды и о тыхъ разумѣти, же такіи жъ были, которые, за посягненіемъ Константінополя презъ Балдувина и французы, для дочаснаго мѣня отцепилися [стр. 279] были отъ Церкви Восточней и нѣшто противнаго Богу и вѣрѣ православной писали, а згола за исидоряновъ и за теперешнихъ, онымъ подобныхъ, апостатовъ разумѣны быти маютъ и зъ писмы своими.

### Роздѣль X.

Не отъ рѣчи на томъ мѣсци написати о часѣ, котораго бы ся опрѣснокъ въ костелѣ латинскомъ зъявити мѣлъ<sup>3)</sup>. А то вкратце,

<sup>1)</sup> Арменопуль. — <sup>2)</sup> Пересторога. — <sup>3)</sup> О встаню опрѣснока.

зъ доводов писмъ, годныхъ вѣры. Певная рѣчь, иж за часовъ апостольскихъ не былъ, кгдажъ евангелистове и епистоли апостольскіи не пишутъ, якося южъ показало; анѣ тыжъ по апостолѣхъ былъ, доводомъ того помененый 70-й апостолскій канонъ, также съборъ Лаодикійскій, а Кароагенскій въ пятомъ стѣ, около року 420-го отправованный. Мовитъ бовѣмъ онъ въ канонѣ 40-мъ<sup>1)</sup>, розказуючи, абы на офѣру безкровную нѣчого не приносити, ено хлѣбъ и вино, зъ водою змѣшаное. Также и шестой великій Константинопольскій съборъ, въ семомъ стѣ отправованный, въ канонѣ 11-мъ, [стр. 280] забороняетъ тыхъ опрѣсноковъ, котормы кгда бы въ костелѣ римскомъ на онъ часъ были, певне, жебы вспомяно ихъ было, а особливо на шестомъ съборѣ, на которомъ противъ костела римского декретовано въ двохъ рѣчахъ: 1) прихилиючися до канону апостольскаго, о малженствѣ презвитеровъ становитъ<sup>2)</sup>; 2) о постѣ суботномъ, о котормъ такъ становитъ<sup>3)</sup>: „поневажъ есмы увѣдали, ижъ въ римскомъ мѣстѣ, въ св. постѣ Чотырѣдсятници, въ субботу постятъ надъ уставу церковного поданя, св. синодови здалося<sup>4)</sup>, абы тыжъ и въ римской церкви не нарушене держано канонъ, котормый мовитъ: еслибы котормый клирикъ знайденый былъ въ св. недѣлю або въ субботу постячи, опрочъ единой толко Великой Суботы, освященный нехай зложеный будетъ, а лайкъ вылученыи“. О тожъ кгдабы платокъ мѣли, певнебы его былъ, яко и того, не замолчалъ синодъ; але анѣ ормяне<sup>5)</sup> того часу не служили опрѣснокомъ, зъ тогожъ шестого събору доводъ того ясныи маемо. Той бовѣмъ съборъ о три рѣчи [стр. 281] ормянъ строфуетъ: 1, ижъ воды до вина не приливали въ литургии своей, о чомъ въ канонѣ 32-мъ; 2, ижъ до клиру іерейскаго тыхъ только, котормы зъ роду іерейскаго сут, припущаютъ, о чомъ въ канонѣ 33-мъ, 3, ижъ мяса въ олтарѣхъ варили и потомъ всѣмъ роздавали, о чомъ въ канонѣ 100-мъ пишеть. Отколыся показуетъ, ижъ на онъ часъ опрѣснока не уживали, бо певнаиства, же, при тыхъ трохъ, и о опрѣснокахъ бы ихъ былъ синодъ справиль. Але ясная рѣчь, же и до орманъ ново есть впроваженный опрѣ-

1) Кароагенс. канонъ 40. — 2) Канонъ 13. — 3) Канонъ 55. — 4) Синодъ Константинопольскій римской церкви розказуетъ. — 5) Ормяне.

снокъ. Пишетъ о том и Никифоръ Калистъ, мовячи <sup>1)</sup>: „потварне удают, якобы Григорій, Великои Арменіи епископъ, служеніе въ азимѣ, то есть опрѣсноком, и без воды келих подавати мѣл. А зъ тых рѣчій жадной апостолская не допускаеть Церковь, старое поданіе вѣрне заховуючи“. То Никифоръ.

Належне ту и тое придати: св. Фотій, патріарха константинопольскій <sup>2)</sup>, около року 820, на латинники писалъ <sup>3)</sup>, строфуючи их и наvertingючи до святой зъ Церковю Восточною давной едности. [стр. 283] Не вспоминаеть о опрѣсноку, который кгда бы на онъ час въ Римѣ был, певнаиста не замолчалъ бы его был, бо если голеніе бород кашланов и иныи дробнѣйшіи блуды ганит, барзѣй опрѣснока не занежалбы былъ наганити. Ормянъ строфовал о ереси розныи <sup>4)</sup>, межи которыми и опрѣснокъ ганить и не пріймуеть. Без вонтпеня теды, же и Фотій святой опрѣснокъ зъ другими фѣктурами старозаконными розумѣл быти отверженный. О чом оного писма читай въ роздѣлѣ 4-мъ.

А которогож вжды часу опрѣснокъ або оплаток явился въ костелъ римском? Слухай ту о томъ: архіепископъ болгарскій Димитрій Хоматень до Константина Кавасила, архіепископа диррахийского, пишеть, мовячи <sup>5)</sup>: святыхъ апостолъ канон 78-й, 37-й и 38-й Лаодикійского синоду и 60-й Кареагенского, о опрѣсноках вспоминаютъ жидовскихъ праздников, которые вѣрнымъ посылаются от еретиковъ, и, абы ихъ вѣрныи не брали, упоминают, и абы зъ ними не святили; а латинскихъ засъ опрѣсноков [стр. 284] жадень канон нѣкгда не споминаеть. А то, же послѣ (яко есть рѣчь доводна) обычай опрѣсноковъ въ римскую церковь сваволне ся въсунул. От которого часу обычай тотъ выникъл, многіи от наших, ревностю превеликою подвигнувшись, своими писмы, яко чужій, отвергли“. Пото Димитрій Хоматень.

А хочемъ ли знати о часѣ настаня того опрѣснока у латинников, впрод о тых отецъ, которые противко него писали, потреба вѣдати, яко ихъ звано и въ которые лѣта жили. Сут теды тыи

<sup>1)</sup> Никифоръ, книга 18, гл. 54.—<sup>2)</sup> Фотій.—<sup>3)</sup> Баронѣушъ, 820 року.—

<sup>4)</sup> Баронѣушъ, рокъ 863.—<sup>5)</sup> Арменопулъ, книга 5, листъ 318.

отцеве: Иоаннъ и Петръ, патриархове аятіохійскіи, и преславный Никита Студит, и той Хоматен, и инши многіи, з которых едны жили на исходѣ десятого ста, а другіи въ единоедесятом стѣ, яко зъ хронологіи дораховатися можемъ. А вшакже, шукаючи меновите року, которого бы ся часу той опрѣснокъ зъявил, розумѣл бым, кгда десятое сто выходило, а единоедесятое наставало. Бовѣм ровѣ 1053 за царя константинопольского Константина Мономаха и [стр. 285] патриархи Михаила Кируларіа свѣдчитъ, ижъ опрѣснокъ ново впроваженный не былъ терпѣный. В писмах бовѣм того патриархи находимо, ижъ для внесеня опрѣснока и иныхъ отмѣнъ до костелов латинских, которыи на некоторыхъ мѣсцахъ въ Оракии были, оныи костелы росказалъ позамыкати. О чомъ вспоминаеть Баронѣушъ<sup>1)</sup>, кардинал римскій, въ Дѣяхъ своихъ Рочныхъ року 1053.

Але о томъ не потреба много доводовъ, повеважъ и сами римскіи докторове свѣдчатъ новое быти впроваженіе въ костель римскій опрѣснока. А же то правда, Плятина, докторъ римскій<sup>2)</sup>, который около року 1480 жилъ, въ животѣ Александра папѣжа пишетъ, мовячи: „и офѣру тыжъ зъ прѣсного, а не квасного хлѣба, яко предъ тымъ бывало, постановилъ“. Ту ясныи два доводы противъ костелови римскому: еден, ижъ въ квасномъ хлѣбѣ предъ тымъ литургію отправовал; а другій, ижъ опрѣснокомъ, або оплаткомъ, не от Христа и не от апостоловъ приняли служеніе, але папѣжъ Александеръ то постановилъ и впровадил.

[Стр. 286] Ту южъ моего кончачи предъсвятія матерію, печатую и замыкаю повагою и статечною поссессією<sup>3)</sup> Церкви Восточной. Есть бовѣмъ то знаменитымъ и живымъ, а праве въ лице открытымъ доводомъ, ижъ чтыры апостолскіи преднѣйшіи столицѣ, где збавеня зачалася Евангеліа, где всѣ, которыми ся до нынѣ Церковъ рядитъ, бывалы синоды, и которымъ все подлѣгати пованно христіанство, мовлю, опрѣснока не уживали и не уживають. Прето не на заход, але на востод, яко на якийъ вѣзерункъ, въ всѣхъ вѣры артикулахъ взирати, ведлугъ исалмопѣвца Давида<sup>4)</sup>: „королевства земскіи, спѣвайте Богу, грайте Пану, который ступилъ на небо

<sup>1)</sup> Баронѣушъ. — <sup>2)</sup> Плятина. — <sup>3)</sup> Держанемъ и уживавемъ. — <sup>4)</sup> Псал. 67.

небес, на Восток<sup>4)</sup>. А слушаючи апостола<sup>1)</sup>: абымы юж не были дѣтми хвѣвчимися и не были унесены от кождога вѣтру науки въ лжи людской, въ хитрости штукъ здралы. Але дочосмы пришли, тое мудровати и такимъ правиломъ жити<sup>2)</sup>. А турбуючим и наскакуючим на насъ, правовѣрныхъ христіанъ, отповѣдаймо мовячи<sup>3)</sup>: мы такъ вѣримо, и такъ и толко визнаваемо, яко и [стр. 287] иле<sup>4)</sup> Матка наша, Церковъ Восточная, въ собѣ маеъ. И то еще вѣримо, же она все што ено въ собѣ маеъ и чога научаеъ, право, добре и збавене вѣрат, держит, заховываеъ и научаеъ, которой то Церкви власными потомками быти оповѣдуемося. И она естъ едина, которая по всемъ свѣтѣ, костелы и зборы всѣ такъ въ побожности, яко и въ правомъ визнаю вѣры, безъ вонтпеня за помочу Божою превышаеъ. Тымъ въ ласцѣ Божой а не инымъ отповѣди мечемъ кождому иновѣрному, правовѣрному христіанине, отповѣдуй, певень будучи, ижъ, при такомъ визнаваню и при побожномъ животѣ, збавенъ будешъ. Аминъ.

## [Стр. 288]. НАУКА УПОМИНАЛНАЯ

до годного поживаня Тайнъ Пресвятыхъ Тѣла и Кръве  
Господа и Бога нашего Ісусъ Христа.

За ласкою и помочу Бога, въ Троици единого, южъся отправило, яко правовѣрныи визнавати и вѣрити маеъ о Пресвятыхъ Тайнахъ Тѣла и Кръве Господа нашего Ісуса Христа. Вшакже не досыт на томъ, але потреба намъ вдячными и благодарными быти, яко апостоль рекъ<sup>5)</sup>: „Благодарни бывайте“, такъ великого дару и добродѣйства, и такъ пренадорожшого и пресолодшого покарму, которого высокость и пожитокъ неосацованыи уважаючи, отцы святыи назвали оны Евхаристіа<sup>6)</sup>, яко св. Іоаннъ Христомъ<sup>7)</sup> свѣдчить, сторожъ бовѣмъ естъ добродѣйства выборный, самая память добродѣйства и уставичное дякъчиненіе. Для того жъ бовѣмъ и страшныи

<sup>1)</sup> Ефес., 4.—<sup>2)</sup> Филип., 3.—<sup>3)</sup> Отповѣдъ правовѣрныхъ о вѣру.—<sup>4)</sup> Колко.

<sup>5)</sup> Колос., 3.—<sup>6)</sup> Евхаристіа.—<sup>7)</sup> Христомъ на Матѣ, 8; Омавл., 25.



Тайны, многого наполнены збавеня, которыи, на каждомъ [стр. 289] зобраю посвячаемо, Евхаристіа (то есть доброе дякованіе) называются, поневаж многихъ добродѣйствъ есть припомненіе, и голова Бозского промыслу показується и всѣхъ научает, абыхмы повинны дяки отдавали. Если бовѣмъ родитися от Панны чудо великое, а убитому быти для насъ где положимо? Также кровь выллати и себе самого въ покармъ дати, то чимъ назовемо, изали не Евхаристією? А пристой зас вдячности и благодареніи нашемъ, душная и квалтовная есть потреба (ено абы годве) поживати покармъ той, то есть Тѣло и Кровь Господню, и на той часъ досканалый пожитокъ будемъ мѣти. А иначій станемося (яко Исаіа пророкъ мовит<sup>1)</sup>) подобными тому, который бы чрезъ сонъ ѣлъ и пилъ, а вгдыся очнетъ, въ томъ же голодѣ и прагненію пребываетъ; прето абыхмы охотнѣйшими и теплѣйшими къ поживаню Тѣла и Крве Христовы могли бывати, слухная рѣчь побожное о томъ слово придати и побудку учинити. Евожъ ижъ то есть дѣло аггелского языка и [стр. 290] богодухновенного мужа достойности и разума, а языкъ чловѣчій недоумѣеть того, и хтожъ бовѣмъ от чловѣкъ выдолати можетъ той Евхаристіи святости, въ которой южъ не яко въ иныхъ<sup>2)</sup> дары сутъ Бозскіи, але Самъ въ ней даровъ Давца правдиве обещнымъ есть? И для тогожъ, абы важнѣйшая и преразлившая ажъ до внутрностій душевныхъ могла о томъ станути къ каждомъ насъ мова, св. Іоанна Злотоустого, аггела земного, а пастыря и учителя всего свѣта верховнѣйшого, ту науку и намову упоминалную покладаю въ тыи слова:

„Але поневажемъ о той Таин Пресвятыхъ вспомянулъ офѣрбъ<sup>3)</sup>, хочу вамъ о нихъ мовити, Которыи въ правдѣ мѣрою сутъ малы, але великую мають силу и пожитокъ. Не наши бовѣмъ сутъ, але Бозского Духа, которыи мовимо, слова. Которыи колвекъ причащамося Тѣла<sup>4)</sup> и которыи колвекъ поживаемо Крѣве, розумѣйте, же Оного Кровь уживаемо, Который на высокости сѣдитъ, Которому кланяються аггели и хвалятъ Его, [стр. 291), Который неогорненою

1) Исаіа. — 2) Святостяхъ. — 3) Хрисостомъ на Евр., 9; Омил., 17.— 4) На Ефес., 1; Омил., 3.

моцы близко, Того поживаемо! Охъ мнѣ, якъ много намъ до збавеня дорогъ! Насъ Тѣломъ Своимъ учинил. Тѣло Свое намъ дал и вѣчого насъ зъ тыхъ рѣчій не отвергаетъ отъ злыхъ справъ. О темнотій, о глубокая бездно, о непоболѣня! Горняя, рече, мудруйте, где есть Христось, на правиди Божой сѣдячій! А потомъ нѣкоторые о пѣназехъ трошуться, другіи зневолеными бывають отъ страстей, а ины многими и обрыдкыми грѣхами душу ослѣпляютъ и тѣло оскверняютъ. И не терпитъ Христось зъ таковымъ тѣломъ войти въ ложницу. Бо если того, который нечистою шатою одѣный был, вывелъ и выгнал<sup>1)</sup>,—тому, который тѣло нечистою осквернил<sup>2)</sup>, чого не учинитъ? яко его не утрапитъ? Многихъ вижу, которые Тѣла Христова сталися участниками просто, неуважне и якобы зъ трафунку, и рачей зъ обычаю и зъ уставы, а нѣжели зъ умыслного приготавливая и уважениа. Повеваж священницы не всѣхъ вѣдаютъ<sup>3)</sup>, которые въ грѣхахъ суть и негодне Таинъ страшныхъ причащаются: Богъ частокрот [стр. 292) кареть и сатанѣ ихъ отдаетъ<sup>4)</sup>, наконецъ илектрот хоробы, илектрот шкоды, илектрот смутки и утрапениа притрафяються и иныи тому подобныи припадки для тоеи причины бывають: и апостоль значне выразил; для того межи вами, мовит, мною хорыхъ и немоцныхъ, и спячь много<sup>5)</sup>. Если прійдетъ, мовит, часъ св. великого посту<sup>6)</sup>, яковъ колвекъ хто будет, причащается Таинъ; такъже бывает, кгда прійдетъ свято Богоявленіа. Ано часъ причащеніа не есть празникъ Богоявленіа, авѣ постъ великій чинитъ достойными тыхъ, которые приступають, але душѣ щирость и чистость; зъ тоєю завше приступай, а безъ тоеи нѣкгда. Чистость сумнениа<sup>7)</sup> чинитъ часъ погодный до причащеня. Нѣчого болше не мають на денъ свята Пасхи посвяченныи Тайны надъ тьи, што завше посвящаются, але едины и тыижь суть. Таяжъ есть Св. Духа ласка, завше Пасха есть. Знаете заисте, которые естество просвѣщенными, тое, што мовимо любо въ пятокъ, любо въ субботу, любо въ недѣлю, або на свято мучениковъ, [стр. 293) таяже офѣра посвящается. „Илектрот бовѣмъ“, мовит<sup>8)</sup>, „будете поживати

<sup>1)</sup> Матѣ, 22.—<sup>2)</sup> На Тимоев., 1, глав. 2; Омил., 7.—<sup>3)</sup> 1 Корин., 11.—

<sup>4)</sup> Огювки, горячки.—<sup>5)</sup> На Ефес., 1; Омил., 6.—<sup>6)</sup> На Тим., 1; Омил. 6.

<sup>7)</sup> 1 Корин., 11.

хлѣбъ той и кельхъ пити, смерть Павскую оповѣдати будете“. Жадным престерѣганіемъ часу офѣры тоеи не хотѣлъ описати. Для чогож теды речешъ, на той часъ толко Пасха называется, ижъ на той часъ за насъ Христось умерлъ? Жадевъ теды оногo часу нехай не приступаетъ, а иначе того. Една модъ есть, една достoйность, една ласка, едно и тоежъ Тѣло. Не оно над тое святѣйшее, анѣ тое над оное подлѣйшее. Лечъ и то вы вѣдаете, ижъ въ дны праздничныи нѣчого новшого не видите, окром оздобныхъ тыхъ завѣсъ и мнозство свѣтлѣй убраного люду. А мають нѣшто болше дны оныи, ижъ зъ ныхъ початокъ взяло збавеніе наше, ижъ въ нѣ офѣрованныйъ есть Христось. Лечъ штося ткнетъ Таинъ, жадной болшей нѣ маютъ достoйности. Мнѣмаютъ тыжъ нѣкоторые за набожность или почестъ быти не часто приступовати до того небеского столу, невѣдаючи, ижъ хотяжъ разъ а негодне [стр. 294] приступятъ, муцѣ себе поддають: годнѣ засъ бы и начастѣй приступати спасеніе есть. Не есть смѣлости часто приступати до Господнего столу, але негодне приступати, хотяжбы толко хто разъ през весь часъ живота своего приступиль, то есть дерзновение. Але мы такъ простыи и безумныи естехмо, же кгда незличеныи през вес рокъ грѣхи пополняемо, не стараемося оныхъ зъзутися, але розумѣемо досытъ на томъ быти, кгда не часто важимося и зъ уруганіемъ Христова Тѣла дотыкаться и розумѣемо, нендзникове, ижъ тыи, которыи Христа распяли, разъ толко то учинили. Иже то разъ учинили, несть для того малый грѣхъ? и который Христа выдалъ, разъ толко выдалъ, изажъ его тое отъ муки вырвало? Для чогож теды тую св. причащенія рѣчъ часомъ мѣримо? Поживати теды Таинъ Пресвятыхъ пристоятъ часто а годне<sup>1)</sup>.

Бо хто не поживаетъ Евхаристіи Тѣла и Крѣве, живота не будетъ мѣти въ Царствѣ Божомъ. Венцъ хто тыжъ и негодне причащается, судъ ѣсть и піетъ и мученъ будетъ [стр. 295]. И якожъ станешъ предъ трибуналомъ Христовымъ, который помазаныи руками и устами нечистыми смѣнешъ приступати? Царя усты

---

<sup>1)</sup> Въ житіи Макарія египетскаго, невѣста не часто причащающа ослицею Христосомъ, Ефес , 1; Омил., 3.

смердячими цѣловати не смѣешь, а Небесного Царя смердячею душею цѣлуешь? То уругая есть рѣч. Повѣжь ми, хотѣлъ быс до офѣры, не умывши рукъ, приступити? Не розумѣю, и овшем жадным способом не важишься зъ неумитыми руками. Если въ рѣчи малой такъ естесь опатръный, а смердячую и нечистую маючи душу приходишь и смѣешься дотыкати? Лечъ на часъ держится въ руках, а въ души вес и цѣлый расходится. Штож теде? Азаж не видиш начиня охендоженны и свѣтлыи? Далекое болше над тыи начиня потреба намъ мѣти чистѣшии душѣ, и святѣйшии, и яснѣйшии. Нечистого и смердячого начиня мѣти не хочешь, а зъ смердячею и нечистою душою приступаешь? Тое мовлю, не толко жебысте причащалися, але абыстеся достойными уготавлиали. Не естесь достоин офѣры, авѣ тыж причащениа: теде анѣ молитвы слышишь [стр. 296) проповѣдника <sup>1)</sup>, стоячого и мовячого: которыи колвекъ естесь въ покутѣ, выходте. Всѣ, которыи не причащаются, суть въ покутѣ <sup>2)</sup>. Если естесь отъ тых, которыи сутъ въ покутѣ, не маешься причащати. Абовѣм, хтося не причащаетъ, есть въ покутѣ. Для тогож теде мовит: выходте, которыи не можете молити. А ты стоишь не встыдливе? Дайтоже не естесь отъ тых, але отъ тых, которыи могутъ ся причащити, и нѣчого не дбаешь? и занѣшто тую собѣ рѣчь считаешь? Уважай, прошу, столь предстоитъ Царскій, обещаыи суть аггели служачи <sup>3)</sup>, обещаыи естесь самъ Царь, а ты стоишь позѣваючи? Шаты твои смердячи, и нѣчого нато не дбаешь? Але суть чистыи, сядже теде и поживай. Приходитъ каждого дня, абы видѣлъ сидячихъ; до всѣх мовить, и теперъ мовить въ вашемъ сумненю: приателѣ, яко ты стоите не маючи шаты веселнси? <sup>4)</sup> Не реклъ, чомус сѣлъ, але пред сѣдѣнемъ и всходом мовитъ его быти негодного. Не реклъ бо, чомус усѣлъ, але чему впол. Тожъ тыж и нынѣ мовит [стр. 297) всѣмъ намъ, которыи невстыдливе и нечестно стоимо. Который колвекъ бовѣмъ есть непричащачойся Святыхъ Таин, той невстыдливе стоитъ и назбытъ безпечне. Которыи сутъ въ грѣхах, для

1) Діакова. — 2) Выходили въ покутѣ будучи. — 3) Ангели при литургіи.

4) Мате.

того перші вымѣтуются. Яко бовѣм кгда Панъ обещнымъ есть у столу, не потреба быти слугамъ, которыи образили Его, але пречъ бывають отганяны: такъ тыж и ту, кгда выносятся офѣра, и Христосъ посвященный, и овча Господнее, кгда слышишь— „молѣмся всѣ сполне“, гды видишь отсуненыи, которыи на дверяхъ сут, завѣсы <sup>1)</sup>, на той часъ розумѣй, ижъ разводиться небо зъ высоко-сти и вступуютъ аггелы. Яко теды жадного не потреба зъ тых, которыи не сут окрепчени, такъже анѣ зъ тых, которыи тутъ кре-пченными а покаляными. Рци ми, если хто, на учту запрошений, руки умыль би, и усѣль, и до столу готовымъ былъ, а потомъ не былъ еи участникомъ, азажъ небезчестит оного, который его везвалъ? Азаж не лѣпше было и не приходити? Такъже и ты былесь: пѣснь спѣвалесь, зъ достойными всѣми визнавалес, а зъ недостойными отишолес [стр. 298). А якъ жес пребыль, а Трапезы не причастилься? Естем, мовиш, недостойный. Теды онои тыж сполчности въ молитвахъ не естесъ достоинъ <sup>2)</sup>. Нетолко бовѣм для предложеных, але и для спѣваня всякого зышол Духъ. Страшная заправды и великая трапеза Тайнъ Пресвятых, которую очима нашими не естехмо достойными зрѣти и ушима слышати. Бо если, мовит <sup>3)</sup>, бестіа горы доткнется, нехай будетъ укаменована: што, розумѣть, будетъ грѣшнику и покаляному, дотыкающе-муса недостойне Столу Панского? Въистинну тяжкая и срогкая мука чекаеть оного. Тая трапеза есть наше збавеніе, надѣя, свѣтъ и живот <sup>4)</sup>. Если зъ тоєю трапезою тамъ отидемо, зъ великою уфно-стю въ святныи внидемо преддверія, яко якимъ золотымъ оружіемъ узброени. И што мовлю о пришлыхъ рѣчахъ? Ту бовѣмъ землю тобѣ небомъ учинила тая Тайна <sup>5)</sup>. Отвориж теды брамы небесныи и вид, або рачей не небо, але небеса небесъ, и на той часъ узришь, што речено есть. Абовѣмъ што тамъ есть надъ все дорожшее и велце [стр. 299) честное, тое тобѣ укажу на земли лежачее и тое теперь годит ти ся видѣти ва земли. Не аггелы бовѣмъ, анѣ архаггелы, анѣ

<sup>1)</sup> Завѣсы отварты.—<sup>2)</sup> Барон., рокъ 763. Иоан. служилъ, а не причащался. Зрѣте и вы.—<sup>3)</sup> Исходъ, 19.—<sup>4)</sup> На 1 Корине., Омыл., 25.—<sup>5)</sup> Землю небомъ учинила Тайна.

небеса и небеса небесъ, але Самого ихъ укажу ти Господа. Видѣ-  
лесь, яко што есть надъ всѣхъ заднѣйшого и велце честнѣйшого  
видиш на земли: и нетолко видишь, але и дотыкаешся, але тыж  
ѣшь и, взявши его, до дому ся вертаешъ. Отри и очисти душу и  
уготуй умъ до принятя тыхъ Таинъ. Бо если бы тобѣ царскій сынъ  
зъ порфірою и короною даный былъ нести, штоколвекъ на земли  
есть, отверглыбсь. Нынѣ тебѣ не челоуѣчюго царя сына берешъ<sup>1)</sup>,  
але Самого едиnorodного Божого Сына пріймуешъ, прето и всѣ до  
того живота належачи отверзь пожадлиности, а оным толко свѣтом  
небеснымъ хвалися. Але еще землю любиш видѣти и, на пѣнязѣ  
и золото позираючи, вздыхашъ, и якогжъ поступишь отпусту, якои  
обороны и вымовки? Не вѣдаешъ, ижъ всею велможностью, до того  
живота належачею, брыдиться Господь твой? Наслѣдуймо Христа,  
Который [стр. 300] въ яслехъ отпочивал. Наслѣдуймо апостоловъ,  
овъ у усмаря<sup>2)</sup>, а овъ у шатерника пребывали<sup>3)</sup>; минали марму-  
ровыи свѣтлыи каменицѣ, бо вышнихъ шукали. Будможъ тебѣ  
охотными и теплыми зъ приготованіемъ пристойнымъ къ Св. При-  
чащенію, не вымовляймося слабостю и на натуру нашу причины  
не вкладаймо, лѣнивство, озлбость и неприготованіе чинить насъ  
негодными. Богъ тебѣ, Который сердца людскіи вѣдаетъ и отво-  
ряетъ<sup>4)</sup> и Который даетъ духа умиленія и жалованя, нехай дот-  
кнется сердцець вашихъ и нехай ихъ отворить и насвѣне доброе  
впустит, абысте от страху его зачали духъ збавеня<sup>5)</sup> и годными  
сталися причащенія Пресвятыхъ Таинъ.

Нехайже тебѣ жаденъ не приступаетъ окрутникъ и лютый,  
жаденъ немилосердный и жаденъ якимколвекъ способомъ нечистый<sup>6)</sup>.  
То ся мовитъ такъ до васъ, которыи ся причащаете, яко тыж и до  
васъ, которыи въ томъ услугуете, священницы! Потреба бовѣмъ тоеж  
до васъ мовити абы зъ великою [стр. 301] полностю и зъ уваж-  
ною осторожностю дары тии роздавалисте. Не малая вамъ есть  
мука, если кого вѣдаете въ грѣхахъ, а до того столу припуцаете

<sup>1)</sup> Зри. — <sup>2)</sup> Скорника. — <sup>3)</sup> Дѣян., 9 и 18. — <sup>4)</sup> Псал. 4. — <sup>5)</sup> Исаія, 26. —

<sup>6)</sup> Хрисостомъ на Матѣ., 26; Омиль., 82.

причащаться<sup>1)</sup>. Кровь бовѣм его зъ рукъ вашихъ възшеться<sup>2)</sup>). Если воевода хто, если преложонный якій, або хто от велможныхъ панов и князей, если и сам царь корону носячій и негодне приступаетъ, вспыни и заборони, болшую ты над него маешъ владзу. Еслибы жродло чистой воды порученое было стеречи от череды, а видѣль быс овцу многую на устах несучую гряз, такъже козлы и свинѣ каломъ помазаны, изали быс ихъ не отгнал, абы не замутили чистого здрою? Лечь нынѣ, кгда не воду, але Кровь и Духа жродло поручено ти, если грѣхами покаляныхъ узришь чловѣковъ приступати, не порушишълиса и не загамуешъ? И якожь самъ будешъ мѣти милосердіе и прощеніе? Для того васъ таковою Богъ почтилъ честю, абысте таковыи рѣчи розсужали. То есть достоинство ваше, то сталость ваша, то корона ваша вся. Не жебысте, шату свѣтлую [стр. 302) и стройную надѣвши, по церкви ходили, але абы зъ честю паптырству своему крѣпко предстали есте. Але речешъ: отколь я оного и оного могу познати? Не о незнаемых, але о знаемых мовлю; реку нѣшто престрашное: не такъ есть люто бѣснующимъся внутрѣ быти, яко тым, которыи смрадами грѣховъ суть помазаными, яко реклъ апостоль Павелъ<sup>3)</sup>, Христа потоптати и Кровъ тестаментовую простую розумѣти, и ласку Духа лжити; от бѣсноватыхъ горшыми сут таковыи. Они бовѣм, поневаж от бѣса трапленыи бывають, не будутъ мучени; а тыи зас, кгда негодне приступують, вѣчнымъ будутъ отданы мукам. Нетолко теды тыхъ отганяймо, але всѣхъ просто видимо негодне приступающихъ. Нѣкто теды нехай не приступаетъ, ево ученикъ,—жаденъ нечистый. Нѣкто нехай не приступаетъ, яко Іюда, абы подобное ему не пострадал. Тѣло есть Христово той люд. Зриж теды, который услугуешъ тайнамъ, абысь Пана не прогнѣвал, не очищаючи того тѣла, то есть люду собѣ повѣреного. Не мѣч давай мѣсто покарму [стр. 303). Але если и от невѣдомости онъ приходитъ причащаться, зборони ему, нѣчогося не боячи: „Бога, не чловѣка ся бой“; если ся чловѣка боишъ, от того, которогося боишъ, будешъ посмѣянный: а если Бога, чловѣкомъ тыжь честенъ будешъ. А еслиже самъ

<sup>1)</sup> О священницы, зрите!—<sup>2)</sup> Езек., 33.—<sup>3)</sup> Евреомъ, 10.

не смѣнешь, мнѣ приведи, я не допущу такового. Душѣ отступлю первѣй, нѣжли Панское кому негодне дам Тѣло и Кровь мою вылати; рачей утерплю, нѣжли Пресвятѣйшую Кровь Панскую, опрочъ годному, допущу пити. А еслибы тыж хто пришолъ зъ грѣхами въ невѣдомости вашей, не ваша будетъ причина, еслиже-сте впрод того великую пилность мѣли и учинили. Тое ся мовило о вѣдомыхъ и явныхъ грѣшниках <sup>1)</sup>, которыхъ оправивши барзо намъ Богъ и невѣдомыхъ объявит. Еслиж бовѣмъ знаемыхъ <sup>2)</sup> припустимо, а якожъ незнаемыхъ намъ объявить? Томъ мовилъ, жебымъ не взборонилъ и не отсѣклъ толко, але абымы направили и привели, стараніе абымы о всѣхъ мѣли. Такъ бовѣмъ и Бога милостоваго пріймемо и многихъ годне причащающихся найдемо. Абымы [стр. 304] за тое приняли заплату гоїную ласкою и милосердіемъ Господа Бога и Спаса нашего Иисусъ Христа".—Потѣ от св. Іоанна Хрисостома.

А што ся ткнетъ вѣрныхъ людій бѣсноватыхъ <sup>3)</sup>, и о тыхъ церквѣхъ наша побожный розсудокъ положила. Бовѣмъ третій канон Тимоѣеа, патріархи александрійского, того человекъ, который не завше, але на переймы, то есть на часы, страждеть отъ дѣмона, допущаетъ причастити Святыми Тайнами; а то если на той часъ, кгдася видить розумень, не уругается зъ бозскихъ рѣчій и жаднымъ способомъ не блюзвит. Ширей читай о томъ тогожъ канону выкладъ презъ св. Θεодора Балсамона, патріарху антиохійского; читай еще и преподобнаго аввы отца Сирена, пустынника восточныхъ краин. Той межѣ иными тыи маеть слова <sup>4)</sup>: „Пресвятыхъ Тайнъ пріятіе отъ такового каждого человекъ, яко огонь жарливый и поломѣнъ огня квалтовнаго, горячею силою палячи, выгоняеть духа нечистого, который члонки осѣл и въ нихъся утайти хочеть. Во врагъ зъ того болше [стр. 305] надъ таковыми моць брати або еи доказовати звыкль, кгда обачитъ же отъ небеснаго лѣкарства есть отдаленый, и тымъ начастѣй и строжѣй трапит, ижъ таковой ратунокъ на долгій часъ бываетъ отнятый“. Читай еще въ животѣ св. Макарія египетского о невѣстѣ, которую сатана преобразилъ

<sup>1)</sup> 1 Цар., 3. — <sup>2)</sup> Вѣдомыхъ. — <sup>3)</sup> Которыхъ бѣсноватыхъ причащати.—

<sup>4)</sup> Кассіанъ Сирень, 7, гл. 30.



быть въ клячу, чого причину св. Макарій повѣдил тую: для того ты, мовит, подкало тое, ижесь южь презь пят недѣл до Пречистыхъ Таинъ Збавителя нашего не приступовала; и упоминаль ю, абы часто въ церкви бывала и уживаня Пресвятыхъ Таинъ не отволочила.

Хотяж человекъ през негодность свою и иную якую неспособность Таинъ Святыхъ причащаться не может, предся еднакъ до церкви и събраня вѣрныхъ маеть и повинень есть завше приходить, о чомъ св. Иоанна Златоустого науку маемо тыми словы<sup>1)</sup>: „хотяж и безъ личбы будешь наполненный грѣхами и злостями, хотяжесь нечистый, не бѣгай отъ церковного набоженства. Итожъ тебѣ, речешь, если и слушаю, але не чиню?<sup>2)</sup> Немало позыщешь, [стр. 306) еслися окаевати и за вендznego грѣшника почитати будешь. Не безъ пожитку той страхъ и небезпотребная боязнь, если тылко постогнешь, же слышаного не чинишь; безъ вонтпливости колижко-векъ добре чинити начнешь. Неможная бовѣмъ, хто до Бога бесѣдуетъ и слушаетъ Бога мовячого, абы не мѣль чого позыскати. Бо если хто при миропродавцу або при аштыцѣ сѣдит, не хотячи онъ запахъ пріймуетъ, далеко болше, который до церкви учащает, прійметъ и позыщет.

**Охотными и палаючими, правовѣрными,** будте до трапезы Господней приходить и часто до ней учащайте, пожитки бовѣмъ неощадованыи зъ поживаня Таинъ Пресвятыхъ походят. Сутъ тебѣ ты пожитки достойного причащенія: животь вѣчный, отпушценіе грѣховъ и души и тѣла храненіе, што ясне показується зъ словъ Господа нашего Исусъ Христа: „который поживаетъ Тѣла Моего и пиеть Мою Кровь“<sup>3)</sup>. И хлѣбъ той животворячій, которого поживаемо, есть Баранокъ Божій, [стр. 307) который носитъ грѣхи свѣта. Изали тебѣ годне пріймующимъ не ослабѣваетъ и грѣховъ не отпушчаетъ? Поневажъ тыжъ презъ той св. покармъ, въ которомъся Христось пріймуетъ, отпраується намятъ муки Его, душа наполняется ласки и пришлои хвалы дається намъ упоминокъ. Изали не всякого грѣха скверна оттинається, хгда душа небескою кормлюю

<sup>1)</sup> На Іоан., 8; Омыл., 53.—<sup>2)</sup> До церкви учащати.—<sup>3)</sup> Іоан., 6.  
ч. 8, г. 1.

тучится? И иже мовит Господь нашъ <sup>1)</sup>: „кто поживаеъ Тѣла Моего и Кровь Мою пиеъ, въ Мнѣ пребываетъ, и Я въ немъ; и кто поживаеъ Мя, и той живъ будетъ для Мене“. Заправды небеским заступом оногo душа и тѣло сбережена будет, который пребывающоgо въ собѣ Господа неба и того мешкающоgо маеъ гостя, приходомъ своимъ благословеніе и збавеніе домови, въ который входитъ, обфите приносячоgо. Если бовѣмъ благословилъ Богъ домъ египтянина для Юсифа и умножил такъ въ домѣхъ, яко и на роляхъ, всѣ его имѣня <sup>2)</sup>, изажъ неболшее, за пристіемъ Царя славы и Господа силъ (Который естъ болшій над Юсифа), будетъ даное благословенство побожнымъ душамъ? Бо [стр. 308] зъ щирою любовію пріймующимъ даеъся умноженіе ласки и божких и духовныхъ даров. А кгды тыжъ былъ Ківоть Господній въ дому Аведдара Геөөеа три мѣсяцы, благословилъ (яко мовит Писмо) <sup>3)</sup> Господь вес дом Аведдарин и вся его для Ківота Господня. Изализъ не гойнѣйшее благословеніе даровано будетъ тымъ, которые Ківоть Господній, живой и небесный, (въ которомъ замыкаются всѣхъ добръ обфитованіе) мають въ собѣ пребывающій, Святыхъ Таинъ пріягіемъ зъ собою мешкающій? Ещѣ, вшедши Господь въ домъ Закхеовъ, оповѣдил, мовячи: ото нынѣ тому домови збавеніеся стало, для того же онъ былъ сыномъ Авраамовымъ. Изажъ тыжъ за вестіемъ преблагого Збавителя нашего до мешканя душѣ нашеи, достойне, иле доущаеъ немощъ наша, уготованого, збавеніе, живот и дары ласки вамъ не даруетъ? Прочитай зъ пилностью всѣ Евангелій Писма и найдешъ въ нихъ, што чивилъ Господь нашъ и чоgо научал; венць иѣдочитаешъся того, иже до которогоепоколвекъ дому былъ Христось запрошениый, въ каждомъ добродѣйства многий, [стр. 309] такъ уздоровленя и науки, яко тыжъ и дарованя зоставовал. Вшол бовѣмъ въ домъ Симоновъ, тещу, лють фебрюю и горячкою трапленую, самымъ словомъ уздоровил <sup>4)</sup>. Паралитика въ домъ принесеноgо, выдачи принесшихъ вѣру, предивною силою до здорова привернулъ <sup>5)</sup>. Дщеръ архісианакгоггову умерлую въ дому

<sup>1)</sup> Іоан., 6.—<sup>2)</sup> Быт., 39.—<sup>3)</sup> 2 Царст. В. въ гречес., 3, а в влирической 5.—<sup>4)</sup> Матв., 8.—<sup>5)</sup> Матв., 9.

лежащую воскресилъ. А што большого есть полѣтованя знакъ и ласка: до фарисейскихъ домовъ вызванный злымъ сердцемъ, абы его могли въ чомъ подхватити, добродѣйства еднакъ уздоровлена и збавеной науки не отимовалъ <sup>1)</sup>. И идропика и сухую руку правую маючого уздоровилъ <sup>2)</sup>. Штожъ тебѣ учинитъ, въ домъ душѣ нашей, презъ уживаніе Тайнъ Пресвятыхъ, вшедши? всякую згола болѣзнь душѣ нашей отженеть, злую пожадливость, гнѹсь, речій земныхъ прагненіе и всякій грѣхъ попалитъ, а ласку, свѣтлость и способность до побожности, и животъ даруетъ, быле ево достойную такъ великому Цареву приготовалисмо господу. А засъ не достойне причащающимъся того небесного хлѣба, на погибель (стр. 310) души и на потушленіе вѣчное ставается. Яко Іюда зрайдца, маючи предсявзятіе злое Пана выдати жидомъ, взялъ хлѣбъ отъ Пана, по которомъ (яко мовитъ Іоаннъ евангелиста) <sup>3)</sup> въшолъ въ него сатана, большую маючи на него владзу погубити его, нѣжели предъ тымъ. Не былъ ты онъ хлѣбъ Іюдѣ трутвиною, але кгда его взялъ, въшолъ въ него врагъ сатана: не ижбы злое взялъ, але доброе злый зле взялъ, и не натура <sup>4)</sup> Тайнъ, але наша негодность и незаконное приготавленіе наводитъ намъ муку.

О Тайнахъ тебѣ Пресвятыхъ Тѣла и Крѣве Христовы завше намъ быти маеть мысль, поневажъ нашимъ покармомъ суть, и животъ вѣчный намъ даютъ <sup>5)</sup>. И о нѣ просити и молитися маемо непрестанно. Кгдажъ въ молитвѣ до Отца нашего небесного, котороисмося научили отъ Учителя нашего Господа Іа Христа, просимо межъ иными „хлѣба нашего надистотнаго дати намъ днесъ“ <sup>6)</sup>. Ведлугъ св. Іоанна Дамаскина <sup>7)</sup>, хлѣбъ той божественный и оживяючій пристойне насущнымъ, то есть надистотнымъ, по грецку *ἐπιούσιος* [стр. 311] называется. Первымъ бовѣмъ способомъ мовитъся и розумѣеться хлѣбъ той насущный або надистотный, то есть всякій покармъ духовный, а особливо Тѣло Христово и Кровь Его <sup>8)</sup>; а для того называется надистотнымъ, ижъ превышаетъ всѣ

<sup>1)</sup> Матѣ., 22.—<sup>2)</sup> Матѣ., 12; Лука, 14.—<sup>3)</sup> Іоан., 13.—<sup>4)</sup> Естество.—

<sup>5)</sup> Іоан., 6.—<sup>6)</sup> Хлѣбъ надъистотный.—<sup>7)</sup> Книга 4, глава 14.—<sup>8)</sup> Матѣ., 6; Лука 11.

истности и все створеніе <sup>1)</sup>. Вторымъ засъ способомъ, хлѣбъ той значить дочасный и повседневный хлѣбъ, и всѣ потребности натурѣ нашей належачи.

### Наука приготованя до Причащенія.

До поживаня Пресвятыхъ Таинъ маемо прикладъ збавенный Закхеа архимитника <sup>2)</sup>; той бовѣмъ, жадаіе маючи видѣти Іа, влѣзъ на дерево, абы Его моглъ обачити, и заволамый отъ Іа злѣзъ и принялъ Его въ домъ свой, где станувши предъ Іисусомъ, половицу маетности убогимъ далъ, и сповѣдался, и истился, и досыт чинил, чворако нагорожаючи тымъ, которыхъ укрывдилъ и ушкодил. И мы также въ сердцу нашемъ маемъ мѣти скруху [стр. 312) и пожаданіе збавеня душного, и въ церковь приходити, и ставитися часто предъ священники, всѣ страсти и рады и дѣла свои открываючи и всѣхъ грѣховъ своихъ сповѣдаючи, и покуту тыжъ презъ духовника назначеную вдячне пріимати и полнити, годныи покуты учинки чинячи <sup>3)</sup> Притомъ ялмужну убогимъ гоиную давати, въ винномъся уистити, краденое, и выдертое, и найденое вертати. А кого въ чомъ укрывдилъ и ушкодил, если не чворако, яко Закхей, то совито нагородити <sup>4)</sup>. За растлѣнія, и квалченя, и за кровопролитія досыт чинити, тыжъ зъ каждымъ въ всемъ иднатис, хтоеноколвекъ на тебе што маеть, любъ естес виненъ, любъ нѣ, уперезай до примиренія <sup>5)</sup> Мовитъ бовѣмъ Христось: „оставъ даръ твой предъ олтаремъ и иди первѣе примириися зъ братомъ твоимъ, на той часъ пріидешъ и офѣруешъ даръ твой <sup>6)</sup>. „Ку тому тыжъ зраненя, битя, забойства, гнѣвы, кривды, образы и слова ущипливыи отъ щирости сердца отпущати. Бо если кгда ставаемо на молитву, повиннихмо нерше отпустити, што хто на кого [стр. 313) маеть, а иначей, если мы не отпустимо, цевне и намъ не от-

<sup>1)</sup> Теофил. на Матѣ., 12.—<sup>2)</sup> Лука, 19.—<sup>3)</sup> Прптч., 18; Исаія, 48; Матѣ., 3; Дѣян., 3; 1 Іоан., 1; Дѣян., 26; Исходъ, 24.

<sup>4)</sup> Быт., 43; Деут., 22; Исаія, 58; Захар., 7.

<sup>5)</sup> Матѣ., 5; зач. 12.—<sup>6)</sup> Тамже.

пустякъ <sup>1)</sup>); Самъ Иисусъ Христосъ Збавитель нашъ выроком своимъ вырекль: барзѣй повиннихмо подъ стратою душевного нашего збавеня отпущати единъ другому, кгда до поживаня Пресвятыхъ Тайнъ хочемо приступити. Наконецъ, памятозлобіе, то есть памятаніе зазлѣня собѣ презъ ближнего, зъ памяти и сердца выкоренити; памятозлобіе бовѣмъ естъ аспидъ, гнѣздячаяся въ насъ и смертоносный ѣдъ носячая; а мѣсто памятозлобія всади и вложи собѣ въ сердце и въ мысль память муки и страсти І҃кы <sup>2)</sup>, память бо страдавіа и страстей І҃ Христовыхъ излѣчитъ твою душу, яко преподобный Іоаннъ Климакъ учитъ <sup>3)</sup>. А преподобный въ великихъ отцехъ отецъ Варсонуфій науку намъ въ той мѣрѣ написалъ тую <sup>4)</sup>. Яко аще хочещи правый путъ навикнути, сей есть: еже имѣти біющаго, яко утѣшающаго; и безчествующаго, яко славящаго; и досаждающаго, яко почитающаго; и оскрѣбляющаго, яко упокоевающаго; Оскрѣбляемый кто или досаждаемъ, [стр. 314] аще болитъ сердцемъ, да вѣсть отъ сего, яко ветхаго зміа носитъ въ нѣдрахъ своихъ.

Зъ таковымъ тебѣ, якося ти въ кротце описало, и зъ доскональшимъ приготованіемъ приступай до поживаня Тайнъ Пресвятыхъ и годне оныя пріймешь. Такъ тебѣ готуйся и такъ чини, и живъ будешь.

*Вся преднаписаная судови и исправленію вѣрону апостолскаго святѣйшему патріарху константинопольскому, яко найвышшему и власному пастыреви Россіи, вручаются и передаются.*

*Благодатію Божію, благословеніемъ старшихъ отцевъ Церкви Вселенней визнающихъ*

*твори*

І҃ Б Р О М О Н А <sup>х</sup> І҃ З А Р І А С Х  
 ѿ іе хѣ.

<sup>1)</sup> Маркъ, 11; Мате., 6 и 18; Іаковъ, 5.

<sup>2)</sup> 1 Корин., 4; 1 Петр., 4.

<sup>3)</sup> Лѣств. слово 9.

<sup>4)</sup> Никонъ, слово 15.

[Стр. 315] До чителника правовѣрнаго.

(Послѣсловіе)<sup>1)</sup>.

Правовѣрный и Христу възлюбленный чителникъ! Зѣ дару Духа Святого, а ревностю благочестія подвигнувшись, за приводомъ тыжъ нѣкоторыхъ превелебныхъ и преподобныхъ отцовъ, преднаписанное благочестія дѣло, велце важными и достовѣрными зѣ Святыхъ Писмъ доводами, написалемъ и въ типографію подадемъ: чинячи то любовію православныхъ роду російскаго Церкви Восходней власныхъ сыновъ для науки ихъ и для утверженія оныхъ въ святой правдѣ, при которой стою и оную въ ласцѣхъ Божой выславляти усердіе естъ ми завше паллючее. Бо не можемо (яко и апостоль мовит)<sup>2)</sup> нѣчого напротивко правдѣ, але за правдою. Надѣюся тыжъ, ижъ иновѣрный и духъ явій прелестный нападетъ на тую св. преднаписаную правду, на которую не зѣ Писма Святого, анѣ въ духу крототи, анѣ въ чистотѣ языка отповѣдятъ, але злореченіемъ, уруганіемъ и блюзненіемъ, яко звыкли, обезстудятъ наганы годвую свою показати смѣлость, а оттоль познаются, же еретикове и зводители суть. А ты, възлюбленный, не горшися, охоты и сердца добраго такъ до книги тои, яко къ самому оной творцу не трать,—вѣдаючи, ижъ Самого Христа Збавителя нашего зневажано, веелзевуломъ, самаритавомъ и грѣшнимъ его называно<sup>3)</sup>. Тоежъ тыжъ з причиненіемъ потварей чинили еретикове людемъ свѣтымъ, [стр. 316] при правой вѣрѣ стоячимъ. И не дивъ, если (яко Христочъ реклъ) господарь дому веелзевула назвали, якожъ далеко болше домовники его? Не бойтесь ихъ теды. Але ты, правовѣрный, Писмъ и слов оныхъ выстерѣгайся; слова бо ихъ над олѣй масткіи, а въ рѣчи самой суть стрѣлами, ведлугъ Давида<sup>4)</sup>. Спѣхомъ тыжъ и фортуною оныхъ не горшися. Злыи бо (яко апостоль мовит)<sup>5)</sup> люде и чародѣе преуспѣють на горшее прелцаеми и въ прелестъ вѣводячи. А ты пребывай въ томъ, чогося научиль

<sup>1)</sup> Этого слова въ подлинникѣ вѣтъ. *Ред.*

<sup>2)</sup> Кор., 13.—<sup>3)</sup> Матѣ., 12; Іоан., 8 и 9.—<sup>4)</sup> Псал., 54.—<sup>5)</sup> 2 Тим., 3.

и зѣренотися, вѣдаючи от когосся научил. Богъ тебѣ нехай не дастъ захвлятися ногомъ твоимъ, и нехай не задремлетъ, Который тебе стеребитъ <sup>1)</sup>).

Здрастуй о Господѣ!

Богу въ Троици единому, Отцу и Сыну, и Святому Духу, слава, хвала и поклонъ на вѣки вѣков аминь.

---

в) Извлеченія изъ 2 го отдѣла той же «Книги о вѣрѣ».

**О крестѣ, для чого крестообразно лице свое знаменемъ рукою <sup>2)</sup>).**

[Стр. 74) <sup>3)</sup> Слухай же еще достовѣрныхъ доводовъ.

От давныхъ часовъ, якосъ слышалъ, въ великой чти крестъ былъ, и право през Θεодосіа и Валентініана, царей грецких и римских, учинено таковое <sup>4)</sup>: „поневажъ намъ цилное стараніе есть о релѣи Бозского Имени чинити оборону, знаменіе Збавителя Христа жадному не годитъся або на земли, або на камени, або на мраморѣхъ, на земли положеных, рыти або выобразити; але еслибъся нашло, тебѣ загладити, срогкимъ каравіемъ караючи того, который бы противко постановеню нашему важился учинити, особливе приказуемо“ <sup>5)</sup>).

Шестый зас вселенскій съборъ Константінополскій, въ канонѣ 74-мъ: „поневажъ намъ крестъ животворячій збавеніе показаль, по-

---

<sup>1)</sup> Псал. 100.

<sup>2)</sup> Приводимъ только конецъ этой главы. *Примъч. ред.*

<sup>3)</sup> Второго счета. — <sup>4)</sup> Около рок. 427. — <sup>5)</sup> Юстиніанъ кодекс, квіга 1, гл 8.

винисмы [стр. 85) всякое полное стараніе приложить, абы оному, през который от давного упадку естесмы збавлени, пристойную учтивость выражали. Прето, и умомъ, и словомъ, и смыслом поклон оному отдаваючи, креста образы, которые от нѣкоторыхъ на земли и на павиментахъ<sup>1)</sup> бывають, згладити росказуемо, абы ходячи знакъ звытязства нашего не былъ подоптываный. Тыхъ теда, которые на потом креста знак на земли будут смѣти чинити, отлучити судимо“. „Умомъ<sup>2)</sup> честь отдавати кресту. розумѣться през тайное дякъчиненіе; словом, през визнаваніе пред всѣми доброго, которое намъ сталося, а смысломъ, кгда, видячи крестъ, побожными словы его чтимо и поздравляемо“.

А же з давныхъ часовъ христіане знаменіемъ крестнымъ жекналися, то есть знаменалися и крестили, свѣдоцтва явныи кладу.

Іоанъ св. Хрисостомъ на Матѳеа 16-ю главу, въ Оміліи 54-й, мовить тыи слова: „жаденъ нехай ся не встыдаетъ честными збавеня нашего [стр. 76) образы и главизною благих, през которые живем и през што естехмы. Але, яко венець, такъ обносимо крестъ Христовъ, абовѣмъ всѣ рѣчи збавеня нашего през онъ выконалыся. Абовѣмъ, кгда отродитися крещеніемъ намъ потреба будетъ, крестъ приходитъ<sup>3)</sup>, и кгда поживаемо тайный онъ покаремъ, и кгда священство пріймуемо, або што иного такового будемъ чинити, всюды звытязства нашего предстоить образованіе<sup>4)</sup>; для чого и на стѣнах, и на дверяхъ, и на чолѣ, и въ мысли зъ великою охотою написуемо“<sup>5)</sup>, то есть чинимо и выражаемо. „Бовѣмъ збавеня нашего, и свободы посполитои, и покоры Панской той знакъ есть. Проваженный бовѣмъ есть, яко овча на заколеніе. А кгда знаменаешься крестомъ, помысль собѣ всю справу креста и угаси ярость и всѣ иныи намѣтности<sup>6)</sup>; и кгда знаменаешься крестомъ, наполни чоло свое многио смѣлости, свободную учини душу“. И ниже: „крестъ не просто палцемъ начертати потреба его, але первѣй въ мысли зъ многио [стр. 77) вѣрою учинити потреба. А если такъ на обличу своемъ его выразишь, жаденъ близко тебе стати не

<sup>1)</sup> Посадкахъ. — <sup>2)</sup> Балсамовъ, тамже. — <sup>3)</sup> Предстоить. — <sup>4)</sup> Знаменіе. —

<sup>5)</sup> Крестъ.—<sup>6)</sup> Страсти.



можетъ отъ нечистыхъ дѣмоновъ, видячи мечъ, отъ котораго рану принялъ; видячи мечъ, презъ который смертную принялъ язву. Абовѣмъ кгда мѣсца видимо, на которыхъ злочинцы бывають трачены, тремтимо <sup>1)</sup>: помысль же собѣ, што утерпитъ діаволь и бѣсове, оружіе видячи, которымъ всю силу ихъ поразилъ Христосъ и смокови отсѣкъ голову; не встыдайжеса ты такъ великимъ добромъ, абы ся не повстыдалъ тебе Христосъ, кгда прійдетъ въ хвалѣ Своей, и знакъ той предъ Нимъ покажется свѣтлѣйшій надъ променѣмъ солнечныхъ. Абовѣмъ предпридегъ теда крестъ, голосъ выпускаючи зрѣніемъ, и всему свѣтови отповѣдаючи за Пана, и показуючи, ижъ нѣчого на Пану не сходило. Той знакъ и за прородителей нашихъ, и нынѣ дверѣ затворены отворылъ. Той уморяючи угасилъ чарованя. Той смертоноснои трутизны силу уморилъ. Той звѣрей ядовитыхъ укушеня уздоровилъ“ и проч. То сугъ слова св. Хрисостома.

[Стр. 78) Той же св. Хрисостомъ на 1-ю епістолію Корин. 4, Оміл., 12, пишучи о забобняхъ, и о чарованяхъ, и о шептахъ коло дѣтей и иныхъ людей, мовить: „потребенъ естъ дитяти крестъ къ стереженю его. И кгда, мовить, потреба крестъ на чолѣ выразити, который певную и невонтпливую чинитъ оборону,—ты, опустивши то, до шатавскаго шаленства припадаешъ“. И ниже: „але отъ молодости лѣтъ узбродяте его оружіемъ духовнымъ и рукою научайте чоло знаменати: анѣмъ первѣй оно можетъ рукою учинити, вы сами крестъ имъ воображайте“. То Хрисостомъ. Той же святой на епістолію Колосаеи, глава 3, въ Оміліи 8-мъ, штрафуючи и нарѣкаючи на шепты и ворожки бабѣй надъ болными, мовитъ: „Естесъ вѣрній, знаменайся крестомъ; мовь: тую самую броню маю, то лѣкарство; иного не знаю. Але штожъ теда; умретъ, мовитъ дитина. Если такъ жити будетъ, теда умретъ; а еслижъ безъ чаровъ умретъ, теда живеть. Изали не слышалесъ Христа мовячого: „который погубить душу [стр. 79) свою для Мене и Евангелія, збавитъ ю; а который найдетъ, погубить ю“ <sup>2)</sup>. Потоу Хрисостомъ.

Крестъ и знаменіе крестное естъ намъ обороною противъ врагомъ невидимымъ, то естъ діаволомъ, что не тылко правовѣрныи,

<sup>1)</sup> Трешещемъ. — <sup>2)</sup> Марк., 8.

але и невѣрныи дознавали. Пишетъ бовѣмъ св. Григорій Навзіанскій богословъ <sup>1)</sup> противъ цареви Іюліанови апостатѣ. Который то царь, кгда волхвъ, то есть чернокнижникъ, своимъ чарованіемъ звелъ множество бѣсовъ, будучи барзо пристрашенный, знаменіемъ крестнымъ знаменавшися, то есть прежекгнавшися, одогналъ оныи бѣсы и зчезли.

Единъ тыжъ поганинъ обночлѣговалъся въ поганскомъ костелѣ, а боячися яко на пустомъ мѣстци, узброился знаменіемъ креста, ижъ слыхалъ отъ христіанъ, же великую моцъ маеть крестъ противнымъ. Ночи теды оной видѣлъ великое барзо згромаженіе діаволовъ, где предъ княземъ своимъ повѣдали свои злыи справы. А кгда одному отъ нихъ приказано отъ оного князя: посмотри, хтобы то лежалъ [стр. 80] и смѣлъ самъ въ костелѣ ономъ почивати,—присутвивши ближе, діаволь, а познавши оного челоуѣка знаменіемъ крестнымъ узброеного быти, заразъ, зъ великимъ крыкомъ отступивши, завола: начиніе прожное, але запечатованое, то есть крестомъ знаменаное: ижъ благочестивои вѣры былъ проженъ, пристрашнымъ еднакъ крестомъ знаменаный. На тыхъ мѣстъ вся оная нечистыхъ духовъ турба <sup>2)</sup> на кштатъ дыму зчезнула. А такъ онъ челоуѣкъ, дознавши моцы креста збавенного, яко и некрещенымъ помагаеть, безъ омешканя вѣры святой хотѣлъ быти наученымъ и святыи крестъ принялъ.

Не встыдаймося теды знаменіемъ креста святого знаменати <sup>3)</sup>. И трутизны бовѣмъ моцъ и силу свою губятъ отъ знаку крестного, и діаволи зчезають и отъ челоуѣка утѣкають. А кгда якіи страхи и покусы и иныи якіи колвекъ мечты шатанскіи на христіанина припадають, и кгда діаволи напаствуютъ, теды знаменіемъ крестнымъ знаменатися <sup>4)</sup>, зъ призываніемъ имени Бога въ Троици единого, Отца и Сына, и Духа Святого, [стр. 81] а початокъ псалма 66-го мовити: „Да въскреснетъ Богъ, и разыйдутся врази Его“.

<sup>1)</sup> Григорій, слово 1.

<sup>2)</sup> Полкъ.—<sup>3)</sup> Лімонаріон, глава 94.

<sup>4)</sup> Аеавас. къ Антіох. въпрос. 16.

Любижъ тебѣ, православный христеанине, крестъ святой, и носи его на собѣ, и знаменайся оным, и похваляйся, и смѣлымъ будь под тымъ знаком, и вдячную оную гимву церковную спѣвай.

Мы, которыи крестомъ огорожаемся, зъ неприателемъ потыкаймось, не лякаючися штуки его, анѣ злореченя: гордый абовѣмъ виѣвечь обернень есть, подоптанный моцю Того, Который на деревѣ <sup>1)</sup> прибитый есть, Христа. Аминь.

[Стр. 91) О взываню святыхъ \*).

А ижъ тыж побожная есть рѣчь взывати святых и оных просити о причину, науку правого разумѣня покладаю. Особливе зъ епистолии святѣйшого Іереміи, патріархи вселенского апостольского константинопольского ерону, до Нѣмецких краин докторовъ писанов; суть тебѣ той епистолии въ той части слова тыи: „але мы такъ повѣдаемо, ижъ взываніе правдиве и власне самому Богу належит и оному впрод и найвласнѣй отдавано быти маеть. А оное, которое святыхъ есть взываніе, не власне ся менуетъ, але зъ тrefунку <sup>3)</sup> и з ласки або привилею якого: абовѣмъ анѣ Петръ, анѣ Павелъ самъ выслушиваетъ которого зъ тых, што его взывають, але ласка [стр. 92) и даръ, который мають, ведлугъ оной обѣтници: „Я, мовить, зъ вами естемъ ажъ до сконченя вѣку“ <sup>4)</sup>. Отомъ тебѣ взываню, которое самому Богу належитъ, Павелъ, до Римлянъ пишучи, мовить: „якъ будутъ взывати Того, въ Которого не увѣрили?“ Бога, мовлю, без вшелякой вонтпливости разумѣючи. А ижъ и мы Самому Богу власне взываніе привлащаемо, даеться знати зъ самого Тайнв отправоцаня, где такъ до Бога мовимо: „здари намъ, Пане, доброволне и без наганы взывати Тебе небесного Бога Отца, мовячи: Отче нашъ! Который естес на небесехъ“ и проча. И на иншомъ мѣспу: „Пане, Боже моцарствъ! рачъ быти зъ нами, иншого, бовѣмъ, опрочъ Тебе, въ утискахъ и утрапеню

<sup>1)</sup> Крестъ.

<sup>2)</sup> Этотъ и послѣдующіе трактаты составляютъ приложенія ко 2 отдѣлу «Книга о вѣрѣ», именно къ сочиненію «О образѣхъ». *Прим. ред.*

<sup>3)</sup> От случаю.—<sup>4)</sup> Мате., 8.

нашемъ помочника не маемъ“. И зась: „иного, опроч Тебе, не знаемъ“. А ходатайми чинимъ всѣхъ святыхъ, и найпервѣй и на-  
выборнѣй Самую Богородицу Дѣву Марію, Матку Божию. Потомъ аггельскимъ и иншихъ святыхъ хоромъ церквями, молбами, образами святыми, не власною честию и хвалою Богу належачею, але относительно и зъ зглядю нѣякого самыхъ экземпляровъ<sup>1)</sup>, учтливость выражаючи, кланяемся. Вѣдаемъ бовѣмъ, ижъ тая честь, которая [стр. 93] ся „латреиа“ называетъ, Самому Богу принадлежитъ, опроч Которого, иного Бога не знаемъ, анѣ хвалимо боговъ чужихъ, анѣ въ велбѣню святыхъ и ихъ образовъ замѣрены границы перескакуемо, але мѣру въ томъ заховуемо, боячися абысмы тоеи чести, которая Богу власне належитъ, онымъ (оборони Боже!) не приписали. Рѣчь бовѣмъ есть незбожная, а Христовой Церкви и еи выхованцомъ непривозитая правдиве, а не зглядомъ чого иного, образомъся кланяти, которыхъ вшелякая честь на „прототипа“, то ессь, на того самого, чій есть образъ, мовитъ Василій, маеть быти реферована<sup>2)</sup>; вшакъже и инихъ всѣхъ святыхъ ходатайми намъ и причинцами быти розумѣемо, а нетылко въ теперешнемъ, але и въ пришломъ животѣ. Абовѣмъ и то есть якоесь ходатайство, кгда аггели и всѣ святые, а далеко болше Матка Божая за нами ся молит. Не просто еднакъ за всѣхъ, анѣ за тыхъ, которыи въ смертельныхъ грѣхахъ умирають, „святые Божіи молятся, того жадною мѣрою мовити не можемо. Южъ бовѣмъ [стр. 94] однимъ вырокомъ таковыхъ Богъ от своего милосердя отдалилъ, мовячи<sup>3)</sup>: „еслибы стануль Ное, або Іовъ, або Данииль, сыновъ и цорокъ ихъ не выбавять“. Але за тыхъ самыхъ молятся<sup>4)</sup>, за которыхъ молбы свои вдячныи и приѣмныи Богу быти розумѣють, за тыхъ, мовлю, которыи посред самого покуты бѣгу тотъ животъ скончили, еднакъ змазы грѣховъ своихъ до конца не очистили, и то въ той час, кгда еще судъ не минул, и декретъ не вышоль. Абовѣмъ скорося оный судъ енеральный заветъ, а каждый на назначеное собѣ карая мѣсце будетъ отправаженный, тамъ

<sup>1)</sup> Арзятяповъ.—<sup>2)</sup> Отношеня.—<sup>3)</sup> Езек, 14.—<sup>4)</sup> Христомъ на Матѣ, 9; Омл., 26.

южъ причины и ходатайства жадного не будетъ. То бовѣмъ ходатайство, теперь, кгда на томъ свѣтѣ естесмы, въ Церкви Божой оповѣдано бываетъ, кгда разъ святыхъ, иногды Пречистую Матку Божую, такъ тыж аггеловъ и духовъ благословенныхъ о причину до Бога просимо, и оныхъся молитвамъ полецаемо. До Пречистой теды Дѣвы такимъ способомъ: „Пресвятая Дѣво Мати Божіа, причини ся за нами грѣшными“. До святыхъ зас аггеловъ: „всѣ небесныи моцарства святыхъ [стр. 95) аггеловъ и архаггеловъ хоры, молѣтеса за нами!“ Але тыж и пророка оного и Предтечу Крестителя Господня, хвалебныхъ тыж апостоловъ, пророковъ, мучениковъ и св. пастыровъ и докторовъ, такъ тыж св. женъ зебраня и всѣхъ святыхъ просимо, абыся причинили за нами грѣшными, абы ласкою своею, Бозскою незмѣреною и непонятою креста св. моцю намъ, грѣшникомъ, милосерднымъ быти рачилъ, намъ, моллю, которыи Его Самого правдивого Бога хвалимо, и Оного Самого визнаваемо, и въ правдивой покутѣ трваемъ. Просимо тыж, абы очи смысловъ нашихъ розсвѣтил, жебысмы коли, тяжаремъ грѣховъ потлочени будучи, сномъ смертельнымъ не заснули, и непріятель нашъ насъ не перевытяжил. Тыхъ теды всѣхъ вышъпомененыхъ причиною и молитвами просимо милосердного Бога, абы Онъ Самъ нашимъ заступцею и выбавителемъ былъ и насъ отъ сѣти непріятель нашихъ зъ щодробливои ласки своей выбавити рачилъ“. Поты въ той части словъ святоблिवого патріархи, з которыхъ есь [стр. 96) (маю за то) достаточне вырозумѣл, ижъ Всиходняя св. Церковь, яко славы и чести тоеи, которою святыи Божіи отъ Створителя Своего гоине обдарени суть, намнѣй имъ не уволочаетъ, такъ, зъ другой стороны, чести и хвалы, Самому тылко Богу належачей, онымъ не привлащаетъ, але такъ вѣритъ, и такъ визнаваетъ, ижъ душѣ святыхъ (которыи теперь въ неотмѣнной зуполного небесныхъ добръ одѣдичены надѣи безъ тѣла живутъ) Христови Пану, за Которого имя кровь свою вылили, велце сутъ пріемныи и милыи. И ижъ Онъ хочеть, абы святобливая святыхъ людій памятка вѣчна на томъ свѣтѣ была и абы зъ не-смертелности, которою приоздоблени сутъ, уставичне выславованы были, и ижъ Господь Богъ ласку Свою, въ выполневіе досконалаго

взросту тѣла Христоваго, вѣрнымъ давати зезволяетъ<sup>1)</sup>, для молитвъ тыхъ, презъ которыхъ весь свѣтъ до познаня Своего привел, которымъ (жадного славы Своеи ущербку про славу святыхъ не маючи) неотмѣннымъ словомъ Своимъ<sup>2)</sup>, же болшіи чуда чинити мѣли, нѣжъ коли Онъ [стр. 97] ся чинил, дати обецал, и презъ которыхъ не тылко людій, але и аггеловъ судити хочеть<sup>3)</sup>. Поневажся то такъ воли Его святой подобало, абы тыхъ славы Своеи участниками учинилъ, которыхъ и въ сполечность сыновского Своего титулованя принялъ, и небесного царства, и отчизны дѣдичтва не отдалилъ, и которымъ Самъ въ служней постати послужити везволил. Певною тыжъ вѣдомостю и образы чтимо, относячи честь оныхъ на першій, то есть на того, чій есть образ. А такъ ты Бога и святыхъ Его похваляй, чти, велбъ и зывай: Бога, яко Створителя и Пана, зъ прироженя хвалы и зываня честь маючого; а святыхъ Божихъ, яко створеніе Святои Оживяючей Троици, въ помешканіе посвяченое. Богу ся моли, яко зъ прироженя молитвъ и збаненя хвалу маючому, а святыхъ, ижъ от Бога выбавеня даръ приняли и все штоколвекъ могут, от того могут. До Бога мовячи: „збавъ и вырви мя, Пане, з ласки Своеи святою вшехмоцною Твоею правидею зъ рукъ видомыхъ и невидомыхъ непріятель моихъ; омый незличонныхъ [стр. 98] грѣховъ моихъ мнозство живыми неогорневою щодробливости Твоеи водами; ускром уставичное сумненя моего щипаніе, абовѣмъ Ты Самъ единъ мысліи моихъ скрытости вѣдаешъ и все Самъ, яко единъ Всемогучій, можешъ“. А до святыхъ: „выславляемо васъ, велбимо и хвалимо, благословенными апостолове, освѣченными пророкове, славными мученицы и всѣ святые, ижъ вы всемогучему Богу, Которого облича свѣтлость васъ навѣжаеть, уставичне ся молити, абы насъ от впелкихъ небезпеченствъ и долеглостій тогосвѣтныхъ выбавил и тоижъ щасливости, которой вы доступили, домѣстилъ. Васъ абовѣмъ, вѣрныхъ и справедливыхъ заступцов, оборонцов, опекунов, помочниковъ и причинцовъ до Христа Папа, въ Немъ и презъ Него набылмы“. А презъ такое святыхъ Божихъ зываніе, яко и презъ наслѣдованіе побож-

<sup>1)</sup> Ефес., 4.—<sup>2)</sup> Іоан., 14.—<sup>3)</sup> 1 Кор., 6.

ного их живота, и през выславованіе въ нихъ даровъ Божих, ижеся намѣй хвалы Божей велможности не уймует, признаваемо и оповѣдаемо. Яко бовѣмъ ясне въ Христъ Пану досконалый побожного живота [стр. 99) приклад, всѣмъ въ Него вѣрячимъ выраженный, вызнаваный бываетъ, такъ и святыхъ наслѣдованя приклад, по которомъ хвалебныи бозскіи дары Церкви святой заквитлы, отмѣтаный не бываетъ. А яко не бываетъ перечено, иже навышпая честь и вшелякои хвалы першость одному Богу належитъ, такъ и Церкви Христовой звычай, въ будованю домов на имя святыхъ ганеный не бываетъ, въ которыхся Богъ славить и въ похвалѣ урочистыхъ дновъ, въ которыхся добродѣйства Божіи опѣвають, и въ взываню святобливыхъ гимновъ, на вѣчную святыхъ Божихъ памятку зложеных, которымися Самъ Христосъ въ члонкахъ своихъ велбит и славит, през нихъ бовѣмъ выславлено есть въ народехъ имя Его святое от моря до моря и на весь округъ землѣ. Если бовѣмъ для наслѣдованя святыхъ досконалому побожного живота, въ Христъ Пану выражену прикладови намѣйся не уймуеть, подлугъ реченого: „наслѣдовцами Моими будте, яко и Я Христосъ“ <sup>1)</sup>. И если през похвалу святыхъ, чести и хвалѣ Божой нѣчогося не уволочаетъ, овшемся барзѣй [стр. 100) ширить и множить. В святыхъ бовѣмъ Божихъ не инше што славлено и хвалено бываетъ, тылко дары, Того от Которого вшелякій даток добрый и вшелкій дар досконалый выходит. О такомъ теды святобливомъ и побожномъ взываня св. звычайу, Иеронимъ Благословеный тыми словы мовить: „если бовѣмъ справедливыи, которыи еще въ томъ животѣ недзвомъ, на противъ грѣхови, въ которомъ суть, боюютъ, и иныхъ о причину молитвъ потребують, кгдася за братею своею молятъ, выслушиваны бывають. Якъ болше вѣрити маемо, иже они южь, поблизу будучи, несмертелностю приздоблены и от всеи змазы грѣховои очищены, у Бога сила могутъ. Зваща, же анѣ милость оныхъ до ближныхъ, анѣ о нас печалованіе зъ тѣлы погребеное не есть, винписмы вѣрити“. Нѣ маеть быти теды заисте рѣч тая въ вонтпливости привожена, же ся тыи, которыи зъ землѣ пере-

<sup>1)</sup> 1 Кор., 11.

шли, уставичными молитвами о збавеню всѣхъ, имя Христово възнавающихъ, мовять. Если бовѣмъ о тыхъ, которыи от Бога отданы были, которыи ихъ въ ненависти мѣли, которыи ихъ преслѣдовали и забивали, будучи на земли, молилися, то якъ подобная рѣчь, абься теперь, анѣ за братею, которыи еще въ [стр. 101] навалностяхъ тогосвѣтнoго моря сун, влехмоцному Богу, предъ Которого обличемъ уставичне стоят, не молили, анѣ тыж у Бога што могли, для Которого любви душу свою положили. И если побожная рѣчь была до живыхъ мовити: Павле апостоле або отче Василій! молися за мною до Господа, яко и нынѣ до ближнихъ мовимо,—то яко неизбежноу рѣчу будет, тымижъ словы до тыхъже, южъ въ рукахъ Божихъ будучихъ, духовъ мовити: ты ся молишь за нами, або про великую и горячую ку ближнему милость, якобы до притомного, помолися за мною, апостоле Ісусовъ Павле, або благословенный епископе Василій! Не на голотѣ прето словъ засажайся, але моцъ и вагу, а наибольшей розумъ мовячихъ уважай, коли помолися або облагай Збавителя за мене, але розумѣй, ижъ ходатайми, молителми и причинцами сунъ святыи, але Богъ давцею. Ачъ и святыи Божіи взглядомъ молитвъ, а не взглядомъ даня, давцами сун, але о томъ дискурвати або споръ вести у досконалого въ Христѣ [стр. 102] розуму челоувѣка, дитянная. То еще повѣдаю, ижъ Самъ Господь Богъ есть срьдovидецъ, Который скрытости сердечныи каждого челоувѣка вѣдаетъ досконале, а душѣ святыхъ, будучи зъ прирoженя розумныи и смыслныи, по розлученю отъ тѣла, для уставичне трваючей на нихъ отъ облича Божого свѣтлости и для мешкаючого въ нихъ Св. Духа, слышать и видятъ барзѣй, нѣжъ коли въ тѣлѣ слышали и видѣли. Кгдыжъ не въ тѣло душѣ рушаніеся и чулость даетъ, але душа тѣлу, которой трупъ по выстю ей нечулый и стренътвѣлый зостаецъ, ажъ поки зъ волѣ всемогучого Бога знову въ тоежъ тѣло таяжъ душа навернетъся. Которой яко стѣны, муры и иншіи перепоны до назначеного ей охолоды и веселя мѣсца перейти не заборонили, такъ и тыхъ притомныхъ рѣчи слышати и видити нѣчого ей не забороняетъ. А слышатъ и видятъ душѣ <sup>1)</sup> справедливыхъ, водлугъ вели-

<sup>1)</sup> Душѣ слышат и видят.



кого одного восточнаго солнца, Благословеннаго Василя <sup>1)</sup>, не яко земскіи, але яко небесныи, не яко телесныи, [стр. 103] але яко души и аггелове, которыи, Христовои ласки променем будучи освѣчены, не телесными очима, але безтелесным видѣніем, всѣ речи всюды видячи, въ вѣдомости мають.

А затым слухай ясныхъ доводовъ, ижъ святыи о насъ вѣдаютъ и молитвы наши слышатъ, а то зѣ обявленя Божого <sup>2)</sup> Самуил пророкъ вѣдалъ мысли Саула яко пишетъ <sup>3)</sup>, а Панъ объявилъ предъ тымъ Самуилеви днемъ единымъ предъ пристіемъ къ нему Саула <sup>4)</sup>. Пророкъ Божій Елисей <sup>5)</sup>, ту въ тѣлѣ будучи и далеко-стю мѣсца отлеглий, вѣдалъ и слышалъ кроля сирійскаго ряду зрадливую, которую онъ въ таемници учинилъ былъ противъ кролеви израилскому и перестереженный ушолъ онои зрады. О чомъ кгда сирійскій кроль пытаніе чинилъ, хтобы его зрадцею былъ, и рекъ един отъ слугъ его: пророкъ Елисей, который есть въ Израилю, оповѣдаетъ цареви израилскому всѣ слова, которыи-кольнекъ мовишь въ закрытую ложницу своеи. Тойже Елисей, пророкъ Божій <sup>6)</sup>, отрока своего Гіюзіа вѣдалъ мысли сердца его. Кгда бовѣмса вернулъ [стр. 104] зѣ онымъ сръбромъ и шатами, которыи <sup>7)</sup> от Неемана сирянина на имя пророка взялъ былъ, реклъ ему Елисей: изали не ходило сердце мое съ тобою и видѣло, якося вернулъ мужъ зѣ воза своего въ потканіе тебе? А въ Новомъ Тестаментѣ апостоль Петръ видѣлъ сердце Ананіи и Сапфиры, жоны его, яко утаили часть пѣназей <sup>8)</sup>. Павелъ увидѣлъ сердце и дѣла Елима и слѣпотою покаранъ былъ <sup>9)</sup>. Нужъ и по апостолѣхъ многіи святыи мѣли, и нынѣшнихъ часовъ многіи Отцы на Выходѣ, въ тѣлѣ будучи, мають даръ прозрѣнія, же вѣдаютъ мысли сердце и дѣла тайныи. Если tedy, въ тѣлѣ будучи, такую ласку и даръ святой отъ Бога мають: а якожь больше и лѣьше нынѣ видѣти и слышати не мають, кгда суть въ болшемъ учасництвѣ ласки Божей, и кгда теперъ свѣтъ лица Божого оныхъ освѣчаетъ, и кгда упоминокъ и задатки добръ оныхъ неизреченныхъ приняли? Заправды, ижъ вѣдаютъ о насъ и молитвы

<sup>1)</sup> Василій.—<sup>2)</sup> Лук, 15 и 10 и 16.—<sup>3)</sup> 1 Цар., 9.—<sup>4)</sup> 3 Цар., 14.—<sup>5)</sup> 4 Цар., 6.—<sup>6)</sup> 4 Цар., 5.—<sup>7)</sup> Дѣян., 5.—<sup>8)</sup> Дѣян., 13.

наши слышат, о том полно писма въ книгах св. отцовъ нашихъ, жеся тыж св. по смерти за насъ молят; доводы на то певныи маемо въ книгах Писма Св.: 3 Езд., 15; 2 Мак., 15; 2 Петр., 1; Апокалип., 8; Кан. апостол., 14; [стр. 105) Иоан. Хрисост. на Матѣ., 8; Омил. 26; тоиж на Матѣ., 1; Омил., 5. В Старом тыж Законѣ пророцы и справедливыи оныи, при взываню Бога, взывали св. предков своихъ, яко въ 1 книг. Моисевыхъ глава 26 и 48; 2 Моисев., 32; Даніиль, 3; 3 Царствъ, 11 и 13; 4 Царствъ, 19; Варухъ, 3; 3 Ездра, 15.

[Стр. 106) О молитвѣ и милостыни за умершихъ душѣ от Старого и Нового Закону Писма Святого доводы.

Иж за душѣ правобѣрныхъ, которыи о Господѣ уснули и яко христіане въ покутѣ скончались, молитися и милостыню давати Старого и Нового Закону Писмо Святое розказуетъ, не потреба много спору зъ противными мѣти. Явне бовѣмъ въ Писмахъ Святыхъ маемо <sup>1)</sup>, особливе, напрод, о Юдѣ Маккавею <sup>2)</sup>, который въ Сіонѣ, кроля великого мѣстѣ, кгда люд, над которымъ преложеныи былѣ, от неприателей побитый и посѣченый видѣл, и пазухи ихъ вытрясаючи, захованыи балванки понаходил, заразы для очищеня и отпущеня грѣху того, на ублаганіе Бога, за кожного зъ нихъ спорядилъ офѣру. Зобравши бовѣмъ двѣ тысячи дидрагмъ [стр. 107) сребра, послал до Іерусалиму, абы принесено за грѣхи умершихъ офѣру, предобре и угодне чинячи о възскресеініи держачи. (Бо быся былѣ ненадѣвалъ, же оныи побитыи з мертвыхъ встати мѣли, здада бы ся рѣчь непотребная и порожняа молитися за умерлыхъ). А ижъ уважалъ, же тыи, которыи побожне были заснули, барзо добрую ласку мѣли захованую. А такъ, святая и збавенная естъ мысль молитися за умерлыи, абы были от грѣховъ розвязаны и очищены. Отожъ явне Старого Закону Писмо Святое за умершихъ, абы имъ грѣхи отпущены были, молитися кажет. Чому противячися, нѣкоторыи, а просто хотячи то затлумити и въ забытіе привести, смѣютъ мовити, якобы тыхъ книгъ Маккавейскихъ Церковъ Божая

<sup>1)</sup> Дамаскинъ о усопшихъ.—<sup>2)</sup> 2 Мак., 12.

не приняла, алася въ томъ, яко отступницы Церкви Божей, велики мылят. Божѣмъ явно то есть всему свѣту, иж тыи книги Маккавейскіи Церков Божая от початку приняла и неотмѣнене ажъ до того часу держит, и зъ друку на свѣтъ выпускаеть, и оповѣдаеть, и славить то, [стр. 108) ижъ святая и збавеная есть мысль молитися за умерлых, абы имъ отпущены были грѣхи. А не-толко, зъ тыми книгами Маккавейскими згажаючися, то мовит, але и зъ Товіемъ святымъ, который учитъ сына своего, такъ мовячи <sup>1)</sup>: „хлѣб твой и вино твое при погребеніи праведного давай“. Противъ чого противныи, если ся обачат и будутъ ли правдивую божюю въ сердцу своемъ мѣти, мовити противне не будутъ. Якожь есть ихъ много, же не мовят, бо тыж против такъ явной правдѣ мовити грѣхъ есть и безстудство великое. Кгдыж и другій пророкъ о отшѣдшихъ свѣта того молится тыми словы <sup>2)</sup>. „Не помяни, Боже, неправдъ отцовъ нашихъ!“ А надто, и верховныи апостоли Петръ и Павелъ въ канонѣ своемъ, въ правилѣ 14-мъ, написали и значне науку Царкве Божей подали, абы въ псалмѣхъ и молитвахъ памят умершимъ чинила и от чистого зобраия ихъ абы была давана милостыня; а то зъ тымъ докладомъ чинити казали, абы толко за вѣрныхъ. Чому ачъ пѣкаторыи не вѣрят и згола против [стр. 109) того апостольского поданя и застановеня противне мовити смѣютъ, же то не писано въ листехъ апостольскихъ, тому дивитесе нам не потреба, бо они не толко тому, але и што есть въ листехъ апостольскихъ писано где не по ихъ воли, тоежь чинятъ, яко и оному мѣсцу, што апостоль Іаковъ написалъ о хорыхъ <sup>3)</sup>, абы въ хоробѣ вызвали до себе попы церковныи, жебы молилися над ними, помазуючи ихъ елеомъ въ имя Господне; также и инымъ многимъ противятыся поданямъ апостольскимъ, и отцовъ святыхъ науцѣ, и церковному давному звычайи, и для того слухати ихъ не маемъ. Але слухаймо пророковъ и апостоловъ и ихъ ученика Діонисіа ареопагита, который згодне зъ вышепречеными словы апостольскими, такъ якося от Павла святого научиль,

<sup>1)</sup> Товія, 4 — <sup>2)</sup> Варугъ, 3. — <sup>3)</sup> Іаковъ, 5.

на колку мѣсцахъ въ книзѣ своей написалъ <sup>1)</sup>, абы молитва и милостыня за грѣхи отшедшихъ свѣта сего чинена была; и докладаетъ: „то бовѣмъ учинить ихъ быти въ сторонѣ живыхъ, въ нѣдрехъ Авраама и Исаака и Иакова“. Тыхъ слухаймо и тыхъ наслѣдуймо. [стр. 110] Тыхъ бовѣмъ всѣ святыи, отъ початку порядне по собѣ идучи, наслѣдовали; яко Аѳанасій великій, Григорій богослов, Василій кесарійскій, Епифаній кипрскій, Кирилъ іерусалимскій, Кирилъ александрійскій, Макарій египетскій, Іоаннъ Златоустъ, Іоаннъ Дамаскин и инши святыи отцы, яко самымъ апостоломъ, такъ и ихъ ученикомъ послѣдующи, всѣ якъ едиными усты въ книгахъ своихъ, згодне зъ Товіемъ святымъ, хлѣбъ при погребеніи вѣрнаго и, зъ книгами Маккавейскими згожаючи, офѣру Богу приносити и молити ся о отшедшихъ свѣта того братіяхъ нашихъ кажутъ; а не мнѣй и зъ канонамъ св. верховныхъ апостолъ Петра и Павла <sup>2)</sup> згажаючи, въ псалмѣхъ и молитвахъ память уснувшимъ въ вѣрѣ чинити и милостыню зъ маетностей ихъ давати розказуютъ. Которыхъ всѣхъ науки, каждого вособна не писалисмы тутъ для продолженя и для лѣности теперешнихъ чителниковъ, а немнѣй тыжъ для того, абысте сами книги ихъ читали, въ которыхъ ясную и достаточную науку найдете не только о томъ, [стр. 111] же всѣмъ вѣрнымъ отшедшимъ свѣта сего для нашихъ молитвъ даетъ Богъ милосердіе свое и грѣхи отпускаетъ, але и то обачите, же для молитвъ живыхъ насъ и мертвыхъ воскрешаетъ, то есть душу, вышедшую зъ тѣла, засъ къ тѣлу приворочаетъ, яко о томъ явне свѣдчатъ книги третіи Царствъ <sup>3)</sup>, ижъ Іліа пророкъ въ Сарѣфѣ Сидонскомъ вдовѣ Сараѳініи сына мертвого молитвою воскресилъ; также и Елисей, ученикъ и послѣдователь его, самантягынни сына воскресилъ <sup>4)</sup>. До того и Петръ апостолъ въ Іоуіи, преклонивши колѣна свои, о умершой Тавиѣ молился и обернувшись до тѣла еи рекль: „Тавиѣо, встан!“ а она, отворивши очи свои и видѣвши Петра, сѣла; а подавши ей Петръ руку, поставилъ живую <sup>5)</sup>. В Троадѣ тыжъ, кгда зобралися вѣрныи на молитву, слушали науки Па-

<sup>1)</sup> Діонис. язъ тайнемъ виденія о еже въ вѣрѣ усопшихъ.—<sup>2)</sup> Канонъ апостолъ, прав. 14.—<sup>3)</sup> 2 Цар., 17.—<sup>4)</sup> 4 Цар., 4.—<sup>5)</sup> Дѣян., 9.

вла святого, тогда, яко о томъ книга Дѣаній апостолскихъ свѣдчит<sup>1)</sup>, нѣякій младенецъ именемъ Евтихъ, будучи змореный сномъ, спалъ зъ третего помосту, и взяли его мертвого, а Павелъ взлеглъ на него, яко Елисей на сына [стр. 112) самантынина, и ожил младенецъ, и взяли живого, и обрадовалися. Отожь явно есть, нетолко ведлугъ свѣдоцтва книгъ Маклавейскихъ, же молитва наша отшедшимъ свѣта сего милосердіе Божіе упрашаетъ, абы имъ отпущены были грѣхи, але, якосте слышали, и оживляетъ, то есть от мертвыхъ въскрешаетъ. Также тыж и мертвыхъ праведныхъ тѣла мертвыхъ въскрешали, о чомъ явне пишетъ въ 4-хъ книгахъ Царствъ, въ главѣ 13-й: ижь, кгда на костехъ пророка Елисея мертвого положено было, всталъ мертвый. А въ Новомъ Законѣ яковни чуда, зъ милосердія Божого, от тѣл уснувшихъ святыхъ показовалися, а надто тѣнь святыхъ и хустки хорыхъ и бѣсныхъ уздоровлялы<sup>2)</sup>, хто болше хочеть достаточне вѣдати, прочитай животы святыхъ, тамъ ся доувѣдаешъ и узришъ, же то Створитель Богъ не для чого иншого чинилъ, тылко, якъ Златоустъ Іоаннъ мовитъ<sup>3)</sup>, абы показалъ то, ижь намъ живымъ зъ отшедшими отсюл не есть жадной розности ажъ до дня судного. Абовѣмъ якъ они моляться о насъ, такъ и мы о нихъ; [стр. 113) также Богъ давалъ милосердіе свое для нихъ тутъ живучимъ на земли, яко и для молитвъ нашихъ давалъ и даетъ имъ милосердіе свое, и грѣхи отпущаетъ; и также умерлыхъ тѣла въскрешали мертвыхъ, якъ и живыи вѣрныи и справедливыи молитвами своими от мертвыхъ въскрешали умерлыхъ.

Святой Іоаннъ Христомъ на Матѣ., 9, Омил., 31, мовитъ<sup>4)</sup>: „чему по смерти твоихъ убогихъ призываешъ и просишъ іереа, абы ся молилъ за ними? Речешъ: абы въ успокоеніе отишолъ умерлый, абы милостивого судю нашолъ“. И ниже: „а если грѣшный отишолъ, дай ему имѣніе свое, абы от грѣховъ былъ развязаный; а еслижъ справедливый отишолъ, дай ему имѣніе къ приложеню заплаты и отданя, и барзѣй пріемнѣй то будетъ, нѣжели коли живыи были“. Тойже на Іоанна главу 20-ю, въ Омил. 85-мъ: „укажу ти

<sup>1)</sup> Дѣян., 20.—<sup>2)</sup> Дѣян., 5 и 19.—<sup>3)</sup> Златоустъ къ Філип., 1; зач. 238; Омил., 3.—<sup>4)</sup> За умерлыхъ молитися и милостыню давати.

дорогу погребу, и научу тя шатами умерлого украшати, которыи зъ нимъ воскреснутъ и свѣтлого покажутъ; а тыи шаты [стр. 114) анѣ отъ молевъ зѣданы бывають, анѣ часомъ псованы, анѣ отъ злодѣевъ крадены. Которыи же то суть? Милостыня шата естѣ, которая зъ ними воскреснетъ, милостыня бовѣмъ печатъ зъ нимъ. Отъ тыхъ шатъ яснѣтиса будутъ, которыи на той часъ услышатъ: „лакнучаго-сте Мя видѣли, и далисте Ми ясти“. Тыи рѣчи <sup>1)</sup> знаменитыхъ чинятъ, тыи свѣтлыхъ, тыи безпечныхъ справують“. И ниже: „перестаномъ, прошу, отъ прожиаго такового печалованя, але такое о умерлыхъ мѣймо стараніе, которое и намъ и онымъ пожиточное естѣ ку славѣ Божой: гоиную чинѣмо милостыню, пошлѣмо имъ напутнаа <sup>2)</sup> краснаа. А бовѣмъ если память чудныхъ мужовъ умерлыхъ помагаеть живымъ: „обороню“, мовитъ, „того мѣста для Мене и для Давида слуги Моего“ <sup>3)</sup>, далеко болше то милостыня учинитѣ. Таа бовѣмъ у умерлыхъ воскресила <sup>4)</sup>, кгда около стали вдовы показуючи, што имъ чинила Доркас“. И яко тамъ далей. Тойже свѣтый на Матѣ главу 8-ю, въ Омил. 25-мъ, мовитъ: „для тогожъ и іерей <sup>5)</sup> о всемъ свѣтѣ, о прежнихъ, о нынѣшнихъ, о бывшихъ предъ тымъ [стр. 115) и о тыхъ, которыи по сихъ будутъ въ насъ, предложивши офѣру оную, дяки чинити повелѣваетъ“. Тойже св. Хрисостомъ на 1 Корин., глав. 5, въ Омил. 41, мовитъ: „а есляжъ и грѣшный отишоль, и для того потреба ся радовати, и жъ пресѣклься грѣхи, и не приложитъ злости и помагати, иле можная рѣчь: не плакати, але молитвами, и прозбами, и милостынями, и приносамы <sup>6)</sup>. Не просто бовѣмъ то умыслено и ненадаремне память чинимо отшедшимъ на Божественныхъ Тайнахъ и за нихъ приступаемо, молячиса Баранкови лежачему, носячому <sup>7)</sup> грѣхъ свѣта, але абы нѣякаа оттолъ была имъ утѣха. И не прожпе той, который стоитъ у олтаря, гдѣ Страшныи Тайны съвершаютъ, волаетъ за всѣхъ, которыи въ Христѣ заснули, и за тыхъ, которыи за нихъ справують памяти. Бо еслибы за нихъ не бывалы памяти, не былобы то мовлено: не суть бовѣмъ наши рѣчи игрискомъ, нехай то не будетъ. Духа бовѣмъ

<sup>1)</sup> Умерлыхъ. — <sup>2)</sup> Подорожная страва. — <sup>3)</sup> 4 Цар., 19. — <sup>4)</sup> Дѣян, 9. — <sup>5)</sup> Лѣтургии и молитвы за умерлыхъ. — <sup>6)</sup> Офѣрами. — <sup>7)</sup> Вземшему.

Святого розказанієм тоє бываетъ; помагаймо теды онимъ, и за память нихъ справуймо. Если бовѣмъ Іововыхъ сыновъ очищала [стр. 116) отцевская офѣра <sup>1)</sup>): чогожъ вонтпишь, если и намъ, за умерлыхъ приносячимъ, онимъ бываетъ нѣякая утѣха; звыклъ бовѣмъ Богъ и другимъ за другихъ даровати, а то Пивель показалъ, мовячи <sup>2)</sup>): „абы отъ многихъ особъ за дарованіе, которое въ насъ презъ многихъ благодарится за васъ; не лѣнѣмося теды умерлымъ помагати и за нихъ молитвы приносити: абовѣмъ посполитое всего свѣта лежитъ очищеніе“ <sup>3)</sup>) и прочаа.

Еще св. Христомъ на Філип., гл. 1-ю, въ Оміл. 3-й, мовитъ: „слухай Бога мовячого: „обороню мѣста того для Мене и для Давида слуги Моего“ <sup>4)</sup>). Если памягъ мылко справедливого такъ много могла, а кгда учинки будутъ за умерлого, болше не будутъ ли мочи? Не надаремне то узаконено отъ апостоловъ, же при Страшныхъ Тайнахъ память бываетъ за отшедшихъ <sup>5)</sup>); знали бовѣмъ оттол многій набытокъ, многій пожитокъ онимъ приходити. Кгда бовѣмъ стоитъ весь людъ руки подносячи и згромаженіе іерейское и страшная офѣра предлежитъ, якожъ не умолимо за нихъ [стр. 117) Бога просячи? Але тоє мовимо о тыхъ, которыи въ вѣрѣ отишли. А катехуменове <sup>6)</sup> не удостоиваются такой потѣхи, але всякой помочи лишени <sup>7)</sup> сут, кромѣ одной нѣякой. А которонъжъ то? Годиться убогимъ за нихъ дати и чинитъ имъ тая рѣчь нѣяку охолоду. Хочеть бовѣмъ Богъ, абымы единъ другому помагали. О томъже читай на Дѣян., гл. 9-ю, въ Оміліи о Тавиѣѣ <sup>8)</sup>); также и св. Іоанна Дамаскина бесѣду о умерлыхъ; и книгу словенскую, Діоптру названую, то естъ Зерцало, читай, где найдешъ о третиныхъ, девятинахъ, сорочинахъ и рочинахъ достовѣрное свѣдоцтво <sup>9)</sup>).

Ку тому тыжъ не отрѣчи здалося ми придати, яковый тайны розумъ еллею лянне на умерлого? <sup>10)</sup> Слухай Діонисіа ареопагиту, въ книзѣ о церковномъ священноначаліи, въ главѣ 7-й, мовить бовѣмъ онъ въ тыи слова: „а по доконченю священноначалникъ

---

<sup>1)</sup> Іовъ, 1. — <sup>2)</sup> 2 Кор., 1. — <sup>3)</sup> Офѣра — <sup>4)</sup> 4 Цар., 19. — <sup>5)</sup> Умерлыхъ. — <sup>6)</sup> Катехуменове. — <sup>7)</sup> Опущени. — <sup>8)</sup> Теофіл. на руку, 12. — <sup>9)</sup> Слово 5. Отъ Григорія Ниского свѣдѣтельство. — <sup>10)</sup> Елеомъ поливаніе умерлого для чого.

самъ цѣлуеть <sup>1)</sup> умерлого, потомъ всѣ тамъ будущіи. А по цѣлованіи лліеть священноначальникъ на умерлого еллей. Памятайже, [стр. 118] ижъ на святомъ богорожденіи, предъ божественнымъ крещеніемъ, первое причастіе священнознаменія даруеться крещенному, по всемъ первой одежды звлеченю, помазаня еллей; послѣде теда нынѣ всѣхъ на умерлого еллей выливаетъся. А на онъ часъ на крещеніи еллею выливаніе на святыи подвиги <sup>2)</sup> взываетъ оногo, которыйся крестит. Теперь засъ выливаный еллей объявляетъ того, которыйзъ того живота вышолъ, ижъ въ тыхъже подвигахъ подвизался и въ оныхъ зъ того свѣта отишолъ. То Діонисій.

Спытальбы кто, для чога зъ свѣчками запалеными за умерлымъ идемо, также и при отправованю sprawy погребовой зъ оными стоимo? Отповѣдаю, ижъ презъ свѣтлыи тыи лампады и свѣчи значимо, же умерлого, яко доброго воина, провадимo; а спѣваніе гимнъ и псалмовъ бываетъ, же Бога выславляемо и дяки чинимо, ижъ оногo свободил отъ клопотовъ того свѣта, и ижъ оногo на свѣтлыхъ мѣсцахъ зъ святыи своими упокоил, и же въ веселую краину попроваженыи. [стр. 119] Для тогожъ въ духу веселитися потреба зъ отистя побожного христіанина, а не плакати отчаянне и проведъ умерлыхъ веселячихъся дѣло есть, особливе кгда за правовѣрнымъ и побожнымъ и покутуючимъ тую справуемо послугу.

Коливо <sup>3)</sup> тыжъ, то естьъ пшеницу варенную, зъ приправою rozmaитыхъ овоцовъ, на памяти умерлыхъ, то естьъ подъ часъ чипеня на нихъ молитвъ и офѣръ, поставляемо зъ причинъ килку. 1) Для увѣреня нашего, ижъ правдиве умерлыи встанутъ зъ гробовъ. Бо яко, ведлугъ словъ Христовыхъ <sup>4)</sup>, зерно пшеничное, впадши въ землю, кгда обумретъ, многій овоцъ чинить, многозерный и оздобный колось уростивши: такъ и тѣло умерлого, въ землю загребенсе, иѣримо, ижъ знову отъ мертвыхъ зъ гробу повстанеть и же несказательностю и оздобою не поровнана надъ першую краенѣйшею, также и несказательностю будетъ ударовано и украшено, для того тыжъ пшеницу тую присмаками овоцовъ rozmaитыхъ зъ

<sup>1)</sup> Жегане отходное. — <sup>2)</sup> Штыка. — <sup>3)</sup> 2. О свѣчкахъ при погребеніи. —

<sup>4)</sup> 3. О коливѣ на памяти умерлыхъ. — <sup>5)</sup> Іоан., 12.



пристойным украшеніемъ и устройеніемъ приправуютъ, яко обычай [стр. 120] того уваженя годный видимо у премудрѣйшихъ грековъ. 2) Другая причина, яко подлуг науки справедливого Божого челоуѣка Товіа<sup>1)</sup>, хлѣба и иныи potravы на погребѣ умерлого ставимо убогимъ другомъ нашимъ къ поживаню, такъ и на памятехъ и панихидахъ за умерлыхъ отпращиваемыхъ, поставляемо коливо, то есть пшеницу, якося поменило, приправленую. Къ тому и убогихъ звати въ домъ умерлого и пристойне оныхъ ялмужною улюбити побожная и христіанская есть повинность. 3) Третья, любовь и участництво зъ душею умерлого, яко брата о Христѣ, показуемо презъ то мѣти, въ надѣи доброй о въскресеніи тѣла онои, и знову зъ онымъ зъедночєняся, ижъ на змертвыхъвстанію узримося въ несказителности, въ любви и радости невымовной. О, даруй, Христе Боже, справедливый Судя, абы на правой сторонѣ стапути и онъ невымовного несєя и утѣхи слышати голосъ: „прійдѣте, благословенныи Отца Моего, одѣдичте уготованое вамъ Царство отъ заложеня свѣта“<sup>2)</sup>. Аминь.

[Стр. 121] Противъ огневи чистителному.

Не здороги ту учинити слово отповѣди противко огневи чистителному, о которомъ въ жадныхъ Старого и Нового Закону Писмахъ, свѣдоцтва и науки не маємо, анѣ тыжъ отцы святыи, вселєнскіи цєркве нашей каболицкои учителѣ, о немъ намъ шго подали, якоє выше слышалъ отъ нихъ досытъ важныи доводы о молитвахъ, литургіахъ и милостыняхъ, за умерлыхъ чинєныхъ; которыи, при тыхъ своихъ писмахъ, о чистцу и не вспоминають. Который, кгда бы о немъ вѣдали, певєе бы его вспомянули были. Бовѣмъ научаючи и пишучи о повинностяхъ за умерлыхъ христіанскихъ, мѣли часъ, мѣсце и причину мовити о немъ: лечъ ижъ не вѣрили огня чистителного, для тогожъ его не вспомянули. Зъ которыхъ то ихъ въ той части писмъ [стр. 122] научаемся, ижъ душѣ по смерти не огнемъ чистителнымъ очищаються, але молит-

<sup>1)</sup> Товіа, 4.—<sup>2)</sup> Матє., 25.

вами, и офѣрами, и ялмужнами бываютъ ратовани, и же очищена онои и мы презъ тыи учинки надѣмося. А якожь бовѣмъ то и подобная душѣ самой судъ пріймати и мучитися безъ тѣла, зъ которымъ любовь доброе, любовь злое дѣяла? О чомъ зданя св. Аванасія, патриархи александрійскаго, слухай: „Душа“, мовитъ<sup>1)</sup>, „зложивши тѣло, анѣ доброе што, анѣ злое чинити можевъ. Яко бовѣмъ лютня, если не будетъ мѣти музыка своего, прожная и надаремная есть: такъ и душа и тѣло, отъ себе взаемъ роздѣлены, нѣчого дѣлати не могутъ“. То Аванасій.

Певне, же и тыжъ мучена и палена быти не можетъ безъ тѣла, яко и Христомъ святой на 1 Кор., 15, въ Омил. 39 мовитъ: „наштожьбы и въскресеніе тѣла было, нашто и судъ онъ пришлый, кгда бы душа по смерти любо усправедливлена, любовь тыжъ огню вѣчному подана была?“ Заправды дорѣга тая чистецевая есть вымысль поганскихъ філософовъ и Оригеново [стр. 123] безуміе, который вѣрилъ конецъ быти муцѣ. Пойдѣмъ же до писма Евангелии. Христосъ мовитъ: „мовлю тебѣ вамъ, ижь зъ каждого слова прожного, которое рекутъ человекы, дадутъ отповѣдъ въ день судный“<sup>2)</sup>. Василій зась Великій мовитъ<sup>3)</sup>: „запевне вѣдай, ижь пилное пытаніе будетъ всѣхъ справ, штохмы въ животѣ робили. Книги отворены будутъ, которые явне добрыи, злыи, открытыи, скрытыи, учинки, слова, мысли, всѣ рѣчи въкупѣ такъ, ижь отъ аггеловъ и человеквъ будутъ слышаны, открыють“.

Христомъ засъ святой<sup>4)</sup>: „а на ономъ судномъ дни всѣ, которые отъ Адама ажъ до присто Христового сталися, всѣхъ дѣлъ отповѣдъ и рахуновъ дадутъ“. То если и дробныхъ грѣховъ въ день судный личбася давати будетъ: гдѣжъ тутъ чистецъ очищаетъ кого отъ якихколько грѣховъ? И если за малыи прожной бесѣды грѣхи остро маемъ быти пытани и сужени<sup>5)</sup>, якожь отъ великихъ грѣховъ обещують очистити грѣшниковъ?

До того, што еще речемо о оныхъ пятихъ глупыхъ паннахъ<sup>6)</sup>, чому до облюбенца [стр. 124] не приступають очистившиися

<sup>1)</sup> Аванас. къ Антиох. въ прол. 33. — <sup>2)</sup> Мате., 12. — <sup>3)</sup> Василій о судномъ дни. — <sup>4)</sup> Христомъ на Мате., 24; Омил., 76 и Теофіл. — <sup>5)</sup> 1 Корин., 4. — <sup>6)</sup> Мате., 25.

огнемъ? Чему не отсылаетъ ихъ очиститися поломенемъ огненнымъ и такъ войти до ложницы: але речено имъ: не знаю васъ, и не пускаетъ ихъ до себе, але преч отсылаетъ? О горе, о бѣда! Если надестественная цюта, паніенство мовлю, панянь тыхъ не вспомогло, ижъся еллеомъ, то естьъ милосердными учинками, не украсилы, штожъ забойцомъ, чужоложникомъ, нечистымъ, чаровникомъ и инымъ тымъ подобнымъ смѣють противницы обещовати презъ огонь чистительный очиститися? Отсылаю правовѣрного чительника до книги Максима Грека <sup>1)</sup> и до Апологіи отцовъ грецкихъ <sup>2)</sup>, до синоду Базилійского написаной: тамъ о того чистительного огня небытю научишься достатечне. Штожъ еще латинникове? Будучи бовѣмъ они отъ грековъ доводами потужными зъ Писма Святого и слушными выводами поконани, ижъ огня чистцового нѣмаш, и не могучися на свѣдоцтво оному добыти, приникають въ синоксары славенскіи, въ которыхъ находится, же душѣ по [стр. 125] выстю зъ тѣль бывають турбованы на аерѣ, што по-славенску называють воздушными мытарства душъ, а по-грецку *ἑναέρια τέλιωνία τῶν ψυχῶν*, а по-руску мычєня, гамованя, пытаня и истезянїа <sup>3)</sup> на повѣтру душъ. Бовѣмъ злыи духове, живучіи на повѣтру, чиняють душамъ перепону и перешкоду и гамованіє, зъ аггелами добрыми препираючися и собѣ душу привлащаючи. А бываетъ то не на единомъ мѣсци, и не отъ единого діавола, але отъ розныхъ и на розныхъ мѣсцахъ, и за розныи грѣхи. Яко бовѣмъ иньи а иньи суть до грѣховъ розныхъ побужаючи <sup>4)</sup>, яко авва Сирєнь учитъ, такъ тыжъ и баданя чиняють не едны. Овъ бовѣмъ о нечистосъ, а овъ за убійство, и онъ за блюзнѣрство, той за онъ грѣхъ, а сей за иный стязуетъ и гамуетъ <sup>5)</sup>: такъ власне яко ово видишь шнуръ овъ маліованный, отъ пекла початокъ свой маючи а до неба досягаючи: где и діаволе при грѣху каждомъ присѣдять, яко мытницы на коморахъ мытничих. Для чого и мытарствы тоє ихъ дѣло названо, ижъ нѣяко [стр. 126] на подобенство мытниковъ

<sup>1)</sup> Максимъ. — <sup>2)</sup> Апологія грековъ. — <sup>3)</sup> Инквизиціє. — <sup>4)</sup> Касянъ Колац., 7, гл. 17. — <sup>5)</sup> Пролог. октовр. 29, декабр., 1 о Тазіотѣ. Кирил. о исходѣ души, септемв. 28, о тѣлѣ и души.

злых и драчовт, которыи, на дорогахъ купецкихъ позасѣдавши, купцов шарпают: также тыж и діаволы на дорогах, кгда душѣ ити мают, заступают, и страшно и люто барзо душамъ чинятъ страхи и бѣды и поываня. А такъ иное есть мытарство, а иное огонь чистелный. И мытарства дѣются не въ огни, але на повѣтру през гамованіе, трудненіе и забороненіе волного пристаня душам. А чистецъ зась, яко латинници мовят, огонь есть, и мучить и палить душу, а где и на которомъ мѣсцу, нехай сами повѣдят. Лечь яко огня самого чистцевого не можно имъ довести, так и мѣсце показати, на котором тотъ чистецъ горит, неподобная.

О діаволах<sup>1)</sup>, же сут на повѣтру, богословцы повѣдають. Ижъ кгда Сатанаилъ зъ неба былъ струченый зъ своими полками<sup>2)</sup>, едны въ адъ впали, другіи на воды, третіи на землю, а четвертыи на повѣтру ся zostали, и тыи то дѣють душамъ трудность и гамованя, грѣхи показуючи и пришо минаючи [стр. 127] злыми дѣла; а другое тыж потвару идут, а затымъ въ свою владзу душу усилиють порвати. О которыхъ то діаволахъ авва Сиревъ мовить<sup>3)</sup>: „тма срогкая діаволовъ есть на томъ повѣтру, которое есть въ посред неба и землѣ, по которомъ завше яко шаленыи бѣгають“. От которыхъ то мытарствъ діавольскихъ на повѣтру не огнемъ чистителным, але милосердными учинками и цнотами духовными бывають вызволяны и ратованы душѣ, яко св. Іоаннъ Дамаскинъ пишеть<sup>4)</sup>: „вѣра“, мовить, „надѣя, любов, милосердіе, добротливость и иный цноть хоръ“, или полкъ, „который кгда зъ тѣла выстуцуюмо, поити и за нами Бога молитвами ублагати можетъ, и от неприятели нашихъ и страшныхъ мытниковъ, которыи о чинени рахунку прикрою нам на повѣтру справу задают и окрутне насъ цорывати усилиют, вызволити можетъ“. То Дамаскинъ.

Евагрій мних не бездѣльными радить намъ быти на тыи матарства, въ словѣ о умиленіи, мовячи<sup>5)</sup>: „которыи дѣла поплешъ предъ собою по [стр. 128] аеру, яко ты спытати хотят неприятели твои о своихъ дѣлѣхъ будучихъ на повѣтру“. А якъ ты мытар-

<sup>1)</sup> Діаволы повѣтрвыи.—<sup>2)</sup> Исаія, 7.—<sup>3)</sup> Кассіанъ Колоц., 8, гл. 12.—

<sup>4)</sup> Дамаскинъ въ животѣ Варлаама, гл. 13.—<sup>5)</sup> Прологъ, новерія 23.

ства на повѣтру и святыи отбывали и переходили зъ боязню и трепетомъ, читай собѣ въ синаксарѣхъ.

Нерозсудныи латинниково! на што отправуете жаломши по умерлыхъ (а и то по самыхъ толко богачахъ, чѣя взятку самого, а не по убогихъ), кгда вѣрите, ижъ душа въ огни за грѣхи мучится? Вждыт за того окущъ дают, который от смерти и кары заслуженой ставаетъся волным, а кгда южъ его карають або стратят, на што просишь, на што платишь стороишь? Церковъ зас Веходняя за умерлыми молитвы чинит, офѣры приносит и ялмужны велит давати, ижъ еще суд не наступил<sup>1)</sup>). И мы благаемо, просимо и еднаемо Судію милостивого предъ суднымъ днемъ, жебы нѣ былъ мучен и каран за грѣхи ближайшей нашъ, для того чинимъ таковое, яко ся ти преднаписало, стараніе за умерлыхъ. И слухай, што къ тому власне належите Хрисостомъ мовит: „чему, по смерти твоихъ [стр 129) ближнихъ, взываешь убогихъ? Чему презвитеровъ, абы за него молилися, просишь? Не невѣдаю, ижъ отповѣшь, абы умерлый въ отпочиненіе отошелъ, абы милостивого Судію нашолъ“. То Хрисостомъ.

Уважаай, ижъ святой не мовит, абы душа умерлого зъ чистцу выпшла, але абы въ отпочиненіе одошла и абы Судію Христа предъ суднымъ днемъ милостивого зъеднати умерлому. Вѣруемъ теда, ижъ душѣ, предъ суднымъ днемъ, не през огонь бывають очищаны и зъ темныхъ оныхъ и смутныхъ мѣсць выбавяны, але толко през молитвы, литургии, причины и милостынѣ, такъ и отцы наши грецкіи, въ Ферару и въ Флорентіи събравши, латинникомъ отповѣдили и на писмѣ науку дали.

Вѣдай теда, православный христіанине, ижъ душѣ<sup>2)</sup> по смерти не идуть авѣ въ чистецъ, авѣ въ геенну, але, ведлугъ св. Іоанна Хрисостома, который такъ мовит<sup>3)</sup>: „явная речъ, ижъ по выстю въ вѣякую крайну отводятся душѣ, не маючи моци оттоль выйти, але страшного онога дня судного ожидаютъ“. Тойже св. Хрисостомъ [стр. 130) мовить<sup>4)</sup>: „а по пристю Христовомъ

1) Патерикъ о прозорливой, 27, о Макарія. — 2) Где душѣ? — 3) Хрисостомъ на Мате., 8; Омпл., 28. — 4) Мате., 13 и 25.

мукамъ будутъ поданы незаконны, а на той часъ въ Царство Небесное пойдутъ справедливыи“. Еще тойже св. Хрисостомъ на 1 Кор. 15, Омил. 39 мовитъ тыми словы <sup>1)</sup>: „поневажъ елибы трвала душа и тысячу кротъ была несмертною, якожь и есть, опрочъ тѣла не прійметъ добръ оныхъ невымовныхъ, яко тыжь анѣ карана будетъ. Всѣ бовѣмъ рѣчи окажутся предъ судомъ Христовымъ, абы каждый пріянялъ тое, што учинилъ презъ тѣло любь доброе любь злое“. И ниже: „бо если не встанетъ тѣло, не коронована <sup>2)</sup> пребываетъ душа, безъ пріянята щасливости той, которая есть въ небесехъ“. Потоу Хрисостомъ.

Амвросій святой <sup>3)</sup>: „ожидають душѣ слушнои заплаты, еднихъ ожидаетъ караніе, а другихъ хвала“. Іюстинъ мученикъ <sup>4)</sup>: „предъ змертвыхъ встаніемъ, жадному за учинки прошлаго живота, заплаты пріянятыя не здарило“. Мѣйже на той часъ досытъ на тыхъ свѣдоцтвахъ.

А штося тыжъ ткнетъ оного въ книзѣ блаженногъ [стр. 131] Никона о чистителномъ огни Григорія зъ Петромъ діалогу <sup>5)</sup>, разумѣлемъ потребную рѣчь розвязаніе оного учинити зъ наукою правого вырозумѣня. Абы немощныи и неукове не трвожилися, а противницы иновѣрныи абы въ зломъ вырозуменю писма не шибли и другихъ до тоеижъ за собою ямы не волокли, такойъ теде розсудокъ и вырозумѣніе мѣй того тамъ діалогу. Ижъ певной вѣдомости дойти не можемо, абы то Никоновои книги „Архитипъ“ въ собѣ не мѣли: для чога наши богословцы не пріямуотъ тоеи оныхъ о томъ чистителномъ огни бесѣды, кгдажь не въ всѣхъся находитъ книгахъ, до того и отмѣнне: въ еднихъ бовѣмъ нѣшто опущено, а въ другихъ придано. Другая, не есть то розумъ каеолицкихъ богослововъ, и Церковъ каеолицкая огня того не пріямуетъ и бесѣды о томъ Григорія, и видѣній его о мукахъ и страданіяхъ душѣ по розныхъ мѣсцахъ за истинну не признаваетъ. О чомъ маешъ отцовъ грецкихъ, которые зъ Флорентіи Апологію свою писали до збору Базилійского,

---

<sup>1)</sup> Душа безъ тѣла не мучится; 1 Кор., 2; Кор., 4.— <sup>2)</sup> Вѣчана. — <sup>3)</sup> О добръ смерти, глава 10 и 12.— <sup>4)</sup> Іюстинъ, Мар., Квест., 76.— <sup>5)</sup> На слово 52; Никонъ о огни чистителномъ розвязаніе.

[стр. 132) не признаючи того огня очистительного, и Григоріевы о томъ писма и объявены гаячи. Третья, згола подозрение въ собѣ великое мает писмо тое въ Никоновой книзѣ о томъ чистцу, розница бовѣмъ и незгода въ одной и тойже рѣчи находится. Межи иншими розницами одну для доводу кладу. В словѣ бовѣмъ 52-мъ пишеть о мниху зъ трома златниками погребеном, ижъся въ огни мучиль. В словѣ зась 56-мъ о томже мниху написал, ижъ въ темници был и же высвобоженъ был зъ неи молитвою прощательною<sup>1)</sup>, окром огня, што такъ и грецкіи книги мають на многихъ мѣсахъ. Пойдѣмъ же и до самыхъ словъ, где той очистительный огонь описуетъ, в которыхъ явное противенство ся находит Писму Святому, 1, „евангелскому“: кгда мовит, же от прожного слова той огонь чистит, што есть противно Евангеліи. Мовит бовѣмъ Христось: „ижъ зъ кожного прожного слова, которое рекут человекы, дадутъ отповѣдъ въ день судный“<sup>2)</sup>, а не мовить: въ чистцу его отбыти. И судися, при комъ хочешъ [стр. 133) поставити правду, или при словѣхъ Григоріа, или при Христовыхъ. 2, „Апостолскому“: ижъ недбаніе и нестараніе ся о челяди домовой, легкой грѣхъ называет, а апостоль великій барзо грѣхъ той покладаетъ, мовлячи: „а если хто особливе о домовникахъ стараня не маеть, вѣры ся запрѣлъ и есть невѣрного горшій“<sup>3)</sup>. Пытаю, над невѣрство который тяжшій грѣхъ быти можетъ? А не дбаючого и не стараючогося христіанина о кровныхъ своихъ збавеню, еще горшимъ чинить, то якъ легкой грѣхъ недбалство? 3, Противно есть и самымъ тым, которые огонь очистительный возбужают. Они бовѣмъ твердят, ижъ и великіи грѣхи, яко то убійства, чужолозства, злодѣйства и инши тымъ подобныи огнемъ очистительнымъ очищаются. А Григорій засъ, яко ту видимо, легкіи тылько и малыи грѣхи, яко то словъ прожность и смѣхи, розумѣеть очищати презъ чистецъ. Где видишь, ижъ и ту незгода межи ними, которыхъ ли грѣховъ бываетъ очищеніе презъ очистительный огонь. 4, Апостольскіи слова з [стр. 134) епістоліи 1 Коринѣ, 3, приводит, въ якій конецъ и розумъ не объяснилъ, еднакъже и оттол очистительного огня трудно-

<sup>1)</sup> Розрѣшающею. — <sup>2)</sup> 1 Мате., 12; 1 Кор., 4. — <sup>3)</sup> 1 Тимоѣ., 5.

довести, и овшемъ противко твердячим онъ тое мѣсце апостольское есть. Слова бовѣм и реченіа апостоловъ: „каждого дѣла явлено будетъ: день бо явить, ижъ въ огни открьеться; и каждого дѣла, яково есть, огонь досвѣдчитъ“,—показуют, ижъ не по смерти той огонь, о которомъ апостоль мовит, показатися маеть, але на судном дни. Судный бовѣм день апостоль розумѣть мовячи: „день бо покажетъ, поневажъся въ огни открьеться“. Еслижъ теды на судном дню огонь той апостоль показуетъ быти, тот заисте не можная чистцем его называти и твердити, якобы душу самую по выстю зъ тѣла мучити мѣль. Другіи еще апостольскіи, по першихъ мало ниже положены, слова: „а самъ спасетъся, такъ еднакъ якъ през огонь“. Што св. Аванасій вопросъ 100, а св. Іоаннъ Хрисостом на 1 Коринѣ., 3, въ Омил., 9, выкладають, „збавенъ будетъ през огонь“<sup>1)</sup>, то есть не обернетъся вѣвечъ, але будутъ трвати въ огни, терпячи муки на вѣки. А той огонь, о которомъ апостоль (стр. 135) мовитъ, для пришлого вѣку мовит, а не для нынѣшнего. Такъ тое мѣсце, ведлугъ тыхъ двоухъ учительовъ, грецкіи отцы въ Ферару выложили латинником<sup>2)</sup> и на писмѣ подали, чистцу жадным способомъ не признавалочи.

А вшакъже, еслибъ и того св. мужа была тая бесѣда, предся зъ нею огня чистелного зараз по смерти душамъ противникъ не доведет. Абовѣм припатруючися уважне тому Петровому пытаню, а Григоріевому отповѣданю, обачишь, иж то о оном огни, котрыйся на судном дню мает показати, бесѣдуетъ. Петръ бовѣм пытает о огни чистителном, если зараз по смерти есть, а Григорій, не ствержаючи, абы по смерти заразъ быти мѣль, повѣдает, иж пред судомъ будет. А тыи слова пред судомъ розумѣтися мають, любо онъ часъ вставаня мертвыхъ, а справедливыхъ потыканя Пана на оболоках, где впрод очищеніе и освѣченіе даруетъся имъ, любо тыж онъ часъ готованя маестату судового. Яко и оно у Даніила пророка, где мовит<sup>3)</sup>: „припатровалемъся, аж (стр. 136) престолы поставлено“. И ниже: „рѣка огненная текла, исходячи пред ним“, и прочаа.

<sup>1)</sup> Спасенъ през огонь.—<sup>2)</sup> Събор Флорент. пред 1 сказкою.—<sup>3)</sup> Дав , 7 и 8.



Што все часъ готованя поваги судовои указуеть, а не самую судовую справу, бо нижей мовит: „засѣлъ судъ, и книги отворено“. А Давидъ <sup>1)</sup>: „огонь предъ Нимъ въпередъ поидеть и попалит около Него неприятели Его“. Туюжъ моцъ и Григоріевы слова мают, то есть часъ тойже предъ судомъ значать. Гдѣ такъже потреба абы очищенныя станули предъ Господомъ справедливыи, бо огонь, яко апостоль мовит, все спробуеть, особливе справедливыхъ, безъ паленя и мученя, очищаючи и освѣчаючи. А такъ, Григоріево разумѣніе не есть о томъ огни чистцовомъ, о яковомъ теперъ латинникове научают; але о ономъ рачей огни, которыйся маеть на судномъ дни показати, который на той часъ, яко апостоль свѣдчить <sup>2)</sup>, явится маеть. Для чого тыж и Григоріи тое свое отповѣданіе замкнул предреченыи словы апостольскими.

А же то правда, же часу дня судного огонь ся покажетъ и рѣка огнистая потечеть [стр. 137) и же справедливыхъ очищати и освѣчати, а грѣшныхъ палити будетъ, Писмо Святое ясне мовит. Напрод Давидъ пророкъ <sup>3)</sup>: „голосъ Господа пресѣкующою поломень огня“, на што св. Аванасій такъ <sup>4)</sup>: „значит то пришлюю муку огня, который повелѣніемъ Христовымъ будетъ ростягый. Огонь бовѣмъ двоякую маеть моцъ: до освѣченя, штося дастъ справедливымъ, и до паленя, што будетъ дано грѣшнымъ.

Василій зась Великій <sup>5)</sup> на тоиже псаломъ написал: „Разумѣю, ижеъ огонь, на муку діаволови и ангеломъ Его зготованый, голосомъ Господнимъ пресѣчеться. Поневажъ двѣ суг силы огня: палячая и освѣчающая <sup>6)</sup>; першая моцъ огня округная и палячая отложена есть тымъ, который годни суг паленя; другая освѣченя и обьясненя и увеселеня справедливымъ, а ту на томъ свѣтѣ утраленымъ. Голосъ теды Пана розсѣкующою и роздѣляющою поломѣнь огня такъ, абы огонь муки темный и палячий был, а свѣтлость, кромъ паленя, къ упокоеню вѣрныхъ абы пребывала“. [стр. 138) Тойже святой, въ Оміліи о пришлому судѣ, тымъже разумомъ двоякою моци огонь той выкладаеть, докладаючи того: „не вѣнти теды о

<sup>1)</sup> Псал., 96.—<sup>2)</sup> 1 Кор., 3.—<sup>3)</sup> Псал., 28.—<sup>4)</sup> Аванас, въпросъ 79.—

<sup>5)</sup> Феодоритъ Икуменис.; 1 Кор., 3.—<sup>6)</sup> Псал., 49.

немъ. Абовѣмъ въ отдаваню за учинки живота того, прироженіе огня того будетъ роздѣлено: свѣтлость въ правдѣ въ уживаніе справедливымъ, а паленя или жженя моцъ тымъ, которыи муки заслужили, постановлена есть“. Давидъ еще <sup>1)</sup>: „огонь предъ Нимъ възгорится, и около Него буря квалтовная“. И: „огонь предъ Нимъ въпередъ пойдетъ и попалитъ около Него непріятель Его“. То Василий Великій выкладаетъ о второмъ пристю Господнемъ. И Данииль <sup>2)</sup>, мовить, видѣлъ тыи рѣчи.

Исаіа зашь пророкъ <sup>3)</sup>: „и въ Твоей славѣ огонь горячи възгорится. И будетъ свѣтлость Израилева въ огонь. И освѣтитъ его огнемъ горячимъ, и поѣстъ яко сѣно вещь“ <sup>4)</sup>. Василий Великій, выкладъ на тыи слова чинячи, силы огня того роздѣляетъ на полеруючую и освѣчающую, тыи двѣ справедливымъ, а третью палячую грѣшнымъ въ денъ судный служити. [стр. 139) А Данииль пророкъ: „припатровалемъся, ажъ престолы поставлены были, а Старый днями сидѣлъ, и одѣваніе Его бѣлое, яко свѣгъ, и волосы головы Его, якобы волна чистая, престоль Его поломѣнъ огнистый, колеса Его огонь палячий; рѣка огнистая текла, исходячи предъ Нимъ, тысячи тысячъ служили Ему, и тмы темъ“ <sup>5)</sup> предстали предъ обличностю Его, и суд сѣлъ, и книги отворилися“. А въ Новомъ Тестаментѣ апостоль Павелъ мовить <sup>6)</sup>: „вождого работа явлена будетъ: день бо Господень явитъ, ижъ въ огни открытеться, и каждого работа, якова будетъ, огонь досвѣдитъ“ <sup>7)</sup>. Амвросій, епископъ медіолянскій, мовитъ <sup>8)</sup>: „по сконченю того свѣта, тое будетъ крещеніе, кгда през комин огнистый злость будетъ выпаленая, абы справедливыи просвѣтились, яко солнце, въ кролевствѣ Отца ихъ“ <sup>9)</sup>. И еслибы хто былъ, любъ Петръ, любъ Іоаннь, будетъся крестиль тымъ огнемъ.

Такъ теды огонь той, силой освѣченя и розясненя огорнувши справедливыхъ <sup>10)</sup>, надъ вшелякое золото \*выборными учинить, а потомъ залпату [стр. 140) Царства Небесного пріймутъ. И то есть

<sup>1)</sup> Псал., 96.—<sup>2)</sup> Даниил., 8.—<sup>3)</sup> Исаія, 10.—<sup>4)</sup> Матерію.—<sup>5)</sup> Міліоны міліонов.—<sup>6)</sup> 1 Кор., 3.—<sup>7)</sup> Петр., 3.—<sup>8)</sup> На псал., 38.—<sup>9)</sup> Мате., 13.—<sup>10)</sup> Святыи полироватися будутъ огнемъ.

што апостоль мовит <sup>1)</sup>: „чіа робота зостанеть, которую будовал, заплагу прийметъ. А грѣшныхъ зас той огонь палити будетъ, и учинки ихъ палена годнимъ яко дръво, сѣно и солома, зъ подобною собѣ матерією равне вѣчными часы горѣти будутъ“. И то есть што апостоль мовить: чіа робота згорит, шкоду понесеть. А якуюжь то шкоду? Царства Небесного, „же его не достигитъ“, яко Аванасій святый выкладаеть <sup>2)</sup>.

Той теды огонь въ пристю Господнемъ, от ярости и лица Божого запаленый, яко пишеть <sup>3)</sup>: „взыде дымъ грѣвомъ Его, и уголіе распалилося от Него. Огонъ възгорится от запалчивости Моеи и розжарится до аду преисподнего, пожретъ землю и жита еи, поцалить вгрунты горъ“. Той, мовлю, огонь, по досвѣдченю кожного учинковъ, а по выданню оногo выроку суду остатнегo <sup>4)</sup> (о горе! о невымовная болести и жалости! о нестерпимая муко!) грѣшныхъ въ геену загорнетъ на вѣчную муку.

[Стр. 14-) За певную и правдивую мѣй собѣ и мощно вѣруй, ижъ грѣшнымъ и непокутуючимъ есть огнистая срогкая а вѣчная мука <sup>5)</sup>. Нехай ты увѣряеть огонь оный, который Содому и Гомору и ивыи зъ ними мѣста попалил, яко мовить: „а Панъ дождил на Содому и Гомору сѣркою и огнемъ от Пана зъ неба“. Также и онъ огонь, который сыны Аароновы Надава и Авууда, яко пишеть <sup>6)</sup>: „и вышоль огонь от Господа и пожерлъ ихъ, и померли пред Паномъ“. Читай Иоанна Хрисостома на 1 Тесалон., 4; Омилія, 9. Еще Етна въ Сицилія, а Везвіонъ въ Кампаніа, на заходѣ горы <sup>7)</sup>, нехай ты увѣряют, зъ которыхъ огонь геенскій выходит и поपालает прилегмыи грады, о чомъ прочитай собѣ въ хронографіи мниха Георгія Кедрена при животѣ Тита царя.

Показалось теды ясне и доводне, ижъ жадного чистцового огня, въ которомъбыся теперь, по розлученюся зъ тѣломъ, души самыи без тѣла чистити и полеровати мѣлы, аlesia, яко святый Григорій Нанзіанскій мовить, ту на томъ свѣтѣ [стр. 142) поле-

<sup>1)</sup> 1 Кор., 3.—<sup>2)</sup> Аванас. въпрос., 100.—<sup>3)</sup> Псал., 16; Деят., 32.—

<sup>4)</sup> Матѣ., 25.—<sup>5)</sup> О геенѣ: Исаія, 66; Матѣей, 25; Марк., 9; 2 Солув., 1; Быт., 19.—<sup>6)</sup> Левят, 10.—<sup>7)</sup> Барон., рок., 81.

руемо утисками и хлопотами, абовѣмъ такъ мукамъ, а не чищеню часть есть. О которомъ то нашемъ такомъ ту чищеню Богъ усты възлюбленного Своего пророка Захаріи преповѣдѣлъ<sup>1)</sup>: „и будетъ въ день онъ на всю землю, мовитъ Пань: двѣ еи части<sup>2)</sup> знищуютъ и погибнутъ, а третья останется на ней. И проведу часть третюю скрозъ огонь, и раждегу ихъ, яко раждизається сребро; и досвѣдчати ихъ буду, яко досвѣдчаютъ золота. Той призоветъ имя Мое и Я выслушаю его и реку: людъ Мой то есть<sup>3)</sup>; и онъ речеть: Господь—Богъ мой“. Ты слова пророка св. Кириль александрійскій выкладаючи тую третюю часть разумѣетъ христіанъ правовѣрныхъ, же въ утрапеняхъ и утискахъ великихъ вѣкъ свой провадити мають. Не безъ бѣдъ бо, мовитъ, и не безъ утрапеня животъ святыхъ<sup>4)</sup>; и правда есть, хотячи благочестиво жити въ Христѣ, преслѣдованіе терпѣти будутъ и толко не огнемъ печены тыи, которыи пробованы<sup>5)</sup> были утрапленми. Такъ же могутъ смѣле мовити<sup>6)</sup>: „абовѣмъ досвѣдчилесь насъ, [стр. 143] Боже, досвѣдчалесь насъ, яко досвѣдчаютъ сребра“.

Еще належне пристонтъ ту приложити о видѣніяхъ или объявленяхъ<sup>7)</sup> Григоріа, папы римского, и иныхъ святыхъ, которыи видѣнія и объявенія мѣвали, якобы нѣкоторыхъ по смерти видали въ огняхъ и въ иныхъ мукахъ мучачихся; еднакъ предся и отоль отцы наши пургаторіумъ, то естьъ чистцу, не узнали. Для чога къ пересторозѣ правовѣрного не зъ вымыслу своего, але отъ събору знаменитого отцовъ науку ту судилемъ положити. А суть тыи отцеве грецкіи, въ Ферару и въ Флорентіи згромаженни, которыи, зборови Базилійскому стороны чистцу отписуючи, такъ мовятъ: „о томъ великомъ и зацномъ (rozumѣй Григоріа) мужу rozumѣемо, ижъ онъ штоколякъ о томъ писалъ и научилъ, не взглядомъ чистцовой науки то, абы огонь дочасный впроважати мѣлъ, чинилъ, але абы презъ тыи пострахи люди отъ вѣчного огня отстерѣгль и отполошилъ“. И нижей такъ мовятъ: „а отцеве наши<sup>8)</sup>, которыи аггеломъ подоб-

1) Захар., 13.—2) Двѣ части: жидове и поганове, которыи не увѣрили.—

3) 2 Кор., 6.—4) 2 Тим., 3.—5) Скушены.—6) Псал., 65.—7) О видѣніяхъ и мукахъ.—8) Отцовъ св. откровеніе.

ный [стр. 144) ту на земли животь провадили, многокроть и часто през видѣня и сны и през ивыи чуда о вѣчныхъ мукахъ и о неизбежныхъ а грѣшныхъ мукахъ присужонныхъ вспоминають, а нетылко тыи, але и они, которыи другихъ учать и от нихъ суть научени, тое повѣдают, ижъ пришлии якобы притомныи и южъ будучии муки показують словом, яко и ведлугъ Луки евангелиста <sup>1)</sup> приповѣсть описуетъ, а о чистцевомъ дочасномъ огни нѣчого жаднымъ способомъ не ознаймуютъ“.

Лечъ и латинскіи учитель <sup>2)</sup> тыи по смерти или въ захваченю объявляя не за истоту, але за фѣигуры и знаки оповѣдана пришлихъ рѣчій розумѣють быти. Мовятъ бовѣмъ они тыми словы: „для покуты и направи людской, узычаеть Панъ Богъ такого видѣня и объявєня“. И нижей: „през тыи видомыи образы указуетъ Панъ Богъ оныи невыповѣдѣныи свѣта другого справы, тылко для понята нашего, не ижбы тамъ такіи, яко ту, або мосты, або поля, або будованя былы, бо тамъ все надъ розумъ нашъ болшіи и лѣпшіи речи сут.“ [стр. 145) Прето теды зъ тыхъ видѣній и откровеній <sup>3)</sup> неможная довести чистцу, але мѣти и розумѣти о нихъ неиначей, ено яко отцы наши науку и розвязаніе намъ подали, и згола жадной контроверси, то естъ прѣ, не чинячи, мѣти чистецъ, яко презъ выроки отцовъ святыхъ поконаныи и потушленыи послолу зъ ересю Оригеновою. Яко бовѣмъ отцы святыи на пятомъ повшехномъ съборѣ ереси Оригеновы (межи которыми и тая была, ижъ вѣрил дочасныи душамъ муки и зъ оныхъ выхоженя) прояляли и осудили; также и другии по нихъ отцове грецкіи, которыи ніекгды до Флорентіи зобрали былы, при доводахъ велце важныхъ той чистецъ латинникомъ зганили <sup>4)</sup> и заровно зъ ересю Оригеновою осудили и прокляли, и мы тоежъ зъ оными чинѣмо. А противникъмъ нашимъ выроками отцовъ святыхъ боронѣмся, переставаячи на томъ, якосте научени, ведлугъ апостола мовячого <sup>5)</sup>: „братіє, чогостєся научили, и приняли, и слышали, и видѣли въ мнѣ, тоє дѣйте, и Богъ повоєа будеть зъ вами“. Аминь.

---

<sup>1)</sup> Лука, 16.—<sup>2)</sup> Баронѣушъ, рокъ 590, 4 и 5.—<sup>3)</sup> Объявєня.—<sup>4)</sup> Теофилакт, 2; ва Марка, 8; зач. 37.—<sup>5)</sup> Філіп., 4.

[Стр. 146) О постѣ, который чотырыкратъ до року учить Церковь Божіа Веходня постити; и о томъ, для чого середу и пятницу постим; и противнымъ на то отповѣдъ.

Поневаж нѣкоторые, хотячи затлумити постъ, который есть въ Церкви Божой зъ росказаня Божого и зъ поданя апостольскаго и наслѣдниковъ ихъ, приводятъ оное мѣсце Павла святого, што писалъ до Тимоѳеа, мовячи <sup>1)</sup>: „Духъ явне мовить, ижъ въ послѣдніи часы отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, слушаючи духовъ лстивыхъ и наукъ бѣсовскихъ, въ лицемѣрїи лжу мовячихъ, съжжени своею совѣстію <sup>2)</sup>, забороняючи женитися и удалятися отъ покармовъ, што Богъ учинилъ [стр. 147) ку ѣдѣнію зъ благодареніемъ вѣрнымъ и познавшимъ правду“. И тыжъ простаковъ и на свой розумъ садячихъся зводять, а не хочуть видѣти и признати, же то не о постѣ мовилъ апостоль, але, яко Іоаннъ Христомъ свѣдчитъ <sup>3)</sup>, о воздержникахъ енкратистахъ, маркіонистахъ и о татїанехъ, которые петылко покармовъ многихъ поживати, але и женитися боронили, мѣвлячи станъ малженскій шаганскимъ вымысломъ. Ку тому выполняються тыи слова апостольскїи и на теперешнихъ сектарехъ, которые анѣ жидове, анѣ тыжъ христіанове. Бо свинины, заяца, угорича, слижовъ и ивыхъ покармовъ многихъ, ведлугъ апостола, удаляются, и якобы нечистостю яковою, тыми ся покармы брѣдятъ. Выполняются тыжъ тыи слова апостольскїи и на адамитехъ еретикохъ <sup>4)</sup>, которые непристойне схажки и зборованя свои мѣвали, взявши собѣ зъ моисеовыхъ книгъ оное слово, што Богъ рекль до Адама и Евы: „ростѣте, множетеся, паполняйте землю“, и для того женитися забороняли.

[стр. 148) А Церковь правдивая Христова, отъ початку ажъ и до того часу, якъ женитися не боронит, мовячи: „честенъ бракъ и ложе нескверно“ <sup>5)</sup>, такъ тыжъ, згажаючи зъ наукою и подаіемъ апостольскимъ, тымъ, которые хочуть ховати дѣвство, не бо-

<sup>1)</sup> 1 Тимов., 4.—<sup>2)</sup> Сумніеніе.—<sup>3)</sup> Златоустъ и Теофіл., 1 Тимов., 4.—

<sup>4)</sup> Дамаскинъ о ересехъ.—<sup>5)</sup> Евреом., 13.

ронить. Мовить бовѣмъ апостоль<sup>1)</sup>: „мовлю безбрачным“, то есть тымъ, которыя въ ставѣ малженскомъ не сун, „и вдовицам, добро имъ, если пребудуть яко и я; еслиже не удержатся, да посагають“. И еще мовит<sup>2)</sup>: „хто отдаеть дочку свою замуж, добре чинит; а хто не отдаеть, лепей чинит“. Отожь такъ Церковь Божія держит и учит, то есть не боронитъ женитися, не боронитъ тыж и чистость заховати тому, хто хочеть и может. Также и въ покармѣхъ боронитъ збытнего объяденя и пѣанства. А жебы боронила покармов уживати такъ, якъ теперь насъ противныи помовляють, не боронитъ. Лечъ еднакъ для духовныхъ и збавенныхъ пожитковъ постъ, то есть втримываніеся отъ мяс и иныхъ тлустыхъ и мясныхъ потравъ поставовила и объяденія заборонила. И не новыи то есть [стр. 149] звычай въ Церкви Божой, але старыи, такъ въ Старомъ, яко и въ Новомъ Законѣ за апостоловъ бывшій. Старыи бовѣмъ Законъ, яко недосконалыи, Самъ Христось наполнил, яко о томъ въ Евангеліи мовитъ: „не пришодемъ разорити закона, але выполнити“, якожь и зъ стороны посту наполнил. Бовѣмъ не тылко же Самъ 40 днѣй постилъ<sup>3)</sup>, але и вѣрнымъ Своимъ постити розказалъ. А напродъ въ Старомъ Законѣ розказалъ презъ пророка тыми словами: „освятѣте постъ, проповѣдуйте леченіе“<sup>4)</sup>. И еще мовитъ: „навернѣтеся къ Мнѣ отъ всего сердца вашего, постомъ и плачемъ и риданіемъ“. И Самъ потомъ явившися въ тѣлѣ училъ, яковымъ способомъ постячи, людемъ показоватися мають. „Кгды“, мовить<sup>5)</sup>, „постите, не будте яко лицемѣрницы смутячися: а ты кгды постишь, помажь голову свою и лице свое умый, абысь ся не явилъ челоуѣкомъ постячися“. А видите, ижь я въ Старомъ Законѣ, такъ и въ Новомъ розказуеть Богъ, абыхмо постили, и, яковымъ способомъ часу посту людемъ показоватися маемъ, научилъ. Яковымъже же способомъ пророцы [стр. 150] и апостоли, маючи таковое розказаніе отъ Бога постили, то есть, чи ѣли мясо постячи, чи ли нѣтъ? Даніилъ пророкъ о постѣ своемъ свѣдчитъ тыми словами: „Я, Даніилъ, былъ жалосныи три недѣлѣ: хлѣбамъ пожадного не ѣлъ, и мясо и вино не вошло въ уста мои“<sup>6)</sup>. Иоаннъ Креститель Христовъ, не

<sup>1)</sup> 1 Кор., 7.—<sup>2)</sup> Тамже.—<sup>3)</sup> Матѣ, 4.—<sup>4)</sup> Іовиль, 1 и 2.—<sup>5)</sup> Матѣ. 6.—<sup>6)</sup> Даніил., 1.

ѣлъ мяса въ пустыни, кром, якъ евангелистъ свѣдчить<sup>1)</sup>, пружіе и медь дивій<sup>2)</sup>. А тож Даниїль пророкъ и Креститель Христовъ Іоаннъ мяса не ѣли: штожь, чи згрѣшили они тымъ? Даниїль, ижъ мяса постячи не ѣлъ, лви въ ямѣ образити его не смѣли, а над Іоанна Крестителя не повсталъ межи нароженными зъ невѣсть болшій<sup>3)</sup>. Апостоли тыж постили, яко въ Дѣваніахъ видимо.

Уважайже, еретику, яко без мяса и вина постъ отпраовали святыи. Чого наслѣдуючи, Церковь Божая также заховуетъ и вѣрных своихъ учить, абы постили. А кгдася тыж готуетъ человекъ вѣрный ку поживаню Тѣла и Крѣве Христовы, нетолюкo мяса, але и рыбѣ, и иныхъ потравъ впелякихъ мясныхъ и тучныхъ заказуетъ; досконалыи зась постницы [стр. 151] презъ тыждень тѣрвають безъ ѣдѣнія и питя<sup>4)</sup>. А то, штобы на тотъ часъ мѣлъ человекъ зѣѣсти самъ, убогимъ роздати збавенная естѣ рѣчѣ; не зъ мусу, але зъ доброй волѣ то учинити повиненъ. А же постили пророцы святыи и ихъ наслѣдницы, слухай: а меновите Моисей<sup>5)</sup> предъ закономъ, который кгда мѣлъ взяти приказаніе, пальцемъ Божиимъ на двухъ таблицахъ написаное, не пилъ аяѣ ѣлъ, будучи на горѣ 40 днѣй и 40 ночѣй. Іліа пророкъ<sup>6)</sup>, кгда утѣкалъ предъ Езавелею креловою, шолъ въ мощности 40 днѣй и 40 ночѣй, не піючи аяѣ ѣдючи нѣчого, ажъ до горы Божей Хоривы, гдѣ мѣлъ мовити зъ Богомъ. Даниїль пророкъ, якося вышъ рекло, кгда молился Богу, хотячи слышати отъ Него о речахъ пришлыхъ, три недѣли мяса не ѣлъ. А по Законѣ Старомъ апостоли Христови, кгда служили Господу Богу, яко пишетъ въ Дѣваніахъ<sup>7)</sup>, постили. Корнилій сотникъ<sup>8)</sup>, кгда чотыры дни постилъ, якъ самъ о себѣ мовить, услышалъ Богъ молитву и милостыню его пріяналъ. Анна пророчица, дочка Фануилева, яко пишетъ [стр. 152] Лука евангелистъ<sup>9)</sup>, будучи вдовою, ажъ до осмидесятъ и чотырохъ лѣтъ не отходила отъ церкви, постомъ и молитвою служачи день и ночь. Также и иныи

1) Матѣ, 3.—2) Лѣсный дякиихъ ичол.—3) Матѣ., 11.—4) Патерикъ Скитскій.—5) Моис., 24; Исход., 34; Деут., 9.—6) 3 Цар., 19,—7) Дѣан., 13.—8) Дѣан., 10.—9) Лука, 2.—10) Лука, 2.



многіи святыи, каждый ведлуг силы своеи постили и служили Господу Богу, яко и Павелъ апостоль самъ о собѣ мовит, ижъ былъ въ голодѣ и въ прагненю и въ постехъ великихъ <sup>1)</sup>. Тымже способом и теперъ Церковь Божіа каждому постити допущаетъ и, сгодне зъ Павломъ апостоломъ, просить и учить, мовячи: „пробывайте въ постѣ и молитвѣ <sup>2)</sup>“. А постячи, ведлугъ науки Господа и Бога нашего Іѣ Христа <sup>3)</sup>, абыхмо не указовали твари своеи смутной; а прото не слухаймо зводителейъ чловѣковъ, кивалтовниковъ посту святого, але показуймо имъ, ижъ мѣлъ быти таковой постъ, яковый тепер есть въ Церкви Божей. Абовѣмъ кгда приступили ученицы Іоанновы до Христа, пытаючи <sup>4)</sup>. „чему мы и фарисеи постимъ много, а ученицы Твои не постятъ? рекль имъ Іѣ: або могутъ сынове веселя плакати, поки есть зъ ними облюбенець? Прийдутъ дни, кгда отыйдется [стр. 153] отъ нихъ облюбенець, и тогда постити будутъ“. Якожъ по вознесеніи Господа нашего Іѣ Христа на небеса, апостолове почали постити; о которыхъ христіанскихъ постахъ, еще предъ шествиѣмъ Іѣ Христовымъ объявлено есть. (Ачъ якобы до жидовъ мовячи, але власное то было подобенство постовъ Церкви Христовой, яко нового дому Іудоваго). Мовиль бовѣмъ Господь до Захаріи пророка тыми словы <sup>5)</sup>: „постъ четвертыи, и постъ пятый, и постъ семьи, и постъ десятый будетъ дому Іудову въ радость и веселіе и въ праздники добрыи“. Отожъ тымъ четверокротнымъ вымовеніемъ на чотыры части приказаль Богъ абы постъ заховыванный былъ въ дому Іудовомъ, то есть въ Церкви, визнавающей Христа, мы бовѣмъ естесмы домъ Іудовъ новый. Абовѣмъ явно есть всему свѣту, же Господь нашъ Іѣ Христосъ ведлугъ тѣла зъ (дому есть Іудова <sup>6)</sup>), а намъ, вѣрующимъ въ имя Его, дальъ моцъ сынами Божіими быти <sup>7)</sup>. И того дѣля естесмо домъ Іудовъ, иже Христа визнаваемо <sup>8)</sup>, бо имя Іуда <sup>9)</sup> выкладается признаніе. А жебыхмо еще лепей зрозумѣли, [стр. 154] ижъся тое пророчество о христіанскихъ постахъ значило, тамже

<sup>1)</sup> 2 Кор., 7.—<sup>2)</sup> 1 Кор., 7.—<sup>3)</sup> Мате., 6.—<sup>4)</sup> Мате., 9.—<sup>5)</sup> Захар., 8.—

<sup>6)</sup> 1 Монс., 39; Мате., 4.—<sup>7)</sup> Іоан., 1.—<sup>8)</sup> Галат., 4.—<sup>9)</sup> Іуда что?

зараз въ тойже главѣ нижей доложилъ<sup>1)</sup>: „такъ мовитъ Господь Вседержитель: в оны дни возметъся десятъ мужей отъ всѣхъ поколѣній поганскихъ, и возмутъся за сукню мужа жидовина, мовячи: идемъ съ тобою, бовѣмъ слышали есмо, ижъ зъ вами Богъ есть“. Отожь то ся явне выполнило на апостолѣхъ, они бовѣмъ были зъ народу жидовскаго и за нихъ бралися зо всѣхъ поколѣній поганскихъ, и крестилися, и вѣрвали въ Христа, и задавали имъ постъ, яко Павелъ апостоль мовитъ: „пребывайте въ постѣ и молитвѣ“. И напервѣй постъ чотырдесятый<sup>2)</sup>, которого зовемъ великимъ, сами апостолове съборне застановили и о томъ въ канонѣ своемъ тыми словы написали<sup>3)</sup>: „если который епископъ, або презвитерь, або діаконовъ, або чтець, або пѣвецъ, святой чотырдесятницы, то естьъ великаго посту, также среды и пятницы не поститъ (опрочъ еслибы немочь телесная перешкожала), нехай зложеный будетъ; а если свѣдкій человекъ не поститъ, нехай будетъ отлученый“; [стр. 155] а въ хоробѣ (о которой ту канонъ мовитъ) разрѣшеніе быти маеть на рыбу и оливу: лечъ на мясо, яйца и масла жаднымъ способомъ канонистове наши не допущаютъ разрѣшеня. А то естьъ первый постъ, ведлугъ пророчества Захаріина.

Вторый<sup>4)</sup> по сошествіи Св. Духа постъ апостольскій, до празника св. верховныхъ апостоловъ Петра и Павла. А постъ той бываеть на памятку оногю, кгда апостолове, привявши Духа Святого, яко о томъ пишеть въ Дѣваніяхъ<sup>5)</sup>, постили. И тогда служащимъ имъ и постящимся, рекъ Духъ Святыи: „отдѣлѣте Ми Варнаву и Савла на дѣло, на котороемъ ихъ выбралъ“. И побожный то постъ по принятію Духа Святого<sup>6)</sup>. Добро бо есть и праведно о Боже даръ повеселитися, праведно тѣжъ и постити по ослабѣ и по веселю. Другая причина того посту упатруеться, ижъ апостолове, подѣлывшися крайнами на проповѣданіе, постилися, абы поспѣхъ слово Божее брало, и вѣрующіи статечне въ вѣрѣ трвали. Прето той постъ заховуемо и къ причастію Св. Таинъ приступуемо.

1) Захар., 8.—2) Постъ 1-й, великій, на веснѣ.—3) Канонъ апостол., правило, 69.—4) 2-й постъ апостольскій въ лѣтѣ.—5) Дѣван., 13.—6) Читай посланіе Балсамова къ Феодосію Сарпюту монаху.

Третій постъ <sup>1)</sup> мѣсяца августа постимо, къ святому [стр. 156) Преображенія Ісусъ Христовъ; и той постъ Церковь Божая великимъ пощеніемъ повелѣваетъ постити. Четвертый постъ <sup>2)</sup> часу зимы предъ Рождествомъ Христовымъ постимо, ижъ, надъ надѣю нашу, дана есть намъ Рождествомъ Его ласка и невымовное милосердіе. Той постъ и за часовъ апостольскихъ былъ пощенный, яко ясне показуетъ Лука въ Дѣваніяхъ, въ главѣ 27-й, мовячи: „а когда южь не было безнечное жеглюваніе, для того ижъ и постъ южь былъ ми-нулъ, тѣшилъ ихъ Павелъ“; ту Лука евангелистъ мовить о постѣ десятого мѣсяца, то есть декемврія, о которомъ часѣ зима бываетъ и устаеъ на мори жеглюваніе. Которого то свята Рождества Христова ожидаючи, причащаемся Пречистому Тѣлу и Крѣви Христовой, якъ и въ иныи посты. И такъся выполняетъ высшей реченое пророчество Захаріи пророка, што чотырочастнѣ о постѣ прореклъ. И въ тыхъ чотырохъ постѣхъ выполняется розказаніе Божее о даваню первородныхъ <sup>3)</sup>. Бо ижъ якъ въ року чотыри часы сут, то есть весна, лѣто, осѣнь и зима: такъ и мы чотыры посты [стр. 157) въ року постимъ, а меновите на веснѣ—великій постъ, въ лѣтѣ—апостольскій, а въ осени—Спасов и Пречистой Богородици, а въ зимѣ—рождественный, и тымъ звытяжаемъ противника душъ нашихъ, которого род лукавый, ведлугъ словъ Христовыхъ <sup>4)</sup>, нѣчимъ не можетъ изыйти, толко молитвою и постомъ. Протожъ и Самъ Господь нашъ нетылко словомъ, якося рекло, розказалъ и учил, абыхмо постили, але и Собою подобенство намъ подаль, то есть Самъ, будучи безгрѣшный и не потребуючи поста, постилъ 40 днѣй и 40 ночѣй. Што видячи духъ нечистый, ижъ велми значне и мощно учить Господь вѣрныхъ своихъ постити, и тымъ казалъ Его звытяжати, чинилъ стараніе, абы постъ не былъ, то есть смѣлъ кусити Створителя Самого, Откупителя нашего Іѣ Христа, якъ о томъ евангелистъ свѣдчитъ, мовячи <sup>5)</sup>: „потомъ закнудъ Христосъ и приступивши до Него куситель реклъ: если Сынъ Божій, кажи, абы тое камѣніе хлѣбомъ ся стало. И отказалъ ему Господь: писано есть,

<sup>1)</sup> 3-й постъ Спасовъ, въ осѣни.—<sup>2)</sup> 4-й постъ предъ Рождествомъ, въ зимѣ.—<sup>3)</sup> Никонъ, слово 57 о постѣхъ.—<sup>4)</sup> Мате, 9.—<sup>5)</sup> Мате., 3.

ижъ не о хлѣбѣ едином живѣ будетъ человѣкъ<sup>1)</sup>). Потомъ еще доложили: „не куси Господа Бога своего“.

[Стр. 158) Также и вы, противныи, што отмѣтуете постъ, не кусѣте тыхъ, которые, наслѣдуячи Откупителя своего Христа, хочутъ, ведлугъ силы своей, а болше ведлугъ застановена церковнаго, постити и постятъ. А не равняйте себе искусителю діаволу, который, якоже слышали, здавна чинилъ стараніе, абы постъ разрушилъ. Часу бовѣмъ того, кгда Христосъ постил, велми Его кусилъ и приводилъ до того Христа, абы, въ пустыни будучи, зъ камѣня хлѣбъ учинилъ и ѣлъ, але того куситель перевести не могъ надъ Господемъ нашимъ. И вы тыжъ надъ вѣрными Его не переведете, абы для словъ вашихъ мѣли постъ оставити.

А ку тому вѣдайте<sup>2)</sup>, ижъ што въ среду и пятницу постимо, и то есть не зъ новыхъ вымысловъ въ Церкви Божей, якъ вы мнѣмаете, але зъ поданя апостольскаго, якъ о томъ свѣдчить ихъ канонъ власный, правило 69-е, где такъ мовить: „хто среды и пятницы не поститъ, духовный нехай будетъ зложеный, а простый отлученый нехай будетъ“. Игнатій<sup>3)</sup>, ученикъ и намѣстникъ апостольскій, [стр. 159) который былъ третій по Петрѣ святомъ въ Антиохіи епископомъ, тотъ, пишучи къ фѣлипписеомъ, въ посланіи своемъ такъ о томъ училъ: „дня святыи чтѣте, а посту не поважайте собѣ легце, абовѣмъ наслѣдованіе въ собѣ замыкаетъ Божого наслѣдованя“. И докладаетъ: „в среду тыжъ и въ пятницу постте“; в среду для того, ижъ сотвореніе на Створителя своего раду чинили<sup>4)</sup>, якъ бы Его фальшиве о смерть приправити могли, а въ пятницу для того постъ, ижъ Господь нашъ Исусъ Христосъ роспятіе за спасеніе наше утерпѣлъ и зраненъ былъ для грѣховъ нашихъ, а раною Его мы всѣ уздоровлены<sup>5)</sup>. А прото, возлюбленніи, не слушаючи зводителювъ, постмо дни назначены намъ от Церкви Божей и тымъ зневоляймо тѣло наше. Тому бовѣмъ учачи насъ, апостоль Павель, и себе самого намъ на прикладъ даючи, такъ мовить<sup>6)</sup>: „Я такъ бѣгу, не яко на непевную, и

<sup>1)</sup> Девт., 8.—<sup>2)</sup> О постѣ среды и пятницы.—<sup>3)</sup> Игнатій.—<sup>4)</sup> Марк., 14.—

<sup>5)</sup> Исаія, 53.—<sup>6)</sup> 1 Кор., 9.

такъ ся потыкаю, не як повѣтріе біючи, але умертвлю тѣло свое и зневоляю е“.

Также и мы, вѣрныи, постмо, абымы удержали (стр. 160) тѣло и зневолили е духови, и вся оправданія Господня пріймемъ. Абовѣмъ якъ кгда бываетъ воздухъ <sup>1)</sup> хмурный, не можемъ свѣта солнечного видѣти, такъ и кгда тѣло наше отягчѣетъ обяденіемъ або піанствомъ, не можемъ добре заповѣдей Господнихъ видѣти, абыхмо ихъ выполняли и до набоженства не естехмы способными.

Прото и самъ Господь нашъ упоминаетъ нас, мовячи <sup>2)</sup>: „блюдѣте, да не отягчѣють телеса ваши обяденіемъ и піанствомъ“. Апостоль тыжъ напминаетъ пребывати „въ ностѣ и молитвѣ“ <sup>3)</sup>. Тамже мовит, сполу збирайтеся, абы не кусилъ васъ сатана невоздержаніемъ вашимъ. Постъ бовѣмъ, мовить Іоаннъ Христомъ, освящаецъ умъ и помышленіе наше. Постъ житію цѣломудріе и дупшъ нашихъ покой и обновленіе. Постъ старыхъ окраса, а злученю малженскому и паніенству есть сторожъ, сверѣпствующимъ повстягненіе, жопамъ украшеніе благолѣзное и къ Богу присвоеніе. Постъ усмиряетъ тѣло, и къ покаянію приводит, и очищает, и обновляетъ. Елико бо внѣшній человекъ, мовитъ (стр. 161) апостоль <sup>4)</sup>, изнамагаетъ, толико внутрній обновляется, то есть, якъ много тѣло наше отъ посту изнамагаетъ, такъ много душа обновляется и къ Богу помыслъ возводитъ и гнѣвъ Божій усмиряетъ. Такъ бовѣмъ было въ Ниневіи мѣстѣ <sup>5)</sup>. ижъ южъ послалъ былъ Богъ Іону пророка, оповѣдаючи, же конечно третего дня мѣлъ зовсѣмъ загубити; а они, услышавши то отъ пророка, заразъ наверхулися къ Богу; и презъ три дни постили сами и зъ дѣтми и тымъ ублагали гнѣвъ Божій. Постѣтежъ и вы всѣ, възлюбленніи, а не давайте зъ себе погоршеня невоздержаніемъ ѣдвня мяса часу посту; мовить бовѣмъ апостоль <sup>6)</sup>: „если покармъ згоршаецъ брата моего, не буду ѣсти мяса на вѣки, абы не погоршилъ брата моего“. Видтежъ, што мясо въ постъ надъ подавіе и заказъ церковный ку згоршеню брати свои ѣсте. Видтежъ, ижъ и апостоль боронилъ собѣ, абы ку

<sup>1)</sup> Аеръ.—<sup>2)</sup> Лука, 21.—<sup>3)</sup> 1 Кор., 7.—<sup>4)</sup> 2 Кор., 20.—<sup>5)</sup> Іова, 3.—

<sup>6)</sup> 1 Кор., 8.

згоршеню братіи своєї мяса не їл. Еслиж ты своевольно над заваз церковный будешъ въ постъ мясо їсти, будешъ нетылко преслушникомъ Церкви Божєи <sup>1)</sup>, але и явногрѣшникомъ и мытаремъ, [стр. 162) отлученымъ отъ Церкви. И Адамъ бовѣмъ рая отлученъ и зъ него выгнавъ не для того толко, ижъ яблоко зъ дерева оногo їль (яблоко бовѣмъ чисто было), але ижъ розказаніє Божєє напервѣй Ева проступила и потомъ згоршила Адама <sup>2)</sup>. Также и вы всѣ, непослушницы и противницы Церкви Божєи, не тымъ толко грѣшите, же мясо часу посту їсте (мясо бовѣмъ и все, што Богъ ку їдѣнню вѣрнымъ учинил, не отмѣтно и чисто), але ижъ часу посту Церковь Божіа не кажетъ мяса їсти, а вы ся ей въ томъ противите и згоршаєте братію слабую <sup>3)</sup>, яко и Ева Адама згоршила, и для того явне zostали обое грѣшными и противниками розказанія Божого. Также и вы, которы преслушаєте Церковь и згоршаєте братію, и есте для того, ведлугъ словъ Откупителя нашего, явногрѣшницы и мытари. Тотъ бовѣмъ самъ рекъ такъ <sup>4)</sup>: „кто преслушаетъ Церковь, нехай будетъ яко явногрѣшникъ и мытарь“. А противъ того речеть ли преслушникъ Церкви Божєи, згоршитель братіи своєї и бруху своему угодникъ: писалъ тыжъ апостоль <sup>5)</sup>: „ядый неядущаго да не [стр. 163) укоряетъ, и не ядый ядущаго да не осуждаетъ?“ Нехайже вѣдаеть, ижъ то апостоль не о мясѣ, але о томъ писал, абыхмо тыхъ, которы постячи нѣчого не їдятъ презъ колко дней, также и тыхъ, которы їдятъ, не осуждали; то еднакъ служитъ до волныхъ постовъ. Але хто приказаного не поститъ, такового потреба, абы всѣ строфовали, яко противника Церкви и братію згоршающаго.

А штося тыжъ ткнетъ двій суботныхъ <sup>6)</sup>, въ тыи намъ Церковь Христова посту жадного не приказала, опрочъ единой Великой Суботы, въ которую тѣло Христово въ гробѣ лежало, постити постановила. А хтобы въ суботы постилъ, караню церковному и не легкому подлѣгаеть.

<sup>1)</sup> Матѣ., 18.—<sup>2)</sup> 1 Моис., 3.—<sup>3)</sup> Кор., 8.—<sup>4)</sup> Матѣ., 18.—<sup>5)</sup> Рим., 14.—

<sup>6)</sup> О суботномъ постѣ.

О чом слухай канону 66-го апостольского: „если бы который клірикъ найденный былъ въ недѣлю постячи и въ субботу, опрочъ единой самой, нехай будетъ зложеный; а если лаикъ, нехай будетъ вылученъ“. Шестого тыжъ събору икуменицкого канонъ 55 тойже канонъ апостольскій стверждаетъ и росказуетъ абы и въ церкви римской былъ заховыванный. Если tedy кто [стр. 164) нынѣшнего вѣку находится постячи въ субботу, нехайже вѣдаетъ, ижъ грѣшитъ и тыи въ канонѣхъ тыхъ описаны караня на такомъ лежать. Обычаемъ жаднымъ не вымовятъ, до обычай уступаетъ, кгда канонъ або право ясне чого забороняетъ, яко то видимо, ижъ 6-го събору канонъ 55, звычайъ римской церкви оттиваючи, росказуетъ, абы 66-й канонъ апостольскій помененный мощъ венарушеную мѣль, то есть, абы не постиги въ субботу. А вшакъже за ласкою Божею противниковъ тому нынѣ не находится, кгдажъ въ субботу нѣхто не постит. Але речешъ же латинскій костюль поститъ субботы,—отповѣдаю, ижъ не постит, бо рыбу, масло, сыры, яйца ѣсти и вино и инши упиваючіи напои пити не есть постъ. Виравдѣ едно римлянѣмъ признаваю, ижъ о постѣхъ не зле словомъ правят, але ихъ skutкомъ не постят. Пятници Великой и Суботы Великой, днѣи муки Христовой, днѣи, мовлю, великого плачу и жалю (въ которыхы и створеня нѣмыи были жалостными, а о ученикохъ Христовыхъ [стр. 165) неможная выповѣсти) не потерпят. В нятокъ бовѣмъ рыбы печеныи и смаженыи въ оливѣ и инши притомъ зъ присмаками недѣлѣ годныи погравы, въ субботу зась рыба вареная розмаитая и таяжъ печенина, зъ напиткомъ, якій хто мѣти можетъ налѣпшій. Не есть то tedy постъ; слово и постава оногъ толко; и прочая.

Вертаючися до предсявзята, постъ, яко слышалъ, есть рѣчь святая и улаганіемъ Бога зъ молитвою великим<sup>1)</sup>). Которого розвязати и онъ опустити не есть можная речъ, ено на той часъ власне, кгда оному дню остатній скончается. А же такъ быти маеть, отцеве святѣи въ Палестинѣ на синодѣ своемъ, яко Евсевій Памфилій въ книзѣ 5-й, въ главѣ 3-й, свѣдчит; мовятъ бовѣмъ

<sup>1)</sup> Іоана, 3.

оныи въ своей синодалной епістоліи тыми словы: „жадного иного, ено недѣльного дня, свята змертвыхвстаня Христова не святити и же въ той день розвязаніе и волность от посту маем учинити“. Тамже мовит, ижъ Викторъ папа въ Римѣ, Иринеи въ Галліи таковымъ же вырокомъ [стр. 166) узаконили свои церкви. А канон 69-й апостольскій учить: „кто бы постъ смѣлъ розрѣшити и онъ не постити, духовного зъ стану его зложити, а лаіка отлучити“. В Старомъ зась Законѣ, хтобы приказаного посту не постилъ, розказалъ Богъ убивати чоловѣка того <sup>1)</sup>, мовячи: „кожда душа, которая десятого дня мѣсяца 7-го не покорится“, то есть не постит, „того дня нехай будетъ зглажена от людій своихъ“. Адамъ и Ева зъ раю выгнани, ижъ посту не заховали; той бовѣмъ оwoць и зъ того, зъ которого заказалъ былъ Богъ дерева ѣсти, ѣли. Ачъколвекъ всѣ ѣдомыи створеня Божіи добрыи сут и зъ благословеніемъ поживати оныхъ годится: лечъ предся от которыхъ зъ нихъ за справою Духа Святого Церковь Христова приказала на час удержатися и встриматися, збавенная есть рѣчь встриматися; што вгды бы въ раи праотцы наши заховали были, не понесли бы были грѣха и выгнана. А хто зневажаетъ тую Церкве ухвалу, любь духовный, любь свѣцкій, караня не убѣгнетъ, овъ звержена зъ стану своего, [стр. 167) а овъ под отлученіе подпадаеть. И жаденъ нехай собѣ епитеміи отлученя легце не важит, але слухай учителейъ грецкихъ, св. Іоанна Хрисостома и блаженного Теофілакта, яковую мощь отлученя того розумѣють быти, мовят бовѣмъ они <sup>2)</sup> на оныи Павловы слова: „Именеа и Александра подадемъ сатанѣ, абыся научили не блюзнити“. Якожъ теды подавано сатанѣ? Былъ вымѣтованный чоловѣкъ зъ Церкве, отмѣтованный былъ от любве и былъ подаванный нагій волкови. Яко бовѣмъ ніекгды обозы жидовскіи покрывалъ оболoкъ <sup>3)</sup>, такъ и Христову Церковь Духъ Параклитъ покрываеть. Если теды хто от Церкве отдаленый есть, тыж и Духа чужъ есть и без пради от ворогов поиманъ быти можеть. Такая теды вылученя есть кара. Нехайся ту прислушаютъ священницы, іеродіаконове, ивоцы и лаікове и

<sup>1)</sup> Левит., 23 и 16.—<sup>2)</sup> Теофилакт на 1 Тимоѳ., 1.—<sup>3)</sup> Исход , 20.



свѣдкіи обойга стану люде, которыи от преложонныхъ церковныхъ бывають от Церкви отлучани, яковой бывають карѣ подавани <sup>1)</sup>, а згола сатанѣ <sup>2)</sup>; а которыи зась нѣзачь собѣ то почитають, еще [стр. 168] тяжшей и срожшей, а той вѣчной муцѣ будутъ подани. В Старомъ Законѣ <sup>3)</sup>, который зъ гордости и презорства противъ закону Божему згрѣшил, смертю былъ караный. Хто теды постовъ не захуеуть и не постит, той неслушаетъ Церкви, той явне противиться оной, которой есть ухвала и приказаніе посты святыи заховывати; а хто Церкви не слушаетъ, той, ведлугъ Христоваго суду <sup>4)</sup>, поганинъ и мытаръ, то есть явногрѣшник, есть. А такъ нѣлза постовъ преступовати и на оныи давати разрѣшеня <sup>5)</sup>; але рачей вести кождого до заховываня и до выполняня оных. Лечь противницы, котрымъ, яко апостоль мовит <sup>6)</sup>, „богъ чрево“, мовят: костью нашъ маткою есть, а не мачохою, и для того отпусты чинить.

Отповѣдаю. Вашъ костью заисте мачохою есть, а Всиходняя правдивая Христова Церковь маткою есть любовною. Тая бовѣмъ маткою власною есть, которая облюбенца своего приказаня и поданя и сама захуеуть и сыны свои заховывати научаетъ, яко то Церковь Всиходняя [стр. 169] чинить, всѣхъ однако такъ велможнаго и богача, яко тыж и убогого, до единыхъ и заровно святоствій припуцаеть и до единыхъ и тыхже повинностей побожныхъ приводитъ. А зась мачохою тая есть, которая облюбенца своего приказаня и поданя не захуеуть и овшем сыновъ своих, рачей пасербовъ, иныхъ приказаній научаетъ; мачохою есть тая, которая единыхъ за сыны, а другихъ за пасербы маеть, яко то паны и богачѣ за сыны маеть, кгда оныхъ от постовъ волными чинит, а убогихъ и ремесниковъ за пасербы, а згола за неволники почитаетъ, ижъ онымъ тоеижъ волности не даруетъ. Ано слушнѣйшая бы тыхъ от постовъ волными чинити, яко не маючихъ достатковъ на постныи potravы; а пановъ зас обѣитость и от своихъ фолварковъ

<sup>1)</sup> Никон. слово 56, прологъ гречес. октоб. 15, февр. 9.

<sup>2)</sup> 1 Кор., 5.—<sup>3)</sup> Числь 15.—<sup>4)</sup> Мате., 18.—<sup>5)</sup> Никон. слово 63.—

<sup>6)</sup> Филипп., 3.

много rozmaитых, венць и чужоземских, овоцовъ маючих, притягати до постовъ, у которыхъ Пятокъ Великій и Субота Великая непоровнане достаточнѣйшая и роскошнѣйшая а нѣжли убогого и на свято [стр. 170) Христова Нарожена; пристойнѣйшая бы убогимъ отпусты тыи давати, поглядаючи на ихъ недостатки, а нѣжли паном на примноженіе имъ роскоши. Церков зас Всиходная жадной якококоллекъ стану особѣ не допущаетъ постовъ розрѣшити, опроч (яко апостольскій мовит канон) <sup>1)</sup> хоробы телѣсной, и то на рыбу и оливу и вино, а не на мясо и не на масло от животных. Обавятися не потреба, постъ не забиваетъ человѣка, але очищаетъ а на барзѣй внутрпего человѣка. И есть постъ, яко богословцы мовят виходніи: Π ιστῆα εἰς τῆν παδοκτῶνος ὄκ ἀνδροποκτῶνος, постъ, мовят, есть страстей забойца, а не человѣкоубійца. Ку тому и самого того діавола одогнаніе от себе, которого панованіе и сила въ тучномъ черевѣ, яко и Іовъ мовит <sup>2)</sup>: „сатанина сила на пупѣ черева его“, якож и от обжарства человѣчого нѣяко парами матеріальными якобы кормятся діаволи <sup>3)</sup>, яко Василий святой Великій на Исаію пророка, на главу 1-ю и 10-ю, и Теофілактъ на Мате., 1, пишуть. И для того Христось повѣдилъ, ижъ [стр. 171) родзай діаволскій не исходит толко молитвою и постом.

Охотнеся теды за постъ берѣмо, ижъ есть такъ велце пожитечный: не уморит, але оживотворит душу и розумъ свѣтлый покажетъ, а тѣло чистое и покорное учинит. Отцы оныи святые пустынножителѣ и иноцы постницы великіи <sup>4)</sup>, которыхъ наслѣдниковъ благодатію Божею и нынѣ маемо въ живыхъ не мало, постилися на пустынях под лѣтъ осмѣдесяти вышше и нижше, рыбъ, вина и от животныхъ масла не коштуючи, кром овоцовъ от дровъ, зеліа и оливы мало, и то въ нарочитыи празники; а нѣкоторые ено кропель килка оливы въ вареніе впущали не для смаку, толко духа тщеславіа, то есть прожної хвалы, убѣгаючи, а здоровы и до праці кождоденной и до подвиговъ збавенныхъ

<sup>1)</sup> Канон 69; Балсамонъ въ том же кач.—<sup>2)</sup> Іов., 40. —<sup>3)</sup> Діаволовъ ѣдло.—<sup>4)</sup> Постницѣ.

дужими были. Лѣкаровъ тыж не потребовали, живучи въ пустынях лѣтъ от роженя своего нѣкоторые близко ста, чога нынѣшних вѣковъ гастримаргове <sup>1)</sup>) и роскошники свѣта [стр. 172] того не мають. Отколь доходити лацно, иж мяса и напитки пьяны здоровья и живота долгого не дають, але, въ ласцѣ Божой, воздержаніе и трезвость.

А же тыжъ зъ похлѣбства и человекѣоугодіа, а для взятку пѣняжного и иныхъ подарковъ, цесаровъ, велможныхъ и иныхъ на урядехъ преложонныхъ и богачовъ от постовъ чинятъ волными и обмавляють ихъ, мовячи, ижъ, правѣ, працуют и обмышляють о Речи Посполитой: для того, мовят, потреба имъ посиленя мясного. Мовлю, ижъ и то лютеріа. Секта бовѣмъ тая постъ ганил для угоженя тѣлу. Латинникове зас тымже взглядомъ церковную, святую и апостолюскую ухвалу бурят и зносят. Прислухайтежъся и уважайте свѣдоцтва, иж постъ и стремежливість от тучныхъ покармовъ не была преложоннымъ ослабѣніемъ и преповою, и же здоровья тым не тратили и на розумъ не ослабѣвали, а напрод, Іосифъ онъ прекрасный якъ великимъ былъ паномъ въ Египтѣ <sup>2)</sup>), [стр. 173] а стремежливіе жил и въ прадахъ завше, и мовит о немъ Писмо: и был Іосифъ красного облича и вдячный на вейзреню барзо. Товіа, працуючи въ милосердныхъ учинкахъ и въ неволи будучи, законъ Божій заховал, яко пишеть <sup>3)</sup>). А кгда всѣ ѣли от покармовъ поганскихъ, той толко заховалъ душу свою и нѣкгда не помазался покармами ихъ и памятал о Господу Богу всѣмъ сердцемъ своимъ. Рахавитове вина не пили, рол не сѣяли и домов не будовали, а иж тыи слюбы отца своего выполняли, речено имъ от Бога <sup>4)</sup>): „не устанетъ мужъ отъ сыновъ Іонадава, сына Рахавля, стоячій предъ лицемъ Моимъ всѣ дни землѣ“. Давіилъ и три оныи отроки Ананія, Мисаилъ и Азарія были князми и справцами въ провинціяхъ вавилонскихъ <sup>5)</sup>); особливе Давіила царъ Навхудоносор поставилъ былъ надъ всею крайною вавилонскою и надъ князми и воеводами и надъ всѣми мудрцами вавилонскими. А ѣли покармы отъ насѣня

<sup>1)</sup> Чревобѣснацы. — <sup>2)</sup> Быт., 39. — <sup>3)</sup> Тов., 1. — <sup>4)</sup> Ерем., 35. — <sup>5)</sup> Давіилъ, 2.

земного и воду пили, а царским ся столом не сквернили и краснѣйшими далеко были от тых, которые от царского столу ѣли <sup>1)</sup>). И над то (яко пишет) даль имъ Богъ [стр. 174] смыслъ и мудрость во всей книжной мудрости, а Даниилъ разумный сталъ ся во всемъ видѣннѣи и снѣхъ; и не нашли ся над нихъ иныи мудрѣйше розмовляючи предъ царемъ. Уважай пожитокъ поста <sup>2)</sup>, же и красными людей чинить и мудрость и вырозумѣннѣе всякого видѣннѣа и сновъ даетъ. Слухай еще <sup>3)</sup>, яко Юстинианъ, великій царь константинопольскій, постъ великій постил. Пишетъ Прокопій кесарійскій <sup>4)</sup>, ижъ два дни нѣчого не ѣлъ, а третего редковъ або цвеклу и зѣля въ оцѣ долго моченыи ѣлъ, вина и хлѣба не коштуючи, на самой водѣ переставаячи и мѣрне не доѣдаючи; рано вставалъ, повзнося клалъ, а зъ ложкася порывалъ завжды, о добрѣ посполитомъ мыслячи и отправуючи што потреба. Животъ таковой проводилъ, не яко царь, але якого и подлый сусѣдъ вытрати не могль; а працы посполитыи его были тыи: войны провадилъ, Римское панство от Готевъ, а Африку от Вандалов освободил, войска противными поразивши, [стр. 175] кролѣ ихъ вязнѣ мѣлъ, Персы звытяжил, права становилъ, которыми теперь весь заходъ дышает и мудрует, церкви коштотвыи и замки будовалъ, а старыи отновлялъ, еретики выкоренялъ, справедливость чинилъ и дивне набожнымъ былъ. Чому всему постъ не завадилъ, але еще помочю былъ, бо способность оному чинилъ въ смыслахъ и въ тѣлѣ; и постячогося умъ есть звѣзда ясно свѣтлая, яко авва Нилъ реклъ. Подорожныи всѣ вобецъ (помолчу, не толкую) звыкли для путного труда посты квалтити. Ано пристало бы намъ оныхъ наслѣдовати путниковъ, яко то Илію пророка, который на дорогу великую толко хлѣбъ ѣлъ и воду пилъ, а дужь былъ, яко пишетъ <sup>5)</sup>: и всталъ, и ѣлъ, и пилъ, и уходилъ въ моци оногю ѣдла 40 днѣи и 40 ночѣи, ажъ до горы Божен Хорив. Такъже наслѣдовати и апостоловъ, которые въ дорожѣ, а еще въ свято въ субботу, голод-

---

<sup>1)</sup> Девіалъ, 1.—<sup>2)</sup> Пожитокъ посту.—<sup>3)</sup> Баронѣушъ, 527 (рокъ).—<sup>4)</sup> Книга 2, о будованяхъ.—<sup>5)</sup> 3 Царс., 10; *Ἐγκυκλίῳ τῆς ἐκκλησίας*, хлѣбъ з проса или з подобногю ему насѣннѣи въ приску печеный.

ными будучи рвали колосы и ѣли, вытираючи руками. Над то и оного преславнаго старца Сисоя, [стр. 176) который, идучи въ пустыни нашолъ кости велблюжїи и зложилъ ихъ, и нашолъ двѣ зернѣ ячменныи, еднож самъ зѣлъ, а другое брату дал <sup>1)</sup>. То правобѣрныхъ постныи столы, то збавенныи и покуты годныи покармы, то трапезы любве Божєи и присвояючіи насъ къ духовнымъ, противъ которымъ лзы и нарѣканя вдовъ, сирот и убогих не текут; до такихъ столовъ сѣдаймо. Але свѣтовны Езавелины трапезы <sup>2)</sup> и оного богача <sup>3)</sup> кождоденныи учты, также и Нероновы кровоточныи и распустыныи банкеты любите, противъ которыхъ въ день и въ ноци лзы уквивженныхъ текут предъ маестатъ Божїей, и голосы крыкливои, яко оныхъ матокъ за зарѣзанныи дѣтми от Ирода <sup>4)</sup>, предъ обличность Бога идут. Лякаймося несправедливыхъ столов, бо и зезволяючіи чинячимъ годни сут смерти ведлугъ апостола <sup>5)</sup>. И насычена хлѣба выстерѣгаймося. Содомчиковъ причиною западненя и ихъ нечистости была обфитость хлѣба и его непомѣрное ѣдѣніе, и въ прожнованіе насычались, и през то не угашеннымъ [стр. 177) тѣла запаленіемъ розжаралися на всѣ нечистости и такъ судомъ зъ неба сѣркою и огнемъ сут опалени <sup>6)</sup>. А штося тыжъ ткветъ Давида и слугъ его, которымъ Ахимелехъ покладныи святыи церковныи хлѣба далъ былъ ѣсти <sup>7)</sup>, который самымъ толко священникомъ годилося поживати, теды неслухне латинники на подпору берутъ собѣ той прикладъ розгрѣшати предъ часомъ постовъ, поневажъ онъ іерей зъ недостатку хлѣбовъ простыхъ далъ тыи святыи хлѣбы къ ѣдѣнію зъ пригоды ся то трафило, а не читаемо, абы то другїй разъ Давидъ учинил. И служилъ бы той прикладъ на той час, кгда бы не доставало хлѣба, або и иныхъ постныхъ покармовъ; але кгда есть хлѣбъ, ярина и иныи до посту належачїи ужитки <sup>8)</sup>, неможная рѣчь на мяса и на масла, сыры и яйца розгрѣшати. Не есть теды той прикладъ на зопсованіе посту, але на часъ голодный и въ недостатокъ постныхъ покармовъ

<sup>1)</sup> Патерикъ, о повѣсти св. оцт., слово 11.—<sup>2)</sup> 3 Царс., 23.—<sup>3)</sup> Лука, 16.—<sup>4)</sup> Мате., 2.—<sup>5)</sup> Рим., 1.—<sup>6)</sup> Быт., 9.—<sup>7)</sup> 1 Цар., 23.—<sup>8)</sup> Созомен, книга 1, глав. 11.

могль бы ся приводити Венць еще замѣтуютъ обрѣзаніе Тимошеево на розгрѣшеніе посту предъ часомъ вѣстия оногo <sup>1)</sup>. [стр. 178] Теды яко апостоль не на стверженіе закону, аѣ для впроваженя въ христіанство обрѣзки то учинил: такъ тыжъ аѣ въ приклад оногo, абы церковныи уставы псовати и переступовати брати не можемъ. Але на онъ часть, яко нановѣ способомъ нисхожденія и фольгована нѣякого жидом, которыи были до закона барзо привязали, то учинено было, а не навѣки <sup>2)</sup>. А кгда церковъ ся умножила, болше того не доущано. Также и нынѣ кгда ся южъ вѣра уфундовала, и христіанство ся умножило, прето жаднымъ способомъ ся не годитъ церковныхъ уставъ и поданя нарушати. для пещотъ и раскошій телесныхъ людій. Если ми покажутъ, же по урощеню церквій Христовыхъ абы обрѣзовано кого, нехай на той часъ и постовъ розрѣшеніе будетъ. Але же не покажутъ обрѣзки, тотъ аѣ розрѣшеня постовъ и чого иного, противко канономъ и поданю и давному звычайи церковному <sup>3)</sup>, не маюот доущати. Прето теды, понехавши вымовокъ своихъ, на которыи для угожена здобываються, што [стр. 179] на упадокъ и грѣхъ бываеѣ. При томъ, убоявшися каравій, которыи сутъ написаны на тыхъ, што Церкви не слухаютъ, посты и инны приказаныи повинности церковныи заховуйте. И, ведлугъ апостола <sup>4)</sup>, оболочѣтеся въ Господа Іисусъ Христа, а стараня о тѣлѣ не чинѣте въ пожадливыхъ. Збываеѣ еще и о бискупа старогo Риму <sup>5)</sup> первенствѣ и его монархіи, ново въ Церковь Божую впроважаной, ту што написати, лечъ на той часть судили понехати. А то, ижъ южъ многи от грековъ и от россовъ противко тому писали. Венць ижъ то не артикуль вѣры, абы едного римского бискупа головою и монархою въ Церкви Божой признавати. Штобы, не вѣмъ, яко насубтelnѣй ткали, теды не вытчутъ набарзѣй зъ титуловъ, которыи ніекгда нѣкоторымъ папѣжомъ для духовныхъ цнотъ нѣкоторыи от отцовъ давали, чтячи оныхъ, што собѣ потомкове ихъ, не маючи тыхъ

<sup>1)</sup> Галат., 2.—<sup>2)</sup> Дѣян., 15.

<sup>3)</sup> Балсамовъ на Кареаг., канон., 32.

<sup>4)</sup> Рим., 13.—<sup>5)</sup> О папѣ.

добродѣтелей, за привилей почали брати <sup>1)</sup>, яко и на оном греков въ Флорентіи [стр. 180) зъвздѣ речено о том <sup>2)</sup>, и яко первенство въ порядку и въ личбѣ, а не въ влады, такъ и почести, титулы и величаня папины въ словѣхъ тылко, а не въ рѣчи и не въ истотѣ завислы. И хтож бовѣмъ не видитъ въ писмахъ синодалныхъ каноновъ <sup>3)</sup> и въ хронографіахъ, ижъ надъ солище виднѣй ясна истинна, же бискупъ римскій зъ чотырма патріархами во всемъ ровно почитается? и же влада оного на заходной толко краинѣ, Римови прилеглой, ограниченая естъ, за варунками клятвъ и зверженя зъ стану, абыся въ другихъ епархіи не втручати, и то што до паствы и посполитого ряду костеловъ влады его належитъ? <sup>4)</sup>. А зас штобы ся ткнуло артикуловъ вѣры и догматъ оной, то икуменицкимъ належитъ судити соборомъ. Отсылаю tedy правовѣрныхъ до выданныхъ през православныхъ въ той мѣрѣ книгъ. Не безъ надѣи еднакъ, же не замешкавши особливое выйдетъ виданіе книги, такъ противъ первенству, яко тыжъ и о незабавномъ нѣкоторыхъ въ Россіи отъ Церкви Восточней отступленю.

[стр. 181) Прочее, братіе, зъ апостоломъ мовлю <sup>5)</sup>: стережѣ-теся отъ псовъ, стережѣтеся отъ злыхъ дѣлателій, стережѣтеся отъ сѣченія невѣрныхъ, а держѣтеся Христа, Головы Церкви; держѣ-теся и Тѣла Его, которое естъ Церковь <sup>6)</sup>, и не давайтесь зводити, котормы зводятъ, якъ апостоль мовить <sup>7)</sup>, безъ розуму надымаючися отъ мысли тѣла своего а не держачися головы, зъ которою вшитко тѣло. А хто бы ся другій головою межы Христомъ и Церквію вступоваль, tedy такого отмѣтуймо; о чомъ святого Іоанна Хрисостома науки слухаймо, котормый учить, мовячи <sup>8)</sup>: „на Христѣ tedy будуй-

<sup>1)</sup> Соборъ Флорент. Лядскій, лист 404.—<sup>2)</sup> Ниль Кавас. о первенствѣ.

<sup>3)</sup> Халкид., 28; 6 Конст., 37; Ник. кан. 6; 2 Конст., 2; Апост., 35; Антиох. 13, 22; 6 Конст., 20; Кареаг., 8, 9, 31, 42, 110, 115; Апостол., 11, 13, 32; Антиох., 6; Сард. 13; Никон. слово 63; Балсамонъ на Каре. канон. 32; 1 Конст., канон. 15; Ефс., 8.

<sup>4)</sup> Апостол., 34, 37; Никес., 5; Антиох., 9, 20; Халкид., 19; 6 Конст., 7; Никейс., 6.

<sup>5)</sup> Филип., 3.—<sup>6)</sup> Ефес., 5.—<sup>7)</sup> Колос., 1 и 2.—<sup>8)</sup> На 1 Корин., 3; Омил., 9.

мося и фундаменту держѣмся, яко лѣтораслѣ матицѣ винной, и нѣчого нехай не будетъ среднего mezi нами и Христомъ“. Если бовѣмъ буде што среднего, заразъ гинемо. „Латинскій преводникъ преложилъ, той посредокъ яко найтрудше загубѣмо“. Прето абыхмы не погибли, инои продкуючей не припуцаймо головы въ Церковь Христову, такъ зъ апостоломъ мовячи<sup>1)</sup>: нѣкто нехай васъ не прелститъ [стр. 182] въ субтелности слова, але якосте приняли Христа Исуса Господа, также въ Немъ ходѣте вкоренени, и набудовани въ Немъ, и утвержени въ вѣрѣ, якосте научени, обфитуючи въ ней въ благодареніи. Аминь.

---

---

<sup>1)</sup> Колос., 2.



**Бесѣда кіево-печерскаго архимандрита Захарія Копыстенскаго, произнесенная имъ въ день годовичнаго поминовенія по скончавшемся архимандритѣ Елисеѣ (Евѳиміи) Плетенецкомъ.**

1625 г.

[Загл. л.) Омліа, албо казанье, на роковую память в Бозѣ велебного блаженной памяти отца Елиссеа, в іеросхиммонасѣхъ Евѳеміа, Плетенецкого, архимандрита печерского кіевского, през велебного и всечестного отца кир Захарію Копыстенского, милостію Божіею  $\delta\iota\alpha\delta\omicron\chi\omicron\nu$  его, архимандрита монастыра Печерского кіевского написаное и проповѣданое в святей великой церкви Успенія Пр. Богородицы Дѣвы Маріи, в Лаврѣ Печерской кіевской, року от созданія міру  $\text{Ϡ}\text{Ϡ}\text{Ϡ}\text{Ϡ}$ , от смотреніяж Бога Слова,  $\text{Ϡ}\text{Ϡ}\text{Ϡ}\text{Ϡ}$ , мѣца ноеврія дня к д. Індікта ѱ.

[Стр. 1) Предмова.

Православнымъ и правовѣрнымъ священного и мірскаго стану Святой Каѳолической Апостолской Востодней Цереве сыномъ ласка и покой от Господа!

Ведлугъ ухвалы и старожитного церковного поданя, възлюбленніи мнѣ, отправуючи роковую набожную память блаженной

памяти преподобному отцу нашему в схиммонасах Евѳимію Плетенецкому, архімандриту печерскому, судилемъ побожне быти за любовь оного в почесть и в славу святобливого его живота и стану слово, албо казане, такимъ, яко видите, способом учинити и свѣту маістернемъ типографіи дѣломъ выдати, што, другимъ взглядомъ, и васъ дѣля сталося, абысте охотнѣй и усерднѣй литургіи, молитвы и ялужны за братію и пріятелѣ свои з того свѣта одошлыми отправовали. Венць еретікове и любопытныи, то есть цекавыи, повагу того задушнаго набоженства увѣдавши, ровно з нами оное абы почитали, а правовѣрныи утвержене и потѣху мѣти могли. Маєте заисте в той малой книжцѣ о томъ з многихъ святыхъ богословов писм и книгъ зобраныи свѣдоцтва и таемницы в потребу обявленыи, што не безъ труда и розмышляня в благодати Господней даровалося нам. Пріймѣтежь теды вдячне той даръ и тую нашу працу, любовь з молитвами своими к малости моеи завше освѣдчаючи.

Смѣренный *Захаріа Копістенскій*, милостію Божією архімандритъ печерскій кievскій.

[Стр. 2) Κύριε, βοήθησον ἐμοὶ! <sup>1)</sup>

Καὶ ἐγενήθη εἰς πρόσαγμα ἐν Ἰσραὴλ ἐξ ἡμερῶν εἰς ἡμέρας σιωπερόοντο αἱ θυγατέρες Ἰσραὴλ θρῆνικῶς θυγατέρα Εἰφθαίε τοῦ γαλααδίτου τέσσαρας ἡμέρας ἐν τῷ ἐνιαυτῷ.

И сталося в законѣ в Ісраили от року до року: сходилися цорки ісраилскіи, жебы оплакивали цорку Ефѳаа Галаадчика четири дни в року (в Книг Суд., глав. 11, 40).

Будучи я от сердца велце жалосный смерти блаженной и святой памяти отца нашего и пастыря архімандрита, в мегалосхиміи Евѳиміа, освященныи отци и братіа и в Христѣ възлюбленныи христіане, зачинаемъ, при отданю тѣла его до землѣ, казанье от

<sup>1)</sup> Ев. Іоан., глав. 5, 6.

жалосной плачливой історіи, то есть о смерти пророка Божого Еліссеа, и праве в плачу, поневажъ о плачу, тое намъ провадилося казанье, в которомъ то жалю побожного уваженья и розпмятываня и до того часу не маючи утуленя и овшемъ цалеса в немъ знайдуючи, зачинаю и тую нынѣ рочную память от жалосной и подобной [стр. 3] первой плачливой історіи<sup>1)</sup>, а праве пристойне служачеи сей побожной роковой памяти. А которая ж то есть тая жалосная історія? В Книгах Судей Израилевыхъ найдуючаяся о цорцѣ Ефѳаа, тыми словы<sup>2)</sup>: „и сталося, мовить, то в законѣ в Израили от року до року: схожовалися цорки ізраилскіи, жебы оплаковали цорку Ефѳаа Галаадчика чотыри дни в року“. Плакали тамъ цорки ізраилскіи по дочцѣ Ефѳаеовой: плакали и мы часу погребаня отца нашего, гдысмо тѣло его пред очима нашими выставленое мѣли; ровнѣ и нынѣ, зышедшися цорки ізраилскіи, то есть душѣ нашѣ, вздыхаютъ и плачливе офѣры и молитвы приносятъ за цоркою Ефѳаеовою, то есть за душею блаженной памяти отца нашего Евѳиміа, чинячи то ведлугъ давного церкви правдивои Христовои поданя и побожного ажъ по сесь часъ уживанья. Которую то жалость з припоминаня и уважаня смерти, такъ преставленого, якъ и нашеи, ростворити и отчасти утолити хотячи<sup>3)</sup>, науку Церкви и таковымъ справамъ и обходомъ пристойне звычайную ласкамъ вашимъ предложу, в которой

**Перваа** часть будетъ о томъ, ижъ умерлыхъ поминати и за нихъ молитвы и офѣры приноситьи, ἀπομνησται названныи, есть то поданье еще от апостоловъ церковное, иже то умерлымъ ратунокъ приносить, чого учителями церковными доводити буду.

**Втораа** часть, Ἐτήσιον μνημόσυνον, то есть рочную память, отпраовати, што есть за таемница и што того за розумъ? Где

<sup>1)</sup> Початок казаня от жалю.

<sup>2)</sup> Фундамент казаня.

<sup>3)</sup> Причина погребного казаня.

<sup>4)</sup> На поляхъ «части казаня» и въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ обозначенія сихъ частей буквами: *а*, *б*, *г*. *Примъч. ред.*

тежъ о третилахъ, [стр. 4] девятилахъ и сорочинахъ, а при томъ и о иномъ належитомъ отчасти наука будетъ.

Третья частъ—побудка до сркухи и умиленіа и о памяти смертной и о Судѣ Спасителя нашего Іисуса Христа всѣ просѣмъ, абы тая моя Бесѣда пожитокъ намъ принести могла душевнѣй.

### Часть первая.

Ижъ памяти, молитвы и офѣры за умерлыхъ христіанъ отпра- воватися слушне, побожне и потребне мають, доводовъ есть барзо много. Если бовѣмъ позримъ до Старого Закову, въ которомъ каждой новозаконной истоты тѣни и образы были: обачимъ снадне, же и тамъ тыи обходы в пиной построзѣ, звычайю и уживаню были <sup>1)</sup>.

(а) Посвѣдчаетъ Писмо, от мене за фундаментъ мовы моеи взятое и заложеное, в которомъ ясне естъ выражено, якъ цорки ісраилскіи, чотыри дни в рокъ сходячиси, плачь и ляментъ отпра- вовали по цорце Ефѣаа Галаадчика; которыи то ихъ поминки, от року до року бываючіи, сталися правомъ узаконеннымъ и уставою в Ісраили, што, еслибы не было побожно и потребно, заисте не было бы в законъ принято. (б) Посвѣдчаетъ повторе и яснѣй то по- казуеть другая в томъже законѣ історіа о Іудѣ Маккавеи <sup>2)</sup>, ко- торый за грѣхи своихъ воиновъ позабіанья, учинивши складку, двѣ тысячи драгмъ послалъ до Іерусалиму привести офѣру; тамъ же хвалить Писмо Св. и Іуду, же барзо добре и побожне учи- нилъ, бо о змертвыхъ [стр. 5] встаню мыслилъ, и самый тотъ звычай похваляеть, гды в тойже главѣ тыи суть слова: „Ὁσία εὐσεβής ἡ ἐπίνοια ἔθεν τειτοῦ; τεθνηκότων τὸν ἐξίλασμέν ἐποιήσατο, τῆς ἀμαρτίας ἀπολοθῆναι“<sup>4</sup>, „святобливое, мовить; и побожное естъ уважне очищене и ублаганье чинити за умерлыхъ, жебы были от грѣха

<sup>1)</sup> На поляхъ: «Памят за умерлыхъ отправовати належить. Доводы з Ста- рого Закову». За тѣмъ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ означенные доводы въ чи- словомъ порядкѣ обозначены буквами:  $\bar{a}$ ,  $\bar{b}$ ,  $\bar{r}$  и т. д. Эти числовыи буквы внесены нами въ текстъ, гдѣ поставлены въ скобахъ.

<sup>2)</sup> 2 Мак., 12 гл.

розвязаны“. (Г) А оное, же Давидъ, по смерти Саула и сына его Ионафана жалуючи, до вечера постилъ <sup>1)</sup>, аза не ублагане за умерлыхъ было? (Д) И оное приказане от Товии старого молодшему на тестаментъ оставленое: Ἐκχεον τοὺς ἄρτους σου ἐπὶ τὸν τάφον τῶν δικαίων, καὶ μὴ ὄσς τοῖς ἁμαρτολοῖς <sup>2)</sup>, „вылий, мовить, хлѣбы твоя на гробъ справедливыхъ и не давай грѣшникомъ“; азали не ясне оказуетъ звычай чиненя ялмужъ при памятехъ умерлыхъ? (Е) Оное тежъ, от Духа Святого през мудрца реченое, аза не вспомогаеть тогожъ? Χαρίς δόματος ἐναντι παντός ζώντος, καὶ ἐπὶ νεκρῶ μὴ ἀπόκω λύσης χάριν <sup>3)</sup>, „ласка, мовить, датку противко вшелякому живучему, и надъ умерлымъ не заборони ласки“. (С) Ктому и овое: Ελεημοσύνη ἀνδρός ὡς σφραγίς μετ' αὐτοῦ, καὶ χάριν ἀνθρώπου ὡς κορῶ συντηρήσει μετὰ ταῦτα ἐξανασήρεται καὶ ἀντοποδώσει αὐτοῖς, καὶ ἀντοπόδομα αὐτοῦς εἰς κεφαλῆν αὐτοῦς, ἀποδώσει <sup>4)</sup>, „ялмужна, мовить, мужа якъ печат з нимъ, и ласку человѣку якъ зѣницу заховаеть; потомъ воскреснетъ и отдасть им: и поветоване их на голову их отдаст“.

[Стр. 6] (З) Ἐν ἀναπαύσει νεκροῦ κατάπαυσον τὸ μνημόσυνον αὐτοῦ <sup>5)</sup>, „подъ часъ успокоеня мертвого, отправъ память его“. (И) И Иеремія пророкъ <sup>6)</sup> за нещасливыхъ и от Бога в ласце и милосердю оупционыхъ разумѣть быти тыхъ, которыи, поумиравши безъ жалю от потомковъ своихъ, безъ поминокъ и даваня ялмужнъ оставлены быти мѣли, гды мовить именовъ бозскимъ: „Не иди право до дому, и не иди на погребане, и не плачь по нихъ, бо отставилемъ покой мой от людей тыхъ, мовить Господь, милосердье и ялмужны“. И для тогожъ мовить нижей: „помрутъ тамъ великии и малыи“ и придаеть: ταφῆσονται οὐ θρηνηθήσονται, μὴ ξυρήσονται καὶ οὐ μηκλασθή ἄρτος ἐν πένθει αὐτῶν, εἰς παράκλησιν ἐπὶ τεθνηκότι, οὐ ποτιοῦσιν αὐτὸν ποτήριον εἰς παράκλησιν ἐπὶ πατρὶ καὶ ἐπὶ μητρὶ αὐτοῦ, „же Богъ отнял ласку свою и литость от нихъ, для того не будутъ, мовить, погребены, не будутъ оплаканы, не будутъ пострыжены и не будетъ поламанный хлѣбъ под часъ плачу ихъ на утѣху над умерлымъ, а ни напойт его чашею в утѣху над отцемъ и надъ маткою его“.

<sup>1)</sup> 1 Цар., 1 гл.—<sup>2)</sup> Тов., 4, 18.—<sup>3)</sup> Сир., 7, 37.—<sup>4)</sup> Сир., 17, 18.—

<sup>5)</sup> Сир., 34, 25.—<sup>6)</sup> Иерем., 16, 4.

З которыхъ всѣхъ історій и наукъ яснѣ выбачается, же поминки и молитвы и офѣры за умерлыхъ похвалы сугъ годны. Але то Старый Законъ, то тѣни и образы: пойдѣмъ до закону ласки, до истоты, а обачмо, якъ досковалѣй тое ся узаконяеть <sup>1)</sup>, якъ знаменитѣй тое ся становить и якъ статечнѣй [стр. 7) и трвалѣи тое естъ в уживаню. От самыхъ бовѣмъ апостоловъ <sup>2)</sup> Церковь Христова тотъ звычайъ ухваленый и узаконеный приняла, якъ оный превысокій учитель церковный, божественный Іоаннъ Дамаскинъ <sup>3)</sup>, оздоба Церкви, вожъ правды и в догматехъ вѣры правои наученшій, што му святой Іоанъ, патріархъ іерусалимскій, слущне в житіи его приписуетъ, посвѣдчаеть, мовячи такъ: „слова ученикове и самовидцы, от которыхъ весь свѣтъ пойманный естъ, оныи мовлю, Спасовы ученици и божественны апостоли, постановили то, жебы в страшныхъ и чистыхъ и живоносныхъ таемницахъ, о тыхъ, которыи з вѣрою день остатній живота замѣнули, память была гинена“. Што тежъ модне и статечне, и безъ жадной спорки Церковь съборная апостолская, от остатнихъ краевъ ажъ до остатнихъ концовъ, от того часу ажъ до сего дня, завше держала и, поки тотъ свѣтъ стоячи будетъ, задержитъ.

З которыхъ то апостоловъ внутриѣйшій Іисусовъ и възлюбленный его ученикъ и наперстникъ Іоаннъ Богословъ <sup>4)</sup>, в листѣ своемъ съборномъ, якобы нѣякое приказане подаеть до молитвы за тыхъ, которыи не в грѣхахъ смертельныхъ, але в покааніи з того свѣта зходятъ, гды мовить <sup>5)</sup>: [стр. 8) „аще што вѣсть брата своего съгрѣшающа не къ смерти, помолитъся и дасть тѣмъ животь съгрѣшающимъ не къ смерти“.

Божественный засъ Іаковъ <sup>6)</sup>, братъ по плоти Господень, сынъ Алфеевъ, первый епископъ іерусалимскій, и литургію, то естъ офѣроване Таинъ Тѣла и Крове Христовы, написалъ, самъ ей отправовалъ и всей Церкви подалъ, которая и принята естъ, якъ святой Проклъ, архіепископъ константинопольскій, в листѣ до

<sup>1)</sup> В новой благодати памятеи доводы. — <sup>2)</sup> Апостолове установили. — <sup>3)</sup> Дамаскинъ в словѣ о усопшихъ. — <sup>4)</sup> Іоаннъ Богословъ. — <sup>5)</sup> Іоан., 5, 16. — <sup>6)</sup> Св. Іаковъ апостоль.

святаго Кірілла александрійскаго, и съборъ шестый вселенскій Константинопольскій, в Труллѣ называемый <sup>1)</sup>, посвѣдчаютъ; в которой то литургіи, ижъ суть молитвы и за умерлыхъ, теды снадне кождый увѣрити мусить, же приносы и молитвы за умерлыхъ от святыхъ апостоловъ были поданы, узаконены и уживаны, от которыхъ принявши вся Церковь дѣло и зуполно то держить и отправетъ <sup>2)</sup>. И заисте самая тая такъ пыльная преданія апостолскаго у вѣрныхъ посторога и поважное и ни в чомъ неотмѣнное отправане есть великимъ доводомъ предсявзятое правды. Того бовѣмъ святого апостола литургію, божественный Василій Великій <sup>3)</sup>, в спораженю иле до вѣры цале принявши, в словахъ толко скоротилъ; тожъ и божественный Іоаннъ Христомъ <sup>4)</sup> литургіи святого Василія учинилъ, молитвы за усопшихъ на килку мѣстахъ распорядивши; але възмѣмъ еще еὐχολόγιον <sup>5)</sup>, книгу молитвенную, възмѣмъ октоихи <sup>6)</sup> и инше церковному правилу служачи (стр. 9) книги, если тамъ стѣхирювъ, тропарювъ, контакювъ, ирмосювъ и цалыхъ послѣдованій о усопшихъ в Христѣ по достатку не звайдемъ? Кто бы вонтилъ, нехай досвѣдчитъ. Самая теды давность уживаня той побожной уставы в Церкви Христовой досытъ бы могла быти поважнымъ и достовѣрнымъ доводомъ; але ижъ учителеве церковныи не толко уживали, але и писали о томъ, хотячимъ научитися вѣдомость даючи, а противникомъ церковнымъ уста загоражаючи: теды я тутъ на поважность мовы моеи и писма нѣкоторыхъ Церкви благочестивои філарювъ, ласкамъ вашимъ привнесу. Напродъ теды святыи отцы многіи, съборне о томъ в Лаодикии Духомъ Святымъ згромаженыи <sup>7)</sup>, узаконоложили, абы поминки по умерлыхъ, которыи тамъ ἀγαπαὶ албо ἀγαπήματα называются, были отправаны, гды заборонили, абы з того поминального обѣду и бесѣды ничога стравнаго до домовъ своихъ з собою клирицы не брали и не относили.

<sup>1)</sup> Синодъ 6-й въ Труллѣ, канонъ 33-й.

<sup>2)</sup> Уживане в церкви давнее памятей.

<sup>3)</sup> Василій великій. — <sup>4)</sup> Іоаннъ Христомъ. — <sup>5)</sup> εὐχολόγιον. — <sup>6)</sup> Октоихъ.

<sup>7)</sup> Собора Лаодик., кан. 27; Толк. Балсамонова.

Повторе и кождый з особна з оныхъ давныхъ богослововъ з науки собѣ, Духомъ Святымъ данои, о томъ написалъ. З которыхъ святей Діонисій ареопагитъ в роздѣлѣ седмомъ Іерархіи Церковной <sup>1)</sup> доводне разбираетъ и, выписуючи всѣ надъ умерлыми церковныи церемонїи, то ест спѣваня, казаня, научаетъ, же молитвы святыхъ не толко по смерти, где южъ святобливости своей жадной отмѣны и уймы мѣти не могутъ, але и в семь животѣ едныхъ за другїи пред Богомъ суть важны и скутечны. [стр. 10) И для того архіерей, мовить, покорне от добротливости бозской просить, жебы выступки, през челоуѣчюю недолужност допущовныи, преставльшемуса отпустилъ, в нѣдрахъ Авраама, Ісаака и Іакова, на мѣсцу, отколы утекла болестъ и смутокъ и вздыхане, пребачаючи своимъ челоуѣколюбіемъ змазы тыи, которыхъся тотъ, который от живота зышоль, през людскую уломность допустилъ, поневажъ жаденъ, якъ естъ в святыхъ написано пророцтвахъ, не естъ чистый от змазы.

Кипріанъ, святей епископъ кареагенскій и мученикъ <sup>2)</sup>, пишучи до клиру и народу фурнитанского, такъ мовить: „епископове, продкове наши побожне постановили и позитечне упатрили, абы жаденъ братъ умираючій священника жадного опекуномъ не чинилъ. А кто бы то учинилъ, абы за него офѣра не была, ани литургии за его заснене не отправовано, бо негоденъ естъ, абы того у олтаря в молитвѣ священнической вспоминано, который от олтаря іереевъ отвести хотѣлъ“. Видишь давность за умерлыми приносомъ. А божественный Аванасій, архіепископъ александрійскій <sup>3)</sup>, еще значнѣй о томъ звичаю давномъ поминкомъ, приносомъ и офѣрѣ наветъ за грѣшныи люде, в вѣрѣ зешлыи, в Церкви Божой пишеть. Гды выдѣлный о томъ въпрос [стр. 11) чинить, и на тое отповѣдаетъ, которыйся нижеи ведлугъ способнѣйшого мѣсца положить.

Божественный Василі Великій <sup>4)</sup>, ачъ в многихъ от себе зложеныхъ и Церкви преданыхъ молитвахъ о усопшихъ споминаетъ,

<sup>1)</sup> Діонисій ареопагитъ, іерарх. црков., 4 7.—<sup>2)</sup> Кипріанъ, послан. 66.

<sup>3)</sup> Св. Аванасій, въпросъ 34.—<sup>4)</sup> Великій Василій.



але назначивъ и наповаживъ въ литургіи своей, которую, от Іакова апостола заставленую, якося вышше припомѣло, скоротилъ, о усопшихъ в Христѣ южь офѣровавши пречистыи дары Тѣла и Крове Христовы, такую чинить молитву: „помяни, Господи, всѣхъ прежде усопшихъ в надежди въскресенія живота вѣчнаго“. И ниже, молячися о покои, оставленіи грѣховъ душамъ рабовъ Божиихъ по имени ихъ, мовить: „на мѣстѣ свѣтлѣ, идеже отбѣже печаль и въздыханіе упокой ихъ, Боже нашъ; и упокой ихъ, идѣже присѣщаеть свѣтъ лица Твоего“. Чого такъ великій и святой учитель и на такъ поважномъ и страшномъ мѣспу нѣгды бы не-вспоминать и не мовить, гды бы душамъ, въ Бозѣ от насъ преставльшимъся, молитвы и офѣры потребны и позитечны не были.

Але што о святѣмъ Ефремѣ <sup>1)</sup>, діаконѣ и старомъ учителѣ церковномъ, а праве в лѣтехъ Василию Великому ровномъ, мовити буду, который предъ смертю, тестаментъ духовный чинячи, и о себе братіи просить, абы былъ по смерти в молитвахъ споминаный и другимъ тотъ побожный звычайъ залецаеть, гды мовить такъ: „нынѣ хочу, братіа моя, напомнимъти васъ и твердо (стр. 12) змоцнити, жебысте по престю моемъ уставичне в вашихъ молитвахъ память о мнѣ чинили“; и ниже: „напоминаю васъ“, мовить, „абысте, мѣсто вдячної ароматъ вонности, вашими мя вспоминали молитвами, въ тыхъ уставичне о мнѣ память чинячи?“

Св. Іоаннъ тежъ Златоустый <sup>2)</sup> молитвы и офѣры за усопшіи не только самъ приносилъ, якъ есть въ божественной литургіи, от него скороченой, на трехъ мѣспехъ, то есть, напродъ, в проскомидіи; повторе, екитеніи предъ принесенемъ честныхъ даровъ; потрете, по посвяченю и офѣрованю ихъ (вонтпячій нехай прочитаеть), але и иныхъ того научалъ, вѣшачи в одномъ своемъ нравоученіи. жебы мертвыхъ не плакали, и мовячи такъ <sup>3)</sup>: „Εἰ δὲ ὁ ἁμαρτανὸς ἀπηλθῆ, ὁ διὰ τοῦτο δεῖ χαῖρειν, ὅτι ἐνεχόπη τὰ ἁμαρτήματα, καὶ οὐ προσέθηκε τῇ κακίᾳ, καὶ βοήθειν ὡς ἄν οἶον τε ἦ, οὐ θαρβεῖν, ἀλλ' οὐχαῖς, καὶ ἰσατηρίας, καὶ ελεημοσιώαις, καὶ προσφοραῖς. „Хотя тежъ“, мовить, „грѣшникъ з сего

1) Св. Ефремъ.—<sup>2)</sup> Св. Іоаннъ Хрисостомъ.

<sup>3)</sup> На послан. 1-е Коринѣ., нравоученіе 41-е.

свѣта уступилъ, и для того пристойтъ радоватися, же ся пересѣлы грѣхи и до злости болей не придалъ, и ведлугъ силы оному помогати не слезами, але молитвами, и прозбами, и ялмужнами, и офѣрами“. „Не есть бовѣмъ то надаремне вымышлено, анѣ попрожну тыхъ, которыи зышли, в Божественныхъ Таемницахъ, [стр. 13] споминаемъ и за нихъ приступаемъ, просячи Баранка предложоного, Который свѣта грѣхъ зглазуетъ, але же бы оттоль имъ нѣякое было утѣшеніе, анѣ от речи тот, который предстоить олтареву, гды страшныи съвершаются таемницы, волаеть о всѣхъ в Христѣ усопшихъ и о тыхъ, которыи памяти за нихъ отправуютъ. Бо если бы за нихъ памяти не были, тоебы ся не мовило. Не суть бовѣмъ sprawy нашѣ играми, не дай того Боже! Духа бовѣмъ споряженіемъ тое стается“. И придаеть: „приносимъ теды имъ помочъ и поминки за нихъ отправуймо. Если бо вѣмъ Іововыхъ сыновъ<sup>1)</sup> очищала отцевская офѣра, што вонтпишь, если гды мы теж за тыхъ, которыи зышли, офѣровати будемъ, имъ не будемъ якая утѣха? Звыклъ бовѣмъ Богъ и инымъ за иныхъ ласку показовати, и то указовалъ Павелъ, мовячи<sup>2)</sup>: жебы з многихъ персонъ за тое, которое в насъ есть, дарованіе през многіи подяковане отдавано было за насъ зышли, и за нихъ офѣровати молитвы, абовѣмъ посполитое всего свѣта предложено есть оцѣстилице. Для того з уфностю за весь свѣтъ молимъся тогды и з мучениками ихъ называемъ, з исповѣдниками и іереями, абовѣмъ едно тѣло естесмы вси, хоть то члонки над члонки суть яснѣйшіи, и можная есть речъ зо всѣхъ сторонъ прощеніе имъ зеднати от молитвъ, от даровъ, которымся за нихъ офѣруютъ, от тыхъ, которыи з ними называются. Чему теды жалуешь?: [стр. 14] чему плачешь и ляментуешь? гды усопшему можется такое прощеніе зеднати?“ И на иномъ мѣсци такъ мовить<sup>3)</sup>: „слухай“, мовить, „Бога, такъ мовячого: „охороню мѣсто тое для Мене и для Давида, слуги Моего“. Если самая Справедливого памятка такъ много могла, я надто учинки, гды за умерлыи бывають, чего

1) Іовъ, 1, 15.—<sup>2)</sup> 2 Коринне, 1 гл.

<sup>3)</sup> На послан. къ Флипп., правоуч. 4; 4 Цар., 19 гл.

мочи не будутъ? Не дармо то от апостоловъ есть узаконено, жебы в честныхъ и страпныхъ таемницахъ память была о тыхъ, которіи зешли, вѣдали, же имъ оттоля великій зыскъ бываетъ, великій пожитокъ в тотъ абовѣмъ часъ, гды весь людъ стоитъ руки простираючи, наполнене іерейское, и предлежитъ страшная офѣра, якъ Бога не улагаемъ, за ними молячися; такъ теды о тыхъ, которые в вѣрѣ з того свѣта зышли“.

И инде тотъ же учитель, чивячи пространное о томъ казане, жебы иными горячо напоминаеть, жебысмо умерлымъ помочь и ратунокъ през молитвы и офѣры давали, завехавши погребы оздобныи справовати. И даеть уѣность, мовячи <sup>1)</sup>: „Хоть тамъ ласки Божей не былъ годень, але през насъ Богъ упрошенный будетъ; если для Павла и другихъ спасъ, и инымъ для иныхъ зѣологоваль; якъ и для насъ тогожъ не учинить“? И нижей: „Вдовица“, мовить, „обстоящія и слезящія, не от настоящія токмо, но и от будущія възмогутъ [стр. 15] исхитити смерти“. И нижей: „Не дармо офѣры за усопшихъ бываютъ, не дармо прозбы, не дармо ялмужны. Тое все Духъ Святыи росказаль, Который хочеть, ежебысмо едень от другого пожитокъ брали“. И, замыкаючи тое казане, мовить: „Тое вѣдаючи, уважмо, якъ великіи успѣхи принести можемъ отшедшимъ, то есть, вмѣсто слезъ, вмѣсто ляментовъ, вмѣсто гробовъ, ялмужны, молитвы, офѣры“, и прочая.

З того златоглаголиваго учителя, втораго покаянiю проповѣдника, такъ достаточной и выразной науки, бымъ жадного на то не мѣлъ свѣдоцтва, былъ бымъ безпечень, жебыся кождый правовѣрный в томъ за усопшихъ приношеню по достатку научити, упевнити и умоцнити могъ. Але ижъ правда чимъ болей свѣдковъ маеть, тымъ барзѣй яснѣйшею бываетъ: еще до иныхъ учителей в той же матерiи предложенной трохо удалися мушу.

Епифанiй святыи <sup>2)</sup>, епископъ Саламини киирскiя, о молитвѣ за умерлыи такъ научаетъ: „же имена скончавшихся именуются, ничого над то позитечнѣйшого и дивнѣйшого быти не можетъ, бо вѣрятъ живыи обедчныи, ижъ тые, которые зешли, живутъ а

<sup>1)</sup> На Дѣянiя правоуч., 21.—<sup>2)</sup> Св. Епифанiй, Ерес., 55.

но обернулись в нѣвечь, але суть и живутъ у Бога, а якъ научають побожная проповѣдь (церковная), же молячимся за братію есть надѣя, якъ тыи, которыи суть в пелгримованю, а молитвы [стр. 16] ихъ за нихъ суть имъ пожитечны, хотяжь всѣхъ грѣховъ не отдаляютъ“. Тое свѣдоцтво жебы было достовѣрно, такъ его выреку, якъ самъ Епифаній написалъ: „*Περὶ δὲ τὰ ὀνόματα λέγει τῶν τελευταίωντων, τί ἄν εἴη τοῦτου προοργαίτερον; τί τοῦτου καιριώτερον καὶ θαυμασιώτερον πιστεύειν μου τοὺς παρόντας. ὅτι οἱ ἀπελθόντες ζῶσι καὶ ἐν ἀπαρχῆα οὐκ εἰσιν, ἀλλὰ εἰσὶ καὶ ζῶσι παρὰ τῷ θεοπατρὶ καὶ ὅπως ἄν τι σεμνότατον κήρυγμα διηγήσοιτο. ὡς ἐλπίς ἐσιν ὑπὸ ἀδελφῶν εὐχαπένοισ ὡς ἐν ἀποδημίᾳ τοῦχαυόντων ὠφελείδε καὶ ἡ ὑπὲρ αὐτοῦς γινόμευη εὐχῆ, εἰ καὶ τὰ ἄλα τοὺς αἰτιαμάτων μὴ ἀποκόητοι“.*

Который то чудотворный учитель, и далѣй тамъ пишучи, справедливую речъ быти повѣдаеть память чинити не толко о грѣшныхъ, але и о справедливыхъ инымъ и инымъ целемъ и взглядомъ. И признаваеть, же то есть Церкви преданіе, которая, от святыхъ Отець принявши, съдержит. Придаеть бовѣмъ: „*ἀναγκαίως ἡ ἐκκλησία τοῦτο ἐπιτελεῖ, παραδοσιν λαβοῦσα παρὰ πατέρων“.* „Потребне“, мовить, „Церковь то выконываетъ, предане принявши отъ отцовъ“.

Еще святой Кирилль, патріархъ іерусалимскій<sup>1)</sup>, твердитъ то писмомъ, вжъ литургіа офѣруеться з пожиткомъ усопшихъ душъ, гды такъ мовить: „Молимся в литургіи о усопшихъ, которыи суть [стр. 17] у насъ, вѣрячи ижъ то есть великая душамъ помочъ, за которыи офѣруеться молитва святой оной и страшной, которая есть на олтару, офѣры. Што вамъ хочу такимъ прикладомъ показати: бо вѣмъ ижъ многіи мовять: что помочно души, в грѣхахъ сходячей, хоть бы ей при офѣрѣ вспоминано? Гдыбы кроль, на когося разгвѣнавши, з землѣ его выгналъ, а повиноватны вывола-наго, учинивши якій вѣнецъ офферовали бы за оногo выгнанца-кролеви: изали бы ему чого не упросили? Такъ же мы тежъ, за умерлыи ся молячи, хотяжь мы, грѣшныи, не вѣнецъ вѣло, але Христа за нашѣ грѣхи забитого офѣруемъ, абысмо Его ласку и собѣ и онымъ зедвати могли“. Потоу святой Кирилль.

<sup>1)</sup> Св. Кирилль, Катихис, . . . 5.

Але зо всѣхъ тыхъ святыхъ отцевъ и учителей вселенской Церкви достатнѣй и выразнѣй о томъ апостолскомъ преданіи божественный Іоаннъ Дамаскинъ <sup>1)</sup> пишетъ, гды умыслне межѣ писмами своими выдѣлную орацію албо науку о томъ, же з вѣрою з того живота отшедшіи живыхъ литургіями и добротчынностями вспомогани бывають, Духомъ Святымъ утворивши, вѣрнымъ подаеть до уживаня; которое то слово якъ в томъ нашомъ предложеню каждому любо вонпячему, любо тежъ по [стр. 18) достатку научитися хотячему очи и розумъ отворит, самъ тотъ прочитавши оногo дознаеть.

Але речеть подобно кто <sup>2)</sup>: повѣдаешъ намъ досыть обширне и доводне, же молитися и офѣровати за умерлыи розказали святые, и приняла Церковь, и в уживаню маеть: а не повѣшъ намъ выразне, если якую утѣху албо пожитокъ душамъ зешлымъ тое приносить? Всяда досыть тое ся южъ припоминало, а же ти еще на томъ мало, слухай же и болшъ <sup>3)</sup> и барзо великій заисте пожитокъ и утѣху мають.

Посвѣдаеть того святыи Ефремъ, гды умираючи мовит <sup>4)</sup>: „Приступѣте теды до мене, братіа, и проводѣте мя з псалмами и молитвами вашими, и уставичне за мою милость рачте офѣровати, и гды сполню тридцатый день, поминки мнѣ отправуйте. Мертвыи бовѣмъ добродѣйство относятъ в приносахъ под часъ поминковъ о святыхъ живучихъ“. И даеть такое подобенство:

„Цебуля“ <sup>5)</sup>, мовить, „которая положена есть на роли, гды часу своего зеленѣти начнетъ, сухая, которая есть в дому, растеть. Если теды плодъ речій такъ ся межѣ собою згожаеть, якъ далеко барзѣй умерлыи в молитвахъ вашихъ приносовъ утѣшаются“.

Божественный засъ Афанасій <sup>6)</sup> выразнѣй о томъ написалъ [стр. 19) в едномъ з своихъ въпросовъ, гды пытаетъ, такъ и отповѣдаеть. „Пытанье: штожъ теды? не чуютъ ли якогo добродѣйства и грѣшныхъ душѣ, гды о нихъ бывають зграмажено добротчынности и приносы? Отповѣдъ: гды бы якогo добродѣйства не

---

<sup>1)</sup> Св. Іоанъ Дамаскинъ.—<sup>2)</sup> Заруть.—<sup>3)</sup> Отповѣд.—<sup>4)</sup> Св. Ефремъ в своемъ тестаментѣ.—<sup>5)</sup> Цебуля.—<sup>6)</sup> Аеаваса, въпросъ 30.

были участниками, оттоля не были бы в проскомидіи припоминаны. Але якъ винная лоза квітнетъ з надвоя на роли и чуєть вонность ей замкненое в начиню вино, и спользквітнетъ: и тое такъ розумѣй, же и душѣ грѣшныхъ участницами суть якого добродѣйства з офѣры безкровной и добротинности, которая за нихъ бываєть, якъ самъ споряжаєть и розказуєть живыхъ и мертвыхъ Владца и Богъ наш“.

З тыхъ теды свѣдоцствъ ясне видѣтиса даєть, же душѣ преставльшихся молитвами, офѣрами и ялужнами за нихъ от живыхъ чинеными, не толко утѣху мають, не толко пожитокъ относятъ и зыскъ, але и от грѣховъ чистятъся и отпущеніе грѣховъ одержують. Где тежъ заразъ уважай, же душѣ молитвами <sup>1)</sup>, которыи чистительными называются, в молитвѣ на Сшествіе Святого Духа чистятъся по смерти, а не огнемъ, якъ нѣкоторымъ противне здається.

Але ижъ и приклады святыхъ до подтверженя намъ ухваль [стр. 20) апостолскихъ и звычайъ давныхъ церковныхъ. и не менш снат, нижели Писмо Св., яко образы живыи, потребны: припомню и з тыхъ нѣшто <sup>2)</sup>. Выписуючи Палладій в своей или в книзѣ о наудѣ отецъ Лавсіацкой исторіи чуда розмаитыи святого Макарія, змѣнкуєть и о томъ, ижъ идучи дорогою и знашедши одного умерлого человекъ лобъ <sup>3)</sup>, запытал его, если бы коли в адѣ якую утѣху мѣли? Тое Господь, Котораго дивная ку душамъ милость есть, служѣ Своему оказати и вѣдомо учинити хотячи, правды мову в сухій оный лобъ водхнулъ: в который часъ, мовитъ, за умерлыхъ молитвы отправуєшь, отче, на тотъ часъ нѣякимъ чутъємъ утѣхи зняты бываємъ.

Што ачколвекъ рєчь до увѣреня трудная быти здається, еднакъ Богъ Самъ тому мужу тое открыти рачилъ, ижъ, якъ мовит святой Дамаскинъ <sup>4)</sup>, было то в уживаню и великой охотѣ оному святому мужу за преставльшихся от сего житіа молитвы чинити, и з пилностью от сердца прагнул вѣдати, если тыи им молитвы помочны суть и пожитечны.

---

<sup>1)</sup> Душѣ чим по смерти чистятъся.—<sup>2)</sup> Доводы з прикладовъ.—<sup>3)</sup> Макарієв лобъ.—<sup>4)</sup> Дамаскинъ, слово о усовшихъ.

Еще в житіи святого Іоанна Милостивого, архієпископа александрійскаго, такий есть о томъ же прикладъ. Гды, мовит <sup>1)</sup>, едного часу повѣтрє моровое барзо великое опановало мѣсто, оный святыи Іоаннъ наиболшее мѣл старане ходити и навѣжати хорыхъ и тыхъ, которыи з сего свѣта сходили, погрѣбати. Частокротъ тежъ сѣдѣлъ при тыхъ, которыи были на сконаню и ихъ очи своими закрываль руками; росказоваль тежъ офѣры приносили и литургіи отправовати за тыхъ, которыи [стр. 21] през смерть уснули, доводячи и потвержаючи, ижъ умерлымъ барзо сут пожитечны тыи всѣ, которыи сѣдѣють за умерлымъ, поминки и свято, бливши услугованя и литургіи. А же бы то до увѣрена привель што твердил, такую повѣсть приводилъ о речи, которая ся стала недавно предъ тымъ. Повѣдалъ абовѣмъ <sup>2)</sup>, ижъ от персовъ запровожоный еденъ неволникъ до вязена, которое лифи называется, былъ хованныи звязанныи. Право зась было у персовъ, абы, которыи бы вкивени были до оногю вязена, нѣгды выйти не могли, и для тои причины подобная есть речь, ижъ тое вязене было назвапо λύθη, то есть забвеніе, запомненье; оттамтоль теды, гды еденъ змогъ якосъ утечи и до Кипру прійти, повѣдѣлъ родичомъ оногю млоденца, же южъ умеръ в ономъ вязеню. Для чого они старанемъ своимъ три на кождый рокъ литургіи за него, якъ за умерлого, отправовали. Чотыри роки минуло, гды сынъ ихъ оттамтоль утекши пришолъ до дому. Которого гды родичове, не якъ того, который въскреслъ из мертвыхъ, з великимъ подивенемъ обачили и невыповѣдимой наполнилися радости, мовячи, што душе штось вжды чинила, видѣла, и мовила; припомнѣли тежъ ему, же якъ умерлому, памяти чинили и гды ему ознаймили и увѣдомили в которыи дни тыи литургіи отправовали, то есть в день святыхъ Богоявленій, в день спасителной Пасхи и в день святой Пятидесятницы, тогды онъ услышалъ [стр. 22] и на память привѣлъ, истотне то предъ родичами твердил, ижъ в тыи дни былъ розвязованныи от оковъ и путъ, за пристьемъ нѣякогосъ, который носилъ свѣчу и заживаль

<sup>1)</sup> Прикладъ о вязню, за которого живого, якъ за умерлого литургісовано.

<sup>2)</sup> Никон, 52.

вшеякого беспеченства и волности, а въ иньи дни былъ знову в оковахъ, якъ первѣй. Который прикладъ и блаженный Григорій бесѣдникъ, въ бесѣдѣ 37 на евангеліа приводячи, прикладаетъ то: если, мовить, неволникъ през святую литургію былъ высвобожденный, для чого не и мертвыи з таемности?

А в житіи святого Іюліана мученика <sup>1)</sup>, гды мовит, святая Василісса авватіа о душахъ преставльшихся тых инокинь, которы ей вѣрности, якъ скорбь нѣякіись, поручены были, молитвы уставичныи горячо отпраговала, одного дня въ шестую годину, на молитвахъ набожне бавячися, сномъ порвана будучи, видѣла весь ликъ святыхъ дѣвъ, которыхъ было не малъ до тысячи, въ свѣтлыи шаты оболоченыи и царскими поясами стягненныи, царскій крестъ носячи, однимъ голосомъ до дѣвы благословенныи Василіссы мовили тую отповѣдь: приняисмо, жебысмо с тобою посполу Господу и Царю поклонилися; ото тебѣ самой чекаемъ, абы ты насъ офѣрвала Христови Оному, Которому тысь насъ примирила. Очнувшись теде святая Василісса урадовалася славою оною, которую приплую слышала и святому Іюліану речъ всю озваймила. Бозскимъ теде презрѣнемъ то ся стало, ижъ, гды на молитвахъ сестры были, святая Василісса отошла до Бога, которую святой Іюліанъ слушне почестю гроба уха [стр. 23) новаль, в день и в ночи молитвы на память ей чинячи. З того прикладу молитвы за умершихъ залецаются барзо, гды святая Василісса, то чинячи, напрод <sup>2)</sup>, годною zostала видѣти тыхъ, за которыхся молила; повторе, слышала ихъ слова и одержала радость добръ небесныхъ невыповѣдимую; потрете, удостоилася до сестръ, которымъ тую любовь показовала, яко нарыхлѣй перейти. Наконецъ, доступна, же што она инымъ умерлымъ чинила, то ей святой Іюліанъ нагорожаючи тѣло ей такимъ зацнымъ училъ погребомъ, з молитвами и бдѣніи всенощными. А нехай жаденъ не розумѣт, абы тое, штося чинить, и офѣруеть, и в ялужну подаетъ за умерлыхъ, и тому, который то чинить, великого зыску и пожитку приносити не мѣло <sup>3)</sup>. Яко абовѣмъ тотъ, который маеть яку,

<sup>1)</sup> Приклад игуменіа.—<sup>2)</sup> Молитва за усопшихъ св. Василісъ 4 речы справила.



любь олѣюжь дорогоцѣнный и святой хорому приложити жадаеть, первѣй самъ помазуется и такъ потымъ хорого помазуетъ; такъ ктоколвекъ до збавеня ближнего працуетъ, первѣй самому собѣ, потымъ ближнему пожитокъ приносить, абовѣмъ несправедливый ест Богъ, жебы хорого учинку запомнѣлъ, якъ апостоль мовит <sup>1)</sup>). Тутъ, христіане, уважайте з Писма Святого, з прикладовъ и з подобенствъ от мене частю преведеных, пожитки, поминаня умерлыхъ якъ великіи не толко поминаемымъ, але и номинуючимъ знайдуются, а нехай вам не тяжко будетъ памяти усопшимъ ведлугъ звичаю святого церковного чинити, такимъ еднакъ способомъ [стр. 24), же бысте вы, поки на свѣтѣ живете <sup>2)</sup>), несподѣваючися на змышлений вѣякіись огнистый по смерти чистецъ, который певне кожного омылитъ, тутъ еще за живота през вызнане грѣховъ своихъ и приняте Пречистыхъ Христовыхъ Таинъ, такъ же през молитвы, скруху, плачь, офѣры, ялмужны и терпливое в напущеныхъ отъ Бога досвѣдченяхъ вытрване, душѣ свои очищали. О которомъ то чистцу правдивомъ и о першомъ омыльномъ, ижъ не моего ест на томъ мѣстцу предсавзятя, сухою переходжу ногою, доткнувши ено того, же за певную речъ вѣдати потреба, ижъ мытарства и чисовой огонь не суть тоежь и едно <sup>3)</sup>): бо вѣмъ мытарства ся розумѣють, другимъ способомъ, по-славенску мовячи, истязанія, то естъ выбадываня, албо тежъ, иле ту на томъ мѣстцу вырозумѣватися даеть, препинанія, перешкоды и турбованя душамъ; а дѣются ты мытарства албо турбаціи душамъ отъ духовъ повѣтрныхъ, для тогожь по-грецку еологове называють *εὐεῖρια τειλώνια*. то естъ вздушныи, албо повѣтрныи, мыченія; на прикладъ, на коморахъ мытницкихъ, мытникове хорого и волного человѣка гамують и турбують; такъ и діаволи, злыи духове, якъ бы якіи мытникове, душамъ, з тѣлѣ вышлымъ, чинятъ трудность, гамованя и нерешкоды, инстигуючи о розмаитыи грѣхи, душу обвиняючи и оную порвати хотячи. Где колвекъ еднакъ ты отправаюются мытарства, вѣдати потреба, ижъ не в огни, а ни през огонь бывають.

<sup>1)</sup> Умерлому добре чинячій себѣ добро чинит.—<sup>2)</sup> Евр., 7.—<sup>3)</sup> Престрога живымъ.

Чистецъ зась въ огни быти и презъ огонь отправатися, якъ о немъ сами оного [стр. 25) вызнавци правять и твердятъ, который якобы душѣ грѣшныи палити и мучити мѣлъ; теды о чистцу томъ еологове грецкіи не знали и о немъ не проповѣдали. Посвѣдчаетъ того апологіа грековъ въ Флорентіи собранныхъ, до събору Басилійскаго писаная. Читай о томъ книги, в той матеріи выданыи. А тутъ южь, ведлугъ възвышь расположенья моего, часть первую казанья моего скончивши, до другои южь меншеи поступую, просячи ласкъ вашихъ нетескливое слухане, але же бымъ показаль, же молитвы и офѣры за умерлыхъ помочны суть, не толко тымъ, которые в меншихъ грѣхахъ отходятъ, але и тымъ, которые в отлученіи от Причащенія от Церкви zostали и в томъ поумирали, ратунокъ приносятъ, еще еденъ припомню прикладъ <sup>1)</sup>). В животѣ святого аввы Венедикта написано есть, што и в Бесѣдѣ Григоріа Діалога и Петра знайдутся: были, мовить, двѣ нѣкїи инокинѣ <sup>2)</sup>, которые одному благоговѣйному мужу, который, иле до внѣшнихъ потребъ, чинилъ имъ услуговане, уцепливыми словами досажали безпрестанну; тое онъ мужу Божому святому Венедікту открываль, который онымъ заразъ приказоваль, мовячи: исправите языкъ вашъ, яко аще не покаетеса, безъ причащенія учиню васъ, то ест, не наносячи имъ отлученія, але грозячи. Они зась, от першихъ обычаевъ не отмѣнившися, мало потымъ поумирали и в церкви похованы суть, а гды в тойжо церкви божественная литургіа отправовалася, и, ведлугъ звычайу, діаконъ волаль: иже не причащается, [стр. 26) да исходитъ изъ церкви, мамка ихъ, которая за нихъ офѣру Господеву приносити была звѣкла, видѣла, же они з гробовъ выступаютъ, изъ церкви выходятъ; што гды частокротъ видѣла, же на голось діакона волающого выходили вонъ, и внутрь церкви не могли трвати, на память собѣ привела, што мужъ Божій имъ, еще гды жили, приказаль, мовячи, ижъ от Причастія васъ отлучаю, если обычаевъ своихъ и словъ не поправите. Тогда аввъ Венедікту з великимъ смуткомъ оная мамка озваймила, который рукою своею заразъ просфору далъ ей, мовячи:

<sup>1)</sup> Прикладъ. — <sup>2)</sup> Никонъ, 57.

Иди и, тая оѣбра за них Господу Богу жебы была принесена, постарайся, и от того часу отлучеными не будут. Которая оѣбра гды за них была оѣбрована, и от діакона ведлугъ звычайу водано было, жебы неприячающіися з церкви выходили, они выходити з церкви южь болей видѣвы не были. Ото якая есть моць литургіи божественной за умерлыхъ, ижь за живота отлученыхъ по смерти прилучеными до участництва вѣрныхъ чинить. Тутъ, первую мою часть скончивши, до другои поступую.

### Часть вторая <sup>1)</sup>.

Покажемъ то доводне любви вашей, православныи христіане, з свѣдоцствъ велце поважныхъ и вѣры годныхъ (ачъ есть и иныхъ много доводовъ <sup>2)</sup>) в Писмѣ Святомъ, и книга съборная церковная, названая Уставъ, выразне то приказуетъ), ижь чинити памяти за тыхъ, которыи [стр. 27] в вѣрѣ православной, в споряженю доконаломъ сумнена своего, и в надѣи неволнтливой з мертвыхъ встанья з того свѣта переходять и дочасный животь на вѣчный отмѣняють, память, мовлю, за тыхъ отпраовати, литургіи литургісовати, оѣбры приносить и ялужны гойныи чинити речъ есть хвалебная, пожитечная, забавеная и Богу угодная; а то для того, ижь на поданю святыхъ апостоловъ и уживаню давномъ не толко в новой благодати, але и в Старомъ Законѣ, якося показало, тотъ святы звычай уфундованъ есть и умоцненъ. А ижь Церковь, матка наша, въ всемъ порядная, и в томъ порядокъ заховуючи, ачъ колвекъ каждому и на каждый день и часъ, бы то была речъ можная, поминати своихъ умершихъ не забороняетъ и овшемъ позваляетъ, еднакъ часы певныи отпраованя памятей указала и поставовила, гды звлаща, вынявши певныи суботы <sup>3)</sup>, в которыи память всѣмъ православнымъ, отъ вѣка преставльшимся, общая бывааетъ, **третинны, девятины, сорочины и рочины**, то есть, по зестю з того свѣта челоувѣка православного, третьего дня, такъ же девятого, потымъ четьродесятого, на конецъ в рокъ отпраовати з бже

<sup>1)</sup> Часть 2 казанья.—<sup>2)</sup> Ніков., сл. 50.—<sup>3)</sup> Час общій памятей—субота.

ственными литургіями и з ялужными убогимъ постановила. О чомъ тежъ книга церковная Уставъ в главѣ мѣ такъ мовить: „аще преставитъся братъ, и аще естъ священникъ въ обители, да бываетъ служба на третины, на девятины, на сорочины и годищныя о усопнихъ, якоже [стр. 28) естъ преданіе в православныхъ христіанех; ащели нѣсть священникъ въ обители, отпуцати подобаетъ просфоры, идѣже аще естъ священник, и о усопнихъ приносимом быти“. Теды я, ним прииду до рочинъ, то ест памяти роковой, которую по року преставльшемуся блаженному отцу нашему архимандриту нынѣшняго дня жалосне отправуемъ, о **третинахъ, девятинахъ и сорочинахъ** в коротце предложу.

Часы тыи выдѣльны <sup>1)</sup>, ижъ в Церкви Божой здавна суть постановлены и узаконены, и Писмо Святое свѣдчить (о чомъ дастъ ми Богъ ниже) и звычай межи христіаны, на каждомъ мѣсцу и сторонѣ, где оно естъ вѣра православная, в великой посторожѣ и у напростѣйшихъ заховыватися звыкльй, на око каждому ясне показует, якъ з великою скрухою и поболѣніемъ богомолства за умерлыхъ отправуют. Ачъ в правдѣ за усопнихъ поминавня барзѣй души под часъ розлученя ся ей от тѣла помогаютъ, еднакъ прощеніе и милосердіе Божіе, и ласка, души дарованы, и тѣлу удѣляются и причаствуютъ, з которымъ доброе и злое дѣяла, и з которымъ по судномъ дню досконалость оныхъ неизреченныхъ добръ приняти мает; до душѣ, мовлю, того часу поминки тыи болш стягаются, бовѣмъ вышедши она з тѣла заставет в трепетѣ и боязни, и будучи на мытарствахъ <sup>2)</sup>, то естъ на истязаніяхъ, и от дѣмонов турбацію терпячи, а сама една достатечне выправитися не могучи, и през то самое великое утрапене относячи, хотъ маетъ и ангеловъ собѣ помочныхъ [стр. 29), еднакъ ближнихъ своих, на семь свѣтѣ еще позосталых, о милосердіе и поратоване жадаеть, и з великимъ прагненемъ потребуеть, и волати можетъ оными святого Іова словами <sup>3)</sup>: „ελεήσατε με, ελεήσατε, ὦ φίλοι, χεῖρ γάρ Κυρίου ἢ ἐψαμένη μου ἐστίν. Змилуйтеса (мовить), змилуйтеса надо мною, о приателѣ, бо рука

<sup>1)</sup> Часы поминков выдѣльны. — <sup>2)</sup> Шытках. — <sup>3)</sup> Іовъ, 19, 21.

Господня дотинулася мнѣ!“ Змилюйтеся вы <sup>1)</sup>, которыи еще естесте на свѣтѣ, на котором можете милосердія доступити, поневаж милости Господня исполнена ест земля <sup>2)</sup>. Змилюйтеся надъ мною, которая в нендзы, в бѣдѣ, в таемности и в тѣснотах естемъ, и не маю южъ тѣла моего, которымъ бымъ могла постити и працовати на мое збавене, нѣ маю тежъ пѣнязій, которыи бымъ убогимъ в ялмужну роздавати могла, жаднымъ инакшимъ способомъ помочи собѣ не могу; овде мя моѣ закалы трапятъ, з которыхемъ ся през покуту достатне не очистила, абым тамъ, где ничего змазаного не входит, просто зайти могла; абы тамъ мене трапите, опуцаючи и запоминаючи мене, а дочасными моими скарбами и богатствы не вдячне насычаючися. Змилюйтеся надъ мною привамнѣ вы, ближніи мои, пріателѣ моѣ, а молитвы, и офѣры, ялмужны, а наособливѣй Тѣло и Кровь Спасителя моего, которою (ведлугъ апостола <sup>3)</sup>) вшелякій человекъ очищается, за мене принесѣте и офѣруйте. Гдыжъ ничего иншее мя тутъ не трапить и не мучить, толко то, же в надѣи спасенія зпедши з сего свѣта и южъ на дорожѣ будучи, не рыхло припущена бываю на [стр. 30] мѣсце мнѣ велце пожаданное имъ далшей не вижу, тымъ округнѣйшіи болѣсти трапят мя и мучат <sup>4)</sup>, звлаща гды памятаю, же упованіе отлагаемо печалает душу; и волаю з пророком <sup>5)</sup>: „возжада душа моя Тебе, Боже!“ и не што иное, толко то моа фолга, то ослаба, то очищене, то утѣха и то збавене, што вы там за мене доброго на ублаганье Судии справедливого и розогнанье дѣмоповъ, мытвиков воздушных, учините и справите“. Тот естъ голось душъ от нас позосталых помочи потребующих; то суч збавенныи поминаня, которыи за тыми, што в Господѣ Исус Христѣ заснули, отправуются. А тыи, которыи з вас поминаючи ближних своих, ведлугъ тѣла <sup>6)</sup>, же были уродиви, же были красны, же мѣли богатство, и роскошне жили, и вамъ добре чинили, и гойнавали, оплакуете и жалуете, и свѣцкое ихъ мешкане припоминаете, тамъ же молитвъ занехавше на памя-

<sup>1)</sup> Душѣ лямент по смерти.—<sup>2)</sup> Псал. 32.—<sup>3)</sup> Евр., 9, 14; 1 Петр., 1, 19; 1 Иоан., 7; Апок., 1, 5.—<sup>4)</sup> Сяноксар грецкій, Іюль 5, 6.—<sup>5)</sup> Псал. 41.—<sup>6)</sup> Помпнки нехристіанскіи.

техъ ихъ банкеты збытечнїи и пьяства сиравете, таковыи жадной помочи душамъ ихъ не чините и овшемъ фрасунковъ набавляете, же, ихъ гвалтовныи ратунки опустивши, на речи непотребныи удае-теса, тѣлу а не души и не оному, але собѣ пожитокъ чинячи. Але вернувшись до предсвзятой матерїи, гды бы кто запыталъ <sup>1)</sup>: чему памяти по умерлыхъ дня третего по смерти, девятого и чотыредесятого, а не второго, пятого албо иншого которого отпра-воватися постановлены суть? Отповѣдаю <sup>2)</sup>: ижъ якъ инши всѣ sprawy в Церкви Божей, такъ и тое днїй тыхъ певное распо-ложенье на памяти умерлымъ, свои видѣльны [стр. 31] причины и таемницы маеть, з которыхъ многихъ, нѣкоторыи отчасти припо-минаючи, такъ привожу.

**Третины** <sup>3)</sup>, которыи грекове *trinita* называютъ, для того отправаемъ (прошу книжей уха наклонѣте), ( $\bar{a}$ ) <sup>4)</sup> напродь, ижъ тотъ чловѣкъ, которыйся преставиль, крещеный былъ въ имя Отца и Сына и Святого Духа, Бога в Троици Единого, и вѣру тую, на крещенїи принятую, до конца ховал и хвалилъ; и благалъ за грѣхи своѣ в животѣ тогожъ Бога, в Троици Единого, и нынѣ то-гожъ іерееве и ближнїи за преставльшимся благають. ( $\bar{b}$ ) Повторе, значимъ през то, ижъ тотъ зошлый заховалъ три цноты богослов-скїи, на которыхъ все спасенїе зависло: „вѣру“, гды в одной Святой Сѣборной Апостолской Церкви до конца живота своего статечне и терпеливе вытрвалъ; „надию“, гды в животѣ своемъ и молитвахъ, в Бозѣ цалую уфность покладалъ; „любовь“, гды Бога для Его Самого, а ближняго для Бога Оного надъ всѣ речи, а сего, якъ самого себе, любилъ; в тотъ цель и мы благаемо Бога, абымы тоеи вѣры преставльшемуся нагороду упросили, абымы надѣи тоеи удостоили, и абы от Бога душа тая улюблена была ( $\bar{g}$ ) Третяя, значачи то, ижъ в животѣ своемъ заховалъ три цноты: „пошано-ване“, иле до родичовъ; „цѣломудріе“, иле до самого себе; „скром-ность“, иле до ближних. И такъ абы зато милосердіа и ласки Божїи

<sup>1)</sup> Пытаве. — <sup>2)</sup> Отповѣд. — <sup>3)</sup> Третьякъ справована причины. — <sup>4)</sup> Эти я по-слѣдующїе буквы въ текстѣ, поставленныи въ скобахъ, въ подлинникѣ находятся на поляхъ. *Прим. ред.*

доступилъ, и заисте не инакшій, ево такій, животъ на свѣтѣ провадячій, порядкомъ тымъ церковнымъ поминаны быти мают. (А) Не меншая еще тыхъ третинъ и овшемъ приближшая нашей мовѣ [стр. 32) и тая причина, абы того зошлого челоувѣка, през нашѣ тьи молитвы третеденныи, троякое дѣйство: тѣлесное, мовлю, душевное и духовное, было очищено. Поневажъ бо вѣмъ тѣло и душа и духъ посполу грѣшили, потреба тежъ на всеконечномъ отхоженіи отъ вѣка сего очищенія, которого если всеконечно, през неможность досыть учиненя за грѣхи, челоувѣкъ в животѣ доступити не могъ, потреба и по выстю души, при которой всѣ силы душевныи, а меновите тое трое: яростное, похотное и словесное, zostавуютьсѣ, намъ потомкомъ ихъ, благати и молити всемилостивого Бога, абы з добротливости и милосердія своего простилъ ему грѣхи.

Девятины <sup>1)</sup>, *tá êvata* по-грецку названы, отправуем, то есть девятого дне по смерти чіей память ему з молитвами, з литургіями, офбрами и ялмужными чинимъ, не такъ и не в тотъ цель, якъ нѣколись чивили поганове такъже по умерлыхъ празники своѣ, новенцалія названы, якъ Аесхинисъ грецкій и Овидіусъ латинскій поетове посвѣдчають <sup>2)</sup>, але чинимъ такъже з певнымъ и розумнымъ уваженемъ и духовною таемницею, то есть, просячи Господа Бога, жебы душа умерлого за молитвами и причиною девяти хоровъ ангелскихъ, где суть святіи Божіи, была упокоена и посажена, а потомъ, по въскресеніи, тыхъ ангеловъ блаженства, товариства и сполечности удостоятися могла.

А штося дотычетъ Сорокоуста <sup>3)</sup>, таковый чиню выводъ: сороковая albo чотырдесятая личба маеть [стр. 33) великую свою почесть и залецене в Писмѣ Святомъ: сорокъ дній потопъ трвалъ <sup>4)</sup>; сорокъ двій переглядована есть земля обѣщаная <sup>5)</sup>; народъ Израилскій, по пуци обвоженный будучи, покарму небесного манны заживалъ; Моисей двій и вочій м, дваократ законъ беручи, предъ Господемъ на горѣ пребыл; Іліа <sup>6)</sup> сорокъ дній и сорокъ ночій стравилъ, идучи до горы Божіи Хоривы; сорокъ дній очи-

<sup>1)</sup> Девятины для чого.—<sup>2)</sup> Ливіусъ, книга, 1, аб урбе.—<sup>3)</sup> О сорокоустѣ.—

<sup>4)</sup> Быт., 7.—<sup>5)</sup> Числь 13, 26.—<sup>6)</sup> 3 Цар., 19.

щалася невѣста, которая породила отроча; Езекиль пророкъ <sup>1)</sup> з росказаня Божого спалъ в видѣнїи на правыхъ ребрахъ своихъ, взявши неправости дому Іудоваго, сорокъ днїй; Христос Господь сорокъ днїй и ночїй на пуци постивъ <sup>2)</sup>; Тот же по въскресеїи м̄ днїй з учениками пребывалъ, увѣряючи и свое въскресеїе <sup>3)</sup>. Духъ Святыи Церкви подал, абы конечно все христіанство: царѣ, княжата, велможѣ, богатые и убогїи, каждый з нихъ в рокъ сорокъ днїй пред святомъ въскресеїа Христова постилъ. Ото яко личба тая явне святая была къ очищенюся от грѣховъ и къ приготованю ся до принятя ласки Божей; и есть намъ тая личба приготавливаня и управленя ся къ царству небесному, и указываетъ и научаетъ насъ, абыхмы през всѣ дни живота нашего забавлялися в побожныхъ забавахъ и набоженствахъ и абыхмы тѣло наше умертвляли. Претожъ побожне Церковь наша з давныхъ вѣковъ держитъ, гды з указу ей сорочины <sup>4)</sup>, по-грецку *тессарахота*, то есть чотырдесятого дня по умерломъ память отправуемъ, оказуючи то и освѣдчаючи, же през всѣ тыи сорокъ днїй молитвы чинили и литургїи божественныи на каждый день за преставльшагося отправовалисмо, который въ [стр. 34] Церкви Божой сорокоустомъ называются, и тымъ литургїямъ, якобы конецъ чинячи, тотъ остатній чотырдесятый день, якобы знаменитѣй з офѣрами и чиненемъ ялмужнъ гойнѣйшихъ обходимъ, надѣи южъ и утѣхи певной будучи, же душа, за которую ся то отправило, в оныхъ своихъ испытанїихъ отраду и помощь приняла, поневажъ неволтпливая, то есть, якъ выше обширне ся показало, ижъ, през литургїи и ялмужны убогимъ чиненныи, благається Судїа справедливый и душамъ от насъ помощь и ратунокъ дается, якъ божественный Златоустый научаетъ <sup>5)</sup>. И такъ теды еще молимъся Богу, жебы, якъ Моисей <sup>6)</sup> нѣколись, гды мѣлъ законъ от Бога взяти, чотырдесять днїй и ночїй молился и постилъ, и якъ Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ <sup>7)</sup> такъ же м̄ днїй и ночїй в постѣ и молитвѣ тваючи бѣса звитяжилъ: такъ душа умерлого през м̄ южъ днїй и ночїй в страшномъ бу-

<sup>1)</sup> Езек., 4.—<sup>2)</sup> Мѣ., 4.—<sup>3)</sup> Дѣян., 1.—<sup>4)</sup> Сорочины для чого.—<sup>5)</sup> На Матѣ., гл. 9; Омил., 31.—<sup>6)</sup> Исх., 20, 18.—<sup>7)</sup> Мѣ., 4, 2.



дучи испытаніи <sup>1)</sup>), южь тежь за тыми нашими чотырдесятными приносимаи и молитвами звияжла врага и силъ его убѣгла, а ласку Бозскую южь оглядала и в покой и на мѣсте утѣхи вироважена. Якъ теды чотырдесят днѣй поста вшелякій, кто его упріиме и щире постит, ест Богу велце принятый, и много добра збавенного постячому приносить; такъ и чотырдесят литургій з молитвами и ялмужнами души преставльшагося много помочи приносятъ и милосердіе Божіе ѣдвають, прощеніе даруючи от грѣховъ, а отраду albo охолоду подаючи души.

А отправаючи литургіи и молитвы за умерлых, ставимо [стр. 35) и коливо <sup>2)</sup>), то есть пшевицу, медомъ осоложеную; того таемница есть тая: пшевица значить, ижъ той человекъ умершій з нову певне и правдиве встанеть з гробу: яко бовѣмъ посѣяная в землю пшевица обѣумираеть, а потомъ отражается и плодъ приносить. Для чого и Хр. Господь, тѣль въскресеніе увѣряючи, рекль: „если зерно пшеничное, упавши на землю, не обомретъ, то самое пребываетъ; а если же обомретъ, многій оводъ учинить“ <sup>3)</sup>. А ту собѣ розмышляти, ижъ умерлыи не згибають и в вѣвеч не оборочаються, але есть имъ повстаніе въ животъ вѣчный. Медъ зась значить <sup>4)</sup> по въскресеніи правовѣрнымъ а справедливымъ не прикрый и негоркій, але солодкій и вдячный и любезный животъ в царствѣ небесномъ. О солодкости, о вдячности того намъ живота в небѣ: отколь собѣ розбирати и розмышляти маемо, абысмо того-свѣтного живота, которій есть горкій и нендзный, не жаловали, а онъ пришлый в царствѣ небесномъ собѣ барзѣй смаковали и того выглядали. Приправують тежь и оздобляють тыи колива розмаитыхъ видовъ матеріаи и присмакаи, яко то у премудрыхъ грековъ и у молдавоу видимо, то значить, же многими оздобаи и сличною красотою тѣла правовѣрныхъ по въскресеніи оздоблены и украшены будутъ несказителностю и свѣтлостю, абовѣмъ (якъ апостоль Павелъ пишетъ) <sup>5)</sup>: „Господь Исусъ Христосъ преобразить тѣло смиренія нашего, яко быти сему съобразну тѣлу славы Его“.

<sup>1)</sup> Лев., 9, 9.—<sup>2)</sup> О коливѣ.—<sup>3)</sup> Иоан., 12.—<sup>4)</sup> Книж. Захар., лис. 119.

<sup>5)</sup> Филип., 3.

Потребне еще разумѣю приложити для вѣдомости всѣм [стр. 36] и о таемниці поливаня елеемъ умерлого. Св. Діонисій ареопагита в книзѣ о Церковной Іерархіи, глав. 12, написал: „потымъ“, мовить, „приступивши божественный священноначальникъ молитву святую над умерлымъ отправуетъ, а по молитвѣ и самъ настоятель умерлому цѣловане (то ест пожегнане) даст, и тыи всѣ, которыи ему суть притомны; и гды южъ всѣ его пожегнають, теда настоятел елеемъ мертвого поливаетъ“, и проч. што в уваженю своемъ тамъже такъ уважаетъ: „часу“, мовит, „крещенія помазане елеа дается позуцолномъ першой шаты зволюченю, а наконецъ на томъ мѣсцу преставльшійся от живота елеемъ помачується, и на тотъ часъ в правдѣ полянне елеа до святыхъ подвиговъ посвящаемого зывалъ; а нынѣ елей <sup>1)</sup>, которыйся поливаетъ, знаменуєть, ижъ преставльшійся от живота в тыхъ подвигахъ боіовалъ и такъ зышолъ“.

А святыи Златоустый в книзѣ Маргаритъ, в словѣ 11 о усопшихъ, мовить: „не видишь ли, што над умерлыми чинимо: спѣванемъ и пѣснями проводимо, през то и похвалу къ Богу показуючи и в новыи шаты обологаемо ихъ, новое одѣнье несказителности нашеи оповѣдаючи, миро и оливу вливаемъ“; тамъже мовит: „з кадилломъ и з свѣчками <sup>2)</sup> за ними идемо, показуючи, ижъ те много сего житія преставльшійся збывши и къ свѣтлости правдивой одошли, а на всходъ солнца трумну з умерлымъ обернувши покладаемо, въ скресеніе ему способомъ тымъ прознаменуєчи [стр. 37].

Збываетъ намъ еще четвертый часъ чиненья памяти умерлымъ, то есть **рочины** <sup>3)</sup>, которыи, гды рокъ посмерти зешлого выйдеть, отправуємъ; о которыхъ тымъ зачинаю расправовати способомъ.

Ετήσιον μνήμοσυλον, такъ грекове называютъ, то есть рочная память, штобы была кождый ми повѣсть, же то, што в рокъ посмерти чіей отправуємъ. Але для чого то чинимъ? Ижъ не всѣмъ есть свѣдомо, причинъ волко за ласкою Божею предложу, поневаж кожда речъ з причинъ, для чого бываетъ, объясненыхъ

<sup>1)</sup> Елей на умерлыи возлівається.

<sup>2)</sup> Для чого? — <sup>3)</sup> О свѣчкахъ на погребяхъ. — <sup>4)</sup> Рочины для чого.

ясна, тежъ и вѣдома стается. Ижъ теда памяти о умерлыхъ и ты певныи часы памятей, о которыхъ отчасти припомянулемъ, такъ же и рочины, о которыхъ теперъ хочу мовити, в Церкви от вѣрныхъ заховуюются и отправують. Першая<sup>1)</sup> того причина есть, ижъ то подане есть святыхъ апостоловъ и по нихъ святыхъ отецъ и устне и на писмѣ Церкви постановленое и врученое, которое она вцале повинна есть заховати и заховуетъ. И штося тычетъ общихъ в року и штодневныхъ, ведлугъ волѣ кождого пріателей своихъ, поминковъ, ижъ ты суть потребны, доводнея показало з Писма Святого в первой части. Штося тычетъ часовъ певныхъ, то есть третинъ, девятинъ, сорочин и рочинъ, ты же ровно суть з апостолского поданя святой Іоаннь з Дамаску<sup>2)</sup> безъпечне потверждаетъ, мовячи: „вѣгды бы намъ Богъ побудки тоѣ не подавал, [стр. 38) абьсмы тыхъ, которыи з сего живота отходятъ, в безкровной офѣрѣ вспомянати мѣли, албо тежъ же бысмо третого и девятого и чотырдесятого дня, на конецъ в обротѣ року на ихъ память литургію божественную отправовали (што в правдѣ без жадного спору и контроверсіи каеолицкая и апостолская Церковь и бозско зобраный ей людъ статечне и без жадной вонтпливости держити и заховуетъ), гдыбы то перед очима Его не была речъ правая“. И придаеть: „не вонтпливая бовѣмъ ест речъ, ижъ если бы то речъ была смѣшная и овоцу и пожитку не маючая, гды многи Духом Божественнымъ надхненныи святыи мужеве, патриархове, отцеве и учителеве были, то кождому з нихъ въ сердце и розумъ вложилъ бы, жебы того постерегли блуду, але жаденъ з нихъ не розумѣлъ, абы закон тотъ коли от нихъ вырыватися и выворочати мѣлъ, и овшемъ кождый з нихъ ствердилъ и на кожды день речъ тая умножается и уростаеть“. То святой Дамаскинъ о часахъ памятей.

Штося зась тычетъ самыхъ Рочинъ, то есть роковой памяти, маемъ о томъ свѣдоцтво достовѣрное поважного и святого в церкви мужа Григоріа, мовлю, богослова [стр. 39), который в казаню своемъ<sup>3)</sup>, которое мѣлъ на погребѣ кесаріа брата, о матце своей

1) Памяти по умерлыхъ отправованя причины; 1 подане апостоловъ.

2) Св. Дамаскинъ о усопших.—<sup>3)</sup> Григор. слово на гроб на кесаріа брата.

в тотъ способъ мовить: „слышано“, мовить, „есть залещенье годное, которое бы до ушу всѣхъ перейти могло, и материнскій смутокъ конецъ пріймуетъ и переставает, ото през оздобную и святобливую обѣтницу, которую прирекла сынови, же што колвекъ онъ маетности мелъ, именовъ его на погребъ и на память отцевскую оффривати маеть“. И по иныхъ словахъ, придаеть: „и то то есть, што от насъ походить, ижъ едны речи южъ отправилисмо, а други знову отпраивати будемъ, то ест роковыи чести и поминана оффруючи“. Поты св. Григорій. Которое то мѣстце святыи Дамаскинъ приводячи, придаеть тое<sup>1)</sup>: „чи видишь“, мовить, „якъ тотъ богословъ за презадныи побожныи разумѣетъ быти тыи поминки, которыи именовъ преставльшихся Богу ся оффрують, и якъ роковыи поминана от него з охотою пріймованы суть“.

Напродъ теда роковую память умерлымъ отправуемъ<sup>2)</sup>, абы ся през насъ досыт дѣяло постановенямъ апостолскимъ и святыи богоносныхъ отецъ. Которое то преданіе, гды бы въ звычайъ уставичный и уживане неотмѣнное и непрерываное за поданемъ и устне и през писмо единъ другому пришло [стр. 40) и от всѣхъ въ Церкви Божой, якъ много ихъ было мужей и учоныхъ и святобливыхъ не толко не наганено, але похвалено, принято и потвержено естъ: кто такъ безстужій и дерзый обереться тотъ святыи звычайъ наганити? Кто ся поважить откинути? Кто рачей не зезволить его пріяня? Кто не улюбитъ заховывати? Вѣдаючи звлаца невоптливие, же якъ посторога того закона, внутръ быти Церкви съборной, такъ опущене и занедбане его з надворья святыи ученикохъ Божихъ знайдоватися, справуетъ. И для того заисте, наслѣдючи въ вѣрѣ святой и обрядахъ и порядкахъ церковныхъ святыи предковъ нашихъ, побожне и мы тотъ звычайъ заховуемо, гды, ведлугъ роздѣленя и споряженя тыхъ часовъ, поминана душамъ въ вѣрѣ преставльшихся отправуемъ.

Побожне, мовлю, и наддеръ побожне то чинимъ, поневажъ през то жаль сердець нашихъ и смутокъ<sup>3)</sup>, которого на погре-

<sup>1)</sup> Св. Дамаскинъ, слово о усопшихъ.—<sup>2)</sup> Поважностъ церкви з уживаня давного и уставичного.—<sup>3)</sup> Жаль отновлятисъ звыкмыи.

бѣхъ отцовъ албо пріателей нашихъ слезне заживалисмо, теперь знову пріймуемъ и якобы поновляемъ; также молитвы, офѣры и литург и повторе отправуемъ и, памятуочи на ихъ за живота нато добрую волю, з зобранои от нихъ маетности, ялмужны на церкви и на убогіи, кормячи ихъ и одѣваючи гоиныи истоощаемо. Который то жаль, ниотколь не походить, ено з любви <sup>1)</sup>, которая ни мѣсцемъ, ни часомъ межи вѣрне любимыми розриватися не звыкла; и тая то любовь, поневажъ ест звязкомъ, зедночаючимъ члонки церковныи, не толко до живыхъ протягается, лечъ и до умерлых, котории [стр. 41] в любви зходятъ, поневажъ любовь животомъ тѣлеснымъ не кончается. Якъ апостолъ мовить <sup>2)</sup>: „любовъ николиже отпадаетъ“. И Духъ Святый през мудреца: „на всякое“, мовить, „время любить, иже другъ есть“. И если на кождый часъ, теда не толко пред смертю, але и по смерти, теда тежъ з любви тоеижъ и оное походить, же мы живучи з умерлыми завше в сполечности и едности быти зычимъ собѣ и прагнемъ, а того иначе доступити не можемъ, толко гды мы за нихъ и недостатки тут досыт чинити будемъ, а они нашими молитвами досконале очистившися, намъ потымъ ласку Божую, тоеи на падолѣ плачу потребнѣйшимъ, еднати будутъ. А ижъ нашѣ молитвы оныхъ вспомогаютъ и въ ихъ утискахъ нѣякуюсь охолоду и ратунокъ значный имъ приносятъ, доводнеся в первой части показало; толко ту приложу, же тая взаимная насъ и оныхъ помочъ и Богу Самому есть велде мила и пріемна.

Благословенный ест, мовитъ святой Іоаннъ Дамаскинъ <sup>3)</sup>, за правды оный, который в надѣи наимнѣй не похибитъ и незвонтипитъ, але благословенный, который и для себе и для ближнего прадуетъ. Абовѣмъ то и милосерднаго Господа оквитѣй утѣшаетъ и увеселяетъ, гды кождый до поратованя ближнего прудкимъ бѣжитъ гонимъ <sup>4)</sup>. Того, мовлю, Милосердный Оный хочеть и за вдячную речъ то собѣ маеть, же бысмы всѣ, такъ въ животѣ, якъ и по сконченю бѣгу живота, взаимне [стр. 42] едны от другихъ

<sup>1)</sup> Любовь къ усопшимъ.—<sup>2)</sup> 1 Кор., 12; Притч., 17.—<sup>3)</sup> Св. І. Дамаскин, слово о усопшихъ вѣрныхъ.—<sup>4)</sup> На поляхъ: 6.

были ратованы и вспомаганы<sup>4</sup>. Потоу святой Дамаскинъ. Тая теда любовь наша ку ближнимъ<sup>1</sup>), ижъ през часть звыкла ветшѣти и запоминатися, з тыхъ мѣры в рокъ памяти умерлымъ нашимъ отпра-  
вуемо, и не такъ, же бысмо по выстю и сконченюся року памяти тоѣ, и молитвъ, и офѣръ по ближнихъ нашихъ отшедшихъ занехати мѣли, але на кождый рок тую памят оновляти годилобыся<sup>2</sup>). Яко, бовѣмъ<sup>3</sup>), гды ся рокъ докончить, знову ся зачынаеть и знову, якобы отворотъ учинивши, обходится и обертаеться и сходится: такъ и памяти о любимомъ оновлятися<sup>4</sup>) и, якобы до перестаня пришедши, знову починатися и першимъ своимъ торомъ ити маеть. Не для чого бовѣмъ иногю заисте египетскіи филозофы ероγλοφικῶς, то есть назвиско речи воображанемъ означаючи, рокъ маліо-  
вали<sup>5</sup>) в той способъ: ужъ, в коло звившися, хвостъ ажъ до усть приводиль, а потомъ зась разводиль ся и роспуцалъ; ено для того, абы показали, ижъ рокъ гдеса кончаеть, там знову початокъ беретъ, зновуся разводить и до своеи хлюбы приходит. И якъ в кождый рокъ<sup>6</sup>) родины, такъже крестины, люде пред тымъ и теперъ инде своихъ сродниковъ обходили и дни давно прешлыи повторяючи оновляли, тако и преставльшихъся рочную память слушне и пристойне отправуемъ, ижъ през память таковую любовь ку зешлому оновлена бываеть. И если побожне то чинимъ, гды святыхъ угодниковъ Божихъ, пророковъ, апостоловъ, мучениковъ и [стр. 43) преподобныхъ памяти на кождый рокъ обходимъ и празнуемъ<sup>7</sup>), а за скончанемъ року и знову починаемъ, венць тежъ святыхъ Божихъ празники знову починаемъ; к тому и обновленія домовъ Божихъ, церковей матеріалныхъ, на кождый рокъ звамените отправуемъ<sup>8</sup>); теда немнѣй побожне и то чинимъ, гды такъже в рокъ отцевъ своихъ и пріателей отшедшихъ поминаемъ, ялмужны даемъ, богомолство отправуемъ и за добродѣйство през оныхъ, в животѣ намъ показаное, добродѣйствомъ тежъ ветуемъ, просячи Господа Бога о упокоеню душъ ихъ з святыми Божиими, а то

1) На поляхъ  $\bar{\Sigma}$ . — 2) Пововлене любве. — 3) ὁμοίως. — 4) ἀπόθεν. — 5) Рокъ маліованы. — 6) Подобонство. — 7) Прикладъ святъ в календару дорочныхъ. — 8) Поновляея церкві шторочныи.

научени бывши з Писма, ижъ ты душѣ судного дня и нагорды вѣчно досковалои тамъ чекати мають.

Штожь еще, гды пойзримъ на житіе сватого памяти отца нашего Евѳиміа архимандрита? <sup>1)</sup> и гды того поступки розбирати будемъ? ано богобойне, чистотне, святобливе и справедливе жилъ, ано овецъ сторакій Господеви принѣсь, ано умножилъ таланты отъ Бога собѣ повѣренны, ано охотне отъ самой зарѣ працювалъ в винници Господа Саваоѳа, ано в православной вѣрѣ и учинкахъ добрыхъ былъ вѣрнымъ и стачечнымъ до конца, ано и под часъ смерти, в Господѣ заснувши, zostалъ блаженнымъ? якъ мы тому памяти з любве чинити не маемъ? якъ оному рочинъ на кождый отвротъ року знамените отпраовати не захочемъ? и з великою охотою и поспѣхомъ. Вынявши бовѣмъ то, же в почитаню слугъ Божіихъ Самъ Богъ почитаный и хваленый бываетъ <sup>2)</sup>; оставивши, ижъ справедливый, якъ Святый Духъ мовитъ <sup>3)</sup>, [стр. 44) не на рокъ, не на десять, не на сто, але въ память вѣчную будетъ и яко финіксъ процвѣтаетъ; замолчавши и о томъ, ижъ если еллінове богатыровъ своихъ и філософовъ выславляють и боготворятъ, телесное толко в нихъ и свѣтское што видячи, теда Духъ Божій наслушнѣй людей справедливыхъ залецаеть и вспомянати завше розказуетъ <sup>4)</sup>; минувши то, же угодниковъ Божіихъ вспомянати, побудка до оныхъ живота вѣрнымъ уростаеть; понехавши и то, же животь ихъ и цвоты в мыслехъ обносячи, прикладомъ ихъ до роскоханяся в такомъ же животѣ внутрь распалитися вѣрный можетъ. Тое самое до помянаня ихъ привести и побудити насъ можетъ, же, гды то за умерлыми отпрауемъ, певне и собѣ самымъ добре дѣемо и прислугу у Бога чинимо <sup>5)</sup>; венць и от тыхъ таковыхъ душъ теперъ дознаваемо и дня оного познаемо вдячность, будучи то и повинни для памяти з добродѣйствъ от насъ дознавахъ. Гды бы который задный и можный человекъ держанъ былъ в вязеню <sup>6)</sup>, о которого вызволеню есть надѣа, и ижъ маетъ быти великимъ, и

1) Святобливыи животь преставльшагося. — 2) 1 Цар., 2, 30. — 3) Пс. 111, 91. — 4) Златоуст, рим. нравоч. 6 и Дамаскинъ новыи на Благовѣщ. — 5) О помянаемыхъ взаимная нагорода. — 6) ομοίωσις.

гойне могучимъ нагородити тымъ, которыи в его потребѣ литость надъ нимъ мѣли и добродѣйствы своими вспомагали и на вызволене его помочь скутечную давали, такому з охотою всѣ бы услуговали и ку его вызволеню и потѣсѣ стараня пилное чинили. Якъ теда далеко болей ратованы быти мають умерлыи в покутѣ <sup>1)</sup>, о которыхъ певность есть, ижъ пріатели суть Великого Княжате, который з добродѣйства имъ [стр. 45] оказаного утѣшается; они тежъ не вдячными быти не могутъ и заисте тыи набарзѣй заслугуютъ вспомоганы быти молитвами по смерти, которыи гды жили, пекловалися о поратованю умерлыхъ. Отколь и Ноemi до своихъ сыновицъ мовила <sup>2)</sup>: „Ποιῆσαι κύριος μεθ' ὁμῶν ἔλεος, καθὼς ἐποίησται μετὰ τοὺς τεθνηκότων“. „Нехай“, мовить, „учинить Господь з вами милосердье, якосте учинили з умерлыми“. И Воозу таяжь Ноemi, гды услышала о добродѣйствѣ противко Руфѣ, показаномъ от него, рекла: „εὐλογητός ἐστι βροῦς τῷ κῆρ, ὅτι οὐκ ἐγλάτηλιπε τὸ ἔλεος αὐτοῦ μετὰ τοὺς ζῶντων καὶ μετὰ τοὺς τεθνηκότων“. „Благословенъ“, мовить, „Воозъ Господеви, ижъ не опустилъ милосердіа своего ку живымъ и умерлымъ“. Такъ то ся не ошадоване платить от умерлыхъ тымъ, которыи ихъ поминають. Але штожь насъ еще дотоѣ цноты побудити можетъ? о заисте много есть, много! Бысмо не уважали ихъ болезни, печали и въздыханія; бысмо не взрушались ку злитованюся над ихъ шкодами, которыи поносятъ, же ихъ прудко не пуцают до пожаданныхъ имъ домовъ <sup>3)</sup>, до которыхъ желаютъ праве и скончаються; бысмо ихъ не жаловали, же южь на ласку Божую болшую заслуговати перестали; бысмо ихъ не оплаковали, же не могутъ южь до насъ приходити и помочи просити; теда самыи добродѣйства, от умерлыхъ за живота дознаныи <sup>4)</sup>, вдячностю платитися звыклии, намъ розказуют и праве примушають памяти [стр. 46] знаменитыи о нихъ чинити. До того насъ при иныхъ и оный набожнѣйшій царь Давидъ и пророкъ напоминает, мовячи <sup>5)</sup>: „ζήλωσον Ἰσραὴλ ὑπὲρ τοὺς τεθνηκότων“. „Уважай, Израилю, о умерлыхъ“, мовячи то о Саулѣ и о Иоаноеанѣ, которыи

<sup>1)</sup> ἀπίδωσις — <sup>2)</sup> Руфь, 1, 8. — <sup>3)</sup> Пс. 53.—<sup>4)</sup> Вдячност добродѣйствъ, за живота оказанных.—<sup>5)</sup> 1 Цар., 1, 19.



справовали ими, и за ихъ оборону противъ непріателей валчили. И ниже: „δουτέρες Ισραήλ ἐπὶ σαοὺλ κλασατε τὸν ενδεδούκοντα ὑμᾶς κοκκίνα μητάχομον ὑμῶν, τὸν ἀναίς ἐροντα κόσμον χρυσοῦν ἐπὶ τὰ ἐνδύματα ὑμῶν πῶς ἔλεσαν δυνατὶ ἐν μέσῳ τοῦ πολέμου“. „Цорки“, мовить, „Израилевы, плачте надъ Сауломъ, который одѣвалъ васъ в шарлаты къ оздобѣ вашей и давалъ окрасы золотыи на шаты ваши, якъ упали сильныи посред битвы“.

З тыхъ теды всѣхъ доводовъ, православныи христіане, ясныя показало <sup>1)</sup>, же слушне памяти въ Бозѣ преставльшимся отправуемъ, зачимъ слушне и наддеръ пристойне и вынѣшнего дня в рокъ по отци нашемъ плачъ и жаль нашъ поновляемъ, слушне его любовне вспоминаемъ, побожне его словами похвалъ выславляемъ, и не толко в еденъ рокъ, але и на каждый годиться намъ офѣры и молитвы в память оног чинити, якожь суть нѣкоторы певныи дны, в которы на каждый рокъ за всѣх енералне обще преставльшихся христіанъ правовѣрныхъ молитвы и литургии съвершаемо, яко то в субботу мясопустную и в субботу пред пентикостію. Опустивши теды для короткости часу то показовати, ижъ всѣ [стр. 47] тыи причины, которы насъ до поминаня всѣхъ посполитого ведуть и побужаютъ, в томъ самомъ отци нашемъ пегульне и выдѣльне видѣны быти могутъ; приклады зась з Писма Святого на то маемъ. Если бовѣмъ Іосифъ оный старозаконный, *πάγκαλος*, то ест прекрасный, названный, в колко лѣтъ над гробомъ Рахилѣ, матки своея, ревче плакалъ, якъ святой Ефремъ о томъ пишеть <sup>2)</sup>, и если Іаковъ, сукенку сына своего Іосифа окровавленную пред очи собѣ покладаячи, часто плакивалъ и жалостю сердце свое наполнял <sup>3)</sup>; и если, наконецъ, тыи цорки Іерусалимскіи за законъ собѣ мѣли от года до года сходитися и плакати цорки Ефѳаевы <sup>4)</sup>, рочины ей побожне отправуючи и память паненства и сконченя ей собѣ поновляючи: як мы по отцу нашемъ и пастыру памяти не тылко в рокъ, але, поки жити будем, отправуючи, на гробѣ его ходити не маемо? Чему на шату его житія ангелского

<sup>1)</sup> Замкнене всѣхъ причинъ и склоненесе до настоящихъ рочивъ.

<sup>2)</sup> Св. Ефремъ в словѣ о Іосифѣ. — <sup>3)</sup> Быт., 37; Суд., 11, 40.

смотрячи не жалуемъ? чему его зходячися з цорками израилевыми не оплакуемъ? Певне, естесмо повинни. И зайсте, якъ нѣколись учителеве церковныи, Василій Великій и Іоаннъ Хрисостомъ и иныи много словъ на память мучениковъ чинили, и якъ въ той святой Лаврѣ перед нами пожили иноцы, отцемъ своимъ и началникомъ памяти чинячи и ихъ выславляючи, спѣвали: „прїидѣте, вси иночествующихъ лица, въсхвалим преподобныхъ Антоніа и Θεодосіа печерскихъ, Россовъ просвѣщеніе и похвалу“; такъ и я з вами, рочины тыи отправуючи, до васъ, отци и братіа и всѣ, которыистесея тутъ в домѣ плача, а рачей, реку теперъ, духовного [стр. 48] веселіа. зобрали: прїидѣте и ны розумами и мыслями вашими, спѣвайте, выславляйте поминайте! <sup>1)</sup> Прїидѣте, вси иночествующихъ лица Россіи, любовію своею почтѣмъ общога отца нашего въ схимонасехъ Евѡміа и молитву о немъ усердно сътворѣмъ! Поминаймо въ истинну от всѣхъ насъ годного чести и любве! Поминаймо святобливе и ростропне вѣкъ свой проводячого! Поминаймо благочестіа незахвѣяного філяра, побожносги зеркало, иночества вѣзерунокъ! Поминаймо в животѣ статечного, въ обычаяхъ спаялого и в поступкахъ своих ростропного! Поминаймо отческихъ преданій выполнителя, правила законничога цыльного сторожа, набоженству церковному уставичне и статечне притомного! Поминаймо якъ в тыи лютыи времена православную Церкве святой апостолскои Вскодней заховал статечне вѣру, тваяючи под звѣрхностю и послушенством собѣ каноне належитым св. архіепископа константинопольскаго, патріархи вселенскаго, а всеи Великои и Малои Россіи цыльнѣйшого по Іисусѣ Христѣ отца и пастыря! Поминаймо учоныхъ людей прибѣжища, науки любячихъ промотора и школѣ на розныхъ мѣсцахъ зычливаго фундатора! Поминаймо фрасовливымъ утѣху, вдовицамъ и сиротамъ поратоване, а нищимъ, убогимъ и уломнымъ вспоможене! Поминаймо того отца нашего, который на семъ святомъ мѣсцу, и словомъ, и працею, и коштомъ все доброе и всей Церкви позитечное справоваль, словомъ мудре свѣтуючи и в дѣло замышляваючи и приводячи;

<sup>1)</sup> Похвала архимандриту, которому тыися рочины отправуют.

венць [стр. 49) и то, ижъ самъ особю своею и о благочестіи и о цѣлости обители святой по розныхъ мѣсцахъ з отвагою здорвя працювалъ; ово згола такъся тому святому заслужилъ мѣспу, ижъ штосяколювекъ по немъ за помощю Божою в томъ Пречистой Богородицы монастыру дѣть и дѣяти будет, все на его основѣ, на его фундаментѣ, на его будовли починатися будовати и кончити будетъ, и якобы онъ самъ з нами притомне жилъ, гды по смерти его той святой монастырь Печерскій и на другіи при немъ не отнесли отѣвны, такъ в православной вѣрѣ, яко и в безпеченствѣ покою посполитого и жителства нашего, але в ласце Божой, за промысломъ и чулостю того отца нашего и за упатриванемъ пришлыхъ речій, нашлихмо ласку пред обличностю маестату наяснѣйшого короля п., пана намъ милостивого, за што даруй му, Боже, спокойное и щасливое пановане и продолженъе живота на многіи лѣта. Заправды солодкая и вдячная намъ есть и быти завше маеть памятка того такъ побожного и промыслного отца нашего! Поминаймо всѣ, которысмы от него душеполезную пріймали науку на спасеніе и исправленіе наше, а жалуймо того, жесмы для своихъ внутрѣнихъ страстей благодарно не хотѣли внимати, затвержаючи, якъ фараон, сердца своѣ; жалуймо, а якъ оны вдовы, сукнѣ от Тавиоы принятыи показуючи, плакали оны,—такъ и мы, благодарѣнія его ку намъ розныи пред собою завше показуючи, плачмо и жалуймо и мило споминаймо того отца нашего! То такъ, православныи христіане, о рочинахъ, и о часех [стр. 50) чиненя памятей о умерлыхъ, и о коливѣ, и о сорокоустѣ, а ижъ не меньшая и овшемъ наибольшая възглядомъ нас причина отправо-ваня памятей есть тая, жебысмы мы, смотрячи на смерть другого и поминаючи его, смотрили теж внутрѣными очима на свою смерть и, вспоминаючи грѣхи свои, до умиленія и до покуты приходити; теда еще в третей части о томъ мало што припомнѣвши, южъ теж и замкневе мовѣ моею учиню.

---

<sup>1)</sup> Дѣян., 9.

### Часть третья.

Великій то и неосадованый, христіане, пожиток з тых памятей намъ походитъ, гды мы на смерть памятали учимъся <sup>1)</sup>: гды от того, которого поминаемъ, яко бы мовячого намъ з усть слышимъ оное мудреца <sup>2)</sup>: „μνήσθητι τὸ χρῶμα αὐτοῦ, ὅτι ὅταν ᾖς καὶ τὸ σὺν Ἑμοὶ ὑθῆς καὶ σοὶ σήμερον“. „Помни“, мовить, „на судъ его, же так ест, як и твои, мнѣ вчора и тобѣ днес“. Поневажъ память смерти великіи намъ пожитки приносит: напрод, живот наш на семъ свѣтѣ справует <sup>3)</sup> и довод розуму ѣсть тыи всѣ речи, которыи суть при концу, споряжены бывають, ведлугъ розуму и уваженя конца; наприкладъ, в речахъ ремесницкихъ, домъ <sup>4)</sup> ест для мешканя; для тогося пожадаеть и набываеть, жебыся в немъ мешкало; в речахъ приржонныхъ, дерево ест, жебы могло приносити овоцы, и для того маеть корѣне <sup>5)</sup> в земли ку высаню вѣлготности на зрожене овоцовъ, и листе <sup>6)</sup> такъже на оборонене овоцу; в речахъ мѣсцких, война <sup>7)</sup> ест для звѣязства, и для того полки жолнѣров [стр. 51] шикуються, жебы могли звязство одержати, и ведлугъ того способу смерти <sup>8)</sup>, который ест концемъ живота чловѣчого, весь животъ чловѣчий управованъ бываеть, што то ся стаеть, гды чловѣкъ добре живеть, жебы добре умеръ, гдыжъ конецъ <sup>9)</sup> кождой речи, якъ фісікове пишуть, першимъ ест в уваженю, хотъ послѣднимъ в выкопаню, а смерть ест концемъ чловѣчимъ напоследнѣйшимъ, теда в очахъ мысленныхъ першимъ уставичне быти маеть, хочемъ ли на свѣтѣ жити порядне. И якъ птаство <sup>10)</sup> в лѣтаню своемъ и рыбы в плаваню управують себе хвостомъ своимъ <sup>11)</sup>: такъ люде повинни управовати животъ свой и покусы отрясати хвостомъ, то ест память смерти. И для того пенкне святой Іовъ мовит <sup>12)</sup>: „але пытай четвероногихъ, естли ти рекутъ, или птахов небеснихъ, естли ознаймають, повѣжъ земли, естли ти скажетъ, и по-

<sup>1)</sup> Поминне умерлого чявитъ память смертную.

<sup>2)</sup> Сирахъ, 58, ст. 23.

<sup>3)</sup> Память смерти живот нашъ справует.

<sup>4)</sup> Домъ. — <sup>5)</sup> Корѣвье. — <sup>6)</sup> Листе. — <sup>7)</sup> Война. — <sup>8)</sup> Смерть. — <sup>9)</sup> Конецъ. —

<sup>10)</sup> Подобенство. — <sup>11)</sup> Хвостъ. — <sup>12)</sup> Іовъ, 12.

вѣдятъ ти морскіи“. И якъ жегляръ албо штырникъ, през море хотячи управити корабель <sup>1)</sup>, не на передней части корабля але на задней при маштѣ усѣдаеть: такъ человекъ през море тое житіа бурное, окрутъ живота своего управити хотячи, не при памяти о продкахъ своихъ, албо ихъ зацности, албо о станѣ щастя нехай усѣдаеть, але маштѣ позная самого себе и смерти в рукахъ мыслей своихъ держати маеть. Уважай (Сенска мудрецъ мовить), якъ пенквая есть речъ предъ смертю животь скончити, потым чекати безпечне остатней часу части.

Повторе <sup>2)</sup>, память смерти душѣ нашѣ уздоровляетъ. Яко бо вѣмъ (стр. 52) в тѣлѣ суть розмаитыи хоробы, такъ и розмаитыи лѣкарства, же противныи речи противныи лѣчены бывають; але хоробы душѣ суть страсти грѣховъ. Нанебезпечѣйшая зась хороба души — грѣхъ смертелный, противко которому есть споряжено лѣкарство покаянiа, до которого наособливѣй насъ приводить память смерти начастѣйшая; доводится тое, напрод, з Исаи, где читается <sup>3)</sup>, илѣ скоро услышалъ царь Езекиа оное: умреш ты и не будеш живѣ, заразъ навернулъся до плачу и до покуты; и нiневiте, слышачи: „еще чотырдесять двiй и Нiнiве превратитъся“, при которомъ выверненю наступовала смерть ихъ, толкожь з тоѣ погрозки до покуты навернулися, якъ есть у Юны <sup>4)</sup>. Ото память смертная улѣчене есть душевное. И якъ три хоробы наголовнѣйшии суть души, то есть, „гордост“, подобная водному труду небрезклому, то ест пухлинѣ, „лакомство“, подобное фебрѣ горячей и прагнене чивячей, „вшетеченство“, подобное проказѣ змазуючей; такъ тежь суть три лѣкарства, тымъ хоробомъ противныи, под часъ смерти <sup>5)</sup>: Лакомству противно есть опущене сего свѣта; подлость погребеня противитъся гордости, и тѣла зепсоване противитъся вшетеченству. И для того до знесеня тыхъ хоробѣ душевныхъ барзо потребна есть память смерти. Помочна есть на гордост, отколь Автiохъ <sup>6)</sup>, чуючи себе хоробую смертелною поражовым и опанованымъ боязню

<sup>1)</sup> Корабел.— <sup>2)</sup> Память смерти уздоровляетъ.— <sup>3)</sup> Ис, 38.— <sup>4)</sup> Юна, 3.

<sup>5)</sup> З памяти смерти трое лѣкарствъ на три хоробы душевныи.

<sup>6)</sup> 2 Мак., 9.

смерти, з тяжкою пыхи зпроважений, почаль до познаня себе приходити и себе смирятъ; [стр. 53) помочна есть и на лакомство, поневажъ латво погоржаеть всѣми речами, который завше мыслить, же умерети маеть<sup>1)</sup>; помочна есть и на выгнане шпетеченство, поневажъ якъ мовить Евклисіастъ<sup>2)</sup>: „злоба единого часа забытіе творить любодѣянїа“, то есть помышленая и на память приведеная.

Потрете<sup>3)</sup>, важна есть память албо уважене смерти до познаня власной уломности. Барзо бо вѣмъ есть речъ пожитечная, же человекъ самого себе познаваеть, гдыж, якъ мовить еденъ з учителей, мнози многая свѣдять, самѣхъ же събе не знаютъ: бо нѣкоторые мають вѣдомость около живіоловъ, яко философове, другїи вѣдомость комплексїи, яко лѣкарове, инни о тѣлахъ небесныхъ, яко астрологове, инни зась о справахъ мѣсцкихъ, яко юристове, але о самыхъ собѣ вѣдомости не мають, то есть пожитечное самого себе познане<sup>4)</sup> барзѣй мѣло бы ся мѣти з уважена смерти, а нижели з везреня частого на книги. Уважаючи бо вѣмъ, якъ великіи смроды в смерти, якъ великіи гнилости, якъ спросныи брыдкости бывають, а ижъ богатства не вызволят от смерти, роскоши от робацтва и чести пошанованя от смроду, такъ до познаня своен подлости през память смертную человекъ приходитъ.

Еще есть и четвертый пожитокъ памяти смерти<sup>5)</sup>, же побужаеть человекъ до чиненя ялмужнъ щодробливыхъ, чого фігуру маемъ в книгахъ Маккавейскихъ<sup>6)</sup>, где Александеръ мовить, гды позналъ, ижъ умрети мает, роздѣлилъ царство отрокомъ своимъ. Такъ многїи [стр. 54) боязню смерти чинять тестаменты и ялмужны на роздане зоставують, вѣдаючи, же тыи добра не суть человекѣчи, которыхъ з собою нести не можетъ. Пишетъ Георгій Кедринъ о православномъ епископѣ Еїадовѣ, который Анастасіеви цареви, унявши его за шату, рекъ: в той сукни по смерти не пойдешь; само благочестіе, то есть православная вѣра, и добродѣтели з тобою пойдуть. Есть еще и милосердые товаришь в дорозѣ умерлымъ. Отколь, если человекъ

<sup>1)</sup> Августин.—<sup>2)</sup> Евкл., 11.

<sup>3)</sup> Памят смерти учит человекъ познати свою уломност.

<sup>4)</sup> γνῶσις αἰατοῦ.—<sup>5)</sup> Памят смерти ялмужнком чинит.—<sup>6)</sup> 1 Мак., 1.

в смерти запоминаеть о учинкахъ милосердныхъ, и милосердье Божее его запоминает. „Блаженнїи милосерннїи, ижъ таковыи милосердя доступятъ <sup>1)</sup>).

Але наибольшій зо всѣхъ пожитковъ пожитокъ чинитъ память смерти тотъ, же даетъ ему на вѣки не грѣшннѣ <sup>2)</sup>, а гды такъ, то святымъ быти, а потымъ на вѣки з Богомъ жити. Духъ Святый тымъ насъ упевняетъ, през мудрца мовячи <sup>3)</sup>: ἐν πάσι τοῖς ἔργοις σου μέμνησο τῶν ἐσχάτων σου καὶ εἰς τὸν αἰῶνα οὐκ ἀμαρτήσης“. „Въ всѣхъ“, мовить, „справахъ твоихъ памятай на остатокъ твой, то есть на смерть, и на вѣки не згрѣшишъ“.

О зыску! о пожитку з памяти смерти!

Слушная тебѣ есть речъ, правовѣрннїи христїане <sup>4)</sup>, намъ поминки, офѣры, молитвы и ялмужны чинячи за душѣ всѣхъ заснувшихъ, ты цноты и за нашѣ душѣ чинити, плачучи за умерлыхъ, и за своѣ грѣхи плакати. И якъ плакали на онъ часъ цорки ісраилскїи по цорце Еффеаевой, такъ нынѣ душѣ нашѣ, которыи суть цорками Бога вышняго, распамятываючи смерть свою теперь грѣховную [стр. 55) а потымъ и телесную, нехайся плачуть, нехайся скрушають, нехай о своемъ збавеню пилносы старають! Всѣмъ намъ в сердцу и устахъ обносити належитъ оное Давида <sup>5)</sup>: „мовилемъ языкомъ моимъ: повѣжъ ми, Господи, конецъ живота моего, и личба днїовъ моихъ, которая есть, жебымъ зрозумѣлъ, чога не достаетъ ми“. Придамъ при томъ и то, абыхмыся за здорова доброго готовали добре умирати, пилнѣи и уважнѣи о томъ обышлеваючи, а нижели о дочасныхъ зкихъ справахъ и господарствахъ и о набываню маетностей, слушаючи в томъ науки збавенной тоеи; щасливый, мовить <sup>6)</sup>, мужъ который умереть в мудрости. Заисте умираеть мудре и ростропне, гды сповѣдъ и покуту чивить, и гды свою маетность за живота распоряжуетъ, для чога Писмо Святое мовитъ <sup>7)</sup>: „поки не умрешъ ты, добре учини друговы и ведлугъ силы своей простри и дай ему“. Не вѣръ опекуномъ и потомкомъ, самъ за живота дай и расточи, самъ з собою неси, а не выглядай, душо,

<sup>1)</sup> Мѣ., 5.—<sup>2)</sup> Памятъ смерти безгрѣшнымъ чинит.—<sup>3)</sup> Сирах., 7.—<sup>4)</sup> Заключенне казаня и поминанное до памяти смерти.—<sup>5)</sup> Пс. 38.—<sup>6)</sup> Сирах., 14.—<sup>7)</sup> Тамъ же.

коли за тобою пошлют и понесуть в Церковь, и убогимъ. Не надѣйся на testamentъ, бо и тому гвалтъ учинятъ. Не оставуй маестности на свары, и на грѣхъ, и на забойства, але за живота роздѣли и роспиши, а в testamentѣ на первѣй Збавителя своего Господа Иисус Христа напиши дѣдичомъ, якъ святой Іоаннъ Хрисостомъ <sup>1)</sup> на епистолю к Ефессом в Омили 18 и на римскую в нравоученіи 7 научаетъ. Памятаймо на смерть, ижъ не знаемъ, коли она придетъ. Спаситель нашъ постерегаеть насъ в томъ, мовячи: [стр. 56) чуйте, бо не знаете, если з вечера, если в полночь, альбо о куроглашеніи придетъ. Памятаймо на смерть и для того, ижъ страшныи суть муки пекелныи, што Лазаръ праведный толко видѣвши, по въскрешеніи от Хроста своемъ, презъ тридцать лѣтъ на земли живучи, нѣгдыся не засмѣялъ для страху оного, якъ новый Дамаскинъ пишетъ <sup>2)</sup>: „καὶ τότε δὲν ἐς ἔλασεν ενθρομβήτος τὸν πικρὸν θάνατον καὶ τῷ φοβερωτάτῳ κόλασιν“. „Нѣгдыся“, мовит, „не засмѣялъ, приводячи собѣ на мысль и на память горкую смерть и страшную муку“, и далѣй. Памятаймо на смерть, ижъ въскрешеніе будетъ и судъ страшный, на ономъ всегосвѣтнемъ трибуналѣ Божомъ, якъ апостолъ мовить <sup>3)</sup>: „τοὺς γὰρ πάντας ἡμᾶς φανερωθῆναι δεῖ ἐμπροσθεν τοῦ βήματος τοῦ Χριστοῦ“. „Всѣмъ намъ“, мовить, „потреба явитися предъ судомъ Христовымъ“, и прочая. Где поневажъ заледво справедливый спасенъ будетъ, то грѣшныи где явится? <sup>4)</sup> Памятаймо на смерть, ижъ по судѣ отдане каждому будетъ ведлугъ учинков <sup>5)</sup>; гды пойдуть святыи в небо, а грѣшныи в геенну, гды грѣшнымъ оный страшный голосъ выреченъ будетъ от Судіи <sup>6)</sup>: „идѣте от Мене, проклятыи, въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и аггеломъ его“, а справедливымъ превесолый и препожаданный: „придѣте благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царство от сложенія міра“.

[Стр. 57) Который голосъ вдячный и препожаданный слышати и намъ всѣмъ даруй, Христе Царю <sup>7)</sup>, а того блаженного отца

<sup>1)</sup> Златоуст. — <sup>2)</sup> Дамаскин новый въ словѣ на въскрешеніе Лазарево. —

<sup>3)</sup> 2 Кор., 5. — <sup>4)</sup> 1 Петр., 4, 18. — <sup>5)</sup> Мс., 16; Іоан., 5. — <sup>6)</sup> Мс., 25.

<sup>7)</sup> Молитва.



нашего душу съ святыми упокой, запровадь его на мѣсца свѣтлыи, весолыи, покойныи, на лоно Авраама Ісаака, Іакова, где вси справедливыи отпочиваютъ и где навѣждаетъ свѣтлость облица Твоего Божскаго и веселить всѣхъ от вѣка преставльшихъся святыхъ Твоихъ; а в милосердыю и добротливости Своей, што якъ человекъ згрѣшилъ, прости. Запровадь его на мѣсца, где нѣмашъ болю и фрасунку и вздыханіа, але радость и веселіе; а по судѣ Твоемъ страшномъ всенародномъ, ономъ, мовлю, трибуналѣ енералномъ, даруй ему Царствіе Твое и учасництво невыповѣдимыхъ твоихъ в царствѣ небесномъ добръ, которыхъ око не видѣло и не ухо слышало и на сердде человекъ не възйде. И для Твоего Божскаго милосердыа и оногo молитвами обитель сію святую въ всемъ в цѣлости на долгиі лѣта непорушону заховай, волного от всѣхъ неприателей видомыхъ и невидомыхъ, и от всѣхъ Твоихъ прецении и гнѣва Твоего справедливе на насъ взрушаемого, учини; мешканцомъ в ней иночествующимъ житіе честное и непорочное, общину маестностей и свѣтовъ истинную, любовь другъ къ другу нелицемѣрную, и твердость вѣры. благочестивои и православнои в Церкви каеолической Восточной и в той непорушную до смерти статечность и около догматъ ей уставичное цвиченеса даруй. Поневажъ ты естесь и живыми и мертвыми [стр. 58] владнучій, Христе, Боже нашъ, и Тебѣ славу возсылаемъ, з безначальнымъ Ти Отцемъ, Пресвятымъ Благимъ и Животворящимъ Ти Духомъ нынѣ и присно и въ вѣки вѣковъ, аминь.

Тѣ Фѣѣ ѡѡѡ!

Все под розсудокъ святого ерону апостолскаго каеолической константінополской церкви поддается <sup>1)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Въ концѣ брошюры указаны типографскіе «помылки въ томъ казаню». При печатаніи эти указанія приняты во вниманіе и въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ сдѣланы исправленія. — *Примъч. ред.*

**„Крестъ Христа Спасителя,“ — проповѣдь, произнесенная Кіево - Печерскимъ архимандритомъ (въ послѣдствіи кіевск. митрополитомъ) Петромъ Могилой въ крестопоклонную недѣлю 1632 г.**

[Загл. л.) <sup>1)</sup> Крестъ Христа Спасителя и каждого челоѣка на казаню публичною, презъясневелебного в Бозѣ его милости господина и отца киръ Петра Могилу, милостію Божіею архимандрита святыя великія Лавры Печерскія кіевскія, в той же церкви Печерской, в недѣлю Крестопоклонную в кротце выраженный. В лѣто сзѣданія міра 3<sup>м</sup>, въплъщенія же Бога Слова <sup>2)</sup>, . . . . . мѣд. . . . .  
 . . . . . : . . . . .

[1 ненумер. л.) Ясне освѣдоному всіонженцю, его милости всіонженцю Ереміашу Корібутови Вишневецкому, пану своему милостивому, Петръ Могила, милостію Божіею архимандритъ святыя великія Лавры Печерскія кіевскія, воеводитчъ земль Молдавскихъ, ласки Божей, добраго здоровья, помыслного повоженя, щасливого въ длугій вѣкъ панованя и збавеня от сердца упреймости зычит и вѣншует.

<sup>1)</sup> На оборотѣ заглав. листа помѣщенъ «гербъ пресвѣтлый ясне освѣцовыхъ ихъ мил. княжатъ Корібутовъ Вишневецкихъ». *Примлч. ред.*  
<sup>2)</sup> Точками обозначены недостающія па страницѣ слова въ правомъ нижнемъ углу, который оторванъ и, вмѣсто того, подклеенъ бумагой; на послѣдней находится приписка: «сія кни . . . райца раба Божого Спир . до . . . . Року 1637 была у мене сеа»

Гдымъ з пилностью уважалъ, ясне освещенный велможный милостивый ксіонже, мнѣ велде милый пане и добродѣю, чимъ бытъ и зъ повинности моеи, яко духовный, и зъ милости, яко покровный, [1 нѣнум. л. об.] вашу княж. милость мѣлъ привитати, гостя зъ чужихъ земель до отчизны дому и панства своего щастливе прибылого, гостя, мовлю, широкославной памяти его крол. милос. пресвѣтному его сенатови, всей Речи Посполитой, духовнымъ и свѣтскимъ, покровнымъ, пріателемъ, слугам и подданым, а што болша всей Церкви Россійской и презацному тому зъ Іафета шляхетного народови велде милого, вдячного и пожаданого, не знашолемъ зацнѣйшого упоминку над крестъ Христовъ и въ немъ и през него крестъ кожного на свѣтѣ въ вшелякомъ ставѣ челоуѣка. Гды бовѣмъ о томъ в разумѣ моемъ розбираю, вижу его такъ коштовнымъ быти клейнетомъ, ижъ през него всѣ дары ласкъ и Духа Святого вѣрнымъ даются, поневаж крестъ апостоловъ триумфаторами над свѣтомъ учинил, мучениковъ на войнѣ показалъ валечными, вызнавцовъ приказаній небесныхъ научилъ, учителей освѣтити, панномъ чистость заховалъ, законниковъ хорами пустыни наплънилъ, кроломъ и княжатомъ бывалъ и теперь есть напевнѣйшимъ над неприателми триумфомъ, и што тому ровная, же всѣхъ цнотъ христіанскихъ есть школою, яко [2 нѣнум. л.] то: покоры, послушенства, вѣры, надѣи, милости, музства, мудрости, встremeжливости, справедливости, доброты, ласкавости, щодробливости и иныхъ цнотъ, которы если кому барзѣй, якъ станомъ высокимъ, прислушаютъ, всѣхъ учоныхъ едностайный есть голосъ. Гды зась позрю на клеинотъ пресвѣтлого дому вашей княж. милости, вижу тамъ тотъ крестъ Христовъ, през вѣру православную Церкви апостолской каеолической, на Вскходѣ уфундованой, в которой, почавши от Димитрія Корібута и сына его Димитріевича Корібута, кроля ческого, а брата Ягела, кроля полского, и Витулта, ксіонженца литовского, през всѣ продки своѣ, и філара нѣколись королевства Полского, а подпору Церкви тоеи святой, наймилшого пана отца своего, княжа Міхаила Корібута Вишневецкого, в цалости трвалесь, и въ особѣ своей и ваш княж. милост (тоei естем надѣи) отквитнувши трвати и ширитися въ вшелякихъ благословенствахъ

Божихъ будешъ и не пристанеш, оглядаю и крестъ самого себе, а то през цноты, въ которыхъ презъ розныи отъ свѣта, тѣла и бѣса великіи прешкоды, якъ много квинтнешъ, такъ много крестъ тотъ [2 нѣнум. л. об.) въ упоминку вашей княж. милости належне а праве прилично прислушати маеть, для чога и я о томъ крестѣ Христовомъ и о крестѣ каждого чловѣка, о запреюся себе и за Паномъ истью, гдымъ за ласкою Божею въ недѣлю крестопоклонную въ Церкви моей Печерской мѣль публичное а першее мое казанье и, за жапанемъ братіи моеи законной и тогда слухачов притомныхъ на посполитыи Церкви пожитокъ през друкъ на свѣтъ выдати казалемя, никому иному того першого снопку моего, пристойнѣй и належнѣй, якъ вашей княж. милости, оффровати не судилемъ, такъ для першихъ двоухъ причинъ, зацности, мовлю, креста и належности упоминку, якъ и для того, же бымъ в томъ малом в правдѣ, ведлугъ свѣта, лечъ, великомъ, ведлугъ духовного розуму, упоминку хуть мою и цалую зичливостъ вашей княж. милости моглъ освѣдчити. Зычачи и просячи, жебысь ваша княж. милост. и сам при отчистой своей вѣрѣ zostавати и подданныхъ въ той же задръжавати рачиль, помнячи на онога презацного мужа науку, который з отцевского, мовить, набоженства переходити на иншее албо гвалтити жаденъ ксіонже нехай не допускаеть, ничего бовѣмъ [3 нѣнум. л.) въ речахъ людскихъ надъ релию, то есть вѣру православную, не естъ зацнѣйшого, и той потреба наболшею моцю боронити; а затымъ все доброе подасть: на судахъ—вѣрность и справедливость, въ мѣстахъ—згоды и милость, межи подданными—покура и вѣрност, межи дворяны и слугами—поволност и побожност, ку неприятелемъ страхъ и боязнь, ку своимъ любовь и упріймость; будетъ тотъ честный крестъ вашей княж. милости, якъ нѣколис маштъ Улиссесови на уварованье ся сирен роскошей тогосвѣтныхъ; будетъ посохомъ Іакововымъ ку престю Іордана марностей; будетъ оное лябарумъ ку вшелякимъ войскомъ неприятелскимъ щасливе предъидущее и провадячее; будетъ знакъ звѣтазства всѣмъ ворогомъ, якъ нѣколис былъ Константину противъ Максентію, Θεодосію про-

<sup>1)</sup> Лактаи, I наук., гл. 2.

тивъ Евгенію Тирону, Тиверію на знайдене скарбу и дочастного и вѣчного, будетъ пятномъ на сердцу, якъ Аркадію на золотой монетѣ. Прійми жъ теды охотне, ваша княж. милост., тотъ даръ отъ мене, крестъ Христовъ, а в нем и свой, и под ним, якъ подъ якимъ тѣнемъ многолиственнаго дерева, способомъ оной облюбеницы в Пѣснехъ Пѣсній вспомненои пожадане рачъ усѣсти; тамъ будетъ спрацованому охолода, [З ненум. л. об.) звонтленому подпора, уставающему посилокъ, воюющему звѣтязство, хорому здоровье, зѣрасованому утѣха, пануючому рада и мудрость и въ вшелякихъ потребахъ невыпороженная оквитост. Тамъ есть правдивая вѣра всѣхъ предковъ и всего пресвѣтлого дому вашей княж. милости клеветот найдорожшій. Тамъ ся набудеть побожность, которая такъ много под нимъ есть, которымъ прикладомъ свѣтити и предходити повиненъ. А повинен, конечно, же многіи до грѣховъ побудки и оказіи мает, а отъ жадного исправленъ не бываетъ, хіба отъ Самого Бога; же болей можетъ утратити, нижъ подданыи; же тыи его прикладомъ научени бывають; же Богу надъ ивнхъ болшую личбу чинити мусить; же, наконецъ, якъ щасливост, такъ припадки ни отъ кого, толко отъ Самого Навышшого ему приходять. А принявши, ваша княж. милост и то и мене самого въ милостивой своей ласце ховати рачъ, которой цало з поволяностю и молитвами моими уставичными отдаюся яко напилнѣй. З монастыра Печерского кіевского. 1<sup>го</sup> іюня 1411 року:

Вашей княж. милости назычлившій пріатель, нанижшій слуга и уставичный богомолецъ, той же, што выше.

### [Стр. 1) Евангеліе.

*Рече Господь: иже хоцетъ по Мнѣ ити, да отвержетъ себе и възметъ крестъ свой и по Мнѣ иредетъ. (Мар., гл. 8; зач. 36).*

Церковь святая православно-каеолическая Вѣсточная, матеа наша, облюбеница Пана и Спасителя нашего Іа Христа, хотячи насъ, сыновъ своихъ, уставичне яко в наболшую и досеоналшую

любовь къ Облюбенцеви своему запалити, добродѣйства Его <sup>1)</sup>, которыи Онъ, през принятое на Себе чловеченство, [стр. 2] от нароженя ажъ и до поднятя добровольной смерти, так же въскресенія и на небо вступеня и инны, которыи розными часы народови людскому показати рачил, яко найчастѣй не толко припоминаетъ, але и якобы самую речю выразити усилуетъ, яко и днешній день межи инными выразне и ясне нам то освѣдчаетъ, гды знакъ креста, на которомъ збавене наше Спаситель нашъ Іѣ Христось справити рачиль, посредѣ Церкви з великою учтивостю и з припоминанемъ в гимнахъ добродѣйствъ, которыисмо через тое благословенное древо, от Него приняли, выставленный намъ бываетъ, абысмо поднятыи невчасы, страсти и самую смерть Спаса нашего маючи и о нихъ розмышляючи, горячими до выполнения приказаній Его и охотными ставилися, през што вдячност и любов наша да Пана показуется, лечъ абысмо особливе научитися могли, для чого Церковь святая, матка наша, в посрѣдку постного рая, животворящее крестное древо пред очи выставляет, с пилностю послухаймо. Межи иншими многими причинами три напреднѣйшіи тыи суть.

[Стр. 3] Першая <sup>2)</sup> абысмо упрядованыи и трудами постной дороги земленыи под тѣнемъ лиятя того животворящего древа, то ест с припоминаня добродѣйствъ, через крестъ от Христа намъ поданыхъ, отпочинокъ и охолоду нѣякуюсь духовную мѣти моглы, и мерру, албо горкость утрапеня и удрученя тѣла, с постныхъ подвиговъ бывающую, солодкимъ припоминанемъ спасителной Христовы муки, и тымъ нового Израиля вожа и второго <sup>3)</sup> Моисея жезлом усолодили, и способнѣйшими себе до охотного поднятя другои половицы постной працы учинити могли, а snadне с постной пущи посилены крестною солодкостью вышовши, до пожаданого духовного отповеня от Христа Іа̄а черезъ крестъ и въскресеніе данной обѣцаной земли ввійти могли.

Другая <sup>4)</sup>, абысмо черезъ припоминане и самую речю выражене знаку спасителной муки Господа Бога и Спаса нашего

<sup>1)</sup> Добродѣйства Церкви матки.—<sup>2)</sup> Причина 1; Пѣс. пѣс., 2.—<sup>3)</sup> Исход гл. 15; Исус Сирахов, глав. 38.—<sup>4)</sup> Причина 2.

Г҃а Христа, през которую насъ от вѣчной неволи квяжати тмы вызволилъ и сынами и спольдѣдичами королевства своего учинити рачиль, яко черезъ найдорожшіи подарки милостивого и ласкавого и до вдячного принятъя постныхъ нашихъ [стр. 4] праць, трудовъ и молитвъ и до отпуцения грѣховъ нашихъ учинили. Абовѣмъ не такъ суть вдячныи и милыи добродѣемъ ваболшави подарки отъ тыхъ, которыи добродѣйства приняли, яко гды добродѣйства ихъ вдячне припоминаны, (хочъ при наменшихъ подаркахъ) выличаны и выславованы бывають.

Третья причина <sup>1)</sup>, абысмо знакъ, albo хоруговъ, Пана и Кроля неба и земли предидучую видячи, яко найбарзѣй постомъ, милостынею и молитвами въоружившися, тѣло, свѣтъ и діавола <sup>2)</sup> звѣтяжили и, всѣми зась добродѣлами, иле можност наша, приоздобившися, и страстемъ его подобными през умертвене тѣла ставшыся з триумфомъ, яко от чрьтога, от гроба исходячого споткали и привитали <sup>3)</sup>. Еднак, абысмо порядне и мову нашу о спасителномъ крестѣ роспостерги и любви вашей до жаднѣйшого слуханя и повятя науку подати могли, на двѣ части тое мое казанье роздѣляем <sup>4)</sup>.

В первой теды части будемъ розмовляти о крестѣ: што былъ передъ спасителною мукою Христовою и што теперь есть троякимъ на свѣтѣ людемъ, то есть поганомъ, жидомъ и намъ, хрїстіаномъ, [стр. 5] и яко Церковь святая памятку креста Христова уставичне в собѣ душеполезно заховуеть.

В другой части выкладъ предреченныхъ словъ Евангелїа святаго: „кто хочеть за Мною ити, нехай ся себе самого заприть, и нехай възметъ крестъ свой и послѣдуетъ Мнѣ“, в которомъ указоватися будетъ, што есть свой крестъ и двоякое запрѣне ся самого себе. Але абымъ я тое мое першее казанье с пожиткомъ душевнымъ почати и докончити, за помочю и ласкою Духа Святого, могаъ, и любовь вапа абысте з слуханя пожитечне до домовъ своихъ одйти могли, Пречистую Владычицу нашу Богородицу и

---

<sup>1)</sup> Причина, 3. — <sup>2)</sup> Три ворогі чловѣчїи. — <sup>3)</sup> Псал. 18; Лук., 24. — <sup>4)</sup> Роздѣлене на двѣ части.

присно Дѣву Марію <sup>1)</sup>, которая под крестомъ стояла, гды на немъ <sup>2)</sup> животъ нашъ висѣти зезвоилъ, усилне всѣ от сердца просѣмо, абы пречистыи руки свои до распятого Сына своего и Бога нашего поднявши, Духа Пресвятого упросила, абы и мнѣ, мовячому, слово, ку выславленію силы креста, въ устѣхъ дати и слушающимъ сердца до латвого понята и захована збавенной науки справити рачиль.

[Стр. 6) **Тема, то есть фундаментъ казаня.**

*Кто хочеть за Миюю ити, нехай ся самого себе закрить,  
и нехай възметъ крестъ свой и послѣдуетъ Мнѣ.*

### (Часть I) <sup>3)</sup>.

Ясная и явная реч ест, православныи хрістіане, иж крестъ передь збавенною на нем мукою и животворящею смертью Господа нашего Іа Христа, нѣчого иного не былъ и не значил едно сроего за выступки злочинцов каране <sup>4)</sup>, а звлаца початокъ свой взявши от оных давных римскихъ тирановъ; зачимъ и по всемъ свѣтѣ, где колвекъ едно былъ знакъ креста, всюды ганебною смертю и насромотнѣйшого караня знакомъ былъ <sup>5)</sup>, откол и в Писмѣ Святомъ старозаконномъ найдуется <sup>6)</sup>: „проклятствомъ быти и самый крестъ и на нем висячій“, яко в книгахъ Моисеовыхъ пятихъ читаемъ: „проклять всякъ, висяй на древѣ“. Иж теды и таемница и назвиско того креста ничого иного не было, толко каранье, взгарда и проклятельство, о немъ мовы розпиряти не по-

<sup>1)</sup> Молитва.

<sup>2)</sup> Деверъ, гл. 28.

<sup>3)</sup> Въ подлинникѣ оскоблянное напечатано на поляхъ. *Прим. ред.*

<sup>4)</sup> Нікиф., книг. 7, гл. 46; Созом., книг. 1.

<sup>5)</sup> Крестъ предъ распятіемъ Христовымъ што былъ.

<sup>6)</sup> 2 Закон, гл. 21; Галат., 3.



треба. Што зась по спасителном [стр. 7] Господа и Бога нашего распятіи крестъ честный есть, любви вашей досконале ся покажетъ.

Крестъ, ведлугъ апостола Павла <sup>1)</sup>, „іудеомъ, то есть жидомъ невѣрным, есть сблазнь“ <sup>2)</sup>, або вѣмъ не вѣрятъ и за речъ неподобную мають, абы Богъ, зступивши зъ неба и человеком ся ставши, такъ сромотною смертю умерети зезволилъ и, не хотячи пророцкимъ писмамъ о пристыю правдивого Мессіи и збавенной на древѣ крестномъ его смерти вѣрити, оныи слова: „проклятъ всякъ висяй на древѣ“ <sup>3)</sup>, предъ себе упорне взявши, сблазняются <sup>4)</sup>, и от пожитку збавенной муки Спасителя нашего на крестѣ, отпадаютъ и погибають. Претожь теды, иж креста силы через окамененное невѣрство розумѣти не хотятъ, сблазнь имъ крестъ бываетъ. „Еллиномъ же“, албо поганомъ <sup>5)</sup>, „безуміе“, то есть глупство або шаленство, гды насъ, кланяющихся распятому Христу, видячи, насмѣваются, глупству и шаленству нашему все смотреніе <sup>6)</sup> Бога и Спаса нашего Іѣ Христа приписуючи. О заправды, слушне шаленство и глупство имъ есть крестъ! Поневаж премудростю свѣцкою свѣтъ, то есть погане, мудрость Божію [стр. 8] зрозумѣти не могутъ и для того и „объюродилъ Богъ“, ведлугъ апостола, „премудрыхъ мира сего“ <sup>7)</sup>, не хотячих вѣрою, которою ся премудрость Божая познаваетъ, але своею прирожною мудростію Бога и таемници ласки Его розумѣти. Поневажъ, ведлугъ Златоустого <sup>8)</sup>, Богъ от вѣка завше мудрость свою през то показуетъ, гды противныи речи противныи справуетъ и рядить, яко гды море пѣском огородил: слабымъ и немоцнымъ моцное обуздаль; на водѣ, гды землю повѣсилъ: на слабомъ и ростѣкаючемся тяжкому и густому вѣздити распорядилъ, и гды, през пророка <sup>9)</sup>, малымъ деревцем желѣзо з воды вытягнулъ. Можем тут до тыхъ и всѣхъ невстыдливыхъ теперешнихъ врагов креста Христова, еретиков, слушне прилучити <sup>10)</sup>, которыи тым же поганскимъ духомъ

<sup>1)</sup> Крест жидом што ест.—<sup>2)</sup> 1 Кор., 1.—<sup>3)</sup> Деветерь, 21.—<sup>4)</sup> Горшат.—  
<sup>5)</sup> Паганом што есть крестъ.—<sup>6)</sup> οἰκονομία.—<sup>7)</sup> 1 Кор., 1.—<sup>8)</sup> 1 Кор., 1;  
 Бесѣд., 4 лист., 547.—<sup>9)</sup> 4 Цар., 7.—<sup>10)</sup> Еретници поганом ся равняют.

и свѣцкою мудростю и сами ошукани, глупство и шаленство намъ, правовѣрнымъ, почест честного креста быти задають, не хотѣчи вѣдати моцы и skutков того збавенного креста Христова знаку. Претожъ теды и тымъ, яко и поганомъ, крестъ ест не толко глупствомъ и шаленствомъ, але и вѣчною погибелю для блюзнѣрства, же невстыдливе мовят, [стр. 9) ижъ ся шибеници кланяемъ и тую шануемъ, гды крестъ Христовъ в пошанованю маемъ. „Намъ же спасаемымъ Божія сила и Божія премурость“ <sup>1)</sup>). Намъ же спасаемымъ, то естъ хрїстіаномъ правовѣрнымъ, котормы през крестъ збавеня достуцемо, крестъ естъ моць Божая и премурость Божая. Моць Божая <sup>2)</sup>) для того естъ, абовѣмъ Христось Богъ и Спаситель няшъ не през аггелы, а ни архаггелы, а ни через ипшія якія способы, з моцы и влады Того, Который мѣлтъ владзу смерти <sup>3)</sup>), насъ выбавити рачиль <sup>4)</sup>), але моцею Бозства Своего през древо креста, на которомъ доброволне для насъ распятися зезволилъ и тымъ крестнымъ оружіемъ, „князя тмы вѣка сего“ <sup>5)</sup>) звѣтяживши, силу и моць его стерлъ и скрушил. А яко валечный Гетманъ насъ з неволѣ вѣчнои vyrвалъ и выбавил, ведлугъ Давида мовячого <sup>6)</sup>): „Господь въцарися“ (яко з жидовского старого тексту читаемъ) „от древа“, кды жъ презъ грѣхъ прѣвородный народъ людскій пекелному мучителеви подданымъ и неволникомъ былъ <sup>7)</sup>). И яко на онъ часъ Панъ и Спаситель нашъ Іс Христось през древо креста своего моць и владзу свою над неприятеlemъ нашимъ показати рачиль: такъ [стр. 10) и теперъ всѣмъ правовѣрнымъ хрїстіаномъ <sup>8)</sup>), въ учтывости знакъ креста его маючимъ и з вѣрою себе тымъ знакомъ узброяючимъ, моць на звѣтяжене того жъ душного неприятелиа подаеть и моцными насъ до спотыкавѣя ся з нимъ чинит. Поневажъ теды и Самъ Збавитель през древо крестное моць и владзу Бозства Своего над моцарствы и „миродрѣжителми тмы вѣка сего“ <sup>9)</sup>) въ звѣтяствѣ показати рачиль и намъ моць до

1) 1 Кор., 1; Православнымъ крестъ што ест.—<sup>2)</sup> Яко крест ест моц Божая.—<sup>3)</sup> Евр., 2.—<sup>4)</sup> Крестъ—вызволене челоуѣкомъ з пекла.—<sup>5)</sup> Ефес., 7.—<sup>6)</sup> Псал. 92.—<sup>7)</sup> Рим., 5.—<sup>8)</sup> Знакъ креста тоея жъ теперъ моца, которой былъ и при Христѣ.—<sup>9)</sup> Ефес., 7.

звѣтяжена оных през знакъ того жъ креста уставичне подаеть, слушне „Божією силою“ крестъ честный нам спасаемымъ ест. „Божія зась премудрость есть намъ <sup>1)</sup> крестъ, гды жъ не през муть, а ни през гвалтъ, але ведлугъ Пребожественной Троицы предвѣчнои рады, мудрость Божія, слово Отчее, дѣйствомъ Пресвятого Духа, от Дѣвы чистыя плоть принявши, цѣною пренайдорожшей <sup>2)</sup> Крѣви Своеи, з неволѣ вѣчнои погибели выкупити насъ рачиль и унадлыхъ през грѣхъ прѣвородный праотца презъ пониженую и от всѣхъ взгорженую на древѣ Свою смерть поднесль и въздвигнулъ, и тых, которысимо „древомъ преслушанія“ <sup>3)</sup>, яко нѣякимъ оружіемъ з раю, свѣтомъ пекелного оног олбрима въ (стр. 11) вѣчную его неволю и луць выгнаны и до вѣчного вязеня запужены были. Яко малый Давидъ <sup>4)</sup>, Христось Спаситель наш, ведлугъ смотренія плоти з горбицы милосердіа и человѣколюбія Своего, пять каменій пренайдорожныхъ, ранъ своихъ, доброволене выпявши, з процы можности Бозства Своего, мысленного Голіаѳа поразивши, его жъ оружіемъ, деревомъ, то есть крестомъ, которымъ насъ Себѣ былъ зневолилъ, уморилъ и голову ему отгяль, и за насъ <sup>5)</sup>, проклятствомъ Самъ ставшися, з вѣчного проклятства насъ през древо крестное выбавиль и, долгъ за насъ Самъ Собою черезъ смерть крестную отдавши, от смерти насъ вѣчнои вызволил, и черезъ Свою на крестномъ жрѣтовницѣ ублагалную офѣру, посредникомъ <sup>6)</sup> ся mezi Богомъ и человѣкомъ ставши и Бога Отца Своего ублагавши, насъ з Нимъ вѣчне примѣрилъ и поєднал, и сынами и спольдѣдичами королевства Своего <sup>7)</sup>, през заслугу збавенной муки Своеи, учинити рачиль; заисте теды, поневажъ такъ пониженое и от всѣхъ взгорженое, ведлугъ пророка <sup>8)</sup>, древо крестное вывышивши и почтивши, смертю Своею Спаситель наш и Богъ, мудрость Свою на немъ и през него в збавеню [стр. 12.) и откупеню человека показати рачиль, „Божією мудростію“ есть намъ крестъ Христовъ.

Научившися теды южъ в коротце, што был крестъ предъ распятіемъ Христовымъ, што зась теперь есть жидомъ, поганомъ и

<sup>1)</sup> Крестъ яко ест Божією мудростію. — <sup>2)</sup> 1 Пет., 1. — <sup>3)</sup> Бытіа, 2. — <sup>4)</sup> 1 Царствъ, 17. — <sup>5)</sup> Гал., 3. — <sup>6)</sup> Ефес., 5. — <sup>7)</sup> Гал., гл. 2. — <sup>8)</sup> Езек., 17.

еретикомъ и што есть нам, православнымъ хрістіаномъ,—слушне абысмо ся и того научили, яко Церковь, matka наша, облюбенца Христова, памятку креста Христова <sup>1)</sup> уставичне в собѣ заховуетъ и сыновъ своихъ до уставичного на немъ выконаныхъ таемницъ розмышляня заправетъ?

Чторакимъ способомъ памятку креста Христова <sup>2)</sup> и спасителныхъ на немъ его таемницъ выконаныхъ, Церковь святая Восточная в собѣ заховуетъ.

Першій есть <sup>3)</sup> черезъ позвѣрховный знакъ албо жекгнавеса, который есть знакомъ позвѣрховнымъ и печатю хрістіанства, и тарчею, и оружемъ противко всѣхъ навалностей и штурмовъ діавольскихъ и противко видомыхъ подъ часъ зъ вѣрою уживаный неприятелей. Кгды жъ абовѣмъ хочетъ насъ matka наша <sup>4)</sup>, облюбенца Христова, абысмо не толко внутрне, духовне, але и самымъ знакомъ позвѣрховнымъ вѣру и любовь до укрыжованого Господа и Бога нашего всѣмъ [стр. 13] явне указовали, и освѣдчали, и тымъ знакомъ крестнымъ, яко пятномъ <sup>5)</sup> нѣякимъ, овцами стада Христова быти себе означали, и яко начастѣйшимъ кладенемъ на себе того креста святого знаку, въ всѣхъ справахъ нашихъ, яко начастѣй, муку добровольную и смерть, на крестѣ за насъ поднятую, Спасителя нашего собѣ припоминали, и о ней завше розмышлявали и от штурмовъ засъ, яко начастѣйшихъ неприятеля душного тотъ знакъ креста Христова, яко начастѣй на собѣ маючи, яко нѣякимъ муромъ себе огорожали, и яко тарчу, ведлугъ апостола, найчастѣй на себе беручи, „всѣ стрѣлы лукаваго раждеженныя угашали“ <sup>6)</sup>. Абовѣмъ яко песь <sup>7)</sup>, кгды кій, которымъ негды ударенымъ былъ, завонхаеть, яко найпрудшей и надалѣй утѣкаетъ; такъ діаволь, кгды знакъ креста Христова, которымъ мощъ его скрушена есть, видитъ, трепещеть <sup>8)</sup> и боится и от вѣрныхъ утѣкаетъ. Яко еднѣ зъ стародавнихъ учителей мовитъ <sup>9)</sup>: „чого ся боятъ діаволи? Кого трепещутъ? Безъ вонпена креста Христова, которымъ звѣтяжены суть,

---

<sup>1)</sup> Звати потреба преданія церковныи.—<sup>2)</sup> Чворакій способъ памяти креста.—<sup>3)</sup> Першій способъ—жегнаве.—<sup>4)</sup> Знамя креста—росказъ церковный.—<sup>5)</sup> Крестъ—пятно овечокъ христовыхъ.—<sup>6)</sup> Ефес., 8.—<sup>7)</sup> Подобенство.—<sup>8)</sup> Дръжит.—<sup>9)</sup> Оригенъ в Омаліи 8 на Исход.

которымъ вызуты суть з княжатства своего и з влады. Боязнь [стр. 14] теда и трепеть нападетъ на нихъ, кгда знакъ креста обачать, в насъ вѣрне укруптованный<sup>1)</sup>, яко мовить<sup>1)</sup>: „весь день простерлемъ руки моѣ до люду невѣрующего и спротивляющегося мнѣ. Претожь ты иначе бояться не будетъ, а ни иначе трепеть твой прійдетъ на нихъ, толко если обачать на тобѣ крестъ Христовъ, ено если и ты мовити можешъ. Мнѣ же да не будетъ хвалитися, токмо о крестѣ Господа<sup>2)</sup> моего Исусъ Христа, имже мнѣ миръ распяты и азъ мирови“. И велико ест рамене Его, которое Панъ вытягнулъ на крестѣ.

Не замолчить на то озватися невстыдливый еретикъ<sup>3)</sup>: нашто, мовячи, потребный ест тот знакъ на себе класти, поневажь намъ нѣгде Писмо Святое а ни за знакъ христіанства, а ни на оборону того жекганя уживати не розказует, и опроч вызваня, вѣры которымъ ся означаемъ быти христіанми, и опрочъ скрытой моцы Збавителевой през устное взываніе аѣгде знаку и моцы описаной не найдумемъ? Отповѣмъ ти, о враже креста Христова<sup>4)</sup>, иж не толко от апостоловъ и от ихъ учнев тотъ святой и душамъ христіанскимъ пожитечны знаку креста Христова уживаня звычай, Церковь святая [стр. 15] привявши, заховуетъ, але еще и в Старомъ Законѣ фигура того знаку в уживаню и въ вшелякой почтивости была и еффект свой в моцы пришлои крестной смерти Збавителя нашего показовала, яко, гды баранковою кровю пороги и подвои домовъ своихъ людь Израильскій помазывал<sup>5)</sup>, отъ убіеня первородныхъ волнымъ зоставалъ, и яко у Езекиля<sup>6)</sup> читаемо, же розказуетъ „на челѣхъ стогнучихъ знаменіе Т, тау, написати“, ясне означаючы креста знакъ на челѣхъ вѣрныхъ кладеный. В новой зась благодати<sup>7)</sup>, в обявленю Іоанна евангелисты читаемо, ижъ слуги Божіи „печатию Бога живого на челѣхъ назначени

1) Исаіа, гл. 65.—2) Римл., 10.—3) Зарут еретическій противъ жекганю.

4) Отповѣд; еретикъ врагъ креста Христова.—5) Исход, 28; Еврео, 1.

6) Езек., 9.

7) Тертул. кн. 4 на Маркиона; Августин о распрѣ цер. и сив; Апокал., 7; Іерон. на Езек; Галат. 7; Киприан до Димитр., лист. 128; Фригенъ, Бесѣд., 6.

были“. Што теды за печать иншая естъ Бога живого, если не крестъ Христовъ, которымъ ся и Павелъ святой надъ всѣ иныи оздобы здобитъ и похваляетъ, мовячи, „мнѣ не буди хвалитися, токмо о крестѣ Господа нашего Иисуса Христа“? Маешъ тежъ межы иными з давныхъ церковныхъ учителей <sup>1)</sup> Кирилла святого, который мовитъ: „Не встыдаймося креста Христова; и если кто того ся хоронит, ты явне знаменайси крестомъ на челѣ. Чини теды тотъ знакъ, и ѣдаючи, и пияючи, и сѣдаючи, и вставаючи, и мовячи, и ходячи, и [стр. 16]. в коротцѣ, въ всякомъ дѣлѣ“. До того и святой Ефрем, „Намалюймо“, мовитъ <sup>2)</sup>, „на дверехъ, и на челѣхъ нашихъ, на устѣхъ, и на персехъ, и на всѣхъ члонкахъ животворящій знакъ; вѣружаймося незвѣтяжонымъ тымъ христіанскимъ оружьемъ“. Претожъ теды з тыхъ свѣдоцтвъ и розмаитыхъ эффектовъ, которыи Богъ презъ знакъ креста Христова тымъ, которыи ся имъ знаменуютъ, паказуетъ, якъ в многихъ поважныхъ авторовъ <sup>3)</sup> прикладахъ читаемо, которыи ся тутъ для предложена не вилчаютъ. Побожна и святоблива и Богу мила естъ речъ христіаниномъ знакомъ креста Христова, и для знаку христіанства, и для уварованя ся отъ небезпеченства неприятельского яко найчастѣй себе знаменовати.

Второй способъ естъ <sup>4)</sup> черезъ особливыи гимны о мудрѣ Збавителя нашего Иисуса Христа, докторами церковными списаны, и черезъ постъ в среды и пятницы, апостолскими и вселенскихъ соборовъ канонами ствержены и поданыи. Черезъ гимны <sup>5)</sup> теды, для особлившого припоминая и розмышляя добродѣйствъ, отъ Христа черезъ крестъ намъ поданныхъ, и для вдячного подякованя заприняетъ оныхъ. Черезъ [стр. 17] посты зась, абысмо, до духовного розмышляя способнѣйшими ся ставши, не толко духовне презъ припомиане добродѣйствъ збавителевыхъ вдячвыми ставалися, але и самымъ тѣломъ презъ удручене <sup>6)</sup> встremeжливостю отъ смачныхъ

<sup>1)</sup> Огламен., 2 и 3; Тойже в квизѣ о показн.—<sup>2)</sup> Ефрежь в павигір о крестѣ; Аванас Вел в животѣ Антон Вел.; —<sup>3)</sup> Иеронимъ о святомъ. Иларіонъ; Феодоритъ о святомъ Іуліанѣ и Маріонѣ; Палладій в історіи лавсіанской, глав., 2.—

<sup>4)</sup> Способъ второй—гимны и посты.—<sup>5)</sup> Гимны.—<sup>6)</sup> Посты.—<sup>7)</sup> Муки Христовы не толко духовне, леч и телесне потреба наслѣдовати.

и тѣло тучахихъ мясь и иныхъ покармовъ, абысмо иаслѣдовниками и участниками збавенной Спаса нашего муки, хочъ малымъ нѣякимъ способомъ, статися могли. Абовѣм по Израилѣ Богъ, не толко памяти внутрної черезъ припоминане себѣ чудовного оногo з неволи египетской вызволеня <sup>1)</sup> през Червоное море потребоваль, але абы и самымъ телеснымъ знакомъ, то есть през отложеное вшелякого квасу, а уживане прикрыхъ з желтяницею и горчыцами змѣшанныхъ опрѣсноковъ, позвѣрховне з удрученемъ тѣла, вдячность вызволеня з горкой <sup>2)</sup> неволѣ показовали, срого приказаль.

Третій способъ <sup>3)</sup> есть черезъ контерфектъ албо выражене распатія Христова на крестѣ, который намъ завше предъ очи любь на Деисусѣ, любь на Престолѣ, для уставичного розмышлеваня и яко на частѣйшого припоминаня собѣ ласки и добродѣйствъ [стр. 18]. Христовыхъ презъ, крестъ народови людскому давыхъ, выставленный бываеъ. Не замолчит и тутъ одозватися тыми словы неприятели <sup>4)</sup> креста Христова: што по тыхъ контерфектахъ и непотребныхъ малованяхъ, мовячи: азали не маеъ церковь до распятаня добродѣйствъ Панскихъ в собѣ науки, Писма Святого, в которомъ достатечне описаны суть? аза недосыть в гимнахъ и молитвахъ припоминаня оныхъ и розмышляня о нихъ? отколя взялисте тыи непотребныи, а барзѣй до балвохвалства притягаючи, до розмышляня контерфетовыи побудки? Отповѣдаю ти <sup>5)</sup>, о невстыдливый крестовенавидче, взаемъ пытаючи тебѣ: чему людъ Израилскій и оныи старозаконныи священники и архіереи, маючи в кройникахъ Писма Святого описанную історію звѣтязства Давыдоваго <sup>6)</sup> надъ онымъ филистимскимъ Олбримомъ, недосыть мѣли на читаню ей, в Писмѣ самомъ и на голоснобръмачей и в свѣжой памяти всего люду Израилского будучей о томъ вѣдомости, и на пѣсняхъ, которые з звѣтязства Давыдова зложили были <sup>7)</sup>, ижь „Саулъ звѣтязимъ тысячами, а Давидъъ тмаи“, але и меча оногo Олбрима, которого Давидъ, каменемъ поразивши, тымже мечемъ голову [стр. 9]

<sup>1)</sup> Исход., 12. — <sup>2)</sup> Полная салата, которая естъ барво горка. — <sup>3)</sup> Способъ третій маловане распатія Христова. — <sup>4)</sup> Заруть еретикій на маловане распатія Христова. <sup>5)</sup> Отповѣд и взаемъ пытане. — <sup>6)</sup> 1 Царс., 21. — <sup>7)</sup> 1 Царс., 18; Сирах., 46. — <sup>8)</sup> Милліон.

ему утять, не покинули згордѣвши, а нигде на подлом яком мѣстцу заховали, але за ефудомъ, албо ризою архіерейскою, которая за олтаремъ хована бывала, з великою почтивостью и пошанованемъ в шату священническую обвинувши, пристойне на вѣчную память, яко книги першіи королевскіи <sup>1)</sup> свѣдчатъ, заховали <sup>2)</sup>. Азали теж оная манна и Ааронов жезль, о которыхъ также в Писмѣ Святомъ достатечне описано, на балвохвалство албо на Божю възгарду до онои примиря скрыни <sup>3)</sup>, з росказаня Божого, при оныхъ Божиимъ палцемъ написанныхъ Таблицахъ захованы были, а не на явное и яко бы самую речю указанье и притяганье людей до роспамятованя и припоминаня чудовныхъ справъ и великихъ добродѣйствъ Божиихъ? Если теде в Старомъ Законѣ знаки звѣязства и чудов, черезъ люде от Бога доказаны, в почтивоости и пошанованю великимъ zostавали, которые только тѣню и фигуροю теперешнихъ, в новой благодати през Хріста учиненыхъ, были; далеко барзѣй самой речи <sup>4)</sup>, то есть креста святого знаку которымъ самъ през себе Спаситель и Богъ нашъ [стр. 20) Иисус Хрістос не Голаіаа оного чувственого, але мысленаго срогого пекелного Олбрима, звѣтяжилъ и обезглавилъ <sup>5)</sup>, в великомъ пошанованю и в пристойной учтвости од насъ, православныхъ хрістіанъ, быти маеть.

Четвертый <sup>6)</sup> и остатній способъ,—през пристойное поклоненіе и дѣлованье знаку креста Хрістова, для явного позвѣрховнымъ знакомъ показаня великой любви до Пана и Избавителя нашего Иисуса Хріста, и явной вдячности, и дякъ чиненя за великіи добродѣйства Его, през крестъ намъ показанны, Церковь святая Вѣсточная памятку креста в собѣ заховует. Але невдячный апостата <sup>7)</sup> и необрѣзанный жидъ и на то ся богоборне отзоветъ: азали, мовячи, не явное есть балвохвалство дереву, золоту и серебру кланятися, которые суть дѣла рукъ человеческихъ которымъ Богъ <sup>8)</sup>, в Деся-

<sup>1)</sup> 1 Царск., 21.—<sup>2)</sup> Числ. 17; 3 Царск., 8; 2 Парал., 2.—<sup>3)</sup> Манна и жезл Ааронов нашто была хована.—<sup>4)</sup> Реч самаа болей, нежели речи знак, важить.—<sup>5)</sup> Голову утять.—<sup>6)</sup> Четвертый способъ—дѣловане креста съ поклоном.—<sup>7)</sup> Запутъ калвинскій и арианскій и ихъ епнвета.—<sup>8)</sup> Исход, 20 и дал. Левит., 26; Деветер., 5.



тословіи сродко заказуетъ поклонъ отдавати; чемуужъ теды вы, над зяказъ Божій, поклон таковымъ отдаете? Отпоѣдаю ти, ядовитый ящорчій народе<sup>1)</sup>, а махометанскій под плащикомъ хрїстіанского назвиска отродку, ижъ то не з людскихъ вымысловъ (стр. 21) Церковь святая маеть, якосъ ты звикль ей потваряти, але з прикладовъ и з науки Писма Святого, кдыжъ Богъ не тыи речи чтити и шанувати и чрезъ нихъ Ему пристойный поклонъ отдавати, през который самъ хваленыи и поклоняемыи бывають, заказуетъ, але фалшивыхъ боговъ, которые хвалы Его правдивои уймуютъ и ен ницат, образомъ и знакомъ чести и поклону отдавати забороняетъ<sup>2)</sup>, поневажъ ясныи в Писмѣ Святомъ прикладъ маемо, же боговъ чужихъ<sup>3)</sup> болваны, олтарѣ и божници Израилтяне, за росказаньемъ Бозскимъ, крушили и бурили<sup>4)</sup>, а скрыню примиря, в которой таблицы палцемъ Божиимъ написаны были, хочъ то з дерева, з золота и з сребра збудована была, в великомъ пошанованю маючи и здалека предъ нею стоячи, з страхомъ и учтивостю поклонъ ей отдавали, а през отдавье ей чести Богу Самому честь выражали.

Мы зась, хрїстіане, куж не скрыню примиря, але самый примирья фундаментъ и замкнене, крестъ, маючи<sup>5)</sup>, на которомъ, яко в скрынѣ, не таблицы каменныи, перстомъ Божиимъ писаныи, але Самъ Писарь Богъ, тѣломъ, яко каменемъ, покрытый, Распятый (стр. 22) положенъ былъ, слушне и пристойне знакови того креста Хрїстова честь и поклон отдаемо, до чого насъ и псалміста побужають, мовячи<sup>6)</sup>: „вывышайте Господа Бога нашего и кланяйтеся подножкови ногъ Его, абовѣмъ святъ естъ“; але речешъ, ижъ не крестъ, але земля подножкомъ ся Божиимъ называють. Правда естъ<sup>7)</sup>, але если земля, взглядомъ того, ижъ естъ подножкомъ Божиимъ, пророкъ кланятиси росказуетъ, далеко барзѣй пристойная речъ естъ кресту кланятиси, которые не толко подножкомъ, але и маестатомъ и ложкомъ<sup>8)</sup> Самого зуполного вѣчловеч-

---

<sup>1)</sup> Отпоѣд. Епіѳетов аріаном.—<sup>2)</sup> Которого поклону Богъ заказуетъ и забороняетъ.—<sup>3)</sup> Деутер., 15; Судей, 10.—<sup>4)</sup> Исход., 26 и 31; Деутер., 9.—<sup>5)</sup> Крест примиря фундаментъ и замкнене.—<sup>6)</sup> Псал. 88.—<sup>7)</sup> Заруть.—<sup>8)</sup> Крестъ естъ маестатомъ и ложкомъ Спасителевымъ.

шагося Бога есть. До того штоколевкѣ пророческо псалміста мовить, все о пришлоу, яко о притомномъ, мовить <sup>1)</sup>; бо гды бы по просту о притомномъ мовиль, не было бы пророцтво, але простая бы выражающая тую речъ <sup>2)</sup>, которую перед собою мѣль, мова была, зачимъ подвожкомъ не землю, але крестъ Христовъ, вѣроу, пророческими очима видячи, называетъ и Ему кланятися розказует. И нижей, в томже псалмѣ, мовить: „взнесите Господа Бога нашего и кланяйтеся“ (яко з жидовскаго перекладають) „горѣ святой Его: яко святъ Господь Богъ нашъ“. [стр. 23] И ту научитися можешъ, же если горѣ, которая не есть намъ, а ни была причиною збавеня, кланятися кажет: далеко барзѣй кресту, на котором, яко на святой горѣ, второй Моисей, Сынъ Божій, рудѣ поднесши <sup>3)</sup>, Аммалика мысленного звѣтяжил и на немъ збавене всему свѣту справити рачил. Але еднак и тутъ тую гору, пророческимъ духомъ, не попросту іерусалимскую гору <sup>4)</sup>, але крестъ Христовъ, албо зась гору, на которой распятися Збавитель нашъ зезволити рачилъ, пророкъ розумѣть. Маемо теж и прикладъ выразный в Писмѣ Святом <sup>5)</sup> о Іаковѣ патриархѣ, иж ся для вѣры кресту таемници через пришлоу Мессію древу поклонилъ, яко Павелъ святой в листѣ до евреовъ мовить: „вѣроу Іаковъ умираючи каждого сына Іосифова благословил и поклонился на конецъ жезла его“. Вѣдаю, же и тутъ длубачъ Писма Святого, кресту святому уволочаючи, речеть <sup>6)</sup>, ижъ тотъ листъ, а ни Павла святого есть, а ни такъ тыи слова в немъ брмятъ. Кгдыжъ не Іаковъ, яко ся в латинскихъ перекладахъ найдуетъ, Іосифови ся поклонилъ, але Іосифъ ку ногамъ албо головамъ ложка Іакового, зачимъ бы намнѣй [стр. 24] ся то <sup>7)</sup> до креста поклону не стягаетъ. Радъ бымъ я зналъ <sup>8)</sup>, отколь тотъ богоборецъ такъ мудрую вѣдомость и вывертане тыхъ словъ апостолскихъ, а не такъ, якося самыи в собѣ мають, взялъ; поневажъ самыи его библиины тлумачи <sup>9)</sup> свѣдчат, ижъ тотъ листъ

<sup>1)</sup> Пророческо пришлоу мовит.—<sup>2)</sup> Крестъ естъ справедливымъ и подвожкомъ Христовымъ.—<sup>3)</sup> Исход., 17.—<sup>4)</sup> Гора што ся розумѣть ведлугъ пророка.—<sup>5)</sup> Быт., 47.—<sup>6)</sup> Евр., 11.—<sup>7)</sup> Заруть, еретикъ длубачъ Писма Святого.—<sup>8)</sup> Отповѣд.—<sup>9)</sup> Жидовскому діалекту еллинаскій албо греческій въ правдѣ наблизший.

хочъ по жидовску былъ писанный, еднакъ нигде ся теперь по жидовску не найдует, толко по-грецку, в крѣпких зась всѣхъ екземплярахъ не иначе, але, яко ся тыи слова вышей положили, найдуются, а не так, яко его кацерские выклады мѣти хотят. Кгды ж барзѣй<sup>1)</sup> орминалы грецкіи вѣры годны сут, нижели латинскіи переклады, зачим ся ясно указывает, же Іаковъ, вѣрою о пристю Мессіиномъ увѣннень и о таемницахъ збавеня нашего, которыи през крестъ Мессіа, Сынъ Божій, справити мѣлъ, розмы- пляючи<sup>2)</sup>, „руки на крестъ на головахъ сыновъ Іосифовыхъ зло- живши, благословилъ и, обачивши<sup>3)</sup> знакъ креста на концу лѣски Іосифовы, в великой вѣры ку пришлой таемници креста, жезлу ся Іосифовому поклонилъ, яко и знѣоторыхъ істориков<sup>4)</sup> знатися даст, ижъ скиптр, албо знакъ Египетского панства, былъ на лѣсцѣ плугъ, а на концу лѣски [стр. 25) ярмо воловое, которое, кгды воперекъ лѣски будет<sup>5)</sup>, крестъ выразить. Претожъ Іаковъ, обачивши знакъ креста на Іосифовой лѣсцѣ, которую онъ, в рукахъ, яко знакъ влады всего Египта, маючи, держалъ, вѣрою поклонился кресту Христову и Христови, на немъ укрывованому. Если теды патріархове и старозаконныи святыи мужеве, вѣрою тылко о таемницахъ креста увѣннующися, знакови крестному, яко самому кресту, кланяючися, не грѣшили: далеко барзѣй мы, южъ речю самую крестъ збавенный и на немъ распятого Христа Збавителя правдиве маючи, кгды ся знакови крестному кланяемъ, не толко не грѣшымъ, але и речъ пристойную и Богу милую чинимъ. Абовѣмъ почеть креста не древу<sup>6)</sup>, а ни иншой матеріи, с кото- рой знакъ креста учиненный бывает, отдается, але на дрѣвѣ рас- пятому Христу, знакъ звѣязства Его перед собою учтиве по- ложивши, почеть чинимо и отдаемо, и для Христа, который на крестѣ збавене намъ учинити рачилъ, знакъ креста того шануемо, чтимо и поважаемо. А ижъ крестъ усты цѣлуемо<sup>7)</sup>, любов свою внутреню ку Збавителеви своему за Его добродѣйства, через

1) Еретицы плсю фалшуютъ. — 2) Быт., 47. — 3) Піерій, книг. 48. — 4) Іеро- глификовъ въ книг. 14. — 5) Быт. 47; Еврео., 10. — 6) Не матеріи креста, леть на немъ выраженому почтивостъ выражаемъ. — 7) През цаловане креста што ся значитъ

[стр. 26) крестъ намъ показаны, тымъ знакомъ повѣрховнымъ, прозбу свою, съ которою ся до него утѣкаемо, ласкаве принятую мѣти хотячи, освѣдаемъ, яко негда Есеиръ <sup>1)</sup>, оная королевая, гды любовь свою ку Ассверу, королеви перскому, прозбу свою за людомъ Израилскимъ приемную мѣти хотячи, показовала, скоро кроль ку ней золотый скиптръ свой склонил, конецъ скиптра того поцѣловала. А ижъ богоносныи отцы <sup>2)</sup> черезъ Ассвера, который выкладается блаженство, Христа Спасителя разумѣють, Который есть вѣчнымъ всѣхъ вѣрныхъ блаженствомъ: теды Тотъ, ведлугъ звычайу Ассвера, кроля, до палацу Своего небесного, нимъ милосерде Свое презъ крестный жезлъ ку народови людскому склонити рачилъ, жадного не пріймовал, ажъ преблагословенная наша новая Есеиръ, Пресвятая Богородица <sup>3)</sup>, безпеченство презъ узычене зъ себе Богу, за справою Духа Святого, челоувѣчества взявши, двери отворила и народъ людскій отъ вѣчной погибели (якъ оная Есеиръ Израилтяны отъ дочасной) вызволила. А гды южъ теперъ ублаганого и ласкавого небесного нашего Ассвера и милосердіе Его презъ крестный жезлъ маемо, зъ великою ку Нему любви, зъ уфностью [стр. 27) передъ маестатъ Его прозбѣ наши приносячи, конецъ жезла Его, креста честного знакъ, зъ ушанованіемъ цѣлуемъ.

Поты прѣшая часть <sup>4)</sup>, въ которой научились достатечне, што былъ крестъ передъ пристѣемъ Збавителевымъ, што теперъ есть жидомъ, поганомъ и еретикомъ, што зась намъ правовѣрнымъ; научились, яко чворакимъ способомъ Церковь святая Вѣсточная памятку и повагу креста Христова душеспасително въ собѣ заховуетъ и яко вѣрныхъ сыновъ своихъ презъ тыи способы до роспамятываня збавенной Спасителя нашего муки и всѣхъ добродѣйствъ Его, презъ крестъ намъ поданныхъ, и до запаленя ся въ досконалой ку Нему любви цвичитъ и заправуетъ, напродъ, узброяючи насъ противко всѣмъ еретикомъ, врагомъ креста Христова, тыми одного зъ учителей своихъ словы <sup>5)</sup>: „звѣтазство, мовячи, постанови вѣру креста противко всѣмъ спротивляючимся: гды бовѣмъ о Панскомъ крестѣ пытане

<sup>1)</sup> Есеир., 50.—<sup>2)</sup> Гал., 4.—<sup>3)</sup> Богородица—новая Есеиръ.—<sup>4)</sup> Конклюдія прѣшей части и сумоване ея.—<sup>5)</sup> Киріилъ іерусалимскій, катехис., 4.

тобѣ будетъ противко невѣрнымъ, прѣвѣй положи рукою твоею знакъ креста и онѣмѣеть противумовячій; не встыдайся креста визнавати, агглове боуѣмъ хлюбятсяъ мовячи: Иисуса ищете Назарянина Распятого“; потымъ пожитки великіи креста <sup>1)</sup>, презъ другого учителя показуючи, который мовить: „крестъ Христовъ ключъ есть райскій, [стр. 28) подпора недолужнымъ, пастыремъ жезлъ, наворочаючимся проважене, поступающимъ досконалость, души и тѣла збавене, всѣхъ злыхъ отверненье, всѣхъ добрыхъ давца“.

Все теды то на памяти своей, яко на твердомъ діаметѣ, вырисовавши, Спасителя нашего укривованого просѣмъ <sup>2)</sup>, абы память креста Своего, въ сердца и мысли наши вѣдрузивши <sup>3)</sup>, любовь Свою въ насъ розжарилъ и запалилъ, абысмо, збавенную Его муку в памяти своей <sup>4)</sup> и предъ очима завше маючи, в Немся Самомъ кохали, о Немъ завше розмышлевали и Ему Самому служачи, за Нимъ, взявши крестъ свой, годне шли; о которомъ истю, абысмо в другой части пожитечне почали и на пожитокъ душамъ, ведлугъ обѣтницы нашей, скончати могли, <sup>5)</sup> тогожъ Спасителя нашего о вѣспомагающую насъ Духа Святого ласку просимъ.

## Часть вторая.

*Кто хочеть за Мною ити, нехайся заприть самого себе, и нехай възметъ крестъ свой, а за Мною нехай идетъ.*  
(Мар, глав. 8).

Святыхъ словъ Евангеліа святого, ижесмо обедали любви вашей, православныи христіане, способ истья за Паномъ указати, кождое [стр. 29) словко для snadнѣйшого вырозумѣня выкладати будемъ. О таемницахъ муки Своеи Панъ ученикомъ Своимъ <sup>6)</sup>, яко тымъ

---

<sup>1)</sup> Дамаскинъ книг. 4 о православной вѣрѣ—<sup>2)</sup> Прозба до Бога.—<sup>3)</sup> Угрунтова.—<sup>4)</sup> Память муки Спасителеви милостъ родитъ къ Нему.—<sup>5)</sup> Вступ до другой части—<sup>6)</sup> Науки Спасителя едны ученикомъ, другіи послодству подаетъ.

которыхъ свѣдками таемницъ своихъ мѣти хотѣлъ, особливе впродѣ повѣдѣвши и много научивши, народы, albo посполство (яко божественный Лука <sup>1)</sup>) евангелистъ повѣдает), зезвал и общици, albo посполитыи збавеня науки подает, и яко троха передъ тымъ, што Онъ для людей чинити мѣлъ, освѣдчил: такъ теперь, што люде взаемне, если хотятъ мѣти пожитокъ зъ збавенной Его муки, чинити мають, прекладаеть. Мовитъ бо вѣмъ, „кто хочеть за Мною ити“, абы научилъ, ижъ жадного до того, што имъ прекладати хочеть, квалтомъ не притягаеть а ни примушаеть; але, абы каждый зъ доброй хоти и зъ власной воли своей науку Его пріймовати зезволлил и за Нимъ ишолъ, радить и взываетъ <sup>2)</sup>), на волю намъ даючи пріймовати albo не пріймовати, што Онъ намъ подаеть. А гды мовитъ: „аще кто“, до всѣхъ людей в посполитости <sup>3)</sup>) мову свою роспротергую быти указуеть: абовѣмъ жаденъ, если не тымъ способомъ, которого Онъ подаеть, поидет, наслѣ. [стр. 30) довникомъ его быти не можетъ; еднакъ не зъ мусу, гдыжъ не мовить: хотяй хочете, хотяй не хочетѣ, мусите то учинити, бо Я васъ ити въ слѣдъ Мене примушаю; але, „кто хочеть“, мовить, кто самохотне зезволяеть, той нехай „въ слѣдъ Мене идетъ“. Никого бовѣмъ не примушаю <sup>4)</sup>), але кождому своему его зезволению, Паномъ, якомъ его сътворилъ, быти позволяю. Кто теды хочеть тыи добра, до которыхъ Я его взываю, одѣдичити, то естьъ животь вѣчный, царство небесное, покой уставичный и роскоши завжды трваючи, кождый вшелякого стану, кондици и възрасту <sup>5)</sup>) человекъ, тоєю доброю и простою дорогою <sup>6)</sup>), которую Я ему указую, нехай идетъ: „Мене нехай наслѣдуетъ“, а кто не хочет, той нехай не идетъ, бо а ни годенъ „вслѣдъ Мене ити“. Добровольныхъ теды слугъ и наслѣдовцовъ потребуеть Панъ, а не поневольныхъ; отколь яснее даеть ся вѣдати, же не зъ предъустановленія Божого воля человекъчая на доброе albo на злое скланятися мусить (яко калвинскіи дѣти учат) або вѣмъ, яко Августинъ мовить <sup>7)</sup>): „предъустановленіе Божіе многымъ

1) Лук., 9.—2) Вызываетъ до Себе и за Собою Збавитель человекъ а не примушаеть.—3) Всѣхъ безъ бракуъ вызываетъ.—4) Богъ при самовластіи человекъча зоставетъ.—5) И вѣку.—6) Дорога простая за Христомъ.—7) Август., кн. 3, о самовласт.

есть причиною встаня, а жадному [стр. 31) не есть причиною упадана“; и ведлугъ апостола <sup>1)</sup>: „всѣмъ хочеть Богъ спастися и в разум истинный прити, и не прагнет“, ведлугъ пророка <sup>2)</sup>, „смерти грѣшнаго“. Але рачей по предувѣдѣнію з познания воли чловѣчей, хочъ пред тым ним зачатый и урожоный былъ, предуставленіе албо назначене Вожіе бываеть, кды ж в вѣдомости Его всѣ речи, нимъ еще сотворены были, выконтерфетованы и предувѣдѣны суть <sup>3)</sup>. И предувѣдѣніе завше уперезаеъ предуставленіе, ведлугъ апостола, мовячого <sup>4)</sup>: „ихъ же предоувѣдѣ, сихъ и предъстави“, которое з вѣдомости склонности нашеи от Бога походитъ. До того в посполитости пред створенемъ по предувѣдѣніи и предуставленіе албо назначене од Бога есть, а не щегульное каждой особы кды жъ всѣхъ волю его плѣнячихъ в посполитости <sup>5)</sup> въ царствіи небесномъ быти назначилъ; всѣхъ зась воли его противячихъся и зле чинячихъ на вѣчную муку предъоставилъ; оттоль теда и щегульное <sup>6)</sup> предъставленіе каждому, нехотячому ведлугъ приказаня Божого жити, конечно на погибель, а в приказаняхъ Его, от злости навернувшыся, моцне трвати хотячому, на спасеніе бываеъ, [стр. 32) яко мовить Августинъ <sup>7)</sup>: „двои суть людей товариства, с которыхъ едно предуставлено есть на вѣки царствовати з Богомъ, а другое вѣчное однести каране“; маючи теда такъ великіи добра, которыи намъ даеъ Господь нашъ Исусъ Христос, добротне для одрѣжана оныхъ сами свою волю примушаймо и, яко найпрудшей <sup>8)</sup>, в слѣд Его ити спѣшимося. Бо вѣдаймо, же если самая истота тоеи sprawy, то есть ставитися до принятя (через добровольное истѣе за Паномъ) правдивыхъ и забвенныхъ оныхъ добръ, на насъ того не переведеть, абьсмося ставили и брали, то тежъ а ни доступити ихъ годни будемъ <sup>9)</sup>, а если и доступно з мусу албо гвалту, не надолго при насъ трвати будутъ, кды жъ албо през злост нашу

---

<sup>1)</sup> 1 Тим., 3.—<sup>2)</sup> Езек., 18 и 33.—<sup>3)</sup> Грігоръ въ діалогах.—<sup>4)</sup> Рим, 20.—  
<sup>5)</sup> Въ посполитости предуставленіе.—<sup>6)</sup> Щегульность.—<sup>7)</sup> В книз. 15, глав. 2 о мѣстѣ Вожіи.—<sup>8)</sup> Дамаскин. в книз 27.—<sup>9)</sup> Добръ правдивыхъ доступити не может, хіба кто добровольне за Христомъ идетъ.

потратимо ихъ, албо през нашу жъ невдячност отняты намъ будутъ. А што мовитъ: „по Мнѣ ити“ албо „в слѣдъ Мене нехай идетъ“, естъ вѣрити зовучому насъ Господу Иисусу Христу. Або вѣмъ слѣдъ Панскій ничого иного не естъ, ено вѣрити в Него и вауце Его; а „ити за Нимъ“ естъ приказаня Его плънити правдиве, бовѣмъ наслѣдовати Христа ест<sup>1)</sup>, гды не толко вѣритъ кто Ему, але и тръпитъ для Него, и в цютахъ живота Его безгрѣшного кохається. [стр. 33]. Свой бо вѣмъ животъ Панъ<sup>2)</sup>, на прикладъ доброго мешканя, яко зеркало вѣякое, тымъ, которыи Его слухати хотятъ, положити рачилъ, и для того и реклъ: „кто хочеть вѣслѣдъ Мене ити“, якобы мовячи: если кто Мнѣ хочеть служити, нехай же Мене наслѣдуеть, то естъ нехай ся пристойному Моему в тѣлѣ мешканю, ведлугъ силъ своихъ, подобнымъ быти усилуеть. Повѣдивши теды Панъ черезъ тыи слова: „кто хочеть за Мною ити“, ижъ добровольного, а не з мусу истья за Собою по насъ потребуеть, если Его правдивыми наслѣдовцами быти хочемъ, поневажъ пръшая естъ сила душевная<sup>3)</sup> хотѣти, а потомъ зась слухати и чинити; за чимъ идетъ, же если первѣй захочемо, то и слухати и чинити зможемо; заразы и способы<sup>4)</sup>, албо стоннѣ, три тымъ, которыи волю свою ити за Нимъ склонили, показуеть и подаеть.

Пръшій теды естъ<sup>5)</sup>: „нехай ся запритъ самого себе“, то естъ нехай всю свою власную волю отрѣжетъ и выпичить, а волю Самого Бога плънити, приказанья Его заховуючи, усилуеть. Кгды жъ власность запрѣняся самого себе<sup>6)</sup> ничого [стр. 34] иного не ест, толко опустити и откинути отъ себе всѣ намѣтности и пожадливости власныи свои, а постановити в собѣ самомъ, южъ болшь не хотѣти того чинити<sup>7)</sup>, до чого бы его любовь самого себе притягла, але самого толко того и прагнути и то чинити, што ся з волею Божією згажеть, хочъ бы ся тежъ то и найприкрѣпшимъ неприятелемъ тѣлу быти здавало; наприкладъ: прагнетъ тѣло годно-

---

<sup>1)</sup> Кто Христа правдиве наслѣдуетъ. — <sup>2)</sup> Животъ Христовъ естъ яко зеркало вѣрнымъ. — <sup>3)</sup> Сила душевная двоякая. — <sup>4)</sup> Способы, албо стоннѣ, три истя за Павломъ. — <sup>5)</sup> 1-й способъ. — <sup>6)</sup> Што естъ запреженя самого себе. — <sup>7)</sup> Василъ Великъ въ регулахъ, обширне толкованыхъ.



стій, роскошій, и пожитя от всѣхъ невчасовъ волного; а запрѣ-  
 неся <sup>1)</sup> зась самого себе по насъ того потребуеть, абысмо всѣ  
 тыи пожадливости телесныи отъ себе откидали и в нихъ ся не  
 найдовали; знову любовь до самого себе в добрыхъ учинкахъ са-  
 мого себе тежъ шукаетъ и собѣ приписуетъ, взгордѣвши Божією  
 честию; а запрѣне ся самого себе того по насъ потребуеть, а  
 бысмо на Бога барзѣй взирали, нижъ на самыхъ себе, а ни тежъ  
 собѣ самымъ што доброго, нижли то, што бы ся Богу и Его воли  
 подобало, быти уважали. Вѣдаючи, же все доброе з высовости  
 маемъ, ведлугъ апостола, мовячого <sup>2)</sup>: „всякое даяніе благое, и  
 всякій даръ съврѣшенный съвышше ест, сходяй [стр. 35) от Отца  
 свѣтомъ“, а все злое от насъ самыхъ походит; того тежъ през тое  
 запрѣне ся самого себе <sup>3)</sup> Панъ от насъ найбарзѣй потребуетъ, а  
 бысмо пожадливости тыи, черезъ которыи долгого живота и роско-  
 шей прагнемо, от себе откинули и до центу уморили; отколь не  
 толко свѣта, родичовъ албо повинныхъ, але, што надъ всѣ речи  
 найтруднѣйшая ест, и самыхъ себе запрѣтися приказуетъ; которое  
 запрѣне ся на иномъ мѣстцу называетъ Панъ „ненавидѣніе души  
 своея“ <sup>4)</sup>, яко божественный Лука мовить: „кто хочеть ити до  
 Мене, и не възненавидитъ отца своего, и матку, и жену, и дѣтей, и  
 братію, еще же и душу свою, не можетъ быти моимъ ученикомъ“. Што  
 подаючи до зрозумѣня snadнѣйшого, божественный Златоустъ  
 такъ мовитъ <sup>5)</sup>: „Гды розумѣеш, што то есть запрѣтися иного, тогды  
 добре поймеш, што то есть запрѣтися себе самого. Кто иного ся  
 заприт, то есть албо брата, албо слуги, або кого иншого, гды  
 обачит, же его розгами сѣкутъ, вязенемъ трапятъ албо што иное  
 терпитъ, не забѣгаетъ, не помагаеть, не скланяется, ани ся жад-  
 нымъ инымъ способомъ врзушаетъ, яко згола отчуженый от него:  
 такъ Господь нашъ хочетъ, абысмо тѣлу нашему жаднымъ спо-  
 собомъ не фолговали, жебысмо его не падѣли, гды [стр. 36)  
 бито бываеть, гды выганяно, гды палено, любъ што иное терпитъ

<sup>1)</sup> Запрѣне ся самого себе што в людехъ справует.—<sup>2)</sup> Іаковъ, 1 —

<sup>3)</sup> Презъ запрене ся самого себе чого Панъ по насъ потребуетъ.—<sup>4)</sup> Знезавидене;  
 Лукъ, 15.—<sup>5)</sup> Злат. на Матѣ.; Бесѣдъ, 57.

такое, а то гды рекль до кожного: заприся самого себе, войди в небезпеченства, на подвиги и працы себе выдай, а то такъ зноси, якобы кто иный терпѣль“. Тое теды запрѣне ся самого себе называетъ единъ з учителей мученичествомъ, „жаден“, мовячи <sup>1)</sup>), „нехай не речеть, ижъ за нашихъ часовъ мученическіи подвиги быти не могутъ <sup>2)</sup>), поневажъ маєт и покой нашъ мучениковъ своихъ, гнѣвъ бовѣмъ утулити, от вшетенства утѣкати, справедливост заховати, лакомствомъ погоржати, пыху смѣрати великая часть мученичества єсть; мученичество бовѣм тожъ єсть, што и свѣдоцтво <sup>3)</sup>). И яко тыи, што тѣло свое для Хрїста на смерть выдають, свѣдоцтво крѣвію своею запечатованою о Немъ чинятъ, которымъ и вѣру Его утврѣждаютъ и умоцняютъ: такъ и тыи, которыи злыи пожадлиности откидають и оныи обуздавають и похоти свои зневоляютъ, Хрїстови свѣдоцтво выдають“. Але еднакъ не досыть намъ на самомъ тылко запрѣнися самых себе, Спаситель намъ быти повѣдаєт, але еще над то потребуєт, абысмо взяли крестъ свой, который єсть другій способ истя <sup>4)</sup> за Паномъ, яко Лука божественный мовит <sup>5)</sup>), „на каждый день“, то єсть, абысмо утрапєня якіи колвекъ <sup>6)</sup>), которыи от безбожныхъ [стр. 37] намъ бываютъ нашошны, готовымъ и весолымъ умысломъ подеймовали и охотне терпѣли. Кгдыжъ любо то каждый муситъ крестъ <sup>7)</sup> на себе наложенный носити, хочъ бы хотѣль, хочъ бы не хотѣль, еднакъ не всѣ, которыи крестъ носятъ, его власне берутъ и подносятъ: але сами тыи, которыи добротне рамена свои тяжарови якомуколвекъ, от Бога наложеному, и то с трпєніємъ подкладають; для того и прикладывается у Луки святого, „на всякъ день“, абы ся значило, же нѣгды въ працахъ тыхъ побожныхъ уставати не мають, але завше все охотне зносити; на остатокъ не толко бѣды <sup>8)</sup> от свѣта, от тѣла и от діавола привходячыи охотне и терпеливе в статечности зносити, и марностями свѣта того завше

<sup>1)</sup> Августин., слов., 25 о церкви.—<sup>2)</sup> Запрѣнєся самого себе мученичество єст.—<sup>3)</sup> Подобєнство.—<sup>4)</sup> Другій способ истя за Паном.—<sup>5)</sup> Лук., 9.—<sup>6)</sup> Што єст крест свой взятъ.—<sup>7)</sup> Крест всѣ носятъ, але не всѣ ведлуг Бога.—<sup>8)</sup> Повияност того, кто крестъ свой правдиве носит.

грѣдѣти <sup>1)</sup>) и за смѣтѣе собѣ ихъ вмѣняти; але для Христа и для вѣры православной, и самую смерть любовне на всякъ часъ поднати готовыми быти мають <sup>2)</sup>), кгдажъ крестъ нашъ маеть быти подобный въ всемъ, хочъ отчасти ведлугъ силъ наших, кресту Христову. Везвани естесмо всѣ христїяне до взята креста своего власного, а не чужого, поневажъ жаден [стр. 38) з людей того житїя не проходитъ, без якого колвекъ креста: кождый, ведлуг <sup>3)</sup>) онои приповѣсти, маеть своего моля, што его грызет, любо крол, любъ убогїй, любъ ученикъ, любъ учитель, любо духовный, любо свѣцкїй, кождый маеть свой крестъ: в трудностяхъ, в клопотахъ, в фрасункахъ, в небеспеченствахъ, в недостаткахъ и в утрапеныахъ <sup>4)</sup>), которы розмаитыми способами на томъ свѣтѣ на человекѣ бѣдного находятъ: и жаденъ заисте на томъ свѣтѣ зо всѣхъ мѣрь щасливымъ быти не можетъ. Нехай теда кождый з насъ себе <sup>5)</sup>) пилно стережет, абы, свой крестъ опустивши, чужого не носиль, абы не в бадане ся о житїи ближнего очи свои влѣпил, а нѣ на себе не смотрячи, себе забываль, але нехай свой крестъ подимовати и носити любовнымъ и добровольнымъ умысломъ старается, досыть на томъ своемъ власномъ крестѣ маючи, а на другого смотрячи, нехай състрадаетъ и, иле можетъ, лѣкарства и помочи до спасенїя поратованя его подает, якъ апостоль научает <sup>6)</sup>): „другъ другу, мовячи, тяготу носите и тако исполняйте законъ Христовъ. „Ато все през прикладъ доброго своего [стр. 39) и терпеливого житїя умерщвляючи своего тѣла пожадливости и уставичне з своими намѣтностями мужне потыкаючися. Але же бы не розумѣл кто, ижъ вшелякое утрапене и муки збавене утрапенымъ и царство небесное еднають, для того третїй способъ <sup>7)</sup>), або стопень, проложилъ Збавител: „нехай вслѣдъ Мене идетъ“, указуючи, ижъ всѣ тяжести и прикрости терпеливе человекѣкови зносити для царствїя небесного потреба и ижъ не толко трвалост в зношеню бѣдъ и утисков мѣти ему прислушает, але и до всѣх цнотъ трезвость

---

<sup>1)</sup> Філіп., 3.— <sup>2)</sup> Каждую годину.— <sup>3)</sup> Каждый на семъ свѣтѣ живучїй мает свой крест.— <sup>4)</sup> Валер., Максим., 7, глав. 2.— <sup>5)</sup> Свой власный крест кождому, а не чужїй носити потреба.— <sup>6)</sup> Глав., 6.— <sup>7)</sup> Третїй способъ иста за Паномъ.

заховати и всѣ приказаня плѣпити належитъ, для чого и рекль <sup>1)</sup>: „нехай въ слѣд Мене идет“, поневаж „йти в слѣдъ Хріста“ не иншее што есть, толко старатися подобнымъ Ему быти и, иле сила знести можетъ, въ всѣхъ цнотахъ и вшелякихъ добрыхъ учинкахъ и поступкахъ себе завше найдовати. Мѣвши теде досыть на томъ короткомъ объясненю трохъ способовъ, албо стопнювъ, истья за Хрістомъ, научѣмося, наконецъ, яко ты досконале и внутрне и повѣрховне заховуючи, ты три небесное царство еднаючи евангелскій цноты безпечне, [стр. 40) без вшелякой перешкоды и трудности, идуть за Паномъ <sup>2)</sup> и яко тежъ ты, што не досконале, толко внутрне, в великихъ небеспеченствахъ навалностей свѣта, тѣла и діавола отягчени, старанемъ около себе, лѣниво Пану послѣдують. Досконалость теде заховуючыи суть иноци, <sup>3)</sup> которыи, ведлугъ рады Збавителевы, „если хочешъ досконалымъ быти, продай все, а роздай убогимъ и ходи вслѣдъ Мене“, достатки и маетность свою до рукъ убогихъ и недостатныхъ отдавши и все тое, чому колвекъ панами были, пристойне спорядивши, тѣла своего пожадливости под владзу духови поддають и волю свою под ярмо бозего послушенства приносять и подкладають и тую, яко всесъженія жертву, Богу приносят, ничего собѣ з неи не заховуючи, то бо вѣмъ всесъжженіе въ Старомъ <sup>4)</sup> Законѣ называлося, што все огнемъ спалено бывало, такъ яко бы ничего на уживане священникомъ не zostавало; претожъ теде, кто овшемъ вырекается своей воли и з Хрістомъ мовить <sup>5)</sup>: „не якоже азъ хочу, но якоже Ты“, ставается всесъжженіемъ и ввесьъ любовию выгораетъ, „не пришодемъ бовѣмъ“, мовить Пан, „творити [стр. 41) волю Мою, але волю Того, которій Мя послал“. По выреченю ся зась самого себе и волѣ своей, беретъ на себе крестъ свой и якъ себе до креста, такъ крестъ до себе моцно и непорушне черезъ добровольныи обѣтовъ <sup>6)</sup> гвоздье прибываетъ, же бы ся и намѣй

---

<sup>1)</sup> Ити въ слѣдъ Хріста што ест.—<sup>2)</sup> Разностъ идучи за Паномъ.—<sup>3)</sup> Едныи досконалыи, то естъ иноци.—<sup>4)</sup> Бытя, 12; Исходъ, 10; Левит., 1; Числ., 6; Деутер., 8.—<sup>5)</sup> Матв., 23; Мар., 14; Иоан., 6.—<sup>6)</sup> Инокъ и себе до креста и крестъ до себе прибываетъ.

на пожадане сегосвѣтнихъ марностей, не рушилъ и не двигнулъ, абы такъ обваровавши и одмоцнивши себе крестомъ волнои терпливости и непоколѣбимой статечности, в слѣдъ Хріста любовне шолъ, ведлугъ апостола, мовячого<sup>1)</sup>: „Хрісту сьраспахся крестом и не к тому азъ живу, но живетъ въ мнѣ Хрістос.“ А то в боязни Его святой<sup>2)</sup> и вѣвшелякихъ приказаныхъ цнотах не для людской славы, а ни высокого о собѣ мниманя и поваги, але для самой любве самого Хріста Спасителя, которая ест наибольшая досконалость наслѣдованя Его. Тыи теды суть оними<sup>3)</sup> евангелскими купцами, которыи, гды з доброволной хоти своеи знашли дорогоценную царствія небесного перлу<sup>4)</sup>, продали все, што мѣли, и купили ю. О заправды щасливое то купецтво естъ тыхъ, которыи за дочасныи вѣчнотрьваючи и за сказителныи вѣчного живота несказителныхъ перей, [42 стр.] роскоши купують и себе самыхъ в отрѣзанію своею волѣ и в отдаюи себе в неволю вѣчного послушанія продають, и Хріста собѣ, черезъ зневолене себе самыхъ, купуют. Яко бовѣмъ Хрістос душу Свою<sup>5)</sup> не только черезъ хотъ для насъ положилъ, але и самымъ skutком, и самою речью то учинилъ, поневажъ для насъ всего Себе выдати рачилъ: такъ и по насъ потребуе, абысмо самыхъ себе Ему и для Него цало зовсѣмъ отдали<sup>6)</sup>. Не тылко теды тыи, которыи досконале наслѣдовати Хріста хотять, през тыи три стоцнѣ евангельскихъ цнотъ, которыи всѣм хрістіанам до выплненя от Пана предложены суть, за Паномъ идуть, але и самыи рады<sup>7)</sup> Збавителевы выплннити усилюють, то естъ зо всего ся вызувши, легко, без вшелякого тяжару и перешкоды купленого села<sup>8)</sup>, досконалыми быти хотячи, на Панскую Вечеру идуть: и не бавячыся трудностями, клопотами и старанем<sup>9)</sup> звязку малженского,<sup>10)</sup> вмѣстивши слово Збавителево в собѣ, ведлугъ рады<sup>11)</sup> апостолской абы ся безпечне о выгожене Самому Пану и приподобане ся Ему, и о то, што естъ Панского, старати могли, сами себе Ему Самому<sup>12)</sup> з

1) Гал , 2.—2) В якій цел иноку Хріста наслѣдовати потреба.—3) Мате., 13 —4) Иноци нам купця евангелскій.—5) Як Спасителя нам-ся ставилъ, так и мы Ему повинни.—6) Приказаня або цноты евангельскій.—7) Рады.—8) Село.—9) Лук., 14; Мае. Апок , 14.—10) Малженство.—11) 1 Кор , 7.—12) Лук., 10.

Марією [стр. 43) отдѣляютъ и на службу отдають: абы тежъ вымовкою купеня воловъ <sup>1)</sup>, в збираню богатствъ и стараня ся о примножене их, также набываня славы через великіи достатки, перешкоды прудкого и безпечного прибытѣя на оное небесное Сына Божого малженское веселс себе не чинили, сами себе доброволне въ вѣчную послушенства неволю старшому своему, а в особѣ его самому Христу посвячаютъ и отдають. Тымъ теды трехъ радъ Збавителевыхъ выконанемъ <sup>2)</sup> иноци розны сущъ от мирских, яко Марія от Марфы; абовѣмъ приказанья всѣмъ посполу заровне выконати Панъ конечно приказует и от всѣхъ згола хрістіанъ, яко чиншу нѣякого, до зупелного отданя конечно вытягаеть. А рады Збавителевы иноци плѣнячи, при выплненю приказаній Его, яко при повинномъ чиншу, подарки еще надто доброволныи Ему приносят, и дѣло прииждивенія, то есть над росказ выдатку <sup>3)</sup>, ведлугъ богослововъ, плѣнятъ. Такъ теды иноци не толко внутре, але и по звѣрховне Збавителевымъ словамъ, у Луки святого положенымъ <sup>4)</sup>: „кто колвек з васъ не выречется всѣхъ маетностей своихъ, не можетъ быти моимъ ученикомъ“, досыт чинити и оныи [стр. 44) выплннити стараються и усилюють, абы досконалости живота Збавителеваго подобными быти и способне без перешкоды за Паномъ ити могли. Свѣтскіи зась, любо позвѣрховне такъ досконале за Паномъ ити не хотять, еднакъ, абы збавенными быти могли, конечно внутре тыи три цноты тымъ способомъ заховати повинны сущъ: напродъ, доброволное выреченесе самого себе и всѣхъ марностей свѣтскихъ <sup>5)</sup> через престане злостей, и воздержане ся от намѣтностей и пожадливостей телесныхъ, и через неприкладане сердца и любви до речій тогосвѣтнихъ, яко то: до славы, до богатства, до збираня маетностей и иныхъ достатковъ, заховати повинни, ведлугъ псалмисты, мовячого <sup>6)</sup>: „богатство аще течет, не прилагайте сердца“, и хочъ таковыи добра тогосвѣтніи мают и в нихъ оплывають, такъ ихъ мають мѣти, яко бы ихъ сами для себе не мѣли, але же

<sup>1)</sup> Волы. — <sup>2)</sup> Чим иноци розны от мірских. — <sup>3)</sup> Дѣло прииждивенія. —

<sup>4)</sup> Лук., 15. — <sup>5)</sup> Свѣцкимъ людям до збавеня чого потреба. — <sup>6)</sup> Якъ свѣцкіи маютъ запрѣтися самого себе. — <sup>7)</sup> Псал. 16.

им до вѣрныхъ рукъ отъ Пана даны сугъ до пристойного шафованя, и ведлугъ воли Его Самого уживаня, завше же ыбъ помышляли, ведлугъ науки Павла святаго, мовачого <sup>1)</sup>: „часть скороченный естъ на потымъ, абы и которыи жоны маютъ, были, [стр. 45] якобы не мѣли; и которыи плачутъ, якобы не плакали; и которыи ся веселятъ, яко бы ся не веселили; и которыи вѣдуютъ, яко бы не держали; и которыи уживаютъ свѣта того, якъ бы не уживали; бо переминаетъ кштальтъ свѣта того, а хочу, абысте были безъ печалованя“, то естъ, абысте ни в чомъ ся барзѣй не кохали, едно в самомъ <sup>2)</sup> Пану, и ни о чомъ ся барзѣй не печаловали, яко о выполненю воли и приказаня Его, служачи зъ телесныхъ добръ и старая о нихъ на выгожене ими, яко Марѳа, и услужене самому Пану, а в особѣ Его, Церкви матцѣ и оздобѣ еи внутренней и повѣрховной, духовнымъ своимъ служителемъ еи, школамъ, вдовамъ, сиротамъ и всѣмъ убогимъ <sup>3)</sup>, а не своей похоти, роскошамъ и збыткамъ. А згола, не толко всѣ речи отъ Бога вамъ повѣренны, але и самыхъ себе, не для себе, а ни собѣ быти розумѣли, тылко за Панскіи неволники быти себе завше помышляли и начинене пристойной личбы зъ повѣренныхъ добръ съ страхомъ ся готовали. Крестъ <sup>4)</sup> зась взяти и носити повинни сугъ тымъ способомъ, то естъ, абы бѣды всѣ и шкоды, такъ на тѣло, яко и на маетности, отъ Бога допущенны, презъ розмаитыи припадки и презъ незбожныи [Стр. 46] люде, за Христа и вѣру православную преслѣдованя охотне зносили и любовне зъ благодареніемъ пріймовали; а притомъ не толко всѣ достатки, лечъ и самыхъ себе <sup>5)</sup> на смерть для Христа и вѣры Его святой выдати и за зыскъ собѣ для него всего пострадати и умерети мѣли и вмѣняли. За Паномъ <sup>6)</sup> на остатокъ, ити, при тыхъ двоухъ способахъ, презъ выполнене приказаній Панскихъ и презъ уставичное в нихъ цвичене ся, ведлугъ псалмисты <sup>7)</sup>, „и в день и в ночи“ конечно повинни сугъ. Але поневажъ до тыхъ трехъ способовъ выполнения приказаній Панскихъ барзо сугъ великии перешкоды, которыи зъ

<sup>1)</sup> 1 Кор., 7.—<sup>2)</sup> Свѣцкіи зъ добръ телесныхъ яко Богу услужити и Ему угодити могутъ.—<sup>3)</sup> 1 Кор., 7.—<sup>4)</sup> Крестъ свой свѣцкіи якъ взяти и носити маютъ.—<sup>5)</sup> Філіп., 1.—<sup>6)</sup> Свѣцкіи якъ маютъ в слѣдъ идти за Христомъ <sup>7)</sup> Псал. 1.

старая о маетностехъ и троская ся збытнего около марностей свѣта того походятъ; теде належит ми троха и о тыхъ, для уварованая ся ихъ любви вашей, повѣсти и такъ мову мою скончити. „Латвѣй ест“, мовит <sup>1)</sup> Панъ, „велблудови черезъ игляное ушко пройти, нижли богатому в царство небесное ввійти“. Заправды речъ есть обоя трудна; еднакъ не такъ трудная ест речъ Богу, Который, што хочет, то учинити может, то есть, што в воли и моци Своей заховалъ и мѣти хочет <sup>2)</sup>, абы и велбудъ, хочъ речъ [стр. 47) есть великая и до увѣреня неподобная, черезъ малыи иголки ушка перешоль. Куды жъ в воли то и вшехмоцности Его есть, абы и то, чога еще нѣгды не учинилъ, за Его росказанемъ сталося: яко то речъ есть трудная, абы тыи, которыи (ведлугъ Марка <sup>3)</sup> святого) надѣю и уфност свою въ богатствѣ положили, в царство небесное ввійти могли, поневажъ то Богъ далъ на волю человекю, яко хотѣти, такъ ся волею своею радити. Трудная теде <sup>4)</sup> есть речъ тымъ, которыи богатствѣ такимъ способомъ не набываютъ и ими не такъ шафуют, якомо выше рекли, абы тыхъ перешкодъ и сѣтокъ, которыи с прикладаня сердца до богатства и до марностей свѣта того походятъ и дорогу збавеня загоражают, увароватися могли.

Першая теде перешкода <sup>5)</sup> з межи многихъ ест збытнее старане о набытью богатства и маетностей и о задержаню ихъ, отколь любовь до нихъ и пилное сердца прикладане ростеть и з которого забыте Бога и справъ его походить; а затымъ тое приводит и до самого балвохвалства, же уфность свою, которую в Богу и въ Его милосердіи мѣти мѣлъ, [стр. 48) в грошахъ и маетностяхъ, яко в Богу, покладает; яко негды израилитове, збогатившиися египетскимъ лупомъ <sup>6)</sup>, в дорозѣ будучи, з золота телца собѣ вылили и ему ся поклонили; а за тежъ и незбедное лакомство, албо сребролюбіе, ведлугъ апостола <sup>7)</sup>, не есть второе

<sup>1)</sup> Матѣ., 19.—<sup>2)</sup> Чему латвѣйшая ест реч велбуду скроз игляное ушко пройти, ниж богатому в царство небесное войти.—<sup>3)</sup> Мар., 10—<sup>4)</sup> Злое набыте богатствъ причиною ест перешкод до забвеня.—<sup>5)</sup> Першаа перешкода, прикладане любви до маетности, приводит человекю до балвохвалства.—<sup>6)</sup> Исход., 62.—<sup>7)</sup> Ефес., 2.



идолослуженіе; добре теды иноци <sup>1)</sup> чинят, же все опуцают и за Христом идуць; гдыж кто, в дорозѣ не оставивши всего, за Христом идет, помалу от Христа оставаеця и до болванов ся богатствъ наvertsаетъ.

Другое небеспеченство <sup>2)</sup>, же богатства обтяжають и тяжкими до спѣшнаго истья за Паномъ и до поднесеня мысли ку небесным речамъ чинятъ, за чимъ и латво в діаволскіи сѣти и неволю его, през телесныи роскоши, впадають и, ими уплутаны, попогибають. А тыи зась, которые ся зо всего обнаживши идуць за Христомъ, насмѣваются з неприятелиа <sup>3)</sup> „и яко исполнивъ теци путь“ радуются; абовѣмъ и Иліа до неба възвестися не могъ, ажъ милоть скинул.

Третье небеспеченство <sup>4)</sup>, ижъ забавляють и задержують ити на учту Панскую розмноженьемъ маетностій <sup>5)</sup> и набытьемъ ихъ розными способы, старанемъ ся около жены и дѣтей и роскоханемъ ся [стр. 49) збытнимъ в нихъ, лихвами, гандлями, драгѣзствомъ, посулами и вшелякимъ старанемъ розмножена и набытя богатствъ.

Четвертое небеспеченство <sup>6)</sup> от свѣта, который миваетъ, и, яко мѣсяць, в счастье ся и в нещастье отмѣняетъ, и черезъ розмаитыи небеспеченства неприятелиа, розбойников, злодѣевъ и лалакомых пановъ насъ з жалю утрачена маетностій до отчаянія приводитъ, а по смерти и в погибель вѣчную коханковъ своихъ впроважает, а то, што они мѣли и въ чомъ ся кохали, другимъ отдаеть. Якъ еденъ з пророковъ дивуючися пытаеть: „Гдѣ суть“, мовячи <sup>7)</sup> „княжата тогосвѣтныи и которые владнуть бестіями земными, игры отправають птаками повѣтрными; которые скарбятъ злото и сребро и въ нихъ уфають, а нѣмашь конца набываня ихъ; которые робятъ сребро и стараются?“ А потымъ самъ же отповѣдаеть: „вытрачени суть, изступили до пекла, а инны на мѣстце их повстали“. О заисте правду повѣдѣлесъ, пророче! гдѣ бовѣмъ возможность и великое панство Александра оногo, который пановалъ над стома двадцатма и седма провинциами? Где

<sup>1)</sup> Иноци добре чинят. — <sup>2)</sup> 2 небеспеченство. — <sup>3)</sup> Псалом 18; 4 Царств., 2. — <sup>4)</sup> 3 небеспеченство. — <sup>5)</sup> Лук., 15. — <sup>6)</sup> 4 небеспеченство. — <sup>7)</sup> Варух., 3.

богатство и слава кроля [стр. 50) Соломона? где музство Соломоново? где сличност Авесаломова? где слава мудрости и науки Аристотелевы? где красомовство Димостеновъ оныхъ и Цицероновъ? Заправды всѣ тыи и тым подобныи выглажены суть и до пекла ся zostали, все то, што мѣли, оставивши, а ничего, толко грѣхъ з мукою, з собою не взявши. А то все свѣта напевност справила. Лѣпше теда чинятъ тыи, которыи, з Иоаномъ святымъ простирало маетностей<sup>1)</sup> повинувши, с небезпеченств свѣта того наго за Христом утѣкають. И яко Іосифъ прекрасный<sup>2)</sup>, чистоту душевную и телесную заховати хотячи, плащъ достатков и свѣцкіи оздобы невстыдливой вшечечници свѣту тому заставивши, грѣха избѣгають.

Пятое небезпеченство<sup>3)</sup>, ижъ тяжарь старяся о маетностяхъ и о богатствахъ, такъ мысли до землѣ притягнувши, оныи згорбленными чинить, ижъ жадною мѣрою от земныхъ марностей къ небесному размышляю подноситися не допускает; и для того Богъ грѣбатым<sup>4)</sup>, которыи очи подносити на небо не могутъ, в Старомъ Законѣ в церкви собѣ служити заказалъ, якож речъ не подобная [стр. 51) разомъ о томъ свѣтѣ и о Богѣ мыслити, ведлугъ божественного Златоустого, мовячого: „Жаденъ не можетъ з тыхъ<sup>5)</sup>, которыи в тогосвѣтних марностяхъ кохаются, о небесныхъ речахъ и духовныхъ мыслити и розбирати; кто зась тыми взгордитъ и за тѣнь ихъ и порохъ собѣ поличить, прудко до богомыслности прийдетъ, бо и у людей той обычай ест, ижъ скарбы своѣ и захованыи маетности тогды сыном своимъ открывають, гды обачать, же dorosли въ лѣтехъ и выступковъ дѣтиной роспусты позбыли“. Щастливый теда тотъ, кто того небезпеченства устеречися можетъ, которое до запомнена Бога и Его добродѣйствъ челоуѣка приводитъ.

Шестое небезпеченство<sup>6)</sup> естъ от смерти, которая, яко злодѣй, без вѣсти приходитъ и от богатствъ и маетностей порываеъ, а часомъ и того жъ дня еще нимъ порветъ, все собране распо-

<sup>1)</sup> Епендвт. — <sup>2)</sup> Быт. 39.

<sup>3)</sup> 5 небезпеченство. — <sup>4)</sup> Левит., 21.

<sup>5)</sup> Хрисост., книг. о умиленіи сердца.

<sup>6)</sup> 6 небезпеченство.

рошит; и такъ выплняется на нихъ от псалмисты реченное <sup>1)</sup>: „мужіе богатства уснуша сномъ своимъ и в рукахъ своихъ нечтоже обрѣтоша“. Заправды вѣчного не знашли, абовѣм не хотѣли собѣ <sup>2)</sup> в небѣ скорбити, абы и мысль и сердце свое тамъ мѣли и, оттоль наго вышовши, через руки убогихъ впрод пресланныи скорбы тамъ знашли, якъ единъ з учителей, объясняючи [стр. 52) тыи слова, мовить <sup>3)</sup>: „заснули въ пожадливыхъ своихъ, роскоши ихъ занурили, минаеть сонъ тотъ, минаеть животъ тотъ, и ничего не положили въ рудѣ Христовой“; и далѣе тотъ же: „хочешъ знайти што въ рукахъ твоихъ напотым, не погоржай теперь рукою убогого и везри на руки порожнии, если хочешъ мѣти руки плѣнныи“. Немилосердныи теды „заснули сномъ своимъ“, же на земли <sup>4)</sup>, „положивши имена своѣ“, скорбили, и же тыж скорбов на свѣтѣ якъ бы въ снѣ заживали, „и не знашли ничего въ рукахъ своихъ“, гды живота ихъ сон перешол, а они, все, што мѣли, ту оставивши, одошли и нечего, кромъ вѣчного карана, не знашли.

Суть и иньи без личбы перешкоды <sup>5)</sup>, которыи опустивши, седмую а остатнюю, надъ всѣ иньи страшнѣйшую, припоминаю—збирание маетностей многое для самого власного пожитку и утѣхи и обѣцоване собѣ през долгий вѣкъ оныхъ уживаня и в нихъ роскошованя, яко оный, у Луки святого, богачъ, который, мыслячи о росширеню и збудованю стодоль и шпихлѣровъ, до душѣ своей мовиль <sup>6)</sup>: „маешъ много добръ, зготованыхъ на много лѣтъ; отпочивай, ѣжь, пій, уживай“! Заправды могли бы [стр. 53) былъ собѣ якую утѣху, ведлугъ своего розумѣня, оттоль тотъ нещасный богачъ знайти, гды бы такъ ся стало, якъ собѣ обещовал; але, иж воля его и постановене мысли не з Божіею волею ся згажало, слухай, яко му страшно на тую его незбожную волю Богъ отказуетъ: „шаленче, тоеи ночи души твоеи упоминатися будутъ <sup>7)</sup> у тебе, а, штось наготовалъ, чие будетъ? О слѣпота!“ мовить еденъ з учителей <sup>8)</sup>, „лакомци! една ночь ему збывала, а онъ о животѣ

<sup>1)</sup> Псал. 65. — <sup>2)</sup> Мате., 7. — <sup>3)</sup> Август., на псал. 75. — <sup>4)</sup> Псал. 48. —

<sup>5)</sup> 7 перешкода албо небезпеченство.—<sup>6)</sup> Лук., 12.—<sup>7)</sup> Истяжутъ.—<sup>8)</sup> Август., том 10., бесѣд. 90.

многихъ лѣтъ пѣкловалься; тѣшилъся, же много ся ему зродило, а не вѣдал, же нѣчого з собою не възметъ“. Годне теды отъ Бога услышалъ <sup>1)</sup> тую страшную отповѣд, якож заисте и всѣ годни такого страху полного голосу от Пана, которыи „в собѣ скарбать, а не в Бога богатыми бивають“.

Маемо теды юж конецъ <sup>2)</sup> и другои части казаня нашего, в которой научились, якося самых себе запрѣти, и яко крестъ свой носити, и яко за Паномъ ити маем; мѣлисмо, и яко досконале без перешкодъ вшелякихъ свѣта того безпечне послѣдовати Христу можем, такъ внутрне, яко и позвѣрховне, и яко зась в свѣтѣ мешкаючи в богатствахъ и достаткахъ того свѣтнихъ, не прикладаючи [стр. 54) до ихъ сердца, хочъ не досконале варучися, еднак перешкодъ от свѣта, от тѣла и от діавола, черезъ достатки намъ въ збавеню перешкажачуци ити за Паномъ маемъ.

Тое теды <sup>3)</sup> все для пожитку душевного в память собѣ впоивши, стараймося, абысмо, память збавенной муки Пана и Спасителя нашего узброени и знакомъ креста его ограждены будучи, крестъ свой на себе взяли и, мощно всѣ намѣтности тѣла и перешкоды всѣхъ неприателей нашихъ ускуромляючи, а марностями того свѣтними взгаржаючи, діавола, найголовнѣйшого неприателя нашего, звѣтяжали, а з Христомъ, приказане Его полнячи, яко найцилнѣй, шли. До чого, абы насъ способными Панъ и Спаситель нашъ Исус Христос през ласку Духа Своего Святого учинити рачилъ, руки наши до Него понесѣм и оного пилне просѣмъ, мовячи:

Ты, о Пане и Боже нашъ <sup>4)</sup>, Которыйсь з самой цегулнои доброты Своеи и любви ку народови людскому, без жадныхъ заслугъ нашихъ, з неба зступити и чловѣкомъ ся стати везвалилъ: [стр. 55) рачъ, сердца и мысли наши, през заслугу спасительной муки Твоеи, от всѣхъ злостей очистивши и раем насъ духовнымъ в розмышленю живоносныхъ смотренія Твоего таинствъ, яко благовонныхъ квѣтковъ, здѣлавши и учинивши, живоносное древо креста Твоего в посрѣдокъ сердца нашего всадити, абысмо завше любо-

---

<sup>1)</sup> Ившая собѣ, ившая Богу богатѣти.—<sup>2)</sup> Конецъ и зсумоване другои части.—

<sup>3)</sup> Закнчене казаня.—<sup>4)</sup> Молитва. <sup>5)</sup> Выдѣлвои.

вію Его сердца нашѣ зранивши, всѣми марностями свѣта того взгордѣли, и тѣла нашего роскоши обуздали и ускромилы, а о Тобѣ Самом и о Твоихъ добродѣйствахъ къ намъ велце гойныхъ и щодробливыхъ завше розмышляли, а сладкостю памяти збавенныхъ Твоихъ страстей, яко овоцомъ найсолодшимъ, з крестного Твоего дерева той беручи, душу свою завше усоложаючи и яко натрвалшимъ покармомъ посиляли; Тобѣ тежъ завше единими усты и единымъ сердцемъ, в едноти православной вѣры восточного благочестія твояючи, за Твои неизличоны добродѣйства, единому хвалу отдавали<sup>1)</sup> за Тобою единымъ, приказаня Твои полнячи, охотне шли и Тобѣ единому в единомъ существѣ, нероз [стр. 56] дѣлно з безначальнымъ и единосущнымъ Отцемъ и животворящимъ утѣшительнымъ Духомъ славимому Богу слоужили, Которому приваляется отъ всего створеня всякая слава, честь и поклонъ теперъ и завжды и на вѣки вѣкомъ. Аминь.

---

<sup>1)</sup> Последняго листа въ настоящей брошюрѣ не достаетъ и онъ замѣненъ рукописнымъ; переписчикъ употребилъ все усиліе, чтобы сдѣлать потерю незамѣтной, приблизивъ свой почеркъ къ печатному (типографскому) шрифту; бумага и чернила убѣждаютъ, что 55 и 56 страницы приписаны очень давно, можетъ быть, въ 1703 г., который означенъ на подклестной бумагѣ заглавнаго листа, и, вѣроятно, при переплетѣ самой брошюры.

## VIII.

### **Exegesis, — сочиненіе мстислав. епископа (впослѣдствіи кіев. митрополита) Сильвестра Коссова.**

Exegesis, to iest danie sprawy o szkołach kiowskich y winickich, w których uczą zakonnicy Religiey Graeckiey, przez wielebnego oycza Sylwestra Kossowa, electa episkopa Mscisławskiego, Mogilowskiego, Orczańskiego, przed rokiem terazniejszym w tychże szkołach przez trzy lata professora, napisane.

Libera me à calumniis hominum, et custodiam mandata Tua. (Psal: 117).

Wybaw mię od potwarzy ludskiej, abych strzegł przykasań Twoich.

Drukowane w S. Lawrze Pieczarskiej roku Panskiego 1635.

### **P R A E L U D I U M.**

Jóź to czwarty rok zapędy swe cyrkułie, iakochmy w Kijowie palladyskie kunszty w akademiach katolickich idaeowane, na dowcipach ruskich solidus, a niżęły przed nami będący, latina lingua floryzować, iedno żebychmy z miłosiernych uczynków szeregu, który praecipue ignorantes docere iubet, nieco sobie o wiecznego Playce zasiągnąć mogli. Tudziesz abychmy przezacnemu narodowi naszemu, iako in eodem gremio wypielegowani, lumen Apollineum darowali.

Kwaśno na to wprowadzić poyrzał niestatecznica ona na kole zawiod-  
niąca, abowiem skoro iedno z jego mością oycem Piotrem Mohiłą,  
metropolitą kiowskim (na ten czas archymandrytem), zawitalichmy  
do ciebie, wiekopomny Kiowie, a pasąc zrzenice twemi setnicami  
świętych, twemi nieobeszlemi wałami, primas Mineruae manus appli-  
kowali: wnet o nas takie rumory w uszy ludzkie naganiać poczęto,  
zechmy unić, zechmy nieprawosławni, z kąd iakie pioruny, iakie  
gromy y trzaskawice różne na nas wywierały się, ięzyk atramentowy  
anatomizować nie może. Był ten szas, zechmy się wypowiedawszy,  
tylko ióż oczekiwali, póki nami xieńcę dniewprowych iesiotrów nad-  
ziewać zechcą, abo póki iednego ogniem, drugiego mieczem na  
drugi swiat zasą. Tade nieogarniony On, Sercowidz, bacząc niewin-  
ność naszą, a wlelką potrzebę uczciwych muz narodowi Ruskiemu,  
rospądził te fałszywych opinii chmury, y takim trzaskawicom ex-  
halacye zatamował, oświecił serca wszystkich, ze nas poznano być  
prawdziwemi synami Cerkwie Wschodney y pod posłuszeństwem  
świętego oycy patriarchy konstantynopolskiego. A zatym, za osob-  
liwą łaską y błogosławeństwem Wszystkowiedza, poczęli ich mość  
panowie obywatele kiowscy y inszych powiatów obficiey a niżeli  
przedtym za inszych przodków naszych (którzy sine interruptione aż  
do nas po łacine uczyli) dziatkami swemi, iako mroweczkami, horrea  
nostra Apollinea napełnić, Helikonem, Parnassem one tytołować,  
iemu się szczyć. Ale któż to taki był udawca (pytasz, łaskawy  
szytelniku?) Ten, ten, a nie kto inszy, który teraz nas za aryany,  
kalwinisty, lutherany kładzie; rozumiejąc o nas, iakobychmy tych  
przemierzłych sekt ministrami, superintendentami będąc, onych też  
herezya tak w Kiowie, iako y w Winnicy, dowcipy ludzkie zarażali,  
cò iż nas srodze boli, piórem o swej niewinności sprawę dać y tę  
opinią z siebie znieść zawzięlichmy, tudziesz okazać, coby za potr-  
zeba szkół łacińskich narodowi naszemu była. Do czego prosimy  
nayunizeniey o łackawą zrzenicę.

Gdy nam urągając argumentować zaczyna praefatus udawca,  
do takiego się syllogismu bierze:

Heretykom uczyć ma być zabroniono<sup>1)</sup>;

<sup>1)</sup> Hoc est: aria., cal., luth.

Aże w Kiowie y w Winicy uczą heretycy,  
Ergo, im to ma być zabroniono.

My zaś, którzy uszymy w Kiowie y w Winicy, concessa maiore, negamus minore. Lecz on z probacją zasnął; obudź się, udawco, przynosząc rationes negationis.

1. Arianin wiarą swoją Pana i Zbawiciela naszego wyzwa z przedwiecznego urodzenia y bostwa, powiadając Go być takim Bogiem, iako y inni ludzie nazywają się bogami w Piśmie Świętym, to jest, przez łaskę tylo, właną od Boga na nich. My zaś, z Swschodnią Cerkwią naszą, iawniechmy wierzyli y wierzymy, że Pan y Zbawiciel nasz urodził się z Boga Oycza prawdziwie przed wieki y jest tymże y iednym Bogiem, którym y Oyciec, y Duch Święty, mając unam numero z nimi naturam. A dla zbawienia naszego urodził się sub tempore z Przczystey Panny, za sprawą Ducha Świętego. Tak bowiem y Pismo Święte o Nim głosi przez Micheasza: z ciebie, Bethleem, wyidzie wodz, który by rządził ludem moim Izraelskim; a wyszcie iego od początku, ode dni wieczności<sup>1)</sup> y przez proroka świętego Dawida: Ex utero ante Luciferu genui te z sywota przed Jutrzenką urodziłem cię<sup>2)</sup>, iakoby też rzekl: z istności moiey przed wiekiem cię urodził.

2. Aryanin powiada, że po śmierci dusze umierają ludzkie; a zatym są drndzy z onych, którzy powiadają: te dusz umieranie być iakoby zaśnienie aż do dnia sądneho; drudzy zaś twierdzą, że dusze ludzkie po śmierci totaliter et in perpetuum iako bydlące umierają, a boli raczey zdychają. My trzymamy, że dusze ludzkie po śmierci nie obumierają, ani zasypiają, ale sprawiedliwych dusze (lubo non tam perfectam, iako z ciałem po sądnym dniu, intensiue et extensiue, będą mieć) mają beatitudinem, która formaliter in visione Dei per lumen gloriae zawisła; dusze zaś potępionych in orco tego błogosławieństwa pozbawieni są y nie ucieszają się z oblicza Bożego; co im jest za największą mękę.

*Appendix.* To przestrzegam, czytelniku łaskawy, że meisyce, gdzieby sprawiedliwi tego błogosławieństwa na ten czas przed sądnym dniem

---

<sup>1)</sup> Micheae, 5.—<sup>2)</sup> Psal. 109.



zażywali, nie iest ograniczone ieszcze w ćerkwi Bożey (miedzy temi dwiema raiem i niebem) dla różnych sęntencyj oycow świętych; iędni bowiem z nich powiadaią byđź dusze sprawiedliwych do dnia sądnego w raiu ziemnym y tam patrzyć na twarz Bożą, jako Justynus święty: post exitum animarum a corpore illico iusti ab iniustis segregantur, abducuntur enim ab angelis ad condigna sibi loca. Ac iustorum quidem animae in paradysum, ubi consuetudine & aspectu fruuntur angelorum & archangelorum, per visionem autem & ipsius Seruatoris Christi; pro eò atque dictum est: Peregre absumus a corpore, & praesentes adsumus apud Dominum. Iniustorum autem animae in ipsius orci loca, pro eo atque dictum est de Nabuchodonosore, rege Babilonis: infernus subter exacerbatus est in occursum aduentus tui. Et asseruantur quaeque in locis se dignis usque ad resurréctionis et compensationis diem <sup>1)</sup>). To iest: po wywyżćiu dusz z ciała natychmiast sprawiedliwi od niesprawiedliwych odłączaią się, abowiem odwodzą ich anyołowie do należytych miesc. Jako to sprawiedliwych dusze do raiu, gdzie towarzystwa zażywaią anielskiego y archangelskiego, widząc takze y samego Zbawiciela Chrystusa; według onego co rzezono: Daleco iestechmy od ciała, a przytomni Panu Niesprawidliwych zaś dusze na miejsce samego adu, tak iako rzezono o Nabuchodonosorze, królu Babilońskim: ad zaiątrzył się na zabierzenie przyszcii twemu. J każda z nich zachowana iest na miejscu należytym, aż do zmartwychwstania y nagrody dnia. A żeby kto nie rzekł, że de paradiso spirituali, non terrestri, to się rozumie, tedy mowi nizey: Paradysus sub sensum cadit: Ray zmysłom cielielnym podlega, abo widomy iest <sup>2)</sup>). Drudzy zaś święci oycowie naszymy y gimny cerkiewne w niebie dusze sprawiedliwych byđź powiadaią. Theologowie iednak nas wymowią, a raczev sami święci, którzy miejsca tak dalece sobie nie pragną, iedno twarzy nasłodszey Bozey, według psalmisty: Quid mihi est in coelo, et a te quid volui super terram? <sup>3)</sup> to iest: Coz mnie na niebie, y częgom chciał od

---

<sup>1)</sup> Justinus, quaest. 76 ad Orch.-Similiter Athanasius in quaest. ad Antio., qu. 19, et Anastasius patr. antioch. in quaest.—<sup>2)</sup> Iustinus, ibid.

<sup>3)</sup> Psal. 72.

siebie na ziemi? iakoby rzekł: nic innego niechę, ani w niebie, ani na ziemi, iedno (o Boże) najsłodszej twarzy Twoiej. Zatym y Thomas Aquinas z Augustynem słówko to niebo tak interpretuią: *merces sanctorum non dicitur esse in corporeis coelis, sed per coelos intelligitur altitudo spiritualum donorum. Nihilominus tamen locus corporeus, scilicet caelum empyreum aderit beatis, non propter necessitatem beatitudinis, sed secundum quandam congruentiam et decorem* <sup>1)</sup>, to iest: nagroda świętych nie mowi się bydz w niebach materyalnych, ale przez nieba rozumie się wyniosłość duchownych darów; iednak będzie miejsce materyalne, to iest niebo empireyskie, abo ogniste dla świętych nie z potrzeby błogosławieństwa, ale według nieiakiey słusznosci y ozdoby. A niema bydz to nieograniczenie miejsca dziwne żadnemu, bo y w kościele rzymskim locus purgatorij ograniczony nie iest, choć wszyscy go wierzą bydz, o czym Bellarmin w te słowa: *sequitur quaestio 4, ubi sit purgatorium? de qua quaestione nil Ecclesia defeniuit; sunt autem multa opiniones* <sup>2)</sup>, to iest: następie czwarte pytanie: gdzieby był czysciec o którym pytaniu nic kościół nie ograniczył, a iest wiele opinii?

Profinali, wszystkie insze tym podobne opinie obrzydliwe aryannow, iako nieprzyziaciół Bożych, zawszechmy przeklinali y na każdy rok, nie tylko my, ale y po nas będący, pszeklinać będą (swiadkiem pierwsza niedziela postu wielkiego) a z nimi nestoryannow, macedonianow, dyoskoryannow, monothelitow y wszystkich inszych kacerczow niezbożnych, na potępienie wieczne isć affirmuiemy (ieśliby nie odstąpili od swych błędow) rozumiejąc z Iustynem świętym: *Impium esse, et sola imaginatione ea quae Deo indigna sunt sentire* <sup>3)</sup>.

## S A C R A M E N T A.

Kalwin difinicją sakramentu taką czyni: *sacramentum es externum signum cui promissio gratiae est anuexa* <sup>4)</sup> to iest: sakrament iest prozwierzchowny znakie, ktoremu obietnica łaski iest

<sup>1)</sup> Thomas Aquinas 1., 2., qu: 4. art: 7; August: tom 4., l., 1, c. 9.

<sup>2)</sup> Bellar: 1., 2., de purgat. c. 6.—<sup>3)</sup> Iustinus in resp., ad graec.

<sup>4)</sup> Melancton in locis communib.

przyłączona. A słowko łaskę rozumie bydź daremne odpuszczenie grzechow, w tym zawisłe, izby nam Bog grzechow nie przeczytał za grzechy, ale iakoby płaszczem pokrywał. My zaś taką definicyą z theologami czynimy: sacramentum est signum & causa oratiae, to iest: sacrament iest znakiem y przyczyną łaski, a znakami od Boga postanowionymi. Sacramenta euangelica u nas są nie onymi, ktore nazywają iako starozakonne sakramenta, to iest: obrzezanie y baranek wielkonocny, oczyszczenie od powierzchownych nieczystosci, poświęcenie kapłanow, grzechow oczyszczenie, jedzenie chlebow pokładnych, ale są signa practica, ktore znaczą y sprawują łaskę, którą usprawiedliwia dyszę, a tę scholastykowie iustitiam inhaerentem zowią: bo ona człowiek od Boga interius tanquam per causam formalem usprawiedliwiony bywa

Kalwin trzy tylo sacramenta stanowi: krzest, wieczerzą panską, y ordynacyą <sup>1)</sup>; a indziej dwa (y te nietak, iako my, prawosławni, o czym niżej) insze zarzuciwszy. My zaś, według tradycyey Cerkwie Wschodniej, matki naszey, sacramentow mamy siedm.

*Pierwszy*—Krzest, ktory tak ograniczają theologowie: krzest iest sacrament, ktorym się powierzchowne obmycie ciała dzieie (na omycie duszy z grzechow) według opisanej formy słow. Materyą tedy tego sacramentu iest woda prawdziwa elementalna, według Jana świętego: Kto się nie odrodzi od wody, et caet. <sup>2)</sup>. Formą zaś są one słowa w Cerkwi naszey zwyczajne: Krzci się sluga Boży w Imie Oyca, y Syna, y Ducha świętego.

*Drugi* <sup>3)</sup>—Chrisma, którego taką definicyą theologowie naszy dają: Chrisma iest sakrament pomazania mirrem na czele ochrzczonego na inszych iego cześciach ciała <sup>4)</sup>. A bywa od praesbytera pod tą formą słow: pieczęć daru Ducha świętego, id est: przez mię się daje sludze Bożemu. Chrismatis istius materyą iest oliwa z balsamem y z inszymi aromatami zmieszana; a nie może iey poświęcić

<sup>1)</sup> Calvin., lib. 4., institut., cap. 19.—<sup>2)</sup> Ioann., 3.

<sup>3)</sup> Для однообразія, цифру 2, стоящую въ оригиналѣ, мы замѣнили словомъ: *drugi*. — *Примѣч. ред.*

<sup>4)</sup> Tey formy uczy Concil. 6, gen. can. 7.

pzaesbyter, tylko episkop. Te dwa sakramenta, krzest y chrisma, po naszymu miropomazanie, abo confirmatio, odprawuią się ieden po drugim od kapłana zaraz, według podania y zwyczaju oycow świętych graeckich. Tak bowiem mówi Cypryan święty <sup>1)</sup>: Ungi quoque necesse est eum, qui baptizatus sit, ut, accepto chrismate, id est unctione esse unctus Dei & habere in se gratiam Christi possit, to iest: trzeba też pomazać tego, który iest ochrzczony, aby, wzięwszy pomazanie, pomazancem Bożym być y mieć w sobie łaskę Chrystusową mogł. Tak i Justynus święty philosophus & martyr <sup>2)</sup>: Haeretici, ad orthodoxiam transeuntis, lapsus corrigatur, prauae quidem opinionis mutatione sententiae; baptismi autem unguenti sancti unctione: heretyka, do prawosławia przechodzącego, upadek poprawuie się w prawdzie, odmianą zdania złego rozumienia; ale krztu przez mirra świętego pomazanie; co się do Cerkwie Wschodniej nawróci, bo przez miropomazanie daie się łaska Ducha Świętego, aby mocny był w wyznaniu wiary.

*Appendix.* Krzest troiaki: Wodą, Duchem Świętym, y Krwią. O pierwszym naucza Jan święty, gdy mówi: Jeśli się kto nie odrodzi z wody <sup>3)</sup>. O drugim Paweł święty: Wy zaś będziecie krzczeni Duchem Świętym <sup>4)</sup>. O trzecim Marek s. mowi: możeli pić kielich, który ia piie <sup>5)</sup>; tamten iednak pierwszy ies właśnie sakramentem.

*Trzeci*—Eucharystya, abo wieczerza Pańska, którą tak ograniczają theologowie: Eucharystya iest sakrament Ciała y Krwie Zbawicielowej, na pokarm duchowny dusze. Ten sacramen lubo iest pod dwiema osobami chleba y wina, z wodą trochę zmieszanego, iest iednak iednym sakramentem, a nie dwiema, iako ciało y dusza złączone są iednym człowiekiem. Materyą tedy tego sacramentu iest chleb pszeniczny kwaśny, y wino, z winney maciee wyciśnione, a nie przyprawne; formą zaś są one słowa, które kapłan mowi: bierzcie y iedźcie, to iest Ciało Moie; y one: piyćcie z niego wszyscy, to iest Krew Moia. & c. O tym sacramencie pelne księgi wszystkich swie-

---

<sup>1)</sup> Cyprianus epist, 70.—<sup>2)</sup> Justinus in responsione 14 ad Orthodoxos.—<sup>3)</sup> Ioann. 3.—<sup>4)</sup> Act. 1.—<sup>5)</sup> Mar., 16.

tych oycow naszych, ktorych kilku przytoczyłem niżej. Co sie zaś dotczy wody, synod 6 pawczeczny armenow gani, ze oney do wina nie przylewają, gdy ofiarę beżkrewną odprawują <sup>1)</sup>. Wiedzieć też to potrzeba, ze ten święty Eucharystyej sakrament nietylo iest pokarmem duchownym duszy, ale też y ublaganiem za grzechy, gdy lubo za żywe ludzie, lubo za umarłe przy liturgiey świętey Bogu przynoszony bywa od kapłana, o czym iest tradycya ieszcze od apostołow, iako swiadczy Damascen s., gdy nowi: apostołowie sami, święci uczniowie Zbawicielowie, ktorzy po wszystkim swiecie słowo Boże roznieśli to, co sami oczyma swemi widzieli; ci w straszliwych y niepolanych y ożywiających tajemnicach kazali wspominać tych, ktorzy w wierze zasneli <sup>2)</sup>. Swiadczy o tym y liturgia świętego Bazylego, iako usłyszysz niżej <sup>3)</sup>.

*Czwarty*—Pokuta, którą tak ograniczają theologowie: pokuta iest sacrament odpuszczenia grzechów, po krzcie popelnionych (bo do tych grzechow nic niema, które przede krzstem popelnione były), postanowionou od Zbawiciela po zmartwychwstaniu, kiedy, tchnąwszy na ucznie swoje, rzekł one słowa: przyimicie Ducha Swietego; komu odpusćicie grzechi, będą odpuszozone <sup>4)</sup>. Materyą tego sakramentu iest skrucha, spowiedź y dosyć uczynienie. Forma zaś są one słowa, które mowi praesbyter nad pokutującym u nas: odpuszcza tobie synu (id est grzechy) Pan Chrystus niewidomie y ia, alboli ona modlitwa, która wyraża formę tey podobną, a poczyna się tak: Pan nasz Iesus Chrystus, et caet. O tym sakramencie między innymi świętymi napisał niemało Ambroży święty, biskup medyolański, którego kilka słow dla krótkości kładę: kto prawi, czyni pokutę, nietylo łzami ma omyć grzech swoy, ale go też ma lepszymi uczynkami pokryć <sup>5)</sup>.

*Piąty* <sup>6)</sup>—Chirotonia, którą tak ograniczają theologowie: χειροτονια iest sacrament, ktorym się przez wkładanie rąk daie władza duchowna szłowiekowi na konsekracyą Eucharystyej y na innych pewnych

<sup>1)</sup> Conc. 6. act. 32. — <sup>2)</sup> Damasc. in orat. pro Def.—<sup>3)</sup> Chryso, et Basil. in liturgia.—<sup>4)</sup> Ioan, 20.—<sup>5)</sup> Ambr. 1. 2, de poenit., c. 5.

<sup>6)</sup> Этого слова въ подлинникѣ не достаеть. *Примѣч. ред.*

sakramentow. odprawowanie, abo im usługowanie; a daie się od episkopow, archiepiskopow, metropolitow, patriarchow. Materyą tedy tego sacramentu iest rąk włożenie na przyjmującego ten sacrament; a zwyczaj wyrażony od Pawła świętego, który mowi <sup>1)</sup>): niezaniebwyway łaski, która iest w tobie, którać dana przez prococtwo za włożeniem rąk. Formą zaś tego sacramentu są słowa od pomienionych archiereiow, które wyrażają podanie władzey do sakramentow: Bożestwennaia blahodat, et caet., id est, łaska Boża, która zawsze niemocne uzdrawia, et caet. Dla czego by zaś to rąk położenie było, naucza Dyonisyus święty, gdy mowi <sup>2)</sup>): Rąk włożenie naucza tych, którzy na urząd duchowny obowiązani bywają, aby wszystkie sprawy święte, iako poddani, Bogu odprawowali. Tego rąk położenia y concil. Carthag., 4 cap., 30 uczy.

*Szosty.*—Ostatnie pomazanie, które tak theologowie ograniczają: Ostatnie pomazanie iest sacrament, którym się dzieie choremu na odpuszczenie grzechow, pomaszczenie oliwą poświęconą. Formą tego sakramentu są one słowa w modlitwie extremae unctioni służące: Oycze święty, lekarzu dusze y ciał naszych, et caet. Uzdrow sługę Twego N. od tey, którą zięty iest, niemocy duszney y cielesney et caet. Ten sacrament wyraża Jakub święty gdy mowi: chorzeie który z was, niech przywiedzie praesbytery cerkiewne, aby się modlili nad nim, pomazując go oleiem w imie Pańskie <sup>3)</sup>.

*Siodmy.*—Małżeństwo, które tak ograniczają theologowie: Małżeństwo iest sacrament, którym się dzieie od praesbiter mężkiey y biały płci z błogosławieństwem cerkiewnym złączenie. Tego sakramentu materyą są persony te same, które w małżeństwo wstępują Formą zaś są słowa person w małżeństwo wstępujących, którymi wyrażają swoje zobopolne pozwolenie za błogosławieństwem y ztwierdzeniem praesbitera.

Kalwin w najswiętszym sakramencie Ciała y Krwie Zbawicielowey powiada być tylo figurę, a nie prawdziwą per transubstantiationem praesencją obożonego Ciała Chrystusa Pana. My zaś mocno wierzyliśmy y wierzymy, że prawdziwe Ciało Zbawicielowe y

<sup>1)</sup> Tim., 1., cap. 4.—<sup>2)</sup> Dionys., de Eccl. Hierar., cap. 5, part., 3.

<sup>3)</sup> Iakob., 5.

Krew; pod osobami chleba kwaśnego y wina, znajduią się w największym Eucharystyej sakramencie; y Te własne, które było na krzyżu y siedzi po prawicy Boga Ojca, uwielbione w nim iest, tylo że per se non occupat locum, iako w niebie teraz, gdyż non per modum quantitatis, ale per modum substantiae pod tymi pomienionymi osobami się znajduie.

Tey wiary nasładowcą był Damascen święty, który tak nowi <sup>1)</sup>: Nie iest figurą chleb y wino Ciała y Krwie Chrystusowej (waruy tego, Boże), ale iest same Ciało Pańskie obożone iako sam Pan mowi, to iest Ciało Moje,—nie figura Ciała, ale Ciało; y nie figura Krwie, ale Krew.

Kalwin o usprawiedliwieniu abo o oney mutacyey, która bywa, gdy się człowiek z grzesznego w sprawiedliwego przemia, tak prawi, że gdy człowiek usprawiedliwiony bywa, nie bywaią grzechy penitus w wygladzone, ale tylko pokryte; a on nie żeby na duszy był usprawiedliwiony, ale mu się tylo przypisuie sprawiedliwość względem sprawiedliwości Chrystusowej, do czego samey tylo miary potrzeba, y ta sama sprawaie usprawiedliwienie. My zaś, tak według Wschodniej Cerkwie, matki naszej, trzymamy, że gdy człowieka usprawiedliwia Pan Bog, wlewa na duszę iego łaskę, abo iustitiam inhaerentem, od ktorey formaliter iustus człowiek zostaię; tę zaś Bog wlewa dla sprawiedliwości Chrystusowej, którą theologowie iustitiam imputatiam nazywaią, to iest dla niewinney męki y śmierci Zbawicielowej, którą poniosł za narod ludzki y zasłużył u Boga Ojca to swoim cierpieniem, aby na dusze nasze iustitia inhaerens wlana była. Z tąd compendiosius tak z prawosławnych każdy mowić może, że per iustitiam inhaerentem sprawiedliwym się staię człowiek formaliter, a per iustitiam Christi meritorie.

Kalwin trzyma <sup>2)</sup>, że sama tylo wiara usprawiedliwia bez dobrych uczynkow, a tę wiarę usprawiedliwiaiącą przypisuie temu człowiekowi, który wierzy (choć by był wierutnym łotrem), że mu grzechy odpuszczone są dla zasług Pana Chrystusowych; y nic to u

---

<sup>1)</sup> Domasc, 1., 4. *Orthod. fidei*, c. 31.—<sup>2)</sup> Calvin. *ibidem*.

niego, że kto naciężey grzeszy, byle by tak wierzył, iako się powiedziało. Y daley nie według Wschodney Cerkwie, matki naszey, wyznawa, że ta wiara usprawiedliwiająca dana bywa samym tylo przeznaczonym do wiecznego żywota, z ktorey mogą być pewnemi o zbawieniu swoim, y ze komu ta wiara iuż dana będzie, nigdy iey utracić nie będzie mogli. My zaś wyznawamy wiarę bez dobrych uczynkow być martwą; y iesliby ją kto nalepszą miał, ze złymi uczynkami zbawienia bez pokuty nie dostąpi. Abowiem Paweł święty do Rzymian mowi: Deus reddet unicuique secundum opera sua, to iest, Bog odda każdemn, według zasług iego. Jakoby rzekł: byłeś bracie niecnotą, łotrem, nie godzien eś Bożey twarzy oglądać, ale przeklętych duchow z nimi twoie mieszkanie będzie, a nie z Bogiem, bo iako On sam dobry z dobrymi mieszkać obiecał. A że wszyscy mowimy w Pacierzu <sup>1)</sup>: Dimitte nobis debita nostra, odpusć nam winy nasze; wierzyć niemożemy, że dla samych tylo zasług Chrystusowych są odpuszczone nam grzechy, choćbyśmy łotrami zawsze byli. Co się zaś tycze wiary, komuby była dawana, mowimy, że praedestinati & reprobis, bo czytamy, że y Judasz on zdrayca, kiedyś wierzył <sup>2)</sup>, y Simon Magus, y Nicolaus Antiochenus, a przecię niebyli praedestinati ad vitam aeternam <sup>3)</sup>. Tak też y wiara utracona być może, świadczy Paweł święty: in novissimis temporibus discedent quidam à fide, to iest: w ostatnie czasy, odstąpią niektorzy od wiary <sup>4)</sup>; y onymi słowy: oportet haereses esse, to iest: potrzeba byc herezyom.

Kalwin prawi <sup>5)</sup>, że dobre uczynki nasze niezasługują żywota wiecznego, ale raczej śmierć wieczną; a to z tych miar, ze rozumieją y w najswiętszym człowiecze po krzćie trwać grzech pierworodny, ktory dobre uczynki nasze psuie. My zaś wierzymy, że przy łaske Bożey z wiarą dobrą uczynki dobre nasze zasługują żywot wieczny. A przez krzest święty grzech pierworodni bywa zgładzony, quoad reatum, in quantum anima recuperat gratiam, quoad mentem, remanet tamen peccatum originariale, quoad actum nimirum quantum

---

<sup>1)</sup> Ioan, 6.—<sup>2)</sup> Act., 5.—<sup>3)</sup> Act., 6,—<sup>4)</sup> 1 Tim., cap. 4.—<sup>5)</sup> Calv., 1, 2 instit., c. 1., parag. 9.



ad fomitem, qui est in ordinatio appetitus sensitiui, iuxta quem sumus inclinati ad malum.

Kalwin mowi, że się na świecie wszystko necessario dzieie, nec dantur liberae actiones in homine, a zatym tollit liberum arbitrium w człowieku. My zaś constantissime mowimy, że lubo nic dobrego czynić bez łaski Bożej nie możemy; y nie iest to we władzy naszej praeuenientem gratiam Dei, to iest uprzedzającą łaskę Bożą mieć; iednak to w woli naszej y mocy łasce oney uprzedzającej sprzeciwić się, a dobrych uczynkow nie czynić. Consequenter liberum arbitrium firmissime agnoscimus, o którym nas y Justynus święty naucza w te słowa <sup>1)</sup>: perwa permitit quidem Deus, quae sponte nostra deligimus, ut faciamus mala, non per potestatis suae imbecillitatem, sed ut tum arbitri nostri libertas, tum lenitas eius & longanimitas ostendatur: dopuszcza wprawdzie Bog tego, co dobrowolnie obieramy, abychmy czynili złe, nie dla niedoleżności mocy swojej, ale żeby się tak woli naszej wolność, iako iego łaskawość y długie cierpienie pokazało.

Kalwin powiada, że Bog chce grzechow y iest przyczyna grzechu. A my zaś trzymamy z psalmistą, który mowi <sup>2)</sup>: Quoniam non Deus volens iniquitatum Tu es, to est: ponieważś Ty nie iest Bogiem, chcącym nieprawości. iakoby rzekł: co Ty, Boże moy, zakazałeś w przykazaniach Twoich, tego chcieć nie zwykłeś. Deus enim uno actu vult.

Kalwin prawi, że dziatki wiernych bez krztu mogą być zbawione <sup>3)</sup>. My zaś mowimy, że ponieważ te dziatki rodzą się w grzechu pierworodnym, żadną miarą bez krztu zbawione być niemogą, bo mowi Jan święty: Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu, non potest intrare in Regnum Dei, kto się nie odrodzi z wody y Ducha Świętego, niemoże wnieść do krolewstwa Bożego <sup>4)</sup>.

Kalwin mowi, że nie można rzecz człowiekowi przykazanie Boże zachować. My zaś mowimy, że przy łasce Bożej barzo można. Gdyż mowi Pismo Święte o Dawidzie krolu <sup>5)</sup>: Non fuisti sicut ser-

---

<sup>1)</sup> Iustinus in responsionibus ad Graec.—<sup>2)</sup> Psal. 5 —<sup>3)</sup> Calw. in antidoto conc. Trid. et 1, 2 insti. cap.—<sup>4)</sup> 6 Ioan. 3.—<sup>5)</sup> 3 Reg. cop. 14.

vus Meus David, qui custodivit mandata Mea & secutus est Me in toto corde suo, to iest: nie byłes iako sługa Moy Dawid, który strzegł przykazań Moich y nasladował Mię całym sercem swoim.

Kalwie mowi <sup>1)</sup>, że onego mieysca y nie było y nie masz, do ktorego Zbawiciel zstępował po krzyżowej śmierci; y nie byli święci w zadnym zatrzymaniu przed zmertwychwstaniem Zbawicielowym. My zaś wierzymy <sup>2)</sup>, że było y iest to mieysce, gdzie verè zstępował Zbawiciel y wybawił świętych oycow, przed zmartwychwstaniem Iego pomarłych. Gdyż mowi Paweł święty: Quod ascendit, quid est? nisi quia & descendit primum in inferiores partes terrae, to iest: Co wstąpił, coż iest? tylko że y stąpił pierwiey do nizszych części ziemie. Tak nas wierzyć nauczaią s.s. oycowie naszy, z ktorych dla krotkości Justyna świętego tylko kładę, który mowi <sup>3)</sup>: Chrystus certe quidem viuificam potentiam suam mortuis excitandis mirifice exhibuit in praesenti rerum statu & animis piis defunctorum apud inferos omnibus liberandis, to iest: te zaiste ożywiającą władzą swoją na wskreszenie umarłych dziwnie pokazał wterazniejszym rzeczy stanie y na pobożnych dusz umarłych z adu wybawienie; a zatym nieprzyimuiemy interpretacyey Kalwina y iego sequaca Bezy, ktorzy infernum grob być wykładaią.

Kalwin prawi, że Zbawiciel nasz za samych tylko przeznaczonych do żywota wiecznego umarł. My zaś mowimy, że Pan y Zbawiciel nasz sufficienter umarł, nie tylo za tych, ktorzy są przeznaczeni do żywota wiecznego, ale y za tych, ktorzy są reprobati. Mowi bowiem Paweł święty <sup>4)</sup>: pro omnibus mortuus est Chrystus, za wszystkich umarł Chrystus. Y u Jana świętego czytamy <sup>5)</sup>: Ipse est propitiatio pro peccatis nostris; non pro nostris autem tantum (id est praedestinati, gdyż Jan święty był praedestinatus do żywota wiecznegos), sed etiam pro totius mundi, On iest ubłaganiem za grzechy nasze; a nie tylko za nasze, ale też za wszystkiego swiata. A we wszystkim swiecie y praedestinati y reprobati się zayduią.

---

<sup>1)</sup> Calv., 1, 3 institut. cap. 22.—<sup>2)</sup> Ambr. de mist. Paschae, cap. 4.; Aug. Episk. 57, ad Dardanum Hier. in psal. 15.—<sup>3)</sup> Iustinus in respon. ad Orthodo. 85 —<sup>4)</sup> 2 Cor., 5.—<sup>5)</sup> 1 Ioan., 2.

Kalwin powiada <sup>1)</sup>, że Christus Pan, na krzyżu będąc, desperował, kiedy mówił: Boże, Boże Moy, czemuś Mię opuścił! A my zas neguemy, bo desperatio iest grzechem, a Chrystus Pan nigdy żadnego grzechu nie miał. Do tego, iesliby desperował w Oycu, nie mówił by: Oycze, w ręce Twoie poruczam duch Moy! nie mówił by łotrowi: Dziś ze Mną będziez w raju <sup>2)</sup>!

Kalwin mowi o Zbawycielu, że po śmierci niewinney a ciężkiej swey męki, o ktorey napisano: Non est dolor, nisi dolor Meus! Nie-masz boleści nad boleść Moię! <sup>3)</sup> cierpieć musiał przez trzy dni potępionych mękę. My zaś wierzylichmy y wierzymy, żeby namniey, iako z przerwanych słów <sup>4)</sup>: Consummata sunt omnia, Spiłniło się wszystko. Do tego Pan, ani przed śmiercią, ani przy śmierci, ani po śmierci był bez wiecznego błogosławieństwa (a tego postradania iest za największą potępionym mękę), ktore w widzeniu najsłodszy twarzy Bożej zawisło, bo iako Bogiem będąc, tymże y przed wcieleniem y po wcieleniu iako miał nie zażywać tego błogosławieństwa? Consequenter, nie do rzeczy Kalwin mowi, że Chrystus, iako człowiek, męką swą nieba nie zasłużył, gdyby za nas mąk wiecznych nie cierpiał.

Kalwin prawi <sup>5)</sup>, że Chrystus Pan, iako człowiek, nic sobie nie zasłużył, tylko nam ludziom. My zaś wierzymy, że zasłużył y nam y sobie, iako to gloriam corporis & exaltationem nominis, według Pawła świętego, ktory mowi <sup>6)</sup>: Videns Iesum, propter passionem mortis gloria & honore coronatum, to iest: widząc Iezusa, dla męki śmierci chwała y czią ukorowanego.

Kalwin mowi, że Chrystus Pan był posrzednikiem, według obudwu natur, bozkiej y ludzkiej. My zaś trzymamy, że tylo według ludzkiej. Gdyż mowi Paweł święty <sup>7)</sup>: Unus Deus, unus & mediator Dei & hominum Homo Chrystus Iezus, Ieden Bog, ieden y posrzednik Boga y ludzi Cłowiek Chrystus Iezus. A Chrystus Pan był posrzednikiem z tey miary, iż przez śmierc y mękę swą nie-

---

<sup>1)</sup> Calu. in Harmonia Euangelica ad cap. 27.—<sup>2)</sup> Matth. Matt., 27.—

<sup>3)</sup> Luc, 23 ibidem,—<sup>4)</sup> Ioan., 19.—<sup>5)</sup> Calu., 1. 2. institut —<sup>6)</sup> Haebrae, 2, 9.—<sup>7)</sup> 1 Tim., 2.

winną poiednął nas z Bogiem. Lecz śmierci y męki zażył nie według drugiej natury, tylko ludzkiej; ergo etiam y posrzednikiem był według teyże natury.

Kalwin, zasadziwszy się na onych słowach: Iezus autem proficiebat sapientia, A Iezus postępował w mądrości <sup>1)</sup>). Y na onych: De die autem illo vel hora nemo scit neque angeli in caelo, neque Filius hominis, nisi Pater <sup>2)</sup>): O dniu zaś tym abo godzinie żaden nie wie, ani anyolowie w niebie, ani Syn człowieczy, tylko Oćiec. Powiada, że Chrystus Pan nie wszystko wiedział od wcelenia swego y po wcieleniu oraz, y nie miał mądrość doskonałą. My zaś, prawosławni, trzymalichmy y trzymamy, według interpretacyey świętych oycow naszych <sup>3)</sup>, że ab incarnatione (iako Bog i człowiek) miał mądrość wszystką, y wszystko wiedział, tylo się ludziom nie ze wszystkim oraz pokazywał: codzięń większą successiue według ludzi ukazując mądrość na podziw; tak wierzymy, że tego niewiedział, non simpliciter, ale żeby go apostołom y drugim nie reweleował, ako więc bywa, kiedy kto, wiedząc iaką rzecz lub secretum, powie, że o tym niewiem. Przykład tego mamy w spowiednikach: gdyż spowiednik cokolwiek sub sigillo confessionis wie, może mówić, że niewiem.

Kalwin o łasce tak dyszkuruie: iż gratia actualis tak bywa nam dawana, że voluntate nostra sprzeciwić się oney nie możemy, ani z nią cooperari. Ztąd powiada, że wola nasza passiue tylko ma się ad gratiam actualem y nic sama nie czyni, tylko łaska Boża. My zaś takiej sentencyey z Wschodnią Cerkwią, matką naszą, ies-techmy, że wola nasza gratiae actuali sprzeciwić się może, bo mowi Stephan s.: Semper Spiritui Sancto resistitis, zawsze Duchowi Świętemu sprzeciwiacie się <sup>4)</sup>). Y psalmista <sup>5)</sup>): hodie si vocem Illius audieritis, nolite obdurare corda vestra; dzisiaj gdy głos Jego usłyszycie, nie zatwardzajcie serc waszych. Y Jan święty <sup>6)</sup>): Ego sto ad ostium et pulso, si quis mihi aperuerit, intrabo ad illum; Oto ia stoię w drzwi y kołacę, kto mi otworzy, wnidę do niego. Y

---

<sup>1)</sup> Luc., 2.—<sup>2)</sup> Mar., 13.—<sup>3)</sup> Theophilact. in cap. 2 Luc.—<sup>4)</sup> Act., 7.—

<sup>5)</sup> Psal. 94.—<sup>6)</sup> Apoc., 2.—<sup>7)</sup> 1 Car., 15.

Paweł święty <sup>1)</sup>: Gratia Eius in me vacua non fuit, sed abundantius illis omnibus laboravi; non ego autem, sed gratia Dei mecum; Łaska Jego we mnie próżna nie była, ale obficiey nad ich wszystkich pracowałem; a nie ja, lecz łaska Boża ze mną. Te słowa Augustyn uważając tak tłumaczy <sup>1)</sup>: Non ego autem, sed gratia Dei mecum; ac per hoc ne gratia Dei sola, nec ipse solus, sed gratia Dei cum illo. Ani ja, ale łaska Boża ze mną; ztąd ani łaska Boża sama, ani On Sam, ale łaska Boża z nim).

### DE PRAEDESTINATIONE.

Kalwin powiada y uczy <sup>2)</sup>, że Bog przed wieki iednych na zbawienie, a drugieh na potępienie przyzrzał; onych bez żadney zasługi, a tych bez żadney winy, ale tylko dla tego, że Mu się tak podobą. Ztąd one głosy y symplakow: iesli mię Bog przyzrzał na zbawienie, choćbym był wierutnym łotrem, y bez pokuty zbawion będę, a iesli mię przyzrzał do piekła, bych wszystkie cnoty wypełnał, ne uydę go, y dla tego o żadne cnoty nie dbam. My zaś, prawosławni, trzymaliśmy zawsze y trzymamy, że Bog wszechmocny swoją dobrocią, iako stworzył człowieka pierwszego, teraz prowadząc iego potomkow w ten koniec, aby wszyscy byli zbawieni, dał wszystkie potrzeby, y natury, y łaski, do dostąpienia żywota wiecznego: tak iesli kto odpada z nich na potępienie, nie z Boga dobroci pełnego y chcącego to pochodzi, ale za naszą wolną wola y występkim, ktorego lubo Bog wszechmocny niechce, iednak dopuszcza onemu być secundum liberum arbitrium nostrum. Co do dalszey wiadomości z Damascenem świętym tak wywodzimy <sup>3)</sup>: w Bogu lubo iest jedna, dwoiako się iednak ma wola: nayprzod iako primaria et antecedens powtore iako secundaria et consequens. Antecedens, albo uprzedzająca, wola iest, ktora, pochodząc z samego Boga, uprzedza sprawy nasze; consequens, albo następująca wola iest, ktora, z nas okazyją biorąc, następuje za uczynkami naszymi. Zatym drudzy theologowie gratiam antecedentem nazywają

<sup>1)</sup> Ang. lib. de gratia et libero arbitrio.—<sup>2)</sup> Calv., 1, 3. institut., cap. 2.—<sup>3)</sup> Damasc., 1, 2. Orthod. Fi., c. 29. ad finem.

łaską dobroci, a consequentem łaską sprawiedliwosci. Bog tedy, według wolej uprzedzającej, wszystkim chce zbawienia; y tak mają być rozumiane słowa Pawła świętego owe: Deus omnes homines vult saluos fieri <sup>1)</sup>, Bog chce wszystkich zbawić, y insze tym podobne słowom w Piśmie Świętym mieysca. Ale według woli następującej chce niektórych potępić y karać, iako tych, ktorzy grzesząc na karę zasłużyli. Ta iednak distinctia non ex parte ipsius voluntatis Diuinae, in qua nihil est prius vel posterius; sed ex parte volitorum (pro sententia scholasticorum) ma być rozumiana.

Kalwin trzyma, że Najświętszey wszystkiego swiata Dobrodzieyki, Matki Zbawicielowey, y wszystkich świętych, nie trzeba o przyczynę do Pana Boga prosić. A my zaś rozumiemy, że tey przyczyny bardzo potrzeba; bo iesli Paweł święty ludzi pobożnych na święcie, tu, in exilio będących, o modlitwę prosił, mówiąc: Orationi instate orantes simul et pro nobis, w modlitwie należaycie, prosząc wespoł y za nas <sup>2)</sup>. Y gdzie indziej: Fratres, orate pro nobis, ut sermo Dei currat <sup>3)</sup>: Bracia, modlcie się za nami, aby słowo Boże biegło, et caet. Coż ich niemamy prosić, iuz twarz Boga widzających? w ktorey oni widzą wszystkie nostra desideria, y myśli y modły. Nie dziw, umie to Bog dawać wiernym sługom swoim. Samuel prorok wszystko wiedział, co było w serdca Saula <sup>4)</sup>; Helizeusz wiedział sekretne rady na myśli krola syrijskiego <sup>5)</sup>. Matce zas swoiey, ktora y tu na ziemi będąc, za uczniami się do niego przyczyniała: Domine, vinum non habent, Panie, wina nię mają <sup>6)</sup>! Kto z nas, prawosławnych, kiedy myślił, żeby nie miał ucha świętego nakłaniać, gdy się za nami, iako Matka miłosierdzia przyczynia? Tak nas nauczyli święci oycowie naszy: Chryzostom święty w liturgiey swoiey, gdzie się te słowa znajduią: za modlitwą Panny tey, ktora Ciebie porodziła, Bogarodzice, zawždy czystey Maryey, y wszystkiech anyołów, y Jana Chrzćciela y przechwalebnych apostołów, y świętego Mikołaiia, zmiłuy się, a zachoway nas <sup>7)</sup>! Bazyli święty gdy mowi <sup>8)</sup>: Często

---

<sup>1)</sup> 1 Tim., 2.—<sup>2)</sup> Colos., 4.—<sup>3)</sup> Thes., 3.—<sup>4)</sup> 1 Reg., 19.—<sup>5)</sup> 4. Reg., 5.—<sup>6)</sup> Ioan., 2.—<sup>7)</sup> Chryso. in litur.—<sup>8)</sup> Basilius Homil. in 40. Mart.

staraliście się, abyście iednego znaleźli, coby się za was modlił; ato ich macie czterdziestu.

Kalwin obrazy, y Zbawicielowe y Nayswiętszey iego Matki, i innych świętych, bałwanami nazywa y nas balwochwalcami. A my zaś obrazy czcimy y szanuiemy, iako te, ktore repraesentuią i na pamięć przywodzą nam te rzeczy, ktorych pomocy żądamy, abychmy, patrząc na figure, intencją ad figuratum podnosili. Si quidem idem est motus in imaginem et imaginatum. Tak bowiem oycowie święci y synody nas nauczaią: święty Chryzostom w liturgiey swojej mowi <sup>1)</sup>: Sacerdos ad imaginem Chrysti caput inclinat, to iest kapłan do obrazu Chrystusowego głowę nachyla; Y Bazyli święty, gdy mowi <sup>2)</sup>: confiteor, inquit, incarnationem Filij Dei et sanctam Mariam Deiparam, quae eum secundum corpus genuit; suscipio sanctos apostolos et c. Ideo et imagines eorum et historias veneror, to iest: wyznawam wcielenie Syna Bożego y świętą Maryą Bogarodzicę, Ktorago według ciała porodziła; przyimuie świętych apostołów, dla tego y obrazy ich y historye szanuię. Ten list przywoździł synod siódmy, ktory potępił obrazoborce.

Kalwin gani posty, od Cerkwie Bożey ustawione, a my zaś one chwaliimy y cztery do roku odprawuiemy, umorzaiąc ciała nasze. Bo iesli y w starym zakonie od kogokolwiek postanowione posty chwalebne były, iako czytamy <sup>3)</sup>, ze był postanowiony post od krola Saula y od Jozaphata, od niniwitow, od krolowey Ester. Daleko więcey posty od powszechney Cerkwie postanowione są chwalebne, Y po Apostołach swoich obecał to Pan Chrystus, że mieli pościć: Veniet autem dies, cum auferetur ab eis Sponsus et tunc ieiunabunt, przyidzie dzień, kiedv odiyty im będzie Oblubieniec, w ten czas pościć będą <sup>4)</sup>. Y oycowie święci wielce post chwalaą. Chryzostom święty mowi <sup>5)</sup>: post iest uspokoienie dusz naszych, starym uczciwość, młodym nauczyciel, powciagliwym mistrz.

Kalwin powiada, że grzech pierworodny iest concupiscentią in actu primo, to iest pożadliwość, alboli skłonność w nas do

<sup>1)</sup> Chrys in litur.—<sup>2)</sup> Basil. in epist. ad Julian; Generale Conc, 7; Nicenum secundum actione 2.—<sup>3)</sup> Reg. 14; Paral., 20; Ionae, 3; Esther, 4.—<sup>4)</sup> Matt., 9.—<sup>5)</sup> Chrys. Homil., 2 in Gen.

złego. My zaś mowimy, że grzech pierworodny est utrata oney sprawiedliwości albo niewinności pierworodney, bo wierzymy, że grzech pierworodny krzestem świętym u nas zgładzony bywa, ale zaś skłonność do złego zostaje u nas y po krzście, iako świadczy Paweł święty <sup>1)</sup>: *Video aliam legem in membris, repugnantem legi mentis meae; widzę inszy zakon w członkach moich, sprzeciwiający się zakonowi rozumu mego.* Dla snadniejszego zaś mędrszym pojęcia powiadam, że ponieważ *unumquoque accipit suam speciem a forma, grzechu pierworodnego formale nic inszego nie iest, iedno priuatio illius iustitiae originalis, która w tym zawisła, iż by człowiek totaliter był powolny woli Bożej; materiale vero est concupiscentia* abo skłonność do złego. A tak pierworodny grzech *quoad suum formale in intellectu et voluntate* znosi się przez krzest; bo po nim postaje człek *habitus supernatnrales fidei in intellectu spei et charitatis in voluntate*; ale *materiale, to iest concupiscentia in actu primo, abo skłonność do złego, zostaje.*

Kalwin powiada, że żadnego grzechu powszedniego nie masz, ale wszystkie są śmiertelne. My zaś trzymamy, że insze są powszednie, to iest nie zasługujące wiecznego potępienia, którym y sprawiedliwi podlegają, według mędrca: *septies in die cadit justus, siedm kroć upada na dzień sprawieoliwy* <sup>2)</sup>. Insze zaś śmiertelne, w których iesli człowiek bez pokuty umrze, zbawienia nie dostąpi, Tey dystynkcyey nauczył sam Zbawiciel, mówiąc <sup>3)</sup>: *Vides festucam in oculo fratris tui; trabem autem, quae in oculo tuo est, non consideras, widzisz zdzbło w oku brata twego; balki zaś, która w oku twoim iest, nie uważasz.* Y wszystkie inne tym podobne Cerkwie „schodniej, matce naszej, przeciwne opinie Kalwinowe odrzucamy, iako to o liturgiey świętey, którą Kalwin odrzuca, a my ją za ofiarę Nowego Zakonu świętą mamy z świętego Bazylego, który in liturgia sua tak <sup>4)</sup> mówi <sup>5)</sup>: *niech się staniem godni, Panie, ofiarować Tobie rozumną y bezkrewną ofiarę za grzechy nasze y za ludzką niewiadomość.* A u ś. Chryzostoma, który w liturgiey swo-

<sup>1)</sup> Rom., 7. — <sup>2)</sup> Prou., 14. — <sup>3)</sup> Lucae 6. — <sup>4)</sup> Basil: in Liturg. —

<sup>5)</sup> Basil. in liturg.



iey szęsto tych słow ukazując naswiętszą Hostyą używa <sup>1)</sup>: Przyimi tę ofiarę, Panie, którą Tobie za te y za te ofiarujemy, żywe y umarłe.

O spowiedzi, którą on odrzuca, a my zaś z Chryzostomem świętym <sup>2)</sup> onę wychwalamy y iey zażywamy y mowimy, iześmy do wielkich dniow przyszli, nawięcey postow przyczyniać y wodlitw mamy y uczynić pilną grzechow naszych spowiedź. A iako święty Bazyl tak się (mowi) <sup>3)</sup> z starodawna naycuie, iż ci, którzy pokutowali, świętym się swoich grzechow spowiadali. A napisano w Ewangeliey, iż Ianowi Chrzcicielowi spowiadali się grzechow swoich y, w Dzieiach, samym apostołom, od których byli kręczeni.

O tradycyach, ktore Kalwin odrzuca, a my zaś z Bazylim świętym trzymamy, ktory mowi <sup>4)</sup>: nauki, których Cerkiew święta uczy, iedne mamy z Piśma, a drugieś my z podania tajemnego wzięli.

O modlitwach za umarłe, ktore my być potrzebne onym rozumiemy, a Kalwin odrzuca, tak bowiem nas naucza Dyonizyus areopagita <sup>5)</sup>: przystępując wielebny episkop modlitwę świętą nad umarłym odprawuie; żąda modlitwa ona łaski Bożey, aby wszystkie odpuściła przez niedołężność ludzką popelnione grzechy umarłemu y onego w światłości postawiła y w krainie żywych. Toż z nim y Cyryllus święty mowi <sup>6)</sup>: na ostatek za wszystkich modlitwy się, którzy między nami pomarli, wierząc barzo wielką pomoc za których ofiaruie się błaganie świętey oney y straszney ofiary. Co za słuszną sobie rozumiejąc, wielki on Konstantyn, cesarz graecki, w cerkwi znamenitey położyć się kazał <sup>7)</sup> w ten cel, aby mógł uczestnikiem być wielu modlitw. Nie wspominam Zlatoustego, ktory tak mowi <sup>8)</sup>: niech będzie wspomogany umarły nie łzami, ale modlitwami.

O reliquiach świętych, które my szanujemy, iako te, ktore były mieszkaniem Ducha Ś., bo o nich mowi Chryzostom ś. <sup>9)</sup>, iż się

---

<sup>1)</sup> Chrizos. in lit.—<sup>2)</sup> Chryzos., Homil. 10 in Genesim.—<sup>3)</sup> Bazilius in Regulis breuioribus guae: 288.—<sup>4)</sup> Bazilius lib. de Spiritu Sancto, c. 17.—<sup>5)</sup> Dyon. areop., de Ecclesiastica Hierarchia, cap., 17.—<sup>6)</sup> Cyryllus catechisis. — <sup>7)</sup> Mystagogica. — <sup>8)</sup> Chrizos. Homil. 41 in Epist 1 ad Corint.—<sup>9)</sup> Chrizo., Hom. 66 ad Populum.

ich dyabli lękaią y onymi się męczą, y dla nich z ciał ludzkich, ktore opanowali, ustępować muszą.

Zakonny też żywot, ktorego my sami zażywami y inszy święci (Bazyli, Chryzostom) skutkiem samym zażywali, chwalimy, iako anyelski żywot, a kalwinistom wielce przeciwny.

O żegnaniu krzyzem świętym tak wierzymy, że iest pomocą na nieprzyaciela dusznego, iako uczy święty Athanazyus <sup>1)</sup>).

Co się tnie luteranow, ci wierzą, że Pan Christus według człowieczeństwa tak iest wszędzie, iako y według bostwa, to iest y w niebie, y na ziemi, y w piekle, y w każdej na swiecie rzeczy. A to iedni z nich powiadaią, że a conceptionis instanti, drudzy—że po zmartwychwstaniu, trzeci—że po w niebowstąpieniu Pan Christus takim być według ciała począł, iako według bostwa. My zaś wierzymy, że Pan Christus według człowieczeństwa, tak iako bostwem) nigdy nie był wszędzie, ale locum mutabat, abowiem świadczy Ewangelia <sup>2)</sup>): Iesum quaeritis nazaraenum? Non est hic; Iezusa szukacie nazarańskiego? Nie masz go tu. Tak też <sup>3)</sup>): cum vidisset turba, quod Iesus non esset ibi; gdy obaczyła tłuszcza, że Iezusa tam nie było. Consequenter mowimy, że człowieczeństwo et persona verbi są dwie rzeczy z sobą złączone ineffabili modo, iedna inadequatei (iako więc inadequatei złączona iest z iedną ręką człowieczą) A zatym non requiritur, że gdzie kolwiek iest bostwo, żeby tam y ciało Zbawicielowe było.

Luterani powiadaią, że niemowiętka przy krzci mają propriam fidem actualem, którą wierzą w Chrystusa. My zaś trzymamy, że niemowiętka nie mają propriam fidem actualem, sed alienam, którą by wierzyli w Zbawiciela swego; dostają iednak fidem habituaalem, iako y spem y charitatem, z tąđ ci krzćeni oycowie y matki stojąc, znaczą, że niemowiętka wierzy non actu proprio, sed alieno.

Luterani, lub wierzą być prawdziwą praesencyą Ciała Zbawicielowego pod osobami chleba y wina, ale nie tym sposobem, iako my; bo my wierzymy oną praesencyą per transubstantiationem, albolii przeistnoczenia, mowiąc, że istność chleba y wina,

---

<sup>1)</sup> Athanasius, Orat. 1 contra Iulianum.--<sup>2)</sup> Marc, 16.—<sup>3)</sup> Ioan., 6.

mocą Boską przemienia się w istotność naświętszego Ciała y Krwie Zbawicielowej. A oni tego sposobu nie przimują, powiadaiać w sakramencie Eucharystyey Chrystusa Pana być per ubiquitatem, co jest absurdum. Bo zaiste żadnemu lutheranowi nie trzeba by pożywać Ciała Zbawicielowego, ponieważ ubiquitario modo iako w sakramencie, tak w każdym się z nich znajduie. Oni z swoiey czołbatki wymozgowali sobie ubiquitatem corporis Christi; a mychmy transubstantiacją wyczerpnieli z świętych oycow. Tak bowiem Gregorius Nyssenus movi: recte nunc quoque credo Dei verbo, sanctificatum Panem in Dei Verbi Corpus transmutari<sup>1)</sup>, to iest: dobrze tedy teraz wierzę Bożemu Słowu, że poświęcony chleb w Boga Słowa Ciało przemienia się. A Ambrozy święty: panis iste est panis ante verbo sacramentorum; ubi accesserit consecratio, de pane fit Caro Christi<sup>2)</sup>, to iest: Chleb ten jest chlebem przed słowami sakramentalnymi; skoro przystąpi poświęcenie, chleba zstaie się Ciało Chrystusowe.

Zlichociała twoia, udawco, Minor, bo y słomianych nog nie maia: czekam iednak, kiedy się ockniesz na probacyą, proszę wyidź z nią w pole popierowie. Obudził się łaskawy czytelniku. Probuie: słuchaymy: Ociec Sylwester Kossow, przed trzema laty professor: Ci, którzy y teraz uczą w szkołach kijowskich y winickieh, są z rodzicow religyey graeckiey, w teyże ufundowanych; uczyli się w akademiach rzymskich w Polsce, w Litwie y Cesarskiey. Uczą po łacinie, niwczym religyey starożytney graeckiey nie naruszaiąc; ergo kalwini. Niewiedziałem zaiste, żeś tak wysmienity perypatetyk udawco, zgodziłoby się, iako widzę z twych illatyi z tymi zasieść, który z wiatrzy sznury pleść usiłuią, bo pewniebyś między nimi naprzednieysze mieysce zasiadł; a do Arystotelesa z takimi konsequencyami dla Boga się nie przymykay. Bo pewnieby onego Organum w targancu z tobą poszło y oduczyłoby tak wielkiey ięzowatości ku nam, którą kredensuiesz w uszach ludzkich. Coz daley? Patryarcha, prawi, wasz konstantynopolski iest Kalwin, a wy go słuchacie; ergo, iesteście kalwini. Probuy antecedens,

---

<sup>1)</sup> Gregoz. Nyssen., Orat. Cathed., r. 32.

<sup>2)</sup> Ambr., 1, 4, de Sacramen.

udawco: kalwinowie, prawi, mówią y przez skrypt wyznanie kalwinskie onego podali; ergo, wasz patryarcha iest Kalwin Consequenter, y wy, ktorzy go słuchacie. Ale kto kiedy rozumny widział za słuszną probacją taką, iego probaczey podobną? Kalwinowie powiadają y piszą, że biskup rzymski iest tym właśnie antychrystem, ktorzy ma przyść przed sądnym dniem; ergo, inaczy nie iest? y prawda? co, iesliby dla tego prawda była, że patryarcha nasz Kalwin, iż tak heretycy wydali? Znalazłbyś na kościół rzymski y na biskupa rzymskiego infinita od nich testimonia, ktorzymi my iednak nie potrzrasamy. Pewniysza, ia tobie powiem, udawco: ledwo iest niedzil kilka, iako niektorzy z lwowskich mieszczan świeżo z Konstantynopola przyachali, ktorzy byli praesentes na ten czas w cerkwi patryarszey, kiedy święty ociec patryarcha Cyrillus przed wszystkim klerem y gminem tak mówił: Przeoświeceni mitropolitowie (ktorych zawsze dwanaście przy patryarsze resydują) archiepiskopowie, episkowie, archymandrytowie, ihumenowie y wszyscy oycowie y bracia, y wy owieczki moie! rzeknicie mi wszyscy: niechci będzie anathema, anathema, anathema, ieslibych kiedy myślił, ieslibych kiedy był y iesli iestem Kalwinem, iako mię udają! Lepiej tedy temu trzeba wierzyć, że nigdyby go graecy, tak duchowni, iako y swietcy nie cierpili, iako quondam z innemi heretykami, przy tak wysokiey nowego Rzymu stolicy apostolskiey, postępowano.

Coby zaś za potrzeba łacinskich nauk narodowi naszemu była? Ta napierwsza, żeby biedney Rusi naszej głupią Rusią nie zwano. Uczzęsię, prawi udawca, po graecku, a nie po łacinie. Dobra rada wprawdzie, ale naywięcey pożyteczna w Graecyey, niż w Polsce, gdzie ięzyk łacinski nawięcey płuży. Poiedzie nieborak rusin na trybunał, na seym, na seymik, do grodu, do ziemstwa: bez łaciny, płaci winy; ani sędziego, ni praktyka, ni rozumu, a ni posła, a' tylko, iak tania, wyszczerzywszy oczy, to temu, to owemu się przypatruie. Nie trzeba nas zaganiać y do graeki: staramy się y postaramy się o onę przy łacinie, że, da Bog, będzie graeca ad chorum, a łacina ad forum. Nie wspominamy disputacy; nie wielebyś tu w Polsce graecą nadysputował. Na co, prawi udawco, Rusi uczyć po łacinie? niech się uczy u rzymian. Pięknyś mi, dziécielek,

a ieszcze y z noskiem: każesz nam chleba zebrzec, kiedy go mamy doma. Zebrzelichmy po te czasy po Ingolstadyum, po Ołomuncach; teraz z łaski Bożey y sami go mamy z gębę y drugim uzyczamy. O zazorości niezbedna! ty to uczycz, udawco, że choć go sam masz nie tylko z gębę, ale y za gębę, iednak chcesię, żeby nikt inny nie miał; a zwłaszcza ty niebogo Rusi, z ktoreyby się on zawsze chciał nagrawać. Na ostatek ten Codrus przed ludzmi wielkimi taką wycwierkuję o nas notą: nigdy Rusi naiasniejszy krolowie polscy szkoł nie pozwolali; ergo, y teraz pozwolone być nie mają. My niegujemy antecedens, a tobie, iako praw ruskich idyocie, tak płacimy: są prawa od świętey pamięci królów polskich, mianowicie, od naiasniejszego Zygmunta Trzeciego nadane naszym na szkoły łacinskie w Wilnie, we Lwowie. Ergo tu hallucinaris y musisz przyznać, że nie nowina krolom polskim na szkoły łacinskie przywileia Rusi dawać; y na te szkoły, w ktorychmy teraz w Kijowie y w Winicy uczymy, dyplomate pomazańca Bożego, krola niezwycięzonego, monarchy Władysława Czwartego y wszyskiey Rzeczypospolitey konsensem są stwiedzono. Tak bowiem w nim słowa brzmią: „Szkoły, seminarya, drukarnie, ktorych oni byli in possessione, ztwiedzamy“. Zkąd ia tak argumentuie: ktore szkoły, seminarya y drukarnie były u nas in possessione, te jego kr. mść ztwiedzać raczy. A że te szkoły, w ktorych teraz uczymy, przed tym zawsze były y są u nas in possessione, gdyż był nad nimi przed tym rektorem Smotryski, Kassyan y inszy, ktorzy po łacinie uczyli sine interruptione aż do nas; ergo, tę ztwiedzać raczy i. k. mść z miłościwey łaski swey panskiey. Nie położono, prawi, in diplomate explicite szkoły łacinskie, w iakich wy teraz uczycie po łacinie; ergo, hoc diplomate bronić się nie możecie; prostyś widzię Bernat udawco, ktory po kalwinsku mieć chcesz wszystko explicite, quo ad verba. Abowiem możesz kolligować z pomienionych słow diplomatis (ktorzy oni byli in possessione), qualitate scholarum universalium, to iest. iakimkolwiek ięzykiem oni przedtym w tych szkołach uczyli; gdyż iesliby dla tego nie wolno nam po łacinie uczyć, że nie położone iest one słowko in diplomate „łacinskie“, to byś pewnie inferować mógł, że nie wolno nam y po rusku uczyć, ani po graeeuku (co ochotnie

sam pozwalasz) bo nie położono przy onym słowku „szkoły“ tych słów: „ruskie, graeckie“. Obacz się tedy, proszę, a argumentować lepiej się naucz; a za fundament sobie połącz przywilej, dany monasterowi naszemu Bratckiemu w Kiowie od niasniejszego Zygmunta Trzeciego, nie na insze iakie bractwo, tylko na bractwo miłosierdzia: zaś większe być nie może, iako nieumiejętnych nauczyć.

Uważę, łaskawy czytelniku, a zwłaszcza ty, przeznacny narodzie Ruski, jeśli słusznie udawca wszystkie nieba na nas obala, ponieważ jego kalumnie y onych numerum przewyższają; a zwłaszcza, że już nie raz lydijskim kamieniem sam bywał tym podobnych rumorów o ludziach religiey starożytney graeckiey, mianowicie, kiedy legata swego wyprawował do Graecyey, chcąc się wywiedzieć, jeśli był prawdziwym patryarchą ierosalimskim on święty ociec Theophan, zawiąły w roku 1620 do krajów naszych, y dowiedział się de infallibilitate. A teraz wie, że za pomienionego świętego oycy ad malę narrata, multae passiones ludziom niewinnym działały się. Coż rzekę o tym, że sam wszędybyłstwem swoim napełniając kąty? Udawca prawi: popi ruscy głupi, nie umieją nic, iedno: az, buki; kaznodzieiów mało znają; mówić z nami nieumieją; dysputować dyskutować popom ruskim, iak skały gryść. Dayże się nauczyć przyjacielu, bęż skąd u ciebie wymienici kaznodzieie? Z szkół. Skąd bogomysłni spowiednicy? Z szkół. Skąd angelscy theologowie? Z szkół. Skąd sercołomni oratorowie? Z szkół. Owo zgoła, cokolwiek ozdoby, wszystko szkołom przypisać się musi. Przeto ty świętych pełny narodzie Ruski, przy inszych należytych zdawna wolnościach twoich, od pomazanców Bożych successive zawsze poprzysiężonych, iako najpokorniey y teraz żebrz, aby tobie tey manny wyzwolonych nauk nie broniono y, owszem zmiłowawszy się nad potrzebą twoją gwałtowną, muz uczciwych fontany oceanom się rozlewać u ciebie przez twąż bracią, w religiey starożytney twoiey ufundowaną aby pozwolono. Twoje bowiem ztąd cerkwie swieszczennikami przy bogoboyności umiejętniami napełnione będą; twoie katedry w krasomowne kaznodzieie zakwitną; twoie potomki w oyczystey wierze udyamentowane oratorsko, filosowsko, jurydycko, po walnych seymach, po sprawedliwych trybunałach, rokach, roczkach, ziemstwach,

wotami, dyskursami, racyami zasłyną; twoi praktykowie u wszelakich sądow sprawiedliwości się domagać, a praw swych co dzień pilnować accurate nie zapomnią. My zaś y za tę, y za ciebe, y za udawcę tego, który zazdrości pomienione ka(lumn)ie ku nam prowiantuie, Naywyszego prosić minni zostaiemy, aby naszej Zuzannie dać raczył swe Daniele. Amen.

### ELOGIUM AVTOROWI.

Szczęścia Craesus w nieszczęściu doznał wesołego,  
Staneł mu za puklerz mowa syna iego.  
Syn dobry swego oycza w złym razie ratuie,  
Ukochany syn zdrowie swej matki piastuie.  
Coż ia rzeknę? Zaś Wschodnią Cerkiew, matkę, swemi  
Zasłaniasz pierściami, dość zalu pełnemi.  
Przewielebny Sylwestrze Kossow, z domu twego,  
Który zwykł bronić zawsze dobra cerkiewnego,  
Wi. . . . opomnie więc Pallus za taką obronę  
Hartownieszą gotnie mądrości zasłonę.  
Poki tedy cerkiewna sława słynie wszędzie,  
Poty cię w swej pamięci Elio chować będzie

Dadzibog Maskiewicz, sędzia z.  
Pinski, studiosus poesiōs in almo  
gymnasio Mohilaeano Kiioviensi.

---

## Извлечения изъ сочиненія Сильвестра Коссова: „Paterikon, abo żywoty świętych oyców pieczarskich“.

(1635 г.).

### A) Предисловіе до czytelnika prawosławneho.

Że reliquie świętych, iako przyacioł Bozych, mają byđz in summo honore y że niesprochniałe ciała, które były cerkwią Ducha S., uczciwości są godne, nigdy dotąd tylko zheretyczaly, in dubium wokował czytelniku prawosławny; abowiem iesli weyźrzyć w Piśmo S. Starego Zakonu <sup>1)</sup>, znajdziesz, iż Jozyasz krol, gdy obalał bałwany, a z grobu wykopywając kości wielu palił na ołtarzu, taką poczęć proroka samaryjskiego kościom uczynił, iż zakazał onych ruszać z oney góry, gdzie leżały. Co większą znajdziesz, że sam Pan Bog przykład nam daie do szanowania reliquiy śś. sług Iego, bo ich sam szanować raczy, gdy im pogrzeb odprawuie (iako czytamy o ciele Moyzeszowym) <sup>2)</sup>, gdy przez nieiake instrumenta święte cuda sprawuie. Znać to w kościach Elizeusza proroka <sup>3)</sup>, przez ktore takie cudo naywyższy uczynił, że skoro się ich dotknał człowiek ieden umarły, do żywota pierwszego był przywrocony. Iesli też w concyliach zrzenicy twey zawodować rośkażesz, obaczysz w concilium siedmym, à Niceńskim wtorym, takie słowa <sup>4)</sup>: Seruator noster Christus fontes salutare reliquias nobis reliquit multis modis beneficia fun-

<sup>1)</sup> Reg., 23.—<sup>2)</sup> Deut., c. ult.—<sup>3)</sup> 4 Reg., 13.—<sup>4)</sup> Conc. 7 act. 3.



dentis; martyrum enim ossa virtutes multas operantur, atque id per Christum, qui in ipsis habitat. To iest: Zbawiciel nasz Chrystus rzodził zbawienne ś. reliquie nam zostawił, wiele sposobow dobrodzieystwa wylewające; męczennikow bowiem kości wiele cudow sprawują, a te przez Chrystusa, Którego moc w nich mieszka. Dla tego też na inszym mieyscu tak o reliquiach śś. bożych trzyma <sup>1)</sup>, że iesliby ktory laik onych nie szanował, żeby był exkommunikowany; ieżeli kleryk, żeby był zrzucony. Toż uważając, concylium Karthaginskie piąte nie dla czego inszego zakazuje cerkwi stawiać bez reliquiy śś., iedno żeby część była wyrządzana w domu Bożym sługom Jego. A one lumina Cerkwie naszey doktorowie ss. co mówią: Bazylisz ś, wykładając one psalmisty słowa: preciosa in conspectu Domini mors sanctorum Eius, droga przed obliczem Panskim śmierć świętych Jego, tak prawi: quando iudaice quis moriebatur, abominabilia erant morticina; cum pro Christo mors contingit, preciosae sunt reliquiae sanctorum Eius. Antea dicebatur sacerdotibus: non conteminabitur ex aliquo mortuo; nunc autem qui contingit ossa martyris quandam sanctificationis societatem assumit ex gratia corpori infidente. To iest: kiedy pożydowsku kto umierał, brzydkimi byli umarli; gdy dla Chrystusa śmierć się zdarzy, drogie są reliquie śś. Jego. Przedtym mowiono kapłanom y Bogu poświęconym: niech nie będzie splugawionym z iakiego umarłego; a teraz ktory się dotknie kości męczennika iakiegoś, poświęcenia dostaie z łaski, która w cieie mieszka. Grzegorz ś. nazyanzeński do Iuliana, wzgardzającego reliquiami śś. bozych, teyże noty wokalistą iest, mówiąc <sup>2)</sup>: Non victimas pro Christo caesas reueritus es & c., quorum (id est sanctorum) vel sola corpora idem possunt, quod & animae sanctae, siue manibus concrecentur, siue honorentur. To iest: nieśzanowałeś ofiar za Christusa pomordowanych. etc. (to iest świętych), których choć same ciała toż mogą, co y dusze święte, lubo się kto rękoma dotknie, lubo ie kto szanuię. Y Grzegorz Nissenski nie ma przeciwnego zdania, gdy tak mowi <sup>3)</sup>: ipsas attingere reli-

<sup>1)</sup> Idem. act., 7.—<sup>2)</sup> Basil. in Psal. 115.—<sup>3)</sup> Gregor. Nazian. Orat. 1 in Iulian.—<sup>4)</sup> Gregor. Nissen. Orat. in Theod. Mart.

quies, si quando aliqua eiusmodi prospera fortuna contingat, ut facere liceat, quam id sit multum desiderandum & optandum. To iest: samych dotknąć sie reliquiy, iesli kiedy tak wczesna fortuna zdarzy, aby to uczynić wolno było, iak iest rzecz pożądana. Y błogosławiony Chryzostom o reliquiach ś. Jwencyusa y Maxyma affirmue <sup>1)</sup>: Ideo sepius eos inuisamus, tumulos adoremus, magna fide reliquias eorum contingamus, ut inde benedictionem aliquam assequamur. To iest: dla tego ich częsciey nawiedzaymy, groby szanuymy y ż wielką wiarą reliquiy ich dotykaymy się, abychmy z tąd błogosławienstwa iakiego dostąpili. A iesliby, czytelniku prawosławny, kto zadał, że nie masz czego iuż wenerować w ciałach po wyszcium dusze z nich, odpowie za ciebie Ambroży ś.; słuchay <sup>2)</sup>: quod si dicas mihi, quid honoras in carne iam resoluta atque consumpta, de qua iam Deo nulla cura est, et ubi est illunc chariissimi, quod ipsa veritas loquitur per prophetam: preciosa in conspectu Domini mors sanctorum Eius. Et iterum: mihi autem valde honorificati sunt amici Tui, Deus <sup>3)</sup>. Honorare debemus seruos Dei, quanto magis amicos Dei, de quibus alio loco dicitur: Dominus, inquit, custodit ossa eorum, et unum ex his non conteretur. Honoro ergo in carne martyris exceptas pro Christi nomine cicatrices, honoro viuentis memoriam perennitate virtutis, honoro per confessionem Domini sacros cineres, honoro in cineribus semina aeternitatis. To iest: a iesli mnie rzeczesz, co szanujesz w cieie iuż rozwiązanym y sprochniałym, o którym iuż żadnego Bogu starania nie masz, a gdziesz iest ono naymilszy, co sama prawda mowi przez proroka: droga przed oblicznością Pańską śmierć świętych Jego. Y znou: Mnie zaś trzeba wielce szanować przyjaciół Twoich, Boze. Szanować powinniemy sług Bożych, iako daleko więcey przyjaciół Bożych, o których na inszym się mieyscu mowi: Pan strzeże kości ich, y iedna z nich nie skruszy się. Szanuie tedy w cieie męczennika podięte dla imięcia Chrystusowego blizny, szanuie żyjącego pamiątkę wiecz-

---

<sup>1)</sup> Chrys. de luentio et Maximo.—<sup>2)</sup> D. Ambros. ser. 93, de sacris, Nazario et Celso.—<sup>3)</sup> Psal. 115.—<sup>4)</sup> Psal. 138.—<sup>5)</sup> Psal. 33.

nością cnoty, szanując dla wyznania Pańskiego poświęcony popioł, szanując w popiele nasienie wieczności.

Co jeśli oycowie święci o innych śś., których doma nie mamy, reliquiach rozumieli, równym zaiste sposobem pocześć należyta jest tym, których reliquie doma u siebie mamy,—za tym ja śmieie rzeknę ono, co Ambroży ś. rzekł<sup>1)</sup>: *Exultant felices singularum urbium populi, si unius solum martyris reliquijs muniantur. Ecce nos populos martyrum possidemus! Gaudeat terra nostra nutrix caelestium militum, et tantorum pareos faecunda virtutum. To jest: raduie się z szczęścia każdego miasta lud, jeśli iednego tylko męczennika reliquiamy jest opatrzoney. A my oto woysko męczenników mamy! Niech się raduie ziemia nasza, piastunka niebieskich żołnierzy y tak wielkich rodzicielka płodna cnot.*

Ciesz się y ty, przeznaczona ziemio Kiowska, że do czego drudzy setnicami mil kładą y pątnią, ty to na swym łonie piastujesz; u ciebie święci metropolitowie, pobożni episkopowie, błogosłownieni archimandrytowie; u ciebie mirotoczywe kości znajdują się. Tyś rodzicielka anyołów ziemnych; tyś piastunką żołnierzy Chrystusowych; tyś pole, na którym się krzewiły y krzewią lilie czystości, roze cierpliwości, gyacynthy posłuszeństwa. A że przed się znajdują się tacy, którzy ecclipsim Twemu szczęściu obiekcyami utworzyć tentują do onychy się tak odzywam.

### *Obiectio I.*

Ciała świętych pieczarskich naturaliter tak długo niesprochniałe leżą. Ergo, z tą święte być zwane nie mogą.

### *Odpowiadam.*

<sup>1)</sup> Ponieważ definicya jest natury wyrażeniem, poydę ja z takim fizykiem przez onęsz: Putredinem, aboli sprochniałość, perypatetykowie z swoim stagyritą tak ograniczają: Putredo est interitus caloris naturalis in humido, causatus à calore externo. To jest: spro-

---

<sup>1)</sup> Ambrosius.

chniałość iest utrata ciepła przyrodzonego w wilgoci, sprawiona od ciepła powierzchnownego; abowiem ciepło przyrodzone ma to z natury swoiey, ze wilgość terminuie suchością, y nie dopuszcza wilgoci rozlewać się. Gdy tedy ciepło przyrodzone ustanie, wilgość nie mając hamulca pospływa się; a to się dzieie, iakom rzekł, od ciepła powierzchnownego, ktore gdy uderza na wilgość do rozspłynienia oney meaty, czyni debilitując y wyniszczając ciepło przyrodzone. Na dowod tey definityey, że iest taką, ktora z granic prawdy nie wykracza (dla wiadomości innych) znaki, od samego philozophow książęcia położone, kładę.

1. Te rzeczy<sup>1)</sup>, ktore do sprochniałości są nakłonione, po ewaporacyey ciepła przyrodzonego, taią się miękkie dla wilgoci niezahamowaney; a ta, gdy wyschnie (narodziwszy plugastwa, robactwa, iako mater putredinis), zostanie proch y ziemia.

2. Znak iest, ze lecie, gdy ciepło powierzchnowne panuie, snadnie się rzeczy psują y gniją, kwaśnieją, abo gdy częste z południa wiatry są, a niżeli zimie, ktorego zimno one krępuie.

3. Znak, że te rzeczy, ktore są barzo zimne, iako lod y metalla abo kruszcze nie prochnieją, bo ciepło powierzchnowne wewnętrznego ich zimna przewyżzyć nie może (actio autem superans est a fortiori), iako też rzeczy gorącey natury nie rychło do zepsowania przychodzą; znać to w aromatach, w siarce y w innych, bo w tych potężniejsze iest ciepło wewnętrzne, a niżeli powierzchnowne.

4. Znak, że te rzeczy, ktore są in motu, nie rychło prochnieją y psują się; te zaś, ktore stoją, snadnie gniją y zepsowaniu podległe, iako każdy w wodzie ciekącey y w studni widzieć może. Bo te wody, ktore w studni stoją, snadnie mogą y bywaią od ciepła powierzchnownego okrążone, a nie tamte, ktore cieką; a zatem snadnie studzienna woda zepsuie się, a niżeli ciekąca.

To tak położywszy dla fundamentu nieomylnego, pytam takiey obiekcyey rationalistę: ciała ss. oycow pieczarskich mają li ciepło przyrodzone one, ktore było instrumentum vitae coniunctum, abo nie mają? Iesli mają, tedy nie są ciała umarłe, ale żywe; bo zywot

---

<sup>1)</sup> Arist., 4; Meteor.

ludzki in calido et humido naturali, według zgodney nauki wszystkich philosophow, zawisł<sup>1)</sup>). Iesli nie mają (iako mi przyznasz omnino), ergo humidum, aboli wilgość od ciepła powierzchownego musiała by się rozplýwać u onych; ergo, y sprochnienie necessario iużby było y w krotce dekret Boży do exetqucyey by się przywiódł, który uczynił po grzechu pierwszych obywatelow rayskich; to iest: puluis es et in puluerem reuenteris; proch iesteś y w proch się obrucisz<sup>2)</sup>). A pro colophone sentencyey philozophow niech sobie taki obiekcyonalista przypomni theologow sentencyą, ktorzy meritum putrefactionis peccatum one pierwsze być powiadaią. Supranaturaliter tedy ciała ss. tak długo leżą dla zasług swych.

### *Obiectio II.*

W pieczarach kiowskich iest locus conseruatiuus corporum, alboli mieysce, zachowujące ciała. A za tym nie dziw, że ss. oycow pieczarskich reliquie są niesprochniałe. Antecedens probują przykładem pieczar egiptskich, w ktorych Boterus powiada<sup>3)</sup> być ciała od wielu lat niesprochniałe.

### *Odpowiadam.*

Negando antecedens, a położywszy to, że contrae xperientiam nulla ratio być może, tak wywodzę: iesliby pieczary kiowskie były mieyscem zachowującym ciała ludzkie, tedy by oppositum czynić nie mogły, to iest onych sprochniałości, ale że czynią, zaiste mieyscem zachowującym nie są. Sequela maioris iest prawdziwa, bo oppositorum oppositae sunt causae per se. Minorem probuję ad ipsum sensum: iest kości stusow kila w pieczarach z ciał ludzkich, ktore się tam kładły przed tym, mniemając, że także tam w całości trwać będą; nawet y śś. niektórych tylo gołe kości leżą, iako mi poświadczą wszyscy. Raczey by tedy psującym ciała lndzie a nie zachowującym mieyscem pieczary mogły by bydz nazwane, a z wła-

---

<sup>1)</sup> Dilema physicum. — <sup>2)</sup> Gene., 3. — <sup>3)</sup> Boterus, lib. 3 1 partis fol. 218.

szcza, że ipsa subiecta, id est corpora, sunt disposita ad putrefactionem, iako się wyższy powiedziało Dowod z pieczar aegiptskich nie służy, bo y tam Boterus nie nazywa onych y nie powiada być loca conseruatiua ciał ludzkich; ale dla tego, prawi, one ciała leżą, że są kliem żydowskim y smołą cedrową napełnione y w bawełnę obwinione. Lepiej tedy trzeba wierzyć philozophowi, który iest takiego zdania <sup>1)</sup>, że choć by człowiek był supra globum lunae, y tamby lubo to nie a calore externo, który tam nie zachodzi, ale z samey natury swojej umarszy sprochniec by musiał.

### *Obiectio III.*

Ciała ss. oycow pieczarskich są artificiali modo, to iest przyprawami iakimi, iako to balsamem, cedrowym sokiem, namazane; ergo, dla tego są niesprochniałe.

Na to taką daę replikę: gdzie takimi przyprawami ciała są namazane, poki moc tych przypraw trwa, zapach z siebie wydawać muszą, iako y każda rzecz pachniąca. Ale z ciał śś. pieczarskich, lubo to nie cuchną zapachem takich przypraw, żaden nie dosięże. Ergo, zatym dato non concessio, choć by y temi przyprawami namazane były, ponieważ moc tych przypraw exhalauit, nie mogły by bydź niesprochniałe do tąd.

### *Obiectio IV.*

Ci święci, ktorých ciała leżą w pieczarach, żyli, kiedy ona święta ieszcze unitas Wschodney y Zachodney Cerkwie, iako siostr sobie rodzonych, kwitnęła, o którą my zawsze Pana Boga prosimy przy ofierze bezkrewney głosem: y daj nam iednymi usty y iednym sercem sławić y spiewać prženachwalebnieysze Imię Twoje, Oyca, y Syna, y Ducha Ś.; y dla tego te ciała, iako w oney iedności świętey nigdy nieopłakaney będących ludzi, niesprochniałości darem są od Boga obdarżone.

---

<sup>1)</sup> Arist., 1; de caelo lex., 100.

*Odpowiadam z okrzyczenia samego Rusi.*

Okrzyczenie Rusi doskonałe y powszechno za okrzyčeniem się Włodzimierza Swiatosławowicza, monarchy ruskiego, według naszych dyptychów, w których się zmarli metropolitowie enumerują, stało się praecise roku tysięcznego, a według Baroniusza <sup>1)</sup>, tysiąc osmego; tych ja komputu, iako nie daleko od siebie odstrzelaających się (a dla wielkiej o okrzyczeniu Rusi, tak ruskich iako y polskich, kronikarżów niezgody), trzymając solucyą moję, dedukuję: ci święci pieczarscy napierwey za Włodzimierza Swiętosławowicza za okrzyčeniem się iego fundować poczeli, a on się okrzycił roku tysięcznego abo tysiąc osmego. Ergo, iuż po rozerwaniu onym, żalu godnym, Wschodniej y Zachodniej Cerkwie. Consequens probuję Baroniuszem, który, według xiędza Skargi, w ten sens mowi: Anno 999 na Carogrodzką stolicę po Sysyniusie wstąpił Sergius Opat, ze krwie Phocyszusa, odszczepieństwa graeckiego przodka; który, dwadzieścia lat na oney stolicy będąc a powinienego swego grzechów y odszczepieństwa nasładowując, szkodę wielką kościelney zgodzie uczynił: wydał list na lacinniki sprosny; ale nie z swey głowy, bo się pokazuic, iż tenże iest, który Phocysus pisał. Iesliż tedy, począwszy od roku 999, przez dwadzieścia lat na patryarchiey carogrodzkiej siedział Sergius, toć y roku tysięcznego y roku tysiąc osmego nie był inszy patryarcha carogrodzki iedno onże. A iesli on, tedy y pierwszy metropolit, Włodzimierzowi dla okrzyczenia Rusi dany, imieniem Michał, nasladował pasterza swego w wierze; y Rus do takiej że wiary od niego informowana; y ci święci, którzy w cieie niesprochniałym w pieczarach kiowskich leżą, tey że się wiary trzymając, za pobożne uczynki łaski u wszechmocnego Pana dostali. Consequenter, ta obiekcya z swego placu ustępować musi.

Przeto ty, czytelniku prawosławny, bynamniej na te obiekcye protheusa, w konceptach y myslach twoich nie nasladuy; ale, iako niegdyś mowił ieden z monarchów aegiptskich: Aegyptus nostra caelum est, mow stentorea voce: Kiouia nostra coelum est. Kiow nasz

---

<sup>1)</sup> Baron. Annal., tom II. <sup>2)</sup> Skarga, tom 10; Annal. Baronij; Zonaras, Annal, tom 3.

niebem iest. Abowiem ma Kiow Saturna, s. Iana, wiele ucierpiałego; ktorego lubo nieprzyziaciel duszny ogniem wielkim podpalał, rozpalić go iednak do nieczystego grzechu y zimna do pożądliwości cięlesney w zapalenie przemienić nie mógł. Ma Kiow Iowisza, s. Mikołaja Swiatoszę, xiążęcia czernihowskiego; był ten farby srebrney, iako, według Ptolomaeusa, Iowisz, gdy, urodziwszy się xiążęciem znacznym, dla Chrystusa purpurę w włosiennicę przemienił, a delicyom panskim suchym chlebem y wodą metamorphosim uczynił. Ma Kiow y Marsa, s. Moyzesza węgrzyna, który tak mocno y smiele z z iedną panią polską dla czystości, iako verus martialista Christi potykał, że go y rozmaitym trapieniem do małżeństwa przywiesć nie mogła. Ma Kiow Słońce, s. Antoniego pieczarskiego, który wszystkich oświecał ostrością życia na ruskim horyzoncie, a zapalił do miłości Chrystusowej wielu ludzi. Ma Kiow Iutrzenkę, Hilariona s., który nim się to słońce Antoni s. w Rossyey rozświeciło, pieczarę był wykopał na Berestowie y w niey pobożnie oni żywota dędził. Ma Kiow Merkuryusza, s. Symona, episkopa Suzdalskiego; bo iesli Merkuryus, według Ptolomaeusa, czyni ludzi pilnych nauk, zaiste ten s. takiey influencyey wiele w sobie miał, kiedy żywoty s. oycow pieczarskich szczerze y pilnie światu wystawił. Ma Kiow y xiężyca, Theodozego s., który, wziąwszy światłość ostrego życia od Antoniego s., nad inne planety w nocy niedbalstwa o dobrych uczynkach świecił. Liczy Kiow setnicami wiele innych gwiazd pobożności, ktorych się y nie do pierzowego wzroku człowiek napatrzeć może w pieczarach y cerkwiach kiowskich. Owo zgoła Kiow twoy niebem iest; do tego tedy nieba ty często dla modł świętych pieczarskich ućiekay się; a ci y one obiecane świętym po śmierci niebo tobie uprosić dla zasług swych mogą.

*Appendix o pieciorakim okrzeczeniu Rusi.*

Poniewasz czwarta obiecyca z okrzeczenia Rusi iest rezolwowana, rozumiałem bydź nie mnieyszą potrzebę o tym, iak się wiele razy Ruś krzciła, światu wyrazić.



1. Według kronikarżow naszych słowiańskich <sup>1)</sup>, pierwiastki krztu swego od Andrzeia świętego apostoła Roxolanski narod wywodzi. Abowiem ten święty apostoł, będąc w Chersonezie dla przepowiedzi Ewangeliey, puścił się był wzgorę Dnieprem aż do Nowogrodu Wielkiego, gdzie nieco ludzi okrzywszy, morżem Inflantskim do Rżymu przyzeglował <sup>2)</sup>. O nim też swiadczą, że gdy Dnieprem do Nowogrodu drogę odprawował, przyiachwszy nad gory Kiowskie one błogosławił y krzyż ś. na gorze (wedle ktorey teraz brama mieyska stoi od południa) postawił; prognostykując, iż na tey gorze, y innych przy niey, miało znamenite y chwałą Bożą napełnione miasto stanąć. Przydaie stary latopisca słowiański święty Nestor, że y Paweł ś. apostoł, słowiańskim przepowiadając narodom, wielom Rusi do krztu s. grodę ukazywał, a po nim Andronik ś. Lecz się ten krzest ś. nie mógł rozkrzewić dla xiążąt pogańskich, na ten czas panujących w Rusi.

Powtore, krzcił się Ruski narod za Michała cesarża graeckiego, około roku 863 <sup>3)</sup>, iako swiadczy Baronius ex encyclica ep. Photij, gdzie Photyus oznaymuie o Rusi, że się okrzyła. A ten krzest takim się odprawował sposobem, iako swiadczy starodawny nasz latopisca słowiański Nestor <sup>4)</sup> y inszy historykowie <sup>5)</sup>: xiążęta słowianscy Swiatopołk, Rościsław, y Kosel, posylali do cesarża pomienionego Michała, prosząc krztu ś. Cesarz szperał, kogo by miał wysłać; a dowiedziawszy się u iednego człowieka w Thessałonie, imieniem Lwa, że miał dwóch synow uczonych, z których iednemu imię było Methodyusz, a drugiemu Cyryllus; onym do siebie kazał przyiachać y posłał na przepowiadanie Ewangeliey ś. y krzczenie narodow słowiańskich; którzy szczerze w tey pracy postępując, ksiąg niemało z graeckiego na słowieński język przełożyli. A że bez rady patryarszey to byź nie mogło, spytać się kto może, który by na ten czas patryarcha carogrodski na stolicy tey siedział? a

---

<sup>1)</sup> Nestor ś., latopisca słowiański, 1 parte *Chronicorum*.—<sup>2)</sup> Wspomina o tym Brovius suis *Annal.* tomo 19 anno 1514 y Gwagninus in *descriptione Moscoviae*.—<sup>3)</sup> Stricouius, lib. 4, fol. 148.—<sup>4)</sup> Ś. Nestor 1. part. *chronic.*—<sup>5)</sup> Cromerus.

zwłaszcza że za tego cesarza Michała niedzy Ignacyusem a Photyusem o stolicę carogrodzką wielki był warchoł? Odpowiadam: Ignacyus był z stolicy swej rugowany, według Baroniusza, roku 858, a Photius na onę nastąpił y był aż do roku 867 <sup>1)</sup>, ktorego był znowu przywrocony na stolicę Ignacyus od Bazylego Macedona; a Photyus do klasztoru, ktory Humbra zowią. zasłany. Iesli tedy Ruś się krzciła od tych świętych Methodyusa y Cyrylla, za Michała cesarza, roku 863, kto dobrze komputuie, przyznać musi, że w ten czas na patryarchiey carogrodzkiej siedział Photyus.

Potrżecie, krzciła się Rus od graecow za cesarza graeckiego Bazylego Macedona <sup>2)</sup>, ktory dla krzżenia iey posłał był biskupa (ktorego imienia kroniki nie kładą). A ten biskup, gdy do Rusi przyiachał, potrzebowała po nim Ruś cudow: więc on Ewangelią wrzucił w ogień, ktora ze- namniey ogniem nie była naruszona, wiele się roxolanow krzciło. Na ten czas był ten że Photyus (po smierci Ignacego) patryarchą carogrodzkim, od Bazylego Macedona przywrocony. A to się daie z tąd znać, iako Barouius powiada <sup>3)</sup>, że Ignacy umarł roku 878, a po nim zaraz nastąpił na patryarchią carogrodzką Photyus, na ktorey był aż do smierci Bazylego Macedona; a to posyłanie biskupa do Rusi za żywota tegoż cesarza było roku pańskiego 886.

Poczwarte, krzcili się rusacy od graekow za Olhi, zony Ihora, xiążęcia ruskiego, babki Włodzimierzowej, roku 958 <sup>4)</sup>, bo ta iezdziła do Carogrodu, za osmeo Konstantyna, cesarza carogrodzkiego, a za patryarchy Polieukta, po smierci Theophilakta patryarchy, y tam ią Polieuktus, patryarcha carognrdzki, okrzcił y błogosławioną miedzy niewiastami ruskimi nazwał.

Na ostatek, krzcili się roxolanie od graecow za Włodzimierza Swiatosławowicza, iuż powszechnie y doskonale, według naszych dyptychow roku 1000, a według Baroniusza 1008, iakom y wyżey powiedział. A to takim się zposobem odprawowało: Włodzimierz,

---

<sup>1)</sup> Czytaj o tym Baroniusza w latach tych, tomo 9.

<sup>2)</sup> Zonaras, Annalium, tomo 3.—<sup>3)</sup> Baronius, Annal., tomo 9.

<sup>4)</sup> Baron. Anno 598.

będąc wielkim monarchą Rusi wszystkiej, tak wschodniej, iako północnej y południowej, miał od Cyrusa philosopha (Nestor go nazywa Cyryllem) instrukcją do wiary chrześcijańskiej. Abowiem gdy do Włodzimierza rozmaite nacye przysyłały, aby ich wiarę przyjął, iako to żydowie, mahometani, włoszy, graekowie; on wszystkich wiary sobie nie podobał, tylko graecka wiara mu w myśl wpadła, za pięknym wywodem Cyrusa, philozofa graeckiego, który mu obszernie artykuły wiary świętej przepowiadał; na ostatek ukazał zaponę, na ktorej wyhaftowany był sąd Boży, a przywiozł ją od cesarżów graeckich y patriarchy za upominek Włodzimierzowi. Na tę zaponę Włodzimierz patrząc, pytał philosopha, którzy by to byli po prawicy Sędziego, a którzy po lewicy. Philosoph powiedział, że którzy po prawicy są wyrażeni, są chrześcianie z dobrymi uczynkami, a po lewicy będą wszyscy, którzy się nie okrzyżcili. Włodzimierz, do serca to swego wzięwszy, westchnął y rzekł: błogostawieni ci, którzy na prawicy staną, a bieda tym, którzy po lewicy. Philosoph zaś rzekł: y ty będziesz na prawicy, kiedy się okrzyżcisz. Prżeto, dla większej wiadomości wiar różnych, wysłał posłów swoich Włodzimierz do różnych krajin świata, którzy by przegłądali wiary y ceremonie; ci, zwiedziawszy wiele ziem, zadney sobie wiary y ceremonie nie upodobali, icdno graecką, która im tak się wielce podobała, swiadczy Długosz <sup>1)</sup> w te słowa: tantam insuper in missa graecorum, cui intererant, testabantur, se dulcedine sensisse, ut pene extra se rapti magis caelesti, quam terrestri solennitati se putauerint interfuisse. To jest: tak wielką nadto w liturgiey graeckiey, przy ktorej byli, powiadali, że uczuli słodkość, iz iakoby w zachwycenie porwani raczey przy niebieskiey, a niżeli ziemskiey uczucie rozumieli się być. Działo się to za Konstantego y Bazylego, cesarżów graeckich, y Sergiusza, patryarchy carogrodzkiego. Iednak, nie będąc doskonale ieszcze ugruntowanym w wierze chrześcijańskiej, Włodzimierz, dla rozszerzenia państwa swego, zebrawszy nowogrodzan y kiowian, puścił się do Tauryki, którą dziś Przekopem zowią; tę opanowawszy y wzięwszy w niej miasto Korsuń, posłów swych do

---

<sup>1)</sup> Długosz in Annal. suis.

cesarzow graeckich dwoch braciey, Bazylego y Konstantego, synow Iana Zemiski, cesarza graeckiego, życząc sobie siostry ich Anny za małzonkę, posłał. Oni odpowiedzieli Włodzimierzowi: iesli zostaniesz chrześcianinem, damyć siostrę naszą za małżonkę; a Włodzimierz taki dał respons: zem ia sobie upodobał wiarę waszę ieszcze z dawna. gdym poslow moich wysyłał na wywiadowanie oney do was. Przyszlicie tedy biskupa, a ia się okrzczę. Wdzięczną nowinę usłyszawszy, casarżowie ięli namawiać siostrę, aby za Włodzimierza szła; ktora lubo dziwnie nie chciała, uważając iednak zbawienie tak wielkiego narodu Roxolanskiego y pokoy oyczyzny swoiey, przyzwoliła; potym iachała z wielkim orszakiem xiążąt graeckich do Korsunia; do ktorego przyiachawszy, gdy była przyprowadzona na pałac zamku korsuńskiego, Włodzimierz zagnał olsnął y począł był iuż wątpić o krzczeniu, rozumiejąc, że go bogowie pogańscy skarali. Ale cesarżowna posłała do niego, mówiąc: okrzć się iedno, a zbędziesz ślepoty; iako się y stało, bo korsuński arcybiskup, gdy nań rękę położył, błogosławiąc mu, aby przyiał Ducha Ś.; zaraz iakoby łuska z oczu iego spadła y przejrzał iasno, a dał chwałę Bogu, mówiąc: terazem poznał prawdziwego Boga. Okrzćiwszy się tedy, Włodzimierz po weselu iachał z cesarżowną do Kiowa, wziąwszy od patryarchy konstantynopolskiego Sergiusa metropolite pierwszego Miachała (Strykowski powiada, iakiegoś Facya ); a przyiachawszy do Kiowa, bałwany poobalał y kazał się wszytkiey Rusi krzcić; a osobiwie kazał okrzcić synow swoych dwanaście, ktorych miał z kilką żon y nałożnicami; imiona ich są: Wizesław, Izasław, Swiatopolk, Iarosław, Wsewołod, Swiantosław, Mscisław, Borys, Hleb, Stanisław, Pozwizd, Sudysław; y odtąd tę gorę nad Dnieprem, gdzie się oni krzćili, prostacy y po dziż dzień Chrzeszczatykiem zowią. Tak też, iako mowi Strykowski, wszytkie ruskie Białey y Czarney, Wschodniey, Pułnocney y na południe leżącey Rusi, narody w wierze chrześciańskiej, według obrzędow y ceremoniy graeckich, pod zwierzchnością patryarchy konstantynopolskiego stale y stateczne trwaią. Dla tak tedy wielkiej sprawy, że doskonale za

<sup>1)</sup> Stricouius, lib 4, fol. 141.

iego instancją Pan Bog tak wielki naród do krżtu świętego przywiodł, do kalendarza go Cerkiew święta przyjęła y obchodzi dzień iego 15 dnia lipca; pochowan iest w Kiowie w cerkwi świętey Bogorodzice Dziesięcinney, w grobie marmurowym; była ta cerkiew wedle bramy teraznieyszey kiowskiej, na gorze stojącey, ale oney dla spustoszenia częstego Kiowa, mianowicie od Batyia tatarżyna, ledwo szmat muru wyniosłego stoi; a dziesięcinną dla tego ta cerkiew była nazwana, yż wszystka Ruska ziemia Dziesięcinę na tę cerkiew dla ochędostwa y wychowania duchownych dawała. By takich architektow cerkwie nasze, czytelniku prawosławny, do tąd miały, podobno by ochędóżnością wszystkich monarchow dostatki przewyższały. Niedziwuyż się tedy, gdy opadłe y mniey ochędozne cerkwie baczysz, bo takich dziesięcinnikow nie stało.

### B) Chronologia prawosławnych metropolitow ruskich.

Rozumiałem za słuszną, czytelniku prawosławny, z tey miary o metropolitach ruskich Ciebie uwiadomić, iż święty Nifont pieczarski, ktoregoś żywot mało przed tym czytał, metropolita ruskiego Clemensa słuhać niechiał, dla tego samego, że od ś. stolice Konstantinopolskiej sacry nie miał. Y abyś wiedział, iż od tey świętey stolice Ruś po odrodzeniu się od wody y Ducha, a nie od inney sobie nienależney, aż do dzisieyszego dnia metropolitom swym też sacrę brała. A tych taki komput w pomiunikach naszych ruskich.

#### I.

Gdy się okrzył monarcha ruski Włodźmierż Świętosławowicz od patryarchi konstantinopolskiego Sergiusa (lubo iako drudzy prawią od Mikołaiia Chryzoberga), wziął pierwszego metropolitę od niego, ktoremu imię było Michał. Ten, przyiachwszy naprzod do Kiowa, naród Ruski, krżstem ś. oświecił, wiary prawdziwey nauczył, y episkopow po rożnych diaecesiach w Rusi sporządził; za którą snadź pracą y pobożne życie swoje, leży y teraz w ciele nie sprochniałym w pieczarze świętego Antoniego pieczarskiego, iako tabliczka zdawna nad nim zawiszona świadczy; ale wzięty był z Carogrodu od Włodźmierża roku tysiącnego.

## II.

Po Michale nastąpił metropolita w Rusi Leontius, roku tysiąc dwudziestego; za tego metropolity, po śmierci Włodzimierzowej, Świętopełk, syn onego, rodzonych dwóch swych braći, Borysego y Hleba, niewinnie pozabijając kazał. Metropolit ten Włodzimierza Świętosławowicza w cerkwi ś. Bogorodzice Dziesięcinney w grobie marmurowym y żonę jego Annę, cesarzównę graecką, pochował. Uradził też, żeby nie indzie, iedno w Kiowie, stolica metropolitanska była.

## III.

Po śmierci Leontego nastąpił metropolit Theopempt około roku tysiąc trzydzieści osmego. Ten kosztowną onę cerkiew świętej Sophiey w Kiowie poświęcił y drugą cerkiew na Złotyach Wroćiech, na imię Zwiastowania naswiętszey Panny zbudowaną od Iarosława Włodzimierzowicza, iako wspomina Strykowski <sup>1)</sup>.

## IV.

Roku 1051, po nim nastąpił czwarty metropolita Hilarion. Tego nasz synopseos author, Strykowskiemu wierząc <sup>2)</sup>, nazywa graecim; ale był rzeczą samą rusin z narodu, mieszkał na Berestowie, wielce się w pobożności kochał y ieszcze przed świętym Antonim peczarskim pieczarę na dwa sążnie wykopał był dla modlitw, iako się wyżej o nim wspomniało, postawiony był metropolitom w cerkwi ś. Sophiey od episkopow ruskich. Nie czytamy wprawdzie, żeby po sacrę temu metropolitowi do Konstantinopola słano; ale to się działo z tej przyczyny: Iarosław, syn Włodzimierza Świętosławowicza, monarcha kiowski, wyprawił był młodego syna swego imieniem Włodzimierza y hetmana Wyssotę z wojskiem do Konstantinopola, upominając się u cesarzow graeckich w Tauryce Korsunia, o który wielką bitwę mieli, że aż y hetmana Wyssotę graekowie poimali, a Włodzimierz, syn Iarosławow, zaledwo uciekł. Y

---

<sup>1)</sup> Strycou, I, 5, c. 2.—<sup>2)</sup> Stricou, lib. 5.

tak, za tymi zawierzuchami, Iarosław, mimo wiadomość patriarchy konstantinopolskiego, tego Hilariona episkopom na metropolią pozwolił święcić. Poświęcił ten metropolit cerkiew świętego Ierzego, która przeciwko świętej Sophiey była. Przy tym monarcha ruski Iarosław umarł, lubo Stricouius pisze, że przy metropolicie, który po nim był imieniem Georgi.

## V.

Piąty metropolit był Georgi, roku 1068. Wspomina o nim Strykowski <sup>1)</sup>. Ten za świętych obwołał dwóch braći Borysa y Hleba, świętych onych męczenników, synów Włodzimierzowych, y przeniósł ich z starey cerkwie do nowej, którą zbudował był Izasław, syn Iarosławow w Wyszgrodzie. Kronikarz nasz ruski święty Nestor powiada, że ten metropolit tych śś. lekce sobie ważył; ale gdy synowie Jarosławowi Izasław, Swiatosław y Wsewołod z gronem nie małym duchowieństwa reliquie ich niesli, a był na ten czas przy metropolicie Georgim Piotr episkop pereasławski, Michael juryewski, święty Theodozyus ihumen pieczarski, Sophronius ihumen ś. Michała Złotowierżczego, Herman ihumen ś. Spasa (to iest Przemienienia Pańskiego), Mikołay ihumen beregesławski, y inszy. Tedy, przynioszy do tej cerkwie nowej, otworzyli trunny ich, a zapach barzo wdzięczny poszedł. Metropolit upadł na ziemię, prosząc odpuszczenia omylney swey opiniey y całując reliquie ich święte; więcey w tym omylnym nie był rozumieniu. Cerkiew pieczarska za iego czasu iest zmurowana.

## VI.

Szesty metropolit był Jan, roku tysiąc ośmdziesiątego. Ten metropolit cerkiew pieczarską, mając z sobą Łukasza episkopa białogrodzkiego, Ezaiasza episkopa rostowskiego, Iwana episkopa czernihowskiego, poświęcił za xiążęcia wszystkiej Ruśi na ten czas Wsewołoda. Nestor ś. powiada, że był wielki iałmużnik, do każdego

---

<sup>1)</sup> Lib. 5, cap. 3.

łaskaw, tak bogatego, iako y ubogiego, opatruiący ubogie wdowy, sieroty, y w nauce był nie podlejszy.

#### VII.

Siodmy był metropolit tegoż imienia Jan z Graeciey; Nestor ś. powiada, że był prostak y nieuczony, eunuch; ktorego gdy ludzie obaczyli, zaraz rzekli, że martwy; iakoż y roku ledwo doczekawszy, umarł. O nim Strykowski wspomina \*).

#### VIII.

Osmy metropolit, roku 1092, był Ephrem. Za tego było przeniesienie z Mirrhy do Baru włoskiego ciało ś. Mikołaja. Aże się wielkie cuda działy od niego w Kiowie, dzień przeniesienia iego 9 maia ustanowił święcić. Tym intentem, że lubo się ciałem z iednego na drugie miejsce przeniósł, aby w łasce modlitw przed obliczem Bożym narodu Ruskiego nie przepominał. Graecowie tego święta nie święcą y teraz, bo nie iest sinodalnie nchwalone, ale tylko z miłości y gorącego nabożeństwa do świętego Mikołaja przyjęte iest od narodu Ruskiego.

#### IX.

Dziewiąty metropolit Mikołaj był roku 1102. Graeczyn rodem, posłuszeństwa patriarchy konstantinopolskiego.

#### X.

Dziesiąty metropolit był imieniem Nicephor, roku Pańskiego 1104. Wspomina o nim Strykowski (Lib. 5, c. 4) y powiada, że przyszedł z Carogrodu.

#### XI.

Iedynasty metropolit był Nicetas, roku 1126, rodem z Graeciey. Wspomina o nim Strykowski. (Ibidem, lib. 5, cap. 4).

#### XII.

Dwunasty metropolit był Michał roku 1128, rodem z Graeciey, posłuszny patriarsze konstantinopolskiemu; człowiek pobożny. Temu nahayskich tatarow caryk na każdy rok dawał pewną dań.



### XIII.

Trzynasty metropolit Climent, albo Clemens, roku 1146. O tym to zmianka, że Nifont święty pieczarski słuhać go niechciał. Żył za ziążenia ruskiego Izasława; poświęconym był, iako pisze Nestor ś., takim sposobem: Izasław, ziąże ruskie, tego Climenta z Smolaticza, że był człowiekiem uczonym y zakonnikiem, na metropolitaństwo dirigował; więc, że episkopow calcul 9 w tey mierze miał uprzedzać, był u nich sobor episkopow taki: Onofrius, episkop czer nihowski, rzekł na tym synodzie, że można nam rzecz episkopom poświęcić y postanowić metropolitę głową ś-go Clemensa (ponieważ graecy głową ś. Iana czynią ordinatią), którey zażyemy do poświęcenia. Przeczyli temu inszy episkopowle: Theodor episkop białogrodzki, Euthimius episkop pereiasławski, Damianus episkop iuryewski; Theodorus episkop włodźmierski, święty Nifont pieczarski zakonnik, episkop nowogrodzki, Emmanuel episkop smoleński, y mówili, że niemożna rzecz metropolita święcić y nie słusna bez woli patriarszey; atoli iednak, wygadzaiąc potrzebie, kładąc nań głowę świętego Clemensa papieża, poświęcili go na matropolitą. Ś. iednak Nifont pieczarski nigdy go za metropolita nie miał. A w tym patriarcha constantinopolski przysłał metropolitę Constantina, który, przyiachawszy do Kiiowa, mocą patriarszą zrzucił onego metropolitę Clemensa y wszytkich, których ordinował.

### XIV.

Był metropolit Constantin, roku 1160; żył w posłuszeństwie patriarszym.

### XV.

Był Feodor metropolit, roku tysiąc sto siedmdziesiątego. Ten był graeczyn y w posłuszeństwie patriarszym żył.

### XVI.

Szesnasty metropolit Ioan, roku 1176, był z Graeciey; człowiek uczony w nauce, tak swieckiey, iako y duchowney.

XVII.

Nicephor metropolit, roku 1185, posłuszny patriarsze konstantinopolskiemu. Wspomina o nim Strykowski (lib. 5, c. 4).

XVIII.

Ośmnasty metropolit po Nicephorze był, według naszych pominników, imieniem Mathwey; według Strykowskiego Nikita, posłuszny patriarsze konstantinopolskiemu.

XIX.

Dziewiętnasty metropolit Cirilus, rodem rusin, roku 1225, człowiek był nabożny y uczony.

XX.

Dwudziesty metropolit także Cirillus, roku 1230, był biegły w cerkiewnych sprawach.

XXI.

Dwudziesty pierwszy metropolit Ioseph, graeczyn z Nicei. Ten od patriarchy carogrodzkiego był posłany roku 1237.

XXII.

Dwudziesty wtory metropolit Cirillus, rodem rusin, roku 1250. Posłany od patriarchy Bekasa ktorego y posłuszny był.

XXIII.

Dwudziesty trzeci metropolit Maxim, rodem graeczyn. Tego patriarcha Becas, roku 1283, przysłał do Kiiowa.

XXIV.

Dwudziesty czwarty metropolit Piotr, roku 1307. Tego reliquie leżą w Moskwie, y święci go cerkiew miesiąca decembra 21 dnia.

Był pierwey ihumenem ratskim. Czytay w żywocie iego, który opisują soborniki nasze słowieńskie na dzień święta iego.

### XXV.

Metropolit był Feognost roku 1328. Był posłuszny patriarchom. Za tego metropolita przyniesiono nabożeństwo ruskie do Wilna z tey okazji, że Olgierd, książę litewskie, wziął za pierwszą żonę księżnę Ulianę, corkę ziążenia twierskiego, którzy oboie religiey graeckiey byli, gwoli tym y sam Olgierd wiarę graecką przyjął y w Witepsku dwie cerkwie kosztowne: iędnę w niżnim zamku na imię Zwiastowania najswiętszey Panny, a drugą za ruczaiem Zeyścia Duchy Ś., zmurował, y syny swoje wszystkie, których miał z Ulianny szesć, a z Maryey drugą szesć, w graecką wiarę pochrzścił. Tam że się wiele przednieyszych z Litwy krżtem świętym okrzściło; zostało iednak trzey dworżan wielkiego ziążenia męcznikami, bo ich za wiarę chrześcianską na dębie powieszano na tym mieyscu, gdzie dzisiaj w Wilnie cerkiew ś. Troyce. Ktorych tam że pochowawszy z nabożeństwem, chrześcianie cerkiew pomienioną zbudowali byli drewnianą.

### XXVI.

Metropolit był Alexius, rodem rusin, człowiek pobożny; ten, zniosszy się z patryarchą Filotheiem, męczenikow pomienionych litewskich między śś. policzyli y celebrować ich miesiąca kwietnia 14 dnia ustawili. Czytay o ich męczeństwie w sobornikach y prełohach 13 dnia stycznia. Reliquie tego metropolity ś. leżą w Moskwie, a żywot iego 12 dnia lutego iest opisany w naszych sobornikach.

### XXVII.

Metropolit był Ciprianus, roku 1378. Ten napisał żywot ś. Piotra, metropolity kiowskiego. Żył na stolicy lat trzydzieści.

### XXVIII.

Metropolit był Focius, po nim, człowiek przyłakomszy, który wiele skarbowi świętey Sophiey kiowskiey zaszkodził; czego niedopu-

szcziąc, episkopowie ruscy, ziachawszy się z Witołdem Alexandrem do Nowogrodka litewskiego, roku 1413, Focyszowi wykazali; obrawszy między sobą Grzegorza Ceniwłaka, wysłali do patriarchy, prosząc o sacrę metropolitanską onemu.

XXIX.

Ten Grzegorz Ceniwłak, roku 1415, został metropolitom. Człowiek był uczony, wprowadził święto ś. Paraskowej Tarnowskiej, y żywot iey opisał.

XXY.

Metropolit był Isidorus bułgarżyn, roku 1437. Ten iezdił na synod Florentski y chciał był ziednoczyć w wierze Ruski narod z kościołem rzymskim; ale gdy wrócił się z synodu, chciał to wnieść y Ruskiemu narodowi persadować; Ruś go wygnęła.

XXXI.

Metropolita był Hrehory, roku 1442, graeczyn, ale według naszych prawdziwszych computistow Iona, ktorego na mieysce Isidora Ruś obrała była.

XXXII.

Metropolit był Missaił, roku 1474, z episkopiey smoleńskiej, podniešiony na metropolitanstwo, na którym żył przez cztery lata.

XXXIII.

Metropolit był Simeon, roku 1477.

XXXIV.

Za krola Kazimierza Iagełowicza, rokn 1482, był metropolitom Iona Hlezna, przy którym też krol Kazimierz z swiatem się tym pożegnał.

XXXV.

Metropolit był imieniem Makary, roku 1490. Ten był pierwey archimandrytem wileńskim u ś. Troyce; a gdy iachał na metropolią do Kiowa, nad rzeką Przymećią we wsi Strihołowach iest ścięty od tatarow. Ciało iego leży y teraz niesprochniałe w grobie marmurowym w Kiowie, w cerkwi ś. Sophiey.

XXXVI.

Metropolit był Ioseph Sołtan, roku 1497. Był przed tym episkopem smoleńskim; ten pisał do Nifonta, patriarchy carogrodzkiego, gdy o unię Floreńską rzymianie mu dokuczali; a w odpisie między inszymi słowami to otrzymał od patriarchy: *sed tua charitas non paruum praetextum et excusationem habebit, si dicat, absque sententia constantinopolitani patriarchae, se nihil posse agere.* To iest: lecz twoja miłość nie małą zasłonę y wymowkę będzie miała, rzekszy, że, bez zdania konstantinopolskiego swego patriarchy, rządney rzeczy czynić nie może.

XXXVII.

Metropolit był Iona; ten, będąc pierwey archimandrytem mińskim, człowiek wielce pobożny. Został metropolitom za instancją krowey polskiey Heleny moskiewki, roku 1516, będąc posłuszny patriarsze konstantinopolskiemu Pachomiuszowi.

XXXVIII.

Metropolitom był Ioseph, który z władctwa połockiego był wzięty na metropolią, roku 1526, będąc posłuszny w cale patriarchi.

XXXIX.

Metropolit był Makary, roku 1538. Będąc pierwey nadwornym episkopem u krowey polskiey Heleny, po smierci pomienionego Iosepha metropolita, tę stolicę metropolitansą otrzymał. Był posłuszny patryarsze konstantinopolskiemu. Wzrok miał tępy.

XL.

Metropolit był Sylvester Bielkiewicz roku 1550. Był pierwey skarbnikiem Wilkiego Xięstwa Litewskiego; archimandrytem był monastera ś. Troyce w Wilnie, a po smierci Makarego krol Zygmunt August daie mu metropolią, posławszy iednak wprzod dworzanina swego do patriarchy Iozaphata; ktory gdy sacrę przywozł, złożony był termin przez uniwersał krolewski na poświęcenie tego metropolity wszystkiemu duchowienstwu ruskiemu; iest autentikow kilka w monasteru Ś. Ducha wileńskimu de data roku 1557.

XLI.

Metropolit był Iona episkop turowski y piński, roku 1567, abo raczej 8. Za tym pisali panowie litewsci do patriarchy konstantynopolskiego Metrophana, aby był na metropolią poświęcony. Autentik tego listu y teraz iest w skarbie cerkiewnym w cerkwi Świętego Ducha wileńskiej.

XLII.

Metropolit był Iliia Kucza, roku 1577.

XLIII.

Metropolit był Onisiphor Dziewocza, roku 1578. Tego patriarchy carogrodzki Ieremiasz w cerkwi ś. Przechystey w Wilnie z metropolitanstwa zrzucił y Rahożę postawił.

XLIV.

Mitropolit był Michael Rahoza, roku 1588. Ten, wziąwszy sacrę od patriarchy konstantinopolskiego, Clemensowi VIII, papieżowi rzymskiemu, posłuszenstwo oddał y unią z kościołem rzymskim zaczął; y nie było metropolity, posłusznego patriarsze konstantinopolskiemu w Rusi aż do roku 1621, ktorego święty ociec patriarcha

ierozolimski Theophan, przyiachawszy za pozwoleniem świętej pamięci krola Zygmunta III, poświęcił na metropolią męża wielce uczonego y pobożnego, Iowa Boreckiego.

#### XLV.

Był metropolitom kiowskim przewielebny w Bogu ociec Iow Borecki, roku 1621. Człowiek wielkiej pobożności, baczenia, pokory y miłosierdzia nad ubogimi; w iatmużnach nie obierając, ni licząc, coby miał; wtory on Ian od miłosierdzia nad ubogimi, miłościwy rzeczony, datny, w naukach wyzwolonych dobrze ćwiczony, w biegłości gracciego, lacińskiego y słowińskiego ięzyka, ledwie komu porownany. Szkol był miłośnikiem, sam w nich uczył, y uczących wszelakimy potrzebami szczerze opatrował. Ten rzeczą samą ociec świętobliwy miał residentią przy cerkwi ś. Michała Złotowierzczego, którą, niemał już zruinowaną, znacznie restaurował. Wtęy cerkwi po śmierci ciało iego iest pochowane.

#### XLVI.

Metropolitom, zgodnie od wszystkiego narodu Ruskiego obranym, po nim nastał, roku 1632, dzisiejszy iaśnie przewielebniejszy w Bogu iego mość ociec Piotr Mohiła, woiewodzie ziem Mołdawskich, exarcha konstantinopolski, archimandryta pieczarski; ktory, za pasportem najiaśniejszego krola polskiego Władysława IV, słał po sakrę do patriarchy carogrodzkiego Cyrilla Łukarego; którą świętobliwie przez wielebneho oycza Ezaiasza Trophimiusza, theologiey doktora, rectora na ten czas szkół kiowskich, otrzymawszy, był poświęcony na metropolią we Lwowie w cerkwi bratskiej, stawropigiey patriarzesey, założenia naświętszey Panny. Ten odebrał cerkiew ś. Sophiey w Kiowie na residentyą metropoliey swoiey, tylko nie do gruntu tak spustoszałą, odartą y opadłą, że y po dziś dzień wielki sumpt prowadząc, za ledwie z ruin ją mógł wykopać, a swiatu od części opatrzoną pokazać; do ktorey y Wydubicki monaster świętego Michała z należnościami na wychowanie coadiutora metropoliey

kiowskiej jest przyłączony. Ten cerkiew poświętszey Panny Dziesięcinną, przy bramie kiowskiej będącą, teraz z ziemnych ciemności wykopać kazał y swiatłosci dniowey wygrzebioną podać. Ten y ruskie athenaeum, lubo szkoły, zdawna w Kiowie erigowane, ufundował, przywileiem niezwiężonego krola polskiego Władysława IV stwierdził y biblioteką dostatnią przyozdobił. Ktojemu długie lata day, Panie, z wysokości. Amen.



## Извлечение из ТЕРАТОРГІИ Аванасія Кальнофойскаго, изданной въ 1638 г.

A) Do łaskawego czytelnika.

(PRZEDMOWA) <sup>1)</sup>.

Gdy ci, prawosławny czytelniku, przynoszę święte cuda monastyra Przebłogosławioney Rodzicielki Chrystusa Pana Pieczarskiego Kiiowskiego, snadź y to same przynoszenie cudem zechcesz baptizować, a zadziwiwszy się, rzeczesz: nad cuda z Rusi, coż może być innego? gdy przydasz y lepszego, rzeknę, że tak iest: Ruś, cudownie poczenta, rosła cudownie, cudownie wkrzewiła się, aby co niecudownego po tak wielu biadach y angariach (o których, si iuvat annales nostrorum audire laborum, pełne ruskie latopiszce) porodziła? Cud by y to był nie mniejszy; wiesz, prawosławny czytelniku, że drzewo palmowe tym obficie zaradza, im nayniżey wielkimi ciężarami ku ziemi skłaniać wyniosłą musi głowę swoją; wiesz, że jagody winne nigdy by z siebie liquoru swego nie wydały, bez prasujących dobrego zapocenia, a ni żyzna ziemia we wnętrzuościach swych łatwo komu kruszców dobyć sobie pozwoliła; awo zgoła y same mięsiebo pracą kupujemy.

Coż rodzi Ruś za cuda? przydź, praw. czyteln., a oglądaj, pewnie nie stawi świata tego dziwy, boć tych, lubo to cudownych, siedm

---

<sup>1)</sup> Поставленнаго въ скобахъ слова въ подлинникѣ нѣтъ. *Прим ред.*

tyle było; Roxolania zaś w swoje iest [tak bogata, iak Gargara y Thesmophory w żniwa swoje, iak hybla w pszczoły swoje, iak niebo w gwiazdy swoje, iak w święte swoje miasto Boże Kiiow, przydź, mowię, do tego, ogladay, przeczytasz, usłyszysz y obaczysz, iako Bogorodzica Panna, iako święci oycowie pieczarscy, tego, który z wiarą do nich się (iakąż kolwiek by ten chorobą był złożony) udaie, uzdrawiaią; dobyć ze dna Rośi człowieka po dwu godzinach zegarowych i potym widzieć go żywego,—zaliż to nie cud naturalnych sił wyższy? Opeętanych dyabłami uwalniać, hydropikow ulecząć, ze śródkiu morskich wałow cale wyprowadzać, paraliże kurować, wzrok ślepym przywracać,—zaliż y te nie takież? Znacznie tudziesz karać natrząsaiących się reliquiam ś. od rąk rzeczy głównych oprawce swobodzić, świętokradzstwo oczywiście castigować, że innych mnogą wielość opuszczę,—zaliż y te nie takież? Przydz, ogladay! widziawszy, pewnie z Geraclichem <sup>1)</sup> philosophem rzeczesz (wsedł ten czasu iednego do lichy chałupki, a do przystoynego portu mieszkańcow onych, łodkę życia swego sztyruiających, obaczywszy, zawołał: zaiste ani to mieysce bez bogow iest!): acz to zwiotszałe wojnami, wypowane, zaledwie nie do ostatniego kamienia (iako się niegdyś z Ieruzalem stało) zniesione, co rudera leżące ieszcze y mogiły opłakane, mowię, groby cerkwiwne oświadczaią. Ma y ten monastyr niezliczonych śś. pod protektią przebłogoślawioney Panny, wybraney Hetmanki, y pod regimentem świętych patriarchow Antoniego y Theodozego milituiących, lud chrześciański z sercem skruszonym y wiarą stałą przechodzący curuiących. O pieczary, asylum y ucieczko zdrowia! o apoteko, w gorniey academy maiąca promotow medicow! Pieczary! o pieczary, cerkwi duchownego y cielesnego pokoju <sup>2)</sup>, iesli na początku wesela y smętku mego przepomnię was, niech przyschnie ięzyk moy do podniebienia mego, niech zapomniana będzie prawica moia! Bo któż nie wpisze w kalendarz pamięci dobrodzieystw waszych? Tylko niewdzięcznik. Kto ie swiatu, przystoynie słowy utitułowawszy, nie praesentuię? Tylko ten, ktorego

---

<sup>1)</sup> Heraclitus philosophus

<sup>2)</sup> Psal, 136. 6.

niewiarstwa y bluźnierstwa usta są pełne, a iad bazyliszkowy pod językiem jego.

Poniewasz tedy Ruś, błogosławieni mowię oycowie kiowo-pieczarscy te święte odprawują z woli Bożej cuda, lubom to chory, atoli iednak nie dopuściłem tak wiele prawa niemocy na mnie, abym ich kilkadziesiąt (gdyż wszystkie podrobnie wypisuiąc y mnieby nie stalo, y tobie z przykrością być musiało by) nie napisał, y tobie, rusakowi, do zbudowania nie przyniosł. Pod typhotetow przeto podawszy prasę z druku 1) ci, roxolaninie, te wydaię, a to abym cię w miłości Bożej zaprawiwszy, do tego świętego cudotwornego y magnesowego mieysca żelaznego pociągnął, y tych pożytkow, ktore się na nim obficie z łaski Bożej odprawują, uczestnikiem uczynił. Łatwe obu pieczar świętych y ciał błogosławionych pańskich sług w nich leżących, dla odleglejszych kraioy, tudziesz y Cerkwi S. Pieczarskiej delineacie przydały się. Nagrobki xiążąt, hetmanow y innych wielkich paniąt, którzy, umierając, ludzkiego zbawienia uiatyk wzięwszy, w teyże Cerkwi Świętey ostatniego dnia sądneho oczekiwaią, napisane, catalog dobrodzieioy świętego monastyra naszego y w pominnik wpisanych położony 2); paragraphow kilka naturę cuda przekładaia; koždy cud dwiema wierszykami brewiarium swoje ma, każdy paraenesim swoje, ktora osobliwy gościniec do nieba ściele czytającym, gdy ich do żywota poprawy napomina, tudziesz y słuchających idiotow tamże prowadzi, gdy z niey presbyter (nie maiący prze niedostatek za co dostatniejszych ksiąg sobie skupić) co kolwiek pobożnego wyczerpnąwszy, do ludu swey pastwy rzecz pobożną czyni, tym wolą Bożą opowiada y tak ich w drodze zbawienia prostuie, aby y iedna owieczka nie zginęła. Co pewnie będzie, gdy to swieszczennik zachowa, czego w oratorze cerkiewnym apostoł święty Paweł potrzebuie, mowiąc 3): przepowiaday słowo, nalegay wczas nie wczas, karz, prosz ze wszelaką cierpliwością y nauką. A gdy tak iako on doctor wielki Ian Złotousty 4) niezbożną

1) Przedsięwzięcie authorowe, bratni pażytek.

2) Co to wpisać się w pominnik, czytay nizey o tym — 3) Z Tim , 4 2,

4) Baron., R. P. 401; cz, tay żywot s. u Socratesa y Suidy.

Fudoxią do oddania winnicy Theognistowej żenie wdowie, po wiele admonitiach, nakoniec, cerkiewnych przed nią drzwi zamknięciem, exhortować; iako Hniasz prorok święty Achaba y Iezabel <sup>1)</sup>, iako Moyżesz Pharaona krola <sup>2)</sup> do dobroci pociągać będzie, poydzie za tym że wielkim, nazowie się w krolestwie Pańskim, iż nauczy y sam uczyni, iż wymie tram z oka swego y trzaski z oczu synow swoich. Y w napomnieniu tym, lubo się ostrżey kiedy postawi, żadna w ten czas nie będzie tyrania, tylko pobożność dla Boga. Tak ci Piotr święty przyjemny Panu swemu wypełnił uczynek, gdy Ananiasza y Zaphirę umorzył słowem; tak wybrane naczynie święty Paweł, gdy Elima czarnoxięznika oślepił; tak Phinees bez okrucieństwa zniósł złe z poszrodku Izraela.

Iesli by się w czym, łaskawy czytelniku, potknęto, albo typhotow nie doyrzało, uważwszy, że niepodcbna iest, będąc człowikiem <sup>3)</sup>, w wielu rzeczach nie pośliznąć się, innych owszeki nie wiedząc, niektóre złe sądząc, a drugie leniwie pisząc, proszę, przebac mi; a to wiedz, iż Thomasza z Aquinu numeralne noty dla niedostatku takich matek, z superpendentami nie kładły się, wszak że dla tego łatwo biegły w bibliothecę doctora tego położoną prędko naydzie citacją.

Kto, iż lubo Paulus Aquiliński daley przeciągnął kronikę Eutropiusową, nie kładzie się przecię Pawłową, ale Eutropiusową, a to dla confusiey. Trafi ło się y to, iż inne rzeczy drugi y trzeci podobno raz powtórzyły się, co z tąd poszło, że praca ta dla różnych impedimentow jednostayney continuatiew y w pisaniu nie miała.

Noty marginalne wyżey czasem, czasem niżey tenże typhoteta częścią ex mera ignorantia, częścią ex defectu loci na niektórych mieyscach położył, wszak że te żadney za sobą w Cerkiew nie wnoszą inconvenientey; tenże, nie będąc łaciny dobrze świadomym, przeciwko tey peccavit, text y citacie to złączaiąc, to rozłączaiąc.

Słow wydwnorych y oratorsko ufigurowanych nie naydziecz tu: boć politics krasomowska y zalecenie uminiowane tam iest po-

---

<sup>1)</sup> 3. Reg. 18.—<sup>2)</sup> Exod: 7 y 8.

<sup>3)</sup> Ześmy, ludzie, łatwo błądziemy w rzeczach.

trzebne, gdzie ladaiakey y brzydkiey bardzo poczarże piękna darmo przydaie się ozdoba, iaką niegdyś on a madaura philosoph umbrae swey Psyhi utworzył; prawda w przystoyney prostocie lubuic, komu miło, wołą daię wynaydzioney z pracą rzęcy dać płaszcz ozdobny, w nim ią swiatu okazać, y chęci swoiey respondować, ponieważ teraz

Velle suum cuique est, nec voto vivitur uno.

Do tego swiat tak mędrzeć począł, kto kolwiek iaką kolwiek rozumu biegłością wystawiłby lucubratiae swoie, przecię też zawsze a zawsze ozdobniey mogą być imprimowane, rzadki czasow tych scriptor, qui non

Proijcit ampullas et sesqui pedalia verba.

Rzadki się nie wysoko niesie. Ia ieden, iako pszczołka bi-iowska, niedbając na Ożowcow (gdyż nie widziałem, aby tym, kto wysoko wznosząc y po ziemi czwołhaiąc się wygodził) przy zapustach y brzegach dniewprowych nizko chodząc sobie na dolinach czasem, czasem y pagorkach pieczarskich, z dziecieliny wdzięczne zbiram miody plasty, to iest uzdrowieniy świętych cuda miłe ktorych bez zazorosci y tobie użyczam, używaj ich, praw. czyt., w łasce Bożey, y zdrowiu dobrym, a używając, rzekni pod czasy te pięć słow: Boże płac robotnikowi za prace; dosć mi na tey odpłacie, dosić będzie na twoiey wdzięczności.

**B) Iurament; tym święte cuda pieczarskie te osoby, ktore ich doznały, tak stanu duchownego, iako y świeckiego, potwierdzają.**

Na cześć y sławę Oyca, Syna, y Ducha Świętego, Boga w Troycy s. iednego. Ia, N. T., oczywiście y dobrowolnie zeznam, a nad to y summieniem moim pobożnie pieczętuję, iż ten cud święty<sup>1)</sup>, ktory się nademną w pieczarże błogosławionego oyca Antoniego (lubo ś. Theodosego, lub też w cerkwi Przczystey Bogarodzice, w monastyru Pieczarskim murowaney, u Świętey Troyce, abo gdzie

---

<sup>1)</sup> Nie na indnym mieyseu w ś. monastyru pieczarskim cuda się odprawują.

indzie, specyfikując miejsce, rok, dzień, chorobę bolejącego, albo nad tym y tym, iako wielebny ociec obom pieczarom przełożony y swieckiey conditiey ludzie oswiadczaia) z miłości Bożej okazał wienie, sprawiedliwie, nie zmyslenie y tak, iako się właśnie w sobie miał, opowiedziałem. Tak mi sam Pan Bog, Ktorego Imienia na poparcie tey prawdy moiey wzywam, Naświętsza Panna y święci oycowie pieczarscy, niech będą miłościwi.

**В) Изъ трактата перваго:**

a) *Paragraph pierwszy.*

1) O różnych koło pieczar s.s, między roznemi ludźmi, opiniach.

2) O delineatiey pieczary dalszey ś. Theodozego manuctia, z opisaniem góry, w ktorey iest wyrobiona.

Różne powieści, wedle różnych dowcipów ludzkich, ktore nie mogą we wszystkim wzajem z sobą concordantiy mieć, w różnych częściach swiata tego o miejscach świętych kiiowskich, rzeczonych pieczary, błogosławionych patryarchow naszych, Antoniego y Theodozego pieczarskich, mieszkaniu obnoszą się, y owe tak rzeczy samey istotę, prawdy torowaną drogą idąc, wyrażaia, iż im noty żadney niesłuszności przystoynie zarzucić nikt nie może, a zwłaszcza gdy się od tych przepowianaia, którzy w nich z osobliwym nabożeństwem Bogu miłych służebników błogosławione reliquie nawiedzali: owe zaś mixtim z prawdy od części, od częściż prawdzie przeciwnych baiek tak są, iako owa z troyga zwierząt hynera sklecone od tych, ktorym lubo samym w ziemnym tym niebie bydz nie zdarzyło się, tylko od innych słysząc coś swego przydali, iako zwyczaj iest kaźdey wieści, gdyż ia tak wyborny rzymski poeta w xięgach swoich opisuie <sup>1)</sup>).

Fama malum quo non aliud velocius ullum,  
Mobilitate viget, viresque acquirit eundo,

---

<sup>1)</sup> Aen: 4.

Parua metu primo, mox sese attollit in auras,  
Ingrediturque solo, & caput inter nubila condit

Co się polskim dialektem tak tłumaczy:

Sława rzecz zła, nad którą nic nigdy prędszego,  
Pędem żyje y siłę z biegu bierze swego,  
Błaha wprzód dla boiaźn, potym się wynosi  
Y, czwołhaiąc po ziemi, łeb w niebiosa wnośi.

Y drugi toż <sup>1)</sup> o tej 9. Metamephoseos prawi:

Fama & c. quae veris addere falsa  
Gaudet, & è minimis sua per mendatia crescit.

to jest:

Sława na rzecz prawdziwą larwę łgarstwa kładzie,  
Z małych roście początkow przy ludzkiej biesiadzie.

Lubo też y sami byli, lecz inszey confessiey znajdując się, y częścią z gorącej żarliwości ku nabożeństwu swemu, iako o Saule w Dzieiach Apostolskich <sup>2)</sup> informuiemy się, częścią z nieuwagi słowa nie przekąsane na s.s. sług Bozych effutiunt y tym derogują, ktorych Pan ieszcze na ziemi chciał mieć y ma, y po dzisiejszy dzień niesprochniałości. W czym że szwankują y podeydzieni są od oszusta przodkow naszych starodawnego, z tąd łatwo wybaczyć, że kłamca ten, gdy towary swej mataniny, niesprawiedliwości y nieprawdy chce zalecić, osobliwą daie im sukienkę, y z kąd inąd wziętym rumienie rumienidłem: tak właśnie iako człowiek zaboyca; trucizny gołey nigdy nie poda, nigdy nadziey; y rybom nienawisney rybitw nie rzući w głębokie nurty wędy; nigdy bez przyśpiewania nie zwiedzie ptasznik na lep lękliwego ptaszęcia; przysadę da zwierzchu powapioną, wewnątrz plugawym nadzianą gadem, aby tak snadniey mógł usidlić, ktorego, iako lew rykający, okrzyżył. Są prawi pieczary, są w nich ciała; ale daley mówić nie umie, choć ma usta; oniemiał, wedle proroka <sup>3)</sup>. O tych świętobliwości w żywotach tych że

---

<sup>1)</sup> Ovidius.

<sup>2)</sup> Dzieiow, roz. 9, v. 1, y roz: 22, v. 3, 4. y do Gal., roz: 1., v. 13 y 14.—<sup>3)</sup> Psal. 113.

oycow ś.ś. pieczarskich świeżo wyszłych, czytay dostatni discurs, ia rem actam iterum agere nolo. Więc y ta uważenia osobliwego rzecz godna, ze ludzią tak persony same, iako y mieysca zwykły ohydzać ten piekielney części włodarz y potajemnie wsiewać w serca ich, aby widząc prawdę nie wiedzieli, y słysząc nie słyszeli; rzeczy święte w miasto oney obrzydliwości u Daniela proroka<sup>1)</sup> opisaney, mieli. Czytam u Eutropiusa o cesarzu Iulianie, na ten czas ieszczce lektorze w cerkwi nikomidiyskiej, że gdy mu przed oczy zwodzca czarnoxiężnik piekielne wrogi stawił, z przestracchu znamię krzyżą ś. na czele swym położył y zaraz tym obrzydłych onych murżynow hufy rospędził; potym spyta, czemu by to? prawi posługacz czartowski: nie aby się bali bogowie moi znamienia tego z tąd ustąpili; lecz że go w nienawisci ustawiczney mają. Y tak obrzydziwszy Christusa Pana y zbawienną krzyża ś. chorągiew Iulianowi magus tam go zaprowadził, gdzie takich odstępcom szyroki prowadzi gościniec.

Co dziwniejsza, iż ten okopcony czart, gdy dworzan Chrystusa Pana do swoich zaciąga kominow, w obrzydłey larwie swey y przemierżłey maskarze nigdy się nie praesentuje lecz swietnego anyoła bierze na się podobieństwo<sup>2)</sup>, y tak nie opatrżanych w plon bierze, a od ostrożnych, y pod znakiem krzyża ś. Chrystusowi Panu miliutujących stroni.

Prawią inni, że ulicą, w pieczarze ś. Antoniego będącą, mogli by komu lubo do Moskwy zapielgrzymować; drudzy zaś pod dnieprowe nurty sklepienia pieczarne znizają, y pod wodą że chodzą, gdy po tych mieyscach śś. idą, mniemają. Inni Czobotkow, nie wiem, iakich, wwodzą, y nowe wymysły wprowadzają, ktorych ia za łaską Zbawiciela y Odkupiciela mego Chrystusa Iezusa, tudziez y za modłami śś. oycow pieczarskich, z łabirintu tego baiania w tym, drugim y trzecim paragrafie, iako Theseusa Ariadna na ozdobno sliczne wyprowadzę prawdy theatrum; gdy mieysca położenia, gdy ulice y w nich odpoczywających śś. imiona same na mappie wykonterfetuię.

---

<sup>1)</sup> Dan., 9, 27; Mar., 13, 14; Eutrop., lib: 11.—<sup>2)</sup> 2 Cor., 11, 12.



Zaś że są dwie śś. pieczary: bliższa się mianuie s. Antoniego, dalszą s. Theodozyusza zowiemy; o tey, iako dawnieyszey, na gorze Berestowie wylaborowaney, pierwcy; potym o drugiey, trochę poznieyszey, in mote opposito krotką (gdyż szerzey w Zywotach śś. pieczarskich, nie dawno wyciśnionych, o nich autor prawi) manuctią podam.

Berestowo iest gora wieku tamtego xiążęciu Iarosławowi y synowi iego Iziasławowi, dla wielu rozmaitych uciech barzo miła, nad rzeką Dnieprem, wielmi przykrą, drzewem różnym gęsto obrośła, od wody dla uciętey prawie wysokości swey nieprzystępna; na tey mieli łogowisko swoje Waragowie, dniewrowi rozboynicy, ktorzy żeglujących o zdrowia zaraz, zaraz y o maieństwo utratę przyprawowali; ci łupy swoje sobie wiadomemi scieżkami w iaskini tey, którą na gorze wryli (ta y dziś ziaie) y samych siebie chowali. Po tych zniesieniu, nie daleko ś. Hilarion dla uwarowania się ludzkich molestati, wrył sobie małą pieczarę; z niey potym gwałtem wyciągniony iest na metropolią kiiowską. Pod ten czas zwrocił się ż Athonu od Świętey Gory błogosławiony patryarcha nasz Antoni y, w tey siadszy z bracią zakonną, która się do świętego zgromadzała, głębiey ią w ten kształt, iako na tey mappie widzieć się daie, wysklepił, cerkwie dwie dla świętego imienia Bożego (teraz trzecia przyczyniona) chwały wypracował.

6) *Paragraph trzeci.*

1. O opiniey, która twierdzi, że pieczary idą do Moskwy;
2. Ze też aż popod Dniepr przecigają się.
3. O Czobotku refutacya.

Owego wymysłu niewiem, na iakim skutego nakowadle, że w pieczarach kiiowskich bity leży gościniec aż do państwa Moskiewskiego, nie zda mi się iako barzo płonnego proseqwować, y na baśniach apologiarskich czasu uszczerbiać. Atoli iednak dał bym się uwiesć tych powieści, którzy powiadaią pod Pskowem o pieczarach y być ie twierdzą naszych kiiowskich pieczar ostatnim wysciem, gdy by mi słusznosc w niesłusznosci nie wpisała tego xięgi

lubo z tey miary, iż temu gościncowi na wielkiesy są przeszkodzie głębokiesy y częstesy rzekiesy, po pod kotresy nie potrzebnesy a ni w przeciwsy żadnemu nieprzyjaznemu adwersarżowi czyniesy podkopy, ieszt człowieka barzosy wymędrzałego, iakosy y tak wielkiesy a niewinny ziemiesy ciężar, z tych fodin osy kilkadziesiāt mil przeciągłych do Kiiowa taczkami sprowadzacsy; głupią grabarkę odprawowacsy ieszt takiego prostakosy, iakosy on był, lubosy y monarcha perskiesy, kotresy kaydanami morżesy okowacsy, y więzieniem wody karacsy usiłowacsy. Gdy by mi Alexander Gwagwin w opisaniu Moskwy y powiatu Pieczorskiego <sup>1)</sup> przeciwną rzecz prawiący nie zadał, kotresy powiadaiący, iakosy się ci ludziesy anno susp. milesimum quingentesimum decimo octauo, wedle obrzędow Cerkwie Wschodniey okrzyścili, iakosy prostaczkami y szczeremi byli y iakosy pod Rypheyskiesy gorami żyli; osy pieczarżesy nigdzie nie wspomina niczego y osy tym gościncu pod Pskow, monastyr Pieczarskiesy, takżesy y osy wyściu pod Smoleńsk z naszymy pieczarżesy nie zmiankuiesy. Gdy by mi y sama natura nie refragowacsy, ponieważ w tak dalekiesy y długiesy iamacy, duch albo powietrżesy, kotresy używamy wolnie na dworżesy, dla zimna kondensowacsy by się y tak odetchnienia wolność hamowacsy by nam idącym, iakosy zimiesy w mrozy doswiadczamy; y zgniłosci lichoscy, osy ziemney zagniłosci biorąc powietrżesy, ludzi smiertelnym zarażacsy by iadem y przeyscia hroniło, a to iżby nie było in motu, quia ab extrinseco nec in hanc, nec in illam, wedle Seneki philosopha, partem moueretur, zacsy czym poszłosy by, iż, stojąc w tych fodinach, samo się zepsowawszy, y drugiesy kazić musiało by.

Do tego y wiek żywota ś-go patryarchy naszego y tych, kotresy po nim porządnią linią następowali, temu wierzacsy zabraniaią, ponieważ Antonius ś. z tego wygnania przeniosł się do oyczystey dziedziny w roku Pańskim 1052, w zakonie lat czterdzieści szczęśliwo świętobliwie pożywszy.

Y iak nie czytamy w życiu świętego, aby on te prace poczynął, tak u żadniesy chronologow nie nayduiemy, aby tey fossury kotresy z następcow świętego oycy naszego ihumen dokonczacsy. Zacsy czym

---

<sup>1)</sup> Opisanie Moskwy y powiatu Pieczorskiego.

panowie Moskwa niech z pieczarami swoimi, o których na wielu mieyscach powiadaia, będą łaskawi. Mnie nie ta iest Sparta ad ornandum dana, abym się o niey parał y o cudzych rzeczach, kto się nie należnie bada, tym czasem w swoich szkodę ponosi, to pro colophone et negatiua conclusionē kładę, iż o naszych kiiowskich pieczarach niepotrzebnie uknowane, to iest commentum. Y lubo by kto rzekł, iż można to wszechmocności Pańskiej sprawić było, y bydź to tam może, tylko odkopać zawalone usście nie lenić się.

Odpowiadam dwoiako. Były by iakież kolwiek noty tey kopaniny, a przynamniey samego weścia znaki zostawały by, in parte ad septentrionem urgente, na części do septentrionu położoney, gdzie Moskiewskie państwo swoje rosposćira włości, lecz tego tam nie widać, y aczkolwiek nie nalazszy, roześć się nam do celi swych przyszło. Co zaś do wszechmocności Panskiej, ta y dziesięć switow uczynić, na tysiąc mil pieczarze przeciagnać się roskazać oraz, oraz y skutkiem wypełnić może, tylko nie chce, gdy się frustranea entia nie multiplikowały.

Pod Dnieprem przechadzać się y tak wielki ciężar wodny drudzy niebiescy Athlantowie, albo raczey Mawrytańscy (Athlas gora iest w Mawrytaniey; poetowie<sup>1)</sup>) zmyslili ią za nieiakiegoś obrzyma, ktory ramionami dzwiga niebieskie ciężary) gdy ci dzwigać się mniemaią, ktorzy, pieczarne mieszkania nizko zniżone cum pietate nawiedzaią; oczywiście, że błędzą, lubo z tąd wybaczyć się iasnie daie, że w pieczarach wszędzie rowne iest chodzenie, y owa ulica nad drugą niżej się spuszcza; co być koniecznie na ćwierć mile dobrej dostania pod samym Dnieprem musiało by, idąc w doł y wychodząc; znowu na pagorki wysokie; do tego czasu zabawiło bardzo więcey niż teraz, y delikackim nogom z molestią y zapoceniem czoła dobrym przyszło by. Nawet y sama Mathefeos profunditatum dimensio temu iest wprzeki, iako prawda zmyszeniu.

Wzięty u Pana swego Chrystusa Iezusa Iliia zakonnik święty dla wielce pobożnego w zakonie pożycia; iednak że wzięty nie tak, iako u panow ziemianow, ktorzy o nim wszedszy do mieszkania

---

<sup>1)</sup> Virgili, 6, Aene.; et Bartholus; et Iuven., sat., 2.

pieczarnego, natychmiast, iako o niejakimś obrzymie z wielkimi pytaią instantiami, czobotkiem (dziw, że nie briareusem), nie wiem jakim, tytułią <sup>1)</sup> onego y długości tego przeciągłej, iako wtorego Poliphema, spectatorami bydź usilnie pragną; był statury trocha rosleyszey. O iego iednak wielkości bayka z tąd wzrost swoy wzięła, że leżąc w swej pieczarże, w mieyscu tak wyrobionym szczupło, iż z niego tylko głowę z iedney strony widzieć świętego można, a nogi, obszedszy troche ściany ziemney, wprzek się podały, wyszłe oglądamy. Z samey długości albo przeciągłości ziemie et quantitate, ktora się wydała, łatwa y tego świętego s. Ilii zakonnika pieczarskiego ciała wysokość mensurować; ia w tym trocha pracowałem z roskazania starszego mego, y ludzi wiele podobnych wzrostem świętemu y teraz żyjących nalazłem: iest longus pedes romanos sex et septimi pedis części dwie. Tych, ktorym świętego assimiluję, opuściwszy, to przypominam, iż lat pułpięta sta temu, iako święty ten żył, a tego czasu odmiana w wielkości, lubo tez w mniejszości ludzkiej ieszcze nie stanęła znamenita; a to dla tego, iż period życia ludzkiego codziennie nieukraca się dla roznych rodzeni; co widzieć możemy w krolującym proroku Dawidzie ś.; ten, przed narodziem narodziem naszego od wody y Ducha Świętego będąc, pisze o sobie: Dni <sup>2)</sup> żywota naszego są siedmdziesiąt lat, a iesli w mocniejszych, tedy osmdziesiąt lat, a nad to, co więcey iest, pręca y boleść, także y indzie sam o sobie mowi: namnieyszy byłem z braci moich, co się znać daie ex comparatione philistaei Goliad że daleko mnieyszy był staturą, iako wiele rodzajow po nim phisik niech rachue.

Przypomni mi kto y nie od rzeszy obrzymow <sup>3)</sup>, y rzecze, że y ten święty mógł z nich bydź. Odpowiadam temu (lubo z wyższej racyey nie było by potrzeba), że wielki y dziwny ten wzrost nie wszystkim ludziom y tego, ktorego oni żyli wieku, ale samym tym gigantom, lubo z influentij nieba łaskawych, lubo z dobrej oycow ich complexey, lubo z wielkiej medickiej na ten czas y astrolo-

---

<sup>1)</sup> S. Iliia, ktorego ludzie Czobotkiem zową.

<sup>2)</sup> Psal. 89; podobnego coś temu mowi Berzełay Gałaadczyk.

<sup>3)</sup> 2. Reg., c. 19, v. 35 y niżej.

gickiey <sup>1)</sup> perfectiey wiadomości, lubo z żyznosci ziemie, pozwolony był; potym ten rod uięty wielą lat, nim do nas przyszło; boć pisze Genescos (cap. 4, v. 4): a olbrzymowie byli na ziemi w one dni. Po potopie zas aby byli, w Piśmie Świętym nie czytamy, ponieważ zaraz 7 c., v. 21 tam że prawi: y zgładzone iest wszelkie ciało, ktore się ruchało na ziemi; tedy y ci gigantowie czytamy Xięgi Mądrości, c. 10, v. 4 y Eccl. 39, 28, zaczym y ten święty z ich pokolenia bydź nie mógł.

b) *Paragraph czwarty.*

1. Co iest cud?
2. Iak wieloraki u doktorow?

Ma to causa, creata ex natura sua, ut nunquam eundem influxum, que aliquando praebuit, repetat, to znaczy: przyczyna, stworzona z natyry swey, ma to, aby nigdy w tęż kompozicią, w ktorey pierwey była, nie wchodziła, dla czego co się nad tey influx powtorzony, iako zmartwychwstanie nasze, dzieie, cudownie się dzieie y nad zwyczajne naturze siły; cud zaś tym więtszy y mniejszy iest, im więtszą lubo mniejszą virtus naturae subiecta patitur (Magią naturalną, imperfecte mixta, et alia sublunaria excipio) violentiam. Nad natury prawo Iozue <sup>2)</sup> słoneczny bieg ustanawia, od Moyżesza Izaiasza, Heliasza, iakowy by gwałt ta cierpiała, czytającemu ich czasow akta iawno.

Izali, prawosławny czytelniku <sup>3)</sup>, to nie przewyższa siły natury, gdy się Chrystus Pan wciela? Bog się człowiekiem staie, wysoko mieszkający w nizkie się knieie ziemna spuszcza; izali ten cud nad inne tak się nie wyniosł cuda, iako cedry gor Libanskich nad powietrzne drzewa, iak armeniyskie y marmarickie lwy nad zwierzęta,

---

<sup>1)</sup> Colleg. compl. disp., 29. 9, 2, Phys.

<sup>2)</sup> Iozue, c. 10, v. 13.

<sup>3)</sup> Czytamy w drugim kondaku modł. ku Naśw. Pannie nie usładających.

iak Athos dla świętobliwosci świętogorskiej <sup>1)</sup> nad hiszpańskie Tenarissy y Olimpy thessaliskie wywyższyły się.

Położmy tu, iakom rzekł, narodzenie p. Epiphaniie, chromych uleczenie <sup>2)</sup>, ślepych do wiedzenia przywrocenie, lepry oczyszczenie, dyabłów wypędzanie, martwych wskrzeszenie, iako świadczy sam nieprzyjazny Piłat w liście swym <sup>3)</sup> przy niewinney męce, słońca pomraczenie y miesiąca pociemnienie przecudne, dla tych konfidera-ciy: pierwsza, że w ten czas nie było złączenia słońca y miesiąca, ktore eclipsim causię; wtora, że o szostey godzinie właśnie w pośrzodku nieba oboie to światło było, w wieczorną zaś dobę ukazał się księżyc na swym miejscu; dziwna, iż trzeciej tej uwagi, gdyż miesięczna, eclipsis prędko przemiała, a ta, iako twierdzi Złatousty s., trzy trwała godziny. Do tego, iż tenże księżyc od wschodu idąc na zapad nie przeszedł słońca, aby z tym był zapadniejszy, ale od słońca do Hesperijskich zwrocił. Y nie bez osobliwej uwagi mądrzy areopagitowie w Atheńskim nauk wszelakich porcie, promulgowali hac lunae et solis eclipsatione; abo prawią świat ten ostatni termin już swoy do ciemney upadku swego nocy powołany bierze, albo Bog ciała odziany pokryciem niesprawiedliwie cierpi. Sławno to y morskim głębokościam było, gdy oceanskie dziwy w głos, ktory okrętnicy słyszeli, wołali: Magnus Pan mortuus est.

Cud inni tak opisują <sup>4)</sup>: Miraculum est res, quae unde manuerit, aut qua ratione constiterit dignoscere est arduum, to iest: cud iest rzecz, ktora z kąd by wyszła y jakim się stała sposobem, zrozumieć iest trudno. Drudzy tak: Miraculum est quidquid praeter naturae usum evenit et ideo in admirationem nos trahit, to iest: cud iest, cokolwiek nad natury sprorządzenie dzieie się y dla tego nas do podziwienia pociąga, iako to nad prawo naturalne było <sup>5)</sup>, gdy dni czternaście słońce, lubo ta dniowa pochodnia ziemney promieniami swemi nie oświecała nizkości, iż nad naturę Irenej cesar-

---

<sup>1)</sup> Olaus magnus.—<sup>2)</sup> Luk., 6, 17.—<sup>3)</sup> Simon Maiolus in Tract. de Pers. Iud.—<sup>4)</sup> Val. Max.—<sup>5)</sup> Eutropius, lib. 23.

żowa Konstantego syna obezoczyć roskazała<sup>1)</sup>, tako gdy od Theodoziusa cesarza theologowi z Damasku ręka odcięta, znowu przyrosła, iako gdy mleko z usieczoney szyje synaczka najmniejszego świętego onego cesarza konstantinopolskiego Mauriciusa wypłynęło<sup>2)</sup>. Rzekł onych czasow Tharsides: a coź więcey mam mowić, bo by mi czasu nie stało, gdy bym miał powiadać o Gedeone<sup>3)</sup> etc.; gdy o wierze plac miał do mowienia, rzeknę y ia smiele: dni życia mego pirwey się skrociło by, nim bym te, które wedle przezyrzenia Bożego cuda się odprawiły, mógł piora wodem ocerklować.

Jak by wieloraki cud był<sup>4)</sup>, poważni theologowie zgodzają się na trojaki: perwszy byź powiadają same cuda, które w wtorym traktacie położyłem; wtore znaki, które oznaczają coś nad naturalnego; trzecie portenta sive prodigia, to iest potwory, płody dziwne albo widoki. Tak z drugiemu dzieli Thomas Aquinas 22. Quaest., 178., 1, 3.

*Pytanie:* Kto te troiaki cuda odprawuie?

Zgadzą się wielcy doktorowie Pisma Ś-go<sup>5)</sup>, a to z wielu fundamentow, że intelligentiae, albo iako my zowemy anyołowe, iako służebnicy y wypełniciele niwysławioney woli Bożey y mocy, te sprawują, co się widzieć daie w xięgach Tobiaszowych<sup>6)</sup>, iako archanyoł Raphael cudownie a pistrice, ryby tak rżeczoney, młodego Tobiasza, y od wielu innych podrożnych biad wyswobodził.

Krolestwom do tego anyołowie przetożeni<sup>7)</sup>, w czym służył archanyoł Gabryel; co za cudo archanyoł Michael<sup>8)</sup>, które y teraz cerkiew sw. corocznie celebruie, sprawie, czytay. Staneła ta conclusia, że ciż ministri divini y sami cuda upraszającym sposobem czynić mogą, iako y święci naszymy oycowie pieczarscy w ten sposob postulatione mowię, et adhuc eminentiori potest, a te miracula swoje swiatu publikowali.

---

<sup>1)</sup> Fulgos, 1, 1, 6, 6. — <sup>2)</sup> Eutropius, 17. — <sup>3)</sup> Do żydow w roz. 11. v. 32. — <sup>4)</sup> Cud troiaki. — <sup>5)</sup> T. A. Opus 60, art. 15. — <sup>6)</sup> Tob., roz., 12, v. 23. 4. — <sup>7)</sup> Daniel, 10, 13 y 14. — <sup>8)</sup> Apoc. de septem angelis

*Pytanie wtore:* 1. Czemu się działy cuda od Chrystusa Pana?

2. Czemu y teraz od świętych iego dziać się nie przestaią?

Ta odpowiedź pytającemu o tym daie się. Od Zbawiciela naszego Chrystuta Iezusa <sup>1)</sup> dla tych ratij, aby ci pożytek mieli <sup>2)</sup>, ktorych uzdrawiał Pan nasz w ciele, ponieważ Medik ten osobliwy zarazem y dusze ich leczył, iako u ewangelistow <sup>3)</sup>: odpuszczaią ci się grzechy twoie; idź, wzięwszy łożko; y szedł przed tym chromy. Dla nawrocenia drugich, gdyż wiele ludzi (iako mamy o wskrzeszeniu Łazarżowym) wiedząc tak wysokie y cudowne Bozkie dzieła, nawracali się na drogę zbawienną y w Chrystusa Pana uwierźali; bałwany swoje, widząc iz usta maią, a nie mowią, oczy maią, a nie uyrzrą, uszy maią, a nie usłyszają, nozdrze maią, a nie powoniaią, ręce maią, a nie będą macać, nogi maią, a nie będą chodzić, opuszczali.

Aby się okazały Boże sprawy narodowi. o czym mowi <sup>4)</sup>: Neque hic peccauit, neque parentes eius, sed ut manifestentur opera Dei in illo, to iest: Ani ten zgrzeszył, ani rodzice iego, ale aby okazały się sprawy Pańskie nad nim. Dla tey ostatniey przyczyny y święci cuda odprawowali y teraz (iako w Ławrze naszej Pieczarskiej) nieustaią odprawować.

r) *Paragraph piąty.*

Ze się cuda dziać od poganow, heretykow y schizmatykw, lecz iakie y iako mogą?

Naczytawszy w xiegach wyprowadzenia ludu Izraylskiego <sup>5)</sup> z pharaonowey niewoli o różnych cudach aegipskich bałwochwalcow, ktore czynili przeciwko Moyżesza y Aarona, consequenter y Pana Boga; także y w Dzieiach Apostolskich <sup>6)</sup> o onym czarnoxięźniku Symonie, iako cuda czynił, — ten paragraph napisać przedsięwzię-

<sup>1)</sup> Matei, c. 2, v. 11. — <sup>2)</sup> Lucae, c 5, v. 24. — <sup>4)</sup> Ioan., c. 11, v. 45.

<sup>3)</sup> Ioan., c. 10. — <sup>5)</sup> Exod., 7, 8, 9, et 10 capitibus. — <sup>6)</sup> Dzieie, roz 8, v. 18.



łem, a to nawięcey dla tego, aby okazało się na oko z okolicznosci cuda prawdziwego, że oycowie święci pieczarscy czynili, czynią y czynić będą cuda z daru Ducha Świętego, przez prośbę y moc, to iest, nie odprawując wprzód modł iawnych, w ktorych iednak przodkującym sposobem Zbawiciel nasz operuje <sup>1)</sup>, oni instrumentalnie.

Przytoczyłem o tych ludziach z tej miary <sup>2)</sup>, że y nieprzy-  
stojnie żywot swoy ludzie dirigujący, w rozpuszcie <sup>3)</sup>, pisanstwie y  
w innych tak się grzechach <sup>4)</sup>, iako swinia w błocie, nurzający, czy-  
nić cuda mogą <sup>5)</sup>, nie tak iednak, iako mere kapłan zwadzca, piia-  
nica, cudzołożnik <sup>6)</sup>, consecrować Ciało y Krew Pańska może <sup>7)</sup>:  
atoli iednak prawosławnie wierzący, nie schizmatyk, lubo z diabły  
targ wiodący. Gdzie obacz, który schizmę Ruśi przed oczy stawisz,  
a uyrzysz, iz w cerkwiach prawosławnych, ktore tak w tym pań-  
stwie, iako y w innych prowincyach y po dziś dzień są, cuda  
odprawiają się <sup>8)</sup>, co pewny znak iest bydz cerkiew świętą y zadną  
schizmy zmażą niepokalaną; boć ta, lubo w kłopotach się poczęła,  
atoli przecię rostąc y nam czysta od przodkow, kiedy ieszcze o  
schizmie y słychem słychać nie było, iest podana.

Zaś abyś się lepiej informował, prawosławny czytelniku, że  
świętych oycow naszych pieczarskich cuda są prawdziwe y rowne  
onym, ktore apostołowie y prorocy czynili, iako to Piotr s., wskrze-  
szając Tabithę, umarżając Ananiasza y Zaphirę <sup>9)</sup>, iako Heliasz,  
wdowy oney sarephtańskiej syna ożywiając, iako tenze dwu piędzie-  
siątnikow z ludem paląc. Dam różnicę, ktoremi od zmyslonych czarno-  
xięzkich y pogańskich cudow różnią się; a wprzod skutkiem y  
rzeczewiście, a nie omamieniem, iako ozowca diabeł chcił podeysć  
Chrysta Pana, gdy go postawił na gorze Ierolimskiej y ukazał  
mu krolewstwa wszystkiego swiata <sup>10)</sup>; ktore matactwo dyabelskie  
bardzo iaśnie mathematiczna nypewnieysza nauka confutuje, propter  
circuli formam, quam mundus noster habere pie creditur, y rzekł:  
to wszystko dam Ci, iesli upadszy uczynisz mi pokłon.

---

<sup>1)</sup> T. A, I, 9, 117 — <sup>2)</sup> Mat., 7, 22. — <sup>3)</sup> Mat., 12, 32. — <sup>4)</sup> Apoc., 13, 13. —  
<sup>5)</sup> Luc., 9, 49. — <sup>6)</sup> Prou, 9, 49. — <sup>7)</sup> Actor., 9, 13 — <sup>8)</sup> Cuda święte znak  
prawdziwej cerkwie. — <sup>9)</sup> Actor, 17; 2 Reg., 14. — <sup>10)</sup> Matth., 14, v. 9.

Takim oszukania sposobem iawnie niekiedyś panow rzymskich oszuścił; czytam abowiem o Claudiey y Tulliey, pannach zakonnych bogini Vesty <sup>1)</sup>, o tey u Liwiusa, o owey u Valeriusa Maxima, iż te, ludzkimi argumentami niechcąc neutratę czystości swey probować, Tullia wodę w przetaku, którą z Tibru wzięła, do domu bogini przyniosła wcale, Claudia, pasem uwiązawszy zawięzły dubas w tym że Tibru, którym prowadzono bałwan bogini matki, ruszyła y przyciągnęła <sup>2)</sup>, do bóżkich się udały ratunkow; rzekłem: boskich, bo iakie bogi ich, takie y ratunki byli ich, oszuści; cuda ich takiez, łgarze; cuda ich też, diabli; cuda ich diabelskie in apparentia.

Potym trwałością, tak ci Elias <sup>3)</sup> syna sareptanki wdowy, a gospodini swey, z martwych dzwignawszy, długo się z zdrowego matce ućieszać dopuścił. Tak Elizeus <sup>4)</sup> synaczka jedynaka wzbudził, iak ze snu, od śmierci y oddał sunamitce, gospodyni, który długo żył. Tak w nowey łasce sam Zbawiciel, wskrzesiwszy Łazarza, y oney w Naim wdowy syna, etc., ku pociesze ich zachował dobrze y długo potym zdrowych.

Pożytkiem, potrzećie, a ten jest barzo wielki y miły, zdrowia przywrocenia, bez ktorego wszystko człowiekowi na świecie nieprzyjemno, a potym wiekustey korony dostąpienie przez odpuszczenie grzechow, ktore Pan często pierwey, niż uzdrawiał, odpuszczał.

Na ostatek koncem ku chwale Bożey, a nie do pożytku, dla iakiego przez dyabła cuda sprawował opłakany doktor Faustus, dla iakiego chował y onę wieszczbiarkę, w Dzieiach Apostolskich <sup>5)</sup> panowie, że ich karmiła, a nie iako święci Boży ku pochwale Bożey, dobremu tę kresowi dirigowali.

Więc ze pharaonowi bałwochwalcy tak że, iako y Simon, byli czarnoksiężnikami, z tąđ convinco, że y prawdziwych cudow czynić nie mogli, gdyż czarnoksiężnicy, z dyablem pacta zawarszy, dziwy czynią w szalbierstwach swoich, czarami te Pismo Święte zowie <sup>6)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Lib., 9, decade 3.—<sup>2)</sup> Lib., 8, c 1.—<sup>3)</sup> 2 Thes., 2, 9.—<sup>4)</sup> 3 Reg., 1, 7, 22.—<sup>5)</sup> 4 Reg., c. 4, 35, v. 36.—<sup>6)</sup> Act, 16, v. 16 y 18.—<sup>7)</sup> Exod, 7, 13 et. 22

Skąd poydzie, że ktoby ie cudami prawdziwemi czynił, iż by błędzić musiał <sup>1)</sup>). Poyrzy mi, prawostawny czytelniku, na Simona, tak wielki cud zrobił, gdy, podwyższony, upadszy, kolana y inne sobie pogruchotał kości <sup>2)</sup>). Poyrzy na Cirolle, aryńskiego biskupa, zali y ten nie takiż, gdy z widzącego człowieka, ktoremu ślepotę zmysłać kazał, istotnie uczynił ślepego. Podobne cudom sług swoich y antichrist sprawi: co do natury rzeczy, mocą czartowską, ale fałszywe; co do sposobu cuda y do oszukania, y w tym z Chrystusem Panem różnić będzie, że Zbawiciel moy, mocą Bostwa swego prawdziwe cuda czynił <sup>3)</sup>, a nie iako zadawali pharizeuszowie, iż vi aliena, to jest Belzebubową <sup>4)</sup>; ten, prawi, nie wygania czartow, tylko przez Belzebuba, ksiąźęcia czartowskiego. Przeciwnik Chrystusow cudzą władzą odprawi ie; fałszywych, mowię, czartow y fałszywe; ponieważ ich wszystkich cuda te kłamliwe, co się tknie rzeczy, są, y co sposobu cuda. T. A., I. q., 100, 4, 2.

*Pytanie:* Który cud Pan naprzód ucynił? *Odpowiadam:* cud nad cudy (iako się wyżej iuz tknęło) Pan mocny y cudowny uczynił, gdy się wcielić zezwolił; lecz iż tego smysłami pozwierchownemi ludzie nie poymowali <sup>5)</sup>, w Kanie Galilejskiej oczywiście wodę w wino przetworzył, y cudow tych, które iuz pod oczy ludzkie podpadaia, początek sprawił, aby się ludzkość Iego widokiem być nie zdała.

#### *Paragraph szesty.*

Od kogo własnie dzieia się cuda?

Lubo to, iako się w pirwszych paragraphach pisało, cuda y od tych y od owych dziać się mogą; tu iednak specjaliter uważyc przedsięwziętem, ktoby własnie te mógł y należnie sprawowac? ktoby z ludzi operowac ie doscignął, y z tą własnością, która by temu, ani owemu principalius należała? Sam Chrystus Pan o tym nas uczy, iż ci mere cuda dziać mogą, którzy wierzą dobrze; boć mowi: zaprawde <sup>6)</sup>, zaprawde powiadam wam, kto wierzy we Mnie, uczynki

<sup>1)</sup> Exod., 8, 7, v. 18.—<sup>2)</sup> Turoneń, lib. 2; hist., c. 3.—<sup>3)</sup> Matt., 12, v. 24.—<sup>4)</sup> Luc., 1, 1, 15.—<sup>5)</sup> Ioan, 2, 7, 8, 9, 10.—<sup>6)</sup> Ioan, 14, 12.

które ja czynię, y on czynić będzie. Przy tey s. apostołskiej prawosławney wierze y tym pozwolone są <sup>1)</sup>, którzy cudownie sami przykładem Chrysta Pana, iako czytamy u ewangelistów, żyli <sup>2)</sup>. Dziwniey zaś, któż wiek przeprowadzał, iako ten, któremu matka puszcza <sup>3)</sup>, pokrewni iaskinie, ze lwami, pardy y tigrisy bracia, cedry z cypresami znajomi, ziemia poscielą <sup>4)</sup>, niebo kołdrą, korzonki różne stołem cesarskim, od potoku woda pićm wyborym, upalenie słoneczne za uciechę, nocny mroz za ochłodę; iako ten, mówię, który nauczył się z podziwnego pożycia dziwu godne rzeczy sprawować.

Takowi byli anachoretowie święci, Onuphri, Marek Thracyski, Pachomi, Paphnoti, Paweł Fiweyski, Antoni Wielki, Maria Egipciańska, Hylarion, Gieronym, Iosaphat krolewicz indyjski, Barlaam etc., do których przydaj y naszych ss. oyców pieczarskich, podziemnych pustelników; ci, iako się sequestrowali od świata, tak przyszedli do Tego, że, świata godne rzeczy podeptawszy, nadswieckie odprawowali y teraz odprawują. Wyrzuć czarnoxiężników, różnych sekt adherentów, heretyków y schizmatyków, ponieważ w wielką puszcze roskoszy cielesney, omamienia y oszukania, opłakania godni ludzie puscili się, zachowawszy wilczą pokorę y zmysloną pobożność, zakopali się w tych przepasci y za Boga brzuch wzięli; poszli ścieżkami także, iaki ich żywot (gdyż simile generat simile) cuda wydadają, y poznay ich z owoców ich <sup>5)</sup>.

Lecz że się już rzekło, iż różne różnych ludzi prawowiernych stany cudowne rzeczy dzieć mogą, volente et permittente Deo, dla tego tu potrzeba ocerklować, iakim by to sposobem samym pustynie mieszkańcom to przynależało. Zdanie to wielu jest y dobre, że sposobem przednieyszym, to iest takim, iako oni przednieyszy są nad tych, którzy w świecie, tak im cuda przednieysze, do odprawowania pozwolone y więtsze, niżeli sam Chrystus Pan uczynił: wody wysuszać, chustką usdrawiać <sup>6)</sup>, gory przenosić, boć Sam rzekł: y więtsze tych uczynicie. A indziej <sup>7)</sup>: jeśli będziecie mieć wiarę, iak ziarnó gorczycznę <sup>8)</sup>, rzeciecie tey gorze: przejdzi ztąd

<sup>1)</sup> Matt., 4, 1.—<sup>2)</sup> Mar., 1, 12.—<sup>3)</sup> Luc., 21, 37.—<sup>4)</sup> Żywot pustelnicy święty. Mat., 4, 1, 2.—<sup>5)</sup> Do Kor., 12, 30.—<sup>6)</sup> Ioan., 14, 12.—<sup>7)</sup> Matt., 17, 20.—<sup>8)</sup> Czytaj s. Chryzostoma con. bentes.

indzie, a przyedzie; y nic niepodobnego wam nie będzie. Zaczym poydzie, że y oycowie ss. pieczarscy principaliori modo byli y teraz są wybrani, iako podziemni y pustynni Boży ziemianie, te nadnaturalne rzeczy wystawować. Y nie dziw, gdyż więcey Pan swoiey łaski użyca onym, którzy więcey dla Niego pracy nie załuią<sup>1)</sup>). Więc, że pustelnicy wszyscy tak się dla Onego ogołocili, opuscili, odarli, wysuszyli, wyniszzyli, że nikt gorżey; dla tego im więcey miłosci y w tey mierze słusznie ukazuje; tych podnosi, którzy się w ludzkich oczach za nic nie zdali.

*Paragraph siodmy.*

Cuda pieczarskie łasce Bożey, osobliwie temu miejscu świętemu udzieloney, przypisać się ma.

Opisuje nam Jzaiasz prorok święty miejsce Boże w ten sens: Dei locus, is dicitur<sup>2)</sup>, qui uberioris ipsius operationis et gratiae est particeps, to iest, miejsce Boże<sup>3)</sup>, to iest, ktore obfitszey iego operacley y łaski uczasnikiem<sup>4)</sup> iest, dla tey przyczyny (lubo to metaphoricé<sup>5)</sup>, ponieważ Bog żadney circumscriptioney nie podlega<sup>6)</sup>; zaczym idzie, że y żadnym miejscem ocerklowany bydz nie może) niebieski pałac, niższy Sion, ludzi świętych dusze, iako pisze prorok święty Dawid<sup>7)</sup>, instrument Ducha Świętego, Ian święty theolog<sup>8)</sup>, cerkiew, bo mowi ewangelista<sup>9)</sup>: nolite facere domum Patris Mei domum negotiationis, to iest<sup>10)</sup>: nie czyncie dom Oyca Mego domem kupiectwa y targowania; y drugi<sup>11)</sup>: domus Mea domus orationis, to iest: dom Moy dom modlitwy; y psalmista: zelus domus Tuae comedit me, to iest: rzewliwosc<sup>12)</sup> domu Twego żrze mię. Cerkiew, mowię, iest onego mieszkaniem y miejscem; skąd poydzie, że y nasza święta cerkiew Pieczarska obfitszey operatley y łaski Bożey uczestnicą w narodzie naszym Rossyiskim zostaie; co się wid-

<sup>1)</sup> Do żydow, rozd. 11, v. 38.—<sup>2)</sup> Esaiiae, c. 66.—<sup>3)</sup> Dam., lib. 1.—

<sup>4)</sup> Orth., f. c. 16.—<sup>5)</sup> Ioan, 14, 12.—<sup>6)</sup> In actis, 3, c. 6.—<sup>7)</sup> Psal. 25.—

<sup>8)</sup> Apoc., c. 3, 2.—<sup>9)</sup> Ioan, 16.—<sup>10)</sup> Matt., 21.—<sup>11)</sup> Mark, 11, 17.—

<sup>12)</sup> Psalm. 68.

zic daie z częstych a tych nadnaturalnych cudow, tak w niey, iako y na wszystkim mieyscu świętego monastyra Pieczarskiego czynienia; y tu każdy łatwo uważy, że te cuda, mury, obrazy y ziemne pieczary sprawowac nie mogą, bo mieysce, iako mieysce, rzeczy iako rzeczy, obrazy, iako obrazy, żadnego cuda same czynie nie mogą, ale łaska Boża, do onych przyłączona; y tych, którzy się w świętym tym Panny Mariey domie znajduią, ta primario te sprawuie, że w nim Divina mysteria, laudes et Dei beneficia celebrantur; to iest: Bozkie tajemnice, sławy y dobroczynności opiewane bywaią, czemu swiat nasz ruski zadziwic się musi.

W rozdzielle dziesiątym święty Sophronius, patriarcha miasta panskiego, w Duchowney Łące zostawił napisano, że anioł Boży w pieczarze jordanskiej, od oycy Barnaby wykopaney, poświęconey w niey cerkwi zawsze pilnował, co wedział inny pustelnik, w tey pieczarze po nim żywszy, y pytał anioła, co by się to działo; który mu odpowiada: jak skoro, prawi, ta cerkewka poświęcona iest, mnie ią sam Pan Bog do strzeżenia poruczył y to święty ociec dobrym laski Bożey znakiem bydz colligował, iz zaraz przy poświęceniu mieyscam świętym łaska Zbawiciela naszego y Boga przydaie się, y tey operatią cuda dzieiā. Jakoż y przystoynie barzo strzedz przykazuie, gdyż tak z boku ie swego utworzył, iako niekiedyś Ewę z Adamowego riobra, iako pisze s. Złotousty: jesliby kto ludzi congregatią, aniołow mnostwo, świętych wielosc przez cerkiew bydz rozumiał y te mysticum Christi corpus powiadał by, cujus corporis esset caput Christus. Zaz w świętey cerkwi Pieczarskiej y w samych pieczarach członkow tych tysiącami nie masz, których głową iest Chrystus? zaż y tey cerkwie krwią z boku swego, obficie wypłynęłą, nie odrodził? strzedz iey aniołom nie rozkazał? cudami nie objasnił y swiatu do wiadomosci nie podał? <sup>1)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Greg. Dialog., lib. 3, c. 30, temuż podobna rzecz, prawi, czytay collectanea kroynik graeckich, bułgarskich y ruskich, iako justinianowey cerkwie s. Sophiey w Konstantinopolu Pan Bog strzedz każe aniołowi. In Cruce. Hom. 3, ad neophitum.—T. A., 3, 9, 8, 4, c.

<sup>2)</sup> Psal. 90, v. 11.

Za tych świętych Bożych intercessią, którą za wyrażeniami swemi na obraziech y nasładowaniu swym czynią, obrazom cuda pozwalają się z łaski Bożey, która się do nich na ten czas przyłącza. Jako za instancją Naswiętszey Panny obraz Uspienia, który dała sama ta Cesarzowa Niebieska w Blachernach <sup>1)</sup> malarzom, wyprawując ich do Kiiowa y monastyra naszego Pieczarskiego, przez wojny, splondrowania y sniszczenia <sup>2)</sup>, dla którego ta święta cerkiew lat dwiescie trzydziesti trzy pusta stała, ten przecie obraz, ni od kogo z ludzi zachowany, y po dzis dzień nad carskimi w tey świętey cerkwi drzwiami widziec każdemu, wielą kleynotow, tabliczek złotych, szebrnych przyozdobiony, wolno. Wszakże ieszcze z początku fundowania tey Bożey świątnice przyszłe fructus poznawac się mogły, gdy na samych piwocinach, iako za onego Gedeona runo, te mieysca same rosa pokropiła, gdzie stac miała cerkiew Pieczarska; wszelako inne ziemi części nic prawie nie omoczywszy; potym wszystką ziemię orosiła, te suchą zostawiwszy, gdy ogień z nieba ciernie palił, gdy jezioro na tym mieyscu suszył, gdzie dziś ta święta cerkiew stoi.

Przystąpiły potym modły ss. antecessorow naszych za tym mieyscem świętym, które y teraz przed oblicznością świętobliwosci Jego ustawicznie reiterują, prosząc, aby nie ustawały siły y potrzeby conwentowi przynależne, Pan annuit, który wolą bojących się Jego czyni <sup>3)</sup>, y modlitwy ich wysłuchiwa.

#### *Paragraph osmy.*

- 1) Czemu-by się obrazy w cerkwi stawiały?
- 2) Czemu-by cudowniejszy był ieden, niż drugi?
- 3) Kto obrazy pierwszy uczynił, które w czesc Bożą y świętych Jego bywają stawiane?

Opisuje nam obraz ręką za obrazow pochwałę uciętą y znouwu przyrosłą, od Damasku doctor święty: imago similitudo est, exemplum atque effigies, quae illum in se cuius imago est exprimit; to

---

<sup>1)</sup> Damas., 1, 4, c. 17.—<sup>2)</sup> Iako pusta, czytaj wyżej.—<sup>3)</sup> Psal 114.

iest: obraz iest podobieństwo, przykład y wykonterfetowanie, ktore tego w sobie, ktorego iest obraz, wyraża. Albo: imago est similitudo sic' exemplar exprimens, ut ab eo aliqua re differat; to iest: obraz iest podobieństwo tak swoy exemplarz wyrażające, iżby przecie od niego czym różniło. A trocha niżej tenże mowi <sup>1)</sup>, iż obraz dla tego bywa, że człowiek rzeczy tych, ktore widziane bydz nie mogą, dosięgnąc wiadomosci nie może, iż iest ciałem obciążony, ani widzieć rzeczy, daleko od siebie odłączonych; a po łacinie tak: fiunt autem imagines, quo res occultas aperiant, atque indicent, namque homines rerum quae sub aspectum non cadunt, nudam cognitionem non habent, quod animus corpore contegitur, nec earum, quae post ipsum sunt eventurae, quaeque locorum intervallo distant, etc. Dla tego tedy obrazy wynalezione, aby nam do rzeczy zakrytych wiadomosci, iako nieiakimiś przewodnikami, były. Dla tey mieysca odległosci krolowie desenskiemu Agabarowi Krol wszystkich krolow obraz swoy, sam imprimowawszy, daie <sup>2)</sup>, gdyż go posłany malarz dla slichnosci trafic nie mógł. Ten zwyczaj y terazniejszych czasow kwitnie.

A ztąd to wiele haeresiarchow y ich adherentow hallucinują się, iż obrazy z cerkwie wyrzucają, że, prawią, nie można obraz uczynic; consequenter, y temu adorationem laetiae, lubo duliae oddawać. Tym takim sposobem odpowiedzialbym, gdyby się od upartego chcieli błędu swego dac na zbawienną pokierowac drogę. Pozwalam, że nie można była Bożey uczynic, inaksze w Starym Zakonie naidowały się iako cherubiny na arce <sup>3)</sup>, iako wąż miedziany, etc., że Bożego nie bylo ta przyczyna, iż niewiadomy y bezcielesny, a nadto żadney figurze nie podległy Bog, żadnego nie mógł też mieć podobienstwa uczynionego. I to się to zakazowało w przykazaniu: Non facies tibi sculptile, ut adores illud <sup>4)</sup>; nie uczynisz sobie rzezanego obrazu, abyś go chwalił. I indziej: nie uczynisz sobie podobienstwa tych rzeczy, ktore na niebie są wysoko y na ziemi nisko, abys ie chwalił iak Boga, gdyż tym nie iest. Lecz potym, gdy z miłosierdzia swego Boskiego Pan y Zbawiciel nasz Chrystus Iezus

---

<sup>1)</sup> Dla czego obrazy stanęły?—<sup>2)</sup> Damas., lib., 4, f. c. III.—<sup>3)</sup> Deut., 4.—<sup>4)</sup> Exod., 10.



zstąpił szukać owce zginełej<sup>1)</sup>, gdy one drachmę nalesć przyszedł, dla zbawienia naszego człowiekiem się prawdziwym stał; śmierci żadło podeptawszy, Triumphator powstał y wszedł w niebieskie krainy. Te wszystkie prawdziwe y istotne widząc ludzie rzeczy, częścią ie pismem dla uczonych<sup>2)</sup> y tych, którzy na ten czas, iako my terazniejszy nie byliśmy, częścią malarskimi pędzłami dla tych wyobrazili, którzy czytać nie umieją, y ten kunszt „Xięgą Nieukow“, iako aegipczykowie hieroglifka swoje mianowali, okrzescili<sup>3)</sup>. I to częsciuchno się przydaie, że obojga stanu ludzie, patrząc na malowaną mękę Chrystusa Pana (quod sensibilia magis afficiant), rospamiętywaią sobie istotną mękę y, padszy, nie deski, ani farby, ale Tego, ponieważ imaginis honor, wedle świętego Bazilego<sup>4)</sup>, in exemplar transit; to iest: obrazowa czesc przechodzi na samy exemplarz, do ktorego ma relatią to malowanie, szanuią; iako owo, gdy się kto kłania przed obrazem Naswiętszey Panny, szanuię nie tę wykonterfetowaną effigiem, ale błogostawioną Pannę samę, ktorey ta iest repraesentacją; na Nię odnosi, albo dziełem, albo sposobnością, albo mocą wszelaką pocziwosci pochwałę. Całuiemy święte Ewangelie<sup>5)</sup>, nie dla axamitu, złota albo srebra, ale dla tego, iż to, cośmy słyszeli, z wiarą przyimuiemy y do krwi (co przodkowie naszy szabel dobyciem oswiadcżali) stać przy tym gotowismy. A dla tego się w cerkwiach wschodnich Christa Pana, Naswiętszey Panny y innych ss. Bożych conterfety praesentuią.

Rzecz przez się iawna dowodu nie potrzebuie, iako ta, że ludzki cien iest obrazem człowieczym y że ten wypędza piekielne larwy y straszydła, tak iako sam święty człowiek. Tak cien apostołski<sup>6)</sup> y one chustki lubo pasy te z mieysc, ktore obsiedli byli, wyganiały, czoroby uzdrawiały, etc. A temu cieniu, tak iako y obrazowi, łaska dana to odprawowała; to bowiem gdy rzeczy z materiey będącey przyda się, oświęcaią y tych, ktorych repraesentuię y

<sup>1)</sup> Luc., 15 — <sup>2)</sup> Xięga idiotow obrazu; Damas., Orat. de imagin.—

<sup>3)</sup> Vide decretum sexta synodi de hac re.— <sup>4)</sup> Lib. de Spiritu S., c. 19.—

<sup>5)</sup> Czemu s. Ewangelie całuiemy w cerkwi?— <sup>6)</sup> Dzieiow R., 5, 15 y R. 9. 12.

imie nosi, siły społeczną jest <sup>1)</sup>). Bo jeśli łaski Bożej pełny jest ten, którego cień, którego obraz referuje, wedle części wiary, za prawdę y sam cień, y sam obraz łaski pełny będzie; jeśli ten obficie onę przyjmuje, y obraz jego obficie, jako strumień promyki swoje, tak on cuda swoje wytaczać będzie. A ta jest różnica, czemu ten, a nie ow obraz jest cudotworniejszy.

Zarzuci kto, gdy iednego świętego obrazu takąż łaskę przyjęły, jako sam święty, czemuż wszystkie nie są cudotworne? Odpowiadam: lubo to Pan Bog, przez ten obraz, a nie ow cuda czyni, jako prawi Beliarmin, osiągnąć iednak tego może wiary wielka siła, y to sprawić, że tegoż y iednego świętego po wielu mieyscach contérfety cudowne bydz' mogą, a osobliwie gdy ie święci ludzie, jako to: święty Łukasz, święty Nikodem y tym wiekow niniejszych podobni, pobożni ludzie nam wystawia w monasteru Pieczarskim kiiowskim, obraz Naswieszey Panny cudotworny; takież teyże Bogarodzice w Kupańcach y w Laszkach, etc.; co o tych, toż y o drugich, concluduję. Tkuęła się homorhoissa kraiu płaszczu Panskiego y ustał krowotok iey; by y inszey suknie z tąż wiarą y intencją ruszyła, tożby sprawiła była; ponieważ niczego wierzącemu nie jest niepodobnego: wiarą gory święci dzwigneli, wiarą bez miecza świat ukrocili. Powiedz mi, gdy vota swoje kto diriguje do świętego y peregrinujące długie odprawuje z pokutą, gdy przychodzi do tego, już ktoremu przyrzekł y przez którego modły Pan to, abo owo sprawuje. Izali intercessją jego, modląc się przed obrazem jego, o co żąda, nie odniesie? Prosi o syna swego Bazilego Ahrikas u świętego Mikołaja, archiepiskopa Mirrhy, obrazu, alie święty, wzięwszy go od Amirrhy, saracenina w godzinie oycu stawi, innym dobrodzieystwa inne suplikującym daruje: proście, mowi Pan, y wieźmiecie, kołataycie y otworzono wam będzie; izalifz gdy dziecię prosi oycy o rybę, da mu węża—nie; tak y Pan nasz, tak y święci Jego. Bywa y to, że iednego świętego obraz ieden cudotworny jest <sup>2)</sup>, drugi nie; czego ta przyczyna? Pierwsza, iż człowiek do tey

<sup>1)</sup> Damas., Orat. 1, de Imag.

<sup>2)</sup> Czemu nie wszystkie obrazy iednego s. cudotworne?

(ponieważ wiedle Bellarmina do rzadkich obrazów drożki odprawujemy), a nie do owej icony ma myśl z wiarą podniesioną. I ta druga, iż osobiwe w tym się Boże zawierają upodobanie, potrzeba y sąd przed ludzmi ukryte, które iako świętemu Imieniowi Jego, lubo przez tego y owego świętego obraz światu odkrywa.

Mowi y daley tenże święty Damas.: święci, gdy żyli, napełnieni byli Duchem Świętym, y iak zeszedli z płaczliwego wygnania tego, łaska Ducha Świętego iest zawsze w ich duszach, w ciałach, grobach, na ich znakach y obrazach; po łacinie tak: sancti, et dum viverent, repleti erant Spiritu Sancto, et posteaquam decesserunt, gratia Sancti Spiritus semper inest eorum animis atque corporibus in sepulchris, et signis, et imaginibus, etc <sup>1)</sup>. A bardzo świętobliwie, boc mowi święty Augustyn y tenże święty Damas.: Ciało iuż dawno pożyte, dawno pogrzebione (iako od pięciu set lat y daley oycowie święci pieszarscy), zadnego cuda odprawic nie może, lubo dla tey samey przyczyny, że mocy oney żyjącej niema w sobie więcej, co iawno widziec w trupach dzisiejszych, bą y przeszłych; święte zasię reliquiae błogosławionych Bożych za pomocą łaski Bożej cuda odprawuią; zkąd poydzie za tym, że w katalogu zmarłych bydz nie mogą, iż moc żyjąca w nich iest, odiyety żywot zeszlým oddaiącą, y te nadnaturalne rzeczy lubo cuda opieruiąca, iako kosci Helizeuszowe. A niżej: Quare nonne magis ad pietatem pertinet id, quod nos agimus, ut Christi et sanctorum Ejus imagines, quae Spiritu S. repletae sunt, effingamus; to iest: dla czego izaż więcej do pobożności to nie przynależy, co my czynimy, gdy Chrystusa Pana y świętych Jego obrazy, które Duchem Świętym napełnione są, counterfetuiemy. Różne zaś są dary Ducha Świętego <sup>2)</sup>, różne subiecta, które onych participuią, mniey iedne, drugie więcej; zaczym poydzie, że wszystkie cuda czynic mogą, lecz nie iednakie tych obrazy: którzy mniey przyięli — mniejsze onych; którzy więcej — większe. Rzekłem wszystkie, ale święte, gdyż te żadnego nie uczynią, które

<sup>1)</sup> Aug. cont. vigilantiam; Damascens, lib. 4; Ort. Fid, c. 16.

<sup>2)</sup> Mogą wszystkie cuda czynic na chwałę Bożą y świętych Jego wystawione obrazy; że nie czynią, dałem w. zey racie.

żadney łaski Bożey (iako to są kunszty różne plugawe, smiechu godne) nie wzięły. Pisze Helladi, uczeń y następca na episkopią świętego Bazilego, potym gdy zmarł, pobożny mąż, prawi, stał przed obrazem Naswiętszey Panny, na którym y obraz sławnego męczennika Chrystusowego Merkuriusa <sup>1)</sup> był exprimowany, stał zasię modląc się, aby apostata on, Iulian, z swiata był sniesiony; z ktorego obrazu nauczył się tego, co zyscie się miało. Widził abowiem obraz męczenniczy, na mały czas przyczarnieyszy, y nie długo potym włoczną krwią upurpurowaną trzymający. Obraz męczennika świętego ku Chrystusowi Panu affekt, ktorego y sam, iako gratiae Spiritus Sancti był particeps, wielki repraesentował, y cud niemały oczernieniem się y krwie płynieniem pokazał.

Święty Ian Złatousty z obrazu świętego Pawła apostoła, iakieby słowa y iak uciesznie słyszał, Proclus, uczeń świętego, pisze; czytelnika do żywota odsyłam. Zas święty referuje, że widział tegoż świętego apostoła Pawła z Gerwaziuszem y Protaziuszem w iedno <sup>2)</sup>, a poznał go z obrazu onego, ktorego święty episkop rad używał. Z ktorego toż concluduję.

Do tego iesli Pan, ziemie y nieba Tworzec <sup>3)</sup>, przez kamienie, kosci y rozgi różne cuda administrował, iako czytam w xiegach wyscia synow izraelskich <sup>4)</sup>, gdy w Helizeuszu dawszy rozgę swoię y rzekszy służebnikowi swemu: idź y przez tę syna sunamitidskiey wskrześ wdowy. Czytam y daley, iż rozgą Pharaon był karany. Zasię Xięgi Mądrosci pisarz <sup>5)</sup>: Benenictum est, inquit, lignum, per quod salus comparatur; to iest: Błogosławione iest drzewo, przez ktore się dzieie zbawienie. Czemu takim, iako się onemu podobą, sposobem przez święte obrazy czynic też nie może? może zaprawdę, a to dla tego, iż święci Boze domem byli Ducha Świętego. Mowi abowiem: Inhabitabo in illis, ait Deus, et inambulabo, atque ero illorum Deus <sup>6)</sup>; to iest: Mieszkać w nich będę, mowi Bog, y chodzic, y będę ich Bogiem. A święty Paweł: Nescitis, quod corpora vestra sint templum Spiritus S., qui inhabitat in vobis; Domi-

<sup>1)</sup> S. Mercuri Iuliana zabija. — <sup>2)</sup> Apud sur. 16, Iunii. — <sup>3)</sup> Reg. 4, v 32. — <sup>4)</sup> Exod., 7, 8, 14, 15, 18. — <sup>5)</sup> Sap., 14. — <sup>6)</sup> 1 Cor , 6.

nus autem Spiritus est; to iest: Nie wiecie, iż ciała wasze są cerkwią Ducha Świętego, który mieszka w was; Pan zas iest Duch. Dom zas ten, malowaniem nam wystawiony, gdy my veneruiemy, zaiste dom sam prawdziwy Ducha S. samego, mowię sługę Bożego, który iest exprimowany, czcimy; ponieważ czesc obrazowa odnosi się do tego <sup>1)</sup>, czy iest obraz y kogo w sobie ma operującego, to iest, do honoru Ducha Świętego, który w nim tak po rozłączeniu, iako przed tym w samym s. (sic) żyie, quia Dominus non est Dominus mortuorum, hoc Pan nie iest Panem umarłych <sup>2)</sup>. Czemu y święty Damas. suffragium adjicit, mowiąc: Verum hi in mortuorum numero minime habendi sunt, ex quo enim ipsamet vita ac vitae Autor inter mortuos ascriptus est, eos qui in spe resurrectionis fideque erga eum diem extremum clausurunt, mortuos haud quaquam appellamus, qui enim mortuum corpus miracula edere queat; to iest: ale ci w liczbie umarłych owszeki nie mają bydz, od korego bowiem czasu sam zywoť y żywota Tworzec w catalog umarłych wpisany iest; tych, ktorzy w nadziei zmartwychwstania y wierze ku niemu zmarli, zmarłemi wszelako nie zowiemy; iako abowiem ciało, od dusze odłączone, cuda wydawac może: oleiek święty toczyć? dyabłow wypędzac? paralitykow oczyszczac? etc. Zaiste nie może, tylko to, ktore żyie, y przez Tego, Który w nim żyie. Hac gratia coadjuvante, święci tak sami, iako reliquiae ich, cienie y obrazy ich święte tym więcej mogą, im więcej dilexerunt y im więcej łaski za tę miłość obiema pozwolono; z czego hoc idem concluditur, quod in superioribus.

Zas ktoby pierwszy wynalazł obrazy, doskonale doctor święty z Damasku, w xiędze swey o Obraziech trzeciey, w te pisze słowa: Ipse Deus primus unigenitum Filium et Verbum Suum genuit, imaginem Suam vivam, naturalem, incommutabilem figuram aeternitatis Suae. Hominem praeterea fecit ad imaginem et similitudinem Suam. Et Adam vidit Deum et strepitum pedum Ipsius, deambulantis post meridiem, et abscondit se in paradiso; et Iakob vidit et lucatus est cum Deo; to iest: sam Bog pierwszy iednorodnego Syna y

<sup>1)</sup> D. Basilius.—<sup>2)</sup> Lib. IV, c. 16.

Słowo Swoie urodził, obraz Swoy żywy naturalny, nieodmienną figurę wieczności Swoiey. Człowieka nadto uczynił na obraz y podobienstwo Swoie. A Adam widział Boga, y szelst nog Iego, chodzącego po południu, słyszał, y zachował się w raiu; Iakob też widział y mocował się z Bogiem; y Moyzesz, y Daniel, etc. Bog tedy sam obrazy znalazł pierwszy.

*Paragraph dziewiąty.*

O tych, którzy nie wierzą cudom Pieczarskiego monastyra.

Chwałę tych ludzi studium, którzy, w domach swych mieszkając, to sobie za cel przełożyli, aby siebie, co są, wiedzieli <sup>1)</sup>; ci abowiem są, qui linguam suam custodiunt et qui animam suam custodiunt; to iest: którzy strzegą ięzyka swego y którzy dusze swoiey pilnują. Iakoż owszeki błogosławiony iest mąż, który się nie potknął w ustach swoich, w tych, bowiem, rostoczone są dobra.

Nagany godnych owych sądzę, którzy zawarszy się, ab omni verho iniquo non abstinent <sup>2)</sup>, to iest: którzy od wszelakiego słowa brzydkiego nie hamują się y których gardziel iest otwartym grobem <sup>3)</sup>. Zaiste tych przypodobac łamiam Hesiodowym mogę <sup>4)</sup>, tych trzy za ostatnią częścią Iberiey <sup>5)</sup>, nie daleko od Hesperidow, iako tenże pisze, y Natalis comes szyroce o nich prawi <sup>6)</sup>: mieszkając iedno oko tylko miały y nie używały go, kromie czasu tego, którego z nich iedna wychodziła na rynek, widzieć co by się działo; drugie ślepemi zawsze były.

Tak y ci, iedno oko mając, wszyscy nim widzieć nie mogą, luboby chcieli, y niewiedzą procz samego rynku y przekupek; daley, iakoto w s. monastyru Pieczarskim, co by się za cuda, co za Panskich sług dobrodzieystwa dzieją, nie świadomi; y nie dziw, gdyż, w domu zawarszy się, iednym okiem wszystkiego doyrzec trudno; obcy, co by się w cudzey chałupie działo, nie wie.

<sup>1)</sup> Prav., 20, 21.—<sup>2)</sup> Eccles., 14, v. 22.—<sup>3)</sup> Iob, 5.—<sup>4)</sup> Psal. 7, 11 —

<sup>5)</sup> Hesiodus in Theog —<sup>6)</sup> Natalis Comes, Mythol., lib. 7, c. 12.

Dawszy podobienstwu pokoy, smiele to rzeknę, iż ci ludzie, mając oczy, nie widzą <sup>1)</sup>, uszy, nie słyszą, co pochodzie ex mera malitia, invidia et detractioe <sup>2)</sup>; to iest: z własney złości, zazdrosci y uymowania, na ktore, narzekając Pan Mariey, siostrze Moyzeszowey, y Aaronowi mowi: Quare ergo non timuistis detrahere servo meo, Moysi? to iest: czemuż tedy nie obawialiscie się uwłoczyć słudze memu Moyzeszowi? Czemuż y teraz nie boi się drugi uymować sługom Bożym y, widząc ich cuda, nie przyznawac. Dziwny Panie! w świętych Twoich, spraw to <sup>3)</sup>, ut muta fiant labia dolosa, quae loquuntur adversus justum iniquitatem; to iest: niechay oniemieją wargi zdradliwe, ktore mówią przeciwko świętemu niesprawiedliwosc; ponieważ prawdy znać nie mogą; ponieważ więcey zakochali się w nieprawdzie, a niżeli w prawdzie, ktorey detrachuią; a rzezono: cum detractoribus ne comiscearis, quoniam repente consurget perditio eorum et ruinam utriusque, quis novit? to iest: z obmowcami nie mieszay się, bo natychmiast powstanie zatrącenie ich, a upadek obudwu, kto wie? Lecz na to invidia naturale, iż premitur rebus alterius secundis; to iest: Dręczona bywa rzeczą drugiego dobrą; dla czego roskazuie nam paraemias <sup>4)</sup>: ne comedas cum homine invido, et ne desideres cibos ejus, quoniam in similitudine arioli et conectoris aestimat, quod ignorat; to iest: nie iedź z człowiekiem zazdrosciwym y nie pragnie pokarmow iego; ponieważ w podobienstwie wieszczka y wroźbita to szacuie, czego nie wie. Zazdrość, powietrzonośne złe człowieka, w czartowską conditią, y w dyabła bardzo nieobuzdanego, przemienia <sup>5)</sup>; przez tę smierć na swiat przyszła, dla niey Abel zamordowany, Dawid zabity, Chrystus iest ukrzyżowany. Dobrze macedończyck Alexander rzekł u Kurciusa o tych: Zazdrościwi, prawi, ludzie nie inszego nie są, iedno bicze swoje. Czego mu y Comicus non negat.

Sibi hostis ipsi redditur vir invidus,  
Hunc namque maeror quem sibi accersit premit.

<sup>1)</sup> Psal. 113, v. 5, 6, 7. — <sup>2)</sup> Num., 12, v. 9. — <sup>3)</sup> Psal. 30, 19. —

<sup>4)</sup> Prov., 23.—<sup>5)</sup> Gen., 4., 8.

To iest:

Zazdrośliwy, iak Ajax, sam siebie zatracą,  
Nabytym bolem wieku swego, nędzny, stracą.

Te proźne mowy szczebieciuchow bydz się ztąd pokażą, gdy tractat wtory, krory o samych Pieczarskiej świętey Ławry cudach, łaską Zbawiciela mego y intercessyą tychże świętych oycow pieczarskich, zaraz poczynam, dostatecznie y wiernie zachowawszy wszystkie do takich rzeczy należności, iako to: kto uzdrowiony, na którym miejscu, iako, przy kim, zkad był, co za conditię, tobie, prawosławny czytelniku, podam, y in mundi teatro postanowię. W tajemney inquisitiei swoiey nowi naszymy hiszpiani, iako chcą, niech conterfet prawdy postanowiwszy na swym trybunale zdadzą na śmierc, niech za dzielnicę śmierci obraz iey releguią, samey nie zagrzeba, ani brylą ziemie w ciemnowązkim grobie przydtawią; boc gdy ją tłumią y pogrzebają, wysoko się podnosi y głową niebios tyka <sup>1)</sup>); snadz aby Bogu, z Ktorego bytność swoią wzięła na nieprawdę ludzką, querelle przełożyła, wynosi się, lubo z tym iuż samym, który iest istotna prawda, zawsze gdy przebywała. Rzekłbym tym ludziom: czemuż zapaloną y iaśnie gorającą świecę stanowicie pod pudłem raczey, a niżeli iako Mistrz nasz Chystus Iezus uczy <sup>2)</sup>), w lichtarzu. Ale daley postępię.

---

1) Pind. in Olim., Ode 10. Col. 8.—2) Ioan c 1.



## II.

## Полемическое сочиненіе противъ латино-уніатовъ.

1597 года.

[70 л.) <sup>1)</sup> Вказъ о томъ, што именуютъ быти отступницы Церкви Святое Восточное голову папеза римскаго, а не Іс Христа, Сына Божія.

### ГЛАВА 1.

Свать подобно съ пыхи, а не съ покоры; бо еслибы съ покоры, допустилъ бы самому Господу Богу Иисусу Христу быти головою Церкви Святой, а самъ бы се звалъ члонкомъ Его; але ижъ не есть члонкомъ Его тѣла, прето ся головою каже звати; а іные слова Духа Святого ничого папезови не належать, ижъ верныя и послушницы Божія суть члонками тѣла Иисусъ Христова, яко апостоль святой написалъ, мовячи: „вы есте тѣло Христово и уди от части Его <sup>2)</sup>), и тыхъ (sic) <sup>3)</sup> даль овы апостолы, овы же пророки, овыхъ благовѣстники, овы же пастырие и учителя, ко совершенію святымъ во дѣло служения въ соз [об. 70 л.) даніе тѣла

<sup>1)</sup> Счетъ лястовъ по рукописи Кіево-Софіевскаго собора № 357.

<sup>2)</sup> Кор., 155 (означенное мѣсто находится въ 1 посл. къ Корин., зач. 153; гл. 12, ст. 27).

<sup>3)</sup> Очевидно, описка. Слѣдуетъ: «И тобь даль есть» и проч. (см. посл. къ Еф., гл. 4, ст. 11). *Прим. ред.*

Христова“,—о чомъ пишеть до Ефесовъ, а меновите такъ, же бы инши были головою всея Церкви Христьянскае, ото тамъ поменилъ, хто чимъ былъ од Господа Бога обдарованъ; радъ бымъ вѣдалъ, где они тое писмо найдуютъ, абы Богъ нашъ Іс̄ Христосъ Петра святого, албо которого иного апостола, учинилъ коли головою всея Церкви Христовы, где мовить до которого зъ нихъ—„ты будешъ головою Церкви Христовы?“ Поневажъ и мы ведомы, где о чомъ въ Писме Святомъ пишеть, а такъ и то вѣдомо есть, ижъ жадный человекъ не може головою быти Церкви Христовы, хiba елибы тотъ человекъ былъ бы и Богомъ; а тая хвала не належитъ жадному человеку, одно толко самому Господу Іс̄ Христу, Сыну Божому, Богу и человеку правдивому; бо на головѣ то належитъ, тыи три речи: напредъ, абы была голова вышей надъ вси инши члонки; потомъ, абы голова зъ иншими члонками на каждомъ мѣстцу уставичне споена; третее, абы справовала вси инши члонки. Нехай же хтось скажетъ, можетъ ли быти папѣжъ такимъ, або ни? Если хто речеть, же папѣжъ есть подвышенъ надъ инши члонки тѣла Іс̄ Христова, [71 л.) тогда тый яснѣ есть правдивый антихристъ, о которомъ такъ пророцы и апостолове святыи написали, ижъ се мѣлъ надъ инши члонки въ Церкви Святой подносити. То тежъ есть речъ неподобная, абы папѣжъ, седечы въ Римѣ, будучы человекомъ такъ же подданнымъ грѣху и смерти, и ангелскій мѣлъ быти на каждомъ мѣсци, однимъ разомъ до члонковъ Церкви Святое споеный, и видѣть, якъ голова, што члонки чинятъ, мовятъ и мыслятъ,—одно толко, бы былъ чарно-книжникомъ, якъ ихъ однакъ бывало много; то ся тежъ не може речы, абы папѣжъ мѣлъ справовати вси люди, яко голова, и радити вси члонки, абы ся который о камень не образилъ, бо, на одномъ мѣстцу будучы и мѣшкаючы, не може людій ратовати, а тежъ вѣдати, съ которымъ где ся што дѣеть. Мій же теда такую голову паршивую, которая а ни сама собѣ, а ни жадного иного оборонити и справовати не може, и тежъ умертвости оживити або заслепити не може [об. 71 л.). Мы голову маемъ Господа Бога своего Іс̄ Христа распятого, которая есть надъ вси члонки иншии вышша и уставичне на каждомъ зъ нами спосна,

которая справуетъ, боронитъ и оживляетъ всехъ своихъ вѣрныхъ и послушныхъ члнковъ<sup>1)</sup>); а ижъ бы то такъ было, послухай, папезнику, не мене, але святого апостола Павла, который такъ мовить: „і. Богъ Отецъ небесный далъ Гѣ Христа, главу прежде всего Церкви, иже есть Тѣло Его, исполненный исполняющемъ всяческая во всѣхъ“; и далей тотъ же святой апостоль Павелъ пишеть: „жены повинуйтеся своимъ мужемъ, яко головѣ, зане мужъ есть голова женѣ, яко же Христось голова Церкви, то есть Спаситель тѣлу; но яко же церкви повинуется Христу, тако и жены своимъ мужемъ; о всемъ темъже, мужіе, любите своя жены, яко же и Христось возлюбилъ церковь и себе предаетъ за ню, да освѣтитъ ю банею водною, глаголомъ, да преставитъ ю собѣ славную церковь, не имущу скверны или порока или вѣкое отъ такихъ, но да есть свята и непорочна“,—и далей: „никто же бо свою жену (sic) возненавиде, но питаетъ и грѣтъ ю, яко же и Господь церковь, яко уди есмо Тѣла Его и отъ кости“<sup>2)</sup>). Отож то бач, ижъ Христось зогрѣвае церковь свою, а папезъ [72 л.) якъ бы ю мѣлъ загрѣвати? бо онъ головою далеко отъ тѣла, а вгды голова порозну и тѣло порозну, теды такая голова есть трупъ и мертва, такъ и тѣло тое головы мертво и трупъ есть; тотъ же святой апостоль Павелъ ише, а праве знатне, въ томъ Христа головою показуючы, мовить: „той есть глава тѣлу Церкви, еже есть начало, перворожденъ изъ мертвыхъ, яко будетъ той первенствуя“<sup>3)</sup>). Нужъ тутъ, папезнику, повѣдай, чи папезъ то есть такій, еже есть начало, перворожденъ изъ мертвыхъ? Мне ся видить Христось, яко Той первенствуетъ во всехъ. А чы не встыдъ же съ того вамъ?—Ещежъ тотъ же святой апостоль Павелъ мовить: „ниже радуся во страдании моемъ отъ васъ, исполняя лишеніе скорбій Христовыхъ во плоти моей о тѣлѣ Его, еже есть Церкви: ейже азъ быхъ служитель“<sup>4)</sup>). Отожъ и тутъ бачъ, же Павелъ святой старший былъ въ Рыме и перво всехъ папезниковъ, а не звался головою Церкви Христовой, а досыть ся много

<sup>1)</sup> Ефес., зач. 219.—<sup>2)</sup> Ефес., зач. 231.—<sup>3)</sup> Колос., зач. 251.—<sup>4)</sup> Тойже зач. 252.

о ней трудилъ и страдалъ, але онъ толко служителемъ [об. 72 л.) Церкви Христовы звался. Въ томъ же послании далей пишетъ апостолъ Павелъ, мовячы: „радуясь видя вашъ чинъ и утверждение вашае вѣры, яже во Христа. Како убо приять Христа Господа Іѣа, о Немъ же ходите укоренени и пазданы о Немъ“<sup>1)</sup>; и еще пишетъ до Ефесовъ, мовячы: „да не будемъ къ тому младенцы умоу, влающуся и скитающуся во всякомъ вѣтре ученія, во лжи челоуѣчестей, въ хитрости козней лжения: истинствующе же въ любви, да возрастимъ въ Него всяческая, еже есть глава церковь (sic)<sup>2)</sup>, из Него все тѣло, членми составленно“. Святой тежъ Іоаннъ Златоустый пишетъ въ словѣ своемъ, еже ся чететь мѣсяца ноемвриа во тринадцатый день, толкуючы тое слово: „еже есть не входяй двери Христа Бога“; далей въ томъ же словѣ пишетъ: „имуще же братие любовь и соглашеніе вѣры ради нашае, яко уди телесе Церкви Христовы совокуплени, связаны суще, сострадаимъ другъ другу, и наки срадоваимся даиже и от главы нашае Христа нисходящая благодать Духа Святаго нами приемлема, о нихъ же спасаемся“. А такъ, ижъ ото се значне и досыть доводне Писмомъ Святымъ сказало, ижъ самъ [73 л.) Христось правдиве Сынъ Божій есть головою Церкви Святое,—тогда папезъ вжо якое есть церкви иное, а подобно шатанское, головою есть, а неприятель и противникъ Сына Божого, который Іѣа Христа спихаетъ зъ Церкви, а самъ ся вспинаетъ на мѣстце Его; бо што есть иншого чинитися головою Церкви Христовой, одного чинитъ навъшшимъ надъ всеми людьми; ничего се иншого не значитъ, одно ся чинитъ найвъшшому Богу равнымъ. И еще, изъ другое стороны, если бы папезъ былъ головою церкви Христовы, тогда Церковь Святая часто бы мусела бевати безъ головы, коли папезове умирають, бы хочъ на мгновеніе ока голова отъ тѣла (отнята)<sup>4)</sup> будетъ, то

<sup>1)</sup> (Колос., глав. 2, ст. 5—6; зач. 253). Цитата въ подлинникѣ не выставлена. *Прим ред.* — <sup>2)</sup> Слѣдовало бы сказать: «Христось». *Прим ред.*

<sup>3)</sup> (Ефес., гл. 4, ст. 14—15; зач. 225). Цитата въ подлинникѣ не выставлена. *Прим. ред.*

) Поставленное нами въ скобахъ слово прожжено въ подлинникѣ. *Прим. ред*

южь тамъ мертвость волная, а онъ ни маеть тое мощы: „положити душу свою и паки взяти ю“. И Христорь о Собѣ то рекъ, яко жесте тымъ вѣды заслепени не встыдаются тое блюзнерство твердити и смѣли до тое прелести приставати, а въ томъ ся Бога не боячы, и оныхъ [об. 73 л.) неповинныхъ дулъ до того затраченья зъ собою прытгатъ зъ лютры, одно, если такимъ способомъ, яко Христорь за Собою тягнулъ; Его святая милость на добрую волю кожного даване, мовячы: „хто хочеть вслѣдъ Мене ити, той да отвержется себе, и возметь крестъ свой, и по Мне градеть“; а они все противко чынятъ. Христорь ото не пужею ку собѣ привлачылъ, а они и великими нужами и квалтомъ; Христорь самъ умучился, а они Христова ради исповѣдания невинныхъ мучать; Христорь посылалъ въ домъ свой ученики, милосердие имъ давати, а они посылають, то есть новыя предытечы антихристовы, бѣды людемъ (подавати)<sup>1)</sup> и невинныхъ волочити чада ихъ страшыти. Христорь мовиль до своихъ: „будете недены предъ цари и владыки“,—а они предъ себе хотять приводити невинныхъ безчестно; Христорь мовить: „хто васъ убьетъ, будетъ мнѣти службу приносить Богу“,—они мовятъ: „пойдите, выбийте, въ томъ намъ догодите“. Христорь проклятие терпелъ; а они проклинають; Христорь принимаетъ, а они прогоняють. Богъ, богатъ сый, обнищавъ за милосердие, да всехъ помилуетъ; а они въ Бози сущемъ [74 л.) обогатѣна, да всехъ оскорбляють. Христорь нищету возлюбивъ, а они богатство. Христорь покору, а они гордость и ярость и прочая таковая. — И будешъ, папезнику, еще мовиль, ижъ папезъ приятель Божый и угодникъ есть въ таковой мере? Не, але великий противникъ и неприятель и квалтовникъ, который, за набытемъ пыхи, смѣетъ ся важити Христа Сына Божого тытуль и властность Его Бозкую собѣ привлачати и предтечею своихъ похлѣбствомъ а обычаемъ слышнымъ отъ Бога, неяко ему не есть дано а ни поручено, а ни тежь отъ Петра святого апостола, бо тотъ се не звалъ николи головою Церкви Христовы, и въ посланяхъ своихъ нигде ся ею

<sup>1)</sup> Въ подлинникѣ поставленное нами въ скобкахъ слово прожжено. *Прим ред.*

не писалъ, але такъ ся писалъ въ послании своемъ первомъ: Петръ апостоль; в зачалѣ 61 ѿ 2 пишеть ко братии своей апостоломъ глаголя: „старца яже о васъ <sup>1)</sup>), яко старецъ сый и свидитель Христовымъ страстемъ“. Паки соборного второго послания своего спочатку пишеть: „Симонъ Петръ, рабъ и посланникъ Г<sup>и</sup> Христовъ“. О тожь вы, новые папезникове, отщепенцы наши [об. 74 л.), бачте до яко есте головы, мышленое а мертвое папезкое, отъ правдивое главы Христа Бога нашего отщепеншыся, илися присоединили; але и того мети не можетъ, бо до головы мертвое и тѣло такъ же мертвое, которое особно также отъ головы естъ, приспоитися и прыгафтоватися не може, яко се вышей поведѣло,—явна речь каждому; але мы, будучы члонками правдивое главы Христа, Который божтомъ своимъ вездѣ и завжды зъ нами, члонками своими, естъ; а поневажъ яко о то досыть ясне видите, же самъ Христось Сынъ Божый естъ головою Церкви Своєю Светой, то вже папезъ правдиве церкви антихристовы головою естъ, а вы новые предтечи его, якожь и Ездра пророкъ пишеть, же, въ Рыме сядячы, мелся поднести и вывыпити надъ все Церкви Христовы. И то вже кождый добре бачыть, же ся папезъ въ такъ великую пыху поднесъ, же нивимъ не хочеть быти ровень, одно Богу, бо се головою всее Церкви Христовой называетъ, а не апостолскими дорогами смиренными и нищетными ходить. Она въ благочестии Христове безпрестани день и ночь трудили (sic). [75 л.) пешыми ногами своими широкие круги свѣта обходили и дѣлаючи своими руками; а папезъ презъ пыху свою до востела своего пешо не ходитъ, але его слуги на носилахъ носятъ, яко продка его, предъ прысцемъ Петра святого, въ Рыме, Симона волфа; его слуги тежь на воздухъ послали, которого Богъ сокрушилъ Духомъ устъ Своихъ; и в тому прымушаетъ квалтомъ собѣ клаятися и то собѣ прычиталочы, што святой апостоль Павелъ къ рымляномъ писалъ, слово Ісаия пророка <sup>2)</sup>): „жыву Азъ,

<sup>1)</sup> Слѣдовало бы сказать: «старцы, яже въ васъ». *Прим. ред.*

<sup>2)</sup> Ісаи, 42, 114 (Означенное мѣсто у апостола Павла находится въ посланіи къ римлянамъ, глава 14, ст. 11; зачало 114; но у пророка Ісаи оно не въ 42 главѣ, а въ 45, ст. 23). *Прим. ред.*

глаголетъ Господь: яко Мнѣ поклонится вся(ко) колѣно, и всякъ языкъ исповѣтся Богови“. Также и Давидъ святой пророкъ зѣдавна пророковалъ, ижъ будетъ пановалъ отъ мора до мора, отъ рекъ ажъ и до конца свѣта земли, и будутъ се предъ нимъ кланятъ вся цары земстии, и вси народы свѣта будутъ ему служити. А до Петра святого апостола прышолъ Корнилий сотникъ доброволне поклонитися ему, а онъ и тому не казалъ [об. 75 л.) предъ собою кланятсе, мовячы: „не кланяйми се, брате, и я бо такой же человекъ есмь“. Ну тежъ вы, новые отщепенцы наши, штосте в папежа лѣпшого зыскали, нижъ у Господа нашего Іѣ Христа? былисте светителми почынены? во-истину на васъ исполнилося слово пророцкое: человекъ во чти снѣ не разуменъ, прыложися скотомъ несмысленнымъ и уподобился имъ. Оставилисте небесная, восприяте земная; возлюбилисте тму, нежели свѣтъ, яко Іюда Скарыотский, Христа возненавидевъ, сребрени возлюбилъ. А ну штожъ тые ему вышли? Раскався, мовить евангелистъ, и шедъ повергъ сребреники и удавилсе; да не и прочимъ ли тое будетъ, хто теперь простоту Христову, нищету, за богатство и покору, за славу свѣта того?...

**О томъ, хто естъ пастыръ истинный стаду Христову, а не папезъ, яео се онъ менуетъ быти навышшимъ пастыремъ.**

## ГЛАВА 2.

[76 л.) Называется тежъ пастыремъ папезъ навышшимъ преложнымъ церковей Христовыхъ и отцемъ по всемъ свѣтѣ именуется, и того такожъ доводъ быти именуеть людьми всеми въ-обецъ старого костела, и Никейскимъ соборомъ, потомъ зъ греками и ормяны, а наибольшъ Флоренскимъ соборомъ, — што то еще малый доводъ, якъ мовять, „цыганъ своими дѣтми свѣдчитъ“, по-неважъ съ того словомъ Божиимъ и Писмомъ Светымъ не доведуть; а што ся тычетъ, водлугъ ихъ менованя, всѣхъ людей въ-обецъ старого костела и Никейского собору, тогда се то иначе



зъ собору Карфагенского съ того показую, а нижъ они твердятъ; бо коли былъ соборъ Карфагенскій шостый въ колко лѣтъ по Никейскомъ, на которомъ соборъ Карфагенскомъ было духовныхъ преложонныхъ святыхъ отцовъ двѣсте и семнадцать, межи которыми Златоустый былъ еще и Августинъ святой; тогда на тотъ соборъ Зосимъ папезъ послалъ свои легаты абы мель владнути костелми, которые были въ Африце, абы волно было всему духовенству . . . . . менячи ихъ ему тую моцъ дали преложонные духовные [об. 76 л.), и Августинъ святой з ними, которые на тотъ часъ на Карфагенскомъ соборе были, папезу на той часъ такъ отповедили: ижъ о томъ дѣлѣ николисмо не слыхали, а ни читали и, между иными речми, такъ потомъ папезови отписали: до того есмо много иного прочытали, вшакже ничего такого въ жадныхъ латинскихъ Никейского собору найти не могли. О томъ то каждый бачыти може, ижъ папезъ спотварилъ соборъ Никейскій, жебы папезъ найвышымъ преложоннымъ церкви Христовое быти мель; и отъ того то было прышло, ижъ все духовенство на соборе Карфагенскомъ передъ тымъ написали таковой канонъ, абы старшыи духовныи не смелисе звать княжатомъ духовнымъ або архиереомъ, одно толко першое столицы епископомъ. Такъ тежъ нехай читаетъ Никейского собора канонъ шостый и тамъ найдетъ, ижъ папезови заборонено владнути надъ церквами христіанскими, которые суть во Египте, въ Ливии, въ Пентополии, во Александрии, во Антиохіи: и если хто хочеть, нехай читаетъ книги папезкии власныи, яко Янъ третій папезъ уставилъ року 510 напротивъ продку своему, который въ пыху таковуюжъ се подносилъ, где такъ написалъ Іоанъ въ третей главѣ, листь 9: молюся, абы жадевъ бискупъ рымскій зватися не смѣлъ преднейшимъ ва [77 л.) планомъ <sup>1)</sup>, а ни всего костела бискупомъ рымскимъ. А если тежъ хочешъ послухати Кирилына святого, который около того часу написалъ, мовячы, яко единъ есть Господь, едина вѣра, единъ Богъ, одно владычество Его, одно и нераздѣлно есть, и вси мають быти подъ Его Самого владычествомъ, то есть Хри-

<sup>1)</sup> Поставленное въ скобахъ въ подлинникѣ окончательво выцѣвлено. *Прим ред.*

стовымъ, одною головою, и облюбеницею церкви Христовы одно— не иначе, одно яко много променевъ солнечныхъ, единоку суть свѣтлостію. Къ тому тежъ въ латинскихъ власныхъ книгахъ послухай Геронима святого, котораго суть книги трисотного листа деветдесять третій такъ пишетъ, мовечи: „еслибысмо <sup>1)</sup> преложенства искали болше всего свѣта, а прето где одно будетъ бискупъ, будь въ Риме, будь въ <sup>2)</sup> будь во Александри, будь въ Константинополю и инде, тоежъ есть поваги и достоинства“. Иоаннъ Златоустый пишетъ въ словѣ своемъ тритцатомъ, мовечи: „хто въ церкви святой Христовой жадаеть преложенства на земли, найдеть посоромомочено <sup>3)</sup> въ небѣ и не маеть быти поличонъ межи слуги Божые“. О тожъ тутъ каждый бачне все люди о то, яко папезницы повѣдають вобецъ старого востела о преложенствѣ папезскомъ въ Римѣ; и вызнавали то ведлугъ тыхъ словъ святого Златоустого: папезъ, который се преложонымъ всее церкви Христовы чынить, не есть слуга Божый. А чый же маеть быти иншый? Одно дияволовъ, противника Божого“. [об. 77 л.) Тотъ же Иоаннъ Златоустый къ тому пишетъ, толкуючы слово Господне Евангелское <sup>4)</sup>, где мовить: „не входай дверми Христа Бога, на промышленіе людемъ Его, и всходяй инуде, тать есть и разбойникъ; и не приходитъ, рече, таковый спасенія ради овецъ, но да убити и украсти и погубити; ибо заблуждъшый и и украдшый ся, отъ лжепророковъ и лжеучитель, а къ тому и еже по сихъ отъ ересникъ, (sic) и лже-Христа прелщени бывшей, отъ вносящихъ заповѣди чловека и преданія чужая, а заповѣди преданія Господня преступающихъ, и завѣщанія и повеленія отъ божественныхъ законъ и правилъ презирающе, и сами же въ погибелныя пропасти впадають со приемлющими и слушающими ихъ; свойственно бо есть татю и разбойнику, и отступнику прескакати оплоты, и вся напастная творити, злобы ради своея и послѣдующыхъ ему; рекшу же Господу, яко і ины овца имамъ: то Христось глаголетъ о языцехъ; и паки рече Господь: „будеть

<sup>1)</sup> На поляхъ: «хотя». — <sup>2)</sup> Пробѣлъ въ подлинникѣ. — <sup>3)</sup> На поляхъ: «зри, соромъ». — <sup>4)</sup> Иоан., зач. 35.

убо едино стадо и единъ пастырь“—еже бо и бысть; Той бо, хотя привести на богоразумие иудея же и еллины, да же обоихъ созиждеть въ себе во единого новаго человека,—и тако бысть едино стадо и единъ пастырь; слово Божье и Богъ, той бо рече Богъ новому и ветхому завѣту: единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ, иже тако благоизволи и восхоте всѣхъ насъ быти любовію едино, еже къ Нему и вѣрою и соглашеніемъ; единъ Господь Іс Христосъ, иже [78 л.] сподоби насъ едино стадо быти и пасомо тымъ самымъ истиннымъ Богомъ и Спасомъ нашимъ, иже есть глава всѣмъ, и дверь и пастырь, и владыка и Господь; и той Христосъ далъ намъ овца Его быти божественныя ограды Его. А што болшого и значнейшого, яко Самъ, Его святая милость, Господь нашъ Іс Христосъ во святомъ Евангеліи мовити рачытъ: „Азъ есмь пастырь добрый и знаю моя, и знаютъ Мя мои; пастырь добрый душу свою полагаетъ за овца, а наемникъ, иже не есть пастырь, ему же не суть овца своя; видитъ волка грядуща, оставляетъ овца и бѣгаетъ, и не радить о овцахъ“ <sup>1)</sup>. А хотяжь Христосъ тутъ на земли и видимымъ пастыремъ, справцамъ церковнымъ, поручилъ пасти стадо Свое, але не папезу одному, но многимъ апостоломъ своимъ; за которымъ паствина впродъ зачелась во Іерусалимской церкви, а не въ Римѣ, кгдажь яко першая и старшая церковь Іерусалимская и мати церквамъ, Божіе жилище, въ которомъ Христосъ Господь нашъ Самъ Слово Свое Святое проповѣдалъ и учылъ, и домомъ своимъ назвалъ, якъ выганялъ продающая и купующая зъ него, мовачы: „домъ Мой домъ молитвы“; и тамъ же спасенія содѣла роду человѣческому, и въ немъ погребеса, и воскресе тридневно. Яко нынѣ, по уставу и науце Христа Бога нашего, проповѣдано во Іерусалимѣ зъ Его святыхъ устъ, пасуть и учать и таковой же прикладъ смиреннемудреного и нищелюбнаго житія своего, еже по Христѣ, показуютъ, и Его прискорбнымъ путемъ всегда [об. 78 л.] шествую(тъ), и всегда отъ Господа своего наказаемы суть, яко чада отъ любимаго отца, яко Сирахъ пишетъ: „отецъ, его же сына ми-

<sup>1)</sup> Іоан., зач. 36.

дуетъ, наказуетъ его“, терпеливе и со благодареніемъ носячи ярмо Господне, на шью ихъ взложеное за презреніемъ всемогущаго Бога; и што тотъ же святой Іоаниъ Златоустый вспоминаетъ слово святого апостола Павла, въ Дѣянїи Апостолскомъ<sup>1)</sup>, которому святой Павелъ мовилъ: „не дивуйтеса сему, яко и волцы будутъ пастуси, яко, рече, подобаетъ симъ быти, яко двіе лукави суть и время своя слуги собираетъ“. То святой Златоустъ мовилъ, ижъ то отъ васъ самихъ повстати имуть мужье развращенная, глаголюще, што въ нынешное время отщепенства нашихъ епископовъ и презвитеровъ отъ главы истинныя Христа Бога нашего и правдивое Восточное Церкви Его святое, тое слово апостола Павла исполнилось. Тѣмъ же не прелщенъ будетъ вѣрный сынъ Восточное Церкви Христовы и не дастся отводити отъ Бога и избраннѣя матери своея, ей же глава Христось и пастырь Самъ; бо Его святая милость; Той, первенствуя во всемъ и пастырского старейшинства своего никому иному и святымъ, не толко папежови, не вручилъ; глаголетъ бо: „Ямъ есть пастырь“; яко и до колосаевъ пишетъ, мовячи святой апостоль Павелъ<sup>2)</sup>: „Онъ есть глава всякому началу и всякой власти“.—А такъ, папежнику, то бачечы достаточне, [79 л.) не причитай папежу своему вряду Сына Божого, чымъ Онъ самъ справуетъ, а не менуй его быти старейшиною пастыремъ. А хто старейшина есть пастыремъ, того и овчарня есть Церковь Христова. И еще далей о томъ, што подпирають папежникове тое пыхи папежа своего соборомъ Флюренскимъ, где такъ папежъ и похлебцы его написали, соборуючы сами одно безъ всего христіянства; яко и ваши отщепенцы, митрополить зъ епископы и зъ некоторыми архимандриты, въ Берестью, року прошлого, 96, ничиго призволея на то не маючы, одно сами покутне и крыючысе, и такъ тежъ оный свой Флоренскій соборъ на онъ часть сами ухвалили, мовечи: поставляемъ оную святую столицу апостолскую и римскую найвышшого бискупа по всемъ свѣтѣ мѣти преложенство; а того найвышшого бискупа римского быти потомкомъ благословенного Петра, княжати апо-

<sup>1)</sup> Дян., зач. 44.—<sup>2)</sup> Зач. 254 (251).

столского, и правдивого викарію Іг̃ Христова, и всего костела головою, и всѣхъ христіяновъ отцемъ и учителемъ быти, а оному въ благословеномъ Петрѣ паствити, рядити и справовати весь христіянский костель отъ часу Іг̃ Христа, того зуполную мощь собѣ приписуючы, менуючы ведлугъ дияній святыхъ апостолскихъ. Которые нехай бы тутъ проповѣдали, яко давно тотъ соборъ Фліоренскій, мусели поведать, ижъ недавно, а то есть въ року 1439, чому теперь, въ року 97, сто шестдесятъ и третее лѣто<sup>1)</sup>. [об. 79 л.) А за котораго папежа, за Евгеніуша четвертаго, мниха гордого и лакомого, рекгулы або закону целестинарумъ, яко ихъ писари пишутъ о томъ, неслухаючы онъ о томъ уставы папежа Яна третего, учиненое року 570, который, яко се звышъ поменило, такъ написалъ, абы жаденъ бискупъ римскій звати ся не смѣлъ преднѣйшимъ капланомъ а ни всего костела христіянскаго бискупомъ, а папезъ; ижъ о то папежа ново и недавно на Флоренскомъ соборе, одно передъ стомъ шестдесятъ и трема лѣты, поставили своего быти но всемъ свѣтѣ преложонымъ бискупомъ, и напреднѣйшимъ потомкомъ Петра святого, и правдивымъ викаріемъ Христовымъ, и всего костела головою, и всѣхъ христіяновъ отцемъ и учителемъ, абы паслъ и рядилъ и справовалъ весь костель христіянский,—тогда тымъ обычаемъ передъ соборомъ Фліоренскимъ мусель папезъ, а нижи дванаесте сотъ лѣтъ по Іг̃ Христе не былъ преложонымъ бискупомъ, а ни преднѣйшимъ, а ни потомкомъ Петровымъ, а ни викаріемъ Іг̃ Христовымъ, а ни всего костела головою, а ни тежъ первѣй паслъ, а ни рядилъ, а ни справовалъ всѣхъ церквей Христовыхъ; бо коли бы былъ папезъ первой а зъ стародавна таковымъ, тогда бы ему негреб таковыхъ и пышныхъ тытуловъ на ономъ ихъ потлуменомъ и покутномъ соборе Фліоренскомъ привлацать; але то явно, ижъ ему того передъ тымъ Господь нашъ Іг̃ Христось, Сынъ Божій, таковое владзы не далъ; прето ему въ онъ часъ, на томъ ихъ непевномъ соборѣ Фліоренскомъ, тые тытулы и прозвиска похлебцы его приписали и ему подали, и самъ тамъ соборовалъ, што хотелъ, на што ему ништо [80 л.) зъ кгрековъ не позво-

<sup>1)</sup> Авторъ въ счетѣ ошибается на 5 лѣтъ. *Прим. ред.*

ляли, и в грекове того собору за соборъ не пріймовали, яко то и власные писари римскіе пишутъ; якожь о томъ и до сихъ часовъ о томъ знати не хочуть, и того собора за соборъ не мають. А теперь тутъ бы ихъ спытать, нехай скажутъ Писмомъ Святымъ, жебы Петръ святой по всемъ свѣтѣ рядилъ Церковь Христову или который папезъ; нехай укажутъ, коли который папезъ россказовалъ церковь греческою, московскою, рускою, индейскимъ, перскимъ костеломъ, египетскимъ, и которые суть въ Европе. А за часу житія Августина святого, а ни флоренскимъ, а ни влоскимъ не рядилъ. А бачать же оны то заслѣпленіи, на якимъ вгрунтѣ папезъ свсю пыху збудовалъ? А чи еще то его будутъ повѣдать приятель и слуга Божій, который подносячысь напротивко Сыну Божему, Господу нашему ІѢ Христу, здираеть Его зочти и хвалы власное Его, а самъ на себе кладеть, бо то есть честь и хвала ненарушена Сына Божего, коли ему доущаемъ во всемъ быти хвалиму и навывшнымъ преложоннымъ и пастыремъ всеи Церкви Христовы, по всемъ Его свѣтѣ, яко Давидъ пророкъ зъ давна то повѣдилъ въ псалмѣ 91, и жъ будетъ пановалъ отъ моря до моря, и отъ рекъ ажъ до границъ земли, будетъ се предъ нимъ кланяты вси царие земстїи, и вси народы свѣта будутъ ему служыти. И святой апостоль Павелъ о томъ же пишетъ слова Исаїя пророка, такъ мовячи: „писано бо есгь, живу Азъ, глаголетъ Господь, яко Миѣ поклонится всяко колѣвно и всякъ языкъ исповѣстся Богови“<sup>1)</sup>. А Римяне, зводцы и предрозостный народъ, смѣють и тые слова святого пророка Давыда и святого апостола Павла причитати [об. 80 л.) папезу своему, што се не встыдили заслѣпенства своего, и на картелюшахъ тотъ, великимъ друкомъ выдруковавшы, и межи людьми выдать; чымъ тежь Господь Богъ ихъ тое безуміе и неправду ихъ обличилъ, же или да человекъ простой въ томъ ихъ слѣпоту и безуміе обличилъ, и жъ мусели зась тые картелюшы отъ людей, у кого о нихъ чюючи, збирати, абы се тое не шырило и не славило болшъ. А и жъ о то такъ

---

<sup>1)</sup> Зач. 114, глава 49).

папезъ честь и хвалу власную Господу Іѣ Христу, сынови Божему належачую, выдираеть, а самъ ее себе привлацаеть, оказуеть явно по собѣ, ижъ есть онъ антихристъ, сынъ затрачоный и неприятель Божый.

**О томъ, што папезъ Петромъ або опокою чынится и на собѣ кажетъ будовати, або на катедрѣ Петра святого, а не на Іѣ Христе, Господѣ Богу нашемъ.**

### ГЛАВА 3.

Повѣдають папезникиве, ижъ Петръ, або опока, есть папезъ, на которомъ Господь Богъ востель albo церковь христьянскую збудоваль, приводячы слова оныя Іѣ Христовы, которые мовиль до Петра святого: „ты естесь Петръ або опочыстый, на опоцѣ збудую церковь Мою“. То тые слова не належатъ ку пысь папезской и его тытулу, але ку чти Іѣ Христовѣ, потомъ ку потесе всякому вѣрующому челоуѣку. И повѣдають, ижъ самъ Іѣ Христось, будучы опокою, тое прозвиско Петру святому даль на тотъ часъ, коли мовиль: „тысь есть Петръ або опочыстый, и на той опоце збудую церковь Мою“; и повѣдають, ижъ такъ розумель о томъ Августинъ святыи и иные святыя докторове. Послухають же нехай (81 л.) Августина святого, который такъ мовить: „на той опоцѣ, которого ты вызналь, Петра, же Я есть Сынъ Бога жываго, збудую церковь Мою, то есть тебе збудую на Миѣ, а не Мене на тобѣ“; а на другомъ мѣстцы тотъ же Августинъ святыи мовить такъ: „не рекъ, мови, Христось до Петра: тысь есть опока, але тысь есть Петръ, то есть опочыстый, твердый вызнаемъ; а опока была Христось, которую онъ вызналь Симонъ Петръ“. Але опустившы свѣдѣцтва докторовъ подъ моцю свѣдѣцтвъ Духа Святого, а то апостоль святыи Павелъ повѣдаеть до Коринтовъ, ижъ Петра, або опока, была Христось; къ тому и святыи Петръ пишеть, пристосываючы до словъ пророка Давида, мовечи: „камень, которого взгордѣли будовницы, той поставленъ есть на голове угловой“. И далей тотъ же святыи Петръ пишеть въ посланіи своемъ, не себе камня именуя, но Господа, и глаголетъ

во всимъ си: „понеже вкусите, яко благъ Господь, въ Немужъ приходяще, каменю живу, который отъ человекъ не потребованъ, отъ Бога избранъ и честенъ, сами яко каменіе живо виждетеса, храмъ духовенъ, святителство святого, зане писано въ писавіи: се полагаю въ Сионе камень краеуголенъ, избранъ, честенъ, и вѣруя въ Онъ не постыдится, а противящимся, камень, егоже недбали будовницы, сей бысть во главу углу, и камень претыканію, и камень соблазну, о немъ же претыкаются слову противящися, о немъ же положени быша“. И Павелъ апостоль святой пишетъ до Колосаевъ, мовечы: „радуюся, видя вашъ чынъ и утверженіе ваша вѣры, аже во Христа Ісуса Господа, о Немъ же ходите укоренени и наздани о Немъ“. И еще апостоль святой Павелъ пишетъ до Ефесовъ: „сущу краеуголну Христу самому, о Немъ же всяко созданіе составляяс растеть во церковь святу о Господѣ“. Іоаннь тежъ святой Дамаскииъ, пишетъ и поетъ: „камень нерукосѣчныя горы отъ несѣкомыя ти дѣвица краеугольный отсѣчес Христосъ“. [об. 81 л.) А мало еще на томъ мають, нехай же еще послушаютъ пророка святого Давида, который такъ мовить <sup>1)</sup>: „Богъ мой, опока моя, часу злого оборонилъ мя Господь Богъ, и на опоце мя повышылъ“. И еще на иномъ мѣстцу мовить: „рекъ есмь до Бога, опока моя, и въ Немъ буду надѣю покладалъ, и за се отъ Бога збавене мое. Богъ Онъ есть, опока моя, и Онъ есть збавене мое“ <sup>2)</sup>. И еще инде мовить, ижъ Богъ опока ихъ есть. О тожъ тутъ бачъ, папезнику, же яко святой апостоль Петръ на вѣрѣ, еже во Христа, будоватися каже, якосъ тутъ вышшей слышалъ во церковь святую Его, а не въ папежа, а ни въ катедру Петра святого, яко то и святой Павелъ похваляетъ и оповѣдаетъ, а ни на Петрѣ святомъ, толко на вызнаню Петра святого, еже есть въ Христѣ Бозѣ нашемъ, Которого онъ Симонъ Петръ вызналъ, мовечи: „ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго“, — и за то то его Господь Богъ назвалъ Петрою, то есть твердостію вѣры, або опочыстымъ, добрѣ и твердо вѣрующимъ. И хто вызнаваетъ Іѣ Христа Сына Божья, по вызнаню и вѣрѣ Петра свя-

<sup>1)</sup> Псал. 18 (17?) и 27. — <sup>2)</sup> Псал. 62 (61?) и 72 (70?).



того, тогъ се на камени, Господѣ нашемъ Іѣ Христѣ, буде во церковь Его святую. Велики бо то твердо, велико, възнать всею вѣрою Іѣ Христа быти Сына Бога живаго, которымъ Онъ есть правдиве, на Немъ же мы будемъ, а не на катедре Петра святого римской,—яко се вы, папезникове, на ней будете, то есть на песку, а не на Христѣ Бозѣ, камению. Прето жемъ тутъ такъ много и значного Писма Святого на свѣдѣцтво того привель, абысь се обачиль, а честь и хвалу самому Богу отдавалъ, и Его за опоку мѣль, а не Петра святого, а поготовю не папежа; бо ты свѣдѣцтва Духа Святого, которимъ тутъ положишь, сун большыи и поважныи, а нижели свѣдѣцтва докторовъ того свѣта. Уже ото тутъ, папезнику, видишь: не Петръ апостоль, а поготовю не папезъ, есть опокою, на которомъ збудована есть церковь Христова, але толко Самъ Господь Богъ есть опока, Его же Петръ святой възналъ; бо бы то слабая была опока, и если бы ею человекъ былъ, прудко бы ю преогли брамы пекельныи; якожь однакъ преогли, яко Петръ святой (82 л.) не будовалъ на Іѣ Христѣ, опоце и камению, але на своимъ власномъ розуме и мниманю, коли Господь нашъ Іѣ Христось рекъ до него: „иди за мною, сатано“; бо хтось колвекъ буде на Петрѣ, або на папезу, або на которомъ иномъ фундаментѣ, окромъ тоее самое опоки Христа Бога, тотъ се буде, яко Самъ же индеи Христось Сынъ Божий повѣдаеть, на антихристѣ и на сатанѣ; бо яко святой Павелъ мовить до Коринтовъ: „фундаменту иншого жадный не можетъ поставити, окромъ толко который есть поставленный, еже есть Исусъ Христось“<sup>1)</sup>. А для чого Господь нашъ Исусъ Христось назвалъ Симона Петромъ, або опочистымъ, послухай тогожь Августина святого межи докторми старыми въ латинскихъ книгахъ, который такъ пишеть (de verbis Domini Math. XXI, 42)<sup>2)</sup>: „и тое имя Симону Господь нашъ Исусъ Христось далъ, абы Петръ весь людъ християнскій знаменовалъ, бо опока есть напреднѣйшее

<sup>1)</sup> Глава 3. (1 посл.).—<sup>2)</sup> Въ подлинникѣ поставленное въ скобахъ окончательно искажено переписчикомъ, представляя наборъ нѣсколькихъ латинскихъ словъ, не имѣющихъ смысла.

имя, и для того Петръ святой, або опочистый, отъ опоки есть позванъ: не опока отъ Петра, яко и отъ Христа христiанинъ; „тысь есть, мовить Христось, Петръ, а на той опоце збудую церковь Мою“, то есть, што ты визналь Мене Г҃ Христа быти, Сына Бога живаго, то есть на Мнѣ Самомъ збудую тебе нынѣ, не Мене на тобѣ; бо люде, которые се хотѣли будовати, на апостолѣхъ, на людехъ, мовили: „ямъ есть Павловъ“, и иншыи мовили: „ямъ есть Аполосовъ“; а иншыи: „ямъ есть Кифинъ“, то есть Петровъ; але другіе, которые ся не хотели будовати на Петрѣ, толко па самой опоце, мовили: „ямъ есть Христовъ“. Што, якъ обачилъ святой Павелъ, ижъ ему привлащали, што ему не належало, а Христомъ гордили,— рекъ до нихъ: а штожъ вы то мовите, а чы Христось роздвоенный есть? чы Павелъ за васъ умучонный? абосте ся во имя Павлово покрестили? якожъ тогда а ни во имя Павлово, а ни во имя Петрово, але во имя Г҃ Христово; абы мель Петръ збудованный быти на опоце, але опока на Петрѣ“. И ажъ потул (об. 82 л.) мають зъ Августина святого, для чего Христось Петра святого назвалъ опочыстымъ або Петрою, што достаточне видячи, и то зрозумѣти можешъ, же и вси християне вѣрные сутъ Петрове, то ест опочыстые, збудованы на той опоце Г҃ Христовѣ; бо если бы который не хотѣлъ быти Петромъ такъ мужеского полу, якъ и женского, тогда таковой збавенъ быти не можетъ. А отъгуль тутъ вжо обачыт можешъ, ижъ такъ Петръ святой, яко и Павелъ тежъ, такъ и Иаковъ и иншыи апостолове были межи собою вси равны, и одинакое чести и достоинства; не мѣлъ ничого Петръ святой надъ Иакова и Иоанна, которые тежъ хотѣли седети и пановати, одинъ по правой сторонѣ, а другій по лѣвой стороне Христа Бога нашего; а ижъ оба равни были въ достойности и моцы, оказалъ ясне святой Павелъ до Коринтовъ въ главѣ 4, тыми словы мовечы: „такъ нехай о насъ розумѣеть человекъ, яко о слугахъ Г҃ Христовыхъ, о шафарехъ таемницъ бозскихъ“. Отожъ видишъ, якъ то мовить Павелъ святой; не мовить такъ: нехай розумѣеть о мнѣ человекъ, але и Аполоса и инше вси апостолы равны собѣ чынить, яко явне выписалъ вышей, то такъ мовечы до Коринтовъ въ главѣ 3: „все ваше есть, хотя Павелъ, хотя

Аполось, хотя Киѳа“, то есть Петръ. Не писалъбы того певне Павель святой, еслибы Петръ святой былъ опокою и надъ иными апостолами владати. Укажутъ же нехай рымьне Писмомъ Святымъ, где Петръ святой владнулъ, розказовалъ иными апостолами? Але то ещес противъ ихъ покажетъ, ижъ Петрови святому иныи апостолове розказовали, и Петрови и Иоаннови съ нимъ, коли ихъ до Самарии послали: и чы не болшой же то есть и вышшой, который посылаетъ, а нижи тотъ, которого посылаютъ? На што предъ ся мовятъ выкрутачи: „а чынилъ то съ послушенства Петръ и съ покоры, а не съ повинности“. Нехай то такъ будетъ, а коежъ папежъ, намесникъ его будучы, наслѣдуетъ съ такового послушенства и покоры Петра святого? Где коли кардыналы посылали папежа на такую послугу, яко и Петра святого и Иоанна святыи апостолове? або ли где який знакъ покоры свое по собѣ показалъ? Толко пху во всемъ, а то есть, маючы ноги, а кажется ся носити [83 л.) якъ Симонъ волхвъ, тамъ же въ Риме продожъ его, своимъ слугамъ казалъ себе по воздуху подъ небеси посити, и кажетъ передъ собою упадати. А Петръ святой не допустилъ передъ собою Корнилиеви сотнику упадати, яко се и на иномъ мѣстцу звышъ о томъ новѣдило; а пре то отсель вжо каждый може обачити, ижъ папежъ, который се опокою чынитъ а фундаментомъ Церкви Христовы, а подносится надъ иныхъ, есть правдивы антихристось, бо се правдивой опоце и власному фундаменту Церкви Христовой Господу нашему Іѣ Христу спротивляетъ, причитаючы то себе, штокоовекъ самому Христу Сыну Божому валежитъ. А вжды папежницы мовити будутъ, ижъ папежъ слуга и прятель Божий: и еслижъ онъ такой есть,—яеожъ то смѣетъ валчитъ зъ Господомъ напимъ Іѣ Христомъ Богомъ, ижъ зъ столицы Его бозское спихаетъ, а самъ ся на Его мѣстце вспинаетъ? и тотъ то есть оное огижене пустое, которое стоитъ на мѣстцу святомъ, которомъ Давидъ пророкъ написалъ въ главѣ 9, и Самъ Іѣ Господь оповѣдилъ у Матея въ главѣ 24. О, бѣда жъ тымъ, которые на той спрехнялой опоце, або на томъ песковатомъ фундаментѣ будущють!

А наконецъ, нашло бысь много жу показаню того, ижь хотя Петру святому межи иными апостолами досталася виданемъ жребія сторона западная, то есть Римъ зъ областю его, але первый епископомъ въ Риме Павелъ святой апостоудъ былъ, а не Петръ, о чомъ предсе хочъ мало вспомену.

#### ГЛАВА 4.

Послухай тутъ, хто хочеть доводовъ и свидецтвъ докторовъ которыхъ, але Самого Господа Исуса Христа (Act. 23), который тыми словы мовилъ до Павла: „будь сталый, бо якъсь о Мнѣ свѣдчилъ въ Иерусалиме, такъ тежъ маешь и въ Римѣ, свѣдчити“. То се значить, ижь Самъ Господь послалъ Павла въ Римъ а не Петра, и презъ ангела потомъ приведенный, яко самъ святой Павелъ о собѣ свѣдчить и мовить: „ижь ми станулъ тое ночи ангель Божий, которогомъ я естъ и которому служу, (Act. 27), мовечь: небойсе Павелъ, [об. 83 л.) бо мусишь предъ цесаремъ станути; ото ти далъ Господь Богъ вси, которые съ тобою плынут по мору“. И пришедши до Риму, почалъ простирати науку Словомъ Божиимъ отъ поранку ажъ до вечера, и мешкалъ тамъ въ Риме чрезъ двѣ лете, уставичне всихъ примушаючы и оповѣдаючы имъ Слово Божье и царство Его (Act. ultimi). А то вжо было за часу Нерона цесара, около второго року панованя его, яко и святой Иоаннъ Златоустый, а по ихъ Хризостомъ пишеть. Господь тежъ намѣй о Петръ святомъ не упоминаеть. Досыть тежъ свидецтва съ того листу, который Павелъ святой писалъ до Римлянъ, якую мель працу о нихъ, чого бы былъ не учинилъ, колибы тамъ Петръ святой папеземъ былъ; и тамъ зъ Риму Павелъ святой пишучы, жалуетъ ся къ Тимофею, ижь его некоторые zostавили въ Римѣ, толко Лука при немъ zostалъ; бо такъ пишеть меновите: „Димасть мене отпустилъ, свѣта се розмиловалъ и до Тесалоніки ехалъ, Тить до Делмацци, Лука толко тутъ zostалъ зо мною“. Нехай же Римляне скажуть, где въ тотъ часъ былъ Петръ папезъ, або который кардиналъ его? И пишеть тымъ далей Павелъ святой до

Тимофея, мовечи, ижъ на першомъ моемъ потканю не былъ жаденъ зо мною, одно де толко былъ Господь Богъ зо мною. А на остатку писаня своего до Тимофея, поздоровляетъ его отъ Евпла и Пуда, (и Лиана и Клавдія)<sup>1)</sup>, и отъ всея братіи, которые въ тотъ часъ въ Римѣ были, а Петра святого чему не воспоминаеть, коли бы тамъ былъ, а иле папежа? бо его тамъ певне не было въ Риме. А если бы хто спыталъ: хто Римлянъ предъ Павломъ въ Римѣ навернулъ, о которыхъ Павелъ пишеть до Галатовъ? Тогда ото тые навернули: Андроникъ, Енея, Криспъ, Акила, Аполосъ, и иншыя учивцы Христовы которые еце предъ приеханемъ Павловымъ будовали церковь римскую; прето Павелъ святой помочниками своимъ зоветъ, пишучи до римлянъ въ томъ же листе. Нехай же скажутъ римяне, чому не хочуть Павла святого признавати бискупомъ римскимъ, чому се его запирають? Чы не для того, ижъ Павелъ святой ясне пишеть на противко [84 л.) ихъ пыхъ? А конечно бысте се и Петра святого такъ же запрѣли, коли бы такъ же много писалъ на противко вамъ, ачколвекъ се его насмѣваете, чинечи его головою, костела всего опокою и навышшимъ пастыремъ и всѣхъ отцемъ,—чимъ онъ николи не былъ, а ни о то трвалъ, а ни мыслилъ. Отомъ бо коли былъ таковымъ, тогда бы былъ николи того о собѣ не писалъ всетвертый Петръ, мовечи: „старшыхъ, которые межи вами, для Господа Бога прошу, которымъ и я тежъ есть старшымъ: пасете стадо“; о тожъ видишь ли то, яко зоветъ не головою, не опокою, не зверхнѣмъ пастыремъ, ни отцемъ, ни папеземъ названымъ, але старшымъ зъ другими старшими.

О томъ, што римяне твердятъ, якобы папезовъ костель мистромъ былъ всѣмъ церквамъ христіанскимъ и маткою, якобы се отъ того родити мѣли вси церкви иншыя.

## ГЛАВА 5.

Еще тежъ папезъ не меншую пыху въ томъ показываетъ, ижъ онъ иншыя церкви святыя христіанскіе ганить и соромотить, а

<sup>1)</sup> Въ подлинникѣ: «или наскавѣя» (очевидное искаженіе перепасяка).—

*Примльч. ред.*

свой толко костель римскій хвалить, славить, называючи его быти маткою и мистринною иныхъ всѣхъ церквей. Нехай же то скажутъ они, откуль то они маючы твердятъ? гдѣ коли святыи о томъ писали? где пророцы пророковали? где апостолове иле евангелистове святыи о томъ учили? Але подобно и сами они того не вѣдаютъ, ижъ то не Петръ святой твердилъ и такъ повядалъ, але то напродъ Вилиушъ папезъ вымыслилъ, человекъ, яко Духъ Святой мовилъ, лживый, предъ которымъ первой было шестьдесятъ папезовъ, которые о той матери и мистринѣ николи не вспоминали а ни слышали, а ни Вилиушъ папезъ давностю того дошолъ, ижъ тамъ Петръ святой у Римѣ, а уродилъ иныя костелы. Костела римского тогда подобне не звати матерю и мистринною; церковь ерусалимскую, которая есть и першая и давнѣйшая, а нижли костель римскій, бо перве Петръ святой былъ въ Ерусалиме, и Христосъ Богъ нашъ тамъ изволилъ страсти [об. 84 л.) претерпѣти, и смерть для спасенія людского принять, и тамъ во гробѣ положенъ быти, изъ мертвыхъ всталъ и, вступивши на небеса, тамъ Духа Святого ученикомъ и апостоломъ своимъ zesлалъ. А хтожъ важнѣйшій, Христосъ или Петръ? Если по особахъ церковь искана маеть быти, то певнѣйшей по Христѣ въ Ерусалиме будетъ мати церквамъ, а нижли въ Римѣ, где былъ Петръ, якожъ Феодоритъ святой мовить: „церковь іерусалимская есть мати церквамъ всѣмъ“. „Мати Сіонъ, то есть Ерусалимъ, „речеть человекъ<sup>1)</sup>“, — и далей. „Утверди, Боже, еже содѣла въ насъ о церкви Твоей во Ерусалиме“; и еще мовить: „аще забуду Тебе, Ерусалиме, забвена буди десница моя“, и далей: „аще не помяну тебе, аще не предложу Ерусалима, яко въ началія (въ началѣ) веселія моего“<sup>2)</sup>. И еще мовить Богъ, же церковь нашу „прежде вѣкъ содѣла спасеніе посредѣ земля“<sup>3)</sup>. А гдежъ? толко во Ерусалиме; тогда и овшемъ есть мати, где се родило спасеніе. „Благословенъ Господь отъ Сіона, живой во Ерусалимѣ“, а не въ Римѣ; и инде мовить: „отъ Сіона изыде законъ, и слово Господне изъ Ерусалима“; инде мовить: „да возвратятся воспяты вси

<sup>1)</sup> Псал. 86. Полный текстъ: «Мати Сіонъ речеть: человекъ и человекъ родися въ немъ, и той основа и Вышній». —<sup>2)</sup> Псал. 136. —<sup>3)</sup> Псал. 83.

ненавидящии Сіона“; индеи мовить <sup>1)</sup>: „якоже прохождаху апостоли грады предаваше народомъ хранити обычая, поданыя отъ апостолъ и старецъ, ижъ во Іерусалиме“; и зась мовить: „благословить тя Господь отъ Сіона“,—то не отъ Рима,—и dalej: „и узришы благая в Ерусалиму вся дни живота твоего“. Што явно есть, яко изъ Ерусалима вси страны законъ пріймовали и благословеніе: и той самый Римъ. Скажижъ ми, римлянинъ,—хто есть шаленный такъ, окромъ того Вилиуша папежа, абы мелъ поганы, которые на тотъ часъ были въ Риме, назвали першою церквою, або его костеломъ, а нижили жидаы, которые были во Іерусалиме? А чы не свѣдчить явно о томъ самъ Ії Христось, ижъ се отъ жидовъ збавене зачело? Прето тогда тотъ Виліулъ папежъ фалциве костель римскій называетъ маткою и мистринею иншихъ костеловъ або и церкви Христовы, поневажъ не зъ Рима первѣй, але изъ Іерусалима вышло, яко пророкъ [85 л.) мовить <sup>2)</sup>. Слово Божіе; але Писмо Святое вамъ оповѣдаегъ, што есть Римъ: Вавилономъ онымъ великимъ есть, о которомъ Іоаннь святыи пишеть <sup>3)</sup>, и матерю нечистою, и осиженемъ земли, и нечистою, которая ся опила крови святыхъ и крови мучениковъ Христовыхъ; а прето пыху свою прожно мають засланяти Петромъ, бо Петръ святыи николи не былъ пышнымъ, а ни се тежъ николи не подносилъ надъ иншіе апостолы, не звалсе головою Церкви Христовы, а ни жаднымъ названымъ, але се такъ покорно звалъ: „Петръ, Іисусъ Христовъ рабъ“. Іоаннь еще такъ наисалъ, ижъ се Господь Богъ пышнымъ противить, а покорнымъ ласку свою даетъ. Абы тежъ, наконецъ, и первой Петръ святыи былъ въ Риме, а чы вжожъ то для того папежъ маеть надъ Господа Ії Христа подноситись, чынитись Богомъ того свѣта, викариемъ Христовымъ, головою всее Церкви Христовы, Петра названымъ, и костель римскій звать маткою и мистринею надъ иншіе костелы або церкви Христовы повшехные? Скажитежъ намъ, римляне, для чого вашъ папежъ тые такъ высокіе и пышные тытлы собѣ привлащаетъ? Не можете намъ на то иначе повѣдати, одно, ижъ съ пыхи, абы

<sup>1)</sup> Дѣян., зач. 16? и 37.—<sup>2)</sup> Ісаіа, 9.—<sup>3)</sup> Апокал., 17.

его весь свѣтъ за Бога хвалиль; прето папезъ, ровняючысь Богу найвышшему, таковый канонъ о собѣ написалъ, мовечи: „такъ вси уставы апостолское столицы мають быти пріймованы, и яко бымъ Божкимъ голосомъ отъ Петра святого были утвержены“. А ещезъ то онъ не оказалсе втомъ то неприятель Божій, который свои смродливые уставы прировнываетъ до уставовъ Бозскихъ? О за-  
 памяталости ихъ шаленая и небоязни великая, што блюзнити смѣють! Отожь се тутъ звышей показало, же не римскій стар-  
 шый костель и не онъ есть матерю всимъ церквамъ Христовымъ и мистринею, але иерусалимская первоначальная и преславная апостолская повшехная святая церковъ Божая, жылице, онажь есть и мати. Церкви Христовы, идъже ся народило спасеніе. Богъ же, царь нашъ, прежде вѣкъ содѣла спасеніе посредѣ зе-  
 мля то есть во Іерусалимѣ: далъ ся за насъ распяти на крестѣ, якожь звышь указахомъ. Святой же Феодоритъ пишетъ:  
 „церковь іерусалимская есть мати всѣхъ церквей, [об. 85 л.) и отътоле первѣй вышло Слово Господне, яко о томъ есть речено:  
 „отъ Сіона изыде Законъ и Слово Господне изъ Іерусалима“; и тамъ же: „оттуль и благословеніе Божіе“, въ которомъ, мовить пророкъ, „благословить тя Господь отъ Сіона“. Отожь то, папез-  
 ницы, нехай видятъ же не отъ Рима благословить Господь, и явится, мовить Богъ, богамъ въ Сіонѣ; а мы, яко земного Іеруса-  
 лима держимся, такъ и небеснаго наслѣдити чаемъ. Еще они, папезницы, привлацали похлѣбствомъ своимъ святому Петру ты-  
 туль и имѣнуютъ его княжатемъ апостолскимъ. Нехай же кажутъ, где коли Петръ святой такъ се звалъ, княжатемъ апостольскимъ? И ото николи не трвалъ. А того и што близко бачить не хочуть, ижь Петръ святой такъ се писалъ въ посланіи своемъ: „старца, яже о васъ молю, яко старецъ сый и свидѣтель Христовымъ стра-  
 стемъ“; во второмъ же соборномъ посланіи своемъ пишется:  
 „Симонъ Петръ, рабъ и посланникъ Іисусъ Христовъ“. Отожь, папезнику, видишь, же ся онъ княжатемъ апостолскимъ николи не писалъ, а ни тебе о тое похлѣбство просилъ, чымъ его по-  
 тваряешь быти, а не такъ его зовешъ, якъ се онъ звалъ и отъ  
 иныхъ такъ званъ быти хотѣлъ; бо хто есть надъ тѣмъ кня-



жатеиъ, або преложонимъ, то вже тыхъ подь властїю своею маеть: а онъ где межы апостолы надъ иншихъ превозносился, и которого зъ апостоловъ подь своею властїю мель? Але никого, ровно ся зъ иншими вменялъ, такъ, коли мовиль, або писалъ до братїи своее апостоловъ, „старца, яже о насъ молю, яко старецъ сый“,—то видишь, же ся ровно зъ иншими вомѣнялъ, а найвышшимся онъ не звалъ, не ровнялся Найвышшему; бо хто есть найвышшій? одно Самъ Господь Богъ. А пророкъ святой Давидъ мовить: „Тебѣ въ бозѣхъ, Господи, и нѣсть по дѣломъ Твоимъ, вси зыцы, елико сотвориль еси Ты, творяй чудеса, Ты еси Богъ единъ“<sup>1)</sup>. А папежъ и тое поклоненїе отъ Христа Бога отнимаеть и собѣ привлащаетъ; коли его несутъ на носилахъ до костела, тогда, предъ нимъ илучы, драбанты кличуть и кїими людей бьючи: абаллю, абаллю, то есть: упадни, упадни. Тутъ нехай хто зъ нихъ повѣст: если Петръ святой казалъ коли передъ собою кланятись, або упадати, и ноги собѣ кролемъ и цесаремъ, павомъ, цѣловати? А того чы слѣпы, коли Корниліе сотникъ хотѣлъ [86 л.) упасть передъ Петромъ святымъ, што мовиль Петръ святой? Встань, брате, не кланяйся, бо и я чловѣкъ естемъ. Также и то, што папежъ пишеть викареемъ Христовымъ, тогда и викариемъ онъ не есть, бо Ії Христова церковь во Иерусалиме, и тамъ Его святая милость Самъ перво былъ архиереомъ, або пастыремъ, слуга обрѣзана, а по Немъ, яко исторїи дають вѣдати, Іаковъ святой и ишые, а не папезове, бо они, въ Римѣ будучи, Петра святого викареми могутъ ся звати а Христовыми, бо Христось живеть во Иерусалиме. А ижъ папезникиве кажутъ правдивымъ наместникомъ Петра святого папежа своего,—поведте вы намъ, папезницы або римяне: если наслѣдуе справъ и наукъ Петра святого вашъ папежъ? чы такъ се заховалъ святой, яко онъ? если седалъ коли Петръ святой на наструмъ ангелскомъ? если пышылся и соромелся Петръ святой Слова Божого и науки Его святое людемъ проповѣдати? (яко папежъ николи не проповѣдаеть Слова

---

<sup>1)</sup> Псал. 85.

Божія, а ни пишеть) <sup>1)</sup>. Если Петръ святыи якіе маестаты чынить и оставляти розказоваль? Если напроотивко королемъ и княжатомъ, и цесаромъ войска якіе збираль и валчыль? Если мечъ голый перед собою носити розказоваль? Если моцью, огнемъ, голодомъ, мечемъ, вязенемъ, коли кого къ вѣрѣ примушалъ и приводилъ? Если триумфы въ Риме справоваль, дѣла набиялъ и стрелялъ; если якіе кардиналы уставичне при себе ховаль; если по всемъ свѣтѣ розказоваль и розсылаль; если у себе разгрешенія за некоторые грѣхи задержаль; если святыи зо всехъ ксролевствъ христіанскихъ коли выбираль; милостивого лѣта за пенези и по свѣтѣ розсылаль; если булы <sup>2)</sup> и листы якіе продаваль, абы волно з набелюю, то есть зъ масломъ, ести въ посте и въ пятки; если коли Церковь Христову облюбеницу собѣ привлащаль; если разрѣшеніе на зломаніе присеги кролемъ посылаль; если невѣсты нерядные такъ многою личбою о сколько десять тисечъ, по влоску зовучихъ кортызанокъ, ховаль, и платъ зъ нихъ колко десять тысячей золотыхъ чирвоныхъ каждого року выбираль? Для того ото не безъ причины [об. 86 л.) Иоаннъ святыи писалъ: Римъ простую роспустност и цсоту Вавилономъ великимъ называетъ и матерю нечистою, и огиженемъ земли, и невѣстою, котораяся опила крови святыхъ и крови мучениковъ Христовыхъ. Але хто можетъ такую справу и ныху его выповѣдати, которыи ся изъ Самого Іѣ Христа Сына Божья насмѣваекъ и съ покорныхъ Его апостоловъ, которое покору и нынѣи наши святии патріарси во смиреніи и цѣломудрыи и благоговѣино наслѣдуютъ. А видѣж они будутъ мовить, ижъ папежъ есть правдивый намѣстникъ Петровъ и угодникъ Божій, а насвятши отецъ. А онъ есть иравдивый антихристъ, о которомъ пророцы святыи и апостолове на многу мѣстахъ писали, и всехъ вѣрныхъ упоминали, и просили, абы остерегли. Але они будутъ се еще тымъ вымовляти, ижъ то суть давные речы и

<sup>1)</sup> Въ подлинникѣ скобокъ нѣтъ. *Прим. ред.*

<sup>2)</sup> Въ подлинникѣ «улы», — что, очевидно, описка или вѣрнѣе намѣренный пропускъ буквы «б», переписчикомъ неразобранной (передъ «улы» оставленъ замѣтный интервалъ). *Прим. ред.*

не за теперешнихъ вчались въ костелѣ; тогда въ той мѣре правду рекутъ, ижъ не за ихъ теперешнихъ, але здавна ест антихристъ, еще за апостоловъ святыхъ, яко Іоаннъ святой пишеть о томъ, мовечи: „сынове остаточный часъ естъ, а якосте слышели, ижъ антихристъ прійде, и теперь вжо много антихристовъ почало быти; и съ того вѣдаемъ, же вжо остаточный часъ естъ“. Отожъ маете ясное свѣдѣцтво съ Писма Святого, ижъ антихристъ не только одинъ, але тежъ и много естъ. А што пакъ въ року девять десятъ шестомъ, на лукавомъ а путномъ соборѣ въ Берестю, не малосе ихъ приплодило: митрополитъ Михайло Рогоза, епископъ володимирскій и берестскій Ипатей, лудкій владыка Кириль Терлецкій, владыка полоцкій, могилевскій, и мстиславскій, и вытебскій Германъ, Григорко, хелмскій владыка Дионисій Збируйскій, пинскій владыка Іона Гоголь, архимандритъ лаврешовскій Гедeonъ Миско, архимандритъ городенскій и brasлавскій Климунтъ Годкинскій, мѣнскій архимандритъ, бытенскій игумень Паисей. Которые владыкове не толко предотечами антихристовыми уподобившись, але самому своему антихристу, священниковъ благоговѣйныхъ и богобойныхъ многихъ, и иныхъ християнъ много отъ благословенія патриаршескаго и отъ головы церковное [87 л.) Христа Бога прелестми своими, rozmaityми способами, страхами, муками, знищенемъ, вязанемъ, отторгнули и иныхъ не перестаячы усилюють до конца отторгнути, и вслѣдъ себе повести, а благословеніе проклятое папежское подати. А хочуть ли римяне, я имъ укажу, которые папежи почали быти антихристами, коли покору Іѣ Христову и апостоломъ Его выкинули, а пыху до костела своего внесли; а тое покажется имъ зъ власныхъ книгъ ихъ костела заразъ нижей показаныхъ.

**О томъ, которые папежи напервѣй покору взгордѣли,  
а пыху до костела внесли.**

## ГЛАВА 6.

Считати бы тутъ ихъ самихъ вперодъ, откул тая пыха до костела ихъ увошла, и папежъ, яко cesарь надъ cesарями, и яко

кроль надъ кролми, панъ надъ паны, на головѣ свои носить три коруны и тежъ мечъ голый предъ собою, также злотогловы, въ которые ся убираеть? Не може жадець зъ нихъ того мовити, абы то отъ Господа Бога мѣль, албо отъ Петра святого взялъ то; але ижъ тые три коруны, и тотъ мечъ голый, тые коштовные убѣры даль напередъ папежу Константинъ цесарь року триста осмнадцатого, такъ яко то они во власныхъ книгахъ своихъ написали, съ которыхъ нѣкоторые слова тутъ припомену: „Благословенному Силвестру и всимъ потомкомъ его отъ нынѣшнего часу даемъ паладъ панованя нашего побожный и коруну зъ головы наше, и потвержаемъ, абы тотъ Силвестръ и потомкове его тое коруны уживали, которую есмо ему зъ головы наше, зъ золота чыстого, с перель и каменей дорогихъ, ку чти Петра, такъ и иншые наши коштовные убиры, и мечъ ему даемо, и вси справы панованя звѣрхности, и моцы наше; а яко цесарство и пановане наше есть достоенствомъ оздобено, такъ тежъ духовниі римского костела мають быти охендожоны и прибраны одѣнемъ: урядники, маршалки, коморники и отъ дверными (sic)“. Ачъ колвекъ мы то вѣдаемъ добре, ижъ тотъ [об. 87 л.) Силвестръ папежъ не хотель на тотъ часъ тое короны и панованя отъ Константина цесара, и того меча, и одѣня, яко Сабелинъ гисторикъ о томъ пишеть, а ведже потомъ осьмый папежъ Бонифадыушъ, року 1290, въ Римѣ убрался въ коруну и мечъ голый казалъ за собою носити, и великимъ голосомъ кликати: „о то два меча тутъ суть“. Потомъ южъ лепей того поправиль и потвердилъ вторый папежъ Павелъ, вторый се также въ короне въ перлы и камене дорогое убралъ, и мечъ передъ собою носити казалъ, и въ Риме передъ людми, якобы другій Аронъ, ходилъ. А если сами о томъ не вѣдаютъ, што того за причина была, ижъ се въ тые корунки убралъ и мечъ голый передъ собою носити казалъ: та есть причина, абы се передъ всимъ свѣтомъ указалъ, ижъ онъ маеть въ моцы своей, тые три к(орунны) <sup>1)</sup>: и кролевство небесное, и кролевство цекелное, абы его завше хвалили, и передъ нимъ се кролеве и цесареве и

<sup>1)</sup> Поставленное въ скобахъ въ подлинникѣ ислѣло. *Прим. ред.*

панове кланяли, и вси люди передь нимъ дрижали. Христось милостивый терповую корону носилъ, а папежь золотую и перлами и каменей дорогихъ. А отъ когожь тые три коруны взять? Если же зъ неба, теды слу(шне) ихъ носить; если отъ Константина цесара, яко гисторіе повѣдаютъ, тогда ничого иншого не есть, одно пыха дьявольская, бо жаденъ чловекъ ничого не може духовнаго взять, . . . . .<sup>1)</sup>, повѣдаетъ одно если бы ему было дано зъ неба. Нехай же тутъ бачать, ижъ жаденъ (не можетъ?)<sup>2)</sup> ничого взять отъ чловека, одно толко зъ неба. Еслижъ бы рекли, ижъ ему толко костель даль, теды Августинъ докторъ такъ оповѣдаетъ: ижъ не описано того если отъ костела, а если зъ неба будетъ дано, то и костель не маеть ничого, если первой зъ неба не взять. Штожь тогда папежь оказуетъ въ тыхъ коронахъ и мечу и въ томъ одѣню? Иншого ничого, ижъ чинить пасмеви-ско зъ Господа Іѣ Христа убогаго и оныхъ взгоржонныхъ апосто-ловъ Его; але такъ прибраны папежь показаль себе власного анти-христа и невѣсту оную нечистую, прибраную въ золото и камени дорогіи и въ перлы, абь ся оно оказало великое мѣсто, о кото-ромъ такъ пишетъ Іоаннъ святыи (въ) Апокалипсисѣ, мовечи: „бѣда оному мѣсту великому, въ которомъ сѣдитъ невѣста, при-бравшись въ пурпуръ, въ золото, въ каменіе дорогое и въ перлы; маючы кубокъ золотый въ руке своей, наполненный обрижена не-чистоты своей, а на чоле имя ей написано таемница: вавилонъ великій, а мати нечистоты и брідкости земли“.

**[88 л.) О томъ, ижъ папежь не отъ Христа Сына  
Вожыи есть поставленъ.**

## ГЛАВА 7.

Пошедши перво до первого Дамаса папежа, якою моцью збройне и зъ великимъ розлянемъ крови вполъ на папежество, такъ ижъ одного дня въ костеле забитыхъ значныхъ людей, сто трид-цать и семого року<sup>1)</sup>, триста семдѣсятъ, а и по улицахъ тыхъ, што

<sup>1)</sup> Ислѣвшее мѣсто.—<sup>2)</sup> Ислѣвшее мѣсто.—<sup>3)</sup> Дамась I занималь римскую каедру съ 366 по 384 г. *Прим. ред.*

предъ костеломъ, которыхъ побито, тыхъ не лично; такъ се великая поражка стала, ижъ наконецъ Лювенцуншъ, назверхнейшій староста римскій, мусель зъ мѣста выѣхати, бо не могъ жаднымъ способомъ покою учинити межи Дамасомъ, папеемъ обранымъ, а межи Урсыномъ, который тежъ хотель быти папеемъ. Нехай же они скажутъ: если тымъ обычаемъ сваты апостолове всходили на столицы? Припомену тежъ тутъ першого Бонифаццунша, яковый се розбой сталъ въ костелѣ межи духовными року 427, яко се тотъ Бонифаццуншъ папезства домагалъ, напротивъ которому (Евлаліушъ)<sup>1)</sup> о папезство также валчилъ, ажъ потомъ цесарь Гонорій обудвухъ зъ Рима выгналъ и лѣдво того Бонифаццунша, семого ажъ мѣсяца, потомъ папеемъ въ Риме учинилъ, и ту... бачъ: если то по Бозе вступованя на духовенство? если то тутъ святого Петра намѣсницы? Такъ же тежъ о Симаху папеему Вологеранусъ пишеть, ижъ се такъ вадилъ и сварилъ о папезство зъ Лавренциушемъ и зъ Петрусомъ, такъ же зъ многимъ розлянемъ крови року 281 (?), а нижили папеемъ zostалъ; и тежъ вжо, zostавши папеемъ, то напередъ подъ клятвою оставилъ, абы жаденъ человекъ, поки живъ папеежъ, о другомъ папеему не молилъ,—а другое, абы жадные синоды безъ обличности римского папежа не мали жадной моцы и поваги. И тутъ кождый обачити можетъ: если то съ покоры тотъ Симмахъ оставилъ? Где Слово Божье есть до одное особы або одного местца привязано?—И еще они рекутъ, ижъ папеежъ на местцу Петровымъ. Тымъ тежъ способомъ, коли ся вторый Бонифаццуншъ тиснулъ на папезство, если тежъ не былъ великій ростыкъ въ Риме черезъ двадцать осмь дней уставичне, року 530? Если не верять, нехай чытають Платыну, ихъ власного Петра, яко о томъ пишеть. Нехай же пойдуть еще до того часу, коли Григорій першый былъ папеемъ, якъ великій сваръ былъ и ростыръе около папезства, albo преложенства въ костелѣ, albo въ церкви христіанской межи константинопольскимъ патриархоу а римскимъ бискупомъ. Іоаннъ константинопольскій учинилъ synодъ, на которомъ казалсе звачи напереднейшимъ патриархоу, а то

<sup>1)</sup> Истлѣвшее мѣсто. *Прим. ред*

быль [об. 88 л.) розказаль потомъ Маврикій цесарь тому Григорію римскому бискупови, абы онъ былъ послушенъ константинопольскаго патриарха; што напротивъ тому тотъ же Григорій бискупъ римскій писалъ; хто хочеть читати, нехай читаетъ листь его тридцатый и второй, писаный до цесаря Маврикія, и зась листь тридцать осмый, который писалъ до того Іоанна, константинопольскаго патриарха. Потомъ Григорію, часу Фокаса цесаря, была такожь великая невгода, року 610, межи третимъ (?) Бонифаццушомъ, папеземъ римскимъ, а межи патриархою константинопольскимъ о звѣрхности або о папезство. Константинопольскій повядалъ, ижъ мве слушней пристойтъ быти папеземъ въ Константинополе, яко тому, который обещне столецъ маеть свой цесарь (sic); а римскій зась повядалъ, ижъ цесаря не зовуть константинопольскимъ, але римскимъ цесаремъ, другое, ижъ (в) Рима есть перенесень столъ цесарскій до Константинополя, а съ Константинополя до Риму; третее поведиль, ижъ Петрови святому и его потомкомъ ключи далъ Господь Іѣ Христорь, а не которому Константинопольскому святому, або онога святого потомкомъ. Потомъ, не спираючыся много о тую звѣрхность, оный патриарха константинопольскій, вспомянувши слова себе Іѣ Христовы, которые мовиль до апостоловъ своихъ мовячы, колись сварили о преложенство, а то есть, яко сынове Заведовы хотѣли были седети одинъ по правой, а другій по левой сторонѣ Іѣ Христа Господа своего, за што на нихъ ивншыя апостолове ненависть почали плодити, же имъ Господь такъ рекъ: „вы не такъ маете быти, якъ королеве; але хто хочеть межи вами быти старшій, нехай будетъ меншій, а который будетъ паномъ, нехай будетъ всимъ слуга“. І оныхъ словъ Господнихъ патриарха константинопольскій услухати воелъ и поддати себе подъ волю Божью, которую выполнялъ, а старейшенство занехалъ; также потомъ Фокасъ цесарь старшее мѣстце мѣлъ и папезство римскому бискупу присудиль, року 610, который такъ на тотъ часъ показалъ прагнене пыхи зъ старшинствомъ; а патриарха константинопольскій, отступившы тоежь сперва пожаданое пыхи, даивався покоры и смиренія въ тыхъ словесехъ Господнихъ волю Его святую выполнить, бо скоро ему тые слова Го-

сподніе пришли на память, заразъ отказаль цесару, мовечи: „не трудисе о той сираве нашой, цесару, я вже тутъ старшенского местца не възскую, волю меншого [89 л.] искати у Господа Бога моего, которое угодившы Ему и творящыи волю Его наслѣдити мають во день судный“. И такъ за тымъ тотъ Фокасъ, якосъ вжо звышъ рекло, бискупу римскому присудилъ. А такъ оттуль то може бачити, ижъ не отъ Христа Сына Божія, а ни тежъ отъ Петра святого папежъ есть поставленъ старшимъ въ костелѣ, але отъ цесара римского Фокаса, мужобойцы, человека свецкого, который не мѣль тое моцы старшенства и зверхности папежови надъ духовными сиравами. О тожъ вже явне оттул каждый видити може, ижъ передъ тымъ Фокасомъ, цесаремъ римскимъ, костелъ по Петрѣ святомъ николи не былъ зверхній надъ костелы, або церквами иными християнскими, также и папежъ не былъ старшимъ надъ иными бискупы, або и патриархами, якъ се то явне показуеть, по костелѣ кавенскомъ, который за Фокаса цесара не подавался папежу римскому; а потомъ въ колкодесять лѣтъ второй Левъ панежъ, synодъ въ Карфагенѣ зложивши, и тамъ нѣкоторые мѣста кавенскіе бискупови кавенскому отнялъ року 682, а меновите тые мѣста: Емилию, Плаценцию, Парну, Ргикгю, Мутину . . . . .<sup>1)</sup>). А в тотъ часъ бискупъ у Флеренцы явне казалъ и кликалъ, ижъ ся антихристъ народилъ, который се въ пыху поднесъ на противъ Господу Богу Іѣ Христу покорному. Также нехай они скажутъ, яко се давно поддала папежови церковь медиоланская, которые, почавшы отъ Христа и апостоловъ, николи папежови римскому принадлежны,—не можетъ никто иначе сказать, одно ижъ се поддалъ папежови римскому девятому Щепанови, по тисечи лѣтъ<sup>2)</sup> отъ парожена Христова, року 1051<sup>3)</sup>); которая церковь завжды передъ тымъ была волна и единомыслна зъ иными патриаршескими кѣредскими церквами, яко за часу святого Амбросія, епископа медиоланского. Также тежъ костелы гишпанскіе, чы не

<sup>1)</sup>) Одного слова нельзя прочесть: выцвѣло. *Прим. ред.*

<sup>2)</sup>) Въ подлинникѣ: «сѣтъ»,—что, очевидно, описка.

<sup>3)</sup> Стефанъ IX занималъ римскую кафедру съ 939 по 942 г. *Прим. ред.*



за второго Урбана папежа поддатсе мусели римскому папезови, року 1503<sup>1)</sup>? Кгды полетанскій арцыбискупъ приехалъ до Риму и папезови послушенство обѣдалъ, а папезъ его за то примусомъ, то есть першимъ всее Гишпаніи, учинилъ, а на то ему привилей далъ. Также костелы Англійей чы не за третого Александра папежа пристали подъ послушенство папежа римского? А вжды они еще будутъ мовити, ижъ Господь Іс̄ Христосъ папежа поставилъ и ему вси тые костелы поручилъ або Петрови святому поручилъ, абы онъ самъ вси костелы [об. 89 л.) и церкви по всемъ христіанствѣ радилъ. О запаметалые юде чти и хвалы Сына Божего, съ которое Его одираете, а кладете то на мизерного человека, который доброго ничего не чынитъ, одно толко въ Римѣ сидитъ, гаубечи и соромотечи Господа Іс̄ Христа Сына Божого.

**Римъ папезови даровалъ Людвику цесарю року осмъ сотъ двадцатого и привилей далъ тыми словы.**

## ГЛАВА 8.

И, Людвику цесарю, даю тобѣ, благословенному Петрови, князати апостолскому, и викарееви твоему Пасхаликови, навышшому бискупови римскому и его потомкомъ во вѣки мѣсто Римъ, во всимъ правомъ, во всеми землями, месты, порты и морскими местцами Гетрурискими, и тамъ, по сродку земли старое, мѣста, Люзнию роковевскую во всеми местечками и замочки, и князство Кавенское зуполное, яко доброе памяти король отецъ, и тежъ Питинусъ, вуй нашъ, благословенному Щепанови передъ тымъ давно далъ тое места: Равенія, Бононія, Емелияфорумъ, Памфилий, Линій, Фавенция, Имолямъ, Бония, Фаререя, Кожмакмонъ, Адериамъ, Цервямъ, Авинязство, Пизаурумъ, Фанумъ, Сенокгалия, Аукгимумъ, Нуминамъ, Изумъ, Форумъ, Сомпровій, Форерумъ, Терлиторумъ, Урбаниумъ, Валненсъ, Калмоне, Лялциолисъ, Фукгубисемъ, Авкимъ, Панеи, Сорумъ, Аргвинумъ, Арпинумъ, Теонсумъ Капуамъ, и отчизну тежъ ку нашему . . . . .<sup>2)</sup> валежачую Беневентанумъ, Са-

<sup>1)</sup> Урбанъ II занималъ римскую кафедру въ 1088—1092 гг. — <sup>2)</sup> Ислѣло.

лервитанумъ, Калябею, вышшую и низшую и Ниополитанское князво (sic); надъ то: Сполентинумъ, Тудероръ, Тркумомъ, Нервинемъ, и иншыя тогожъ панства мѣста, также и высны нижшого моря, Корсикамъ, Сардиниямъ, Искілея: которое доброе памети Питиясь вуй, а потомъ Карель, отецъ нашъ, чрезъ Атеріуша, и Менардиуша опаты, доброволне посланы благословенному Петрови и его потомкомъ на писмѣ дали, што мы тежъ подтверждаемъ и даемы, надъ то папежа обирати римскому собранію мощъ даемо, бысе толко дѣяло без [90 л.) ростырковъ, а по посвенценю послы до насъ и до нашихъ потомковъ королевъ французскихъ, для захованя легкости и приязни, мають быти посыланы, яко былъ за часу пава Карла прадеда и Помиваву (sic) <sup>1)</sup>, а на остатокъ Карла, отца нашего, обычай: тую тогда волю писмомъ и присегою подтверждаемъ, черезъ легата Теодора пану Паскалиусови послали есмы и руку свою власную до того подписали есмо: „я Людвикъ“; и подписалися тежъ три сыны его, десеть бискуповъ, осмъ опатовъ, кграбемъ 15 и бибей, або отечникъ, писецъ, монсионариусъ и остыариюсъ одипъ. Отожъ тужъ на око видишь, отъкуль ся тая пыха уродила, чы не мела съ чого, с такъ великихъ панствъ папежскихъ, ижъ съ цесаромъ о королевствъ того свѣта такъ много высудили и вымогли фалшемъ и превротностю своею, и змышлевымъ чистдомъ своимъ, которымъ не души, але великіе маетности людские чистятъ; отътоль се тежъ ясне показуетъ, ижъ оная першая донація Константинови великому цесарови фалшиве привлащона и есть змышлена и подкинена, яко иншыхъ много речей; бо бы была правдива, на штожъ бы тотъ Людвикъ цесаръ повторе Римъ папежови мель даровати? албо еслижъ Сильвестръ короны отъ цесара взяти не хотель, яко до набоженства намней не належачое и не случачое, якимъ духомъ тотъ Пасхалиусъ Римъ отъ Людвика взялъ? О бѣда ихъ святости съ такою ихъ лакомостю! И не отъ свыше дарованымъ святителствомъ, но отъ лакомотворца шатана предароване чловечскими почестыми.

<sup>1)</sup> Очевидно, описка. Слѣдуетъ читать: «Питияса вуй».

О томъ, яко се отщепили римяне отъ егрековъ, отъ православія и едности вѣры христіанское, и пошли въ слѣдъ себе, свою вѣру составившы а бывшы зъ одного зъ егреки лѣтъ четыреста и осмъдесятъ пять.

## ГЛАВА 9.

За часу повторе вжо бывшего седмого собора, иже въ Никеи собравшихся святыхъ отецъ триста шестдесятъ семь на иконоборцы, въ лѣто шесть тисечное двѣсте девяностое <sup>1)</sup>, во царство Константина царя и матере его Ирины, во дни [об 90 л.] священства Андріана, папы римского, а Тарасія, патриарха Царграда; по которомъ Андріане бысть папа Левъ; сего папу изгнали изъ Рима изъ столицы сродницы бывшего предъ нимъ папы Андріана, и не могъ тотъ Левъ не яко на столицу свою папежскую взыйти, удалъ о помочь ку фраческому князю, моварсе посторонному, именемъ Каруля; который учинити то для него обѣцалъ, а Левъ папа обѣцалъ тежъ ему его учинити цесаремъ римскимъ и посветити его на царство; который Каруль, зобравши великое войско людей, на тотъ престоль римскій, того папу Лва всади, и онъ тежъ Левъ папа ту обѣтницу свою зъистилъ, а его Каруля на царство римское посвятилъ, и въ вѣру греческую его окрестилъ; съ которымъ Карулемъ цесаремъ приехали въ Римъ духовніи и учителя его, имущіе въ собѣ многіе ереси втай, и помалу помалу, начали ее учити люди римскіе: и тые начало сотворили той ереси, яко отъ двохъ початковъ и отъ двохъ посыланій—отъ Отца и „отъ Сына“—исходитъ Духъ Святый во едино начало; и опресноки служити, а не кваснымъ хлѣбомъ; и многіе ереси внесли, которые римяне и теперъ держатъ; папежъ той, коужъ видячы тыми ересыми люди погибающа и вжо не могучи отъ тое прелестное науки люди погамовати и отвести, написалъ на дощкахъ и въ церкви поставилъ визнае вѣры истинныя, вѣдающа Сына отъ Отца рождена и Святого Духа отъ Отца исходяща. А потомъ Лве папѣ насталь папавиный, Венедиктъ, велми мудрый учитель латинского и греческого писанія; и тотъ увиделъ такоужъ току прелестною наукою погибающа люди, то такъ обоямо писмены латинскимъ и греческимъ, потомуужъ

<sup>1)</sup> Седьмой вселенскій соборъ былъ въ 787 г. по Р. Х. Въ рукописи года здѣсь и въ другіихъ мѣстахъ высчитаны не точно. *Примѣч. ред.*

явно, яко Левъ папа вызнане вѣры, написаль также на дощкахъ и въ церкви поставилъ для людское науки и прочитаня, повеле такъ вѣровати латиняномъ и кгрекомъ, а на обличеніе тыхъ фалшивыхъ учителей внесено ихъ злосмрадное науки не слухати. Посемъ и посланіе написа и посла четверемъ патриархомъ, яко по скончаніи его не пріймати папъ римскихъ во единость свое и во церковные поминники не вписывати, ажъ визнають писанемъ, яко вѣрують, понеже вкоренися въ Риме тая злая ересь; обычай же старый и възаконене имѣли [91 л.) пять престоловъ, въ звязу любви пребываючи, яко пять чувствъ во единомъ тѣлѣ: и гды хто на папезскій престолъ возводимъ бываль, отъ четырехъ патриарховъ благословеніе прималь и во священныя поминки память такового вписывали; такожь и на патриаршество возводимыя отъ папы и отъ иныхъ патриарховъ благословеніе пріймали. И тако по священномъ папе Венедикте узаконенія не вписовати папы у поминники церковныя, абы рукописаніемъ своимъ вызналъ вѣру, по написаню на тыхъ дощкахъ ихъ съ клятвою; по Венедикте жъ тамъ было въ Риме папъ 17. Сіи вси православны были и единомысленны четверемъ патриархамъ — царогородскому, александрійскому, антиохійскому и іерусалимскому, а меновите сіи вси: первый Андриянь, вторый Леонъ, третій Стефанъ, четвертый Пасхаль, пятый<sup>1)</sup>.. шестый Валентынь, семый Григорій, осмый Сергій, девятый Леонъ, десятый Іоаннь (sic), одинадцатый Венедиктъ<sup>2)</sup>, двѣнадцатый Николай, тринадцатый Андриянь, четырнадцатый Іоаннь, пятнадцатый Мартинъ, шестнадцатый Андриянь, семнадцатый Стефанъ. Въ лѣтожь царя Льва премудраго, сына Васильева Македона, бысть въ Риме папа Формось, проклятый, маючы въ собѣ ересь оныхъ Карулевыхъ учитель. Благочестивыи людие нарекоша его папою, невѣдуще въ немъ ереси, который также по обычаю первобывшихъ папъ написа рукою своею истинно исповѣданіе православнос вѣры лестию и посла четверемъ патриархомъ, и за тымъ, яко пріянялъ по обычаю престолъ римскій, началъ учити люди

<sup>1)</sup> Въ рукописи не обозначевъ. Послѣ Пасхалія слѣдовалъ папа «Евгеній» (824 — 827). — <sup>2)</sup> Пропущенъ «Анастасій».

Божья тымъ прелестямъ, и такъ латину утвердивъ вѣровати тому злему ученію его, и отъ царства греческого, отъ четырехъ патриарховъ, таксе отлучилъ. По томъ же проклятомъ Формосе, второй есть Викфентей, третій Стефанъ, четвертый Романъ, пятый Феодоръ, шестый Иоаннъ, седмый Венедиктъ, осмый Леонъ, девятый Христофоръ (sic); сіи вси были единомысленники Формосу и его ереси. Бывши жъ Сергию патриарху во Цареградѣ въ то время, чому вжо до року се идучого, деведсять сегого, лѣто пятсотное и одинадцатое, той теды, по совѣту иныхъ патриарховъ трехъ, истеза папу римского Христофора, иже бысть по Формозе въ лѣто Василія, царя царегородского, болгаръ губителя; Христофоръ же . . . . .<sup>1)</sup> [об. 91 л.) папа и яве глаголя, яко Пресвятый Духъ отъ Отца и Сына исхожденіе имать, и сего ради съ Киромъ, патриархою Цареграда, и съ прочими трема патриархи отъ книгъ поминныхъ, идежъ писани суть патриарси, выписанъ и изверженъ бысть и проклятъ. По семъ же Христофоре развращенномъ написаша яже латинницы по его исповѣданіи въ римстей церкви, яко и отъ Сына Духъ Святый исходитъ и, въ иныхъ ересехъ своихъ ствердившыся, пошли въ слѣдъ себе, о чомъ и много шырей есть писано. А первый въ Никее бысть вселенскій соборъ по вознесеніи Иисусъ Христове въ лѣто 318 (sic), а отъ начала миру 5818 лѣто, во царство Константина на которомъ то было святыхъ 318, а старейшина бысть того собора Селивестръ папа, его же православная церковь воспоминаетъ на Арія суетмудреннаго.

**О новыхъ заповѣдехъ Устиніяна царя правленія церковнаго и о старейшинствѣ; о которомъ писаню папезъ, не зрозумѣвши, вспинается надъ всихъ патриарховъ въ своимъ старшинствомъ и тую славу на подпору свою беретъ, а то тамъ о томъ таеъ пишеть.**

#### ГЛАВА 10<sup>2)</sup>.

Заповѣдаемъ мы, Устиніянь царь, чинъ закона имети святымъ церковнымъ правиломъ, отъ святыхъ церковныхъ четырехъ собо-

<sup>1)</sup> Истѣло. — <sup>2)</sup> Въ подлинникѣ: глава 9.

ровъ изложеннымъ и утверженнымъ, се же есть, иже въ Никеи 318, иже въ Константиноградѣ 150, иже во Ефесѣ первого собора 200, на немъ же Несторій осужденъ бысть, иже въ Халкидонѣ 630; тыхъ бо чотырехъ соборовъ повеленія, яко Божественное писаніе, хранимъ и сего ради повелѣваемъ по тыхъ заповѣдехъ преосвященному папежу, епископу Рима, первейшу быти, рекше старейшу всѣхъ святитель; преблаженному епископу Константинограда новаго Рима второй имѣти чинъ по преосвященномъ папе апостолскаго престола старого Рима; инѣхъ же всѣхъ честивѣйшу быти преблаженному первого Устияна града нашего отчева имети ему присно подъ своимъ правленіемъ епископы область иже по сихъ: то не константинопольскаго епископа або патриарха подъ своимъ правленіемъ ему имѣти, но ижъ по сихъ двоухъ старого и новаго Рима епископїяхъ, тое которые епископы старого Рима подлегати и въ той области [92 л.] при великомъ цари Константинѣ в десятое лѣто царства его, иже царствовалъ лѣтъ 18. На томъ соборе было сошедшихся святыхъ отецъ числомъ 318; старейшыныжъ того собору были: Силивестръ, папа римскій, Александръ Константина града; при Митрофанѣ патриарсѣ, Александръ папа александрійскій, Евстафій патриарха антїохійскій, Макарій іерусалимскій. Сїи снидошася на Арія, суемудреннаго презвитера бывшаго александрійскаго, хулящаго Сына Божїя Господа нашего Иисуса Христа истиннаго, тварь бо Его, глаголаше нечестивыи, и неединосущна Отцу и, глаголаше, яко не бѣ некогда..., сего, яко врага истиннаго, купно со единомысленники его, предприидишъ, с посредь того собора повставши, который и не книженъ бѣ, то есть архиепископъ кипрскій святой Спиридонъ, посрами всихъ философовъ и риторовъ и Ариевыхъ, приступившы ко философу именовъ Феодору, преднейшему и велми речевитому, и рече ему: „Во имя Иисуса Христа слушай сего, еретиче пронурливый: Богъ бо единъ есть, иже небо и землю сотвори исперва и всю тварь словомъ и духомъ состави, видимую же и невидимую, и вся яже въ нихъ; сего убо мы Сына, Слова Божїя, ведающе, во послѣдняя дни нашего ради спасенія отъ Дѣвы родившагося и распятиемъ, и смертию, и воскресеніемъ Своимъ свободившаго родъ человекъ, тоже

чаемъ, хотяща прійти судити живымъ и мертвымъ: вѣриши ли, философе? И вси же со Ариемъ отъ страха ужасошася и умолкоша, и се токмо единъ Феодоръ, тотъ першій философъ, извѣща: „вѣрую, отче, азъ, же такъ есть“. Святый же глагола ему: „философе, хочешы спасти душу свою, то возставъ послѣдуй ми во церковь, да примешы знамение вѣры Христовы“. Феодоръ же философъ обратися ко ученикомъ своимъ, глаголаша: „слушайте мене, друзи, або доселѣ со тцаніемъ по Арію пряхся, слово по слову прилагая, лживыми словесы премагая; егдажъ нача старецъ сей глаголати, не могоша словеса . . . . противитися силѣ Божей, сила бо велика изъ устъ его исходяше. Который же бо, глаголю, можетъ противитися Богу?“ Вси бо во соборѣ тамо будучи видѣша огонь исходящъ отъ устъ блаженнаго Спиридона, егда глагола ко Федору философу; и тако тѣи вси, бывше християне, яже со Феодоромъ, и ритори, разве Ария христорбца, его жъ тѣи [об. 92 л.) отцы прокляша, и посрамиша люте, и отвергоша его отъ собора и отъ благодати, изгнаша его и съ нимъ Евсевія Никомидійскаго, и Максдонія, и Евномія, аще и словеси разлучахуся неподобны Ариеви отъ истины отпадоша; право вѣру утвердивше святіи отцы, единосущна Отцу проповѣдаша, Творца всего, а не тварь, но Бога истинна и Владыку и Господа, по пророку глаголющему: „изъ чрева прежде денница родихъ Тя“, яко же изложе- ніе вѣры иматъ, сиречь: вѣрую въ единого Бога, и жъ духовне- ніемъ Святого Духа прогласиша. Устави же той святый вселенскій соборъ святое Пасхи коли празновати съ нами, якоже нынѣ по обы- чаю держимъ отъ прежнихъ, во 19 марта луны празноваху Пасху.

**Отъ первого собора до второго лѣтъ 56, отъ  
Вознесенія 374.**

Вторый же святый соборъ вселенскій бысть въ Константиѣ градѣ, въ лѣто отъ созданія 5874, во царство Феодосія великого, во второе лѣто царства его, еже царствова лѣтъ 16. На томъ соборе было святыхъ отецъ числомъ 150; старейшины жъ были собора Дамась, папа римскій, Нектарій патриархъ Константиана

града, Кириль патриархъ Іерусалимскій, Тимофѣй папа Александрійскій, Мелетій патриархъ Антіохійскій, Григорій Нискій, Амфилофій Иконійскій, Геласій Кесарія Палестинскія, Григорій Богословъ, правый престолъ Константина града, иже въ томъ собори бывшы, своею волею отречеса престола предъ соборомъ, и сотвори о оставленіи престола своего слово и о пришествіи тѣхъ 150 святыхъ отцевъ, и прочеть предъ всимъ соборомъ иде въ Називазъ. Снийдоша жесь святыи отцы на Македонія злочестивого разбойника, престолъ Константина града восхитившаго, хуляща же Духъ Святый и глаголаше Его тварь быти, а не Бога, и не тогожь существа, Его жь Отець и Сынъ, и чужьда того отъ Божства, сей бо Македоній, и еще живъ сый, подобно Ариеви, хуливше сего; и убо яко врага правое вѣре, со Савелиемъ Левейскимъ, со Аполинариемъ Лаодикейскимъ, и соединомысленники ихъ осуди [93 л.) и прокляша ихъ святыи отцы глаголюще, яко несодушна плотъ Господа нашего І҃ Христа, глаголюму неумна, не тоже токмо, но и во тридневной мертвости телеси Господню с тѣломъ умрети Божеству глаголаху; святыи же отцы содушну и умну плотъ Господа нашего І҃ Христа извѣстиша, душу имущу, нашимъ единосущну; Бога истинна и Господа животворяща Пресвятаго Духа уясниша, единосущна Отцу и Сыну того проповѣдавше и тоижъ Божественныя силы, якожь святое изложеніе вѣры предъ держати, еже ти ясней Святаго Духа благодатию извѣстиша.

Отъ втораго собора до третего лѣтъ 41 (sic).

#### ГЛАВА 14 (sic) <sup>1)</sup>.

Третій же соборъ бысть святыи вселенскій во Ефесѣ въ лѣто 5915 (sic) <sup>2)</sup> во царство Θεодосія малаго во 13 лѣто царства его, еже царствова лѣтъ 42 и мѣсяца 2; тотъ же святыи третій соборъ во Ефесѣ первый бысть; сошедшихся нань святыхъ отецъ числомъ

<sup>1)</sup> Въ подлинникѣ, очевидно, счетъ главъ перепутанъ *Прим. ред.*

<sup>2)</sup> Ефескій соборъ былъ отъ Р. Х. въ 431 г., слѣдовательно отъ сотворенія міра (по счету 5508) 5939. *Прим. ред.*



200; старейшыны жъ того собору были: Кирилъ, папа Александрійскій, правя мѣсто Целестина папы римского, и Увеналій, патриархъ Іерусалимскій, и Неймонъ (sic) <sup>1)</sup>, епископъ Ефесскій; снисдохеса сей соборъ на Несторія нечестивого, епископа Константина града, и чловѣка . . . . . <sup>2)</sup> Христа раздѣляющаго, простого бо того чловѣка глаголаше быти, а не Бога воплощаго, два сына о единомъ Бозѣ Христе глагола, и два состава, и иного убо быти отъ Отца рожденнаго Слова, другого отъ Маріи рождающаго человека по любви, совокуплишеса слову, и ияну ересь держа; Несторій же изгнанъ бысть въ Оасинъ. Вѣдомо жъ и се да будетъ, яко въ томъ же градѣ Ефесѣ и четвертый соборъ бысть при томъ же цари Θεодосіи маломъ: но яко разбойничній былъ <sup>3)</sup>, прочя (sic) изломьслного Диоскора и суетмыслнаго Евтихія ересь утвержая, и обличенъ былъ отъ соборныя церкви восточныя і изверженъ.

Отъ третего собора до четвертаго лѣтъ 30 (sic).

## ГЛАВА 15.

Четвертый соборъ вселенскій бысть въ Халкидоне въ лѣто 545 (sic) <sup>4)</sup>; при цари Маркіяне, во второе лѣто царства его, иже царствова лѣтъ 5 и мѣсяцей 6. На томъ святомъ соборѣ бысть сошедшихся святыхъ отецъ числомъ 630; старейшыныж того собору: Леонъ папа [об. 93 л.) римскій, Анатолій патриархъ Константина града, Иувеналій патриархъ Іерусалимскій, Максимъ патриархъ Антиохійскій, Анастасій митрополитъ Селунскій, Стефанъ Ефесскій. Собрашажеса на Диоскора, бывшаго патриарха Александрійскаго, и на Евтихія, архимандрита Константинограда; сн бо Бога нашего Ігъ Христа вочеловеченіе совѣщаста до конца, отнюд того приведеніемъ плот повнесша, баснословиаста глаголюще, яко нѣсть плоти Господня еднвосуцна намъ, но от двою убо есте-

<sup>1)</sup> Описка: слѣдуетъ читать — «Мемновъ». *Прим. ред.*

<sup>2)</sup> Выцвѣло. — <sup>3)</sup> Въ 449 году.

<sup>4)</sup> Въ 451 году отъ Рож. Хр. *Прим. ред.*

ству соединенію быти, единому же совершитися по соединеніи, по Божеству страсти прилагаста; того ради убо сіи въ таковой прелести пребывающа, той святой соборъ изверже, и прокляше, и согласившеса совершенна Бога и совершенна чловѣка, того во двою естеству несмѣсно и нераздѣлно Господа нашего Ісуса Христа вѣрити утвердили.

Отъ четвертого собора до пятого лѣтъ 102.

## ГЛАВА 16.

Пятый же святой вселенскій соборъ бысть въ Константиѣ градѣ въ лѣто 6047 (sic)<sup>1)</sup>; при царѣ Устиніанѣ первомъ, во 26 лѣто царства его, иже царствова лѣтъ 38 и мѣсяцей 7. На томъ соборе было сошедшихся святыхъ отецъ числомъ 165; старейшины были того собору: Вигилій папа римскій, Евтихій патриархъ Константинограда, Аполинарій Александрійскій, Домнъ Антиохійскій, Евтихій Іерусалимскій, Демянъ Созополскій; той святой соборъ совершы, иже въ Халкидонѣ святого собора, и правоверная истенная повеленія его вся утверди, иже на той святой соборъ возрастшая ереси прокля; на томъ же святомъ соборе и Несторія злочестиваго хулника прокляша, и церковная извѣстица повеленія; приять же сей соборъ Феодора епископа Кира града, и Ива епископа Едесска, яко и четвертый соборъ примше и похваливше, а прокленше Несторія.

Отъ пятого собора до шестого лѣтъ 129 (sic).

## ГЛАВА 17.

Шестый святой вселенскій соборъ бысть въ Константиѣ градѣ, въ лѣто 6076 (sic)<sup>2)</sup>, при цари Константине, отцы Устианове,

<sup>1)</sup> Пятый вселенскій соборъ былъ въ 553 г. отъ Р. Х. *Прим. ред.*

<sup>2)</sup> Шестой вселен. соборъ былъ 680--681 гг. отъ Р. Х. *Прим. ред.*

во 30 лѣто царства его, еже царствова лѣтъ 17. На томъ святомъ соборе было святыхъ отецъ 170; старейшыныжъ того собору были: Агафонъ папа [94 л.) римскій, Георгій патриарха Константина града, Теофанъ Антиохійскій, Петръ мнихъ отъ Александрия, по-неже вдовстова престолъ тогда Александрійскій. Собравшася святїи отцы на обновившуюся ересь на святую соборную апостолскую церковь, глаголя же на Теодора Фаранскаго епископа и на Онорія — Римскаго, и Кира Александрійскаго, на Сергія, Пирра, Павла и Петра, бывшаго епископы Константина града, и еще на обновившуюся ересь прежде писанныхъ еретикъ; сего ради той святыи соборъ вселенскій прежде писанныя и прочая еретики, яко Богоборцы, прокля, съ тѣми жъ и Полихронию младоумнаго старца прокляша, правовѣрныя жъ велевія ясне той святыи соборъ изъгласи.

Отъ шестого собора до седмаго лѣтъ 120 (sic).

## ГЛАВА 18.

Седмый святыи вселенскій соборъ бысть въ Никее, повторе въ лѣто 6296, во царство Константина царя и матери его Ирины, во осмое лѣто царства его. Сей убо святыи соборъ Никейскій градъ имѣлъ послушатище (sic), 367 святыхъ отецъ бѣ украшенъ, чиновначальникъ же бысть священнаго того ополченія Андріанъ папа Римскій, иже в себе мѣсто посла Петра благословеннаго и первого презвитера святыя Римския церкви и другого Петра презвитера и ігумена, иже в Риме честнаго монастыря святого Савы, ещезъ Іоанна и Фому, оба мниха и презвитера, нравленіе имуще восточныхъ и апостолскихъ престоловъ; еще къ тѣмъ Тарасій патриархъ Константина града, Палитіанъ папа Александрійскій, Теодоритъ Антиохійскій, Ілія Іерусалимскій. Собраша же сѣ на иконоборцы: тїи же святїи отцы честныя и святїя иконы усякою честью украсивше, священнолѣпно и нераздѣлно, яко не во видимыхъ пребываемъ, но видимыхъ ради къ вышнимъ виденіемъ возводимъ умъ и облегчаемъ его, и такое же ко Богу приближенія наслажшеса, освѣщаемся благодатию Его, а иконоборники отъ сего святого собора прокляты суть и анаемѣ предани.

**А владыки наши отщепилися по семомъ соборе во осмь сот(ое) лѣто, а осмого мено [об. 94 л.) ваного отъ римянь флеренского собору и управилехъ святыхъ отецъ нетъ.**

## ГЛАВА 19.

Мусель такий быть подобно, яко што въ року 96 отщепенцы наши отъ главы церковное Христа Бога нашего и отъ истиннаго пастыра, его же самого облагословени (sic), звыклого святѣйшаго патриарха Константинопольскаго, въ Берестю, митрополить и з владыки своими, тутъ на иншомъ местцу звыш мезованые, сами собою совѣтъ золь составивше, покутне, кром бытности и незволеня всего христіянства, его собѣ кговоли утвержали и становили. Яко тежъ што въ року далей прошломъ 94 соборовали, анижъ не той соборъ, который былъ росказоваль святѣйшый патриарха Іеремея часу бытія своего тутъ въ Литвѣ року 89 мевать у Берестю для очищаня сквернъ церковныхъ, и для познаваня волковъ отъ пастырей добрыхъ; они да вмѣсто того о томъ почали соборовати, якобы Христа милостивого Бога, нашу главу церковную, оторвать отъ Церкви его святое и старейшинство пастырства его святого отняти и з благословенія святѣйшаго звыклого патриарха Константинопольскаго злупити, и з парафіи его власное Руси Малое, и то все причести и подат папежу римскому, и его за голову церковную себе беручы, а не Господа Ісуса Христа того визнавалочы, и тежъ и пастыремъ старшымъ папежа чинити, а не Христа, Сына Божия, также и под благословеніе его ся поддаючы сами и народъ христіанскій рускій зрадою, потай, подъ тоежъ послушенство папежови, и под благословеніе его поддаючы, окромъ вѣдомости и воли всего христіянства; на которомъ томъ соборе своемъ зломъ у Берестю року 94 мемрамъ свой потай справили на листъ до папежа и дали его владыце Володимерскому Ипатію, и Кирилови Луцкому епискому, которые съ тымъ мемрамомъ ехали до короля Жикгимонта третего, на тотъ часъ будучого государя земли литовское и короля полского, до мѣста Кракова, открываючи королеви тотъ лукавый совѣтъ и подымаючис тую речь справити, и до папежа

до Риму ехать, только то себе впередъ варуючы, если де быхмо того домни (л. 95) маня наше справити не могли, а за тымъ де на насъ спиемене руского народу было, же бысмо де предъ се для того пожитковъ и врьдовъ нашихъ духовныхъ не были отдалены ажъ до животовъ нашихъ; и король его милость имъ то приобъцалъ при томъ ихъ заховати, бы што было и противъ праву и волности духовныхъ и свѣдцыхъ; на што имъ и привилей у Кракове далъ въ томъ же року 95, датою марта 18 дня, и за тымъ тые владыкове до Риму заразъ ехали справовати собѣ у папежа, што имъ . . . . .<sup>1)</sup> порадилъ, откуль зась приехавши привезли листъ отъ папежа до митрополита и всѣхъ владыкъ, яко тежъ и до всего христіянства руского народу, пріймуючи ихъ, яко члонки до головы своее, и позверховную паству свою, и тежъ подъ благословеніе и зъедночене съ костеломъ римскимъ на вечныя часы: а христіянство ихъ въ томъ не посылало и ни о томъ вѣдали, яко они поехали и то справовали; который тотъ листъ папежскій такъ есть писанъ и такъ въ собѣ маеть:

„Велебной братіи Михалу Архиепископу Митрополиту (Кіевскому) и Галицкому и всеи Руси, Григорію именованому архиепископу обраному епископу Полоцкому и Витебскому, и Иоаннови обраному епископу Пинскому и Туровскому, Михаилу епископу Премыслскому и Самборскому, Гедиону епископу Львовскому и Дионисию епископу Хелмскому, русскихъ краевъ.

Климентъ папезъ осмый. Велебныя братія, здорова и апостолскаго благословенія. Благословенный нехай будетъ онъ Пастырь добрый и напреднѣйшій пастыровъ, который душу свою положилъ за овечки свое, который пришолъ, абы оные распорошоные згромадилъ, абы вси едностю были, яко онъ Самъ и Отецъ едино суть; нехай Онъ самъ благословенный будетъ, который оквитый есть въ милосердію, и водлугъ богатствъ доброты своее справилъ то зъ вами, и наполнилъ васъ веселемъ духовнымъ для наверненя вашего до тое наше матки наймилшое, святого костела Римского, который естъ на учителею и маткою всѣхъ церквей и который, яко матка,

<sup>1)</sup> Выцвѣло.

вже то жадала и уставичне просила отъ Отца свѣтлости, который даетъ Духа добраго и мудрости тымъ, которые его зывають въ правде. Богъ бо самъ небесною своею [об. 95 л.) свѣтлостію сердца вапа освѣтилъ, абы есте стародавнихъ блудовъ темности откинувши узнали, ижъ едипъ есть Богъ и одна вѣра, и одинъ костель повшехный апостолскій, на единомъ Петрѣ зъ апостоловъ преднейшій уфундованный и умоцненный, которому самъ Іѣ Христось, который вси речи носить словомъ моцы своея, ненарушное опоки умоцнене даль, которомуся стада овецъ звѣрилъ и розказалъ ему, абы онъ самъ покрещлялъ братію свою, то есть Епископы, которые на тую честь освѣщены бывають поволаны, ижъ быхъ не иначе яко голова вси члонки радиль; едина бо есть всѣмъ видомая голова костела повшехного, одинъ на свѣтѣ намѣстникъ вѣкуистого каплана і Епископа душъ нашихъ Исуса Христа найвышшего, Римскій бискупъ благословенного Петра святого намѣстникъ, при которомъ который непристае далеко отъ дороги збавеное блудить. Слушне теды братія и богобойне, и ростроине за сиваю Духа Святого, умыслили есте приехати на гору Господню, до дому Бога Яковля, абы васъ научиль дорогъ своихъ, ижбысте ходили стежками его. Послалисте до насъ красномовцовъ своихъ, богобоязныыхъ людей и милостію Божиею обдарованныхъ, велебную братію, Иппадьуша Володимерского и Берестенского, и Цырлиуша Луцкого и Острозского епископы, которые намъ листъ вашъ (sic) дали, которыми ознаймуετε, же хутливе прагнете тѣлу Іѣ Христовому, которое есть костель повшехный, прилучитися, и до вашего римского костела посполитованя припущены быти, якъ и передъ тымъ продкове ваши на святомъ ономъ головномъ Синодѣ Флѣренскомъ припущоны сут; и для того вы есте тежъ тымъ же епископомъ и речникомъ вашимъ то злетили, абы они вашимъ, и своимъ власнымъ, и всего люду посполитого народу вашего (именемъ)<sup>1)</sup>, до тое тежъ столицы, яко найвышшему пастыреви костела Іѣ Христоваго, пристойне послушенство отдали. А прето мы, которые зъ уряду нашего пастырского, ничого ишого не ищемъ, [96 л.) одно же бысмо души Господу

<sup>1)</sup> Въ рукописѣ опущено, очевидно, по ошибкѣ.

Богу поыскали и вѣру христіанскую розмножили, тую братію вашу, Епископи<sup>1)</sup> и великою ласкавою (sic) приняли есмо, то тымъ болше и хутливе, же намъ велице милый сынъ Жьегимонъ, зъ ласки Божей король полскій и шведскій, о вашомъ збавенію промышляючи, до насъ писалъ и вею справу наверня вашего, яко члонокъ до головы прилученя, побожную справу съ пилностію залетилъ, што тежъ и особливе велебная братія наша бискупове полскіе упевняли; прето мы прозбы и оферованя вашихъ, о которыхъ намъ тыежъ Епископы и речники ваши повяди (sic), и вси речи, стаче а ростропне розобравши и зрозумѣвши, потомъ зась ку чти и хвале Божой, ку вынесенію костела святого и ку розмноженію вѣры христіанское, умыслили есмо и постановили, абы и васъ и людъ посполитый въ лоно костела повшехного принялисмо, и до наше и костела святого римского едности припустили, што абысе зъ болшою учтивостію стало, певне назначоного дня, который былъ 23 мѣсяца декабра сухихъ дней<sup>2)</sup> и у вилею нароженя Христова, велебное братіи наше святого костела римского кардиналы и ихъ честное задное згромажене зобрали есмо, которые коли зъ нами посполу седели, и при множествѣ иншихъ обецныхъ духовныхъ и мужовъ задныхъ двору римского, тыхъ двоухъ бискуповъ и красомовцовъ вашихъ вировадити, и листъ вашъ и уставъ албо вырокъ едности зъ римскимъ костеломъ пропоное, и послушенство намъ, яко голове и найвышшего костела пастырови учиненое, казали есмо голосомъ читати, наперодъ по руску, а потомъ по латине, и заразъ тыежъ два епископы повшехное христіанское вѣры вызнаного писма учинили, такъ своимъ яко и вашимъ именемъ, и вси кацерства, недоверства, отщепенства, облуды, откинули, а влаца которые васъ дотуль отъ святого костела римского отлучивали и отдаляли, а намъ, ачколвекъ которые негодные и заслугами не ровни будучи, а вѣдже за справою (Божею), Петра святого местце и зверхность держимо, и намесникомъ нашимъ [об. 96 л.) и тежъ апостолское столицы векуистое послушенство чинили и выполнили, ко-

<sup>1)</sup> Въ латянскомъ подлинникѣ: *coepiscopus tanquam Nuncios pacis.*

<sup>2)</sup> Въ латянскомъ подлинникѣ: *sacro quatuor anni temporum jejunió.*

торое есмо весполекъ съ тою-жъ братією нашою, то ест кардиналами, принялисмо; а двоухъ епископовъ вашихъ и красомовцовъ, и тебе, брате (архі)епископе, и васъ всихъ епископови домене будучихъ, але духовныхъ обещныхъ, яко братію и члонки наши, весполъ и зъ людомъ посполитымъ вашимъ принялисмо ку собѣ щирою милостію во внутрностяхъ Іг̃ Христа, съ тахъ великимъ нашимъ веселемъ и всихъ, которые тамъ были притомне, толко мыслію жадеиъ, але ни словы огорнути и выповедати не може достатечне. А прето нехай будетъ благословенъ Богъ во Тройгы единый, ижъ учинилъ зъ вами милосердіе свое. Братію тогда вашу Иппацѣуша и Цыриллуша епископы, а пралаты наши домовые и при нихъ стоячие, (sic)<sup>1)</sup> которые частокротъ при насъ бывали при мши святой и при иншихъ обрядахъ бозскихъ отправованныхъ, а звлаца въ костелехъ<sup>2)</sup>, абы се правдивая едноть, сполечноть въ пане Христусе явне показала; тыхъ же тежъ, коли была потреба, ласкаве до себе и въ домъ припущалисмы, и докул сами были зъ великою ласкавостію шановати ихъ казалисмы, и коли отходили, во всякимъ ознайменемъ хути и ласки напротивко васъ и онымъ выражалисмы; которыхъ бо речей имъ здалосе прагнути, то хутливе, иле ведлугъ воли Божіей годило, позволилисмы; обрядовъ тогда вашихъ, которые водлугъ зуполное повшехности и сполне къ нашой сполечности ничого не зашкоживаючы, тымъже способомъ, которыхъ сънодъ Флеренскій вамъ позволилъ, и мы тежъ тоежъ вамъ позволяемъ заховывать. Жиггимонту, намъ вѣ(р)не милому сынови, кролеви зъ ласки Божей полскому, васъ и костелы ваши и ихъ добра достатечне залетилисмы, и жадалисмы отъ него, абы не толко васъ и ваши добра своимъ ратункомъ и зверхностію боронилъ, але тежъ жебы васъ здобилъ и славилъ, и межы сенаторы кролества своего прилучилъ, яко долго въ послушенствѣ костела римского и вѣры повшехной зуполности буд(ете) трвати, што за помочію Божиєю на

1) Въ латинскомъ подлинникѣ: *Praelatos nostros domesticos et Assistentes fecimus.*

2) Въ латинскомъ подлинникѣ: *et praecipue in Basilica religiosissima, ad venerandum corpus Principis Apostolorum.*



вѣки сподеемы се бытъ; о которой справе писалисмо тежъ съ пилностью до сенаторовъ некоторыхъ многыхъ кролевскихъ свецкихъ и духовныхъ; наконецъ иле ведле воли Божое моглисмо, старалисмы се, абы намъ сердечную милость нашу отцевскую оказалисмы, што вамъ далеко ширей выповедать будутъ могли епископи [97 л.] сами, тыи красомовцы и колежки ваши, которые, наведившы водлугъ обычаевъ благословенныхъ апостоловъ Петра и Павла костелы, и иншыя мѣста того зацного костелы, и мучениковъ святыхъ мощи, зъ учтивостю учтивши оныхъ, до васъ засъ знову зъ нашимъ благословенемъ назадъ отсылаемъ, которыхъ милость сердечная и мудрость, и пилность въ справованю всякихъ речей, въ Господѣ Бозѣ залецаемъ; на остатокъ тогда и вы, жебысте тые речи, которые ся въ Риме дѣяли отъ речниковъ вашихъ, съ такоюжъ охотою и щиростю за певныя мейте и потвержайте. Для того тогда хочемъ, абы ты, брате архиепископе, малочи нашу звѣрхность, синодъ заказалъ и епископи свои призвалъ, абы каждый зособна при посполитомъ згромаженю вѣру христьянскую повшехную съ тойжъ формы, або тымъ же кшталтомъ достаточне, неивачей о ней, яко тые два епископы красовцы ваши тутъ вызнали; тое бо вѣры вызване, которое святой костель христьянскій научаетъ, вѣра есть Петра святого и иншихъ апостоловъ вѣра есть (отцовъ) святыхъ . . . . . достаточныхъ, (sic) <sup>1)</sup> котори если бы кождый шире а мощне не ужилъ, збавенъ быти не можетъ; на тотъ же тежъ часъ, тымъ же способомъ собѣ и той святой апостолской столицы правдивое послушенство потвердите, а о тыхъ всихъ справахъ, которые ся будутъ дѣяти чрезъ васъ на томъ синодѣ, листъ до насъ пришлите, достатечне списанный и посполитою зверхностю запечатованный, абы ку досконалого вашего и до костела христьянского римского прилучена и едности высведченя и ку намети потомковъ вашихъ векуисте въ нашихъ скарбницахъ были заховани; писалисмы тогда и до нашихъ полскихъ бискуповъ брати наше: яко арцы-бискупа лвовского и бискуповъ луцкаго и хелмского, абы на томъ же синоде при васъ были, абы тая едность межи братею

<sup>1)</sup> Въ латинскомъ подлинникѣ: et orthodoxorum.

тымъ се болшь крепіла. Вжожъ тогда братія вызпавайте Богу небесному и предъ всеми живучими дайте хвалу имени Его, который справиль дивныя речи и великіе, самъ который васъ на дорогу покою и збавеня навернулъ и васъ съ нами злучиль, и поставиль на опоче ноги ваши, абысте не были яко маленькіе деточки колышучись всякимъ надхненемъ науки, але жебы яко досконалые в зуполности [Г Христовой были трвалыми въ вѣре, и съ нами се посподу радили в дому [об. 97 л.) Божомъ, за зезволенемъ заховайте покой и милость, которая есть звязкомъ досконалости, и ховайте святую покору, которая дияволскіе речи и гордости бурить, а Господу Богу велми подобаеъ, который поведиль: учитесь отъ мене, ижъ тихій есми и покорнаго сердца. Паситежъ стадо свое словомъ и прикладомъ, научайте оное дороги доброе и послушества напроотивко апостолское столицы и римскому костелови, абысте съ ними до векуистаго веселя пришли, наостатокъ тежъ молитесь за насъ, абы тотъ велми тяжкій тязаръ уряду пастырского въ такъ великомъ замешаню часовъ за Его ратунокомъ, который на всякіе достатечности а вонтпливые речи умоцняеъ, ку Его хвале стали. С тымъ ласка Божья нехай будетъ съ вами, братія, которымъ нашего благословенства мы апостолскаго велми хутливе зычимъ албо узычаемъ. Данъ въ Риме у сватого Петра, подъ печатю рибитва, дня 7 февраля, року Божого 1596, бискупства нашего року 4. Сивилиюсъ Антониянусъ секретарь“.

**За приеханемъ тыхъ владыкъ отъ папежа митрополитъ сынодъ зложилъ а листь свой о зложеню собору таеъ написалъ:**

## ГЛАВА 20.

„Всімъ въобець и каждому зъособна, которымъ того потреба: освященнымъ епископомъ, боголюбезнымъ архимандритомъ, игуменомъ, протопопомъ, велможнымъ княземъ, паномъ и всімъ боголюбезнымъ христіаномъ о Господѣ радоватися.

На той духовной службе паствы нашего подлость нашу Господь Богъ поставилъ. Обмышлеваючи збавеня овецъ, кровию Іс Христовою искупленныхъ, которые намъ уручены суть отъ пастыря нашего Христа Бога, обачилисмо того великую потребу, абы милость и едноть, которую намъ той же Господь Богъ нашъ Іс Христось вручилъ и злетилъ въ Церкви своей святой межи всеми, которыя ся христіяны зовуть, и речю самую быти маемъ, яко рече Господь нашъ: „да будетъ едино стадо и единъ пастырь“; яко есть единъ Богъ нашъ, едина вѣра, абы и церковь тежъ одна была, яко святой апостолъ мовить, и заклинаючи насъ черезъ имя Господне, абысмо одни были, а отщепенства межи нами не было, и отъ единой главы члонкомъ делитис негодити, [98 л.) также и въ дому одномъ челяди вадитися не пристоить, за которыми розницами всякіе незгоды уростають; а где повиновене и послушаніе тамъ милость и згода и ласка Божия изобилно пребываетъ; а не пребывающе въ послушаніи, не будемъ овцами Откупителя нашего Іс Христа, яко и самъ мовить не ложными усты своими: „посемъ познани будете, яко мои есте ученицы, аще любовь межи собою имѣти будете“; за такую милость и любовь христіанскую честь и хвала Божия велико славится, всегда однимъ сердцемъ, одними усты, вси визнаваемъ имя во Тройцы Бога славимаго, за соединене вѣри въ милости христіанской, страшное есть поганымъ и невѣрнымъ, о што вси невѣрные суетнаго а мерзкаго Махомета ученицы просятъ, абы у христіяпъ згода николи бытъ не могла; за соединеніемъ бо церковнымъ и въ любви христіанской усимъ живучимъ всякіе ереси гинуть, царскіе скипетры утвержаются, церкви православныхъ умножаются, супостаты отгоними бывають; иншая любезная вещь на свѣтѣ не есть надъ соединене вѣры, о которую сами уставичне при литургияхъ святыхъ Господа Бога просимъ, яко наши времена грѣхъ ради нашихъ видимъ за умноженіемъ многоразличныхъ ересей незбожныхъ еретиковъ разореніе храмовъ и обнаженіе олтаровъ, изгнаніе иереевъ, поправіе святыхъ церквей: сія вся наведе на ны Христось Господь грѣхъ ради нашихъ. Кто о семъ плакати съ поболеніемъ сердца и вздыхати не будетъ, видечи таковой унадокъ и утискъ на святую вѣру? Сія

вся дѣйствуется за немилостю и незгодою, покой внутренній и моцъ всякая упадаетъ. Што успоменути вашимъ молодостямъ, о Христѣ братія, честниі епископи, велможные князи и панове и весь родъ христіанскій? До якого упадку столица велми славная, держава и скипетры царства греческаго пришла? за чимъ инымъ? толко за незгодою и за великими а незбожными грѣхми. Сего ради молимъ ваше благочестіе, усмотрѣмо межн собою мы, сынове и послушницы святое восточное церкви закону греческаго: отку и якая ненависть намъ умножается съ церковью западнею? понежъ яко церковь восточная такъ и западная не такъ ли Бога визнаваеъ, во Троици хвалимаго? толко мы мнѣмаемъ и разумеемъ, тая незгода и нелюбовь посродку насъ за онѣмъ нашимъ неприятелемъ, княземъ темности и черезъ слугъ его, [98 л. об.] предъ нимъ посланными еретиками, въ таковой незгоде мешкане наше на семь дочасномъ свѣте дѣветъ, што мы, якъ слуга Божій, на сесь часъ будучи пастыремъ и слугою всѣхъ васъ, за помочю Божею, старане мѣли и маемъ, якобыхъ сумненя ваши въ томъ моемъ дочасномъ мешканью пастыру нашему невидимому Христу въ рудѣ цело отдали, што за позволенемъ наяснейшого и незвытяжного милосника и оборонци великого церкви святое и хвалы Божіи Жикгимонта третего, короля полского и шведского, нашего милостивого пана, который намъ щасливе пануетъ,—Боже розширь панство его и королевство, яко дни солвечныя во имя Господа нашего Іѣ Христа!—складаемъ соборъ епископомъ, архимандритомъ, ігуменомъ протопопомъ, и всему духовенству, велможнымъ княземъ, паномъ обывателемъ и всему христіянству закону греческого, мешкающимъ подъ митрополіею нашею, на день шестый мѣсяца октября святого апостола Ѡомы, въ року теперешнемъ 96; а тамъ зѣхавши, абысмо радили и намаваылисе, штобы ку згоде и милости братской а ку чти и хвале Господа Бога нашего Іѣ Христа и ку збавеню душъ нашихъ, совокупившеся съ церковью заходнею, ку згодѣ а милости братской, сполне и собороне вѣры святое помочъ намъ учивити могли болшую, а которые бо сами для перешходы яко прибыти не могли, абы послы свои зъ моцю прислали; а нимъ тотъ часъ придетъ и поки тотъ свѣтъ трвати будетъ, молимъ и упоминаемъ всихъ епис-

коповъ, архимандритовъ, игуменовъ и пресвитеровъ, абы въ церквахъ молитвы и жертвы залецали, абы постами и молитвами и милостынями ко Господу Богу корились, а грѣхи свои оплакиваючы, гнѣвъ Божій ублагали и милосердіе Его, еже на церковь святую утисненую и обиженую обернути се могло. Писанъ въ Новгородку“.

**До того собору и до того становеня едности христіанство, князи, панове и владыки два, львовскій Гедеонъ Балабанъ и премышльскій Копыстенскій, и инныхъ много становъ духовныхъ презвитерскихъ и иноческихъ приступовати не хотѣли.**

## ГЛАВА 21.

[Л. 99) Съ тыхъ причинъ, же митрополить съ тыми владыками безъ соборованя о томъ первой и безъ ведомости всего христіанства, але одни то сами урадивши себе, покутне, криемкою и подступне слали до Риму, безъжадное причины слушные поддаючись подъ благословеніе папежское надъ обычай и надъ пристойность, а беручи або маючи кождый зъ нихъ благословеніе неVENTПЛІВОЕ и не ново, але здавна звыклое и порядное святѣйшихъ Патрїарховъ, истинныхъ пастырей своихъ, наслѣдниковъ Христа покорного. А на большое показане зла своего и на прикрот а жалъ христіанства народу руского, митрополить съ тымижъ владыками и единомыслики своими, выконане чивечи остаткомъ того соборованя своего самъ по воли своей, яко имъ ихъ потреба указовала, ведлугъ ихъ посыланя до папежа до Риму, тамъ въ Берестю, маючи при собѣ многихъ духовныхъ римского закону, и съ тыми соборовавши, папежу послушенство свое поприсегло, и его за голову всѣхъ церквей христіанскихъ, а не Христа принали, и пастыремъ зверхнейшимъ, и вѣру вызвали по римскому, а подъ все подлегли, што менованый отъ римлянъ Флїорентскій соборъ на церковь кгрецкую уфалилъ, тотъ часъ покутнымъ обычаемъ сами учинивши и то вызвали, жехъмоде до того часу блудили у своей восточной церкви справахъ, и благословеніе святѣйшихъ патрїархъ попрали и въ ништо обернули.

Такъ листъ свой писали папезови се поддаючы.

## ГЛАВА 22.

„Во имя Бога во Троицы единого, на честь и святую хвалу его, вѣры святое християнское католическое и людского спасенія утверждене и подвышеніе. Всимъ, которымъ то вѣдати належитъ: Мы на соборе порядномъ въ Берестю року Божого 1596 мѣсяца октября 8 дня, ведлугъ старого календара, сошедшися до церкви соборное святого Николы, митрополитъ и епископы обряду греческого нижей подписанные, ознаймумъ на вѣчную память, ижъ мы, бачечи, яко единовластность церкви Божей во Евангелии и усты Господа Бога нашего Іѣ Христа основана и утвержена есть, абы на единомъ Петрѣ, яко на камени, церковь Христова мощно стоячи отъ оного ряжена и справована была, и во единомъ дому единъ господаръ и шафаръ оброковъ Божихъ надъ челядю постановеный, о порядку и о всѣмъ добромъ всихъ обмышлевалъ, который то [л. 99 об.] порядокъ церкви Божой отъ часовъ апостолскихъ трвалъ по вси вѣки, ото ижъ вси патриархи до единого потомка Петра святого, папы римского, завжды въ науце, въ вѣре и пріймованю власти духовной и въ судахъ епископскихъ и зъ апелляцыею утекалися, яко се зъ соборовъ и правилъ святыхъ апостоловъ и честныхъ отецъ показуетъ нашими словенскими писмены, зъ греческихъ стародавнихъ преложеными, и старые святыи отцы церкви восточное (то свѣдчатъ), которые тотъ Петра святого престоль старшенство и власть надъ епископи всего свѣта знаютъ, немней тежъ царьгородские патріархове, отъ которыхъ се сторона руская вѣру святую приняла, туюжъ зверхность столицы римское Петра святого часъ немалый знали, подъ нее подлежали и отъ нее благословенство брали, отъ которое хотяжъ многокrotъ отступовали, але опять зъ нею едналися и до послушенства ее ворочали, а отстатне на соборе Флоренскомъ року Божого (1)438, чрезъ Иосифа патриарху и цесара царьгородскаго Иоанна Палеолокга, зуполне до того послушенства вернулисе, визнаваючи, ижъ римскій папа есть отцемъ и учителемъ и справцою всего християнства и правымъ Петра

святого наместникомъ; на которомъ Флїоренскомъ соборе былъ и нашъ киевскій и всея Руси архиепископъ митрополитъ Сидоръ, который тое соединеніе патріархіи царигородское и всихъ церквей, до нее належачихъ, принесъ, а сіи край рускіе въ томъ же послушенстве и зверхности церкви римское утвердилъ, для чого кролеве полскіе и великіе князи литовскіе, а меновите Влїдиславъ, король полскій и угорскій, и инные государи привилея дали духовенству обряду греческого и руского, на которомъ валномъ сейме (волности) вси, которыхъ церкви кафолїческіе (римскіе уживаютъ), таковыешъ имъ надали; отъ которого соединеня церковнаго царгородскіе патріархове коли зась отступили и за таковой свой грѣхъ отступленя (и) разорванья единности церковное, въ мощъ поганскую турецкую попали, за чимъ много блудовъ и злыхъ поступковъ и занеханья дозору правого и всихъ краевъ рускихъ много брїдкого свлятокупства наступило, ижъ се ереси розсеяли, и всю праву Русь опановали, церкви пустошечи и хвалу Божию псуючи. Мы теда, не хотечи вчасниками [100 л.) быти грѣху такъ великого и неволи поганской, котѣрая за тымъ пришла на царгородскихъ патріарховъ, и не хотечи имъ расколу и розерваня церкви святое единности помогати, и забѣгаючи спустошеня церкви святое и спасенія душъ людскихъ черезъ ереси, которые ся теперъ поднесли, маючи о то совесть и небезпеченство спасенія своего и стада словесного, отъ Бога порученаго, року прошлого выправили есмо до отца святайшого Климентія осьмого, папы римского, послы и братію нашу велебныхъ о Христѣ епископовъ Ипатія, прототронія епископа Володимерского и Берестейского, а Кирила Терлецкого, Экзарху епископа Луцкого и Острозского, за вѣдомостю и повеленемъ и причиною наяснейшого государа нашего короля его милости Полского и великого князя Литовского Жигимонта третего, пана побожного, — которому дай Боже щастливое и вечное пановане, — просечи, абы насъ до своего послушенства, яко найвышшій пастыръ церкви вселенское кафолїческое принялъ и отъ зверхности патріарховъ царигородскихъ вызволи(лъ) и розгрешилъ, заховуючи намъ обряды и церемоніи церквей восточныхъ греческихъ и рускихъ, а ни якое отмѣны въ церквахъ нашихъ нечїнечи, толко по преданію святыхъ

отець греческихъ вѣчне зоставилъ; што ижъ учинилъ и на то свое привилія и посла послалъ, розказуючи, абыхмо ся на synодъ созвавши исповѣданіе вѣри святое учинили, и послушенство столицы римской Петра святого Климонтови папе осмому и его наслѣдникомъ отдали. То есьмо сего дне на семь соборе учинили, яко то листы наши и подписаня власныхъ рукъ, съ приложенемъ печатей нашихъ свѣдчать, которые до рукъ пословъ отца святого Климентія папы, на тотъ synодъ (посланнымъ), превелебного Яна Димитрія Суликовского, архіепископа Львовского, а его милости отца Берната Матеевского, бискупа Луцкого, и его милости отца Станислава Кгомолинского, бискупа Хелмского, отдали есмо, а при бытности пословъ его милости Жикгимонта третего: ихъ милости ясне освѣценого Миколая Криштофа Радивиля, княжати на Олыце и Несвижу, воеводы Троцкого, и его милости велможного пана Лва Сапеги (л. 100 об.) канцлера великого княжства Литовского, старосты Берестейского, и всѣхъ пановъ духовныхъ и свѣцкихъ, на томъ synодѣ зобраныхъ, данъ яко звышъ поменено, съ подписомъ рукъ нашихъ: Микаилъ Рагоза, волею Божею Архиепископъ Митрополить Галицкій и вся Руси, власная рука. Ипатея, Божею милостию Епископъ Володимерскій и Берестейскій рукою власною. Кирилъ Терлецкій, Божию милостию Епископъ Луцкій и Острозскій рукою власною. Германъ Григорей Архiep. Полоцкій, владыка Витебскій и Мстиславскій, рукою власною. Дионисій Збируйскій, Божею милостию Епископъ и владыка Хелмскій и Белзскій рукою власною. Іона Гоголь, Божею милостию епископъ Цинскій и Туровскій, архимандрить Кобринскій рукою власною; Богданъ Годкинскій Климонть архимандрить Браславскій и Городенскій рукою. Геденонъ Бролницкій архимандрить Лаврешовскій власною рукою. Паисей архимандрить Менскій рукою власною <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Далѣ въ рукописи слѣдуетъ: «Реестръ для знайдованя речей што в книзе той». Отъ него сохранилось только начало: именно содержаніе (совершенно такое же какъ и въ текстѣ) первыхъ четырехъ главъ.



**Examen Obrony, to jest odpis na scrip, Obrona Werificatij nazwany, w którym się zgromadzenie Wilenskie Zejścia Ducha iustificuie, że nie popadło w Sowitą Winę, sobie zadaną. Wydany od zakonników monastera Wilenskiego S. Troycy. Drukowano w Wilnie w druczarni Leona Matonicza, Roku Panskiego 1621.**

[Стр. 2) **Przedmowa do czytelnika.**

Dwie sentencye krol Solomon według litery sobie przeciwne, ale wyrozumieniem zgodne, w przypowieściach swych napisał <sup>1)</sup>: nie odpowiaday głupiemu według głupstwa jego, abyś mu się nie zdał podobnym; y zaraz potym: odpowiaday głupiemu według głupstwa jego, aby się sobie mądrym być niezdał. Głupi jest, który napisał Obronę Werificatii, ztąd że wiele słów i słów uszczypliwych, a nie dowodami chce się wywodzić z Sowitey Winy, sobie zadaney i słuszenie dowiedzionej, co pospolita niemądrym, gdy ratii niestaje, wiele słów zatłumić, a nakoniec łajać; głupi i ztąd, że nie płaci na to, co mu zadają; nie odpowiada na to, o co go pytają, prawa duchowne i swiatskie przywodzi nie na te rzecz, o którą idzie, iako to się potym ukaże. Temu głupiemu, słuchając mądrego Solomona, nie będziemy odpowiadać według głupstwa jego, to iest, nie słowy, nie łaja-

---

<sup>1)</sup> Prou., 26.

niem, a pogotowiu nie fałszem, jako on czynił [3 cnp.), abyśmy mu podobnemi nie byli. Temuż, wedle tegoż Solomona, odpowiadać będziemy gruntownymi dowodami, za Bożą pomocą, znosząc obronę jego dla tego, aby się sobie mądrym nie zdał, a my przydamy i ludziom za mądrego nie udał, a po prostu, żeby siebie i ludzi nie oszukiwał.

Examen to nasze na troje dzielimy: wprzód, czy dosyć się stało redargutorowi Sowitej Winy od obrońcy Verificatij (tak bowiem dla zgody większej authorow obudwu zwać chcemy, iako ich oni sami zową) na pierwsze trzy rozdziały o podawaniu króla jego m.; wtóra, na prawa tak, te które produkował verifcator, jak owe, które nowo przywodzi obrońca, odpowiemy; trzecia, na insze rzeczy, w ich Obronie po tym idące.

To wszystko, gdy uważy baczny czytelnik, położywszy przed sobą Verificatią od nich z Sowitą Winę, od nac wydaną, przytym Obronę tejże ich Verificatij i nasze Examen, mamy pewną nadzieję, że uzna przedziuchno, iako słaba ich obrona, a zatym, że po staremu zostaje przy nich Sowita Wina.

#### [Cnp. 4) *Rozdział 1.*

Ze się naruszyło prawo podawania kr. jego m. przez nowo święconych władyków, dowiadał redargutor we trzech rozdziałach tym syllogismem: kto kolwiek się święci w tych państwach na władcytwu ruskie bez presentacij kr. jego m., uprzedzającej poświęcenie, ten następuje na prawo podawania kr. j. m. Ale ci tak się święcili, przeto nastąpili na prawo podawania kr. j. m. Większej tylko propozitij (bo na mniejszą i sami pozwalają) dowieść potrzeba była. Tej dowiódł redargutor; demonstruje, jako zwykle ci, którzy scientificie czego dowodzą, to jest ex definitione nominis rei, z ograniczenia imion i rzeczy iuris patronatus, przytym z używania jego królów polskich w tym królestwie nie tylko w nabożeństwie rzymskim, ale i greckim, nakoniec y przyznania verifcatorowego i racyami, ztąd idącemi. Jakoż to znosi terazniejszy obrońca? Definicij imion i rzeczy nie przyjmuje, nie dając im inszej przygany jedno tą, że z canonistow wzięte są, a my, powiadaja, po nieprzszybłych canonis-

tach catarractach wałęsać się (słowa są jego)<sup>1)</sup> nie myślimy, i to jego wszystka obrona na to ma takie instancye.

1. *Ius patronatus* królowi jego m. przyznawa obronca; w czym to prawo zależy, pytamy się. Od kogoż mamy brać wiadomość o tym, czy od tych, którzy o tym *ex professo* pisali, ludzie duchowni, wiadomi [5 стр.) soborow generalnych i partikularnych, wiadomi i tego, co się działo w ten czas i przed tym w chrześcianstwie i którzyz wszytek żywot swój na tym trawili; a tacy są *canoniste*, których obrońca nie lubi; czyli z jego jednej pustej głowy, która, mimo rozumienie wszystkich *iuristow*, biegłych w prawie duchownym i świeckim, mimo rozumienie pospolite wszystkich w obec każdego stanu ludzi, uknowała sobie nowe tych terminow rozumienie, ze *presentacya* i podawanie sciąża się nie do *person*, ale do *beneficij* cerkiewnych, tak, iż *patron* nie osobę podaje na *beneficium*, ale *beneficium* podaje osobie, już *presentowanej* sobie od *zwierzchności* duchownej, a iż dobra duchowne są w rękę i *zwierzchności* świeckiej i inszych wiele *chymer* niestwornych; to nowe, ale prawa stare, ktoremi się cerkiew oboia przed rozerwaniem sądziła?

2. To oboje prawo i dzisia przyjęte jest od wszytkiego *chrescianstwa*, nie tylko od *catolikow*, ale i od *luteranow* i *calwinistow*. Ci bowiem *ex professo* uczą się w szkołach tak *ius civile, quam canonicum, et creantur doctores in illo*, i mają sobie za pochwałę *pisac* się i *tytułowac*: *iuris utriusque doctores*. *Ex eodem iure canonico* często dowodzą tak w *skryptach*, iako w *disputacyach* swoich, więc i na *sądach*; niech się o tym obrońca dowie i u owych *niemcow*, którzy uczą w wielebnym ich *bractwie* Wileńskim.

3. Przyjmuje *ius cononicum* i ruska cerkiew; cóż bowiem inszego są *prawiła*, ieno większą i główniejszą częścią *iuris canonici* i jedno drugemu nie tylko przeciwno nie jest, ale *objasnia* jedno drugie; w tym tylko różne, ze jedno *dostatniejsze*, to jest więcej *materii* ma w sobie, niż drugie; a jako *prawom* tego *królestwa* przeciwno nie jest i owszem *tymiż* *prawy* [стр. 9) wyraźnie *pozwolono*, żeby się *uciekało* *ad ius civile*; gdzieby czego nie *dostawało* w *prawach*

---

<sup>1)</sup> Pag., 7.

naszych, tak prawitom żaden się gwałt nie dzieje, i gdy bierzemy *ex iure canonico* to, czego w nich nie masz, oprócz tego, że *ius civile subalternatum est iure canonico* i *conclusie owego sunt principia tamtego*, co w wielu materiach *iuris civilis* iawnie ukazuje się.

4. Przyjmuje *ius canonicum*, i sam obrońca, bo z niego przeciwko nam dowodzi. Słusznie się tedy dziwować przychodzi, jako te canonistow porohy nie przebyte są obrońcy, gdy z nich przeciwko niemu dowodzimy, przez które się po kilka raz przedobyl tak *verificator*, jako i sam obrońca <sup>1)</sup>, gdy się wałęsali po Juretach Gofredach, Iwonach, dowodząc z nich przeciwko nam.

Wielkaby to zaiste niesprawiedliwość była, żeby mi nie wolno było tego oręża zażyć przeciwko nieprzyjacielowi, którego on zażywa przeciwko mnie. Do tego przyjmuje *verificator* i prawo koronne, a w nim jest *de iure patronatus*; a to *ius patronatus* prawo koronne, i praktykowie tak rozumieją, jako w naszych definicjach opisane jest.

5. Iesli złe *redargutorowe*, które wziął *ex iure canonico iuris patronatus definitiae*, czemuż obrońca nie podał inszych, mianowawszy którego *authora*, któryby *ex professo* o tym pisał. Ci *lepak canonistae*, ktorych on przywodzi, *de iure patronatus* nic nie mają, jedno *de investituris*, o których my na tym miejscu nic nie mówimy. I ztąd napadł błąd *verificatora*, ze to dwoie rozumiał być jedno, w czym się niepospolicie omylił, którą *distinctię* dobrze widzieć w naszym krolestwie, bo *investitury* na dobra duchowne są w ręku [стр 8] duchownych, a *presentatia* w ręku kr. jego m. Ale i o *investiturach* Iuo rozumiał inaczej, niż go udaje obrońca, co znał z listu jego, który pisał do Henryka, opata *angliaceńskiego*, w te słowa <sup>2)</sup>: *Eorum sententiam, qui inestituras laicorum defendere volunt, schismaticam iudico*. To zdaniem ś. Iwona i z tej miary wy jesteście *schismatykami*, że *investitury* na dobra biskupie dawacie świeckim. Owi zaś dwaj, od obrońce cytowani, piszą, za okazyą *Paschaliusa* papieża, u ktorego Henryk cesarz (utrapiwszy go więzieniem y wielą inszych ciężkości) przez gwałt odzierzał przywilej

<sup>1)</sup> Obrona, 24, 26; *Verif*, 37, 39.—<sup>2)</sup> *Baroni.*, to., 12.

na investitury, i dla tego w ten czas jedni pisali, broniąc, że mogli to pozwolić cesarzowi, drudzy zaś i wszystko zgoła duchowieństwo wszystkiego niemal świata sprzeciwiło się temu, i po roznych miejscach na szesciu synodach prowincyalnych wyklęto za to cesarza i za heretykow osądzono tych, którzyby nauczali, że inuestitury mogą być w ręku swietskich. Nakoniec, na koncilium Laterańskim generalnym, te wszystkie prouincjonalne synody potwierdzone są od tegoż papieża Paschaliusa; i tak od tego czasu żaden scriptor investytury bronić nie śmiał. A żeby obrońca w tym canillatij jakiej nie zażywał, że się to rozumie o investiturze swietskiej, ale o duchownej, mowi tam o wsiach i o dobrach koscielnych. Sprawi się lepiej, czytając wszystkłą tę historiją, ktorej jest na arkuszow kilkanaście, jeśli się nie poleni<sup>1)</sup>, i na tamtym miejscu, od niego cytowanym, ex tom. 11, Baro. dosyć jasnie siebie samego wyklęda; Iuo i Baroniusz bardziej gani Hugona, legata papieskiego, który dał okazać controwersyi, więcej [срп 9) sobie przywłaszczając, niż mu należało; Iuona zaś i w tych słowach, od niego cytowanych, wymawia. Nic tedy i z tych canonistow nie przywiódł przeciwko nam, a za tym definitiae nasze iuris patronatus zostają przy zupełnej mocy swej. Mowi obronca, że się to zostawać może w nabożeństwie rzymskim, a nie w graeckim. To mowi z swej głowy. My zaś i w tej samej sprawie mamy dwa dowody: 1, że duchowienstwo w Graecij za to samo wyklęto cesarza Henryka; 2, że cesarz constantinopolski Alexius Comnenus posłał posły swe do Rzymu, chwając postępkę ich przeciwko Henrykowi, ofiarując się i sam przyjechać abo syna Jana posłać, żeby się i koronował w Rzymie i ich bronił. Co w Rzymie wdzięcznie przyjęto i od obojga stanow, duchownego i swietskiego, osob 600 iechało do Constantinopola na przyprowadzenie cesarza.

Na używanie zaś terazniejsze królów ich m. podawania beneficij w tym krolestwie (co było wtorym dowodem naszym) nie nam obrońca nie powiedział, to tylko twierdzi, że z dawna nie było tak. Myśmy dowiedli, że było, abyśmy więcej dowodow nie mieli iedno

<sup>1)</sup> 12 tom. Bar. ab anno Christi IIII, etc. intra.

ten, że od Włodzimierza Olgerdowicza, w. x. l., do ktorego od wią-  
 żąt ruskich xięstwo Kiiowskie a po nim do innych successorów  
 jego aż do dzisiejszego króla j. m. p. naszego przyszło, żadnego  
 patriarchowie poświęconego metropolite nie posyłałi, co i z metryk  
 się dowiedzie i z kronik, ale i sam verifcator przyznał, gdy na-  
 pisał, że królowie jch m. dworzany swoje z listami przyczynnymi  
 za metropolitami do patriarchow posyłałi. Lat dwiescie jest [ср.  
 10] to czas długi i dosyć do praescriptij, jako się to w Sowitej  
 Winie ukazało. Urazi się tedy obrońca, ruszając krolow, panow  
 swych, z tak dawnej possessij. A co przywodzi kilku dwudziestu me-  
 tropolitow już poświęconych, posłanych do Kijowa, tedy i to nie  
 jest dowodem, bo ukazać nie może, iesli to nie było bez praesenta-  
 cyi iesli nie wiąząt ruskich, tedy cesarzów graeckich, którzy się  
 radzi wiązali do tej sprawy dla swoich respectow, o ktorych na in-  
 szym miejscu. Ale i sam obrońca burzy tę successią kilku dwu-  
 dziestu, gdy przyznawa o dwu, roznemi czasy za wolą wiąząt ruskich  
 bez woli patriarchy poświęconych, a myśmy mu ukazali kilku jeszcze  
 nad to, co i sam przyzna, kiedy w te xięgi, które mu ukazać zawsze  
 gotowimy, wejrzeć będzie raczył. To już przerwane uzywanie za  
 tym zwyczajem zwane być nie może, a daleko mniej prawem, na  
 zwyczaju fundowanym, na co po części i sam pozwala.

To zaś co tak verifcator, jako i obrońca, sami dobrowolnie  
 przyznawają, za nami przeciwko sobież częścią się pomieniło w So-  
 witej Winie, częścią tu się pomienia. Mówi verifcator<sup>1)</sup>, że rozpoś-  
 cierać władzę biskupią nie może biskup bez pozwolenia królewskiego;  
 na drugim miejscu, że władzę iurisdicłij w tej diocesij, ile do spaw  
 duchownych, król pozwala; na trzecim miejscu, że beneficium z po-  
 trzeby idzie za dostojeństwem; na czwartym przyjmuje to, że kto-  
 kolwiek się święci, do pewnego beneficium się święci. Z tych pro-  
 positij tak dedukował redargutor: ergo, dostojeństwo biskupie jest  
 w ręku krolewskich, zatym i nominacya na dostojeństwo; w tychże  
 bowiem ręku jest nominacya [ср. 11] na dostojeństwo, w ktorych  
 dostojeństwo. Obrońca, z wrodzonej szczyrości swej, będąc snąc po-

<sup>1)</sup> Fol. 29, fol. 23.

tomkiem onych, o których mowi apostoł: *semper sunt mendaces*, wprzod słowa *redargutor*owe fałszuje, przywodząc je nie tak, jako są pisane, ale przydawszy słowo *beneficij*, ktorego tam nie masz, bo *redargutor* tak mówi: to podawanie (to jest osoby na dostojęństwo, o czym była mowa w tym rozdziale) ma być przed poświęceniem. On zaś tak przełożył: to podawanie *beneficij* ma być przed poświęceniem. I tak pofałszowasz tym przydatkiem, łaje nas nie chrześcijaństwo przez całą niemal kartę, jako karczemi jak. My żeśmy obiecali z Solomonem nie odpowiadać głupiemu według głupstwa jego; odrazow, odwetow (że jego rybałkiej polszczyzny na ten czas zażyjemy) zaniechamy i owszem z skromności zakonnej onego, że się oszukał, wymowiemy. Zaraz bowiem przed tym wzmianka była, że kto się święci, do pewnego *beneficium* się święci; za tym snać rozumiał z potrzeby przydać to słowo *beneficij*; ale miał mieć na baczeniu, że cytując słowa drugiego, nie trzeba do nich nic przydawać ani ujmować, ale tak położyć, jako są od autora pisane; przytym sam napis tego rozdziału trzeciego i przed tym rozdziału pierwszego miał go nauczyć; w pierwszym bowiem rozdziale *redargutor* dowodzi, że podawanie ma się ścięgać do osób, a nie do dostojęństwa ani do *beneficium*; tamże dowodzi i tego, że to podawanie osob ma być przed poświęceniem i do wiadszy tego postępuje dalej w trzecim rozdziale tak, że na dostojęństwa duchowne główniejszym sposobem podaje król, niż na *beneficium*; [срп. 12] przydatek tedy stał się mało doło od obrońce, a chociaż w jednym słowku, ale sens czyni przeciwny, a tym nas bardziej uraża, iż samże, pofałszowawszy, nas za to połajał. Na *propositie* zaś tamtę nic nie mowi, to jest, czy idzie to z nich, co i my dedukowali, czyli nie.

Opuszczam *contradictiae* w *verifikatorze* iawne; raz mówi <sup>1)</sup>: niepodawaniem dóbr etc. król biskupa skarać może; drugi raz <sup>2)</sup>, że *beneficium* od dostojęństwa, i król odjąć nie może (to dwoje: może i nie może, przeciwno jest sobie), i *beneficium* za dostojęństwem z potrzeby idzie. A w szkołach uczą, gdy jedno za drugim idzie *necessario*, to jest z potrzeby, odjęte być od niego nie może,

---

<sup>1)</sup> Fol. 29. — <sup>2)</sup> Fol. 28.

jedno przez moc Bożą, jako risibilitas ab homine, hinnibilitas ab equo. Snadź tego nie wiedział, acz nie dziw bo w grammatice swej tego się nie doczytał; dalej mu też Minerwa jego postępować nie kazała. I to nie mniej foremna, że beneficia od dostojenstw król w fundacjach swoich odjąć nie może, a szlachcie w fundacjach szlacheckich może; to wedle niego więcej może szlachcie, niż król, w tym, co nadane na chwałę Bożą, abo też inaksze jest prawo w fundacjach szlacheckich, niż w krolewskich. Ale ubi de hoc: my wiemy z prawa Bożego, że co raz Panu Bogu ofiarowano, do tego zaden świecki prawa nie ma.

Mowisz, że posłuszeństwo odmienione; a jestże w tych funduszach, że tylko, służyć mają tamtego posłuszeństwa ludziom; my, czytając literę, więcej nie znajdujemy, jedno że nadają na cerkiew Bożą, a gdy litera więcej nie ma (a żeby mię sicophanta w słowku chwycić nie chciał, że się taka fundacya i na nabożeństwo [срп. 13] rzymskie ściągac może, powiadam, że w każdym takim funduszu zawiera się implicite nabożeństwo graeckie), nie przydawajże ty, bo znowu usłyszysz, coś wyżej choć trochę o słowku od ciebie przydanym słyshał, Intentionae zaś dawnych fundatorów wykładać nie wasza rzecz, bo ta wam wiadoma byc nie może, bo i przed soborem Florenskim i po nim, często jedność wyraźnie bywała a niewyraźnie niemal zawsze. Wiemy to z ksiąg swoich ruskich, wiemy i od ludzi starych wiary godnych, którzy jeszcze żyją, widzieli to sami na oko, czyniwali i od starych swoich, że także czynili, słyшали, to jest, że Ruś stara za jedno miała cerkwie i kościoła: w Wilnie, wysłuchawszy służby Bożej ranniej u s. Przechyściej, na kazanie wszytek lud chodzał do Bernardynow; a do s. Kazimierza na zamek passim Ruś chodzywała, ofiarując się w potrzebach swoich, i za przyczyną tego świętego odnosili pomoc, sami; to niektórzy przyznawają w bractwie waszym. O państwie i szlachcie nie wspominam, która, będąc nabożeństwa greckiego, kościły łacinnikom budowała i nadawała. Fundusze to wyświadczają i kościoły, które i teraz stoją. Senator jeden ruski, mając sługę nabożeństwa rzymskiego, gdy widział, że w sobotę u stołu jego jadł mięso, kazał mu wstać od stołu i powiedział mu, żeby abo jemu nie służył, abo napotym, będąc lachem, w sobotę mięsa nie jadł.



Żywi są synowie tego senatora, ludzie wielcy i w ojczyźnie naszej przedni. Jeśli tedy kościoły i samo nabożeństwo rzymskie w takim u starej Rusi poszanowaniu było, jakoż, nadając na cerkwie, mieli mieć choć non expressam saltem virtualem intentionem, żeby ci [стр. 14), którzy służyć będą w tych cerkwiach, nie byli nigdy w jedności z kościołem rzymskim, a w tej jedności z potrzeby się zawiera posłuszeństwo najwyższego pasterza mediate vel non immediate.

## Rozdział 2.

Zaczyna obrońca przy tym skrypt swój od duchownych, cytując canon apostolski siódnego, pierwszego i osmego synodów. Te redargutor, jako prawdziwy i starożytny rusin (w czym mu kłamliwie ujmuje obrońca, krzywdę mu w tym czyniąc nie lada jaką), z powinnym poszanowaniem przyjmuje i przy nich stoi. Jednoż dziwuje się verificatorowi, jako prawa cerkwie powszechnej, tak wschodniej, jako i zachodniej, zowie prawem jednej cerkwie wschodniej, jakoby cerkiew rzymska canonów apostolskich i uchwał synodów powszechnych nie przyjmowała. Godniejszy wiary jest Epiphanius, uczytel cerkwie wschodniej, z którego słów to się wyraźnie dedukuje <sup>1)</sup>, że w cerkwi zachodniej lepiej się chowają canony, niż we wschodniej. Ale te canony dosyć nie do rzeczy przywiódł obrońca, bo do praesentacji, o którą między nami idzie, najmniej nie należą i redargutorowi nie tylko nie szkodzą, lecz pomoc przeciwko tym nowym canonistom dają; czegoż tak, dowodziemy.

Canon apostolski 30, który obrońca wprzód przywodzi, mowi o gwałtowne zabranie cerkwi przez moc świejskich, co mieli czytać ci, ktorzy się na władactwa [стр. 15) oyców władyków naszych święcili i mocą zaporozką, jeśli nie dobra cerkiewne, jako się oni iustificują, przynajmniej iurisdictionią duchowną osiadać chcieli, krolej już i zażywać poczęli byli; canon zaś 4 pierwszego soboru tylko ma o consecratiij i confirmacij, co pospolicie sacrą zowiemy, a prawie podawania w obudwu tych canonach zgoła nic; ]ku jakimuż koń-

---

<sup>1)</sup> Epiph. ad finem operis Cont. Hereses.

cowi je położył, jedno żeby karty napełnił a ludziom prostym myślę w oczy puścił, popisując się tym, że on concilia przywodzi, chociaż tej sprawie nic nie służące. I canou 3 synodu siodmego, chociaż wspomina elektją, jednakże tym samym, że się odzywa do kanonu 4 synodu pierwszego, który mowi tylko o consecracij, za jedno z tym canonem poczytać się może. To tylko ieden canon zostanie z przywiedzionych czterech, który właśnie mowi o elektij. Ale i nad tym pracować nie trzeba było głowy, jedno przeczytać, co napisał redargutor w rozdziale 3 Sowitej Winy, iakoż znać, że czytał, bo sam przypomina, że tam elekcyja na dwoje rozdzielona: na postulatyą, a to jest presentacia, i approbacia, i to iuz jest doskonała elektia; Ieśli mu się nie podoba ta distinctia, czemuż nie mowi przeciwko niej; jesli podoba, czemuż to dwoie gmatwa w jedno, co ma być dzielono. Inaczej o tym sam verifactor diszkurruje i przywodzi świadectwo z Leona papieża. Żadnym, prawi, sposobem za episkopy poczytani być nie mogą (słowa są jego, choć u s. Leona inaczej), ktorzy nie są od cleru wybrani, od narodu požądani. Postulatią tedy verifactor daje pospolstwu, iakoż ją smie negować głowie pospolstwa. I tej reguly dzierząc, verifikator [срп. 16) naszych przełożonych odsądza od przełożenstwa ich. Przepomnieć tu nie godzi się, co za tajemnica, że verifactor sobor osmy prawem cerkwie zachodniej nazywa, a ten sobor odprawował się w Constantynopolu za cesarza graeckiego Basilego, a za patriarchy s. Ignacego. Więtszy dziw, że go schismatyk zowie soborem osmy generalnym; atoli Pan Bog cuda czyni, który oslicy Balaamowey prorokować roskazał i przesz tego osła prawdę mowi. Przyznawając osmy sobor za generalny sobor, na którym pierwszy author przekłętej schismy Phocius (ktory, za pomocą cesarza swowolnego Bardy, zsadził z stolice Constantynopolitanskiej s. Ignaciusa i sam ją gwałtownie osiadł) osadzony z stolice i z dostojenstwa degradowany, a s. Ignacius na tę stolice przywrocony jest. Ktory synod, iż Phocius po śmierci Ignacego, za pozwoleniem Iana papieża, osiadłszy stolice Coustantypolską, jako sobie przeciwny różnymi sposobami tłumił, dla tego i naśladowcy iego, dzisiejszy schysmatycy, w gorzkości dusze swej (gdy przychodzi mowic o tym soborze), mianują go soborem gene-

ralnym, jako i ten to obrońca i dla tego przypisał, że ten sobor był cerkwie zachodniej, chociaż tam, iako to w stolicy państwa graeckiego, wszystko byli biskupi wschodni, a zachodnich, oprócz posłów papieskich, było bardzo mało; atoli nie utaiło się szydło w worze, i w tym chciał ukazać; wilczy swój ząb obrońca, żeby wszyscy znali, że mu ten święty sobor jest solą w oku. Niepotrzebnie tedy i sobie więcej ku szkodzie ta niespokojna głowa te canony przywiodła, podobno, jako wierny i pana swego miłujący poddany, k. jego [срп. 17] m. przestrzedz chciał, że wedle tych canonow, jako on se rozumie, król jego m. wpada w klątwę tocies, quocies presentuje na biskupstwa; jest bowiem tam napisano: anathema sit. Ale niech wie o tym, że do niego, jako po poradę, tak pogotowiu po absolutią, posyłać nie będą.

Co też rzecze na to, kiedy my z tychże praw (jako on je zowie cerkwie wschodniej) przywiedziemy prawa, które obieranie duchownych ogułem dają w ręce swietskim. Sobor pierwszy powszechny Niceński w liście do alexandryczykow pozwała elektią swietskim tymi słowy <sup>1)</sup>: Dignum est vos potestatem habere et eligendi quemlibet et nomina eorum dañdi, qui clero digni—słuszna jest, abyście wy mieli moc obierać każdego i mianować tych, którzyby godni byli do cleru. Także z listu soboru 2' generalnego do Damasa Nactarium episcoporum <sup>2)</sup>. . . . . Ordinarimus coram universali concilio, cum omni concordia, sub aspectu etiam Deo amabilis imperatoris Theodosii universique cleri, cuncta discernente pariter civitate. Także Cyprianus <sup>3)</sup>: Plebs maxime habet potestatem vel eligendi dignos sacerdotes, vel indignos recusandi—pospolstwo najwięcej ma tę władzę abo obierać godnych kapłanow, abo niegodnych nie przyjmować. Opuściwszy inszych ojcow ss. także sentencye, otoż prawo na prawo, a prawo cerkwie wschodniej, według obronca, a, według nas, prawo cierkwie powszechnej ojcow onych ss. 318, których dekreta, jak wyroki Boże, przyjmuje wszystko chrzesciaństwo. Co jesli tak się ma o elekcii, jakoż śnie w wątpliwość przywod-

---

<sup>1)</sup> Theod., lib. 1, c. 9. — <sup>2)</sup> Theod., lib. 5, c. 7. — <sup>3)</sup> Cyprianus, I lib., epist 4.

zić presentacją, choc z tych praw duchownych żadnej obrony nie ma [срп. 18)?

W prawie też świeckim, które przywodzi, ni jednego słówka nie masz, którymby się ukazało, żeby władcy ruskie wyjęte były od podawania królów polskich takiego, o jakim mowimy, i owszem ukazuje się co i przeciwnego temu, to jest, że królowie polscy Rus w wolnościach ich porównują z obywatelami koronnymi, czego nie może być inakszy sens, jedno ten, że Rus tak wiele mają mieć wolności, jako koronni, nie mniej ani więcej, inaczej bowiem nie byłoby równo. Także i to, co specjaliter napisano o dostojenstwach duchownych, rozumieć się ma, mianuje bowiem ten przywilej dostojenstwa w ziemiach ruskich tak graeckiego, jako i rzymskiego nabożeństwa; ale dostojenstwa nabożeństwa rzymskiego, na Rusi będące, nie są wyjęte od podawania, uprzedzającego poświęcenie, to ani dostojenstwa nabożeństwa graeckiego. Każdy, czytając ten przywilej, rozumie, że tak jest, jakoż po tym przywileju żadnego metropolity i władcy nie ukaza, któryby bez presentacji uprzedzającej był poświęcony, to i stąd znać, że tak ten przywilej rozumiany być ma.

Powiedziawszy tak na prawa obronę, w pierwszym rozdziale przywiedzione, postąpić przyjdzie do dalszego uważania praw tak duchownych, jako i świeckich, w Verificacij i w drugich rozdziałach Obrony pomienionych, na które, iż się dostatecznie odpisało, to tylko na tym miejscu przypomnieć przyjdzie, że od obronę nie tylko nie są zniesione, ale ani w najmniejszej szęści nie są naruszone. A żeby to jaśniej każdy obaczył, kładę fundamenta nasze (względem zwierzchności), położone przed tym w Sowitej [срп. 19) Winie.

Pierwszy fundament nasz, że biskup rzymski jest pasterzem wszystkiego chrześcijaństwa, i wszyscy potąd są pasterzami w swoich przedziałach, pokąd są z nim w jednym związku. Ztąd idzie to dwoje: naprzód, że taki pasterz nie podlega canonom, zabraniającym iednemu biskupowi wstęp czynić w drugiego diocaesij; powtore, że patriarch constantinopolski, nieprzyznawający zwierzchności iego nad sobą, traci swoje pasterstwo, choćby i miał jakie przed tym prawo do Rusi, i tak się dosyć dzieje canonowi apostolskiemu 36; takie też kانونowi 6 pierwszego synodu, nakoniec wtoremu i czwartemu wtorego

synodu powszechnego, od niego przywiezionym, i inszym canonom tym podobnym, zabraniającym wstępu jednemu episkopowi w dio-caesią drugiego, co się wyraziło dobrze i w Sowitej Winie. Ale a to baczę (stultorum plena sunt omnia, pełen świat Maximow), obrońca nie rozumiał, co redargutor napisał, powtarzać mu i często tóż inkulkować potrzeba, że pokąd on nie refutuje tych naszych assertij, potąd żadne canony ani racije ich miejsca mieć nie mogą.

Drugi fundament jest ten, że ten pasterz powszechny taką zwierzchność od Boga samego ma, a nie od ludzi; zaczym to idzie, że zadno prawo nietylko świeckie, ale i duchowne, i zwyczaj przeciwny, choć najdawniejszy znieść tego prawa nie może. Te consequentiae dowodu żadnego nie potrzebują, i zaden adversarz, chyba nader głupi, negować nie może, a propositiae same, z których idą, dostatecznie dowiedzione są w Obronie iedności, na co zgoła nic nie odpisano, dla tego powtarzać nie jest potrzeбно. To już pod [стр. 20) ławą wszystkie ich, którymi stalują zwierzchność nad Rusią patriarchy constantinopolskiego prawa, zaczym i na owe dwa dowody, że barbaria jest poruczona constantinopolskiemu, także zesmy okrzczeni od Graekow, odpowiadać nie trzeba, nie tylko dla tych dwu fundamentalnych, które się wyższej położyły, propositij naszych, ale i ztąd, że na replikę, którąśmy czynili na te dwa dowody ich, nie nam nie odpisano, niech jedno kto stosuje replikę naszą w Sowitej Winie w rozdziale 6, fol. 41, z ich responsem na rozdział 6, fol. 37, także fol. 92.

A co raz rzekł redargutor, że verifcator jest falsificatorem<sup>1)</sup>, zfałszowawszy canon osmy synodu trzeciego powszechnego, jakoby tam miało być, że który patriarcha okrzcił które kraje, przy nim zostać mają, czego tam nie było i nie masz; i już to przychodzi obrońcy ze wstydem przyznawać, że w tym canonie tego niemasz, bo to zowie samże commentem synodu pomiestnego za cesarza Zenona konstantinopolskiego i za Achaciusa patryarchy; ale to nas cieszy, że się do fałszu choć pod pokrywką przyznał. A jeśli ten canon śmie fałszować, cóż insze pisma?

<sup>1)</sup> W Obronie, fol. 92.

Ale i ten sobor pomiestny constantinopolski, który commentem być powiedział obrońca, onego canonu epheskigo nie commentuje nic na ten canon, bo jako stoi in Tomis Concil. anno 483, tylko condemnuje Piotra Fullona dla haeresii jego, a o controversii episcopow Cypru z nim słowka ni jednego. Inszego też soboru za Zenona i Achaciusa w Constantinopolu nie było. A co odsyła do Baroniusza i Suriusza, obadwa ci nie piszą o soborze, któryby w [ср. 21] liczbie soborow, chociaż pomiestnych, był, jedno o rosprawie Anthemiusza i innych episkopow Cypru z Fullonem przed cesarzem (że Fullo pczwał był biskupow Cypru przed cesarza) tę sprawę cesarz patriarsze Achaciusowi przesłuchać soborem kazał, wedle sposobu mowienia graeckiego, iako my więc mawiamy: metropolita służy soborem; episkop tę sprawę sądził soborem, to jest z duchowieństwem, na ten czas będącym; a był ten sąd we dwie lecie po soborze pomiestnym, a we dwadzieścia kilka lat po soborze Chalcedońskim, a cóż po Epheskim? I dekret czynił nie patriarcha, ale cesarz; słowa te są: Tunc imperator Antiochenae urbis episcopum e Cypro expulit et iussit, ut in posterum Cypri episcop, quod ad eam causam pertinebat, nihil omnino molestus esset. Tak ma Baroniusz i Suriusz, którycheś tu cytował. Niemasz tedy nic w texcie o takim prawie, jakie utworzył verifcator z 8 canonu synodu Epheskiego; niemasz też w commencie, iako się oto ukazało. Aczci kiedy w texcie niemasz nic, jako commentator może uczynić, żeby z tego niczego było, co byłby takim sposobem creatorem nie commentatorem. Dobrze tedy redargutor napisał, że to jest comment verifcatorow, od niego samego zmyślony.

Canonu 28 soboru Chalcedońskiego, który jakoby barbarią poddawmł patriarsze constantinopolskiemu, popierając obrońca, zda się czynić dosyć, gdy prawi i jakoby dowodzi, że wszystkie kraje słowieńskie nawroczone są od patriarchów constantinopolskich, to jest: Morawianie Czechowie, Polska, Węgrowie, Litwa, Ruś i insze tym podobne pogotowiu. Gratulamur obrońcy z tak szerokich krolestw, jednoż słyseć [ср. 22] o nich, a władzy tam nie mieć prawa do nich, abo, mając prawo, niedbałemi być w nim. Przyznajemy przy tak wielu synodach generalnych, na których bywali i graekowie z

łacinnikami ozywać się było z tym prawem. A jeśli taż sprawa nie ma praescriptij, czemużby takie nie uczynić, jako teraz w Rusi uczynili. Niech się który z nich święci na biskupstwo agerskie, ponieważ wszystko im za jedno być w bractwie swym przestawnym i być w Agrze (jako sam verifcator mowi), jeśli by też chciał zacząć tę reformacją ztąd, zkąd zaczęto się nawrócenie do wiary chrześcijańskiej, toby iść do Morawy, jest tam dobre biskupstwo ołomuńskie, a w Pradze arcybiskupstwo, gdzie hussitowie, bratczykowie i inszy rozni heretycy nabożeństwa swoje po słowieńsku odprawują. Wszyscy by się kupami rzucali do was, iako do nowych apostołów, reformatorów krajow słowieńskich. Abo raczej bliżej arcybiskupstwo gnieźnieńskie i insze biskupstwa koronne, gdyż i te kraje, według niego nawrócone, są z Constantinopola, a mają po monasterach swych więcej czerńcow, niż ich teraz naświęcili, niechże się święca na te wszystkie arcybiskupstwa i biskupstwa. Oświęciwszy się, niech rozsłały unwersały po tamtych wszystkich diocoesiach, pisząc, że tamci nie są biskupami, ale oni nowooswięceni, jako teraz uczynili w Rusi. Ażeby to w podziwieniu nie było u ludzi, zaraz niech w druk podadzą Verificację Niewinności, niech ukazały z tych authorow, (jesli w nich co tak pewnego iest), z których dowodzą w tej Obronie, że Graekowie nawrócili Polskę i insze tam mianowane krolestwa, niech ten wszytek process [стр. 23] nawrócenia wypiszą, ukazawszy tak, że oni te role pozasiewali, upomnieć, żeby na pracę ich nie następowali sierpu swego, w cudze żniwo nie zapuszczali; nakoniec, postraszyć tymi canonami, któremi i nas straszą, a te i oni prymują, a zgoła takim właśnie prawem i sposobem (nie a nie odmieniając), którym metropolitę i władkow tutejszych ruskich z miejsc ich rugują, niechaj i tych trzech krolestw arcybiskupow, i biskupow rugują, a nie tylko tych ale i krolestwa Francuskiego, które nawrócił graeczyn s. Dyonizy, także Sycylią, Calabryą i Aulią; gdyż eadem est ratio wszystkich, jesli takie prawa, jakie oni przywodzą, mają być przyjmowane i tak rozumiane, jako oni rozumieją, a jeśli przeciwko nim z prawem się swoim nie ozywają, dla czego następują na nas, do których większego prawa nie mają, jedno jako i do nich, i owszem większe mają do nich, że są rozróżnieni

nie tylko w wierze, ale i w obrzędach. A jeśli schisma graeckie odraziło nawroconych od Graekow od posłuszeństwa constantinopolskiego, nichże się nie dziwiają, że i nas słusznie toż odrazić ma. Więc i to wiedzieć im potrzeba, że Methodius i Cyrillus apostołowie byli w posłuszeństwie papieżow rzymskich i nie drzewiej odprawować lityrgia i insze świętości cerkiewne po słoweńsku poczęli, aż do papieża po to chodzili i odzierżeli. Tamże się niektórzy święcili, i jeden z nich umarł w Rzymie, i po dziś dzień nagrobek jego czyta każdy, przychodzący w kościół świętego Clemensa. Tymże sposobem odpowiadamy na drugą obietnią ich, że i pod czas unii przed tym Ruś zostawała w posłuszeństwie patriarchszym. Ztąd to było, że sami [срп. 24) patriarchowie byli in unione, jako było przed concilium Florenckim i po nim. A iż teraz nie są, a przynajmniej my o tym nie wiemy, że są; niechże nam za złe nie mają, że tych owcami być nie chcemy, którzy pasterzami nie są, o czym w Obronie Iedności szyrzej. Niechajże takimi patriarchowie będą teraz, jakimi, kiedy nas nawracali, byli, a w ten czas mogą się ozywać z prawem swoim. W prawach swietskich, od verificatora produkowanych, a od redargutora refutowanych, na coby się potrzeba ozwać, tu położymy, to jest, że burząc refutacją redargutora obrońca znowu rzucił się do nałogu swego. Redargutor powiedział, że w przywileju krola jego m. Stephana, który za sobą przywodził verificator, principale jest kalendarz, o który Ruś na on czas prosiła, żeby była przy nim zostawiona. Accessorium zaś cokolwiek dalej jest w onym przywileju, co każdy w Sowitej Winie, fol. 33, iawnie obaczy. Obrońca zaś tak mowi do redargutora <sup>1)</sup>: accessorium być powiedasz kalendarz, a principale nie pokładasz: z takimi o to ludźmi mamy sprawę, którzy bez wstydu w rzeczach jawnych, krórch każdy dojść może (jednoby xiążkę naszą: Sowitą Winę, w ręce wziął) potwarzać śmieja. Principale tedy jest kalendasz, jakośmy rzekli; zatym obrona jego, którą na tym fałszu założył, walić się musi.

Na przywilej, Ieremiaszowi patriarchsze dany, odpisować nie trzeba nad to, co odpisano, gdyż obrońca sam twierdzi, że się mu nie

---

<sup>1)</sup> Fol. 66.



daje nic nowego; myśmy też wyższej ukazali, że nie miał nic starego.

Także też constituciami niemasz się czym bawić, bo, jako [стр. 25) się ukazało w Sowitej Winie, litera w tekście przeciwko nam nie jest, interpretacya zaś jej nie jest przy nich. Tylko się zabawie nad przywilejem roku 607, służącym Rusi religii chsześciańskiej katolickiej graeckiej,—słowa są tego przywileju. Na którym się i on zabawił, chcąc ukazać, że schismatycy są katolikami, i dla tego rozumie, że ten przywilej im służy, a wprzod przyznawa ludziom posłuszeństwa rzymskiego, że oni są w cerkwi s. katolickiej, iż ta jest jedyna. Przyznawa i to, iż rzymianie są takiej wiary, w której zbawieni być mogą, fol 106; revokuje tego pilnie, proszę, a ja tym czasem uformuję taki sillogism. Wiara, którą trzymają ludzie posłuszeństwa rzymskiego, taka jest, w której mogą być zbawieni, i ta cerkiew, w której oni są jest, prawdziwą cerkwią, ale wy w tej wierze i w tej cerkwi nie jesteście; preto, nie jesteście w prawdziwej wierze i w prawdziwej cerkwi. Pierwszą propositiã jużście pozwolili, wtórej dowodzimy. Wasza cerkiew przeciwna jest rzymskiej, a to w tym, że co ona twierdzi i przyjmuje, to wasza neguje i odrzuca. Sam to przyznawasz w tej Obronie na niektórych miejscach, przynamniej w tym, że cerkiew rzymska wierzy być jednego powszechuego pasterza w chrześcianstwie; wasza nie wierzy. To tu niezgoda jednej z drugã. A niezgoda w wierze, jakoż może nosić to dwoje przeciwne z sobã cerkwie w wnętrnościach swoich (słowa są obrońce) cerkiew święta catholicka, chybaby tak, jako Rebbeka nosiła Jakóba z Ezawem, z sobã się w zywocie jej bijących; ale też na to napisano dekret w niebie, [стр. 26) a potem przez apostoła publikowany na ziemi: Jakuba umiłowałem, a na Ezawa rozgniewa się; za którym dekretem Ezau, choć pierworodny, któremu wedle zakonu służyły prawa pierworodztwa, stracił i błogosławienstwo ojcowskie, a Jakob młodszy nastąpił na to oboje, i w nim podobało się Panu Bogu wykonać obietnicę, Abrahamowi uczynionã. Także i tej cerkwi, jaka teraz jest u was, stało się; nic nie pomogło, że się zaczęta w jednych wnętrnościach, kiedy się stała przeciwna siostrze swej, cerkwi zachodniej. Za tym wyszedł wyrok Boży i w

skutku ogłoszony po wszystkim świecie, że ono błogosłowieństwo ojcowskie i prawa macierzyńskie odjęte są od tej, a zostały przy tamtej. To już nie jest więcej z nią w jednych wnętrznościach matki swej. Wiara zaś to ma w sobie, wiedle s. Jakuba, choć w jednej szósteczce naruszona będzie, ten, który naruszał, stanie się winnym we wszystkim. Ale ma na to distinctiā obrońca: fides in defectu et fides in excessu; pierwsza potępia, jakiej cerkiew tak wschodnia, jako zachodnia, nie ma, tak on diskurruje; druga nie potępia, a taką ma cerkiew zachodnia, i swoje axiomata, jakoby ex communi sensu theologorum, nam padał. Defectus fide non utitur, excessus fide abutitur. A snadź, żeby to w disquisitiā nie przychodziło, powiedział, że rozum nasz (mówiąc do nas) tego pojąć nie może. Nowe u theologow i niesłychanie tak axiomatha, jako i distinctio fidei, od nowego tez theologa, a od dawnego grammatyka wymyślone. Rozumiał ten, że jako virtus abo virtuosus u grammatyków in superlativo non desinit esse virtus, także fides apud [срр. 27] theologos in excessu non desinit esse fides. Niechże się nie wstyda nauczyć u dawniejszego philosopha i theologa: w każdej cnocie trzy rzeczy kładzie philosophia: moralis, albo raczej rozum przyrodzony każdego uważnego człowieka, medium, to jest śródek, a dwoje extremum koło niego, które po polsku możemy zwać krajami abo stronami; Ieden kraj możemy zwać defektem, drugi excessem, a oboje są to vitia. Cnota zawsze zawiera się in medio. to jest we śródku, z którego na którą się kolwiek stronę do defektu abo do excessu wychyli, tym samym siłę i imię swe traci a występkiem zostaje. Szczedroblwość, na-przykład, jest cnota; zbytnia szczodrocliwość już nie jest cnota, ale występpek, a zową ja marnotrawstwo; defekt szczodroblwości pogotowiu a zową go skąpstwem; i tak we wszystkich inszych cnotach, co tak jest jawno, że dowodu żadnego nie potrzeba. Wiara jest też to jedna z cnot, i cnot główniejszych, o Boga się samego opierających; temuż zatym prawu podlega, ktoremu insze cnoty; zkąd, jako ten, który mniej wierzy, niż potrzeba, wiary nie ma i zbawion być nie może; tak i ten, co więcej wierzy, niż potrzeba, wiary nie ma i także zbawionym być nie może. Co iż tak jest, dowiadszy z philosophii moralnej, abo raczej z rozumu

przyrodzonego, dowodziemy z teologii dawnej, która koniecznie ma mieć miejsce u tych nowych theologów, to jest, że *excessus in fide condemnat*. Dla czegoż Nestorius, patriarcha constantinopolski, potępiony jest na trzecim soborze powszechnym? *Propter excessum in fide*. Nie contentują się bowiem jedną personą w Christusie Panie, którą i on wyznawał [срп. 28] ze wszystkimi chrześcijany, uczył, że dwie personie *una verbi et increata altera hominis et creata*. To jest jedna persona w Cristusie wedle bostwa, i ta nie stworzona; a druga wedle człowieczeństwa, i ta stworzona. Ten, iż więcej wierzył, niż potrzebno było, potępiony jest. Dla czegoż Piotr Fullo, patriarcha antyocheński, wyżej wspomniany, na dwu soborach, Rzymskim i Carogrogzkim, wyklęty jest? *Propter excessum*. Spiewał *trisagium* hymnum, jako i my, i dobrze tak było; jedno przydawał na końcu: Któryś ukrzyżowan jest za nas,—condemnowany jest. Iest wiele innych takichże przykładów; to u rzymian nie masz excessu w wierze, bo są catholicami, i w wierze swej zbawieni będą, jakośce to im wyżej przyznali, a wy nie jesteście, bo się z nimi nie zgadzacie; zatym przywilej nie służy, jeno tej Rusi, która z rzymiany jest jedno.

A ponieważ w tak małej rzeczy tak grubą nieumiejętność swoje pokazujesz, słusznie przyjdzie mi wziąć z waszej Obrony kilka wierszów i na cię obrocić, tak jako niegdy Dawid zażył włócznie na hardego Goliata na ścięcie szyje jego własuej, tylko chciej uważć pilno i obaczyć, jako i same twoje słowa dobrze służy: aż nam wstyd szczyrze mowiemy tej twej prostoty. Iesli nie nas domowych, obcych ludzi uważnych i bacnych, ktorych ręku ten twój skrypt dojść rozumiałeś, miałeś się być wstydać, że tak marne rzeczy przez druk na swiat wydawać. Macie racyą po sobie, gdyż [срп. 29] druk was nie kosztuje, bo jest doma; czerncy, téż ludzie nie pismienni, nie mając inszej zabawy, koło prasy ochotnie się zawiiają; jakoż dobrze tak, szkoda próżnować. Abo was *presumptia* niejaka, wysokie o sobie rozumienie, tak marnymi swiatu podaje, albo boskie na was skazanie prze odstępstwo padło, że nigdy nie do rzeczy i prawdziwie nie wydaiecie, zawždy i marnie obłudnie, i fałszywie, i podstępnie (prawdziwie to wam służy, jakosmy na kilku miejscach na oko

pokazali). Jeśli się też za mądre rozumiecie prze społeczność (tu się kęs z słowy twemi poróżnić musimy, zborowych protektorow waszych, miasto collegiatow, z którymi my spółkujemy, mianując) z zborowemi, patrzcie, co czynicie. Pochlubił się (i tu kęs rozroźnimy się) dziegeć, że z smołą czyni maz dobrą, ale postęszął ja i bez ciebie smierdzie dobra. Lepiej się tedy uczyć potrzeba, chcecie li swoje i cudzą rzecz pojmować. Potąd słowa obrońce, które, jakoi należą, widzisz, jesiś, przez lekkomyślność twoję, ostatka mózgu nie stracił. W dekretach trybunalskich obrońca pilnie broni owych słów. Dekreta trybunalskie znacniają się degradacją metropolity etc. i powiada, że dobry to sposób mowienia, i przywodzi temu podobne, [стр. 30] znacnia ten trybunał, tę daninę królewską. Stwierdził trybunał to prawo kościelne etc. W bratskiej podobno cancellarii taki stylus pisania, i to nie każdego bratstwa, jedno Nalewaykowskiego. Nigdy nie pisują, żeby ziemstwo abo grod konfirmował dekreta trybunalskie, abo ich podnosił, jednej bowiem władze jest to oboie; ale trybunał podnosi abo potwierdza sądy ziemskie i grodzkie. Lecz małobyśmy się bali za te słowa, wiedząc, że zwyczaj jest wam lada, jako mówić; idzie nam najwięcej o propositią, dotąd nie słychaną, którą napisał obrońca (fol. 11, v. 14), że dychowny daje dostojenstwo, a swietski confirmuje, i dowodzi tego dwiema przykładami: jednym, który iuż był za schysmy (fol. 11), za którą wszelaki nierząd tak w duchownym, iako i swietskim stanie w krajach wschodnich nastąpił, a drugi, który już był po wzięciu Konstantinopola za bissurmaństwa (fol. 14). Niechże się ich dierzą takie rządy; w tym królestwie jako jch dotąd nie było, tak i nadzieja w Panu Bogu potym nie będzie. A w czymby należała ta confirmatia (fol. 23), tak mówi: władzą i iurisdictionią w tej diocaesij, ile do spraw duchownych król pozwała. Tak obrońca. Przeciwko rozumowi to, kto czego nie ma sam, ma dawać drugiemu: swietski nie ma władze duchownej, a władza iurisdictionij ile do spraw duchownych, jako to restringit tamże verifcator, jest władza mere duchowna. Tak się wszystkiemu swiatu w smiech podaje ten marny obrońca, z luteranmi i z calwinistami bardziej się w tym zgadzając, niz z ojcami [стр. 31] świętymi niegdy własnymi. Ta unia z nimi bardziej się zelży, niż nasza społeczność

z collegiaty, co nam wyrzucasz na oczy (fol. 29). Rozum przyrodzony mógłby się nauczyć, że lepiej się łączyć z tym, z którym się w wierze zgadzam we wszystkim, choc się w ceremoniach nie zgadzam (acz i w tych z tej miary zgoda, że ich nie tylko nie ganią collegiaci, ale i owszem za święte mają), niż z owymi, który rozny jest w wierze odemnie, a ceremonie moje ma za bałwochwalstwo, przy najmniej za zabobony, zaczym w klątwe wpadacie i drugich za sobą do niej wleciecie; czytajcie prawa nasze ruskie, tak tam najdziecie; przypomniano to wam i w Obronie Jednosei i prawo cytowane.

Przykład Sienińskiego, z Cromera od obroncy przywiedziony, nie tylko nie obronił verificatora w tym, w czym go do obrony używano, ale wszystkie obrony insze jego jednym zapędem do gruntu zniósł. Co żeby się jawnie ukazało, kładę tu tę historiją z xiąg 25, nie 315 jako, on fałszywie cytuje Cromerowych. Po śmierci Thomasza Strzebczyńskiego, biskupa krakowskiego, król Kazimirz podał Iana Gruszczyńskiego, biskupa wrocławskiego i kanclerza koronnego, chociaż kapituła temu nie przychylna była, bo tylko trzy głosy ich obecnych, a trzy nieobecnych miał na siebie, insze zasie głosy dwudziestu i dwu canoników były na Iana Brzezickiego, podkanclerzego koronnego, który, skoro zrozumiał wolę krolewską przeciwną, tych głosow ustąpił, a Iakob Sieniński, proboszcz gniezniński i krakowski, posłał do papieża, u którego przed rokiem od króla poselstwo [стр. 32] odprowował i ztąd łaskę wziął u niego, i tak to biskupstwo bez nominacy krolewskiej otrzymał. Przyczynę mając tę, że mu przed rokiem imieniem Thomasza Strzebczyńskiego, gdy jeszcze żyw był, cessią przyniesli na to biskupstwo w ten czas, kiedy był w Rzymie; i tak, listy od papieża według potrzeby odzierzawszy, poświęcił się na to biskupstwo, rozumiejąc, że się tym król obrazić nie miał; a jeśliby się obraził, że go przez przyjacioły i powinne swoje, ludzie zacne i godne, (miał bowiem stryjow dwoch, Zbigniewa kardynała i Dobisława, wojewodę sędmirskiego), przeprosić miał. Lecz nie tylko z tą prośbą odrzucony, ale też z ziemie wywołany jest, tak on sam, jako i ci, który by mu pomagać i przechowywać go śmieli. Iakoż executią zaraz czynić kazano, wygnaniem suffragana krakowskiego sromotnym (bo go przez miasto prowadzono) z Krakowa, który Sie-

nienskiego na biskupstwo poświęcał (znac, że zaden inszy biskup poświęcać nie ważył się); inszym zaś, którzy mu do tego pomagali, canonikom dobra odebrał przez Pieniążka, starostę krakowskiego, a samego Sienińskiego na zamku jego ojczystym Pinczowskim oblec ludowi swemu król rozkazał, aż on uszedł do Melsztyna i mieszkał rok, a tym czasem uciekł się do papieża o pomoc. Papież, iakoby dla pojednania z krzyżakami, ale w rzeczy samej dla tego zesłał legata Hieronima, arcybiskupa creteńskiego, żeby mu króla przejednał i to biskupstwo, które już miał od papieża, onemu odzierał. Tamże przez wiele dni pracował legat u króla, nic nie sprawił i owszem to usłyszał, że pierwej królestwa postradać wolał, niżeli Sienińskiemu [стр. 33] dopuścić być biskupem. Podawał legat i ten szrodek, żeby był na włocławskie biskupstwo przeniesiony, ale i tego nie odzierał; i tak, został biskupem ten, którego król nominował. Tak o tym Cromer. Ale ty, jakoś niebacznie, a zgoła ku większej szkodzie swoich nowo poświęconych przywiodł; uważ sam, jeśli masz rozsądek; acz zaiste muszę wyznać, że aboś go nigdy nie miał, chyba tak, jako nie mądry między głupcami, abo, jeśli co tam było, i toś, szalejąc, iako mówią, utracił. Abowiem patrz, jakoś przeciw sobie Sienińskiego tu przytoczył. Jeśli król Kazimierz tak gorąco, jakos słyszał, brał się za prawo królewskie, że i na instancją ojca świętego, pasterza swego, który z urzędu swego miał interesse do tego, nic nie uczynił, i owszem aż też nazbyt ostrze postąpił, a ile z takim, który był z domu starożytnego, rodowitego, mając tak wiele senatorów krewnych sobie. Cóż rozumiesz o jego kr. m., panie naszym (będzie li chciał), z takimi etc., etc. jak postąpi? Dalej mówić niechęć, żebyście nie rzekli, że instygujemy abo was za podłego coś rozumiemy.

### *Rozdział 3.*

Przyczyny wasze, dla których na disputacyą pozwalać nie chcecie, uważając wprzód tę ratią, która o końcu mówi (finis enim primus debet esse in intentione, licet ultimus sit in executione,—pierwszy w zamysle, ostatni w wykonaniu), na examen bierzemy. Końca

tej mowy szczęśliwego upatrzeć nie możemy [стр. 34), mówi obrońca. Iakież to koniec, ktorego szukacie, a iż nie mianujecie? Domyślać się nam przychodzi, że jedno z tego dwojga może być, abo nas pociągając do siebie, abo, nie tykając nas, swoje zadzierzeć wcale. Iesli pierwsze, cóż za sposoby macie do tego? Gwałt, groźby i strachy jakie. Aie już się to wam napisało w Sowitej Winie, że przez to nic nie sprawicie; i jużście tego doświadczali przez te kilka lat, każdego roku czyniąc jakąkolwiek znaczną demonstracją tej rzewności swej przez zabicia kapłanów naszych. A toście i tego roku, że o przeszłych, o których się w inszych xiążkach mowiło, nie wspomnię, przelali niewinną krew człowieka dobrego, kapłana wielce pobożnego, protopopy szarogrodzkiego, który, mało co po byciu swoim u nas (ktorym nas i siebie wielce ucieszył) i oddaniu posłuszeństwa jego m. ojcu metropolitowi, pasterzowi naszemu, zwrócił się do Szarogroda i wielu ich do iedności świętej nawrócił, porwany jest od ludzi swawolnych (jako o tym jeden człowiek pobożny i wielki miłośnik i rozmnożyciel chwały Bożej pisał do jego m. ojca metropolita z Ukrainy) do kozaków przyprowadzony i śmiertelnie zraniony, a iż jeszcze żyw był, od tychże niezbożnych mordercow, a cheiwie krwie kapdańskiej pragnących, do rzeki zawleczony i z kamieniem do dna puszczony jest. Bali się ciała męczenniczego dostawiać ruś unitowie; ludzie nabożeństwa rzymskiego, strach kozacki odłożywszy na stronę, dostali i z wielką uczciwością, jaka męczennikowi powinna była, pogrzebali. Działo się to tego roku in augusto, czym przybywa ieszcze serca za łaską Bożą rusi katolikom, że od nich [стр. 35) przyjmuje Pan Bóg takie ofiary, które jemu wdzięczniejsze są, niżeli wszelkie insze przynoszenia. Gwałtem tedy nic nie sprawicie, i owszem siebie urazicie. Ale podobno faworami, objetnicami i ofiarowaniem nam na potym czegoś wielkiego i inszemi perswasiami ludzkiemi łowić chcecie, mówiąc do nas, iżescie teraz pogardzeni, iżescie od wszytkich opuszczeni, że nabożeństwo graeckie dla waszych niezgod upada; gdy przyjdziecie do nas, będziecie w więszym poszanowaniu u samych rzymian, podniosą się rzeczy nabożeństwa ruskiego, rozkrzewią i wiecznie ufundują, skuteczniej, niż kiedy przed tym za przodków naszych; wy macie tych, ktorzy w szkołach uczyć mogą;

my zasię mamy młodź, która do nauk sposobna; mamy dostatki, do nauk potrzebne; mamy takie owakie nadania ztąd, zowąd; mamy od drugich obietnice o drugich nadzieje nowych fundacyi. Złączmy to pospołu, a rychło zakwitną szkoły, seminarya, wszystka Ruś w krotkim czasie będzie pełna ludzi uczonych, godnych na służbę Bożą i na usługę ojczyzny. Te więc do naszych bywają słowa wasze.

My na to odpowiadamy, tak też w raju niegdy zmij kuśi przodka naszego, mówiąc: eritis sicut dii. Usłuchał i przypłacił tego on sam i my, potomstwo jego. Odpowiadamy tedy, co się tknie nas, z onym Mojżeszem, którego wspomina apostoł<sup>1)</sup>: za większe bogactwa poczytamy sobie, niż skarby egiptskie, wzgardę za Chrystusa. Co się zaś tknie przełożonych naszych, ci, co mieli i co mogli mieć w stanie swietskim, zostawili i nie spodziewa się żaden z nich dalszych promocii. W ubóstwie zakonnym, choć w dostojności [ср. 36) biskupiej żyje, izby im było tego postradać, rzekłby każdy z nich. Coż nas odłączy od miłości Christusowej (która się zawiera w jedności cerkiewnej<sup>2)</sup>: ucisk, czy utrapienie, abo głód, abo nagość, czyli niebespieczeństwo, czy prześladowanie, czyli miecz etc? Co się zaś tknie na pomoc bliźniego, którą byśmy przynieść mogli, złączywszy się z wami, tak odpowiadamy: cóż nam za pożytek, byśmy wszytek świat pozyskali, a duszę byśmy swoje zatracili<sup>3)</sup>. Wiara fundamentem jest zbawienia. Życzymy sobie tego, żeby nas prędzej żywot ten doczesny odstąpił, niżebyśmy mieli odstąpić od raz poznanej prawdy, i nie możecie nam w tym mieć za złe, jeśli wam dusze wasze miłe są. Żaden tedy z pomienionych sposobow nie pociągnie nas do was. Wybyście to raczej uczynić mieli, nie tylko ztąd, że u nas prawdziwy metropolita i episkopi, przez successią jeden po drugim następujący, ale i dla tego, że w wierze naszej jest zbawienie, co obrońca na miejscu pomienionym przyznawa, a o wiarę principaliter między nami a wami idzie; tą uprątnąwszy przeszkodę, zgodzimy się na posłuszeństwo za pozwoleniem najwyższego pasterza.

Coż za inszy sposób pociągnięcia nas do was zostaje? Rozmowa zobopólna i przekonanie nas w wierze; przekonacie, gdy nam z

---

<sup>1)</sup> Hebr., 11.—<sup>2)</sup> Rom., 3.—<sup>3)</sup> Mat., 16.



tychże soborow, ojców świętych i pism starych, które my i wy przyjmujecie; ukażecie, że nie tak wierzyła starożytność, jako my. Nad ten złączenia się naszego sposób inszy wynajdziony rozumem przyrodzonym być nie może.

Iesli też końcem waszym jest swoja całość, nas zaniechawszy, bez naruszenia całości naszej, [срп. 37] acz ją macie de facto z osób swych i z tych miejsc, na których niesłusznie siedzicie. Ale przełożenstw cerkiewnych iurisdictioni duchownej i dusz ludzkich, które nam są powierzone, wam pozwolić nie możemy, i nie może tego na nas wymoc żaden, chyba by przez gwałt, do którego dali Bog nigdy w tym królestwie nie przyjdzie. Ale choćbyście i ten koniec w zamysle swoim mieli, jednako umowy obu stron potrzeba. Przydałbym ja, jeśli by się wam widziało, koniec trzeci. Objaśnienie prawdy, choćbyście i nas do siebie nie zaciągali i rzeczy swoje całe mieli, jakoż je macie, jednakie dla więszego pohańbienia nas, jako to adwersarzów swoich, dla ukazania wszystkiemu światu, że prawdziwej i sprawedliwej sprawy bronicie, a nie uporem, jako was udają adwersarze waszy, ale słusznemi wywodami. Więc i na utwierdzenie społwyznawców waszych potrzebna by była taka rozmowa.

Mowiwszy tak o różnych końcach, którebyście mogli mieć w tej sprawie, dalej już postąpić przyjdzie, to jest uważać in particulari ratiae wasze, dla których na disputacją nie zezwalacie. Mówiliście, iż końca tej mowy szczęśliwego upatrzeć nie możecie. Ten, który rozumnie zaczyna sprawę, powinien ci patrzeć na koniec, żeby był dobry, ale jeśli go może dostąpić, lecz tego upatrować nie jest powinien, jeśli pewnie i nie omylnie dojdzie do tego końca, choć wszystkich podobnych środków zażyje, na czujności i na pilności nic nie szwankując, siła bowiem jest przeszkód, siła przypadkow nagłych, a co największa w ręku to jest bozych. Dla tego jest napisano<sup>1)</sup>: Paulus plantat, Apollo rigat, deus dat incrementum. Takim bowiem sposobem, by człowiek [срп. 38] czekał upewnienia, że będzie to miało skutek swój, co zaczyna czynić, nicby nie czynił: aniby Paweł szczepił, ani Apollo polewał, nie mając pewności, jeśli

---

<sup>1)</sup> I Cor., 3.

pan Bóg da wzrost; i oracz, pracując tak ciężko, nie wie pewnie, jeśli będzie pożywał tej prace swej; niesłuszna to tedy racya. A jeśliście ją za słuszną mieli, zażyć ze jej potrzeba było, kiedy się święcili na władcytwa, pytać się miał druh u druha, upatrujeszli szczęśliwy koniec tej sprawy naszej. Kiedybyście się tak sprawili, obaczyliście bez pochyby, że nie tylko końca szczęśliwego ta sprawa nie miała mieć, ale raczej zgubę waszą i ostatni upadek. Tam było zażywać tego rozumu, gdzie go potrzeba było, a w terazniejszej sprawie nodum in scirpo quaeris, gdy tak diszkurujesz. Dostyc miejcie na tym. Kiedy dobry koniec i śródki sposobne, a skutek poruczcie Panu Bogu, który wdzięcznie przyjmuje od człowieka wszelką sprawę, na cześć i na chwałę Jego świętą ofirowaną, chociaż do skutku z jakiej inszej miary nie przyjdzie.

Potęgi swietskiej w tym krolestwie bać się nie możecie, bo w którejże ziemi pod słońcem tak wyuzdana na wszelkie złe wolność. że, quicquid libet, licet, chociaż to będzie przeciwko Rzeczypospolitej, przeciw osobie króla jego m., nakoniec, przeciwko Panu Bogu samemu wolno mówić i czynić, a karzy za to żadnej nie masz; jawno to jest, wszytek świat wiadom tego, wiele o tym od ludzi pobożnych na świat wyszło kazań i całych traktatów i w krajach postronnych wiedzą i piszą o tej rozpustnej wolności naszej; wamby to jednym bać się czynić rzecz taką, którzy czynicie wiele rzeczy przeciwko urzędom duchownym i swietskim, [срп. 39) kjedybyście się uspokoili albo kiedy by magistrat swietski chciał zażyć potęgi swej (a sprawedliwie miał było czynić), dawnoby był pokój między wami a nami, ale choćby była jaka potęga, opprimujaca was, macieli prawdę, czego się boicie. Sicut oleum infusum supernatabit, wody by największa wielkość nie podraży oleju; z drugiej strony, wstydzic byście się mieli, wspominając bojaźn potęgi, jeśliście miłosnikami chwały Bożej, jeśli o rozszerzenie cerkwie wschodniej i jeśli o dobre bliźnich waszych starać się chcecie. Uważcie dobrze, by się byli na tę przeciwną potęgę oglądali apostołowie święci, w ciemności pogańskiej bylibysmy i dotąd. Wszyscy swiata królowie i cesarze byli przeciwni rozmaicie a okrutnie srogimi mękami zabijali, odstrasząc od opowiadania imienia Christusowego; nić to ich

nie ustraszyło. A nie tylko w rzeczach boskich, w których koniecznie oglądać się sam Pan Bóg nie każe na siły przeciwne, ale i w sprawach ludzkich to się najduje, uźdząc potęgę cesarza tureckiego, która postrachem jest wszystkiemu chrześcijaństwu, na nas następującą, gdy się cesar turecki głową swą ruszył tego roku przeciwko nam, dobraż by to rada była—nie czynić nic, nie stawic mu się w pole, uważając tak wielką potęgę jego; jakożby taki poradzca ojczyźnie naszej praw był? Obchodzenia się też w takim razie sposobów naszych pogotowiu nie boicie się, bo nic takiego nie ukażecie, jeśli się boicie i prawdę miłujecie, aby was i przed tym miało co od nas potkać i teraz zedyśmy co złęgo zamysłać mieli. A na grunto-wniejsze zniesienie tych pajęczych racyi, przypomnię, czego [ср. 40] ście sami dobrze wiadomi, aby te przed trzema laty, jak za pracą i usilnym staraniem jego mości xiędza biskupa wileńskiego już przyszło było do tego, żeście wy sami i pewny czas już był naznaczony, i ludzie zacni, i przodkujący, a was stanu swietskiego już się skłonili byli do słuchania nas z sobą mówiących, tądęście się ze wszystkimi trudnościami swemi wywarli byli, krórę wam wedle zdania waszego wstręt czyniły, za toż to ięgo m. xiędz biskup wszystko czynił, jakoście sami chcieli, miejsce j czas, jakiście sami obrali. Duchownych nabożeństwa rzymskiego nie miało być nikogo, oprócz jego m. samego, ze dwiema duchownymi i to nie jako disputujących albo informujących, lubo też to dizidujących, jeno mere słuchających, a w żadną się rzecz nie wtrącających; z swietskich nabożeństwa rzymskiego żaden nie miał być, jeno któregobyście wy sami przypuścić chcieli; i na to pozwolił jego m.; z studentów nikt, coście pilno wymawiali. Upewnienie zasię tego, że nie miało to wam niwczym szkodzić, dać wam gotów był jego m. xiędz biskup, jakęgo-wyście sami chcieli, by i na piśmie. Zbierzcie się jedno z pamięcią, przyznacie, jak się Boga boicie, jeśli nie tak było; zapomnieć nie mogliście, bo trzy lata temu i jużeście się ukontentowali byli, czekaliście z nami pospołu dwóch niedziel, od siebie naznaczonych, już to tam i o sędzięgo i o pozwolenie patriarsze koniec był. Lecz jako wy w sprawach swoich jesteście nieustawiczni, odmienni i lekko-myślni, tak i w słowach trzema dniami przed tą disputacją przy-

słaliście do iego m. xiędza biskupa, wymawiajc się z tej zo [стр. 41) bopolnej z nami rozmowy, na którą już ziachali się byli niektórzy ludzie zacni nabożństwa naszego. A co się tam powiedziało o sędziego (o którego trudność czynicie), i tu się krociuchno namieni, że dysputacye sędziego nie potrzebują jeno słuchaczów; dekretów tam żadnych nie piszą ani ich publikują; niemasz tam actora, reum i inszych sądowi należących okoliczności; z czym przyjdą, z tym odejdą; nie będzie żaden condemnatus abo absolutus, jako to wiec bywa na sądach. Direktorowie to tylko bywają na dysputacjach, kto inaczej o nich diszkurruje, głupie diszkurruje. A co zdobiac wasze wymówki przydajesz, na miejscach od obrońce cytowanych w Baroniuszu roku 513, o tej rzeczy, nawet o cesarzu Leonie Armenie, niemasz nic. Anastasius cesarzem był w ten czas, nie Leo. Także w Nicephorze tylko o Sewerze heretyku, a o tym, co on pisze, ni słowa. My was na tę jego autoritatem wystawiamy świętą Katarzynę, która ofirowanej sobie disputacji nie zabraniała się i (ta nie bała się potęgi Maxenciuszowej dla miłości Bożej) z ich własnych xiąg próżność bogów pogańskich pokazała, czym 50 philozophow nawróciła. Rzeczysz, że to Pan Bóg cudownie sprawował; odpowiadam: Tenże Bóg jest dzisa, co i wczora; Tenże i na wieki pomoże w rzeczy sprawiedliwej, a mianowicie, gdzie idzie o chwałę Jewo świętą i o zbawienie dusz ludzkich, drogo od Niego kupionych.

O pozwolenie prosić patryarchy na dysputacye wielkiego zaiste śmiechowiska godno jest; radzi będą wiedzieli o tym w akademii wileńskiej studiosi theologiae, kiedy któremu z nich od starszych naznaczona będzie [стр. 42) dysputacya, a popracować mu się nie będzie chciało, abo że się niedbale uczył i nie rad by się za to wstydził przed ludźmi, będzie miał wymówkę jakoby i słuszną, że sumienie mu tego nie pozwoli, bo bez pozwolenia papieskiego in theologiacis disputować nie wolno, a nie będzie to mówił temere, zaraz będzie cytował authora. Zatymby szło i bardziej jeszcze, żeby wam i kazania kazać i ksiąg pisać nie wolno było; bo aza mało na kazaniach dysputujecie, aza, gdy xięgi wydajecie, concilia ojców świętych i różnych ratii nie przywodziacie, skąd zawsze usi-

łujecie cokolwiek konkludować, a to jest właśnie dysputować i bardziej jeszcze, niż słowa, i łacniej bym ja na to pozwolił, żeby na takie dysputacie, jakie są wasze, przez pisma hamulec był włożony, żeby nie każdy pisał, jeno kto od zwierzchności będzie na to wystawiony; i ten, kiedy napisze, żeby nie pierwszej publikował, ażby od tychże starszych przejrzano i aprobowano było. Litera bowiem zostaje i na potomne czasy, głos za się przemija. Ale przepowiadać prawdę, nauczać, objaśniać, bronić jej to, co przeciwko niej zadano będzie, confutować, żadne prawo nie broni i owszem rozkazuje samo prawo Boże: szedysz uczcie etc; a apostoł osobliwym sposobem każe być gotownym na wszystko dać sprawę o sobie. Studitę przywiódłeś nie nałężnie, który mówi, że cerkwie swoje Pan Bóg rządzić kazał duchownym, nie świeckim. Cóż to ma do dysputacji. Nie ujmuje się nic władzy duchownej jego m. x. biskupa wileńskiego, gdy plebani w diocessii jego dysputują z heretykami, choć bez osobliwego na to pozwolenia jego [срр. 43].

Niechając już dalej mówić o przyczynach, dla których na dysputacją nie pozwalacie, pokazując, iż są *causae non causae*, to jest pokryte wymówki, dam jedną, która jeśli nie od was, ludzi zawiedzionych i affektem zaślepienych, od baczących zaiste musi być za słuszną uznaną, a ta jest *crassa ignorantia et diffidentia causae*. Nieukowieście (odpuście nam), niemający nic we łbie gruntuwnie ułożonego, a tylko się na słowach sadzicie, których, jako papugi, na kazaniach i w druku głupie zażywacie, z obrazą wprzód Boga, tudziesz i stanów wielkich; a choćbyście co umieli, musicie się jawnej dysputacji, jako sowa światła, lękać, bojąc się, aby wasze błędy, które pospółstwu nierozumnemu chłtrze za prawdę udajecie, odkryte nie były, i żebyście wy sami zawstydzeni nie byli i, starożytną prawdą przekonani, przy wiecznej hańbie nie zostali. Tać jest, a nie inna przyczyna, mowcie, co chcecie.

O znoszeniu się Smotrzyckiego waszego z nami, żeśmy w Sowitej Winie nie wszystko wypisali, tamżeśmy przyczynę pomienili, rozumiejąc, że tego na on czas na upomnienie Smotrzyckiego dosyć było. Teraz zaś i obrońca neguje, cosmy tam prawdziwie i bez żadnej przesady napisali; na potwierdzenie tego musimy, lubo to nie

2610

A-87

— 591 —

w smak będzie Smotrzyckiemu, więcej powiedzieć, a szczyrą istotną prawdę, zawiązując go bojaźnią Bożą, żeby, zebrawszy się z pamięcią (a może pomnieć, bo czterech lat temu nie masz), przyznał, jeśli nie tak było, jako tu piszemy. Żałował tego a powtórzył to razów ze trzy, że książkę, Lament nazwaną, pisał, wielum powiada tą xiążką zgorszył, żal mi tego, chcę to nagrodzić cerkwi Bożej posługą jaką znaczną [срп. 44), którąby się tak wiele naprawiło, jak się wiele zepsowało; a taką sprawę powiadał być zjednoczenie się nasze, o które on się chciał starać, porozumiawszy się z nami. Powiedział, że xiązka jego m. ojca władyki włodzimirskiego, respons na ich Lament, nazwana Parigoria, we wszystkim mu zadość uczyniła. Chciałem, prawi, był odpisać na nie, alem nigdy nic nie mogł się zebrać na to. Był ten raz, gdym chciał począć odpisować, trwoga jakaś padła na mię, uderzyłem piórkiem o stół, a samem zapłakał; jakoż i po dziś dzień nie odpisano. Powiedział i to, że nawrócił na Wołyniu do unii jednego, który potym (znać, że w tamtym kącie kapłanów dobrych unitów nie było) przeszedł do nabożeństwa rzymskiego, o co mię prystrofował pop jeden w Wilnie; nie mianuje go na ten czas, ale, kto nas spyta, powiemy imię jego. Za upomnieniem jego pisałem powiada do tamtego człowieka, mówiąc, zem żartował (ale tam ten, zaszedłszy żartem do Pana Boga, serio został przy Nim). Przy Leontym, którego oni tam mieli za starszego w zgromadzeniu swoim, mieszkać chciał do czasu dla pozyskania jego, o którego skłonności dobrej czynił nadzieje, na lenistwo się tylko jego, że nie był pracowity, uskarżał; skąd żebysmy tę tajemnicę wiedzieli, my tam z nim nie obcowali, to znać, że nie prawda. Podawał sposób preyścia do zgody, mianował osoby, na których rozumiał, że należało; obiecał sam z nimi pracować w tym i jachać do tych miejsc, gdzie który z nich był (tu się jeszcze kęs zadzierzemy, żebyśmy nie wszystko powiedzieli; wszakże i to powiemy, kiedy on będzie tak nie wstydlivy a będzie [срп. 45) się zapierał tego, cośmy wyżej położyli, w ten czas musimy i ostatek wynurzyć, co właśnie jest tajemnego; skąd każdy rozumie, że trudno nam było o rzeczach ich tajemnych wiedzieć, tylko od takiego, który ich i sam był dobrze wiadomy). Zawarł był z nami, że miał jachać po wszystkich rus-

kich krajach, żeby disponował serce ludzkie do zgody zobopólnej i jedności cerkiewnej, a wprzód to miał począć w Wilnie, jakoż już był i począł, wiadośmy tego dobrze. Już się i tamte osoby mieszczanie wileńscy z ich strony schadzać z nami byli poczęli. Raz go przechyra jakiś kramnik przestrzegł u ojców bernardynów, gdy był z nami, za co zburzyło się było ich wielebne bractwo nań, i miał o to correctionem fraternam solenniter nie tylko od bractwa i od spowiednika swego, ale i od tego Leontego, o którym obrońca powiada, że się za jego wiadomością znaszał z nami. Powiedział to nam na inszej schadzie (bo nie trzy tylko schadzki miał z nami, jako prawi), za czym przyszło się nam namawiać o inszym miejscu dla schadzek i o czasie, żeby nas nie postrzeżono, wczym słuchaliśmy zdania jego i swojeśmy też powiedzieli. Nakoniec, kiedy ostrze następować nań w bractwie poczęto, za skarzeniem jednego szalbierza ich sekty (który, chytrze skłoniwszy się do nas, wszystkiego się dowiedział, cosmy traktowali z sobą, a ten jest osobą znaczną między nimi), żeby abo habit brał abo precz od nich ustępował; radziliśmy mu, żeby, świeckie odzienie złożywszy, sam przez się rasę włożył, które jest odzienie w nabożeństwie naszym clerickie. Z teje namowy naszej jeździł na Wołyn, do Kijowa w habicie jeszcze świeckim i (стр. 46) wiemy, że tymże się zwrócił nazad, czym wyjechał od nas, jedno jako go w podejrzeniu w bractwie mieć poczęto, tak się tego podejrzenia przymnażało i nań usilnie następowano, że też habit zakonny przyjął. A w tym czasie podano mu księgi ze zboru Marka Antoniego, arcybiskupa spalatenskiego, apostaty; za którą się chwyciwszy, został tym, czym teraz jest. Taki statek tego człowieka, że jedna książka jednego apostaty, który nową sektę w chrześcijaństwie, do tąd nie bywała, wprowadzał, i ktorej sekty krolestwo angielskie [do którego się był udał) przyjąć nie chciało, tak go we wszystkim odmieniła, że ab equis descendit ad asinos. A jeśli w tym wszystkim będzie chciał być tak niewstydlivym, przeświadczymy go i mianować osoby będziemy.

Przymawia nam obrońca jakąś obłudę, jakobyśmy inaczej publice, privatim inaczej wierzyli i uczyli. A wprzód o soborach, jakobyśmy się przeciwko trzeciemu, czwartemu i siódmemu protestowali.

Wczym po prostu krzywdę nam czyni. I to nie wiem, co za sny jego ex purgatorii indices, jakobyśmy wedle nich ojców świętych zażywali. Publice, mówi, wyznawamy, że Duch Święty od Ojca pochodzi a privatim i od Syna. Tu już znieść nie możemy tej calumnii, hipocritico złośliwy. Wiedząc dobrze o wyznaniu naszym, iakie jest tak w tej tajemnicy, jako i we wszystkich inszych, które przypominasz a jednakie publice i privatim podawać do niewiadomych nas w ohydę nie wstydzisz się. Iakoż może być bardziej publiczne wyznanie, jako na kazaniach z cathedry? Wiadome tego wszystko Wilno, wiadomyś i ty, ożuwco! Xięgi nasze, ktore w [стр. 47] druk podajemy, dysputacye nasze wyswiadczą nas; i czy wasbyśmy się bali, marni ludzie, inaczej dzierzeć wewnątrznie, a inaczej wyznawać powierzchownie. Powiadasz, że w symbolum czytamy o Duchu Świętym przy liturgii, że od Ojca pochodzi, tak czytamy i privatim, kiedykolwiek symbolum czytamy. Bo jako graecka cerkiew na soborze Florenskim, zgodziwszy się o sam artykuł wyznania o pochodzeniu Ducha Świętego, symbolum takie zostawiła, iakie ojcowie święci na soborze Constantinopolskim napisali, i my tak je mówim, a żaden z rzymian dotąd nam o to przygany nie dawał. W diszkursie o chlebie kwasnym i przasnym, godzien jest wielkiej nagany sposób twego mówienia. Mówisz bowiem, że my publice kwasnego chleba zażywamy: Ciała my Pańskiego w sakramencie zażywamy, kulfanie, nie chleba kwasnego (a co wiedzieć i w tym artykule, jeśli się już nie zpęchał z caluinistami); jeśli też o materii mówisz, jakiej przy liturgii świętej zażywamy, zawsze jednakiej, tak gdy celebrowujemy solenniter, jako gdy ordinarie, jeśli to rozumiesz publice i privatim, bo też inszego celebrowania sposobu nad te nie mamy. Co się zaś tknie communij, także ją odprawujemy publice i privatim, kiedy w swych krajach; jeśli też w cudzych ziemiach trafi się, gdzie nabożeństwa swego mieć nie możemy, a przypadnie potrzeba communii, komunikujemy rzymian; toż czynią i oni, gdy bywają na takich miejscach, gdzie swego nabożeństwa mieć nie mogą. I tak być ma, alias chrześcianami nie bylibyśmy, opuszczając communiją w czas potrzebny.

Za dusze zmarłych modlimy się, jednako tak publice, jako i privatim, nie żeby aż po sądnym dniu [стр. 48] przypuszcili ich



Pan Bóg do obcowania z Sobą. Na każdy dzień mawiamy in officio nocturno (na pułnocnicy, po naszymu) w ostatniej modlitwie, jako sami wiecie. Tamże jest i o świętych, że są w niebie, i to, że widzą lice Boże. Krzywdę tedy nam wielką w tym czynisz, byśmy bowiem inaczej wierzyli privatim; powinniśmy i publice tak wyznawać, wiedząc, że na tym zawiśło zbawienie, wedle apostoła: sercem wierzy się ku sprawiedliwości, a usta bywa wyznanie ku zbawieniu. Ale z siebie to podobno miarę bierzecie, że tak sami czynić zwykliście, zatym i o ludziach rozumiecie. Toż o krzcie y chryzmie, które odprawujemy, jako w trebnikach mamy. A o kalendarzu co za frazki, kiedyż to było, żebyśmy święta inaczej obchodzili, chociaż przed gminem niewiadomym po wielu miejscach udajecie nas, że my kalendarz odmieniamy, podając nas w ohydę do ludzi prostych, którzy to za artykuł wiary mają. W rzeczy zaś samej o kalendarzu dyskutować ani materya tego szkryptu ani krótkość jego na ten czas nie dopuści. Dosyć na tym, że kłamliwie w tym wszystkim nas pomawiacie.

Zawierzają już tedy to nasze Examen; przychodzi się nam poskarżyć na was załośnie przed Panem Bogiem i wszystkim chrześcijaństwem, że się nam wielkie od was besprawie dzieje, gdy się nam z taką niechęcią stawicie. Miłością braterską ogułem pogardzacie, zaczym zakon Boży przestępujecie, który taki jest: Ieśliby kto rzekł, że miłuje Boga, a brata by swego miał w nienawiści, kłamcą jest <sup>1)</sup>. Rzekłem, miłością pogardzacie, bo śródaków tych, przez któreby się ona [срп. 49] jednała, które my wam podajemy, nie przyjmujecie i owszem na żadne nie pozwalacie, jedno ad extrema nas ciągniecie sine medio, mówiąc: pódźcie do nas. To już extremum, a nie śr zadek. A drudzy jeszcze grubiej: pokłońcie się nam. Taki postępek jest contra naturam, która non introducitur formam, nisi in materiam dispositam. Iest contra modum procedendi communem, przeciwko sposobowi postępowania pospolitemu, który taki jest, żeby dwie strony, będące z sobą w niechęci, a chcą się pogodzić, zniosły się z sobą same przez się abo przez inszych; kiedy tego nie będzie, nigdy ugoda

---

) Ioa., 4.

nie będzie. Qui non vult media, nec vult finem; który odrzuca śródki, ten końca nie chce. Przeciwnym zaś sposobem, chcący końca, przyjmuje śródki, przez któreby się mógł dostąpić ten koniec. Na przykład: chcącemu z Egiptu do Palestyny trzeba iść przez pustynią, bo inszej drogi nie masz; tu koniec jest Palestyna, a środek pustynia; komu się niechce koniecznie iść przez pustynią, znać, że mu się niechce być w Palestynie. A w naszej sprawie koniec jest zgoda i miłość braterska, a środek, przez który przyść do niej, ukazać nam prawdę, jeśli nas rozumiecie być w nieprawdzie, abo nam to dopuścić ukazać przed sobą, że u was nieprawda. Jeśli nie słusznych rzeczy żądamy, niech nas wszytek świat sądzi, która strona z tych dwu chce zgody. Ich zasię śródki są bractwa, trybunały, sejmiki, sejmy; wszystkie te raczej do zajęcia większego służą, niż do pokoju. Bractwa wrzekomo na kształt bractw kościelnych, lecz nic w nich duchownego niemasz, to jest spowiedzi, communii, exhortacji, czytania dochoznego etc., etc., jako się to znajduje w każdym [ср. 50] bractwie kościelnym, ale przeciwnym sposobem *conuenticula et consultationes privatae*, prawem zniesione i zabronione, z nich rozsyłają po wszystkim królestwie za tym spisy i tak sub specioso nomine bractwo *rem Rzeczypospolitej* wielce szkodliwą w sobie zamykają. W tych bractwach, żeby im łącno było robić, co zamysłają, szlachtę biorą sobie za protektory, na każdy rok obierając z nich dwóch, i dają im tytuły starost. Prokuratorzy jurgelne chowają, którzy, żeby nie próznowali i te dochody nie darmo brali, szukają okazji a łatwie ją naleść szukającemu, to więc nas prawem ciemiężą, protestacyami uszczypliwymi szkalują; żadnego trybunału niemasz, któregooby trudności prawnej nie zadawali, pociągając nas, osób duchownych, przed sędzie świeckie, gdzie iż my nie stawamy (jako prawo mieć chce), dekreta na nas wymagają; my zasię na nich w trybunale duchownym dekreta przeciwne otrzymujemy, i tak co więc po dekretach sądowych zwykł bywać większy pokój między stronami, to między nami zaczyna się nowy niepokój. Przyjdą sejmiki, to po wszystkich powiatach W. X. Litewskiego i wielu Koronnych listy uszczypliwie skarżac na nas, choć mybyśmy się raczej mieli skarżyć na nich, rozsyłają, gdzie

wiedzą sami, że nic nie zbudują jedno zamieszanie uczynią i insze namowy Rzeczypospolitej potrzebne zatrudnią; a na sejm to już solenniter posły wyprawują z pełnemi skrzyniami tej materii, która i dobrych zwykła psować. Tam zasię przyjechawszy iniquissimis modis idą przeciwko nam, częścią posłów ukraińczyków wsadzając na nas, częścią corruptiami tych, na których należy, częścią roznoszeniem na piśmie zmyślonych [стр. 51] krzywd swoich, szczęścią uprzykrzeniem się ustawicznym w kole poselskim, chociaż to im marszałkowie gonią podczas i palcatem, częścią w on ostatni dzień pod rzucającem constitucii o uspokojeniu religii graeckiej, która, conceptis verbis, wedle dumy swej napisawszy, pogotowiu mają. Takimi postępkami swemi omierzili się panu i wszystkim stanom tego królestwa, a sobie nie tylko nic gruntowne nie sprawili, ale jeszcze wszystkie rzeczy swoje i nasze do upadku a czym dalej więtszego przywodzą. Tak iż boję się, że się prętko wykona on wyrok Boży, od samego obrońce przypomniony: *omnis domus, divisa contra se, non stabit.* Czego acz nie życzymy; ale jeśli te postęпки nie ustaną, pewnie ten dom o upadek przyprawią; my zaś sami by też najbardziej chcieli, zadzierzeć trudno będziemy mogli. To nam tylko abo tym, którzy na miejsca nasze następią, będzie zostawało—oświadczyć się przed Majestatem Bożym i wszystkim światem, że nie my, ale oni winni. *Quid enim potuimus facere et non fecimus.* Ty Sam, Boże wszechmogący, u Którego nie masz nic niepodobnego, racz to odmienić w lepsze i sprawić, żebyśmy z bracią naszą miłą, jednej nigdy macierze dziećmi, jednemi usty, jednym sercem, w jedności wiary a w szczerej i nie obłudnej miłości chwalili święte i wszelkiej czci godne Imię Twoje, Ojca i Syna i Świętego Ducha, ninie i zawsze i na wieki wieków. Amen.

---

### III.

## Elenchus, — сочиненіе противъ латино-уніатовъ, изданное Виленскимъ православнымъ братствомъ въ 1622 г.

[Загл. л.) Elenchus piśm uszczypliwych, przez zakonniki zgromadzenia Wileńskiego Świętey Troycy wydanych, napisany przez zakonniki monastera bractwa cerkiewnego Wileńskiego cerkwie Zeyścia S. Ducha w Wilnie roku Pańskiego 1622.

[Об. заг. л.) *Salomon, Proverb., cap. 18:*  
*Cum observationibus loquetur. et dives effabitur rigide. Ubogi pokornie mowi, a bogacz przykro odpowiada.*

*Plutarchus: Cuius in gloriam cedit sui status observatio.*

*D. Ambrosius de offic.: Male se rectum putat, qui regulam summae rectitudinis ignorat. Zle ten o swej prawocie rozumie, który prawidła nawyższej prawości nierozumie.*

*Salom., Prover., cap. 12:*  
*Labium veritatis firmum erit in perpetuum. Prawdziwe wargi trwałe będą na wieki.*

[Л. 1) Miłościwy y łaskawy czytelniku!

Kto między nami starożytney graeckiey religiey, Rusią, a między Rusią odstępną, to iest apostatami naszymi, sprawy iest wiadomy,

scripta, przez zakonniki zgromadzenia Wileńskiego s. Troyce, świeżo naprzeciwko nam wydane, na ktore succincte odpisać nam przyszło, przeczetszy, żadnego nanie odpisu, mamy za to, nie będzie potrzebował; bo mu nie rzkać koždy w nich paragrafch, ale każde słowko, iakiey wagi iest y w iaki ktore cel zmierza, same przez się ukazują. Y ieśli to prawda, że *ex unguibus cognoscitur leo*, insze zaś zwierzęta koźde z swey własności: słowa y rzeczy pism tych uważając, aby były osob ktorych mądrych, poważnych y bacnych, nigdy żaden wiary dać nie będzie mógł. *Docti enim viri, vel si aliqua una in re fallantur, existimant suam auctoritatem imminui* <sup>1)</sup>. A tego w piśmach tych mało co mnief, niż słow. *Vir też prudens victoriam honestis rationibus quaerit turpibus ne salutem quidem* <sup>2)</sup>. A tym piśmom w postradze tego nimasz nigdzie. Ktore, owymi (*usque ad nauseam*) czastymi interpunctiami (odpuście nam) parenthesisowane, wiedzieć o sobie dają, iakiey są w powieści *veritatis et in rationibus honestatis*. Obiecują po sobie ku nam *charitatem*, nie zaiętrzenie życzliwosc, braterską miłosc, ohułem iednak są *atrabilis tricae*, iako [л. 2) mowią, *et apinae*, żoładkują się, gniewają się, lżą, sromocą, bezecnią, a *veritate deviant*, *honestatem contemnant*, *calumnias congerunt*, *sanguini inhiant*; a żeby w nich nic tego widziane nie było, grożą y nieiakąs obtestacją usta niewinności, aby nie mowili prawdy, tamują. Miały te piśma, pierwief niż się na świat były puściły, to uważyc, że ten, *qui loquitur ea, quae vult, audit illa, quae non vult*, y iż *resolutatia* podobna bywa *salutationi*. Udaią nas zle, a chcą po nas miec, abyśmy się tego niesprawowali, nie *verificowali*, nie oczyszczali y nie *instifiowali*. Następują na nas y obrażają, a chcą po nas miec, abyśmy się im nie bronili, ale we wszem y na niesłuszniejszym ustępowali y tył podawali. Lecz na to, co się w nich naprzeciwko wierze naszej y honorowi nayduie, nie odpowiedzieć, tacite przyznać, byłoby takiemi nas być, za iakie oni nas raczą y do ludzi podają. Czego oboiego, iako nikt nigdy na nas *sprawiedliwie* dowiesć nie może, tak *żadanego* nam, y my *dobrym summieniem* *silentio* przenosić nie możemy. Wszystko świata tego

<sup>1)</sup> Procop., do bello Gott., l. c. Plut in.—<sup>2)</sup> Sartor.

ciężkie z pokory zakonnicy cierpliwie znosić powinniśmy, zdrady y gaereticwa potwarzy znocić nieiścieśmy powinni. A tym oboim te scripta zakonników tych niesłusznie pomawiają, y sami do siebie postrzegszy z niesłuszney tey z nami contentiey sordiciem popaść obawiają się, ano ipsa vilia et obscoena verba, insultaciae, dishonory, opprobria dalszych w nich, w ktore się naprzeciwno nam przydziały, a recto vero et iusto, exorbitanciy nie wspomianając, tak się tą napełniłi, że z nich wymazane nic, tylko goły papier zostać by musiały. Co gdy dla mało wiadomszych tey między niemi y nami sprawy, iako należy zakonnicy naszej skromności, iaką poważnością nie w [x. 3] sposob contentiey, servos enim Domini non oportet litigare<sup>1)</sup>, ale zamilczana prawda, quae etsi opprimi non potest, premi tamen potest, uymy iakiey na dobrym swym nieponiosła, pokazać postępujemy młści twey, miłościwy y łaskamy czytelniku, o ochotne przeczytanie y o baczne uważenie prosimy.

To wszytek przeszły czas bied naszych, utyskow y przesładowania, ktoreśmy od przeciwnikow naszych cierpiełi y dziś cierpiemy, o ktoreśmy się przez dwoie scripta nasze: Verificacia y Obrone iey, na nie przed krolem jego m., panem naszym miłościwym, przed oświeconym jego krol. m. senatem y przed wszytką Rzeczypospolitą obtestowali y z zadaney nam przez nie potwarzy verificowali, ni w jedney z tymi sprawy mieć nie szukaliśmy, od ktorych nam (ile my zewnątrz wiedziec możemy) nic złego. Do tych nam zawždy mowa była, tycheśmy compellowali, na teśmy się obtestowali, ktorzy nam, na honor nasz surowie nastąpiwszy, oraz go y z zdrowiem y z wiarą potłoczyć usiłowali, utiskowali nas, przesładowali różnymi sposobami nas y bracią naszą, trapili y okrutnie mordowali. Z apostatami naszymi nam sprawa, ktorych genuinus ich samych godny scelus ten niezbożny na nas potwarzy o zdrade comment. Zaczym y w tym teraz na te uszczypliwe zakonników tych naprzeciwno nam wydane piśma odpisie naszym mimo nic nikogo nie szukamy, tym odpisuiemy, ktorym nieodpowiedzieć grzech być sądzimy, ktorzy nas niczym tylko szczyrymi calumniami z uczciwego y z wiary wyzuc

---

<sup>1)</sup> 2 Tim., cap. 2.

usiłują. To mówią, czego nigdy dowieść nie mogą. Zadają nam crimen fal [л. 3 об.] si, crimen laesae maiestatis, crimen perduellionis. Piśma nasze y suggiestowe nauki nicują y podają za criminały. Idą z wami we wszem offensive, że się im, radzi nieradzi, stawić musimy defensive. Mowią o nas, iakobyśmy w listach krola jego m. sophistic y słowa podchwytywali y sens na swą strone ciągneli. Iakobyśmy pana do poddanych złościwym nieiakimś wymysłem hydźili, a poddanych na pana iątrzyli. Serca ich do krola jego m., pana naszego m., psowali y obostrzali. Iakobyś my ie do sedicii y do tumultow a Rzecz Pospolitą do zaburzenia przywodźili, a zamieszanie y zatrudnienie obrony przeciwko tureckiemu nieprzyjacielowi usciłali. Iakobyś my w ziednoczemiu z inowiercami, ktorymyś uffność iakąś kładli, y praktyką swoią radą y buntem kozakow concitowali y turbatorami byli publicae ich disciplinae. Iakobyśmy ie tumultuowali, irritowali, podźegali y iątrzyli y zbroyną ich ręką przez gwałt na kogo następowali. Co wietsze? iakobyśmy my krolowi jego m., panu naszemu m., słowa pełne wzgardy zadawali, od jego kr. m. zwierzchności, władze y posłuszeństwa apostatowali, a do nieprzyiaciela jego kr. m., pana naszego m., przyłączali się. Iakobyśmy, nakoniec (proch scelus), od Syna Bożego, Który nas krwią swoią nadrozsą odkupił, uwłaszczając mu consubstantialitatem, apostatowali. Te niezbożne potwarzy w tych swych piśmach na nas zmyslaią, przy ktorych się nigdy da Bog nie ostoią, nigdy nic z tych pomienionych calumnii na uczciwe y pobożne nasze y starszych zakonnicze życie nie przywiodą, upewnia nas w tym czyste od tych niezbożności summienie nasze. Ale co za dziw tym ich takowym piśmom? Bubones non alit nisi desertum. Przekletstwo od świętey [л. 4) apostolskiey stolice Konstantinopolskiey, ktorey krzywoprzysiężnie odstąpili, na nie padłe, obezumilo ie. Te zaś żwieżo teraz od świętey Ierozolimskiey apostolskiey stolice na nie ponowione stało się im ono Iozuego: Sit civitas haec anathema et omnia, quae in ea sunt domino <sup>1)</sup>—miasto to niech będzie przekłate y to wszystko, co w nim iest k woli panu. Stali się abowiem przez nie tak z gruntu uważnego

<sup>1)</sup> Iosu , 6.

baczenia wywroceni, iż natychmiast padła na nie moc skarania Bożego, że, y słuszac, nie mogą szłyszeć, y widzac, nie mogą widzieć<sup>1)</sup>. Anathema est in medio eorum: przeklectwo od ś. tey stolice skoro na nie padło, zaraz podał ie Pan Bog in sensum reprobum, aby czynili rzeczy nieprzystoynne, zmyslili na nas zdrade, rzecz miedzy nami za łaską Bożą ni słychaną, ni myszloną. Ktorey względem co z nami y z narodem naszym Ruskim po Litwie y po wszystkie Białey Ruśi broilli, więzienia braci naszej, morderstwa, inquisitiae, commissiae od nich wywodzone, banniciae, instancją ich wynoszone, y proscriptie, przez nie actikowane, wiedzieć daią. A żeby to złe udwoili y utroili, poczeli malis addere mala, ut eveniret bonum<sup>2)</sup>,— potwarz potwarzą accumulować począwszy, nu do Sowitych Win, do Prob, do Examinow et ad alia sexcenta, aby tylko to na nogach staneło, co się calumniose wymowiło: qui enim vel semel pudicitiae fines transgressus fuerit, semper cum inpuudentem esse necessum est<sup>3)</sup>. Uciążaią, że naszych scriptow wyrozumieć nie mogą, zagmatwany w nich sens być suspicią, a tey gmatwaniny we łbach swych, z poeny excommunicatiew na nie padłey, widzieć nie mogą, iż, choć sens y słowa dobrze poymuią, inaczey iednak, niż się one maią, z umysłu do ludzi źle udaia. Co się, da Bog, na oko w piśmach ich tych, na ktore nam odpowiedzieć nalezy, okaże.

[Л. 4 об.) Ile tedy do przyczyny powtorzoney naszej Verificaciew była y iest słuszna: bo im więcej po sobie w nagłym na nas nastąpieniu obrony mieć mogliśmy, tymesmy bezpieczniejszy zostawać mogli. By też dobrze do skutku niezbożny wasz zamysł był przyszedł, tumult na monaster nasz uczynić, aby stąd wiedział każdy ten, komu by o tym wiedzieć należało, iakby sie to od was z słuszney przyczyny było stało y nam, za takowym o sobie daniem sprawy, omnem fortunae aleam z dopuszczenia Bożego znosić nie było by ciężko. Publikowaliśmy listy kroła jego m., pana naszego m., y pierwsze y drugie, a przy nich y listy niektorych z ich m. pp. senatorow, nie na żadną zdradę, iako omylnie udaiecie, ale na

<sup>1)</sup> Ezai, 6; Mat., 13; Mar., 4; Act., 28; Rom., cap. 1. — <sup>2)</sup> Roma., cap, 12. — <sup>3)</sup> Cic. in Epistol. fam., lib. 1.



obronie niewinności naszej. Wiedział Dawid, że mu się panes propositionis iesć nie godziło, ale sacra necessitas uczynić go to bez żadnego występku przymusiła <sup>1)</sup>). Niegodziło się y zwolennikom p. Chrystusowym w szabat ocierać kłosa, ale ie z występku sam Chrystus Pan necessitate wymawia <sup>2)</sup>). Nie należało zaiste y nam listow tych kr. jego m., do patriarchy ierozolimskiego pisanych, publicować, ale, necessitate coacti, musieliśmy. Ktoremiśmy się za łaską Bożą publikowanymi wam, apostatom naszym, obronili, dawszy przez nie wiedzieć o tym, który za fałszywym waszym o zdradzie nas udaniem, suspicowali o nas, y ieżeli to prawda jest, iakoście wy nas udawali, s. prawoty od nas potrzebowali, tak nasi własni społyznawcy, iako y inszi. Nie idzie, iako widzimy, wilkowi o wodę, ale o niezgodę: nie o to wam idzie, żeśmy listy krola jego m., pana naszego m., y ich młści pp. senatorow niektorych publicowali, ale żeśmy tym naszym postępkim wszystkim wam, odstępcom naszym, usta oraz zatamowali y te zdradzie [x. 5] z nas na wasze głowy to odwrocili. Niechże z tego P. Bog błogosławiony będzie, Ktory nas nie podał na łup w zęby wasze. Dusza nasza, iako ptaszek, uszła z sidła <sup>3)</sup>), was ptaszniok potargało się sidło, a mychmy go za pomocą Bożą uszli. Ratunek nasz w imieniu Pana, Ktory strwożył niebo y ziemie <sup>4)</sup>). Z listow iednak tych krola jego m., pana naszego m., iako poważnych, byście dobrze y na Bezestan, który przypomnacie (o którym my teraz od was słyszimy, nigdy o nim przed tym niesłyszawszy, nierzkąc niewiedziawszy), Verificacie naszą przestali byli, nieby nieprzyiaciel był nie wyssał, tylko gotowosc wojska jego kr. m. naprzeciwko niemu. My byśmy barzieszy z listu oycy patriarchy do wojska jego kr. m. Zaporozskiego y z błogosławienstwa iego temu woysku na przeciwko poganinowi niebezpiecienstwa iakiego od tyrana tego społyznawcom naszym spodziewać się byli mogli. Nasi abowiem z łaski Bożej z każdym swym nieprzyacielem aperto Marte: a oni są pod władzą jego. Ale że Boskiemu o nas przemysłowi uffamy, mimo Ktorego wolą y włos z głowy czło-

---

<sup>1)</sup> 1. Reg., cap 21.—<sup>2)</sup> Math., cap. 12.

<sup>3)</sup> Psal. 123.—<sup>4)</sup> Ibid.

wieczy nie spadywa <sup>1)</sup>). To, co prawda była y iest, bezpiecznieśmy pisali. Y dobrze, bo szczęśliwy za pomocą Bożą z nieprzyjacielem tym woienny skutek piśmo nasze approbował. Aby tedy publicatia listow kr. jego m., pana naszego m., na obrone niewinności naszej uczyniona, na zdradzie ku oyczyźnie naszej przez nas czyniona była, fałsz iest na nas y potwarz, ktorych nigdy byśmy byli nie publicowali (czegośmy nigdy y w przodkach naszych czynić nie zwykli), by nie tym od was zadany nam musem przynukani, gdzie nie tylko na te listy, ale y na insze niewinności naszej obrony sposobiąc się musieliśmy.

[**Ж. 5 06.**) A co z odległości mieysca, z ktoregośmy drugiego listu jego k. m., pana naszego m., czekali, Konstantinopol abo Iasy rozumiecie y stąd obrazy maiestatu krola jego m. y zdrady na nas dowodzicie, w oboim się tym z umysłu mylicie. Do Ias a ni do Konstantinopola nie iesteśmy wieźdzv, ku temu na ten czas y nie było po co, gdyż list ten drugi jego kr. m., pana naszego m., y list wielebnego w Bogy x. biskupa krakowskiego nie (w) Iasiech były, mniej w Konstantinopolu, ale w Kiiowie; z kądeśmy na nie czekali, stądeśmy ie y otrzymali; y to tedy fałsz iest na nas y potwarz. Zaczym poproźniey y nasze, y rzymskie prawa, y sławne iurisconsultii na poparcie swey potwarzy zaciągacie. Gdyżeśmy nigdy z żadnym krola jego m., pana naszego m., nieprzyjacielem żadnych przyiaźni, commercii y mow nie mieli, pokazać sie to na nas nigdy niemoże.

Co się też ku koncu tego swego punctu, stąd na nas obrażacie, że oycy patriarche ierozolimskiego świętym mężem, według iego godności, w pismach swych zowiemy, dawszy na przeciwko nam ratie, że dicitur beatus, ante obitum, nemo supremae funera debet. Baczniejszy my, zaprawdy w tym przyznacie to nam sami, ktorzy się namniey na was o to niegniewamy, gdy od was, nierzkąc święte, ale y naswietsze oycy za żywota bez żadney kanonizacyey tytułowane szłyszmy. In alienis cur hinc estis, in propriis talpae? Nie dziw inimicus et invidus vicinorum oculus.

---

<sup>1)</sup> 2 Reg., cap. 14; Mat., 10; Act. 27.

Daley, postępując reflexie zdrady, exaqueruiecie, dowodząc tego, że ta tylko na Boreckiego y Smotrzyckiego iest nacelona y uniuersałami jego kr. m. na tych tylko dwu publicowana iest, y pytacie, gdzieby to było w uniuersale o narodzie Ruskim, aby z tych osob, [x. 6] ktore jego krol. m. za zdrayce w Rzeczy Pospolitey listy swemi ogłosili, reflexiue nań toż zdrady zmaza spadała y oraz na zdrowiu y na uczciwym go razila, tłumila y gubiła. A iakoby wygrawszy nawodzicie, że my przez te zdrady tey z dwu abo trzech osob na wszytek narod Rusky naciąganie swym plugawym płaszczkiem y toż paięczyną wszytek przy sobie zacny narod Rusky niesłusnie okrywamy, że tym pana do poddanych złośliwym wymysłem hydzymy y do sedicii, do tumultow, do wzburzenia Rzeczy Pospolitey, do zamieszania y zatrudnienia obrony przeciwko nieprzyiaciela droge scielemy; poddanych na pana iątrzymy, serca ich do krola jego m., pana naszego m., psuiemy y obostrzamy. To wy.

Na co my wam odpowiadamy: byście z sobą y z tymi, ktorych słowy tylko oszukiwacie, y z nami szczyrze byli postępiłi, nie pytali byście nas byli o to, miawszy na to w przedmowie Verificathey naszej gotową odpowiedź, gdzie rzekszy my z ktorych osob reflexiue wszytek zacny narod nasz Rusky, iaką zmazę, ktora oraz y zdrowie y uczciue jego razi, tłumy y gubi, bezwińnie ponosi y cierpi, nawodzimy zaraz, iako się z głosow magistratu wileńskiego y z katedr apostatow naszych, tudziesz y z protestachey po niektorych grodach poczynionych słyszeć dawało y teraz daie widzieć. Słyszycie, że my tey reflexiue nie w uniuersale jego kr. m. szukać ukazuiemy, ale w słowach magistratu wileńskiego <sup>1)</sup>, ktory wszytkiemu gwinowi do ratusza kazawszy się stawić przez burmistrza tego rocznego ławice litewskiej wszytkę Ruś miasta Wileńskiego posłuszeństwa wschodniego za zdraycy wszytkim w ustach publicował <sup>2)</sup>. Ale w słowiech was, apo [x. 6 06.] statow naszych, ktorzyście bez żadnego wstydu publice u kazalnicy swey woływali y głosili, nie te tylko Ruś, ktora w Wilnie archiapostacie waszemu nie podlegała, ale y insza wszytka, ktora iego collegow po inszych wszytkich Wiel. X.

---

<sup>1)</sup> Anno 1621, mai 28—<sup>2)</sup> We środę wiel.

Litew. y Białey Rusi miastach y powiatach niesłuchała, za zdraicy iest osądzona. Szukać tey reflexiey ukazuiemy y w słowach protestacye, przez apostate połockiego pod cudzym imieniem naczynionych y do xiąg grodu brackawskiego podanych <sup>1)</sup>), w których też zdrade wkłada y na całe miasta, na szlachte ukrainną y na bractwo wileńskie. Co rozumiecie, byście byli szczyrze chcieli z nami y z sobą postąpić, pytalibyście nas byli o te reflexie? Szukalibyście iey byli w uniwersale? nierozumiemy. Wyście tedy tą swoią nieprzystoyną śmiałością więcey z narodem Ruskim w niestawie y w zaturbowanie iego ważywszy się, niż wam uniwersał jego kr. m. pozwalał, tym plugawym zdrady płaszczem przy dwu, w uniwersale tym mianowanych, osobach wszytek zacny naród Rusky okrywali, a nie my. Wy, przez ten swoy niezbożny postępek, którymeście wszytkie Wiel. Xięstwo Lit., wszytek Wołyn y Ukraine byli zastrzęśli, pana do poddanych hydźili, a poddanych na pana iątrzyli, serca ich do krola jego m. psowali y obostrzali, a nie my. Wy tym swoim gwałtownym na nas y na wszytek naród nasz Rusky, pod wschodnim posłuszeństwem duchownym będący, następowaniem y nieznosnemi morderstw y lud pospolity do sedicii, do tumultow, do zaburzenia Rzeczy Pospolitey y do zatrudnienia obrony przeciwko nieprzyiaciela droge uściłali, a nie my. Fałsz tedy y to na nas od was y potwarz, dolo malo sprawiona, przez coście [ж. 7) sami na siebie falsi, crimen, którymeście nas przyodziać byli postąpili, dobrochotnie naciągneli. Iuż tu naprasno Tertuliana przywodzicie. Nic tu było y po Lamentach, nic y po tey niemocie, która się na pana zdradziecko była wyrwała. A że oyca Boreckiego y oyca Smotrzyckiego, mężę uczciwe w narodzie Ruskim, (vermem?) populi et abiectioem plebis nazywacie, nie dziwuiemy się. Coż bowiem sługa ma mieć nad pana? <sup>2)</sup> Chrystus Pan ich od wam podobnych tak miał być nazywany, iako o nim w osobie swey prorok Boży mowi: ego autem sum vermis, (et) non homo: opprobrium hominum et abiectio plebis <sup>3)</sup>). Ia iestem robak, a nie człowiek, pośmiewisko ludzkie y odrzucenie pospolstwa.

---

<sup>1)</sup> Anno 1621, mai r. die.—<sup>2)</sup> Mat., 10.—<sup>3)</sup> Psal. 21.

Z tego pnnctu wystąpiwszy, pod niebo wylecieć usiłuiecie. Ieśli cnota szlachci co się potwarzy przypatruiecie? wieluż na stolicach episkopskich takowych macie, ktorych się pocztu być chlubicie? My, zakonnicy, szlachta y plebei w Chrystusie Panie iedno ieścieśmy <sup>1)</sup>, y barbarus u nas, y scytha, y graek, y zydowin, byle tylko Chrystusowi Panu imie swe dał y był iego wiernym rodzaiem, iest wybranym krolewskim kapłaństwem, narodem świętym, ludem, ktorego sobie Bog za własny poczyta <sup>2)</sup>. Iest Synem Bożym, dziedzicem krelestwa niebieskiego, spoldziedzicem Pana Chrystusowym a naszym bratem. Ieśli się o to na nas obrażacie, nie z praesumptiey, ale z szczyrey skromności zakonniczey ustępuiemy wam tey wyniosłości, sami na samym uczciwym urodzeniu y na pobożnym życiu zostawszy. A gdy się wy wszyscy sami, miedzy sobą porachowawszy, nobiles cum plebeis, szlachte z chłopstwem na szale włożycie: a iedni z drugiemi we krwi iednoczyć się y w urodzeniu rownać się odmowicie, te [м. 7 об.) gdy my, ieśli tego nas złusnie potrzebować będziecie, tąż rozwą z wami iednoczyć się we krwi y rownać nie odmowimy: szlachta szlachcie, chłopstwu chłopstwo. O to się iednak oboi pierwey tym czasem staraymy, bez czego nobilitas stercus est.

A co mówicie: dał by to Pan Bog, aby starci waszi od nas tak urażeni y szkalowani nie byli. O dał by to był Pan Bog, aby się oni od tey potwarzy byli zawsciągneli, iako im niektorzy z młodszych radzili, a na ludzi niewinnych zdrady byli nie wnosili, nigdy by do takich w oyczynie turbacji y tumultow było nie przyszło y sprawa ta Boża, o którą miedzy nami y wami idzie, tak wielkiego zatrudnienia nigdy by była nieponiesła. Garde serce onych do tey niezbożności rzuciło, którą gaeretycy katolikow konać zwykli. Potwarzą był konany Athanasiusz święty, potwarzą święty Ambrozy, potwarzą s. Złatousty, potwarzą s. Marim, potwarzą s. Damascen y inszi. Tey się gaeretyckiey niezboznosci oni naprzeciwnko nam iąwszy, potwarzą starszych naszych konaia, w czym przeciwnikow naszych uffamy Pan Bog nie pocieszy. Ktorem starżzi nasi odpo-

---

<sup>1)</sup> Galat, cap. 2.—<sup>2)</sup> 1. Pet., cap. 2; Cal., 4.

wiadaią, co czasu swego zpotwarzony błog. Marim potwarcom swym, gdy go zdraycą cesarskim y Rzeczy Pospolitey zwali, y iakoby Saracenom Alexandrią y Egipt y Pentapol wydał, świadczyli, odpowiedział ): To co na mnie mowicie, tak iest do prawdy podobno, iako gdyby kto diabła bogiem czynił. Co iż iest niepodobno, tak y to, co mi zadaiecie, fałsz iest. Mowią arcykapłanowie żydowscy na Pawła ś. y na insze apostoły, że są violatores templi et sancti loci, że są turbatores publicae pacis, homines pestiferi, concitatores populi et authores seditionum omnibus iudaëis in uni [x. 8] verso orbe <sup>1)</sup>). Mowię ciż y na Chrystusa Pana: samaritanus est, daemonium habet <sup>2)</sup>; est homo vorax et potator <sup>3)</sup>). Prawdaż to? iaką waszi arcykapłanowie nas y starszych naszych nazywaią: ambitiosos, sediciosos et tumultuorios. Niedziwuycie się tedy: non est enim discipulus supra magistrum, nec servus super dominum suum. Sufficit discipulo, ut sit magister eius, et servo sicut dominus eius. Ieśli że samego Gospodarza beelzebubem nazwali, iakoż daleko więcej domownikami iego. Iak tedy in viae honestate et in lacione alterius ambitio sedicię y bunty mere sunt calumniae, tak y to, abyśmy sobie regalia arrogowali y korone z głowy kr. iego m., pana naszego m., iakowemi kolwiek rękami zdzierali, merum est commentum, odpowiedzi nie godne, bo gdybyśmy wam na to wasze głupstwo odpowiadali, podobnym wam, według Salomona <sup>4)</sup>, stać sie musieli byśmy. To iedno mowiemy, że pod wiadomością tego, który wszystko wie, Christus Domini non est tactus a nobis: Pomazaniec Boży nie iest od nas niwczym dotkniony <sup>5)</sup>). Co sam da Bog czasy, niewinność nasza okaże. Rupi was y honor przełożonych naszych duchownych, crepat iudas medius rumpantur illa codro, ten iednak wielebnym y przewielebnym naszym oycom y pastyrom czyniony być od nas nie ustanie. Waszym uprzywileiowanym szyrokie mimo nas wrota daimy: ni my ich czepamy, ni od nich czepani być pragniemy. Bo qui tetigerit picem, inquinabitur ab eo, et qui communicaverit superbo, induet superbiam <sup>6)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Baro. in anno 650, num. 4; idem in anno 657, num. 2.—<sup>2)</sup> Act., 24.—<sup>3)</sup> Prov., 9.—<sup>4)</sup> Reg., cap. 26.—<sup>5)</sup> Ecceles., cap. 13.—<sup>6)</sup> Ioan., cap. 8.

Co się dotczy metropolity waszego Hypatia, tośmy o nim w przedmowie naszej pisali, cośmy iedno z tych, w liscie iego do iednego zacnego senatora pisanych, czytali; drugie, cośmy z ust wiary godnych ludzi słyszeli, [x. 8 06) ktorzy, z iego własnych ust to słyszawszy, apostasią iego y waszą zbrzydziwszy się, do nas zaś się wrocili.

Metropolit wasz, ktorego żywym być powiadacie (iesli żywy iest), dzisieyszy y władykowie, co sam nam intus et in cute okazał ie ten rok przeszły, ktorym by tak na władzy nie schodziło, iak na woli nie trzeba by ciezszej niewoli szukać y miedzy pogany. Wycięgnoną mieli rękę na zysk lub na strate, by temu złemu ich zamysłowi sam dobrotliwy P. Bog Boskim swym przemysłem niezabieżał. Latały niebaczných tych ludzi, osobliwie tego, ktorego żywym być powiadacie, po roznych mieyscach do wielkich stanow o starszych naszych pełne na nie o zdrade potwarzy, takie listy, ktorých kłamliwszych y na niewinność ich potwarliwszych sam on, z wiekow kłamca y potwarca <sup>1)</sup>, diabeł, zmyslicby nie mógł. A iednak śmiecie za rzecz pewną to pisać, że my w zmysloney tey od niego na starsze nasze zdradzie potwarzamy go. Zapytacie go, iesli żyw iest y iesli sie iuż zabrał z sobą, rozumiemy, że sie tego niezaprzy, w czym mu własne sumnienie zayrzeć musi. On, to iest, ktory starsze nasze za zdraycy udał tureckie, ktorzy by smakowali sobie panowanie moskiewskie, lepiej iednak tureckie, y ktorých zamysły pewne na zgube oyczyzny, on oycy Boreckiego wiazd do Wilna na Bohoiawlenie, a oycy Smotrzyckiego do Połocka na Epiphanie, rozgłosił, ktorým tak się wiele śniło o tym, iak y o zdradzie. W czym oboim samy czas y skutek niewinności ich a potwarz tego złośliwego potworce wyświadczył, z ktorą się on y do krola jego m., rady sobie inszey dać niemogszy, udać obiecował y udał. Ktoremu odpuść P. Boże y dać mu racz mentem saniozem, aby iuż na potym prawdy swey, dla ktorey na nas y na [x. 9) starsze nasze niebo y ziemie radby obalił, mendaciis et calumniis stanowiąc wspierać nie przy-

---

<sup>1)</sup> Ioan., cap. 8.

zwalał. Calumniis enim quidquam innocentia impetitur? mendaciis autem quidquam calumniae struuntur? Czego gdy zaniecha, lepiej od nas słyszeć będzie y u swoich nawietszą się poczostkie sposobieć może. Ktorą od kogo by uchyloną poniosł y bez obowięzania cnotą sam powie, dosyć na Verificaciefy wydawce było przypomnieć. Nie każdy abowiem dziś to łagodnym sercem ponieść może, co się z dawna obnosi w powieści. Iam twemu chłopcu wczora wierzył, że cie doma nie było, a ty dziś mnie samemu wiary nie daiesz, że mnie doma niemasz, chociem sam z domu swego przez okno odpowiadał. Żałuiecie, iako politycy, że się tumulty y sedicie w oyczyźnie przez nas wsczynaią, żałuiecie barzo y nie chwalicie nam tego. A my, iako ethici, żałuujemy, że sie w tey swey o nas y do nas powieści mylicie y uczciwych nas ludzi tym potwarzacie, czego ze wszytką waszą ordą nigdy nie pokażecie, żałuujemy zaprawdy barzo y ganiemy to wam.

Pytacie, ieżeli my pragneli stolic duchownych? Odpowiadamy: pragneliśmy, bośmy iuz od lat dwudziestu sześciu apostatami naszymi osadzone vacuiące mieli. Pytacie, ieżeli sie przełożeni nasi duchowni święcili u tego graeczyna? Odpowiadamy: święcili sie u oycy patriarchy ierozolimskiego wielebnego w Bogu Theophana; cerkiew abowiem nasza ruska bez duchownych, iak ciało bez dusze, żyć nie mogła. Pytacie, ieżeli krol jego m. listami swymi święcić się im u niego pozwalał? Odpowiadamy: temi listami swemi, ktore do oycy patriarchy pisać raczył nie bronił, ale obietnicą swą pańską, po kilku seymow [об. 9 л.) czynioną, według praw naszych y zwyczaiov y według prawa fundaciefy, ktore iest mieć nam przełożone duchowne, od zwykłego nam pasterza poświęcone, dawać nam przełożone duchowne obiecawszy, pozwalał. Pozwalał y potwierdzeniem praw narodowi Ruskiemu, z ktorych to iest iedno electow cerkwie naszey ruskiej praesentatiefy od krola jego m. do patriarchy konstantinopolskiego, a nie do biskupa rzymskiego. Poświęcenia tego krol jego m., pan nasz miłosciwy, pozwolił im y samym tym pozwoleniem, ktorym Michajłowi Rahozie od błogosławioney pamięci oycy Ieremiasza patriarchy poświęcić sie pozwolić raczył. Pytacie, nakoniec, ieżeli na episkopskie stołki następować im krol



jego miłość pozwalał? Odpowiadamy: nie pozwalał y oni też na nie (nie?) następuią, ale na łaske w tym krol jego m. (będzie li na to wola Boża y wola jego kr. m.) w pokoju czekaia. Utworzyli się tedy episkopami y mitropolitom nie sami, iako ie wy potwarzacie, ale ie utworzył takiemi Ten, Który tego władze miał.

Przy którym swym metropolitańskim y episkopskim dostojenstwem aby ostawowali w ziednoczeniu z inowiercami (których przyłącz, Boże, do Cerkwie swey s., czego ktoby im nie życzył, boday swego zbawienia nie miał) uffnoscie nie pokładaia. Potęgi kozakow na ochrone swoje nie zaciągaa, czym ie wy oboim pomawiacie. W piśmach naszych kozakom nieprzyzochlebiaemy, ale iako ludzie ryrcerskie, ludzie teyże z nami y iedney starożytney religiey greckiey, według godności ich wspominamy. Ktorzy za pomocą Bożą y szczesciem kr. jego m. piersiami swemi iunackimi świeżo teraz poganinowi tureckiemu znaczny wstręt uczynili y do [10 x.] oyczyzny naszej miłej pogańskim krwawym stopom prześcia swemi głowami niedopuscili. Zaż z tym krolowi jego m., panu swemu m., wszytkiey Rzeczypospolitey y miłej oyczyznie swey dobrze dziś zasłużonym żołnierzem lepiej się wy obchodzicie, gdy go przez scripta swe do ohdy wszystkim podaiecie.

Tumultow połockich, co się dotycze sediciey y concitaciey populi, tego wszytkiego nie w oycu Meletym, canonice poświęconym episkopie, ktorego tym pomawiacie, ale w oycu apostacie y intruzie swym macie szukać. Ten, z pany mieszczaany połockimi obłudnie postąpiwszy, sam przyczyne do tego dał, aby był od nich pogardzon y opuszczon, iako natret y dziurą wlaży do owczarnie tey wilk<sup>1)</sup>). Który po wszytkie czasy udawał się być za posłusznego patriarche (patriarchą obłudnie rozumiejąc biskupa rzymskiego), ludzie prze to mamił y przy sobie zatrzymywał. Lecz gdy, obiecawszy się do oycy patriarchy ierozolimskiego z niemi do Kiowa iachać, przy słowie nie został, był od nich w nieszczyrości poslakowan. Gdy zaś w rychle potym przez publiczne na ratuszu listu swego,

---

<sup>1)</sup> Ioan., 10.

od krola jego m. na to władcyctwo iemu danego, czytanie z unią się obiawił, wszelako został opuszczon y odbiezan.

Co się legacicy kozackicy, przez p. Piotra Konaszewicza Sahajdaczneho od woyska Zaporozkiego do krola jego m. czynioney dotyczy, o ktorey udaiecie zapewne, iakoby od nas, wileńskich zakonnikow, była pisana—mowimy, że sie w tym mylicie. Chrzcianie są y bez nas domyslić się z tak wiele mogą. Bo co ten lud sam widzi, namową czyią uwadzony do tego być niepotrzebuie. Ktoż tego iuz dziś nie widzi, coście wy sami wszystkim nam widzieć ukazali, że w narodzie Ruskim przez was wia [об. 10 п) ra graecka iest naruszona y że przywileie, na wiare ruską nadane, przez was są połamane. Wyście abowiem prawa narodu Ruskiego wiecznie oboiey praesentacicy złamali: pierwszey praesentacicy prawo nasze iest, aby elec. na metropolią kiowską od obywatelow ruskich nabożeństwa graeckiego y capituly kiowskicy był obierany y krolowi jego m. praesentowany. Pytamy Ruckiego waszego: kto go na metropolie kiowską obierał y praesentował? Pociy y kapituła swietojanska. Drugiey praesentacicy prawo nasze iest, aby elect., krolowi jego m. praesentowany, od krola jego m. był konstantinopskiemu patriarsie na poświęcenie praesentowany. Rucki wasz, pytamy powtore, komu był praesentowany? Papieżowi. Nie złamaneż to iest prawo praesentacicy, wierze ruskiej służące, przez was, odstępicie nasze? Przec tego zaiste nie możecie. A że przywileie, na wiare ruską nadane, są przez was złamane, wiedzieć się daie z rozdziału piątego Sowitey Winy waszey, gdzie constitucie roku 1607 y przywiley, tegdyż nam dany, z własnego sensu nicuiąc, zwierzchnosć nawyzszą bez żadney boiążni Bożey w nieszczyrosć ku poddanym do ludzi podaiecie, a nas z własnego przywileiu, nam danego y naszej wierze służącego, gwałtownie wyzuwacie, niechcąc wiedzieć, że iuz miedzy rusią wschodniego y zachodniego posłuszeństwa dawno rozdział iest uczyniony y, na czym ktora przestawać ma, gruntowne prawo iest ferowane. Ś. abowiem pamięci krol Zygmunt August, przywiley narodowi Ruskemu pod czas incorporacicy daiąc, ludzie narodu Ruskiego na dwa zakony dzieli: jedne być mienie zakonu rzymskiego, drugie zakona graeckiego. A oboiego tego zakonu Ruś

wszystkich praw, swobod y [ж. 11] wolności y zawołania Korony Polskiej uczestnikami czyni. Ludzie zakonu graeckiego ci, którzy za panowania iego, iako y po wszystkie przeszłe chrześcianstwa swego wieki, pod posłuszeństwem patriarchy konstantinopolskiego były. Takiey, iakiey wy iestecie, unitskiey rusi y prawa nasze nie znają; nieznał y krol jego m. August, który to prawe ferował y rozdział ten między rusią a rusią poważny uczynił, bo o niey żadney zmianki w tym swym, narodowi Ruskiemu danym, przywileiu nie czyni, ale czyni o rusi zakonu rzymskiego y o rusi zakonu graeckiego. Iesliż wy ruś unitska iestecie, ruś zakonu rzymskiego, macie przestawać na prawie y wolnościach, rusi zakonu rzymskiego danych, a nam, rusi zakonu graeckiego, y prawom naszym macie dać czysty pokoy, bo do nich nie należycie, ponieważ nie iestecie tego zakonu graeckiego ruś, ktorego byli ci, którym to prawo iest dane. A iesli sie garniecie pod prawa nasze y naszemi wolnościami cieszyć się chcecie, zostawać macie tego zakonu graeckiego rusią, ktorego zakonu byli ci, którym to prawo iest dane. Zostańcie, mówimy, rusią graeckiego zakonu pod posłuszeństwem patriarchy konstantinopolskiego, ponieważ to nasze prawo non simpliciter rusi należy, ale rusi zakonu graeckiego, to iest rusi posłuszeństwa wschodniego. Zostaie który rusin zakonu graeckiego rusinem zakonu rzymskiego, tym samym przechodzi z prawa, rusi zakonu graeckiego danego, do prawa, danego rusi zakonu rzymskiego. Y wprzeciw, zostaie rusin zakonu rzymskiego rusinem zakonu graeckiego, tym samym swym pestępkiem przechodzi z prawa, rusi zakonu rzymskiego danego, do prawa, danego rusi zakonu graeckiego. Co samo do [об. 11 ж.] świadzenia y usus quotidianus wyswiadcza. Zaczyn y wy iedno z tego uczynić powinni iestecie, iesli prawa, ktorey że kolwiek rusi danego, zażywać chcecie, zostawać rusią zakonu rzymskiego cale, abo cale rusią zakonu graeckiego y zazywać prawa, cale tey abo owey rusi danego. Iesli wy rusią ni rzymskiego zakonu cale, ni graeckiego nie iestecie, tedy do prawa, ni tey ni owey rusi danego,

---

<sup>1</sup>) Digen. de paen., lib. 38, ff. 2.

nie należycie. A jeśli y rzymskiego y graeckiego zakonu rusią być chcecie, o takiey rusi prawa nasze ruskie owszeki niewiedzą. Tak tedy y prawa y przywileie, na wiare ruską nadane, przez wasze starsze są złamane. Ktorzy tym swym gwałtownym na prawa nasze nastąpieniem pacem et tranquillitatem publicam violant, seditiones commovent, tumultus excitant, że już na nie zewsząd narod nasz Rusky, iako na wilki huka, aby z nieczutosci w nieostrożność nie padł y przez nie z prawa owszeki wyzuty nie został. Tacy tedy seditio-num et tumultuum authores, praw, swobod y wolności violatores, tym prawem rzymskim pro qualitate dignitaris aut in surcam tolluntur, aut bestiis obiiciuntur, aut in insulam deportantur, a nie defensores ich y custodes. Ktorem gdy przyrodzony zakon za oyczyz-  
ne umierać pozwala, za prawa te, swobody y wolności swe pozwala im umierać. Wolność wam, apostatom naszym, prawa nasze łamać, a nam nie ma być wolno ich bronić? Wy ie impudenter et violenter łamiecie, bo nas, prawem obwarowanych, inquisitiami, commissiami, baniciami bezprawnie turbuiecie, więzicie, morduiecie, z mąietności y zdrowia y z uczciwości wyzuwacie, krola jego m., pana naszego m., ku nam, wiernym jego krol. m. poddanym, potwarzami waszymi na gniew przywodzicie, nabożeństwo nam nasze y wiare [12 x.) przez gwałt odiać usiłuiecie, posłuszeństwo ku wam, ktoregoś my wam niepowinni, per omne nefas na karki nasze wkładacie, a my, wszystko to cierpliwie znosząc, samą tylko prośbą naszą do krola jego m., pana naszego m., co seym czynić sie od nas zwykłą, bronimy się, aby nas od was laską swoją krolewską y obroną, którą nam prawem Boskim y prawem zwierzchności swey winien, ratować raczył. Zaczym exaggieracie, podżogi y irritatie wasze, aby nas dusznie karano, aby nam poena nie była odpuszczona, nic nas, propugnatores y defensores praw naszych y wolności, patrzą, ale was, opugnatores ich y violatores, ktorzy przez swe odstępstwo wszystkiemu temu w oyczyźnie naszej authores y promotores iesteście. Byście wy tego byli niewszczynali, do tak wielkich trudności oyczyzna nasza strony religiey graeckiey nigdy by była nieprzychodziła. Mieliscie byli to pilno uważać: perniciososa esse rebuspublicis legum et religionum mutationes, mota enim religionis anchora simul tur-

bari reipublicae navim necesse est. Nie wasza to rzecz była a ni antecessorow waszych.

Słowa nasze z cathedry cerkiewney y w scriptach wydane aby były, verba catilinaria in perniciem reipublicae prolata y exarata nie przyznawamy, ale takie o nich świadectwo wydaiemy (nostrum enim est nostra verba interpretari), że są verba christiana in perniciem vestrae apostasiae prolata y exarata.

A co iterum atque iterum, toties quoties inculcatis et repetitis, że my z universału jego kr. m. dwom tylko osobom zadaney zdrady hańba niesłucznie na wszytek Rusky narod naciągamy y swoią go sadzą czernimy. My też wam iterum atque iterum toties quoties inculca [л. 12 об.) mus et repetimus, że universału krola jego m., pana naszego m., nad dwie osoby, przez was spotwarzone, daley niezaciągamy, ale wy go, iakośmy mało wyzszy dowodnie powiedzieli, na wszytek narod nasz ten Rusky, który pod posłuszeństwem wschodnim iest, zaciągacie y tą, któryście z potwarzy swey nakłócili, sadzą mażecie go. Puście ieno oczy do xiąg grodu Połockiego y Brastawskiego, tam w protestacjach naydziecie, czego z universału krola jego m. nigdy nie wysiecie: non nos itaque turbamus Israeli, sed tu et domus patris tui<sup>1)</sup>, którzy opuszciliście przykazanie Pańskie owe: non facies calumniam proximo tuo<sup>2)</sup>— nie będziesz potwarzy kładł na bliźniego twego. A wzieliscie za oycą kłamstwa y z wiekow potwarce<sup>3)</sup>, który był mężoboyca od początku y w prawdzie nie został.

Nie podoba się wam, iakoście widzieć daie, y uciecha niewinności narodu Ruskiego, w Verificaciley opisana. Ast mało quid boni potest probare, tylko co w swey złości uknuie, którą vitio vestrae naturae na tumulty, bunt y sedicie uczynioną być prawicie. My ią uczynioną być oświadczamy na pohamowanie wychełznioney złości waszey, w ktoreyscie na ten czas nad narodem Ruskim po wszytkiey Białey Rusi y po wielu miastach litewskich, a w głowach w Wilnie y w Połocku okrutnie surowieli a na pocieche swoim y do dalszey cierpliwości powabienie.

---

<sup>1)</sup> 3. Reg., cap. 10.—<sup>2)</sup> Deu., 28; Leu., 10 —<sup>3)</sup> Ioa., 8.

Protestacia oycy Boreckiego, w Verificacy przypomniona, quid sibi vult, putacie y nawodzicie; nie bunt li to gotowy? nie obiecana seditio? Odpowiadam: z oboiego tego ni iedno. Ale iest postroga y upomnienie was, odstępcow naszych, a naszej niewinności oswiadczenie. My Bogiem y summieniem naszym, [ж. 13] ktore przed Nim czyste mieć pragniemy, oświadczy się, że w tey zbawienney, którą z wami mamy sprawie y bici raczey y obcinani y zabiiani być wolimy, niż by to was od naszej strony obchodzić kiedy miała. Zakon abowiem nasz ewangelicky nauczył nas y obowiazał ferre iniurias et non facere iniurias. Lecz iż w tak wielkiej a prawie niezliczoney gromadzie ludzi quisque abundat suo sensu, abyście na to pamiętać mieli, ociec Borecki postrzega was y upomina. Zaż rusin był ten gayduk, ktory żywot swoy za żywot Gypatiow był odważył? Wy iednak ten iego uczynek nam niewstydliwie zadaiecie, ktoremu iezeliśmy przywinni, niech błogosławieństwa Bożego nie uznamy. Abyście tedy do takich niebezpieczeństw prze swe okrutne z nami postępkami nieprzychodzili y na niewinność nasze kłamliwymi swymi pomowiskami abyście nie grzeszyli, ta protestacia uczyniona być musiała.

Pytacie też nas: przykład murow od Nehemiasza y sposob w erectii tey fabryki na co? aboć iak chcecie swoje świątynie podnosić, una manu facere opus et altera tenere gladium? y nawodzicie: należy jego kr. m., panu naszemu m., należy y wszystkim: ktorzy Rzeczpospolitą przy boku iego pańskim piastują, notare verba, signore mysteria. Odpowiadamy: poproźnicy na ten swoy irritament tak wysokie stały, iakoby na co poważnego wzywacie, Ieśli na to, aby wasze ku nam niecheć notowali a nieszczyrosć signowali, niemasz iście na co. Tomu Verificator nic to w scripcie tym naszym, ktory iakoby w ciężkim a okrutnym obleżeniu iakim, na kształt budowanych przy Nehemiaszu murow miasta Bożego, zranione serce nasze w zbołałych wnetrznościach urodziło, nayduie się. Ktoreż tu słowa uka [об. 13 ж.) zuiecie notować? Co tu za mysteria signować? Nie świątynia tedy tak budować chcemy, iedną ręką robić robote, a drugą ręką broni trzymać. Bo iuż świątynia za łaską Bożą bez żadney broni stanęła y na łaske krola jego m,

pana naszego m., po łasce Bożej w pokoju czeka całe zupełna. Ale te Verificacie nasze takżeśmy budowali, bośmy od was w monastyrze naszym, gdyż my ją pisali, w ciężkim obleżeniu byli, że przy obronie Boskiej vis vi repelenda, co dzień musiała być nam prae manibus.

Co się dotyczy canonów, w Verificacy i w Obronie iey od nas citowanych, stoją te immoti poki stać będzie prawda, zaczynamy repetować ich tu potrzeby. nie widzimy. Generalnego episkopa. którego zwierzchnym biskupem nazywacie, Cerkiew Boża nie znała nigdy, owo iednak znała zawždy, co błogosł. Gregorz papież o takim biskupie mowi: absit a cordibus christianorum nomen istud blasphemiae, in quo omnium sacerdotum honor adimitur, dum ab uno sibi dementer arrogatur; nulus romanorum episcoporum unquam hoc singularitatis vocabulum assumpsit, nec uti consensit: ne dum privatum aliquid daretur uni, honore debito sacerdotes privarentur universi. To iest: oddał, Boże, od serdca chrześcianskiego imię to bluźnierskie, przez które wszystkim kapłanom cześć się odeymuie, gdy od iednego sobie bezrozumnie bywa przywłaszczane; żaden z biskupów rzymskich tego wydzielnosci słowa nigdy nie przyjął y używać nie przyzwolił, aby gdy by się iednemu co za własne dało czci powinney, wszyscy kapłanowie nie byli pozbawieni. To Grzegorz święty y my z nim. Generalnego tedy my episkopa żadnego nie znamy y znać nie możemy, poki z świętymi Bożymi w [14 x.) cerkwi Pana Christusowey iesteśmy; zaczynamy y przywiedziony canon synodu pierwotorego starszych waszych niewspomaga, którzy, iako y antecessorowie ich, w Cerkwi naszej Ruskiej episkopami nie są, ale są rapinatae abo invasores, a z których by przyczyn, w Verificacy<sup>2)</sup> y w Obronie iey<sup>3)</sup> dalismy wam dostatecznie wiedzieć. Bo są od nienależnego Ruskiej Cerkwie pasterza inaugurovani y do Cerkwi Ruskiej przez gwałt wtrąceni. Ktore takowych natretów od nienależnych episkopów do cudzych diaecesij wtrącenie iż już kanonami apostolskimi<sup>4)</sup> y synodami powszechnymi pierw-

<sup>1)</sup> Gregor., lib. 4, r. 13. Epist. 32.—<sup>2)</sup> Fol. 29.—<sup>3)</sup> Pag. 38.

<sup>4)</sup> Cano. 37.

szym<sup>1)</sup> wtorem<sup>2)</sup> y trzecim<sup>3)</sup> iest definiowane, aby natretowie tacy za episkopy nie byli zwani. Sądow dalszych na nasze apostaty niepotrzebuemy, miawszy też inż na nie y swoy pomiestny synod w Brześciu, gdzie oni in lumbis antecessorow swoich są z Cerkwie Ruskiej elemitowani y z episkopskiego dostoięstwa władzą własnego ich Cerkwi naszej Ruskiej prawidlnie należnego pasterza złożeni. Z którymi pomienionych synodow kanonami przełożeni nasi porachowawszy się, są za łaską Bożą sumnieniu y sławie swey prawi, iako ludzie chwały Bozey rzewliwi, ktorzy, dawszy się na archiereyskie dostoięstwa poświęcić, wydalisie za imie Chrystusowe y Cierkiew iego świętą<sup>4)</sup>.

Daley postępną słowko usilnych prośb z listu patriarszego, do woyska jego kr. m. Zaporozskiego pisanego, porwawszy, iakobyśmy zatym przez gwałt y zbroyną kozacką potęgą następowali, udaiecie nas, usilną prośbę za usilny mus położywszy, powinni bywszy względ mieć nie na słowo usilny, ale na słowo prośbą. Co bowiem mus ma z prośbą za concurencię, ktorym epitheton usilny przydane, iako niebo od ziemi, tak od siebie da [об. 14 п.) lekie rzeczy znaczą? Pospolicie abowiem dziś mowić się zwykło: usilnie mie o to prosił, iakoby rzekszy: pilno wielie a pokornie mie prosił, iako sie to słowko w graeckim patriarszym liście zawiera: ἀνωδеси παρακλήσει, incessabilibus petitionibus, to iest nieprzestannymi albo ustawicznymi prośbami. A musem albo przez mus kogo prosić nikt nie rzecze, tylko wam podobny. Zaczym owa wasza conclusia co z więtszą waszą sromotą y hańbą więtszey też karze godno, im niebezpieczeństwo więtsze y zawieruchy w Rzeczypospolitey za sobą ciągnie, iak na nas nic nie konkluduiecie, tak wam samym z nieszczyrością sromotę y hańbę czyni.

O kozakach y o duchownych naszych przełożonych ambiciey (w czym oboim ultra modum hciwie cześci iesteści) inż się mało wyższey odpowiedziało dostatecznie; odpowiadamy iednak y tu, że kozacy chociaż są lud rycersky, są iednak chrzescianie, a chrzescianie orthodoxi, prawosławni. Ktoż ich do spraw wiary nie należne

---

<sup>1)</sup> Can. 6.—<sup>2)</sup> Can. 2 et 4.—<sup>3)</sup> Can. 8.—<sup>4)</sup> Psal. 68.



być osądzi, ktorich Cerkiew nasza Ruska za członki P. Chrystusowie ma? zaż to w Cerkwi Bożey nowina żołnierzom pojedynkiem, rotami y połkami za wiare, za imie P. Chrystusowe na wylanie krwi swey y na śmierć siebie wydawać? Y kozacki tedy ten żołnierz iest lud, dobrze w szkole wiary y w szkole dzieła rycerskiego wycwiczony, że się już o nim quid pensi, quid considerati ma mówić słusznie nie może. Bojaziń abowiem Boża już w nich, okazalsza rzewność w wierze, gorątsza disciplina militaris ostrożniejszą swą nieustępną y nabożniejszymu, a dzielnością Scypiony ono rzymskie y Hannibale karthaginskie przechodzą. Zaporosky abowiem ten żołnierz, co [15 π.) multensky we Włoskiej ziemi to przezacnemu krolestwu Polskiemu od pogranicznego nieprzyaciela poganina iest w poważnym porządku swym stoi y odważne kawalery oyczyźnie naszey rodzi. Szkoda go tedy, na całość wierności iego poglądaiąc y znamienite na morzu y po roznych krainach ziemie odwagi, a teraz świeża w wołoszech dzielności iego przed oczyma mając, nilpensami znieważać y za nil considerati do ludzi podawać.

Przełożeni naszy duchowni w iaki się koniec tey zbawienney poświęcenia swego sprawy ważyli, już się powiedziało, że narod nasz Rusky bez duchownych daley już zostawać nie mógł y nie był powinien. Żaden abowiem krol polsky, iako dawno Ruskie narody krolestwu Polskiemu są incorporowane, po przodkach naszych tego niepotrzebował, aby bez duchownych religiey swey żyli, toż y my, potomkowie ich, o krolu jego m., panie naszym m., terazniejszym rozumiemy. Wyście iednak do tego już narod nasz Rusky przez swe odstępstwo przywiedli byli, że nam tylko ieden episkop miasto siedmiu, a ośmego metropolity, zostawał. Was, odstępcow, żeśmy za duchowne nasze przełożone nie mieli y mieć nie mogli, po wszystkie przeszłe dwadzieście y sześć lat jego kr. m., panu naszemu m., wiedzieć dawaliśmy. Mnieyszy że my, narod Rusky, condiciey w tym państwie y oyczyźnie swey własney, niż ormianie, żydowie y bisurmianie, do państw tych zawitalcy, y niż luteranowie, kalwinistowie y nowokrzeczeny, ktorym wolno mieć swoje superatendenty, ministery, biskupi, kaznodzieie, rabiny, mołły, a nam niewolno mieć swego metropolity y episkopow? Iesli te narody do żadnego

im niezwykłego posłuszeństwa przymuszani nie bywają, my jakim bezprawiem ten mus [06. 15 ж.) cierpieć od was powinni? Myżemy tylko jedni w tym państwie bezprawni, aby nas każdy, kto by chciał, krzywdził y do posłuszeństwa swego, na kark nastąpiwszy, przymuszał? Rychley zaiste nas za łaską Bożą o męczeńską koronę przyprawicie, niż na narodzie Ruskim to przewidziecie, aby swych duchownych odstradał. Dostyc cieszcie się już nad biednym narodem naszym dowoli, na paskwili czas przestać a oyczyzny swemi przewrotnościami dalej nie turbować. Ambicie duchownym naszym przełożonym zarzucacie, którzy mają z Boskiego o sobie przemyśłu<sup>1)</sup> victum et amictum tym się contentują. By wam skrzydła obcięto, nie tak byście wysoko latali, by mowimy beneficia te cerkiewne, których niesprawiedliwie używacie, sprawiedliwie byli wam wzięte, nie barzo byście o te wielebną swoją unie zdrowie swoje y krew ronili. Syte to praebendy w was becżą, a nie miłość iey. Ieśli starszy nasi ambiciosi, którym beneficia te iure należą, waszi starzsi, iako nie są ambiciosi, którzy ie iniuste possidują. Pungite cor, proferetis censum<sup>2)</sup>—zabodźcie się ieno w serce a poczuiecie bolesć y przyznacie, żebyście nie iednako zaspiewali głodni, iako dziś spiewacie syci. Lecz iż w sprawie tey miedzy nami a wami nie o ambicie nam idzie, ale o upadek Cerkwie naszej Ruskiej y o wyszpczenie wiary naszej prawosławney (do czego obiego w narodzie naszym za waszą apostasią przychodzi) pobożni z poszrodku duchownych naszych męże, nie na tłuste praebendy wasze wzgląd mając, a ni chucią beneficii powabieni, ale miłością wiary y Cerkwie swej świętey to wdzieczne iarzmo Pana Chrystusowe na się wzięli, ktore ciągnąć nazad, to iest na wasze praebendy nieoglądaią się, byle tylko dusze, wami aż ku śmierci przegłodzone, odżywili y w zwykłym ie świętey Cerkwie Wschodniey stanie postawi [16 ж.) li; w czym im zbawienie ludzkie miłujący Pan Bog znamienie pospieszać raczy, że iużeście zewsząd z łaski Bożej, iako osoczeni wilcy, wybukani samych się tylko praebend (bo iest czego) przez same ambicią dzierżycie.

---

<sup>1)</sup> 1. Tim., cap. 6.—<sup>2)</sup> Eccles., cap. 22.

### O przyczynach zaiątrzenia.

Przyczyny zaiątrzenia naszego do odstępcow naszych: pierwsza, iż oni nas o zdrade rozślawili; druga, iż oni nas schizmatykami nazywaią; nie są przyczyny nasze, ale są wasze fallacie, non secundum causam ut causam. Przyczyna abowiem zaiątrzenia naszego do starszych waszych iest apostasia ich od prawey katholickey wiary, odstępstwo ich od społeczności s. Wschodniej Cerkwie, odstępstwo ich od należnego im pasterza patriarchy konstantinopolskiego, ktore wszytkiemu temu złemu, co sie kolwiek po te dwadzieścia y siedm lat z nami y z narodem naszym Ruskim od was y starszych waszych działo y dzieie, iest przyczyną. A za tym y przyczyną nie zaiątrzenia naszego (bo sie iątrzyć nie umiemy), ale rzewliwosci po Panu Bogu y po świętey Iego prawdzie, którąśmy mieć powinni. Aczkolwiek y temi z odstępstwa tego wyszłymi złościami nie pomawiamy odstępcow naszych, ale prawdę na nie powiadamy, że oni narod nasz Rusky o zdrade rozślawili; oni abowiem napierwiy przez barwiane swe listy, do wielkich stanow porozsyłanie, pelne niebylic, a potym przez takoweż protestacie to uczynili.

Co się drugiey przyczyny dotyczy, to nas od was nie dolega, mowimy my na te z Seneką: male de nobis loquuntur homines ii, qui bene loqui nesciunt; faciunt non quod nos meremur, sed quod ipsi solent<sup>1)</sup>. Wiemy abo [ж. 16 06.] wiem, że to wam z tegoż ku nam serca pochodzi, z ktorego y ta zdrady na nas potwarz wyszła. Nie przemy tego, że cō było miedzy Vigiliuszem y Sylveriuszem w Rzymie, to było miedzy Phociuszem y Ignaciuszem w Konstan. A tego negamus et penegamus, przemy tego y nie przyznawamy, aby Phocius zostawał schizmatikiem, a my od niego schizmatikami. Ponieważ zawarty za Phociusza patriarchy y za Iana papieża miedzy wschodnią a zachodnią cerkwią pokoy trwał nietylko za Phociusza, ale y za iego successorow, niemal przez lat dwieście, poty, poki ta czastka „Filioque“ do symbolum nie była wkładaną y poki bisku-

---

<sup>1)</sup> Epis. 22.

powie rzymscy, według zwyczajui y powinności, za nastąpieniem swym na stolice Rzymską, epistolas communicatorias, listy swe z wyznaniem wiary do wschodnich posyłali. O którym zwyczajui przeczytać może, kto zachce, w Baroniuszu <sup>1)</sup> y w żywotach śś., przez xiędza Skarge wydanych, w żywocie Grzegorz papież na wstępie y początku papieżstwa swego wyznanie wiary świętey wedle zwyczajui (wedle zwyczajui mowi) do czterech patriarchow Iana carogrodzkiego, Eulogiusza alexandryskiego, Grzegorza antiochenskiego y Iana ierolimskiego rozesał. To oboie skoro się naruszyło, to iest skoro ten przydatek „Filioque“ do symbolum był włożon, y papieże listow wyznania wiary do patriarchow posyłać przestali, schisme od Wschodniey Cerkwie zachodniemu kościołowi sprawili te, w ktorey on trwa y podziśdzień. Niema to tedy żadney słusności, aby nas abo od Phociusza, abo dla Phociusza, schizmatykami zwać, kiedy kto baczny miał. Ten schismy zmaze popada y nosi, kto ią uczynił y kto, iako się po [x. 17) kazało, w niey iest. Cerkwi ś. Wschodniey od starych rzymian nigdy to zadawano niebyło, ale wasza to iest ku ś. Wschodniey cerkwi nieprzyziąź. Nie katholicycy przeto pisarze Phociusza patriarche schizmatykiem nazywają, a te librorum sacrorum et historiarum ecclesiasticarum expurgatores, abo raczey prophana-tores, ktorzy y tego świętego za Phociusza y posłannikami Iana papieża obchodzonego synodu do xiąg conciliorum inferować uie raczyli. Ludzie mądry y baczni w rzymskim kościele inaczey go nie zowią, tylko patriarchą konstantinopolskim, człowiekiem wysoce uczonym, weyzzrycie ieno nie daley tylko w przedmowy xiąg tego męża, przez rzymskiego kościoła alumny pisane y do druku podane, a na oko to, co mowiemy, obaczycie.

### O s c h i s m i e.

A że ieszcze co na te, którą nam zadaiecie, schismę rzeczemy, rozdział siódmy z Sowitey Winy waszey na pamięć sobie przywodzi-my, gdzie wy słowo to schisma, to iest rozerwanie, pospolicie

---

<sup>1)</sup> Baro. in anno 561.

odszczepieństwo uważając, toście niektórych Pisma Świętego świadectw y przykładow ku swej woli z opakowaniem postawić usiłowali, że kto kolwiek w posłuszeństwie papieskim nie iest, każdy takowy schizmatikiem iest. Czego dowodzicie definityą schismy ową, iż schima iest oderwanie sie członkow nie od iakiey kolwiek głowy, ale od głowy powszechney, od samego Boga postanowioney, a taką głową iest papież. Na co my, odpowiadając, rozdzielamy między członkami a członkami, głową a głową; są głowy partikularne, są y członki partikularnych tych głów, [ж. 17 06.] iako sie z kanonu owego apostolskiego wiedzieć daie, który mowi <sup>1)</sup>: *Episcopus uniuscuiusque gentis nosse oportet eum, qui in eis est primus et existimare eum, ut caput.* Wiedzieć sie tedy z kanonu tego daie, że w ierarchiey cerkiewney każdy episkop swej diacesiey ludziem duchownym inferioris gradus y świeckim iest głową, według ducha, a oni są iego członkami; metropolitan takowąż iest głową tym wszystkim, a przy nich y episkopom, patriarcha przy wszystkich świeckich y wszystkim duchownym episkopom y metropolitanom iest takąż głową. Iest też y głowa generalna, abo powszechna, są y członki iey wszystko ciało cerkiewne: *membram enim Ecclesiae universalis, quae liber ecclesia particularis.* O głowie ciała tego błog. apostoł Paweł mowi <sup>2)</sup>: *Omnia subiecit sub pedibus Eius, et Ipsum dedit caput surpa omnem Ecclesiam*—wszystko poddał pod nogi Iego, a Iego dał głową nad wszystką Cerkwią. Y zaś tenże <sup>3)</sup>: *Et Ipse est caput corporis ecclesiae*—y On iest głową ciała cerkwie. O ciele zaś głowy tey tenże błog. apostoł <sup>4)</sup>, *pro corpore Eius, quae est Ecclesia, ostatki, mowi, uciskow Chrystusowych wypelniam w ciele moim za ciało Iego, ktore iest Cerkiew.* To tak przełożywszy, mowimy, iż Chrystus Pan iest generalną głową powszechney Cerkwie. Głowy zaś particularne są episkopowie, metropolitowie y patriarchowie: każdy według swej praeminenciey. Człowieka głowy powszechney nie znamy y znać nie możemy, bo iey ni w Piśmie Świętym ni w uchwałach cerkiewnych synodow powszechnych nie nayduiemy. Y owszem też o powszechney głowie człowieku rozumieć

<sup>1)</sup> Can. 34.—<sup>2)</sup> Ephes., cap., 1.—<sup>3)</sup> Colo., 1.—<sup>4)</sup> Ibidem.

możemy, co rozumiemy o człowieku powszechnym biskupie, że to iest imie, iako mowi wielki Grzegorz papież: profanum nomen, superstitiosum et superbum nomen, blasphemum—imie marne, [x. 18) pyszne, przewrotne, bluźnierskie. Bo iak episkopem pasterzem y nauczycielem powszechnym ieden y sam iest Pan Chrystus, tak y głową, ktorými wszystkimi nazwiskami koždy przelożony duchowny zwany y zdobiony byc może, lecz przydaniem owego drugiego słowa: powszechny, nie może żaden. Nam si unus universalis episcopus est, ut caeteri non sint episcopi<sup>1)</sup>—Iesli bowiem ieden z ludzi powszechnym biskupem będzie zwany, mowi tenże Grzegorz ś., inszi episkopowie nie będą episkopami. Y zaś tenże: Si unus episcopus vocatur universalis, universa Ecclesia corrui, si unus universalis cadit.—Iesli, mowi, ieden biskup zwany będzie powszechnym, gdy on padnie, koniecznie wszytka powszechna cerkiew pasć musi. Zaczym z poważnego zdania tego s. papieża, my takiey głowy znać niehcemy, za ktorey upadkiem wszytko ciało o upadek przychodzi, a na nieśmiertelney y pasć niemogącej głowie, którą iest Chrystus Pan, polegszy z tymże Grzegorzem świętym na przeciw powszechney głowie człowieku obtestuiemy się: absit haec stultitia, absit haec levitas ab auribus nostris<sup>3)</sup>—niech nam to głupstwo ustąpi, niech się o ucha nasze nie ociera. Y wy abowiem, próżną dumą cielesności swey nadęci, z błog. apostoła przywiedzione przez was swiactwo na członki y na głowy swey żądze z opakowali, ktore błogosł. ten apostoł o głowie Chrystusie y o członkach iego powszechney Cerkwie rozumie. Chrystus abowiem iest tą Głową, z Ktorego wszytko ciało przez spoienia y złączenia swiazane y sciągnione roscie z pomnożenia Bożego<sup>4)</sup>. Ktorey głowy względem y patriarchowie wszyscy członkami są w ciele Pana Chrystusowym, a głowami względem powierzonych sobie diacesij. Od ktorey głowy kto odstępuje, [x. 18 06.) nie schisme popada, ale abo apostasie, abo gaeresie<sup>5)</sup>. Tak odstąpił Iudas z ieden z dwunastu, tak y Nicolaus ieden z siedmdziesiąt, tak Arius, Nestorius, Eunomius, Eutiches,

<sup>1)</sup> Lib. 7, Epist., 69.—<sup>2)</sup> Lib. 6, Epist. 24.—<sup>3)</sup> Ibidem.—<sup>4)</sup> Colos, cap. 1.—<sup>5)</sup> Mat., 25; Act., 6; Apo, 2.

Gonorius y inszi. Wiedzieć iednak należy, że schisma facit, iako mowią śś. apostołowie u Clemensa: non qui separat se ab impiis, sed qui separat se a piis—nie ten schisme czyni, co cie odłącza od niezbożnych, ale ten, co sie odłącza od pobożnych. Zaczym uważywszy wasze schismy definicie, iako sacrae scripturae y zakonom cerkiewnym przeciwną, odrzucamy, ni piśmo bowiem święte <sup>1)</sup>, a ni prawa cerkiewne głowy powszechney cerkwi inszey nie znaią, krom Chrystusa Pana a z błog. Złatoustym taką schismy definicie czynimy <sup>2)</sup>: Σχίσμα ἐστὶν ἡ τῆς φιλαργίας ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ τῷ Χριστοῦ νόσος—odszczepieństwo, mowi, iest chciwego przodkowania w cerkwi Chrystusowej choroba, dla ktorego Kore, Dathana y Abirona y tych, którzy z nimi przestawali, żywych ziemia pożarła <sup>3)</sup>, to iest iako siebie sam tenże błog. nauczyciel tamże zaraz wykłada, mowiąc <sup>4)</sup>: Gdy który episkop, opisaney sobie władze granicy przestąpiwszy, do inszego episkopa granic wstępuje y cudzey paraecy, niepokoy wnetrzny sprawiwszy, Cerkiew Chrystusową turbuie, własne owce od należnego im pasterza cudzołoznie odwodzi, a do siebie chytrze y zdradliwie zawodzi; cerkiew abowiem rozerwać niemnieysza iest złość, niżeli w haeresim wpaść. Tam tedy, według błog. Złatoustego, schisma iest, gdzie iest φιλαργίας, morbus primatus, gdzie się uganiają za samowładstwem y za powszechnym pasterstwem. Macie sie tedy w tym od błog. Złatoustego wysta [π. 19) wionym zwierciedle przypatrzeć, ieżeli nie żywą schismy postać w was wyconterfectował, ktorzyście w cerkiew naszą Ruską, żadnego przystępu do niey niemającego y mieć nie mogłego Pasterza, mimo prawa cerkiewne wprowadzili. To iest φιλαργίας νόσος, choroba lubonaczalia, po graecku Σχίσμα, a po naszymu odszczepieństwo, w ktorym tak barzo sobie lubiecie, że sie Moyzeszowi wodzowi y Aronowi kapłanowi, to iest Chrystusowi P., wodzowi naszemu y kapłanowi powszechnemu <sup>5)</sup>, drugiego wodza y kapłana powszechnego, Cerkwi Bożey nie znaiomego, w przeciw stawić niewstydzicie. Zaczym, według Złatoustego świętego, y ta ratia szłusznie idzie, że raczey

<sup>1)</sup> Colo., 1.—<sup>2)</sup> Hom. 11 in cap. 4 ad Ephes.—<sup>3)</sup> Nume., cap. 16

<sup>4)</sup> Ibidem.—<sup>5)</sup> Haebr., cap. 4.

ieden biskup rzymski odstąpił od czterech patriarchow, niż cztery patriarchowie od niego iednego. Y iesli schismy sprawa nie w wielkości należy, iako mowicie, należy tedy w małości, to iest gdy ieden abo kilka wietszey gromady odstępuią. Taką schisme uczynił ieden Iudas z od iedynastu apostołow <sup>1)</sup>, tak y przed nim uczynił schisme ieden Satanael od dziewięciu chorow anielskich <sup>2)</sup>.

### O nazwisku powszechny biskup.

A co mowicie biskup rzymski tym samym, że iest biskupem powszechnym, słusnie krolem nazwany być może,—odpowiadamy na to ieszcze z błog. Grzegorzem papieżem, tak o powszechnym biskupie mowiącym <sup>3)</sup>: *Triste valde, ut patienter feratur, quatenus despectis omnibus, praedictus frater et episcopus meus, solus conetur appellari episcopus. Sed in hac eius superbia quid aliud, nisi propinqua iam antichristi esse tempora designantur. Quia [o6. 19 x.] illum videlicet imitatur, qui, spretis in sociali gaudio angelorum legionibus, ad culmen conatus est singularitatis erumpere <sup>4)</sup>, dicens: super astra coeli exaltabo aquilionis et ascendam super altitudinem nubium, et ero similis Altissimo. To iest: Barzo rzecz iest przykra, aby się to cierpliwie poniesć mogło, iż, pogardziwszy wszystkimi, przeżeczony brat y społępiskop moy usiłuię sam tylko zwan być episkopom. Ale w tey iego hardości co inszego znaczy się, tylko że iuż czasy antychrystowe są bliskie. Tego abowiem nasladuię, który, pogardziwszy w spolnym weselu angielskimi chorami, na wyniosłość wydzielności pokusił się wylecieć, mowiąc: wstąpie na niebo, a wywyższe stolice moie nad gwiazdy Boże, usięde na gorze przy mierza na połnocy, wstąpie na wysokość obłokow, a będe rowny Nawyzszemu. A otituluowawszy to imię powszechny episkop słowy owymi, że iest nomen prophanum, peruersum, superstitiosum, superbium, privatum, blasphemum, y tym podobnymi nawodzi <sup>5)</sup>: *Ego autem fideliter dico, quia quisquis se universalem sacerdotem vo-**

<sup>1)</sup> Mat., 26.—<sup>2)</sup> Esai, 14.—<sup>3)</sup> Lib. 4; epi. 34.—<sup>4)</sup> Esai, 14.—<sup>5)</sup> Lib. 6; epist. 30.



cat vel. vocari desiderat, in elatione sua antichristum praecurrit. To iest: Ja tedy bezpiecznie mowie, iż ktokolwiek się powszechnym kapłanem nazywa albo zwany być pragnie, w pysie tey swey antichristowi droge gotuie“.

Słyszycieź iuż, co ten święty papież o biskupie tym, który by się powszechnym zwał abo zwan być pożądał, decretuie? Słyszycie, że każdego takiego biskupa praecursorem antichristowym być mianuie? Iesli tedy uszy macie do słuchania, słuchaycie. A dla czego by ten s. biskup tak się barzo temu takowemu imieniowi wprzeciw stawił, te przyczyny daie <sup>1)</sup>: pierwszą, iż kto [20 л.) się nazywa y czyni episkopem powszechnym, inszym wszystkim episkopom y imie, y czesć, y dostojenstwo odeymuie, a wszystko to na siebie samego obraca. Drugą <sup>2)</sup>, iż rzecz to iest luciepierska—iednemu episkopowi nad wszystkie insze episkopy chcieć sie podnieść, ktorzy są gwiazdy niebieskie y obłoki cerkiewne. Trzecią <sup>3)</sup>, iż to imie takowe schizmy rodzi y wprowadza, co błog. apostoł Paweł y w Korynczykach gani <sup>4)</sup>. Czwartą <sup>5)</sup>, iż sam Pan Chrystus iest głową powszechną Cerkwie, a wszyscy episkopowie są członki Chrystusowe; ten tedy episkop, który się nazywa powszechnym y czyni to, co iest Pana Chrystusowe własne, sobie przywłaszcza. Piątą <sup>6)</sup>, iż a ni Piotr święty, a ni żaden inszy który apostoł lub który że kolwiek święty episkop powszechnym się nie mienił a ni zwał. Szostą <sup>7)</sup>, iż to iest własność antichristowego prediteczy pychę sie nad wszystkie wynosić. Siodmą <sup>8)</sup>, iesliby był w cerkwi który episkop powszechny, za upadkiem iego w haeresim wszystka cerkiew w też upaść by musiała y onieczyscić sie. Te daie przyczyny ten święty papież, dla ktorych żadnemu episkopowi zwać się powszechnym niedopuszcza.

Rzeczecie: pisze to ten s. biskup. przeciwko patriarsie konstantinopolskiemu Ioannu, który się powszechnym napierwey otitułował, który tytuł y po dziś dzień patriarchom konstantinopolskim iest w używaniu? Odpowiadamy: tak iest, przeciwko temu pisze. Y chociaź

---

<sup>1)</sup> Gregor., lib. 4. epis. 32. — <sup>2)</sup> Lib. eod., epi. 34. — <sup>3)</sup> Lib. eod., epi. 34.—<sup>4)</sup> Lib. eod., cap. 38.—<sup>5)</sup> Cor., cap. 1.—<sup>6)</sup> Lib. eod., epis. eod.

<sup>7)</sup> Lib. 4, epist. 32.—<sup>8)</sup> Lib. 6, epis. 30; Lib. 4, epi. 32.

ta wasza obietnia poważnie znieść by się mogła ową solutią, iż insza rzecz iest nazywać się powszechnym patriarchą, a insza powszechnym episkopem, ponieważ władza patriarchy iest ohułem de iure positivo, władza zaś episkopa iest szczegulna de iure Divino. Wszakże krociuchno, tak iako się rzecz [06 20 л.) ma, odpowiadamy, iż patriarcha konstantinopolski nazywa się powszechnym patriarchą nie w hardy iaki sens y wyniosły, aby iaką absolutam potestatem et supremum praesulatum nad wyszytkiem wyszytkiego świata episkopami y cerkwiami sobie praetendował, iako o tym imieniu w nim suspicował y Gregorz święty y Pelagius. Y żeby tak powszechnym się patriarcha zwał, aby iaką iurisdictionalem et authoritativam supereminentiam quo ad ipsum patriarchale ius sobie przywłaszczał, ale w sens skromny y pokorny względem, mowiemy, niektorych nad insze patriarchy praerogativ y przywileiow, przez synody y cesarze stolicy tey pozwolonych. Lecz episkop powszechny to za sie zagarnywa y absolutam potestatem, y supremum praesulatum, y supereminentiam iurisdictionalem, et autoritativam na insze wszystkie wyszytkiego świata episkopy y cierkwie, iakowym się mieć chce biskup rzymsky, gdy się biskupem powszechnym nazywa y czyni. Ktore imia w Cerkwi Bożey, przypomienione nami z błogos. Grzegorza przyczyny, mieysca nigdy nie miało y mieć nie może, iako niezbożne y bluznierskie.

Rzeczecie powtore: w patriarsie to tylko konstantinopolskim ganił błog. Grzegorz papież a nie w biskupach rzymskich? Odpowiadamy, że gani to ten święty biskup y w sobie, a w osobie swey y we wszystkich swych successorach, gdy mowi <sup>1)</sup>: certe pro beati Petri, apostolorum principis, honore, per venerandam Chalcedonensem synodum, romanorum pontifici nomen illund blasphemiae oblatum est, sed nullus eorum unquam hoc singularitatis vocabulum assumpsit, nec uti consentis: ne, dum privatum aliquid daretur uni, honore debito sacerdotes privarentur universi. To iest: w czesć [21 л.) błog. Piotra, wierzchnego apostoła, przez poważny synod Chalcedonsky rzymskiemu biskupowi imie to bluznierskie ofiarowane

<sup>1)</sup> Gregor., lib 4, epist 32.

iest, lecz żaden z nich nigdy tego w wydzielnosci słowa nie przyjął y używać nie przyjął y używać nie przyzwolił, aby gdy by co wydzielnego iednemu było dano powinney czci wszyscy kapłani nie odstradali: Skąd widzieć, że Grzegorz s. tytuł powszechnego wszelako odrzucił y naganił w sobie y we wszystkich inszych. Dla czego słusznie z przerwczonych słów Grzegorza wielkiego Gratianus <sup>1)</sup>: Nec romanum quidem, inquit, debere universalem <sup>2)</sup> appellari,—y sam rzymsky, mowi, biskup powszechnym biskupem zwany być niema.

Mało tedy podziękowania tego za podobieństwo wam od nas podane nie przydzie wam pożałować, że go przeciwko nas samych że, iakoście sobie tuszyli, a ni mało (nie rzkać barzo sposobnie) zażycieście nie mogli. Ante victoriam certe non erat triumphandum.

Ale wy, snać ieszcze na tym nie przestawszy, ad sacram vestram anchoram do decretałow swych udać się z nami zachcecie? W czym my, baczenia ku wam zażywszy, ne oleum et operam perdati, postrzegamy was w czas, że my te epistoły ut nullius auctoritatis sicca commenta, ze tszczym orzechem poruwnywamy. Ieśli bowiem w nich nie wiele smaku prawdy nayduie, Belarminus, Baronius <sup>3)</sup>, mniey, Cusanus <sup>4)</sup> zgola niemy pogotowiu. Zaczym z tymi trzema kardinałami (in ore enim trium testium stabit omne verbum) y my o tych baśniach concluuiemy non innitendum Apocrypsis <sup>5)</sup>.

A to pro colophone tey naszey z wami o schysmie rozmowy przydaemy, że poki wy nam tego nie pokażecie, aby papież biskupem był powszechnym, czego na wieki nie uczynicie, poty tego od nas naprzeciwko wam [об. 21 п.) podane kroła y woiewody podobieństwo w swey wadze stoi, y zostawać musicie (że na ten czas inszego co nierzeczemy) schismaticy, y ma sie to imie was trzymać, boście się rozroznieniem niesłusznym od braterskiey miłości y iedności oderwali y odpadli. W ktorey po wszystkie chrzescianstwa

---

<sup>1)</sup> Dist. 99; Conc. 3; s. universalis.

<sup>2)</sup> De rom. pontifici, lib. 2, cap. 12.

<sup>3)</sup> Tom 2; anno 102; n. 6, 7.

<sup>4)</sup> Concor. cathol. libro. 3, cap. 2.

swego wieki narod nasz Rusky wschodniego posłuszeństwa zostawał. Co też nam epistolom Nicolai pp. w Baroniuszu czytać ukażcie, my ią surreptitio iure turbidam nil moramur. ]

### O a p o s t a s i e y.

Iak tedy, poproźnicy, na nas się będziecie gniewać, gdy was schizmatikami nazowiemy, tak naprasno gniewacie się, gdy was zowiemy apostatami, wszakeście to notowali sami, że *conveniunt rebus nomina recte suis*. Rzecz schizmy y apostasiey macie; o nazwiska, przeco byście się gniewali, nie macie. Ze macie rzecz sechzmy y iestescie schizmaticy, dowodnie pokazalismy. Ze macie rzecz apostasiey y iestescie apostate, y to, za pomocą Bożą, z tegoż apostasiey opisania, ktoście przywiedli, pokażemy. Ktore tu dla czytelnika inferuiemy. *Apostasia est temerarius a statu fidei vel obedientiae ecclestaticae vel religionis recessus*. To iest: odstępstwo iest nieuważne od stanu wiary albo posłuszeństwa cerkiewnego abo religiey zakonniczey wystąpienie. Co gdy czynimy przez to samo y schizmatikami y gaeretikami procz żadnych inszych dowodow zostawać was p rzekonywamy, ponieważ *chisma species* być może *haereseos*, a *haeresis apostasiae*.

[22 л.) Iż apostatowie nasi są apostatami od wiary.

Mowicie: nieodstąpili starszi nasi od wiary, ale wy, bo nie wierzycie de processione Spiritus S.; odpuscie, tak o was rozumiemy; *katholicy* wszyscy, żeście wy w tym apostatami, że nie wierzyście tego, aby *processio Spiritus S. a Filio* być miała. Czymeście apostatowali od Syna Bożego, uwłócząc mu *consubstantialitatem*? Odpowiadamy: po onych trudnych y ciężkich trzesentnych niepokojach chrześciańskich, gdy Cerkiew P. Chrystusowa za ochrzczeniem sie cesarza rzymskiego wielkiego Konstantina do wychnienia choć na krotki czas przyszła, czas pogody swey poznawszy, upatrywała y dawno przeszłe mnogie między chrześciany rozroznienia sie y świezo wynikłe z uymą chwały Bożey y z obluźnieniem imienia Pana Chrystusowego, a z wielkim wiary chrześciańskiej od pogan znieważeniem. Iuż sie bowiem wylegli byli *ebtonitae*, *cerintiani*, *ma-*

nichaei, donastistae, montanistae, samosateni, sabeliani, ariani y inszy tым podobni, ktorzy turmatim za sobą zwiedziony lud wodzili y prawosławnym byli cieżcy. Tak iednak, że z pospolitego gminu ledwo kto rozeznany być mógł, ktorey ktory secty nasładowcą był, pewnego Symbolum wiary swey nie miawszy. Czemu wszytkiemu prawosławni tempestive zabieżawszy, aby y wiara w iednego Boga w Troycy była iedna y iednaka, y o wcieleniu iednorodzonego Syna Bożego wyznanie iedno było y iednacie, y żeby wiecznymi czasy znak różności między wier [о6 22 π.) nymi y inowiercami, to iest między prawosławnymi y gaeretikami zostawał, na synod pierwszy powszechny w Nicaenie zebrani święci episkopowie, za pomocą Ducha Świętego, ktory w nich sprawował, namowili, napisali y do używania wszytkim podali statum fidei, stan wiary, y Symbolum fidei orthodoxae to nazwali. A za nastąpieniem w rychle potym inszych gaeretikow, Eunomiusza y Macedoniusza, z ich sequakami, zebrani w Konstantinopolu na synod wtory powszechny święci episkopowie, za tegoż Ducha Świętego pomocą y natchnieniem, o ktorego Boską chwałę na tym synodzie szło, pochwalili ten stan wiary, w Nicaenie namowiony, napisany y podany, a objaśniwszy go y rozszerzywszy wydali popisali y do używania wszytkiey katolickiey cerkwi podali, aby tak w niey Bog w Troycy chwalony był y o wcieleniu iednorodzonego Syna Bożego, aby nie inaczey było wyznawano y przez to wiary wyznanie, aby był rozeznawan prawosławni od gaeretika, ktore by nie takie wiary postanowienie przynosił. Y nazwali ten stan wiary Symbolum fidei, iakoby Gasło wiary, przez ktoreby rozeznawani byli wierni od inowiercow, gdy by mienić Gasło zapytani byli.

Ktorey to wiary stan, abo Symbolum fidei, to iest gasło wiary, na tym świętym wtorym powszechnym synodzie ferowane przez powage dwu powszechnych synodow, na ktorzych iest złożone Symbolum Nicaeno—Konstantinopolskim iest nazwane y do używania wszytkim narodom podane. Ktore y dziś w Cerkwi wschodniey przy każdej lyturgiey ś. bywa czytane, a w kościele rzymskim przy każdej mszy bywało spiewane. Ten fidei status, abo to wiary Symbolum, od wszytkich inszych synodow było przyimowane y za

[23 x.) znak iedynomyslnego wyznania od każdego prawosław- nego było chowane. Wzięto było y na to, że każdy episkop przy poświęceniu swym publice go czytać był powinien. Dzieie się to w Cerkwi Bożej y po dziś dzień. Było y w używaniu wszystkim pięciu nawyższych stolic episkopom abo patriarchom, to iest rzymskiemu, konstantinopolskiemu, aleksandriyskiemu, antiocheńskiemu y ierozolimskiemu, że każdy z nich, skor pow- stąpieniu swym na stolicę, powinien był do wszystkich inszych czterech apostolskich stolic listy, które się nazywały epistolae com- municatoriae, z tym wiary wyznaniem posyłać y przez nie iedyno- myslność wiary swej z nimi oświadczać y w communicathey wszyt- kich spraw cierkiewnych za ieden z nimi członek zostawać. Co się y po dziś dzień między czterma wschodnimi patriarchami naszymi zachowywa. Y to Symbolum po wszystkie wieki, iako iest podane, było y iest status fidei, które kto się kiedykolwiek naruszyć powa- żył, za apostate wiary sądzony był. Naruszył go napierwey Nesto- rias, za co od trzeciego powszechnego synodu Epheskiego za apo- state był osądzon y z cerkwi Bożej był elemitowan. Naruszyli go po Nestoriuszy Dioscorus y Eutyches, dla czego rownie, iako y on, od czwartego powszechnego synodu za apostaty byli osądzeni. Toż się w rychle potym stało z Gonoriuszem, biskupem rzymskim, z Gergiuszem Pirruszem, Pawłem i Pietrem, patryarchami konstantino- polskimi, ktorzy za naruszenie tegoż świętego Symbolum od szos- tego powszechnego synodu za apostaty byli osądzeni y z Cerkwie Bożej wygraniczeni. Wy, ponieważście tenże stan wiary toż święte fidei Symbolum naruszyli, vigore tych świętych powszechnych sy- nodow ex [o6. 23 x.) recessu a statu fidei, za apostaty iesteście osądzeni y z Cerkwie Bożej wyłączeni. Maior nostra negari, non potest minor probatur. Naruszyliście wy tego świętego Symbolum w bliższych wieku naszemu antecessorach waszych, ktorego nie tak używacie, iako go używał Damasus, Caelestinus, Leo wielki, Agat- hao, Martinus, Leon trzeci, Ian ósmy y inszi niedzy nimi y po nich biskupowie rzymscy, aż nie mal po tysięczny rok narodzenia Pańskiego. Pomienieni święci biskupowie rzymscy tak go używali, iako my dziś używamy, to iest iako go nie odmiennie używa święta

Cerkiew Wschodnia, mówiąc w trzeciej tego Symbolum części: *Et in Spiritum Sanctum, Dominum vivificarem, ex Patre procedentem, cum Patre et Filio adorandum et conglorificandum. Wy dziś przydacie: ex Patre Filioque. Zaczynamy, my, przy starożytnym ś. przodków naszych wiary stanie zostając, nie odstępujemy a statu fidei y dowód wasz, przez was na nas położony, iakoby my tym naszym starożytnym, ni wczym nie odmiennym wiary wyznaniem spolitność Bogu Synowi uwłaczali, a przez to od Boga, który nas krwią swoją naydroższą okupił, odstępowali, iest fałszywy. Tak bowiem ten wiary stan wyznawali wszyscy biskupowie na wszystkich siedmiu powszechnych synodach; tak wszyscy święci nauczyciele wschodni zawždy, a zachodni, którzy około wtorego powszechnego synodu y po nim aż do roku Pańskiego tysiącznego żyli, pustelnicy, anachoretowie, wyznawcy, od gaeretików pomordowani męczennicy. Iesliż my dla tego takowego naszego wiary wyznania, consubstantialitatem Synowi Bożemu, iako wy udacie, uwłaczamy y od Boga odstępujemy, tedy ten wiary stan wyznawając, pomienieni wszyscy święci, toż czynili, co, iż na [24 л.) nie rzecz się nie może, tedy y na nas. Ale wy iżecie ten wiary stan naruszyli, a statu fidei świętych przodków waszych odstąpiliście, za czym staiecie się y zostaciecie apostatae.*

A żeście ten stan abo Symbolum wiary naruszyli, świadczy o tym na was ten święty powszechny synod wtóry, który ie złożył, napisał y do używania podał bez tego słowa: *Filioque*; świadczą przy nim pięć powszechnych po nim obchodzonych synodów: Epheski, Chałcedoński, dwa Konstantinopolskie y Nicenski. Świadczą tegoż na was przy wszystkich tych synodach wysi pomienieni święci papieżowie rzymscy y błogosławieni nauczyciele cerkiewni, anachoretowie, iakośmy rzekli, consessores y męczennicy, którzy o tym przydatku w Symbolum wiary za wieku swego niewiedzieli. Strofuie was z tego naruszenia wasz że własny (iesli wy iego) pastyrz biskup rzymski Leo trzeci<sup>1)</sup>, który po wielu o tym przydatku z posłanikami od synodu Aguisgranskiego, dąc niemu zesłanymi, rozmowach, owo im

---

<sup>1)</sup> W łacińskim Baroni., tom. 9, anno 809; Circa fin. impres. Antuer. Anno 1601

przełożywszy, iż wolno ucząc śpiewać Symbolum, a śpiewając uczyć, ale nie wolno do zakazanych rzeczy, ni pisząc, ni śpiewając tego, czego się niegodzi układać. Ia, mowi, o świętych oycach tych, którzy to Symbolum składali, nieśmiem mowić, aby oni mniey za nas w tey rzeczy widzieli y mniey rzecz te, niżeli my, uważali. Dla czego by ten przydatek opuścili a opuszczony, aby nie był przydawany, zakazali. Wy y waszi uważaycie, co o sobie rozumiecie. Ia siebie nie tylko nad te święte oycy nie wynoszę, ale, uchoway Boże, a ni sie poruwnywać z nimi waże. Gdyż nie w ten koniec śś. oycowie uważnie zakazali przydatku nieczynić, aby sie tego zły tylko kto nieważył a dobry mógł sie [об. 24 п.) ważyć, ale owszeki nikt aby sie nieważył. To Leo trzeci strofuie tedy was, iakośmy rzekli, z tego naruszenia wiary Symbolum y ten Leo papież, który, iako cały świętey starozytności stroż y zbawiennych uchwał cerkiewnych obrońca pilny, na wieczną tego świętego wiary Symbolum nie poruszność, a na zabezpieczenie na potym dzieć sie mogącey tey swey woli, na dwu srebrnych tablicach <sup>1)</sup>, na iedney po graecku a na drugiey po łacinie, wyryć ie roskazał, przydawszy tamże y anatheme, aby każdy takowy był przeklęty, ktobykolwiek przydatkiem albo ujęciem święte Nicaeno-Konstantinopolskie symbolum szpocić ważył się. A dla wietszey tego ś. wiary Symbolum poważności y na okazalsze uczynionego przekletstwa ogłoszenie, tablicy te na ścienie ołtarzowej w kościele Piotra ś. zawiesić roskazał, każdego w rzymskim kościele mieć y mianym być chcąc za wyklętego, ktoby się kolwiek na potym przydatek ten Filioque do wiary Symbolum przydać poważył. O czym czytay chcesz li Baroniusza łacinskiego w tomie dziewiątym w roku ósmsetnym dziewiątym, przy końcu.

Przy tym świętym papieżu Leonie trzecim strofuie was z tegoż Symbolum wiary naruszenia y drugi papież Ian ósmy, który, do Phociusza patriarchy konstantinopolskiego pisząc, mowi: Wie twoie braterstwo, iż gdy mało przed tym przyjeżdżał do nas legat braterstwa twego y o świętym Symbolum od nas sie wywiadywał, doznał, iż ie w cale, iako nam zrazu podane było, zachowuiemy, a

---

<sup>1)</sup> Baro. in anno 809, num. 6.



nismy mu co przydali, a ni też odieli, wiedząc o tym pewnie, iż ciężkie takich, którzy by to czynić śmieli, potępienie czeka. Iawno tedy czynimy wielebności twoiey, abyś w rzeczach tych, [x. 25] które wielkie pogorszenia w Cerkiew Bożą wprowadziły, pewną wiadomość od nas miał, iż nie tylko tego niemowimy, ale y tych, którzy to hordością swoją unieść śmieli, za przestępcę słów Pańskich y za wyszpiciele theologiey Chrysta Pana y oycow świętych, którzy się, zebrawszy, to święte Symbolum wydali, sądzimy, z Iudaszem pospołu policzamy. To Ian osmy. Pokazawszy tedy za pomocą Bożą na was dowodnie to, że antecesserowie waszi niedawni wiary Symbolum naruszyli y że wy dziś naruszonego używacie, iakowego kto używa, Ian papież tego każdego nazywa przestępcą słów Pańskich, wyszpicielem theologiey Chrysta Pana y oycow świętych y z Iudaszem go zarowno policza. A Leo papież czyni y ma każdego takiego za przekłętego. Wy tedy, takiego fidei Symbolum zażywając, pod wszystko to podpadacie, przez co y, a statu fidei odstąpiwszy, apostatami zostawacie.

Y to też was nie mniej a statu fidei odstępnymi a za tym apostatami czyni, że tego o nas niezbożnie y apostatsko mówić nie wzdrygacie się, iakobyśmy iednorodzonemu Synowi Bożemu spolistnosć z Bogiem Oycem uwłaczali, Ktorego my iedynosuszcznym y iedynoiesteśwennym Bogu Oycu wyznawamy. Też niezbożną y apostatską niewstydlivością Cerkiew naszą, Bogu Duchowi Świętemu w cześć y chwałę poświęconą, złym duchem (odpusć, Stworzycielu nasz, że te ich niezbożność niezbożnie usty naszymi mowimy) nazywacie y do ludzi niewiadomych udaiecie, iakobyśmy w Boga w Troycy Iednego niewierzyli in Deum, skąd blasphemi estis y godniscie tego, abyśmy was za to od wiary y od Boga za apostaty mieli. Błog. Paweł apostoł, obaczywszy w Athenach na ołtarzu nadpis: ignoto Deo,—[x. 25 o6.) niewiadomemu Bogu, mowi<sup>1)</sup>: co wy, nie znając, chwalicie, to ia wam opowiadam. A wy szłyszycie y widzicie na ołtarzu naszym ten nadpis Bogu Duchowi Świętemu, a iednak bluznicie, zaczym y z stąd blasphemi apostatae iesteście.

<sup>1)</sup> Actor., cap. 17.

### Iż apostatowie naszi są apostatami od posłuszeństwa.

Mowicie powtore: nie iesteśmy apostatami od posłuszeństwa, bo iako z wiekow bylismy ecclesiastico et saeculari supremo magistratui iesteśmy poszłuszni; a zatym, na nas od posłuszeństwa apostasiey dowodząc, prawicie o nas, żeśmy się wyłamali y odstąpili od posłuszeństwa wprzod tego, który iest, według prawa Bożego, przełożonym wszytkiego chrzescianstwa, potym drugiego, który wedle praw cerkiewnych y zwyczajow tego krolestwa iest przełożonym kraiov Ruskich. Ale y od posłuszeństwa jego krolewskiey m., pana naszego m., apostatowaliście, gdyż y to własna apostasia iest odstąpić pana swego a do nieprzyiaciela się przyłączyć. To wy.—Odpowiadamy: we wszytkich tych trzech od posłuszeństwa apostasiach, ktore nam zadaiecie, że wam na dowodach schodzi, tak to łatwucho pokazuiemy. Od posłuszeństwa tego, który iest według prawa Bożego przełożonym wszytkiego chrzescianstwa, o którym Piśmo Święte mowi <sup>1)</sup>: Et dominabitur a mari usque ad mare, et a flumine usque ad terminos orbis terrarum —Y będzie panował od morza (aż) do morza, a od rzeki aż do końca ziemie. Y który sam o sobie mowić raczy <sup>2)</sup>: Data est mihi omnis potestas in caelo et in terra.—Dana [x. 26] mi iest wszelka władza na niebie y na ziemi. Od posłuszeństwa tego przełożonego wszytkiego chrześcianstwa abyśmy kiedy odstępować mieli, dowod to omylny. Inszego też my przełożonego takowego nigdy nie znali y znać nie możemy.

Iesli też y przełożonym wszytkiego chrześcianstwa inszego kogo rozumiecie, my pod iego posłuszeństwem nigdy byśmy nie byli, a ni przodkowie naszi, zaczym y odstępować od niego niemogliśmy. Abyśmy też tego kiedy przełożonego odstępować mieli, który by, według praw cerkiewnych y zwyczajow tego krolestwa, był przełożonym kraiov Ruskich: y to dowod omylny A iesli xiędza Ruckiego, według praw cerkiewnych y zwyczajow tego krolestwa, kraiov Ruskich przełożonym być uraczacie y z prawem Bożym y zwyczajem krolestwa tego okray swiata się rozumiacie: y prawo

---

<sup>1)</sup> Psal. 71.—<sup>2)</sup> Mat., 28.

abowiem Boże y zwyczaj krolestwa tego przełożone takie od własnego naszego zwierzchnego pasterza mieć nam roskazują, iakośmy wam o tym y w Verificacyey naszej y w Obronie iey dowodnie pokazali.

Abyśmy też y od posłuszeństwa krola jego m., pana naszego m., odstępowali a do nieprzyiaciela się jego kr. m. przyłączali, w oboim tym wielką krzywdę od was ponosimy. Przydzie na was, uffamy Bogu y niewinności naszej, przydzie straszny ony dzień Pañsky, w który invit iesli tego nierzeczenie: *Os nostrum locutum est mandacium, et lingua nostra concinnavit dolos* <sup>1)</sup>). Usta nasze mowily kłamstwo, a język nasz plotł zdrady; tedy rzecz będziecie musieli: *Numquid Deus indiget nostro mendacio, ut pro illo loquere-mur dolos?* <sup>2)</sup> Ieślismy prawdy Bożey bronili, czemuśmy to przez kłamstwo y potwarz czynili?

[J. 26 06.) A że wy y z recessu a statu obedientiae iesteści apostatae, my na was tego nie gołostownie, iako wy czynicie, ale demonstrative dowodzimy przez to, żeście odstąpili od posłuszeństwa patriarchy konstantinopolskiego, przełożonego swego zwierzchnego według praw cerkiewnych y zwyczajau krolestwa tego, właśnie wam należącego, pod ktorogo przełożeniem wy, iak byli przodkowie waszi przez lat szesć set, być iesteście powinni. Przec tego nie możecie, aby metropolitowie Ruskiey cerkwie nie byli wszyscy, ile ich było (wyąwszy drugiego dzis apostate, który się tym tytułue) pod posłuszeństwem patriarchy konstantinopolskiego, co wy sami libere przyznawacie. Dziesieyszy wasz y z swoimi kolegami, iż w tym posłuszeństwie nie iest, tedy go odstąpił, a zatym y ex recessu a statu obedientiae spiritalis on sam y swoi iemu seduakowie są apostatowie. Zaczym y te, ktoreście przywiedli, słowa nie nam służą, (ale?) wam, że iestecie transługae, desertotes, de-sectores y apostatae.

A co daley w tym swym punkcie o nas abo o starszych naszych prawicie, że oni, od poddanego nieprzyiaciela krola jego m. y Rzeczypospolitey poświęcenie swe wzięwszy, życzliwośćią swoją

<sup>1)</sup> Psal. 49.—<sup>2)</sup> Job., 13.

iemu, to iest patriarsie ierozolimskiemu, et per consequens (strzeż Boże) y panu iego, to iest turczynowi, nieprzyjacielowi iuż odkrytemu y następującemu na Rzeczpospolitą y jego kr. m., pana naszego m., obowiązani być muszą, a przy nich y my. Odpowiadamy: taka to consenquentia wasza, iakobyście też rzekli: ortus est sol, ergo ruet coelum. Oto bowiem od lat iuż to wiecey niż pułtorasta od poddanego tureckiego metropoliitowie Ruskiej cerkwie swoje poświęcenie biorą, według wro [x. 27] dzoney iednak swey cnoty y posłuszeństwa swego duchownego dotrzymawiają przełożonemu swemu w Duchu patriarsie konstantinopolskiemu, a poddaństwo zachowują przełożonemu swemu według ciała krolowi polskiemu wiernie we wszelkiej czci, zyczliwości, powolności y posłuszeństwie. Krztusalicie się, odywali, byle byście iakim że kolwiek sposobem, by y na szkodliwszym oyczyźnie y na niezbożniejszym, ku niewinności starszych naszych dokazać tego byli mogli, aby się z narodu naszego Ruskiego pod ten gwałtownego nieprzyjacielskiego na Rzeczpospolitą y krola jego m., pana naszego m., następowania czas pokazać było co mogło. Dziwne a rozmaite nowiny po wszystkim państwie tym rozsiewaliście, abyście przez ten swoy niezbożny zamysł co takiego w tym narodzie sprawić byli mogli, za co by się wzięwszy zdrady tey, którąście na starsze nasze zmyslili y udali y na wszytek narod ią z nich rozlali, dopinali y wszystkich oraz, którzy są pod posłuszeństwem wschodnim, gnąbili, tłumili, a pod swe nam niezwykle posłuszeństwo napędzali y iarzmem duszney niewoli ciemiężyli. Ale was Bog wszechmogący niwczym w tych takowych złych zamysłach waszych niepokieszył; zniesliśmy to wszystko skromnie, choć nas ciężko dolegało, y woysko to krola jego m. Zaporozskie, na ktoreście te chitre siewky przez swe gęste a płonne nowiny zastawiali, szło według powinności wiernego poddaństwa swego na posługę Rzeczypospolitey, oyczyzny swey, y krola jego m., pana swego m., a zniosło to z siebie za łaską y pomocą Bożą szczęśliwie; czymescie ie na on czas pomawiali y teraz o to tymi y tym podobnymi scriptami waszymi mimo wszelką boiaźń Bożą pomawiacie? Okazali to dziełem swym [x. 27 ob.] rycerskim, że a ni starszi nasi, a ni my obowiązani iesteśmy zyczliwością

swoją odkrytemu nieprzyjacielowi oyczyzny naszej, ale obowiązani iesteśmy y życzliwością, y wiernością, y posłuszeństwem krolowi jego m., panu naszemu m., y Rzeczypolitey. Zaczmy, abyśmy a statu obedientiae maiestatosi kr. jego m., pana naszego m., od nas powinney odstąpić mieli, potwarz to wasza na nas. Nie naszi tedy starszi, ale waszi raczey w tym recessie a statu obedientiae nadyduią się, ktorzy, uczyniwszy gwałt y naruszenie prawom naszym, gwałt ten uczynili ipsi legislatori, a ten u nas iest krol polski. Ktoremu kto gwałt czyni, a statu ten obedientiae iego recedit. Ferowanemu od krolow ich m. polskich dwoiakiey praesentaciey prawu y w rękę ich m., iako strożow y obrącow praw naszych, zostawionemu, iż starszi waszi gwałt uczynili per consequens uczynili y samemu krolowi, iako legislatori, strożowi praw tych y obrońcy.

A że uczynili gwałt prawu oboiey praesentaciey: metropolitana Ruskiey cerkwie iest, aby zgodnie y od kapituły kiiowskiey był obrany y krolowi jego m. praesentowany. Temu praesentaciey prawu wasz starszy gwałt uczynił, ktorego kapituła kiiowska nie tylko nie obierała y krolowi jego m. nie praesentowała, ale a ni go zna. Uczynił gwałt y prawu praesentaciey drugiey, ktore iest, iż praesentowana na metropolitaństwo Ruskiey cerkwie krolowi jego m. osoba na poświęcenie swoje od krola jego m. praesentacia od patriarchy konstantinopolskiego brać powinna y od niego sie święcić. Lecz starszy wasz patriarsie się nie praesentował y od kogoś innego mimo prawo praesentaciey poświęcenia sobie (π 28) szukał, a nie od patriarchy. Gwałt prze te y tey wtorey praesentaciey prawu uczynił, a zatym y prawodawcy. Injuria enim legum resultat in legislatorem. Wasz tedy starzy z swymi collegami apostatował od prawodawcy y są wszyscy ex recessu a statu obedientiae legis apostatami.

A że oboiey praesentaciey pomienione prawo iest Ruskiey cerkwie nie inaksze, samey wieczny zwyczaj wyświadcza, że nigdy żaden metropolitan Rusky od żadnego krola polskiego praesentaciey nie brał y brać nie mógł, iesli przełożonym Ruskiey cerkwie zstać chciał, tylko od konstantinopolskiego patriarchy. Ktorego prawa,

cerkwi Ruskiej należącego, że wasz starszy gwałt, iemu z wielkim praeiudicium naszym uczyniwszy, odstąpił, naszym apostatą, stał się, iest y zostawać musi y prożno się o to gniewa.

### **Iż apostatowie nasi są apostatami od religiey zakonniczey.**

Mowicie potrzebie: nie apostatowali nasi starsi a statu religionis, quam professi sunt od zakonu nie odstąpili, czerncami są po staremu etc. Ku nam zaiste obrociwszy się, wy mowicie: zakonnicy bratscy z swey zakonniczey skromności et voto obstricti. Apostatowie właśni iesteście od religiey, y professij, y reguły, y przysięgi, y czerniectwa swego. Odpowiadamy: mowi mędrzec: Laudate te alienus non os tuum extraneus et non labia tua <sup>1)</sup>. Abo

Cur maculas alios maculosior omnibus albi?

Et carpi dignus carpere non metuis <sup>2)</sup>.

[**Ж. 28 06.**] Zaczmy my w żywocie zakonniczey doskonałością bez żadney chluby, nie bez uciechy, iednak, tym się samym contentuemy y Bogu dzięki ustawicznie czyniemy, że co dzień, to w lepszosć sprawy monastera naszego postępujące widzimy, za których dobrym porządkiem y progressem y dobrego końca spodziewamy się. Żadnych za łaską Bożą po sobie takich niezostawujemy excessow, ktoreby nas po iakich że kolwiek publicznych, zakonowi nie cześć czyniących, miejscach głosić mieli. Trudzymy się w monasterku naszym w chwale y cześć imieniowi Bożemu. Staramy się między sobą o żywot porządny y zachowuiem go za pomocą Bożą według sił naszych, cerkiewnych spraw obchod zachowuiemy poważny, ambona z łaski Bożey nie wakuie, szkoły dla cwiczenia dziatek w ięzyku graeckim, łacinskim, słowieńskim, ruskim y polskim są nam sporządzone. Burse niszczych pauperow pracą naszą sustentuemy, a w krotce rzekszy, z tego się w monasteru naszym ku ozdobie cerkwie narodu Ruskiego za lat siedm cieszymy, z czego się wy, apostatowie nasi, za lat kilkanaście w swym nie cieszyicie. Cieszymi się y z tego y Bogu dzięki nieśmiertelne czynimy, że się w mona-

<sup>1)</sup> Pro. 27.—<sup>2)</sup> Martia, lib. 1., cap. 1.

steru naszym tej pobożności męża nayduią, które Bog wszechmo-  
gący archiereyskim dostojęstwem uczone być sądził y zezwolił. Co  
wam, iako baczymy, miło iak sol w oku. Ale Boskim radom zabezpieć  
trudno tak być musi koniecznie, iako on sporządził y mieć chce <sup>1)</sup>.  
Przy tym wszystkim oddaemy wszelkie posłuszeństwo tym, którym  
do nas należy, duchownym przełożonym naszym y świeckim, votom  
abo obietnicam naszym zakonniczym wszystkim tak czule, za łaską  
y pomocą Boską, czynimy dosyć, że się nam recessus a statu [x. 29)  
relegationis ni od kogo zadać nie może, tylko od zazdrośliwca, qui  
alienae laudi inhiat et putat sibi domi quod tribuitur alii. Was  
(dalej nie zachodząc) to samo recessu a statu relevationis wyswiadcza,  
że abstinentey comitem perpetuam castilatis, in voto czystości przy-  
siąwszy odstąpiliście. Y stała abowiem wiara chrześcijańska w naro-  
dzie Ruskim: nigdy zakonnicy graecy-ruscy ani episkopowie mięsa  
nie iadali, a wy ie teraz całą gębą iadacie. Regula fundatoria etiam  
a vobis observanda iesteście. Zaczym y ex recessu a statu relevationis  
apostatowie iesteście y koniecznie nie słuszuie na nas za to obra-  
żacie, gdy was tym, czym iesteście, zowiemy y zwać, według wiary  
y dzieł waszych, musimy: convenit enim operantibus secundum merita  
remuneracionis optata concedere <sup>2)</sup>.

**Iż apostatowie nasi są apostatami od zakonniczey skrom-  
ności y niewinności.**

Mowiecie daley: apostatowaliście zakonnicy bratscy od zakon-  
niczey skromności y niewinności, gdy turby y sedicie w oyczyźnie  
wsczynacie y gdy starszych naszych y nas wszystkich, w unii będą-  
cych, niewinnie szkaluiecie, sromicie, plugawie nazywacie y iako  
bezzakonnych potępiacie,—odpowiadamy: iuż się na to wam do-  
statecznie odpowiedziało, że to od was na nas potwarz y iż wasze  
to są własne sprawy, ktorzy niczym inszym, tylko oppressiami y  
potwarzają te swoje unie fundując, do buntow y sedicii ludu pospolity  
wzruszacie y przywodzicie. Gdy nam na prawa nasze y wolności

<sup>1)</sup> Esa, 40.—<sup>2)</sup> Casiodorus.

następuiecie, gdy nas niesłychanymi inquisitiami trapi [л. 29 об.)  
cie, gdy więzicie. gdy na koła rozściągacie, gdy z urzędów ruguiecie,  
gdy z cechów oddalacie, gdy cerkwie pieczętujęcie, gdy z wolnego  
nam nabożeństwa niedopuszczacie: nie buntyż to y sedicie w ludu po-  
spolitym wzruszacie? Y gdy by nie Boga wszechmocnego opatrność  
ustawiczna, radzi byście na krew nasze rozlaną patrzali, a gdy nas  
czynicie defectorami, transługami y zdrajcami, nie niewinnież to  
nas w ucziwie nasze tykacie? Nieiak bezzakonnych to wy nas potę-  
piacie, gdy o nas to bez wstydu mowiecie, iakobyśmy my Iedno-  
rodzonemu uwłaczali? Nie szkaluiecie to wy nas, gdy nam lenonum  
pueros y incerto patre natos vulgo quaesitos quocunque in fornice  
satos zarzucacie? Nie plugawie to wy o nas mowiecie, gdy andro-  
ginaeos u nas szukacie? Swoim to tedy wy nas we wszystkim, od  
was nam zadany, płaszczykiem przyodziewacie. Komuż to przystoy-  
niey, na samych się zdaiemy na was, y od pomienionych skromności  
y niewinności cnot odstępstwo należy, abyście y od nich apostatami  
zostawali, ktorzy y łaiecie, y łzycie, y bezecciecie, y mordujęcie;  
prawi iednak być chcecie, a nas mieć za winne, ale to być  
nie ma. Homines enim frugi, iako się pospolicie mowi, omnia iuste  
faciunt.

A z zbytney ciekawości przełożone nasze przezowywaiąc, przy-  
daiecie, nakoniec, y to, co was samych ledwie przy iednym władcyce  
zostawić by musiało, gdy o oycu Smotrzyckim mowiecie, władcyctwa  
się Połockiego dopina, a tego nie widzi, że w teyże constitucyey  
1607 napisano, iż ludziom szlacheckim te dostoięstwa dawane być  
miaą. By, mowimy, na ten constitucyey przetak swe władzyki prze-  
sięć chcieliscie, uważcie, iak by ich wam wiele w przetaku zostało  
y dobrze [л. 30) scie mało nizey powiedzieli: carere debet omni  
vicio, qui in alterum paratus dicere. Oycu Smotrzyckiemu wziąć tego  
nikt y z władcyctwem słusznie nie może, co mu ucziwie iego szla-  
checkie urodzenie bez władcyctwa słusznie dało. Y chociaz w czasy  
te dzisieysze Cerkiew Boża potrzebowała pastyrzow y nauczycielow,  
episkopow y metropolity, ktorych iuż od lat dwudziestu sześciu nie  
miała, iednak z osobliwego o niey przemysłu Boskiego y szlacheckim  
zawołaniem uczynych nabyła.



Po wszystkim tym pytacie nas, nakoniec: ieżeli to nie o was abo o takich apostatach mowi Duch S. przez Salomona: Homo apostata vir inutilis, graditur ore perverso, annuit oculis, terit pede digito, loquitur pravo corde, machinatur malum et omni tempore iurgia seminat? Odpowiadamy: nie o nas, ale o was y o wam podobnych, ktorzy w narodzie Ruskim między nim a Lackim toście są, co nieprzyaciel Boży y ludsky między Bogiem a człowiekiem, ktorzy nic inszego między niemi nieczynicie, tylko ieden przeciwko drugiemu iątrzycie. Iątrzycie narod Rusky na przeciw Polskiemu, gdy nas w przeszłym punkcie naszym położonymi sposobami do wiary lackiey (iako Ruś pospolicie mowiemy) zaciągacie. Narod zaś Polski iątrzycie na przeciwko Ruskiemu, gdy nas do niego udaiecie <sup>1)</sup>, iakobyśmy to z rozkazania patriarszego mieli, abysmy was unitow gwałtem y mocą wszelaką znosili, a Lachom, iesliby w tym przeszkody iakiey nieczynili, łaskawie się stawili, inaczey takimże z niemi sposobem, iako y z unitami, abysmy pestępowali. Co acz kolwiek na oyca patriarche iest potwarz, ale narodowi Polskiemu ku Ruskiemu szkodliwy roziątrzenia sposob. Ato wasz Symonowicz abo raczey apostata Stetkowicz z dru [оѢ. 30 л.) ku wydać nie wstydał się. Waszym to przemysłem y staraniem Ukraina ludzmi napełniona z miast y miasteczek dla uniey wygnańcami. Puściwszy mimo się Połock, Witepsk, Orsze, Mohilew, nasze Wilno, Pinsk, Grodno, Brzeskie, Łuck, Krasnystaw, Sokal, Przemysl, Busko y insze krola iego m. miasta, co się dzieie po miastach y miasteczkach xiążęcych y pańskich w Bychowiu, w Szkłowie, w Bielicy, w Dąbrowney, w Klecku, w Grodku Dawidowym, Jarosławiu, w Kownym, w Ołyce, w Olesku, w Berdyczowie y wielu inszych, gdzie dla tey waszey uniey, za waszą instantią, ludzie biedni, y więzieniem, y postrąkowa niem mordowani, y pieniężnym poenowaniem ciemiężeni, utyski y przesladowania cierpią, przez co słuszenieście na to zarobili, co o wam podobnych, iakoś my rzekli, mędrzec napisał: Huic ex templo veniet perditio sua et subito corruet nec habebit ultra medicinam. Ale wam, day, Panie Boże (chrescianskim tego serca zyczymy), medicinam upamiętanie.

---

<sup>1)</sup> W Prob. Roz: 1.

Nadewszystko mowicie w apostasiey waszey: wydaie iad y zajątrzenie y wzgarda, którą starszym naszym y nam wszystkim w uniey będącym pokazuiecie. Co rozumiecie, ieżeli nie za rowne wasze to się wam od nas odpłaca? Wy abowiem nas odbiegszy, a tam nas wiedzieć chcąc, gdzie sami iesteście, bez odpoczynku nas turbuiecie, iątrzycie, znieważacie; z we wszystkim tym, ile prawo Boże y ludzkie nam pozwala, czuiemy o sobie, bronimy się y osieć się wam niedopuszczamy, to wy te nasze obrone iadem, zajątrzeniem y wzgardą sobie być rozumiecie. Wroccie się ieno do nas, obaczycie, iakiego poszanowania y miłości od nas doznacie, abo przynamniey poniechaycie nas w [31 л.) pokoiu. Czemu do rzymskich duchownych nie iątrzymy się? Bo czysty od nich pokoy mamy, a czysty mieli byśmy, by y ci naprzeciwko nam nie od was byli poduszczani. Wy nas scbizmatykami, gaeretikami, turbatorami, zdraycami, mimo wszelką sprawiedliwość raczycie. My sprawiedliwą po sobie mając zamierzone, nam od was miary wasze odmierzamy, według rzeczzonego: Qua mensura mensi fueritis, remetietur vobis <sup>1)</sup>. Wiedzieć to iednak od nas macie pod świadectwem miłości nad nami Bożey, bez ktorey żyć y niemożemy y niepragniemy, że to nie ze złości czynimy, ale przez same miłość wiary naszey, którą mamy tak po dziś dzień czystą, iak była czysta sprawiona y nam podana. Nie mając nic ni w wyznaniu wiary naszey o wcieleniu Iednorodzonego Syna Bożego, ni przydanego co, ni odjętego. Ale iako nas święte powszechne synody, ktorych mamy siedm, nauczyły, tak y dziś o tym oboim y o Tajemnicach Cerkiewnych wierzymy y wyznawamy, tego bronimy y za to umieramy.

Pytacie nas, czemubys my w Symbolum wiary nie przydawali: Ducha S., pochodzącego y od Syna? Odpowiadamy wam, że tego święci oycowie, ktorzy to Symbolum na wtorym powzechnym synodzie namowili y napisali, nie przydali, y sam rzymski kościół pod tysiąc lat bez tego przydatku Symbolum tego używał; a wy się na nas za te prawde gniewacie. Pytacie nas powtore, czemu bys my przasnika w Tajemniey zbawienney Eucharistiey nie uży-

---

<sup>1)</sup> Mat., 7.

wali? Odpowiadamy wam, że w kwasnym chlebie Chrystus Pan ią odprawował, czemu y sam rzymski kościół poswiadcza, który chleba kwaszonego w sacramencie tym niemal do [o6. 31 л.) ty-siąca lat używał; a za te prawde, gdy wam odpowiadamy, gniewacie się na nas. Pytacie nas, dla czego byśmy teyże świętey Eucharistiey duszezbawiennych Tajemnic pod dwiema osobamy używali, a nie raczej pod iedną? Odpowiadamy wam, iż tak Chrystus Pan używał, iako my używamy, pod dwiema osobamy zwolennikom swoim podał y nam nieinaczezy używać uzakonił, że tak tych Tajemnic używała primitiva ecclesia y rzymsky kościół przez kilkanaście set lat; a wy się y za te prawde na nas obrażacie.

Pytacie nas, po inszych niektórych między nami y wami roz-nicach, czemu byśmy rzymskiego biskupa powszechnym wszytkiego chrześcianstwa biskupem nie przyznawali? Odpowiadamy wam, że go takiego po wszytkie siedm powszechny synody cerkiew powszechna nieuznała, która o tey takowey iego zwierzchności y iedną literą w swych kanonach synodalnych wzmianki nie uczyniła. A dla ktorych by przyczyn cerkiew s. tego nieuczyniła, mało wyszey z Grzegorza s. biskupa rzymskiego przełożyliśmy, który o tym imieniu<sup>1)</sup> powszechny między wielą inszych poważnych mow mowi y to, że in isto scelesto vocabulo consentire nihil est aliud, quam fidem perdere; to iest: na to przemierzłe imie pozwolić nic nie iest inszego, tylko wiare utracić; na ktore że y my, według zba-wienney tego s. papieża nauki, nieprzyzwalamy, obrażacie się za to na nas y gniewacie się. Wiedzieć tedy od nas, iakośmy rzekli, za-pewne macie, że to z samey pobożności czynimy, co czynimy dla zatrzymania tey s. starożytney wiary naszej, która przodkom naszym ze Wschodu, a nam od przodkow naszych cała y nienaruszona iest podana, aby y my w teyże całości y nieporuszoneści po nas będącym [32 л.) wiary tey naslawcom z rąk w ręce nieodmienną podali. Stoiąc abowiem my na tym takowym nieodmiennym wiary fundamencie, ni od kogo dogmat wiary y spraw cierkiewnych wiadomego pytani być nie możemy, dla czego my tak wierzymy, dla

---

<sup>1)</sup> Gregor., lib. 4, epi. 39.

czego tak używamy, dla czego tak czynimy: bo widzą na oko recurs nasz prawdziwy do s. starożytności. Ale raczey nam pytać należy: dla czego wy tak wyznawacie, tak używacie, tak czynicie, jak nie wyznawała, nie używała, nie czyniła święta Cerkiew starożytna po tysiąc y nad to lat? Y pytalibyśmy, iako pytali przodkowie nasi; ale roziątrzone oboiey nas strony serca przez surowe, sprosne y nikczemne iednym ku drugim słowa tō w nas y u was sprawiły, że nie mówiąc bez naczosania uszu y ięzyka y bez nagrawania iedna strona drugiej, zda się wam, iakobyśmy abo nie niemowili abo niedowodnie mowili, gdy ieden druginmu nie nałaiemy. Czegoś my z strony naszej gdzieby się kolwiek co takiego naydowało, iako rzeczy szkodliwey przed Bogiem załuiemy, wiedząc, że się swego koždy poczcziwie domowić może y bez złych słow, y że prawda, a iako rzecz poczcziwa, poczcziwemi słowami ma być broniona. Y zdarz, Święty Panie, który wszystko dobre zdarzasz, aby iuż od tych czas ta słow lekkość w ustach się oboiey nas strony nienaydowała<sup>1)</sup>, która nie między nami dobrego nie buduje y budować nie może, tylko nieprzyiaźń y swary.

Postępując tedy daley, iako naskromniejszymi w słowach być sobie życzymy, tego iednak na sobie przewieść nie możemy, bo y niegodzi się, abyśmy gorzkiemu rzekli, że iest słodkie, a słodkiemu, że iest gorzkie<sup>2)</sup>. Do prawdy, iесли co mniey do nas od was będzie, przyznamy się, a płonne słowa y opaczne własnymi im na [o6. 32 x.) zwiskami zwać będziemy. Wy też obłudy w słowach naszych szukać, poproźnicy, nie macie, gdyżę my iey za łaską Bożą w słowach naszych wszelako proźni. Y zgromadzeniu ich niedziwuycie się: czas na czas niesłuzę, pospolicie mowią. Czas tego potrzebował, zaczym tempori obsecundare visum est. O niepoiętosć mieszaniny sensus insensati nie przeczymy, z tym zwłaszcza, ktoremu nie wszystko doma, niech przydzie a zapyta: pewni iesteśmy, że się mu author ich wyprawi.

Mowicie, zdaiecie komuś, iż po zawartym seymie z constituciey punct, któryś wyrzucono y włożono na to miejsce co inszego. To wyrzekszy, puściliście się w długą tych słow exaggieracie, czy-

<sup>1)</sup> 2. Tim, cap. 2.—<sup>2)</sup> Esa., 5.

nić tego szlusznie nie miawszy, ponieważ żeście mieli tamże zaraz przed oczyma przez kilka wierszow owe od nas upewnienie, przeciwko ktorey odmianie uchwały seymowey zaraz tegdyż protestacie posłów ziemskich zaszły. Nie my tedy to zadaiemy, ale ci, co się o te odmiane protestowali.

Mowicie powtore: takąż waszą iadówitością na papieżu rzymskie następuiecie a, szkalując przełożęństwo papieżow rzymskich, zdradą Sylweriusza papieża pomawiacie. Odpowiadamy, że nie iest tak. To bowiem między nami y naciesza, że słowa nasze po czestokroć, z umysłu niemal opakuiąc, aby się tylko więcej materiey do mowienia miało, y nas się o tych, o których rzecz hydziło, mimo własny ich sens ku swemu upodobaniu naciągacie. Rzekliście wy gdzieś, że papież błędzić nie może; odpowiadaiąc wam, że może, przywiedziono między inszymi na przykład Marcelliana papieża, który bałwanom ofiarował, Liberiusza, który się na haeresim arianską podpisał. Wten samy koniec, aby się okazało, że iesli ci papieżu w wierze po [33 л.) błędzili, pobłądzić mogą y drudzy. Maiąc iednak ie za święte, ktorzy, iako ludzie, poslizneli się byli, ale, powstawszy, iedem o meńczenska korone przyszedł, drugi światobliwie w wierze prawosławney umarł'). A wy chocaś cie snąc wiedzieli, w iaki się to tam koniec odpowiedziało, udawaliście, iakoby my tym s. biskupom czci, im należney, uwłoczyli. Toż czynicie y z Sylweriuszem, ktorego my na to tylko w przykład przywiedli, abys my ukazali, że zdrady pomowiska y wielcy ludzie nieuchodzą. Zaczym by dobrze kiedy co takiego y na patriarchow naszych wznoszono było, za takąż potwarz rozumiano aby była. A wy to szyrzycie y udaiecie, iakobyśmy na sławe tego niewinnego biskupa następowali.

Życzliwosc szczyrą ku państwom chrzesciańskim patriarchow naszych, przez nas opisaną, a osobliwie ku tey Rzeczypospolitey w podeyrzenie nieszczyrości podać postąpiwszy, mowicie: słaby to dowod życzliwości ich, iż kiedy dla quaesty swego przyjadą. Pociąga ich do tego dobra chęć ich do nabycia pieniędzy, czymby opłacili

---

<sup>1)</sup> Baro. in anno 302, num. 6.

patriarchowstwa, które przez symonie w poganina kupować y opłacać muszą.—Byście byli poglądali, co się dobrodzieiom abo raczej coście miłości bliźniego powinni, niemowili byście tego byli na dobrodzieie swoje, patriarchy wschodnie, y nie insultowali byście oycóm w duchu swym, iesli byście co im dali iałmużne, byście dali, która nie patrzy na osoby. Ale wiemy, że na ten quaest, którym im przymawiacie, niewielceście się wydali. By quaest, który im zadaiecie, do tego zaciągał, czestszy by tu byli bywaii, a to przez lat nad pułtorasta, iako są pod pogany, cztery patriarchowie po raz w oyczyźnie naszey byli, a z wielkiem z niey skarby wieżdżali? z nierówno mniejszymi, [06. 33 ж.) niżli przyjeżdżali, bo ich y tu nikt darem nie karmił, nikt nic darem nie dawał. Ale niechay (co nie bez grzechu mowicie) dla quaestu przyjeżdżali. Quaest ten nie w inszy koniec przez nie zbierany był, by tylko na okupienie się z potwarzy, którymi częstymi od pogan infimulowani bywaią y poenami pieniężnymi okładani, z których się okupować muszą. Mowicie, że dla tego ten quaest zbieraią, aby przez symonie u poganina patriarszestwa kupowali y opłacali. Iest tak, że płaci każdy patriarcha pewny tribut doroczny y pewny darunek daie na wstąpieniu swym na patriarchowstwo, a osobliwie konstantinopolsky. Ale zaż to symonia, co oni po niewoli czynić muszą, a nie z dobrej woli? Co by była symonia Lukasz s. ewangelista w Dzieiach apostolskich opisał ią, mowiąc <sup>1)</sup>: gdy widział Symon, że przez wkładanie rąk apostolskich był rozdawan Duch S., przyniosł im pieniądze, mówiąc, daycie y mnie też tę moc, iż na kogo bych ręce włożył, aby brał Ducha S. Tedy rzekł Piotr do nego: srebro twoie niech z tobą zginie. Któryś mniemał, aby dary Boże miały być za pieniądze nabywane. To iest symonie opisane, z ktorego wiedzieć się daie, że przychodzi prosty człowiek do tego, który ma w szafowaniu swym dary Boże y kupić od niego chce, aby ie też on od niego miał. Kupuie Symon u Piotra apostoła, który ie ma, a u Geroda, który ich nie miał, kupować nie mógł by, by dobrze był y chciał, bo nie było czego owemu przedać, a onemu kupić. Ktoż tedy, wed-

---

<sup>1)</sup> Actor., cap. 8.

żug tey symoniei opisania, cesarza tureckiego za szafarza darow Bożych poczytać będzie? ktory, Bożym nieprzyjacielem y chrześciańskim będąc, nie ma ich y mieć nie może, a czego sam niema, inszym iako to przedać? lub iako się to u niego kupić może? y (x. 34) ówszem za dobre to im mamy y pochwalamy to im, że iakim kolwiek sposobem mogą, ubostwa swego nieszczędząc, o zatrzymanie pod tym tyranem chwały imienia Pana Chrystusowego starania czynią. Coż? czyby lepiej, gdyby to tam chrześcianstwo zgoła pastyrzow nie miało? gdy by żadnego rządu chrzescianom między sobą czynienia tyran nie pozwalał? gdy by zgoła wszelkiego chrzescianskiej religiey zażywania im zakazał y tak chrześciańską wiare całą znosił y z gruntu wywracał? Nic z tego. Niech w imie Boże pokoy sobie u tego tyrana kupują, ieżeli inaczey mieć go nie mogą, zabiegają dobru wiary chrzescianskiej y tributem, y czynszem, y darunkami, bez ktorych obysć się nie mogą. Czestokroć y u nas presbyterom ubogim, ktorzy czymby pobory płacili nie mają, cerkwie pieczętują, a oni sposobiwszy się niebożęta na kope, oltarze swe, ktoremu służą y z ktorego żyją, okupują. Symoniaż to? Nie iest to tedy symonia, a u patriarchow naszych nie iest świętokupstwo, bo oni rzeczy świętych u przekłętego poganina nie kupują, ale kupują sobie pokoy, kupują wolność cerkiewną, kupują wolność nabozeństwa swego. Nie iest to zaprawdy dziw, że w niewoli będącym chrześcianom nie wszystko się wedle myśli dzieie, ale to dziw, że wy to zniewolonym chrzescianom za symonie na oczy wyrzucacie, w czym oni nie tylko niewinni, ale co z wielkim żalem za musem a niewolą niebożęta cierpią, żyjąc w chrzescianskiej religiey tak, iako mogą, gdy tak, iakoby radzi nie zdarza się. Ale to proszek w oku patriarchow naszych naydziecie, w swym trama<sup>1)</sup>; ten haniebny tylko się mu w zwierciadle dobrego sumnienia przypatrzeć chceycie.

Mowicie w tym że punkcie: patriarchow graec [x. 34 ob.) kich my szanuiemy. Na co my wam odpowiadamy: by was tak uszanowano, iakoście wy przeszłego roku uszanowali w krolestwie tym patriarche ierolimskiego; wszyscy byście oraz impostorami uraczeni byli, boście go wy tak uszanowali.

<sup>1)</sup> Matth, cap. 7.

Mowicie tamże zaraz: y bylibyśmy pod władzą konstantinopolskiego, by on się wroczył do posłuszeństwa stolicy rzymskiej, a od niej Rosją sprawował.

Dziwno to zaiste, co tu prawicie. Myśmy czytali kanony apostołskie, czytaliśmy y wszystkich siedmiu powszechnych y poemiestnych między niemi synodow, a żadnegośmy takiego nie naczytali, który by rzymskiej stolicy poddawał pod posłuszeństwo stolicy konstantinopolską. Ale we trzech synodach powszechnych nayduiemy powieści waszey rzecz przeciwną, to iest, że ią święci oycowie równą czynią z rzymską we wszelakich iey praerogatiwach y praeminienciach, a nie poddaną. Mowią bowiem święci oycowie powszechnego synodu wtorego w kanonie swym trzecim: *constantinopolitanus episcopus habeat priores honoris partes post romanum episcopum: eo, quod sit ipsa Nova Roma; to iest: konstantinopolsky episkop niech ma pierwszosć czci po rzymskim biskupie, a to dla tego, iż Konstantinopol iest Nowy Rzym. A to iest pierwsze porownanie konstantinopolskiej stolicy z rzymską. Mowią y święci oycowie powszechnego synodu czwartego w kanonie swym dwudziestym ósmym: *sanctopum patrum decreta ubique sequentes, et canonem qui nuper lectus est, centum et quinquaginta Dei amantissimorum episcoporum agnoscentes, eadem quoque et nos decernimus et statuimus de privilegiis sanctissimae ecclesiae Constantinopolis, Novae Romae. Et enim Antiquae Romae thronus, quod urbs illa [x. 35] imperaret, iure patres privilegia tribuere. Et eadem consideratione moti centum quinquaginta Dei amantissimi episcopi sanctissimo Novae Romae throno aequalia privilegia tribuere, recte iudicantes, urbem, quae et imperio et senatu honorata sit, et aequalibus cum antiquissima Regina Roma privilegiis fruatur, etiam in rebus ecclesiasticis non secus ac illa extolli ac magni fieri secundam post illam existentem, etc.* To iest: świętych oycow uchwał wszędzie nasladując y kanon, teraz czytany, stu y pięćdziesiąt Boga lubiących episkopow przyznawając, toż y my uchwalamy y stanowimy o przywilegiach naświetszej cerkwie Konstantinopolskiej, Nowego Rzymu. Starego abowiem Rzymu stolicy, iż miasto to majestatem cesarskim uczczone było, słusnie oycowie przywilegia nadali. A tym że uważeniem wzruszeni*



sto y pięćdziesiąt Boga miłujący episkopowie naswiętszey Nowego Rzymu stolicy rowne przywilegia nadali, szłusznie sądząc, aby miasto to, ktore maiestatem cesarskim y senatem iest uczczone, y rownych z Starym krolującym Rzymem przywilegiow zażywało y w cerkiewnych sprawach także, iako ono podnosiło się y wielbiło, będąc po nim drugie.—Ato iest drugie stolice Konstantinopolskiej z Rzymską porownanie. Przywodzimy ieszcze kanon 36 świętego powszechnego synodu szostego, ktory tak się w sobie ma: *renovantes quae a sanctis centum et quinquaginta patribus in hac Dei observatrice et regia urbe convenerunt, et sexcentorum triginta, qui Chalcedone conveniere, constituta sunt: decernimus, ut thronus Constantinopolitanus aequalia privilegia cum Antiquae Romae throno obtineat et in ecclesiasticis negotiis ut illa magnifiat, ut qui sit secundus post illum: post quem magnae Alexandrianorum civitatis nu [06. 35 π.) meratur thronus; deinde Antiochiae, et post eum Hierosolymitanae civitatis.* To iest: ponowiając to, co od świętych sto y pięćdziesiąt oycow, w tym od Boga chowanym krolującym mieście zebranych, y od sześciuset y trzydziestu, zebranych w Chalcedonie, iest postanowiono: uchwalamy, aby stolica Konstantinopolska rowne przywilegia z stolicą Starego Rzymu trzymała y w cerkiewnych sprawach, iako y ona, wielbiona aby była, iako ta, ktora iest wtora po niej; po ktorej wielkiej Alexandriey miasta stolica nich się liczy; po tey Antiochenskiej, a po tey miasta Ieruzalimskiego.—To iest trzecie porownanie Konstantinopolskiej stolice z stolicą Rzymską. A to żeśmy te kanony świętych powszechnych synodow przełożyli, z ktorych to się na oko widzieć daie, coś my powiedzieli, że stolica Konstantinopolska Rzymskiej iest we wszystkim rowna a nie poddana. Zaczym mówić to y udawać, żeby kiedy patriarcha konstantinopolski był pod posłuszeństwem biskupa rzymskiego y od niego Rossią sprawował, iest powiesć owych waszych dekretalnych listow y arapskich kanonow prawdzi podobna, Duch abowiem Święty, ktory na tych świętych synodach w świętych oycach sprawował, przeciwnym sobie być niemógł, porównawszy tu Konstantinopolską stolice z Rzymską, indzie gdzie poddaną czynić iey nie mógł, Duch abowiem S. iest Duch prawdy<sup>1)</sup>). Zaczym

<sup>1)</sup> Ioan., cap. 15.

coście tu powiedzieli o posłuszeństwie stolicy Konstantinopolskiej do Rzymskiej zdrożną rzecz od prawdy powiedzieliście. My żeś pokazaliśmy to, że była iey we wszem równą; a równą będąc, posłuszna iey być niemogła, ale tak, iako Rzymska iey. Posłuszną tedy iey nie bywszy, z posłuszeństwa iey odpadać nie mo [36 л.) gło, a zatym do ktorego by się iey posłuszeństwa wrocić miało nie ma. Y wy przeto, ktorzy, mniemawszy o Konstantinopolskiej stolicy posłuszeństwie ku stolicy Rzymskiej, odstąpiliście iey, aż by się ona zaś do niey nawrociła powinniście zaś do Konstantinopolskiej wrocić się, ktora od posłuszeństwa Rzymskiej nieodstępowała, bo pod nim nigdy nie była, y od ktorey Rossią niesprawowała, ale sprawuie nią, iako matka, iako ta, ktora ją porodziła, sprawuie, mowimy, Rossią Konstantinopolska stolica iure haereditario.

---

## [37 л.) Appendix. Na Examen Obrony Verificacley.

### Z rozdziału pierwszego.

Że nas we wszystkich swych scriptach z nieiakieys iakoby zbytney słow petulancley karzecie y do moderacley ich a modestey nas exhortuiecie, chociaście sami w scriptach swych nie inakszi byliśmy, iednak tego pewni, że coście po nas mieć chcieli samiście to z siebie pierwey podać nam byli mieli; ale, iako mowią, fontes ipsi sitiunt. Jeśli tedy wy, doktorowie, ktorzy nas moderacley y modestey w słowiech uczycie, immoderati w nich et immodesti iesteście, niemielibyście szłusnie y nam mieć za złe, ieślibysmy w nich wam gdzie podobnymi być musieli, gdy y to wasze na Obrone Verificacley naszej examinuiemy. Acz kolwiek byśmy dobrze tego waszego iuż wyszłego, a naszego wyść miałego examinu byli y poniechali, nie barzobyśmy byli zgrzeszyli; ale, iakoście sami z [06. 37 л.) Salomona <sup>1)</sup> dobrze rzekli, że chociaż nie mamy odpowiadać głupiomu według głupstwa iego, abyśmy się nie zdali być iemu podobnymi, mamy iednak głupim odpowiadać według głupstwa ich, abysię sobie mądremi być nie zdali. Co gdy czynimy, te tylko puncta na ten skory czas pod nasz examen z waszego bierzemy, ktore wam w nadętych słowach gorną myśl czynią, abyście się obaczyli y poznali, żescie są Icarowie, a nie Daedalusowie.

---

<sup>1)</sup> Prover., cap. 26.

Pusciwszy tedy mimo wszystkie trzaski y chrósty, oschle cienie y osty, ktore sam wiosny pożar, samo, mowiemy, nasze milczenie bez prace pozrzeć może, nie ociosanych kilka kłód przed się bierzemy, ktoremiście nas obwaliwszy rozumieli, że a ni prawdy ogniem pożyte być miały, a ni nami przebyte. Bo co się dotycze naruszenia prawa podawania, abo juris patronatus, kręćcie się, iako chcecie, to w Virificaciey naszej y w Obronie iey stoi immobile. Obalone przez wasze starsze oboiey (iakośmy wam wyszey powiedzieli y pokazali) praesentaciey prawo obaliło przez też y prawo podawania, ktorzysię nie od tych, a ni tam na te swe dostojństwa, od kogo y gdzie należało, praesentowali. Co stało przez lat szesćset y dłużej, prawo to było y iest; co się stało temu w przeciw od lat kilkanastu, naruszenie to prawa było y iest. Skoro tedy w swey klubie prawo oboiey praesentaciey starszi waszi postawią, jus patronatus natychmiast, iako dziś z naszej strony haeret immobile, haerebit y z strony waszey. W ciele ieden bolejący członek, uleczony, wszystko ciało od bolu wybawia, y to praesentaciey prawo przez starsze wasze naruszone, w swey klubie postanowione, wszystkie prawa w swym stanie postawi. Zaczym wszystko to, czymście pierwszy tego swego Examinu rozdział natkali, sobieście w ukor y w [38 π.) sromote tkali, ktorzy, złamawszy prawo praesentaciey, y jus patronatus obaliliście, ktorego starszi mimo prawa narodowi y cerkwi Ruskiey, pod posłuszeństwem wschodnim będącey, nadane, używaią. Rozumiecie, że gdy wam według potęgi swiata tego słow staie, słowa te być y w obronie prawdy. Lecz gdy się na powage praw, ktoremi się po wiek wasz cerkiew Ruska rządziła, obeyrzycie y bez naszego ukazowania obaczycie ie w łamanine praw cerkwie Ruskiey z umysłu sporządzone. Złamał starszy wasz starożytne Ruskiey cerkwie prawo, od kapituły kiiowskiey nie obierany, ni praesentowany, na metropolią kiiowską niebywszy. Złamał drugie temu na powięcenie swe praesentowany niebywszy, ktoremu wszyscy metropolitowie rusczy, ile ich w Ruskiey ziemi było, praesentowani byli y być powinni. A iednak prawym y cerkwi y narodowi Ruskiemu być chce y, żeby za gwałtownika praw naszych duchownych nie był rozumiany, uchyla się, ktorego z tey winy wy przez te o to

swoie Sowite Winy, Proby y Examiny, iako skurat na ogniu wyprauiecie. Ukażcie nam iednego za taką praesentatią na ruskiej stolicy metropolite, łamaniny y gwałtu praw Ruskiej cerkwie zadawać wam nie będziemy, a poki Pociy pierwszy, a wasz terazniejszy drugi przez taką praesentacie na ruskim metropolitaństwie, poty za skazcy y gwałtowniki praw cerkwie Ruskiej od nas y od wszystkiego narodu Ruskiego, ktorzyśmy są w cerkwi Ruskiej y ktorym to prawo własnie służy y należy, znani y zwani być muszą.

Ku końcu tego pierwszego rozdziału, gdzie intencie dawnych fundatorow wykładać nie nasze rzecz być powiadacie, ale wasze, bo te nam wiadome być [об. 38 л.) nie mogą, a wam ie insusurował ater an albus, sami to wiecie. Ktorey swey wiadomosci dowodząc, wiemy, mowicie, to z xiąg swoich ruskich, wiemy y od ludzi starych wiary godnych, ktorzy ieszcze żyją; widzieli to sami na oko, czyniwali y od starszych swoich, że także czynili, słychali, to iest, że Ruś stara za iedno miała cerkwie y kościoły. A tey powieści swey tak dowodzicie": w Wilnie, wysłuchawszy służby Bożey raney u świętey Przczystey, na kazanie wszytek lud chodzał do bernardynow. Odpowiadamy: mogli by się zawsze u nas teraz tą taką fundatorow intentey swoią wiadomością iedności z nami domowiać, a zatym y beneficij cerkiewnych y ministrowie zborowi, ktorzy to nie od ludzi starych, ale iuz y od młodych wiedzą, y co sami swymi oczyma widali y czynili, że gdy się przysądził pod bok cerkwie s. Przczystey w Wilnie ich zbor; ruś wileńska, wysłuchawszy raney służby Bożey, na kazanie mal nie wszytka (bo wy też, wszytke zagarnowszy, puste cerkwie przy wielkiej służbie Bożey uczyniliscie) do zboru na kazanie chodziwała, przez co iey tam wiele y zostawało. A z takiego ludu ruskiego w Wilnie postępku intenciey fundatorow świętey Przczystey w beneficiach iey dowodzić ciż stąd, iako y wy, mogli by y nawodzić: Iesli zbor y kazanie (boście y wy toż mieli byli położyć) ewangelickie w takim u rusi poszanowaniu było, iakoż nadaiąc na cerkwie nie mieli mieć, choć non expressam saltem, virtualem intentionem, żeby ci, ktorzy służyć będą w cerkwiach ruskich, nie byli nigdy w iedności z zborom ewangelickim. Nuż za tym swym fundatorow intenciey wykładem, nas do swey

iedności, do praw y do beneficij cerkwi naszej. A my, żebyśmy tylko na to patrzyli, a tam gdzieby nas [39 x.) oni prowadzili, iak bezrozumni, z własnym swym dobrem prowadzić się dopuscili. Y oni przeto y wy z tego takowego intentiey fundatorów wykładu wyzucia nas z praw naszych po nas nie czekaycie, poki w tym krolestwie Polskim sprawiedliwość ś. mieysce mieć będzie. Chodziwała ruś do kościoła rzymskiego w Wilnie, chodziwała y do zboru, chodzi po wielu miastach y teraz, ale nie miłością nabożeństwa uwiedziona, tylko cześcią dla widoka, czescią curiositatis gratia, nie mniej też y dla organow, co pospolicie gmin lud prosty czynić zwykł. Ale co za dziw, że to lud prosty czynił. Ponieważ y antecessorowie waszi, nasi apostatowie, odstępstwem swoim y nieczułością po kościołach y zborach lud rusky rozpuciwszy y inowiercow nauką potruć mu się dopuciwszy (czego świadkiem iest w wiel. x. Lit. miasto Nowogrodek, w którym, za nastąpieniem uniey waszey, ludzie starożytney rusi w nowochrzeńce niemal wszyscy się obrocili), y sami o zatracenie swe przyszły. Na ktore gdy przez nieczułość ich crassa ignorantia dogmatum świętey cerkwie Wschodney padła y roznym w krolewstwie Polskim naydującym się sectam w pośmiech y urąganie podała, radzić o sobie, iako nieukowie, niemogszy, nie udali się do naprawy siebie y swoich, ale oslep w odstępstwo się rzucili tam, gdzie favor wielkich stanow świata tego caeku (?) nadzieie wyniosłości, a nie zbawienie wiedzieli, y gdzie ostatnia leźnia ie powabiała. Że tak oraz, wszytko swoje podoptawszy, chwycili się za cudze, przez co y sami, iakoś my rzekli, w zatracenie przyszli y lud biedny zawiedli. Niemilosć tedy nabożeństwa do kościołow y zborow rus zaciągała, ale nowotniny, widoki, comoediae, organy, kołyski, krzekotki, wyganiania Iudasza, zrzucenia iego z nieba y insze tym podobne lekkości. Vulgus enim, iako niektoś powiedział<sup>1)</sup>, novitatum est cupidum.

### Z rozdziału wtorego.

Przyrzekliś my modestiey w słowiech zażywać, czego pamiętni, choć dosyć ostrymi waszymi słowami rażeni iesteśmy, iakoby to

<sup>1)</sup> Tacitus, Historii lib 1.

nas nie dolegało, nie obrażamy się. A to, co się z praw duchownych w Obronie Verificacy naszej w nienaruszenie prawa podawania, gdy się kto canonicie święci, nieodzierzawszy praesentacy, rzekło w swej wadze, iako nieprzebyte, zostawiwszy, do dziwu waszego przystępujemy, którym zdumieni, rozumiejąc żeście wygrali, nierozsądnie triumphuiecie. Potrwaycie ieno mało, a z pilnością nas posłuchajcie, na oko obaczycie, obrońce Verificacy oślicą być (że sie wam tak podobało) Bałaamow<sup>1)</sup>, bo prawdę mowi, a sami zostaniecie mułem, cui non est intellectus; dziwuiecie się, iakoby my w Obronie Verificacy naszej sobor nieiaki za Ignaciusza patriarchy y za Theophila cesarza w Konstantinopolu obchodzony nazywali generalnym; a my się barziej dziwuujemy waszey w przypominaniu piśm naszych nieszczyrości, że nas nieprawdą pomawiacie. Gdzie żeście to w Obronie Verificacy naszej naczytali, z czego triumphuiecie? Gdzie choć iednym słowem wzmianka o Ignaciusie patriarchie abo Theophilu cesarzu, za których ten synod obchodzony być prawicie? Abyście tedy obaczyli, że się z nami nie szczyrze obchodzicie, przekładamy wam nasze słowa z Obrony Verificacy, gdzie mowimy: A że też y z zachodniej cerkwi na prawie w tej materii nam niescho [40 π.] dzi, przekładamy ośmego generalnego (iak ona udae) w Konstantinopolu obchodzonego synodu kanon 22. Gdzież tu waszey powieści z tych naszych słów do prawdy co podobnego? Ale byśmy y tym, ktorzy nas mowiących słuchają nieszczyrosć wasze ku nam w tej powieści okazali, powiadamy, iż pod czas rozności między Ignaciuszem patriarchą y Phociuszem obchodzone były w Konstantinopolu synody trzy, a czwarty po śmierci Ignaciuszowej za samego iuż Phociusza patriarchy. Pierwszy, prze niezgodę biskupow rozerwany, nie stanął, iako o tym w przedmowie tego synodu Balsamon wiedzieć daie. Drugi w rychle potym y w tej że sprawie zebrany stanął y w sprawach pod ten czas cerkwi należnych kanonow 17-ście ferował; y nazwany iest ten synod pierwotnym, iż na pierwszym synodzie proponowane rzeczy na tym wtorym stały. Trzeci synod był obchodzony w sprawie Ignaciuszowej

---

<sup>1)</sup> Nume., cap., 22; Psal. 31.

przeciwko Phociuszowi, ktorego actie y kanony nayduią się opisane w xiegach conciliorum <sup>1)</sup>). Czwarty synod obchodzony był po smierci Ignaciuszowey, gdy iuż Phociusz patriarchą zostawał. A ten ostatni czwarty my nazywamy z poważności sprawy na nim obchodzoney synodem generalnym osмым. Rzymianie zaś za ośmy generalny przyjmują synod, w liczbie tey trzeci. Ale nie dziw, że się wy do tego czwartego za Phociusza patriarchy, a za Iana osmego papieża obchodzonego, synodu nieznacie, choć musicie. Ponieważ na tym syuodzie y przydatek w Symbolum: Filioque, zganiony iest y, ktoby kolwiek go przydawał albo przydanego używał, przekłętstwu iest podany. A że owy czwarty za Iana papieża y za Phociusza patriarchy, a nie ony trzeci za Adriana y Igna [л. 40 06.] ciusza obchodzony, synod generalnym znamy y zwany być ma, ztąd się wiedzieć daie, iż generalna sprawa generalny tytuł synodowi dawać zwykła. Na tym od was generalnym otytułowanym synodzie obchodzona była sprawa priwatna, ktora iedno tylko Konstantinopolską stolice obchodziła y nie w sprawie wiary, ale w sprawie ukrzywdzoney iedney osoby. A na owym, ktorego my generalnym zowiemy, obchodzona była sprawa, wszytkę Wschodnią Cerkiew, wszytko, mowiemy, chrześcianstwo zachodząca. Szło abowiem na nim o sprawę siedmią powszechnymi synodami uchwaloney wiary, o zwałčenje y sprophanowanie Symbolum powszechnego y o schisme z tey przyczyny między wschodnią a zachodnią Cerkwią. Zaczym ten synod prawdziwie generalnym iest y za taki od wszytkiego chrześcianstwa po wszytkie czasy miany był y przyznawany. Nie dziw tedy, iakośmy rzekli, że się wy do tego synodu nieznacie, ponieważ y podzis dzień w przekłętstwie iego iesteście. Y poki tego przydatku w Credzie używać będziecie, przekłętstwu synodu tego na sobie nosić musicie. Ktory naprzeciwko wam taki decret ferował: Ieśli kto od świętego Symbolum Niceno-Konstantinopolskiego odeymie co, abo do niego co przyda, a Symbolum to nazywać będzie, takowy niech będzie potępiony, z dostojenstwa swego zrzucony y od wszelkiej chrześcianskiej społeczności wyrzucony y przekłety. Nie bez przyczyny tego synodu y w xiągi conciliorum inferować nieraczylicie.

---

<sup>1)</sup> Tom 4., conc. 1.



Skąd że tedy wam to rozumieć przyszło, iako by my w gorzkości dusze swej (gdy nam o tym soborze mówić przychodzi) mianowali go soborem generalnym, o którym to libere y ochotną duszą mowiemy, że iest ge [x. 41] neralny, choć nie iest z pocztu siedniu powszechnych. Ośmym go iako y generalnym prze same poważność sprawy, na nim obchodzonej, nazywając, że się na nim wszystkie siedm powszechnie synody stwierdziły, gaeresie y schismy podeptały y zniosły. A że zachodniej cerkwie prawem kanon ten nazwalismy, tośmy nie dla tego uczynili, abyśmy przez to Wschodniej Cerkwie poważności uymowali, a zachodniej wage tym iaką przyznawali, ale że wy ten trzeci w liczbie synod za generalny macie, na którym ten od nas przywiedziony kanon iest ferowany, y dla tegośmy przydali te parentesim [iako ona udaie), to iest iako rzymska cerkiew ten synod synodem osmym generalnym nazywa. Proźnoscie tedy z swej ku nam nieszczyrości triumphowali, gdyż prawa od nas przywiedzione stają nieporusznie.

Pastyrz powszechny Cerkwie Bożej kto iest y kogo my rozumiemy, rzekłiś my iuż na przedzie; mowiemy y tu z błagosł. apostołem Piotrem, że iest Chrystus Pan, Ktorego on nazywa Principem pastorum, ἀρχαιομένα <sup>1)</sup>, to iest Przedniejszym pastyrzem, o Którym y prorok Boży Ezechiel <sup>2)</sup> z osoby Bożej: Et suscitabo super oves meas pastorem unum; y wzbudze, mowi, nad owcami memi pasterza iednego. Y sam o sobie Chrystus Pan <sup>3)</sup>: Ego sum pastor bonus; Ja, mowi, iestem pastyrz on dobry; y zaś y drugie też owce mam, ktore nie są z tego dworu, a potrzeba, żebych też y on wprzywiódł, bo głosu mego słuhać będą; y będzie iedna owczarnia y ieden pastyrz. Samego tedy Chrystusa Pana my pastyrzem powszechnym znamy <sup>4)</sup>, mamy y wyznawamy, Który iest y rządca y pastyrzem powszechnym swej Cerkwie, Który pod sobą ma pastyrze wszystkie, iako [x. 41 06.) swoje sługi y robotniki, którym nie panowanie nad swymi owcami zlecił, bo te Samemu Sobie zostawił, ale zlecił im samą prace pastyrstwa.

<sup>1)</sup> Petr., cap. 5.—<sup>2)</sup> Cap. 34.

<sup>3)</sup> Ioan., cap. 10 —<sup>4)</sup> Ezech., 37.

Lecz na tym, co wszytkiemu swiatu iest dobrze wiadomo, nie bawiac się, idziemy do owych w tym że rozdziele słow waszych, gdzie mowicie, że obronca Verificaciy przyznawa ludziom nabozeństwa rzymskiego, że oni są w cerkwi ś. katholickey, przyznawa, iż rzymianie są takiey wiary, w ktorey zbawieni być mogą. Na co my wam z obroncą Verificaciy odpowiadamy, że z tego troyga, ktoreście tu położyli, pierwsze iest was samych o sobie swiadectwo, a nie nasze, ni obronce Verificaciy, ktory te słowa z przywileiow przywodzi, nie iako swoje, ale iako tego, kto te przywileie dawał. Mowi abowiem obronca do Redargutora, pag. 77: Co sie dziwuiesz, Redargutorze, że krol iego m., nazywaiąc ludzi religiiy rzymskey katholicami, nas, ludzi religiiy graeckey, za rowno tymże tytułem zdobiąc, chrzesciany y katholicami nazywa. Y zaś pag. 78. Zaczym gdy nas krol iego m. ludzmi religiiy chrzescianskey katholickey graeckey nazywać raczy, siebie samego tegoż tytułu chrzescianskiego katholicckiego nie odsądza. Trzecie z tego troyga też iest wasze własne, nie nasze, ni obronce Verificaciy, ktory, pag. 106, tak mowi: a co się zbawienia dotyczy wyznawcow wiary rzymskey, mógł to bezpiecznie rzec, że defectus fidei non excessus condemnat; a zatym kto to od niego słyszał, to, co sie iemu podobało według swego požądania, inferować mógł. Wyście tedy od obronce (że iuż wam dla zgody w tym złożymy) to słyszeli y to, co się wam, a nie co iemu podobało, według żądze [x. 42) waszey inferowaliście na ten czas, y dziś inferuiecie. Wtore z tego troyga, gdzie, pag. 77, obronca Verificaciy mowi, wiedziec krol iego m. raczy, że nas oboiā strone y wschodnią, mowiemy, cerkiew pomiestną z zachodnią, cerkiew s. katholicka, ktora iest iedyna we wnetrznosciach swoich, w ktorych się one zaczęły, nosi, do ktorey iedno y toż prawo obie mają, a iednością miłości wzaiemnie będąc ziednoczone, Pana Boga o to z obiey strony proszą, aby on to, co ie dzieli, to iest co się kolwiek non per defectum, ale per excessum w roznicie między nie podało oycowsko uprzątą y zniósł. To wtore iest Virificaciy obronce y nasze. Ponieważ bowiem, iak cztery wschodnie particularne, nawyższych czterech patriarchalnych stolic y wszytkiego pod niemi, naydujące się katholicckie cerkwie, tak piątą y zachodnią rzymskey

stolice y wszystkie pod rządęm iey były y ktore teraz są pomiestne cerkwie, iedna święta powszechna cerkiew we wnętrnościach swych nosiła, ta ie y porodziła, ta y do wzrostu wychowała; stąd Verificaciy obronca y my bezpiecznie to mowiemy, że nas oboią strone: y wschodnią cerkiew pomiestną y zachodnią, cerkiew s. katholicka, ktora iest iedyna, we wnętrnościach swoich, w ktorych się one zaczęły, nosi. Mowi abowiem Augustin s. <sup>1</sup>): *Ecce Roma, ecce Carthago, ecce aliae et aliae civitates, filiae regum sunt; et delectaverunt regem suum in honore ipsius et ex omnibus sit una quaedam regina; oto, mowi, Rzym, oto Karthago, oto insze y insze miasta, corki krolow są; y uroszkoszyły krola swego we czci iego, y ze wszystkich staie sie iedna nieiaka krolowa. Rownie venerabilis Beda <sup>2</sup>): Non latret, inquit, rabies haereticorum de angulo: toto terrarum orbe ecclesia diffusa est, omnes gentes habent ecclessiam, nemo [л. 42 06.] nos fallat: ipsa est vera, ipsa est catholica, caepit ab Hierusalem, pervenit ad nos; et ibi est et hic; non enim ut huc veniret, inde discessit, erexit, non migravit. Niech, mowi, wsciekłosc gaereticicka z kąta nie szczeka: po wszystkim świecie cerkiew się rozlata, wszystkie narody mają cerkiew, nikt nas niech nieoszukiwa: to iest prawdziwa to iest powszechna; poczęła od Ieruzalem, doszła do nas; y tam iest y tu; niezeby stamtąd odeszła, aby tu przyszła, urosła, nieprzeszła. Na te tedy czasy y aż niemal pod same tysiączne narodzenie Pana Chrystusowego lata pogładając, obrońca Verificaciy y my tego słowa bezpiecznie in praesenti używamy: nosi. Pogładając zaś na lata dalsze potysiączne, w ktore iedność cerkiewna w rozerwanie przyszła, to in praesenti rzeczone słowo: nosi, per grammaticum zeugma (bo się też wy na dawnych grammatykach, a nowych theologach znacie) skłaniamy in praeteritum: nosiła, y dla tego przydaemy zaraz: do ktorey obie iedno y też prawo mają, iako z niey urodzone, od niey y wychowane, nie obie iednak we wnętrnościach iey zostaię. Ale za podaniem od zachodniej, iakośmy dowodnie pokazali do rozłączenia ich przyczyny, rozroznione będąc, iednością miłości Pana Boga z oboiey strony o to proszą, aby On to, co ie dzieli, oycowsko uprząt-*

<sup>1</sup>) S. Aug. in psal. 44. — <sup>2</sup>) Libro 6. in Luc, cap. 93.

nał y zniósł. A co by za rozroznienie y rozłączenie było excessum fidei, pokładamy et non defectum, y to nie względem nas, którzy wam nie tylko excessum, ale y defectum fidei tak względem biskupa powszechnego człowieka, iako y względem katolicyki abo orthodoxiey excessami y defectami wyszpoconej przyznawamy, ale względem samych rzymian, którzy o nas tak mówić zwykli, że nam tylko na samym posłuszeństwie rzymskiego biskupa schodzi, zaczym nas schi-[x. 43] smatykami raczą, wiare nam iednak przyznawaią prawosławną katolicką. Mowi w przedmowie Przestrogi swey x. Skarga o ruskiey naszey wierze: Ia z moiey wielkiey skłonności do graeckiego świętego nabożeństwa y czci Bożey pełnych obrzędów cerkiewnych od lat trydziestu pięci pisanem moim do iedności kościelney wzywałem nasze ruskie narody, aby się starodawna świętych oycow ich wschodnich miłość do nich wrocila, a katolickie wiare ich, ktora bez miłości y iedności koscielney Chrystusowey umiera, ożywiła. To Skarga. Orzechowsky zaś, kanonik przemysky <sup>1)</sup>, o nas Rusi y o wszytkiey wschodniey czterym patriarchom podległych narodow cerkwi ieszcze poważniey. Ktory rzekszy to o graekach y rusi, że są chrzescianie y że są w kościele Bożym, nawodzi Konstantinopolską stolicą z inszemi stolicami, ktore apostolskimi wszyscy starszy nazywali. My, co bliżey Thraciey mieszkamy, wiemy, że iest cała, ktorey Bog dał nalesć łaske w oczu Solimana tureckiego tyrana, iakoby drugiemu poymanemu Iozephowi, aby tak była zawsze prawdziwa ona obietnica, że bramy piekielne niemaią przemoc przeciwko kościołowi, a ni przeciwko iego apostolskim stolicam. Ktore to cztery patriarchalne na wschodzie stolice Lyranus, rzymsky doctor <sup>2)</sup>, przed trzema sty lat iuż w tym rozerwaniu pożyły, w tajemnicy onych czterech zwierząt Ezechiela pror. pięknie wykłada, tym samym ie do czterech ewangelistow comparuiąc. 1) we Lwie rozumie być stolice Ierozolimską, dla smiałego tam apostołow ewangeliey przepowiadania; 2) w Wole—Antiocheńską, dla posłuszeństwa wiernych, pod iarzmo apostolskie idących; 3) w obliczu człowieka—Alexandri-

<sup>1)</sup> Stanisław Orze. in Diatr. contra calumn. Anno 1540 edita.

<sup>2)</sup> In 3 par. Lyrae Comme, cap. 1, Act. 4.

yską, dla wielce uczonych tam mężow: Athana [ж. 43 об.) ziusza, Clemensa, Cyrilla etc. 4) w Orle—Konstantinopolską, dla mężow tam bogomysłnych: onego Chryzostoma, Grzegorza Nazianzena y y innych. Względem tedy samych rzymian, ktorzy nam same tylko nieposłuszeństwo papieża rzymskiego za excess zadają, a wiare nasze wiare być prawdziwą katholicą przyznawają. Baczniejszy iednak y bez posłuszeństwa papieskiego w cerkwi Bożej nas być y zbawienie nam przyznawają, iako y sam wysz pomieniony Stanisław Orzechowsky. My abowiem względem nas, a ni obronca Verificacye tego wam, apostatom naszym, nie przyznawalismy, abyście wy, in excessu fidei nadydując się, in defectu iey już sie nie nadydowali. Co sie już wam wielą razow z strony naszej dowodnie pokazało, pokazać dą Bog y za inszą okazią może. Zaczym na ten czas y z syllogismem swym superseduyecie, a iakoby od nas wam był zadany, sobie go solwuyecie. Bo nas sami rzymianie, iakośmy o to czterma wysokich stanow y dostoięństw ludzi świadectwy pokazali: krolewskimi, z przywileiow Lyrana, doctora rzymskiego, x. Orzechowskiego, kapłana y kanonika, x. Skargi, kapłana y kaznodzieie, z piśm ich, że oni nas chrześciani wiary katholickey nazywają, w cerkwi Bożej, która iest iedyna, być nas przyznawają y zbawienia dusznego pewnymi nas być nie wątpią. Tamże bowiem tenże Orzechowsky mowi, że graecowie y rus na stronie niepobożnych y w liczbie nieprzyjaciół Bożych poczytani być niemają y owszem rozumiem to o nich, że są chrzescianie y że są w kościele Bożym. Co gdy uczynicie, gdy, mowimy, ten syllogism sobie solwuyecie, obaczycie rzeczewiście, że się y z Ezawem nadydziecie, ktorzy Iakoba na śmierć przesładuyecie y do wnętrznosci Cerkwie [ж. 44) świętey, która iest iedyna, y zewnątrz ktorey nikt zbawion być nie może, nienależycie, ktorzy y w excessach y w defectach fidei obftuyecie. Cerkiew iedyną mając, Cerkwiew świętą, wschodnią, czterech apostolskich stolic patriarchow posłuszeństwu podległą, y iedynomysłne w wierze cerkwią po rożnych narodach w rożnych swiata częściach rozumiemy, z którą świętą Cerkwią ktore kolwiek w wierze nie communicują y w excessach y w defectach wiary nadydować sie muszą.

1) Gen., 32.

A coście po długim z philosophiey moralney y theologiey dawney discursie, co by był excessus in fide naniesli y owo, że Nestorius propter excessum in fide był condemnowany, bezrozumnieście naniesli, miawszy wiedzieć, że unaquaeque haeresis non excessus est in fide, sed defectus. Zlewa trzy osoby Boskie Sabellius w iedne osobe, defectum fidei patitur. Rozdziela trzy osoby Arius w trzy rozne, natury defectum et is patitur. Rozdziela Chrysta pana Nestorio we dwie osoby y dwie natury, defect wiary ponosi. Zlewa dwie przyrodzenia Eutiches w iedno iedney osoby przyrodzenie, wiary defect y ten ponosi. Prożności tedy tak laboriose defundowali, w rzeczy takiej pracowawszy, która was y z excessu y z defectu fidei niewypuszcza. Bo według waszey dawney, iako wy ją mienicie, theologiey, pod iedną osobą s. Eucharistiey tajemnice zażywać było by ex defectu fidei, a Ducha S. wyznawać pochodzić y od Syna—ex excessu. My zaś mowimy: ieśli to oboie excessus est, non est de essentia fidei, ieśli oboie est essentiale fidei, iakoż tak iest, defecto est. Dziw nas zaprawdy, żeście y owych obroncy słownie citowali, gdzie, pag. 79, mowi: co nas, ruś, z rzymiany barziefy pojątrzyło, ieśli nie ta obłudna unia, że oni naszych cerkwi ubiegają, a my ich kościołow; że oni nasze na [x. 44 o6.] bożeństwa ganią, a my ich, choć niemal toż iest y iedno? Dziw nas, mowimy, żeście tych słów nie citowali y takiego z nich argumentu nie uformowali. Obronca Verificaciey kościołow rzymskich ubiegać niechce y nabożeństwa ich nie gani, ale mowi, że rzymskie y graeckie nabożeństwo niemal toż iest y iedno. Przeto y wiara rzymska y graecka niemal taż iest y iedna, et per consequens, z zdania obroncy Verificaciey, unia dobra. Ale snacieście porozumieli, że wam ta cząsteczka niemal wiele do tey consequentiey przeszkodzić miała, ba y samey concludsией. Bo ieśli nabożeństwo, to iest ceremonie, które przez to słowo nabożeństwo Verificaciey obrońca rozumie, niemal są też y iedne, iakoby też rzekszy—nie są też, ale pochodziły na też, iako daleko barziefy wiara nie iest taż y iedna, ale pochodziła na też y iedne. Bo chociaż na pozor w ceremoniach y w obrządkach nie iako toż y iedno rzymski kościół ze wschodnią naszą cerkwią być, zdasie w rzeczy iednak samey wielka różnica, ponieważ wszytek iest w immutaciach,

to iest w odmianach, iak daleko barziej nie iest toż y iedno w wierze, ponieważ wszytek iest *κατορθώσις* w innovatiach, to iest w nowotninach. Dawszy abowiem tey w nabożeństwie rzymskim odmianie strone<sup>1)</sup>,—że post srody odrzucił, który starodawnemu kościołowi rzymskiemu był w zwyczaju, że post soboty przyjął, ktorego spierwa starodawny nie trzymał, że przyjął organy, trąby, bębny y inszą instrumentalną musikę, ktorey starodawny niewżywał, że przyjął brody y wąsy duchownym strzyc abo golić, czego ni apostołowie święci nieczynili, ni starodawny kościół rzymski, że w dni niedzielne, w dni pięćdziesiątne y we wszytkie święta uroczyste na kolana upadając, modlić się w publicznych [ж. 45) zgromadzeniach pozwala, czego starodawny nie pozwalał, że trzech postow owych apostołskiego (ktory pospolicie Piotrowym zowią), Panny Naswiętszey przed iey zaśnieniem y postu przed narodzeniem Pana Chrystusowym niezachowuie, który starodawny zachowywał,—dawszy, mowimy, tym y wielu inszym tym podobnym w nabożeństwie terazniejszego kościoła rzymskiego odmianam strone, na owe same kalendarza odmiane spojrzawszy, dosyć na pokazanie tego, że terazniejsze nabożeństwo rzymskiego kościoła y Wschodniej Cerkwie nie iest toż y iedno. Rzymski kościół w tym roku obchodzić będzie pasche społem z żydami, ktorym w tenże dzień niedzielny przypada pascha, w ktorey y rzymskiemu kościołowi, iesli żydowie swoje phase według nowego kalendarza obchodzić będą. A iezeli obchodzić będą, według kalendarza starego, iak y obchodzić powinni, tedy rzymski kościół uprzędzi ie niedzielma cztyrma, a Wschodnia Cerkiew swoje pasche po nich obchodzić będzie w dni szesć, ponieważ phase żydowska z straszney niedzieli, to iest z tydnia siódmego wielkopostnego, wychodzić niema. Y gdy Wschodnia Cerkiew rozpamiętywa męke Pańską, rzymska tegdy rozpamiętywa zmartwychwstanie; owa się weseli, a Wschodnia się smuci. Niesworne to zaiste toż y iedno nabożeństwo, ktore y kanonom<sup>2)</sup> y zwyczajom iest przeciwne.

<sup>1)</sup> Can. Apo. 68; can. 65; Cleme. constit. Apost. 1, 1 cap., 3; 1 syno. Nic. ul., can. 20; Nicola. pp. in respon. ad Cons. Bulgar., cap. 4.

<sup>2)</sup> Cano. apost., 7.

Mowimy tedy, że ta sama kalendarza odmiana, dosyć iest ku pokazaniu tego, iż nabożeństwo rzymskiego kościoła z nabożeństwem Wschodniej Cerkwie nie iest toż y iedno. Wczym sam Pan Bog nas rozsądza y czyni wyrok, ktore nabożeństwo iest Iemu przyjemne, a ktore nie iest. A czyni na tym świętym mieyscu [л. 45 об.] ten wyrok, na którym będzie czynił wyrok on sprawiedliwy, gdy przyidzie sądzić żywym y umarłym, to iest w Ieruzalem przy grobie Swym s., gdzie na każdy dzień wigiliej wielkodzienney, to iest w wielką sobotę ogień z nieba cudowny do grobu swego świętego spuszczać raczy <sup>1)</sup>, rozlewa go, iakoby wode płomieniącą wewnątrz grobu potle, na którym leżało ciało Iego przeswięte y wszystkie wnątrzną grobu Swego świętego kaplice ogniem tym napełnia y lampy zapala. Gdzie na każdy rok w wielką sobotę nad wieczor z wielkim nabożeństwem czyni około kaplice tej grobu Bożego processią patriarcha nasz ieruzolimsky, obchodząc ją trzykroć z owego gymnu spiewaniem: Zmartwychwstanie Twoje, Chryste Zbawicielu, aniołowie chwalą na niebiesiech y nas na ziemi udostoy czystym sercem Ciebie chwalić y wysławować. A gdy trzeci raz clerus (pod który czas ex voto aby y z samego nabożeństwa zbierają się do grobu Bożego z rozných krain rozných narodów wszystkich czterym patriarchom podległych diacesij diakonowie, archimandrytowie, praesbytorowie, episkopowie, metropolitanowie, bywaią częstokroć y sami patriarchowie, każdy z nich w należnym sobie ubierze duchownym przy patriarsie ieruzolimskim te processie obchodzą), gdy tedy trzeci raz clerus cerkiewny grób Boży obchodzi, wstępuje do wnątrzney kaplice grobu tego świętego patriarcha ierosolimsky (a iezeli bywa y drugi który, wstępuje y ten) y zapala od ognia tego swiece wosku iarzącego białego, a należny mieyscu temu świętemu pokłon swoy uczyniwszy, wychodzi. Który, gdy z przysionku wnątrzney kaplice z zapalonymi swiecami wychodzi, zaśpiewa pieśń owe cerkwi naszej zwykłą: Chrystus z martwych wstał iest, [л. 46] śmiercią Swoią śmierć zwyciężywszy y tym, ktorzy w grobach, żywot darowawszy. Na ktorego głos wszytek clerus toż spiewa y wszystko

---

<sup>1)</sup> Baro. in anno 1101, num. 2.



chrześcianstwo, które się z różnych krain pod ten czas schodza. A patriarcha z ogniem tym cudownym prowadzon bywa y postawion na miejscu z marmuru, między cerkwią a kaplicą wyniosłym, y poty na nim trwa, aż wszyscy od niego swiecy sobie zapalają. Co czynią nie tylko prawosławni, ale y rozni sektarze y sami turcy. To skoro się obeydzie, wstępuje ociec patriarcha w cerkiew Zmartwychwstania Pańskiego, ktorza iest w zawiadywaniu patriarszym, y co dzień w niey nabożeństwo od graeckich zakonników, ktorzy tam ustawicznie żyją, obchodzone bywa. A gdy od ognia tego swiecy y lampy, które są wewnątrz cerkwi, będą zapalone, y ogień w węglu do kadzielnicy rozwarzony, przed otwartymi drzwiami ołtarzowymi, które my pospolicie carskimi zowiemy, stanąwszy, patriarcha kadzi, a podnioszy głos swoy w słuch wszytkiemu narodowi mowi: Chwała Świętey, Iednoiestney, Żywotdaiącey y Nierozdzielney Trocy, Oycu y Synowi y Duchowi Świętemu teraz y zawždy y na wieki wiekow; a clerus rzekszy na to—amen, poczyna wieczernią, to iest nieszpór wielkodzienny.

Sam tedy, mowiemy, Bog Wszechmogący rozsądza nas w nabożeństwie y pokazuię cudownie, które przyimuie, a ktorego nieprzyimuie, gdy pod czas obchodu chwalebneho zmartwychwstania Swego pamiątki, według starego kalendarza, ten znamienity cud sprawuie a nie według nowego. By tedy inszych w nabożeństwie rzymskiego kościoła od nabożeństwa Wschodniej Cerkwie odmian y różnic nie było, to samo do pokazania czyni, że rzymskie y graeckie nabożeństwo nie iest toż y iedno. Na co [x. 46 06.] poglądaiąc obronca Verificacye rzekł: niemal toż y iedno. Iakoby też rzekł: toż iest y iedno, ale abo się nie tego czasu obchodzi, abo się obchodzi odmiennie. Co iak sie łacno zepsowało, tak się łacniey naprawić może; wielka abowiem była praca psować kalendarz, a naprawić go może ieden indict. Czego wszytko chrześcianstwo całą duszą, iakoby nieiaką wnątrzną chwały Bożey rzewliwością pobudzone, pożąda w ten samy czas Chrystus z martwych wstał iest spiewać, pragnąc kiedy to spiewano być sam Pan Bog po nich potrzebuie y czas cudownie pokazuie. Lecz za tą occasią o tym dosyć.

Rozumiawszy tedy, że wam po myśli na tym powiesć się miało, coście z dawney swey theologiey prawili, pochutnywiając sobie przyodziany nami wam skarania Bożego, y przekłetswa patriarszego na was podłego płaszcz zewlec z siebie y nam go oddać usiłuecie, ano cośmy wam rozdali, słownismy nie odbieramy: semel valeat pro semper. Tak bowiem on wam podoba, iako ni żaden inszy, bo na was według miary y szyty, który, iako baczmy, tak kościom waszym przyległ, iakobyscie się z nim y urodzili.

A że my, zakonnicy, nayduiemy się,—ow na pracy cerkiewney, ow na zabawach szkolnych, inszy na trudach drukarniey, czym wy nam urągacie, inszy w przemyśle gospodarskim, koždy według zmogi y siły swey pszczołek nasładować w tym usiłujemy, abyśmy gaydami na miedzie y leznią w ulach ukołysanym trutniom podobnymi się stali. Więc daley o mądrość nasze prze społeczność z zborowemi czcąc nam przymowić przysłowia zażyliście nie wydworneho, które świadczy być was męże rostropne. Pochlubił się, mowicie, dzie-[ж. 47] gieć z smołą, czyni maz dobrą, iako byście też częścicy około maznic, niż około kałamarza, naydowali się, że tak foremne umiejętności swey przysłowia formować umiecie.

To sprawiwszy, pusciliście się do dalszych na nas exaggeraciey y infulsow, na które, ześmy mielczeniem odpowiadać w sobie uprzężneli, suchą ie nogą przechodzimy, exaggeraciey iednak, któreyscie w przykładzie Sienińskiego zażyli, tkniemy się mało. Mowicie: przykład Sienińskiego, z Kromera od obronce przywiedziony, nie tylko nie obronił verificatora w tym, w czym go do obrony używano, ale wszystkie obrony insze iego iednym zapędem z gruntu zniósł. A po skonczeniu hystoriey nawodzicie: patrz iakoś przeciwko sobie Sienińskiego tu przytoczył. Odpowiadamy: patrzmy my y widzimy za łaską Bożą, że przytoczenie Sienińskiego, które się z umysłu y rozmysłu stało nie naprzeciwko przełożonym naszym. Ktoż tego nie widzi, że tu y namniejszey równości w występku Sienińskiego z postępkem przełożonych duchownych naszych niemasz. Sienińskiemu do tego występku powodem była dobra wola, przyczyną dobre mienie, a końcem wyuiosłość senatorska. A naszym przełożonym do ich postępku powodem był mus zbawienny, przyczyną

opprimowana hierarchia, a końcem podniesienie spraw pobożności w cerkwi narodu Ruskiego. Sienieńskiemu prawa zostawały całe, które on swym postępkim naruszył, a nam prawa są naruszone, które postępkim swym wy, apostołowie naszi, naruszyli. Sienieńskiemu nieschodziło na duchownych przełożonych y kościołowi krakowskiemu nie schodziło by na biskupie, by się on był y nieswięcił, a nam y przełożonym naszym y wszystkim narodowi naszemu [x. 47 06.] Ruskiemu religiey graeckiey schodziło na przełożonych duchownych, y gdyby się oni nie dali byli poświęcić, na metropolie błahoczystwym y na episkopach zeszło nam było, a zatym żyć byśmy musieli bez nabożeństwa, iako nieme bydło. Sienieńskiemu szło o xięstwo Siwirskie y insze dobra biskupstwa krakowskiego y o stolec senatorsky; a naszym przełożonym szło o wiare, że iuż nam praesbyterow nie stawało, że iuż po wielu powiatach ludzie przez was, apostaty, scisnieni po roznych sektach rozbiegać się byli poczęli, dziatki umierali beze Chrztu ś., a porosli bez tajemnic zbawienney Eucharistey. A iednym słowem rzekszy: Sienieńsky to uczynił, czego mu prawo nie pozwalało, bo miał praesentaciey prawo w ręku krolewskich zupełne całe, nie naruszone; a przełożeni naszi uczynili to, czego im prawo nie broniło, bo prawo praesentaciey przez was, apostaty nasze, mieli naruszone y tam obrocone, skąd wiara nasza za odmianą pastyrza, odmiane ponieść musiałyby. By się był Sienieńsky w takim gwałcie tego ważył, w iaki się nas/i przełożeni wazyć tego musieli, pewnieby był takowey ku sobie nie łaski krola Kazimierza za ochroną prawa, ktoreby go niewinnym być ukazowało, nie odniosł. By, mowiemy, wszyscy biskupowie w krolestwie Polskim praesentacie swoje obrucili do inszego, ktorego nienależnego sobie pastyrza mimo biskupa rzymskiego, a za odmianą pastyrza y w wierze odmiane czyniliby. A pod ten czas od tych takowych własnego pastyrza swego odstępcow, Sienieńsky, wyznawcow postuszeństwa biskupa rzymskiego chciawszy ratować, udał by się bez wiadomości krolewskiey, ktory by mu tego nie pozwolił, zas do zwykłego swego pastyrza biskupa rzymskiego y od niego poświęcenie wziął, a w tym, co by ad ius patronatus należało, w pokoju z rąk krolewskich czekał, podniósł, żeby był w taką krola iego m. Kazimierza

niełaskę? nierozumiemy. A iesliby poniosł nad prawo, by się to z nim działo, poniewasz prawo praesentacye biskupow rzymskiego nabożeństwa nie indzie, służy tylko do rzymskiego biskupa. Alias za odmianę pastyrza prawo praesentacye naruszyć się musiało by. In tali casu, tali necessitate przymuszeni, nasi duchowni przełożeni, ratując wyznawce posłuszeństwa wschodniego od was odstępcow, uczynili, dawszy się temu swemu pastyrowi poświęcić, ktoremu w Cerkwi Ruskiej rząd własnie należy y do którego duchownym ruskim prawo praesentacye służy, którego wy, odstępcy nasi, swowolnie odstąpili. Sienieńskiemu tedy szło o dobroczesne, a nam idzie o prawosławną wiare. Zaczym łak Sienieński potym (choć nie rowno ciezszy był iego przeciwko krolowi Kazimirowi występek) do łasky krolewskiej przyszedł y biskupską stolice od niego otrzymał, y nasi przełożeni teyże łaski po iego kr. m., panie swoim m., za łaską Bożą są pewni. Mitiguyecie się, prosimy, a sprawiedliwoscią rzeczy wykonaney ubiedzeni przestańcie tey swey nieprawosci. Wiecie abowiem ktoto rzekł: *Mea est ultio, ego retribuam eis in tempore, ut labatur pes eorum* <sup>1)</sup>.

### Z rozdziału trzeciego.

W tym rozdziele, naczymbyśmy się bawili, niemamy, bo co sie tknie disputacye: *injuriam sane faceremus sanctis synodis, si semel indicata et recte disposita revolvere et iterum disputare contenderemus* <sup>2)</sup>. Mądry też to [л. 48 об.] bayba y święty mąż był, który to czasu swego powiedział, co my dziś mowiemy, iż my o tym disputować y tego są za wątpliwosc mieć nie chcemy, co z podania Cerkwie mamy y co na soborach powszechnych iest stwierdzono. A co mowicie: kiedy by magistrat świetyski miał zażyć potęgi swey (a sprawiedliwie miał by to czynić), dawno by był pokoy między wami a nami. Tak zaiste: *volunt aristarchi cornicum oculos configere et Deo seges ponere* <sup>3)</sup>. Na te takową, którą wy sobie pochutnywacie przeciwnikow Cerkwie Bozey dispytacie, czasow swych

<sup>1)</sup> Niceph, lib. 16, cap. 31, Baro. in anno 513.

<sup>2)</sup> Theodorus Studites.

prawosławni poglądaiąc, mówią: wiemy, cesarzu, że ci, których z nami zwiesć chcesz, wygraią, gdy im ty pomagasz, a nas mocą przyciszać będziesz, piescią a kłiem, a iesliby do tego miecz przystąpił y ogień, małobyscie nieprzedisputowali synow iednak zatracenia a nie synow Bożych<sup>1)</sup>. Zaz to w państwie Tureckim, mowicie, ale y tam temu Bog wszechmogący niedopuszcza. Byteż dobrze według woli swej świętej tam lub y tu dopuścił nad rozlaną krew chrześcianską męczeńską, uciechy inszey nieodnieslibyście. My się tedy a ni na potęgę was, przeciwnikow naszych, nieoglądamy, ale oglądamy się tego w wątpliwosć podawać, co z podania cerkiewnego mamy y co na soborach powszechnych iest stwierdzono<sup>2)</sup>. Nie oglądamy się a ni na wasze mądrość, ni na wasze crassam ignorantiam et dissidentiam causae (iako wy o sobie y o nas rozumieć raczycie). Bo o dogmatach wiary disputatuią nieukowie, bogomyslni Spiridonowie, ale oglądamy się semel iudicata et recte disposita revolvere et iterum disputare, quod etiam legibus cautum est et prohibitum.

O znoszeniu się z wami oycza Smotrzyckiego nie [x. 49) controwertuujemy: pium intentum ad optimum finem przez iakieźkolwiek media, tylko by honeste szło, ganione być ni wkim nie zwykło. By był w ten koniec z wami conferował, aby z wami zostawał, uczynił by to był; ale że conferował, aby z was wyrozumiał, iże-liby kiedy nadzieia waszego nazad wrocenia się była zaś tam, skądście odpadli. Ktorey po was nieobaczywszy zaniechał was, a sam to uczynił, co mu należało. Co się Lamentu dotyczy (ponieważ iego authorem mieć go chcecie) y on y my wszyscy wydania iego nieżałujemy, y owszem cieszymy się z niego, y czytać go wszystkim prawosławnym y inowiercom zalecamy.

A co prawicie, że nawrocił na Wołyniu do unii iednego, który potym przeszedł do nabożeństwa rzymskiego: iak insze rzeczy tak y to omylnie nań prawicie.

To nakoniec, aby się on ostrego takiego od bratstwa na się następowania ulepszy, habit zakonniczy wziął, są wasze zwykłe plotki, który by do tego sam dobrego serca y dobrej woli nie miał,

---

<sup>1)</sup> Ioan., 17.—<sup>2)</sup> Consil. Chalce. act. 6 et apud Bernar., epistol. 194.

nie tylko Wileńskie bratstwo, ale y wszystkie insze napędzić go na to musiem nie mogłyby. Zaż mu na czym schodziło? zaż niebył człowiek wolny tu y gdzie indzie żyć, swobodę mający, y zakonniczo y swietsko. To po długim z wami conferowaniu się dobrowolnie uczynił, co duszy swey zbawienne być łaski Bożey sądził y na tym się dziś w cerkwi Bożey szczyrym przedsięwzięciem nayduie, co by ku pomnożeniu czci y chwały imienia Bożego, ku iedności braterskiej, ku miłości chrzescianskiej y ku prawosławney iedynomysłności w narodzie naszym Ruskim przystoynie służyło. Ktorego Bog wszechmogący prawicą swoią świętą od wszystkich przeciwności zasłaniać niech raczy.

[л. 49 об.) Zamykając Examen swoy przed Panem Bogiem y wszystkim chrześcianstwem, żałosnie na nas skarzycie się, iakoby się wam od nas wielkie bezprawie działo y iakobyśmy miłością braterską ogułem pogardzali. Czego oboiego dowodząc, kołom młynu swego czyscie, wygadzacie, wszystkie nieszczyrości swey wode na nie puscivszy, rozumiejąc, że ta koła wasze na długo obracać miała, ano poty, pokiby się iey prawda w tame nie zastanowiła. Abyśmy miłością braterską ogułem pogardzali, abo żeby się wam bezprawie iakie od nas dział miało, krzywda nam wielką na tym oboim tą swoią nieszczyrością czynicie. My to was nie miłuiemy, my to wam y bezprawie czynimy, gdy od was z cerkwi naszych własnych y z dobr ich wyzuci zostaiemy, gdy na połamane przez was prawa nasze swobody y wolności patrzimy. My to was nie miłuiemy y bezprawie wam czynimy, gdy nam świętą wiare nasze starozytną z piersi naszych wydzierając, mandatami nas, banniciami, inquisiciami, commissiami, decretami zadwornymi koła małego turbuiecie, morduiecie, o szkody y o nieczesć przywodzicie! My to was niemiłuiemy y bezprawie wam czynimy, gdy z między nas ludzie niewinne zdrady potwarzają łżycie, z magistratu ratusznego mieszczany ucziwe wysądzacie, z cechow rzemieśniki ruguiecie y o nic łaską panską wszytek narod Rusky przyprawuiecie. My to was niemiłuiemy y bezprawie my to wam czynimy, gdy nam wolność nabożeństwa przez gwałt odeymuiecie, cerkwie nasze pieczętuiecie, praesbytery nasze łapacie, z dobr ich zsądzacie y cerkwi im odeymu-

iecie! co wietsa? gdy scriptami swymi oto tymi y tym podobnymi do pomazańca Bożego, kroła iego m., pana naszego m., y do wszyt-[x. 50) kiej Rzeczy Pospolitey udaiecie nas za turbatory pokoju pospolitego y za zdraycy oyczyzny miñuiecie-to wy nas. Taka to u was miłosc? Byście wy to wszytko od kogo ponosili, zda się nam, niemiłoscią byście to raczyli. Aże my, tak luto od was uciesnieni y skrywdzeni, udaemy się po świętą sprawiedliwosc na tribunały, na seymiki y seymy, wine w nas ztąd nayduiecie y, że przez ten sposob na wietsze wasze zaiętrzenie, niż na pokoy zarabiamy, uciążacie. Lecz my inszey po Panu Bogu w niewinności swey ucieczki niemaiąc, tylko trybunały, seymiki y seymy; co mamy inszego czynić? Na tych ustawicznie zebrzemy sprawiedliwosci, prosimy o pokoy y o uwolnienie nas od was, zaszkoďcow naszych, y musimy to czynic poty, aż was, przesladownikow naszych, ktorzy nam na karki nasze przez gwałt nasiadacie, sprawiedliwy sąd Bosky y wyrok kroła iego m., pana naszego m., z nich zniesie. Y toż zaż z miłosci waszey ku nam pochodzi, że opasz puszczoneym ięzykiem pisma nasze opaczym wykładem, iako wam iadowite serce wasze radzi, nicuiąc, obracacie y podaiecie za criminały? Pomawiacie nas, iakobyśmy w nich kroła iego m., pana naszego m., nieuszczanownie wspominali y na takie słowa zbieracie się, iakie się w scriprach naszych nigdy nie nayduią.

Bratstwo, nakoniec, nasze udaiecie, iakoby coś nie ku czci a ku chwale imienia Bożego y nie ku pobożnemu w pisanych w nie pomieszkanu sporządzone, ktoremu, mowicie, szlachta za protectory tylko bywa brana. My wam y tey miłosci waszey odpowiadamy: że to bratstwo nasze iest pozwolone seymowymi przywileiami, warowane y iest primario szlachetskie bratstwo. Zaczym kto kolwiek się w wierze starożytney pobożnością swoią do onego wciela, iedność wiary y na [об. 50 x.) bożeństwa tego iemu pozwala. Ktore sporządzone y sprawione iest nic na to, czym wy ie omylnie z miłosci swey ku nam pomawiacie; ale sam ie Bog Wszechmogący podniesć, sporządzić y sprawić raczył na uczynki pobożności, ktore za łaską y pomocą Bożą skutki iey ma okazałe; wyswiadcza to monaster, w ktorym żyjemy, cerkiew, szpitale, szkoły y insze tu w Wilnie y indziej

pobożności munimenta, przemysłem bratstwa tego y kosztem podniesione y udostaczone, w których się chwali y wielbi przenaych-walebniejsze imie Boga w Troycy iedynego, Oyca y Syna y Ducha S., na wieki wiekow krolującego. Amen. Ktorego my, koncziąc te nasze z wami rozmowe, do przeświętych iego nog upadaiąc, prosimy, aby nas Boskim swym przemysłem rządząc, ieśli na tym święta iego wola iest, w krzyżu tym mieć nas y daley raczył, ręki iednak pomocy swey uciechy oddalać od nas aby nie raczył. A ieśliże z doswiadczeniem tym y koniec zaraz chce uczynić, y w tym iego świętey woli podlegamy. A wam, ktrozy z dopuszczenia iego Boskiego dani nam iestecie zabodziec ciała, ktorzybyście nas policzkowali, uprzejmym chrześciańskiej miłości sercem upamiętania y skądęście wypadli nawrocenia zyczymy.

Z Wilna, februar. 4 die.

Miłości waszey zyczliwi słudzy y bogomodlcy zakonnicy monastera bratstwa Wileńskiego cerkwie zeyscia Świętego Ducha.

Μία ζωής ημῶν ἐλπίς Ἰησοῦς ὁ Χριστός.



## IV.

### **Antelenchus,**

**to iest odpis na skrypt uszczypliwy zakonników Cerkwie odstępney S. Ducha, Elenchus nazwany, napisany przez Oycza Anastazego Sielawę, przełożonego monastyrza Wiłeńskiego S. Troyce zakonu s. Basilego. w Wilnie, roku Pańskiego 1622.**

[Стр. 1) D O C Z Y T E L N I K A.

„Elenchus“, to iest strofowanie, dobre iest, gdy będzie miało condicie od Dawida króla ś. pomienione: Będzie mię karał sprawiedliwy w miłosierdziu y będzie mię strofował. Ale gdy kto sam będzie niesprawiedliwy y strofowanie iego niemiłosierne, strofowania wielkiego y karania z tey samey miary godzien iest. „Elenchus“ od Bractwa (iako się mianuie) S. Ducha wydany oboie to et quidem in gradu superlativo ma w sobie. Antelenchus przeto nań wychodzi potrzebnie, ktoryby go pokarał, y z causy niesprawiedliwej y z iadowitego strofowania, a poprostu z grubego y karczemnego łaiania, acz napisał ktoś. *Ulcisci qui cupit invidum, contemnat: veluti fortis equus canum latratus minimorum alto pectore negligit.* Chcesz li się nad człowiekiem zemścić zazdrośliwym, nieprzeciwiże się iego uczynkow złośliwym. Iako więc koń śpantały kundyska małego znieważa, choć gniewliwie nań szczekającego. [стр. 2) Co y my uczynimy: wszystkie bowiem scommata iego milczeniem

znieważemy, oprócz tych, które do causy należą y z nią złączone są. Za pomocą tedy Pana Boga w Trojcy S. iedynego, któremu na cześć y chwalebę wszystkie sprawy nasze y tę maluchną pracę ofiarujemy, uważać chcemy w pierwszey części, ieśli sprawa, ktorey „Elenchus“ broni, iest sprawiedliwa; w drugiey, czy mamy słusznie ponosić od niego takie pomowiska. Co żeby baczny czytelnik pilnie czytał y dobrze uważał, pilnie prosimy.

### [Czp. 3] ROZDZIAŁ PIERWSZY.

#### C o n a s r o ż n i o d s i e b i e .

To, coby miało rozrywać miłość braterską, nie może być iedno wiara. Obrzędow różność iakakolwiek szkodzić nie ma, miłość bowiem wszystko to znosi, wszystko wytrwa: różność tedy w wierze ieśli między nami nie będzie, to będziemy iedno. Teraz widzimy, że za łaską Boga Wszechmogącego te różnice po większey części, a niemal wszystkie, ile z terazniejszych scriptow y rozmow z niektórymi z nich zrozumiemy, uprzątnione są.

Artykułowi o pochodzeniu Ducha Ś. nie contradicuią y owszem, gdy in terminis przez pismo im zadano, directe nic na to nie odpowiadaią, tylko o Symbol wiary abo raczey przydatek ten (y od Syna) do niego, mowią: o czym na ten czas nic, aż niżej. O świętych, że są w niebie y modlą się za nas, nie przą. O prasny chleb trudności nie czynili by, żeby go w Naświętszey Ofierze Rzymianie nie zażywali, by tylko do nas wnoszony nie był. Na zadzierzenie dusz w przyszłym żywocie, że się iedne prędszey, drugie pozniey odmycaią, iakie by kolwiek to miejsce, y iakie by kolwiek w nim utrapienie było, pozwalaią. Inszych też do wiary należących różnic nie masz żadnych, bo te, które Elenchus przypomina o kalendarzu, brodach, wąsach, sam przyzna, ieśli ma zmysł, że do wiary nie należą; o przydatku do Symbolum y tym podobnych, że do wiary nie należą, ale do ceromonii, na swym miejscu pokażemy.

Iednak tylko w wierze trudność między nami zostaię o nawyszszej zwierzchności biskupa Rzymskiego, tey w pismach tych

swoich nie przyznawają (chociaz y tego wiele z nich, gdy więc z nimi mowiemy, ustępują), a mianowicie w tym osta [стр. 4) tmn scripcie; mowią bowiem tymi słowy: „generalnego episkopa Cerkiew Boża nie znała nigdy“; a na drugim mieyscu: „Człowieka głowy powszechney nie znamy y znać nie możemy“. (Elench. fol. 13, fol. 17).

## ROZDZIAŁ WTORY.

### **Że wszytka starożytność biskupom Rzymskim przyznawała władzę powszechną**

Wielce się tu nam wielkiemu bezpieczeństwu Elencha zadziwować przychodzi, że śmie mowić, iakobyśmy nigdy tego, o czym na ten czas mowa, nie ukazali, a iż y ukazać nie możemy, a myśmy o tym ex professo pisali y w druk podali książkę, Obronę iedności nazwaną, y to niedawno, roku 1617, tu w Wilnie: ieśli nie wiedział o niey, to crassa ignorantia; ieśli wiedział a zmysłał, iakoby nie wiedział, to sycophantya, a to oboie u ludzi baczných iest występkiem. Tam iaśnie dowicdliśmy tego z samych ksiąg słowienskich cerkiewnych, ieśli by pisma łacińskie y same greckie, iako to oni pod czas czynią, w wątpliwść przywodzili. Pięć mieysc z wiela ich tam napisanych tu przywiedliśmy, a żeby większa wiara dana była, położemy ie tak, iako w księgach są napisane po słowiensku, żeby się y naprostszeniu, y naupornieyszemu wygodziło. ktorzy powiadają, że abo nie rozumieją ksiąg łacińskich, abo są podeyrzane, a przeto wierzyć im niepotrzeba. Otoż, gdy się ukaże, że starożytna Ruś tak trzymała, iako my dziś uczymy, w fałszu Elenchus przekonany będzie. A wprzod stąd dowodziemy, co iest w powszechnym nabożeństwie naszym w cerkwiach, tak naszych, iako y adwersarzow naszych, używaniu. W Przełożie, xiędze tak nazwaney, w [стр. 5) żywocie ś. Sylwestra papieża, 2 stycznia, tak czytamy: „Sylwester premudry postawien byst episkopom w Starym Rymie, y poruczeni iemu bysza cerkwi y wsie chrestijanskoe świetoie stado“: gdy mowi: (wszystko), to nie iedno zachodnie, ale wschodnie y daley, inaczey była by piąta część, iako schismatycy dają udział papie-

żowi Rzymskiemu, abo połowica, a nie wszystko. W żywocie ś. Grzegorza pap., 12 marca, w prołohach y sobornikach naszych, anyoł tak mowi do Grzegorza: „y da uwiesi od dne onoho, odnieleży mi tu (miskę srebrną) podał iesi so dołhoterpieniem, w prostocie serca, narecze tia Hospod Perwoprestoluiku byty swietya Cerkwi, za niuze czestnuju swoiu krow izliał iest, y byty ti priemniku y namiesniku wierchownoho apostoła Petra“. A po polsku tak: „Niech ci będzie wiadamo, iż od onego dnia, iakoś mi tę (miskę srebrną) dał z cierpliwością, w prostocie serca, obrał cię Pan Protothronem być ś. swoiey cerkwi, za którą drogą krew swoię wylał“. Ale Chrystus Pan nie za cerkiew tylko zachodnią krew swą wylał, lecz za powszechną. W Miniy 18 lutego, na dzień ś. Leona papieża, na wieczerni w stycherach tak iest: „Czto tia nareku, Bohoduchnowiennie, gławu prawosławnyia cerkwi Chrystowa, oko zrytelnoie błahoczystya“. „Czym cię nazowę, od Boga nadchniony, głową prawosławney cerkwi Chrystusowey, okiem bystry prawey wiary“. Zowie tu Leona głową cerkwie Chrystusowey, a ni tey, a ni owey udzielney. Cyryllus Alexangryski w kazaniu na Nestorya w sobornikach słowienskich, lipca 16: „swiditela daiem ty dostowiernaho, przeswieteyszaho archiepiskopa wsieia wsielennya, otca y patryarchu Kelestyna“. „Swiatka tobie (mowi do Nestora) daiemy wiary godnego, naświętszego archiepiskopa wszyskiego swiata, oyca y patryarchę Celestyna“. Otoż mas, coś negował, y tymiż słowy, iakoś negował, stąd znać, żeś nie Rusin, ale heretyk istotny, [ср. 6] Ruską sukieną odziany. W żywocie ś. Theodora Studyty, listopada 11, w sobornikach cerkiewnych kładzie się list do Leona trzeciego papieża w te słowa: „Ponieże Petra welikaho Chrystos Boh kluczami carstwa niebiesnaho y pastyrnaczałnoiu czestiu pocztie, ko Pietru ili ko priemniku ieho podobaiet wsia prynosity, ieliko aczcze w Cerkwi s. sobornoy ponowitsia tymi, iaze od istynny zabłudaiut“; y niżej tamże: „Archiereiu cerkwi, iaze pod niebiesem iest, pomozi nam, iako pohybaiem“. „Ponieważ Piotra wielkiego Chrystus Bog kluczami krolewstwa niebieskiego y naywyższą nad pasterzmi zwierzchnością uczcił, do Piotra abo następnika iego przystoy wszystko donosić, coby się kolwiek nowego ukazało w cerkwi ś. powszechney od tych, którzy od

prawdy zabłądziwaią. Y niżey tamże: „Archipasterzu Cerkwie, która pod niebem iest, (to nie samey Rzymskiej, ale powszechney, wszystkiego świata), pomóż nam, boć giniemy“. Spytay że, dla czego przystoi do takiego pasterza donosić to, coby się ponowiło w cerkwi powszechney? Odpowiedź ś. Theodor, że iest pasterzem powszechnym, a wielki to był święty, od wszystkiego świata uczony. Te świadectwa szerzey, y wiele inszych takichże, wypisane z ksiąg słowieńskich, naydzie czytelnik w pomenioney „Obronie iedności“, którym księgom słowieńskim fałszu zadać nie możecie, bo y stare są, y w greckich, z których przekładano (a mamy ie) tak się nayduie; nakonec, z tych ksiąg nabożeństwo w cerkwiach odprawuujemy, tak my, iako y wy. By starszy tak nie wierzyli, w te by księgi nie pisali, a my byśmy ich w cerkwiach, iako hereetyckich, nie zażywali; a iż ych y wy zażywacie, iako prawowiernych, a nie wierzycie, tak toście nie prawowierni, a po prostu hereetycy.

Co się zaś tknie nauki oycow świętych, całe są księgi<sup>ff</sup> wielu ludzi pobożnych y uczonych o tym wydane, wy to tylko, [7 стр.) niedoperzowie, rzeczy tak iasney nie widzicie, mówiąc, że żaden tego nie dowiodł, y dowieść nie może. My tu wam tylko pięciu naszych hierarch Cerkwie naszej Greckiey, których w nabożeństwie cerkiewnym często w ustach mamy, y per antonomasiam zowiemy uczycielmi wsielenskimy, pomienimy: Bazylego Wielkiego, Grzegora Nazyanzena, ktorego Bogosłowiem zowiemy, Jana Złotoustego, Athanazego. „Ἐφάνη δὲ ἡμῖν ἀκόλουθον ἐπιστεῖλαι τῷ ἐπισκόπῳ Ῥώμης ἐπισκέψασθαι τὰ ἐνταῦθα καὶ δοῦναι γνῶμην“. „Zdało się nam zasłuszne pisać do episkopa Rzymskiego, aby weyrzał w rzeczy wasze, y decret uczynił“. Tu święty Bazyli przyznawa episkopowi Rzymskiemu władzę nad cerkwiami wschodniemi y czynienia decretow w sprawach ich: bliżeyci mu było do każdego z czterech patryarchow, by takąż władzę im przyznawał, iako episkopowi Rzymskiemu. Jakoż y zieżdzali od papieza wysłani do cesary na uspokojenie zamieszania w wierze, które się tam stało przez aryany; gdzie był ś. Bazyli pospołu z nimi. Grzegorz Nazinzeński w wierszach o żywocie swoim tak mowi:

„Δύω μὲν οὐ̄ δεδώκεν ἡλίου φύσις,  
 Διστάς δὲ Ῥώμας, τῆς ὅλης οἰκουμένης  
 Λαμπτήρας, ἀρχαῖόν τε καὶ νέον κράτος,  
 Τόσον διαφέροντας ἀλλήλων, ὅσον  
 Τὴν μὲν προλάμπειν ἡλίου, τὴν δ' ἐσπέρας  
 Κάλλει· δε κάλλος ἀτνίσχειν συζύγως.  
 Τούτων δὲ πίστις, ἡ μὲν ἦν ἐκ πλείονος,  
 Καὶ νῦν ἐτ' ἔστιν εὐδρομος, τὴν ἐσπέραν  
 Πᾶσαν δέουσα τῷ σωτηρίῳ λόγῳ,  
 Καθὼς δίκαιον τὴν πρόεδρον τῶν ὄλων,  
 Ὅλην σέβουσαν τὴν Θεοῦ συμφωνίαν·  
 [8 стр.] Ἡ δ' ἦν τοπρόσθεν ὀρθόπους, νῦν δ' οὐκέτι  
 (Ταύτην λέγω δὴ τὴν ἐμὴν, εἴτ' οὐκ ἐμὴν),  
 Ἄλλ' ἐν βυθοῖς ἔκειτο τῆς ἀπωλείας“·

Dwoiego słońca, prawi, nie dało przyrodzenie, ale dało dwa Rzymy  
 wszystkiego świata światłości, z których ieden iest starą, a drugi nową  
 stolicą cesarską; ta zaś między nimi iedyna iest różność, że ieden na  
 wschodzie świeci, a drugi na zachodzie, y spolnie piękność swoię ieden  
 przeciwko drugiego podnoszą. Tego (to iest Rzymu zachodniego) wiara od  
 dawnego iuż iest czasu, a nawet y teraz ieszcze idzie dobrze, zachod  
 wszytek wiążąc zbawiennym słowem, iako przystoi na miasto, które  
 przełożone iest stolicą wszystkiemu światu, y ma w uczciwości wsze-  
 laką Boską zgodę. Ten zasię o moim Rzymie mowię, iuż nie moim (to  
 iest o Constantynopolu, ktorego nazywa nie swoim, bo na ten czas  
 gdy to pisał, był z niego wygnany), nie chramał przed tym (to iest  
 dobrze wierzył), ale nie iuż więcey, zanurzony będąc w przepaści  
 srogiey zguby.—Uważayże tu dobrze naprzod to, co do terazniey-  
 szey z wami rozmowy naszej należy, że stary Rzym nazywa ten  
 święty przełożonym abo pierwoprestolnym miastem nad wszystkimi  
 miastami nie względem przełożenstwa świeckiego, bo to na ten  
 czas było w Constantynopolu, gdzie była stolica cesarzow Rzymskich,  
 a nie w Rzymie, ale względem zwierchności duchowney. Powtore  
 uważay, co mowi o wierze starego Rzymu y nowego, y który z nich  
 zachowuie zgodę Boską, to iest iedność ciekiewną przy wierze  
 prawdziwey. Złotousty, gdy był złożony z patryarchowstwa Con-  
 stantynopolskiego od Theopila patryarchy Alexandriyskiego, na so-

borze wielu episkopów pisze do biskupa Rzymskiego, aby on poważnością swoją cassował ten decret Theophelowy, y Theophila skarał; słowa jego są takie, [9 стр.) w pierwszym liście do Innocentiusza: „Ἐπιστεῖλαι παρακλήθητι τὰ μὲν οὕτω παρανόμως γεγενημένα ἀπάντων ἡμῶν, μηδεμίαν ἔχειν ἰσχύον, τοὺς δὲ τοιαῦτα παρανομήσαντας ἐλεγχομένους τῷ ἐπιτιμίῳ ὑποβάλλεσθαι τῶν ἐκκλησιαστικῶν νόμων“. „Proszę, abyś napisał, żeby ten niesłuszny postępek, który się stał w niebytności moiej, nie miał mocy, one zaś, którzy złe czynili, żeby karaniu, wedle praw cerkiewnych podlegali“. Jakoż może cassować ieden drugiego decret, abo karać, ieśli obadwa równi są sobie? Athanasi w liście do Feliksa papieża: „Dla tego was y antecessory wasze, iako apostolskie przełożone, na wierzchu zamku Bog postanowił, y o wszystkich cerkwiach mieć pieczę rozkazał, abyście nam pomagali“. Tak Athanasi. Mieć pieczę o cerkwie powszechney, toż iest, co być pasterzem powszechnym, y wszystkie cerkwie toż znaczą, co Cerkiew powszechna. Cyrillus w liście 10 do Nestoria y w 11 do kleru y ludu Constantynopolskiego pisze: „Jeśliby Nestorius pod czas, od Celestyna papieża naznaczony, błędu swego nie odstąpił, żeby się go wszyscy strzegli, iako wyklętego“; y w liście 18 do Celestyna, pyta się, ieśliby ieszcze mógł spółkować z Nestoryusem, czyli żeby zaraz wszyscy się go strzegli. Ztąd znać iako starożytność o biskupach Rzymskich rozumiała. Znał tę zwierzchność w biskupach Rzymskich y stan świecki, iako mamy naprzód w tychże księgach słowienskich w żywocie ś. Alexego, marca 17, gdzie cesarzowie Honorius y Arcadius mówią do ś. Alexego zwarłego tak: „Rabie Boży, pomiłuy ny, aszcze hreszna ieswie, no cara ieswie, a sie y otec wsielennyia“; „sługo Boży, zmiłuy się nad nami, chociażechmy grzeszni, iegnakże iesteśmy cesarymi, a oto ociec wszystkiego swiata (papieża przytomnego ukazując). Iustinian też cesarz w liście do Iana wtorego, który wpisany iest in codicem praw cesarskich, tak mowi: „Nec enim patimur quicquam, quod ad [10 стр.) Ecclesiarum statum pertinet, quod non etiam vestrae innotescat sanctitati, quae caput est omnium sanctarum ecclesiarum“. „Niedopuszczamy niczego, coby do stanu cerkwie należało, lecz wiadomości waszey świętobliwości, któryś iest głową wszystkich świętych cerkwi“. Tu

nie wyłącza wschodniej, y owszem o niej mowi. Inszych oycow świętych greckich y pisarzow cerkiewnych nie przypominam, a pogotowiu oycow śś. łacińskich, ktorzy takąż poważność w cerkwi wschodniej starożytnej mieli, iaką y grecy, bo o nich żadnej wątpliwości, iako by rozumieli o episkopach Rzymskich, pewnie nie macie.

### ROZDZIAŁ TRZECI.

#### **Ieśli papieże Rzymscy dawniejszy tę władzę sobie przypisywali?**

Powiadacie, że sami biskupowie Rzymscy nie używali tego nazwiska y owszem się im brzydzili, y przywodzicie na dowod ś. Grzegorza papieża. My przeciwko jednemu Grzegorzowi kilkudziesiąt przywieść moglibyśmy, ale tych tylko przywiedziemy, ktorym nic zadać nie możecie y ktorych za świętych y wy macie. Iulius pierwszy w liście do wschodnich episkopow tak mowi: „An ignari estis, hanc esse consuetudinem, ut primum nobis scribatur, ut hinc, quod iustum est, definiri possit“. „A zaż, prawi, nie wiecie, że ten iest zwyczaj, aby nam pierwey było oznaymiono, aby tak stąd, co słusznego iest, było postanowiono“. Rozumie ś. Iulius, że iemu przystoi rozsądzać sprawy episkopow nie tylko zachodnich, ale y wschodnich y samych patryarchow. Albowiem w sprawie ś. Athanazego, patryarchy Alexandryjskiego, mowi w tym liście,— (II ctp.) wpisany ten list wszętek in Apologiam 2-m ś. Athanazego,—tam doskonale każdy zrozumie władzę powszechną biskupow Rzymskich.

Damasius ś. w liście 4. do episkopow Numidiey: „Cuncta, quae aliquam possunt recipere dubitationem, ad nos, tanquam ad caput, ut semper fuit consuetudo, deferre non desinatis.“ „Wszystko, prawi, cokolwiek może mieć w sobie iaką wątpliwość, do nas, iako do głowy, iako zawsze pr. edtym bywało, donosić nie przestawajcie“. Oto macie człowieka głowę cerkwi powszechney, oto y zwyczaj starożytny. Tenże w liście do episkopow wszystkich orientalnych, który u Theodoreta historyka Greckiego napisany iest: lib. 5. Hist. cap. 10.: „Quoniam Apostolicae sedi reverentiam debitam charitas vestra



distribuit nobis, quam plurimum charissimi filii praestitistis.“ Orientalnych biskupów zowie synmi swoimi y przyznawa powinne szanowanie od nich sobie oddane.

S. Innocentius w liście 22 do episkopow Macedoniei : „Adverti, sedi Apostolicae ad quam relatio, quasi ad caput ecclesiarum, missa currebat, fieri injuriam“. „Postrzegłem, mowi, że stolicy Apostolskiej, ktorey o wszystkim donoszono przed tym, iako do głowy cerkwie, dzieie się krzywda“.

S. Leo, w liście 84. do Anastasia episkopa Thessałoniczkiego : „Sicut praedecessores mei praedecessoribus tuis, ita et ego dilectioni tuae, priorum secutus exemplum, vices mei moderaminis delegavi, ut curam, quam universis ecclesiis principaliter ex Divina institutione debemus, imitator nostrae mansuetudinis effectus, adjuvares et longinquis ab Apostolica sede provinciis praesentiam quodammodo nostrae visitationis impenderes“. „Iako prodkowie moi prodkom twoim, tak y ia uprzymości twoiey, przykładem prodków mych, namiestnictwo moje porzuciłem, abyś w staraniu, ktore o wszystkich cerkwiach [12 стр.)<sup>1)</sup> głównieyszim sposobem (słuchay Eleache) z postanowienia Bożego mieć powinnismy, nasładowcą pokorności naszey stawszy się, był pomocnym y w dalekich od apostolskiej stolice kraiach przytomność nieiako naszego dozoru odprawował“. Y na końcu tego listu, wspomniawszy o episkopach, archiepiskopach y patryarchach, mowi te słowa : „Per quos ad unam Petri sedem universalis Ecclesiae cura conflueret, et nihil unquam a suo capite desideret.“ Tenże w liście 46 do Anatholia, archiepiskopa Constantynopolskiego : „Residentibus vobis, quibus executionem nostrae dispositionis iniunximus.“ Tu rozkazue patryarsze, a patryarcha exequie. A w liście 62. do Maksima, patryarchy Antiochenskigo, upomina go, aby często do niego pisał o tym, coby do rządu cerkiewnego należało. Tamże o patryarsze Alexandryskim, że prosił Leona, żeby nie dopuszczał Iuvenali Hierozolimskiemu mieć władzę w Palestynie. Wiedzisz, Elenche, że we wszystkich czterech patriarchiach sporządzał

---

<sup>1)</sup> Въ подлинникѣ счетъ страницъ, начиная съ этой перепутантъ: вмѣсто 12, 13 и т. д., напечатано: 8, 9, и т. д.—Прим Ред.

ś. Leo, a oni temu podlegali. Tenże w kazaniu pierwszym na dzień śś. Apostołów mowi do miasta Rzymu: „Per sacram Beati Petri sedem caput orbis effecta, latius proesides religione Divina, quam dominatione terrena“. „Ty, prawi, Rzymie, przez świętą stolicę błogosławionego Piotra, stawszy się głową swiata wszystkiego, szerzey panujesz pobożnością Boską, aniżeli panowaniem ziemskim“. Nie wspominam tu, że ś. Leo często pisał się powszechney cerkwie biskupem, iako to w liście ad Martianum Augustum, Epis. 57.—Ad Eudociam Augustam, Epist. 69. Ad Leonem Augustum, Epist. 97., w których wszystkich liściach zawsze się ten tytuł znajduje: „Leo Rzymu y powszechney katolickiej cerkwi biskup“.

Felix 4. w I liście do rożnych episkopow: „sanctitatis vestrae scripta, quae ad sedem apostolicam misistis, tanquam ad [13 cyp.] caput, ut inde acciperetis responsa, unde omnis ecclesia totius religionis sumpsit exordium, gratanter suscepi“. „Świątobliwości waszey pisania, ktore do stolicy apostolskiej posłaliście, iako do głowy, abyście ztąd wzięli respons, zktąd każda cerkiew wszelkiego nabożeństwa wzięła początek, wdzięcznie przyjałem“. Ażebyście nie rzekli, że tu wyraznie nie wspomina episkopow orientalnych, przypiszemy szostego papieża, Pelagusza wtorego, ktory w liście pierwszym do episkopow orientalnych tak mowi: „Romana sedes, Domino institute, sedes est omnium ecclesiarum“. A ś. Grzegorz, ktorego cytujecie, sam o sobie da dostateczną rozprawę.

## ROZDZIAŁ CZWARTY.

**Ieśli Grzegorz święty papież znał w sobie władzę? y iako się mają rozumieć słowa iego, od Elencha przywiedzione?**

Wprzod ukážemy, że też władzę znał w sobie ś. Grzegorz; po tym, co się zda bydz w słowach iego wątpliwego, rozwiążemy.

Co się tknie pierwszego, lib. II. Epist. 42, mowi: „Apostolicae sedis reverentia nullius praesumptione turbetur, tunc enim membrorum status integer perseverat, si caput fidei nulla pulset injuria“. „Niech, prawi, apostolskiej stolicy poważność żadnego wielkim o so-

bie rozumieniem nie będzie nagabana, na ten czas bowiem inszych członków stan w całości swej zostaje, jeśli głowa wiary żadney nie będzie miała krzywdy“. „Et sedes apostolica omnium ecclesiarum caput est.“ Stolica apostolska wszystkich cerkwi głową iest. Patrz iako na obudwuch miey [14 стр.) scach zowie sam siebie ś. Grzegorz głową powszechną. Nuż do Iana episkopa Syrakuzkiego; tak pisze: „De Constantinopolitana ecclesia quiscum dubitet apostolicae sedi esse subiectam? quod et dominus piissimus imperator et frater noster Eusebius, ejusdem civitatis episcopus, assidue profitetur“ (lib. 7. epis. 63) „O Constantynopolskiej, mowi, cerkwi kto wątpić może, iż iest apostolskiej stolicy poddana? Co y sam pobożny pan y cesarz, y brat nasz Eusebius, tegoż miasta episkop, ustawicznie przyznawa“. Iawnie tu mowi o powszechney swoiey zwierzchności, a zwłaszcza nad stolicą Constantynopolską, o którą między nami a wami idzie naywięcey. Dobrześmy tedy wam dziękowali za przykład woiewody y krola, a iesliście tego niewdzięczni, więc w tym kausę naszą słuszną a swoię niesprawiedliwą byź poznaycie, że temu, ktoremu starożytność wszystka z prawa Bożego podległa, wy podlegać nie chcecie, a nas przeciw wszelakiej słusznosci przywódcie do tego, żebyśmy z wami podlegali temu, który własnemu starszemu swemu y powszechnemu wszystkiego chrześcianstwa nie podlega. A słuchaycie co napisał, lic. 2. Epis. 37, ad Natalem: „Quod si quilibet ex quatuor patriarchis fecisset, sine gravissimo scandalo, tanta contumacia transire nullo modo potuisset.“ „Iesliby, prawi, każdy z czterech patryarchow to uczynił, bez wielkiego zgorszenia, taka krnąbrność cierpiana być nie mogła“. A to pisze strofuiąc tego biskupa, że archidiacona Konarata przeciwko pisaniu iego złożył z tego urzędu. Pytam cię, czy będziesz to zwał contumacią, abo czy gorszy się kto tym, kiedy rowny rownemu roskaże, a on go nie posłucha? Znał tedy w sobie tę powszechną władzę ś. Grzegorz y zażywał iey tak nad Constantynopolskim, iako y nad inszemi patryarchami, iako się dowiodło, y nie był sobie przeciwny w tych mieyscach, [15 стр.) od siebie przywiedzionych, na ktore każdy z osobna odpowiedamy, a naprzod na one, lib. 7 Epist. 69: „Si unus universalis episcopus est, restat, ut caeteri non sint episcopi“; „iesli ieden

jest powszechny biskup, zostaie, że drudzy nie są biskupami“. My dwojakie wyrozumienie tego słowa „universalis“, to iest, powszechny, być powiadamy, a nie z głowy swej, ale z tychże pism tego świętego. Pierwsze, że universalis bierze się pro singulari et uno solo, to iest znaczy szczegulnego y iednego samego powszechnego, oprócz ktorego inszego niemasz, iako mowiemy, że iest iedna cerkiew powszechna, która się sama iedynie po wszystkim świecie rozkrzewiła. y oprócz ktorej żadna insza być nie może. Wtore zaś wyrozumienie iest, że universalis bierze się pro membro principali,—to iest, znaczy członek naprzedniejszy, który, zostawiając insze członki w swojej całości, sam iest nad wszystkie insze wywyższoney. Tak iuż to słowko rozdzieliwszy odpowiadamy, że gdy Grzegorz ś. mowi: iesli ieden iest powszechnym biskupem, inszy episkopowie episkopami nie są,—bierze słowko „powszechny“ według pierwszego wyrozumienia, to iest, iako słowko universalis znaczy samego iednego, oprócz ktorego inszy żaden być nie może, y dla tego też zowie to słowko vocabulum singularitatis; a takim sensem iest powszechnym biskupem y powszechną głową sam Chrystus Pan, według onego: „Ipsum dedit caput supra omnem ecclesiam“. (Ephes. cap. I.) Iego dał głowę nad wszystką cerkwią; oprócz tej bowiem głowy żaden tak powszechną głową być nie może. Wedle wtorego zaś wyrozumienia tego słowa universalis, nigdy ś. Grzegorz nie pisał słow pomienionych, ale raczey hoc sensu na wielu mieyscach przypisuie sobie titulum universalis episcopi, iako gdy w swoim liście de privilegio concesso monasterio s. Medardi, mowi: „Haec, inquit, sedes Romana speculationem suam toto orbi indicit, et novas [16 стр.] constitutiones omnibus mittit“. „Ta, prawi, stolica rzymska swoj dozor aboli episkopstwo (bo to iedno) wszystkiemu światu opowiada, y wszystkim nowe postanowienia przesyła“. Zatem, któż z was tak będzie bezumnym, że nie zrozumie, iż Grzegorz ś. według tego wtorego wyrozumienia twierdzi się bydź powszechnym pasterzem powszechney cerkwi, gdy mowi: „Certe Petrus apostolus primum membrum S. Ecclesiae est; Paulus, Andreas, Ioannes, quid aliud, quam singularem sunt plebium capita“. „Zaiste Piotr apostoł pierwszy iest członek świętej y powszechney cerkwi; Paweł, Andrzej y Ian są głó-

wami szczególnych pospolstw“ (Greg. lib. 4. epi: 38): a to co mowi o ś. Pietrze, o nim się też samym rozumieć ma, ponieważ na wielu mieyscach twierdzi, że iest iego następcą; y w tey significatii nomen universalis nie iest nomen prophanum, superbum et superstitiosum, nomen blasphemum. Ponieważ tym słowkiem, tak wyrozumianym, to się znaczy, co iest w sąmęy rzeczy, że w powszechnym biskupie ma być najwyższe o wszytkiey trzodzie wszytkiego swiata staranie. Powtore może się rozumieć universalis ordine vel iurisdictione: poświęceniem abo władzą. Wszyscy są rowni quo ad ordinem, nie ma bowiem nic w poświęceniu biskupim papież Rzymski nad biskupa wileńskiego. Wtorem zaś, ile się tknie iurisdictioni, ma ieden biskup nad drugiego, tak, iż może być zwany ieden particularis, a drugi universalis, et universalior et universalissimus, y ta distinctia z pisma tegoż s. wzięta, mowi bowiem (libr. 4. Epi. 32. lib. 6. Epi. 30): „Nedum privatim aliquid daretur uni; honore debito sacerdotes privarentur universi;“ y na inszym mieyscu: „quisquis se universalem sacerdotem vocat, vel vocari desiderat, in elatione sua antichristum praecurrit“; y indziej: „si unus uni- (17) versalis episcopus est, restat, ut caeteri non sint episcopi.“ To nie może się rozumieć, ieno quo ad ordinem, bo quo ad iurisdictionem Elenchus sam przyznawa, że ma ieden nad drugiego, a większość władzy iednego biskupa nie uwłącza tytułu y władze drugiemu biskupowi. Otoż się rozwiązał nierozwiązany zdaniem twym węzeł tegoż świętego. Poty najpierwsze mieysce Grzegorza ś., od was citowane.

Wtore przywodzicie ex lib. 6. Epist: 24. ad Anastas: Epis: Antioch: „Nam si unus episcopus vocatur universalis, universā Ecclesia corrui, si unus universalis cadit.“ „Jeśli ieden biskup zwany będzie powszechnym, gdy on padnie, koniecznie wszytki cerkiew powszechna paść musi“. Ale byście cokolwiek rozumieli, nigdy, byście na hańbę waszę tego mieysca nie przywodzili. Wyrozumieć było, marny człowiecze, ex antecedentibus et consequentibus cel, do którego ten święty przez te swoje słowa zamierzał. A zaż nie widzisz, że ś. Grzegorz gdy mowi: „si unus episcopus vocatur universalis“, rozumie o biskupie Konstantynopolskim, y o inszych patryarchach. Patrz bowiem co tamże trochę wyszsey ad Anastasium mowi: „Vos

tamen eandem causam nullam esse dicere non debetis, quia si haec aequanimiter portamus, universam ecclesiae fidem corrumpimus, scitis enim quanti non solum haeretici, sed etiam haeresiarchae de Constantinopolitana ecclesia sunt egressi. Et ut de honoris vestri iniuria taceam, si unus episcopus vocatur universalis, universa ecclesia corrui, si unus universalis cadit“. „Wy, prawi, jednak nie macie mowić, że ta sprawa (to iest o nazwisku universalis) nic nie iest, abowiem iesli tę cierpliwie znosimy, wszytkę wiarę cerkwi psuiemy, wiecie bowiem tak wieley nie tylko heretycy, ale heresiarchowie z cerkwie Konstantynopolskiej wyszli. Ażebym zamilczał o krzywdzie waszego dostoiestwa, iesli ieden biskup“... et caet. Otoż masz cel słow ś. Grzegorza, gdy mowi: „universa ecclesia corrui, si [18 стр.) unus universus cadat“. Chciał pokazać, że ten, który miał byđz nazwany universalis, miał byđz takim, o ktorego w wierze stałości żadney wątpliwości niemasz; a że patryarchowie Konstantynopolscy często byli heretykami y heresiarchami, przeto żaden z nich tak nazwany byđz nie mógł bez wielkiego upadku wiary po wszytkiej cerkwi. Czego nie mógł mówić tenże Grzegorz o episkopie Rzymskim, o którym sam lib. 6. Epist. 37. tak napisał: „Quis, inquit, nesciat sanctam ecclesiam in apostolorum principis soliditate firmitam? cui dictum est: super hanc petram aedificabo ecclesiam meam.“ „Kto, prawi, niewie, że cerkiew święta na książęcia apostolskiego stałości iest utwierdzona? ktoremu rzezono: na tey opoce zbuduję cerkiew moię“. I daley tamże: „et tu aliquando conversus confirma fratres tuos“; „y ty nawrociwszy się utwierdzay bracią twoię“. Wiedział też dobrze Grzegorz święty y o onych słowiech Chrystusa Pana: „Petre, oravi pro te, ut non deficiat fides tua.“ „Pietrze, modliłem się za cię, aby nie ustała wiara twoia“.

Z tego, co się mowiło na dwoie mieysc ś. Grzegorza, wyszey położone, odpowiada się y na trzecie lib: 4. Epist: 34, gdzie mowi: „Triste est valde, ut patienter feratur, quatenus despectis omnibus praedictus frater et coepiscopus meus solus conetur appellari episcopus“ etc. To iest: „Bardzo iest rzecz przykra, aby się to cierpliwie zniesć mogło, iż pogardziwszy wszytkimi przerezczony brat y społ-episkop moy usiłuie sam tylko zwan być episkopem“. Bo się w

tych słowiech to tylko zawiera, że Konstantynopolski zwać się universalis nie może dla przyczyn wysszey pomienionych. A co mowicie, że się on tym tytułue w sens skromny y pokorny, potępiaią was te od was przywiedzione ś. Grzegorza słowa, że się ten patryarcha nazywa powszechnym, w hardy sens y wyniosły, despectis omnibus mowi ś. Grzegorz, ktoremu iednemu wierzyć wię [19 стр.] cey przystoi, niż wszystkiey ordzie waszey, y w nim to ś. Grzegorz powiada bydź nomen perversum, blasphemum, prophanum, superstitiosum, superbum, ktore sobie, niesłusznie przywłaszczaiąc, nasladuie tego, ktory, pogardziwszy wspólnym życiu anyelskimi Chorami, na wyniosłość wydzielnosci pokusił się wylecieć; a nie w biskupach Rzymskich, ktorym co przyznawa, miałeś na początku tego rozdziału.

Y temu by najmniey nie przeczy czwarte mieysce tegoż Grzegorza papieża, od was citowane, na ktorym ten ś. tak mowi: „Certe pro beati Petri Apostolorum principis honore per venerandam Chalcedonensem synodum Romanorum Pontifici oblatum est, sed nullus eorum unquam hoc singularitatis vocabulum assumpsit, nec uti consentit.“ (lib. 4. Epist. 32) To iest: „w cześć błogosławionego Piotra wierzchownego apostoła, przez poważny synod Chalcedoński Rzymskiemu biskupowi imię to ofiarowane iest, lecz żaden z nich nigdy tego wydzielnosci słowa nie przyjął y używać nie przyzwolił“. Nie mowię, nie broni to mieysce, aby biskup Rzymski nie miał być universalis. Insza bowiem rzecz iest nazywać się czym, insza iest bydź czym, y iedno może bydź bez drugiego; to iest, może kto bydź czym, a przecie się nie nazywać tym, czym iest. To tylko daie się znać tymi słowy, iako dobrze Baroniusz mowi, że żaden z papieżow Rzymskich nie przyjął tego tytułu w ten sposob, aby go miał zawsze zażywać ex solemnī ritu et in omnibus inscriptionibus; to iest iawnie y we wszystkich swoich napisach y podpisach. Nie może się tedy mowić, że Grzegorz ś. tytuł powszechnego wszelako odrzucił, y nie przyznawał go sobie y we wszystkich inszych successorach swoich. Ale owszem, ieśli w iego listy, do rożnych osob o tym tytule, od Iana Patryarchi sobie arrogowanym, pisane, prostym okiem weyrzycie, łączniuchno obaczycie, że nie tylko tego tytułu nie odrzucał, ale raczey uprzemie się o to starał, aby przy bisku [20 стр.]

pie Rzymskim nienaruszony zostawał, rozumiejąc w tym być wielką krzywdę Piotra świętego, ieśliby kto przeciwko iego zwierzchności y starszeństwu chciał się zwać powszechnym. Między innymi bowiem listami, w liście swym ad Constantiam Augustam tak mowi: „Qua in re, a praedicto fratre et consacerdote meo, contra Evangelicam sententiam, contra beatum quoque Petrum apostolum et contra omnes ecclesias, contraque canonum statuta agitur“. „W ktorey to sprawie (to iest tytule powszechnym) od pomienionego brata y społ-episkopa mego dzieie się przeciwko zdaniu Ewangeliey świętey, przeciwko też Piotrowi apostołowi, y przeciwko cerkwi wszystkim, a na ostatek przeciwko postanowieniu przez kanony“. Y trochę niżej przydaie: „Etsi, inquit, peccata Gregorii tanta sunt, ut pati talia debeat, Petri tamen apostoli peccata nulla sunt, ut vestris temporibus pati ista mereatur; unde iterum atque iterum per omnipotentem Dominum rogo, ut sicut parentes priores vestri principes sancti Petri apostoli gratiam quaesierunt, ita vos quoque et hanc vobis quaerere et conservare curetis, ut propter peccata nostra qui ei indigne servimus, eius apud vos honor nullatenus minuatur.“ „Acz, prawi, grzechy Grzegorzowe tak wielkie są, że słusznie takie rzeczy ponosić musi, Piotra iednak apostoła grzechy żadne nie są, aby za czasow naszych takiego co cierpieć zasługował; y przetoż powtore i po trzecie przez wszechmogącego Pana was proszę, iako przodkowie pierwszy waszy przeszli cesarzowie starali się o łaskę Piotra świętego, tak y wy oneż mieć y zachować usiłuycie, y dla grzechow naszych, ktorzy mu niegodnie służymy, iego u was cześć by namniey niech się nie umnieysza“. Oto widzisz, że nie odrzuca ani gani w Pietrze świętym, a zatym ani w biskupach Rzymskich Grzegorz święty tego tytułu „powszechny“. Ponieważ tak gorąco napomina cesarzową, aby się starała zachować nienaruszoną cześć Piotra [21 стр.) świętego, ktora zawisła w tym, aby ten tytuł przy nim samym zostawał, y aby dla grzechow iego ta cześć, powinna świętemu Piotrowi, w osobie iego uymowana nie była. Ale tylko gani w patriarsie Constantynopolskim, ktory ten tytuł, nie iako wy mowicie, względem niektórych nad insze patriarchy prerogatyw y przywileiow swey stolicy, przez synody y cesarze pozwoło-



nych (o czym na inszym mieyscu), ale *nullo penitus iure*, a iako błogosławiony Grzegorz świadczy, *contra Evangelicam sententiam, contra beatum Petrum apostolum, contra omnes ecclesias, denique contra omnium canonum statuta* sobie arrogował.

Co wszystko ponieważ za pomocą Bożą iasnie się inaczey być pokazało, niżeście wy udawali o ś. Grzegorzu, zaiste nie mądrzeście przed czasem wykrzykali, mówiąc one słowa P. Chrystusowe: ieśli macie uszy do słuchania, słuchaycie; y wam się ono wasze rzec słusznie może: *ante victoriam non erat triumphandum*; bo Grzegorza ś. iakoście sobie tuszyli, ani mało na utwierdzenie waszego błędu zażycieście nie mogli. Ale co za dziw, *quae enim coniunctio lucis ad tenebras?* będąc wy sami zdzięci *τῆς φιλαρχιᾶς νόσῳ*, chorobą lubonaczalia y prodkowania, nie mogliście, o *tenebricosi vespertiliones*, widzieć *summam ss. Pontificis humanitatem, quae lucem habitat superbis inaccessibilem*. Z ktorey to pokory pochodziło, że nie tylko się Grzegorz ś. powszechnym biskupem zwać nie chciał, ale się też przał być prostym kapłanem, lib. 4, Epist. 31, mówiąc: „*sed etsi sacerdos non sum, scio gravem esse hanc injuriam sacerdoti, ut veritati serviens, fallax credatur*“. To iest: „Ale aczem kapłanem nie iest, wiem iednak, że to wielka iest krzywda kapłanowi, aby, służąc prawdzie, za obłudnego był rozumiany“. A był z was kto tak bezumny, który by chciał dowodzić z tych słów, że Grzegorz ś, w rzeczy samey nie był kapłanem; abo chciał twierdzić, że Paweł święty nie był apostołem, [22 **отр.**] który powiada, że nie był tego godzien, aby był apostołem nazwany? <sup>1)</sup> Przeto y każdy z was iest sicut *equus et mulus quibus non est intellectus*, który dowodzi z podobnych słów, że Grzegorz ś. y inszy biskupi Rzymscy nie są biskupami powszechnymi.

To nam ieszcze zostaje, abyśmy one wasze schismatyckie, ieśli nie heretyckie słowa, rączką uciętą naznaczone, roztrząsneli. Gdzie takie nowe iakieś wyznanie wiary waszey czynicie: człowieka głowy powszechney nie znamy y znać nie możemy; bo iey ni w Piśmie Świętym, ni w uchwałach cerkiewnych synodow powszechnych nie naydujemy (fol. 17).

<sup>1)</sup> Corin. 15.

## ROZDZIAŁ PIĄTY.

**Czy mamy znać człowieka powszechną głowę, y jeśli taka głowa jest w Piśmie Świętym y w uchwałach cerkiewnych synodow powszechnych?**

Gdyby nam sprawa była z ludźmi uważnemi y rozsądnemi, słusznieby kto rzec mógł, że multiplicamus quaestiones sine necessitate, właśnie o tymże się znowu pytaiąc, co się iaśniey nad słońce południowe w przeszłym rozdziale iuż pokazało. Ale ponieważ z wami mówić musimy, qui aures habetis et non auditis, oculos habetis et non videtis, aby się te smysły wasze, okrutnym uporu kamieniem zatarasowane, otworzyły y rozum, fałszem zaćmiony, światłością prawdy, która w ciemności świeci, obiasnił: chcemy ieszcze pokazać wam z Piśma Świętego y uchwał synodow powszechnych człowieka głowę powszechną, directe przeciwko asertii waszey.

Co nim zacznjemy, naprzod za fundament tego discursu naszego bierzemy to, co u nas jest y u was ma być pewna, jeśli [23 стр.] heretykami być nie chcecie: że cerkiew Chrystusowa powszechna jest widoma. Sam bowiem Pan to o niey swiadczy mówiąc, że „nie może się miasto skryć na gorze postawione“<sup>1)</sup>, y o niey rzekł tenże: „jeśli cię nie usłucha, niech ci będzie iako poganin y celnik“<sup>2)</sup>. Jeśli bowiem cerkiew nie jest widoma, a iakożby się y na gorze nie skryła, abo iako byśmy do niey mówić y oney słuchać mogli? Do tego cerkiew Chrystusowa za czasow apostołskich widoma była y widocznie się pomnażała, gdy iednego dnia po trzy tysiące nawracało się do wiary, iako czytamy w Dzieiach Apostołskich<sup>3)</sup>; jeśli tedy ta cerkiew, która była za czasow apostołskich, jest y teraz, toć po staremu y teraz jest widoma, y dobrze o niey Chryzostom święty powiedział: że podobniejsza jest słońcu światło swoje utracić, a niżeliby cerkiew miała się zakryć.

Ten fundament tak założywszy, taką z niego plane necessarium consequentiam utwierdzamy: że jeśli cerkiew Chrystusowa jest widoma, toż musi byź, że wszystkie członki iey są widome, a osobliwie gło-

<sup>1)</sup> Math. 5. — <sup>2)</sup> Math. 18. — <sup>3)</sup> Actor. 1. 23. et 4 cap.

wa, która jest członkiem najprzedniejszym; co jeśli pozwalacie, iakoż pozwolić musisie (sic), jeśli z tej tak pięknej oblubienice Chrystusowej, która tota pulchra est et macula non est in ea, turpissimum monstrum acephalum, to jest, ciało bez głowy uczynić niechciecie. Pytamy was: kto jest tą widomą głową tego tak ślicznego ciała? Czyli podobno sam Chrystus Pan? Ale ten po chwalebny m martwychwstaniu swym, a daleko więcej po wniebowstąpieniu, gdzie nubes eum suscepit ab oculis nostris, stał się nam, oprócz osobliwego cuda niewidomym. Toć tedy musi być tą głową taki szczerzy człowiek, ktoregoby Chrystus Pan, będąc sam prawdziwą y pierwszą, iednakże niewidomą głową, zostawił na miejscu swym głową widomą tego ciała widomego cerkwie świętej; a ten ktoby był inszy nad Piotra [24 стр.) świętego y nad następcom jego, wiem pewnie, że nie ukażecie. Tu już stanąwszy z discurssem moim, zostaje obaczyć, jeśli naydziemy tego człowieka powszechną głowę w Piśmie Świętym y w uchwałach synodow powszechnych. Ile się tyczy Piśma Świętego, prawda to jest, że nie mamy nigdzie wyraźnie tych słów: „człowiek głowa powszechna”, ale stąd nie już możecie concludować, że o człowieku powszechny głowie w Piśmie Świętym nic nie nayduiecie, a przeto y znać iey nie chcecie. Tym bowiem sposobem mogli byście mówić, że y Świętej Trojcy znać nie chcecie, bo wyraźnie to słowo „Trojca“ nigdzie się w Piśmie Świętym nie nayduie. Ale dosyć na tym, gdy się rzecz sama nayduie; y przetoż dziwiemy się wam, którzy wszystko przeczytawszy, iako się folio 34 chęćpicie, samey tylko Ewangeliey świętej nigdyście nie czytali, tego bowiem nie wiecie co ś. Grzegorz mówi: „Cunctis Evangelium scientibus liquet, quod voce Dominica sancto et omnium apostolorum Petro principi apostolo totius ecclesiae cura commisa est“; a trochę niżej: „principatus“. „Każdemu prawi, który Ewangeliją wie, iasna rzecz jest, że głosem Pańskim świętemu y wszystkich apostołów Piotrowi wierzchnemu apostołowi wszystkiey cerkwie staranie jest zlecone“. Oto Grzegorz święty, który Ewangeliją czytał, powiada, że się nayduie w Piśmie człowiek głowa powszechna, to jest Piotr święty, który, będąc człowiekiem, miał sobie zlecone staranie y starszeństwo nad wszystką cerkwią, co jest być głową. Jeśli tedy wy inaczej mowi-

cie, ztąd to musi pochodzić, że Evangelium non scitis. A żebyście nie rozumieli, że to są tylko gołe słowa Grzegorza ś., tamże zaraz przywodzi miejsca z Ewangeliey; na których się znajduie ten człowiek, głowa powszechna, y mowi: „Ipsi quippe dicitur: Petre, amas me? pasce oves meas. Ipsi dicitur: Ego oravi pro te, Petre, ut non deficiat fides tua; et tu aliquando conversus confirma fratres tuos. Ipsi dicitur: Tu [25 стр.) es Petrus, et super hanc petram aedificabo Ecclesiam Meam, et portae inferi non praevalerunt adversus eam. Et tibi dabo claves regni coelorum. Et quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum et coelis“, et c. Ktore swoje wszystkie słowa tak naostatek kończy: „Ecce claves regni coelestis accipit, potestas ei ligandi et solvendi tribuitur. Cura ei totius Ecclesiae et principatus comittitur“. Oto, prawi, klucze krolestwa niebieskiego bierze. Daie mu się moc do wiązania y rozwiązania. Staranie o wszystkiey cerkwi y przełożenstwo nad onąż zlecone mu bywa. A widziciesz, moi mili ostrowidzowie, że nie na iednym tylo, ale na wielu miejscach znajduie się w Pismie Świętym człowiek głowa powszechna, acz nie pod tymiż właśnie słowy, iednakże pod słowy takimi, ktorymi iako Grzegorz ś. mowi: „Cura ei totius Ecclesiae et principatus comittitur“. Zlecaią się mu starszeństwo y zwierzchność wszystkiey cerkwi, y ktore słowa toż właśnie w rzeczy samey w sobie zamykają y znaczą, co znaczy głowa powszechna. Iako bowiem głowa powszechna, znaczy naywyższą władzę, tak y te wszystkie słowa po wszystkich pomienionych miejscach, znaczą też naywyższą władzę. A naprzod, że one słowa, Ioan 21, „paś owce moje“, znaczą hanc supremam potestatem y człowieka powszechną głowę,—iasna rzecz iest. Bo przez to słowko „paś“, ex communi usu loquentium, rozumie się wszelaki urząd pasterski, toż bowiem y iedno iest paść y być pasterzem, a urząd pasterski nie tylko iest dać pokarm owcom, ale też wywodzić ie na paszę y przywodzić z pasze, bronić, rządzić imi y karać ich. Tak rozumieli oycowie święci te słowa, z ktorých iednego Greckiego drugiego Łacińskiego tu kładziemy. Chryzostom ś., wykładając ie, tak mowi: „τὸς ἄλλους παραδραμῶν τούτω διαλέγεται καὶ ἐγγεμίζεται τὴν προστασίαν τῶν ἀδελφῶν“. „Opusciwszy, prawi, inszych do samego Piotra mowi y zleca

mu staranie o braci"; a trochę niżej: „ἐπει οὖ (sic) μέγιστα αὐτῷ πρόειπε καὶ τὴν διοικουμένην ἐνεχεῖ [26 στρ.] ῥησε. „Abowiem, prawi, gdy wielkich rzeczy Pan Piotrowi udzielił y okręgu ziemnego staranie mu zlecił“. Leo też Papież ś., sermone 3 de assumptione sua ad Pontificatum, na te słowa tak mowi: „Unus Petrus eligitur, qui et universarum gentium vocationi et omnibus apostolis, cunctisque ecclesiae patribus praeponatur, ut quamvis in populo Dei multi sacerdotes sint, multique pastores, omnes tamen proprie regat Petrus, quos principaliter regit et Christus“. „Ze wszystkiego, prawi, świata, ieden Piotr bywa wybrany, ktoryby y wszystkich narodow wezwaniu, y wszystkim apostołom y wszystkim cerkwie oycom był przełożony, aby choć w ludu Panskim wiele kapłanow iest y wiele pasterzow, wszystkich iednak właśnie rządził Piotr, ktorych główniejszym y pierwszym sposobem rządzi Chrystus“.

Wtore też mieysce, Lucae 22, znaczy tę naywyższą władzę y człowieka głowę powszechną, bo ie tak wykłada Theophilactus in cap. 22 Lucae, gdy mowi: „Tu, Petre, conversus, bonum exemplum poenitentiae omnibus eris, qui cum apostolus fueris et negaveris, iterum receperis primatum omnium et praefecturam orbis“. „Ty, prawi, Pietrze, nawrociwszy się, dobrym przykładem wszystkim będziesz, ktory będąc apostołem y zaprawszy się, znowuś wziął starszeństwo nad wszystkimi y przełożenstwo okręgu świata“.

Daleko ieszcze iaśniej znaczy się ta władza naywyższa na trzecim mieyscu, ktore Grzegorz ś. przywodzi ex 16 cap. Math.: „y na tey opoce zbuduję cerkiew Moją“, etc. „y tobie dam klucze“. Ieśli bowiem inszy sens słow tych być może, ieno, że pod tymi dwiema methaphorami fundamentu y kluczow obiecuie Chrystus Pan dać Piotrowi ś. nad wszystkim światem naywyższe starszeństwo y uczynić go powszechną głową wszystkicy cerkwie: Abowiem co iest w budowaniu fundament, to w ciele iest głową, y komu daią klucze miasta iakiego, tego tym samym znaią bydź głową, krolem aboli rządcą naywyższym [27 στρ.] tego miasta, ktory, kogo chce do miasta wpuszcza, kogo chce z miasta wygania. Y dla tego wykładaiąc Chryzostom ś. te słowa, homil 55. in Math., tak mowi: „Ἱερεμῖαν μὲν ἐνὶ ἔθνεσι, τοῦτον δὲ πανταχοῦ τῆς διοικουμένους (sic) ὁ θεὸς intellige praeposuit. Hieremiasza,

prawi, jednemu narodowi Bog oyciec: Piotra zaś ś. Chrystus Pan wszystkimu okręgu ziemnemu przełożył. To iuż macie człowieka powszechną głowę w Piśmie Świętym.

Co zaś mowicie, że iey nie nayduiecie w uchwałach cerkiewnych soborow powszechnych, na to wprzod tak odpowiadam, iż choćby y tak było, nie iuż dla tego człowieka powszechney głowy znać nie macie. bo naywyssza moc, która tę głowę powszechną czyni, nie mogła bydz dana od ludzi, ale tylko od samego Pana Chrystusa: iakoz przed wszystkimi soborami dana iest Piotrowi świętemu, iako się z Ewangeliey ś. ukazało y iako świadczy dawny on Getasius papież in Concilio LXX episcoporum, mówiąc: „Sancta Romana ecclesia nullis synodicis constitutionibus caeteris ecclesiis praelata est. Sed Evangelica voce Domini et Salvatoris nostri primatum obtinuit“. To iest: „Święta Rzymska cerkiew żadnymi synodalnymi constitutiami nad insze cerkwie nie iest przełożona, ale Ewangeliskim głosem Pana y Zbawiciela naszego starszeństwo otrzymała“. Y dla tego nie mógł żaden sobor nic stanowić o tey powszechney głowie, chyba obiaśniając y przyznawając władzę iey, co pięknie wyraził Nicolaus Primus (ktory żył około roku 858, a wy przyjmiecie do tysiąca lat. fol: 32) in Epistola ad Michaelem imperatorem temi słowy: „Ista, inquit, privilegia huic sanctae Romanae ecclesiae a Christo sunt donata, a synodis non donata, sed celebrata et honorata“. „Te, prawi, przywileia tey świętey cerkwi Rzymskiey od Chrystysa są darowane, od syuodow nie darowane, ale wysławiane y czczone“.

Powtore odpowiadamy, że się y w tym z prawdą miiecie, (28 стр.) bo nayduie się ta głowa powszechna y w soborach powszechnych. Naprzod bowiem pierwszy sobor powszechny Niceński, iako go przywodzi sobor Chalcedonski, actio 16, w kanonie swoim szóstym, tak mowi: „Ecclesia Romana semper habuit principatum“; y dla tego po czytaniu tego kanonu w tymże soborze Chalcedonckim act. 16, oycowie tego soboru rzekli: „Perpendimus omnem primatum et honorem praecipuum, secundum canones antiquae Romae, Deo amantissimo archiepiscopo conservari“. „Uważaymy, że się wszelaka zwierzchność y cześć naprzednieysza, wedle kanonow starego Rzymu, Bogu namilszemu archiepiscopowi ma zachować wcale“. Oto ten

sobor, przyznawiając wszelaką zwierzchność (sic) człowiekowi, przyznawa też y głowę powszechną. Tenże sobor Chalcedoński, actio: 1, 2, et 3., często zowie Leona papieża *universalis ecclesiae pontificem*; a w liście do niegoż, o wszystkich sprawach soborowych pisanym, przyznawiają oycowie soboru tego, że Rzymskiemu biskupowi straż winnice Pańskiej iest zlecona; to iest, wszystkiey cerkwie Chrystusowej. Siodmy też sobor, act: 2, przyjmuie y potwierdza list Adrianow do Tarasiusza, w ktorym te słowa są: *Cuius, inquit, sedes per totum terrarum orbem primatum obtinens lucet, omniumque ecclesiarum Dei caput existit, unde et ipse beatus Petrus apostolus, Dei iussu ecclesiam pascens, nihil omnino praetermisit, sed ubique principatum obtinuit et obtinet*“. „Ktorego, prawi, stolica, po wszystkim okręgu ziemnym starszeństwo mając, świeci y wszystkich cerkwi Bożych iest głową, skąd y sam błogosławiony Piotr apostoł, za rozkazaniem Bożym cerkiew pasąc, nic zgoła nie opuścił, ale wszędzie starszeństwo miał y ma“. Uważay tu te słowa: „*Primum obtinens lucet et caput existit*“, a obaczysz człowieka powszechną głowę w uchwałach synodow powszechnych.

Mogło by się tu y więcej mieysc z inszych soborow na [29 стр.) pokazanie tey prawdy przywiesdz, ktore dla krotkości tu opuszczam. Wet za wet pro colophone tego naszego z wami w tych obudwuch o powszechnym biskupie y człowiecze powszechney głowie rozdziałach *discursu* przydawszy: że pisarz tego Elenchu waszego musiał bydz na ten czas nie błahowierny, ale brahowierny Rusin, gdy bez pamięci y rozsądku żadnego napisać śmiał, że nie tylko biskupem y pasterzem, ale też y nauczycielem powszechnym żaden przełożony duchowny zwany bydz nie może. Iakoby to nie w ustawicznym używaniu po wszystkie czasy było, że Bazylego, Chryzostoma, Grzegorza, Athanazego y inszych doctorow w nabożeństwie naszym wsieleńskimi uczycielami nazywano. Niechże się przepsi ten tak nie trzewi pisarz, y niech obaczy, ieśli niehaniebnie pobyłdził, mowiąc fol. 31: „Że biskupa Rzymskiego powszechnym biskupem wszystkiego chrześcijaństwa dla tego przyznawa, że go za takiego po wszystkie szuć powszechny synody cerkiew powszechna nie uznała: ktora o tey takowey iego zwierzchności y iedną literą w swych canonach

synodalnych wzmianki nie uczyniła“. Te są słowa jego, iako prawdziwe, dają sprawę same sobory, zwyż pomienione, nie iedną literą, ale tak wielą mieysc barzo iasných; za czym zostawać musi schismatykiem wespoł z wami, y ma się was to imię po staremu trzymać, bo się wam w tak krotkim czasie na oko pokazało, że papież iest biskupem powszechnym, od ktoregoście się wy, iako głowy powszechney, od Chrystusa postanowioney, nie słusznie oderwali, będąc wyrodkami starożytney cerkwie wschodniej, ktora zawsze po wszystkie wieki iemu to przyznawała.

Ale wy, nie mając aliam post naufragium tabulam, wnosząc ut absurdum rzeczenie: Toć tedy y patryarcha Konstantynopolski iest biskupem powszechnym, y kto się od posłuszeństwa jego odrywa iest schismatykiem, ponieważ concilia, [30 стр.) iakoście ie przywiedli, stolicę Constantynopolską równą czynią z Rzymską we wszelakich iey praeogatywach y praeeminenciach, a z przeciwney strony żadnegoście synodu, tak z powszechných, iako y pomiestnych, nigdzie nie czytali, ktoryby Rzymskiy stolicy poddawał pod posłuszeństwo stolicę Constantynopolską. W czym przyznać wam musimy, żeście multae lectionis homines, y możecie się wybornie tak pochłubić waszym czytaniem, iako się nigdy ieden wam podobny chlubił, powiadaiąc, że przeczytał wszystką Biblią, lecz gdy go spytano, gdzieby napisane były one słowa w Biblii: „Na początku stworzył Bog niebo y ziemię“,—odpowiedział: że się ieszcze tego mieysca nie doczytał. O moi mili Auagnostae! a podobnaż to rzecz, żeście czytali, iako powiadacie, wszystkie synody, a tegoście się ieszcze nie doczytali, że też we wszystkich stolica Constantynopolska poddana iest stolicy Rzymskiy; azaż bowiem nie czytaliście, że na wszystkich soborach biskup Rzymski swey zwierzchności nad wszystkimić wprawdzie patryarchami, ale osobiwie nad patryarchami Constantinopolskimi, iako nad poddanymi, sobie zażywał, postanawiając ich, zrzuconych przymiując, iako naywyższy sędzia, sądząc, zrucając, wyklinając? Czytaj o tym Obronę naszą iedności w rozdziale 6 y 7, ktorych jego postępkuw ponieważ żaden synod nie naganił y owszem uchwalił, dosyć iawnie, patryarchę Constantynopolskiego y inszych onemu koždy z nich poddał, y nie trzeba był na to osobiwego canonu w rzeczy



tak pewney, o ktorey żaden sobor y owszem żaden mądry y prawowierny człowiek nie wątpił, iako świadczy Grzegorz ś., Epist: 63, lib. 7, mówiąc: „O Constantynopolskiej cerkwi kto wątpić może, że jest poddana apostolskiej stolicy?“ Wiedzieli bowiem dobrze wszyscy oycowie tych soborow, że ta zwierzchność biskupa Rzymskiego nad patriarchami y nad wszystkim światem była immediate od Boga a nie od ludzi, y przeto nie [31 стр.) potrzebowała ludzkiego o tym postanowienia. Co też nam zarzucacie kanony trzeciego, czwartego y szóstego synodu o porównaniu Konstantynopolskiego biskupa z Rzymskim, odsyłamy was do teyże naszey Obrony iedności do rozdziału 8., tam odpowiedź na nią przeczytaycie y obaczcie, żeście mało czytali, abo też źle, choć y wiele, przeskokiem podobno, nad tym się tylko bawiąc, co waszey fantazyey k woli, a to, co przeciwnego, miiając.

## ROZDZIAŁ SZOSTY.

### O inszych rzeczach, ktore nas różnią od siebie.

Pokazawszy iuż wam, że cerkiew powszechna od wiekow znała iednego powszechnego episkopa y człowieka powszechną głowę (w czym iedna roznicza w wierze zostawała między nami y wami), przystępujemy do uważania inszych rzeczy, nas od was różniących, któreście wy po rozmaitych mieyscach tego Elenchu waszego y pod roznyimi tytułami namienili, y chcemy ukazać, że te rzeczy nie mają nas różnić

A naprzod, pod tytułem o przyczynach zaiątrzenia waszego przeciwko nas, kładziecie te dwie przyczynie schismy, aboli oderwania waszego od iedności z stolicą Rzymską. Pierwszą bydź powiadacie przydatek do Symbolum oney części Eilioque. Wtóra zaś, iż biskupowie Rzymscy poprzestali posyłać litteras communicatorias z wyznaniem wiary do wschodnich biskupow. Lecz obiedwie te przyczynty sunt causae non causae schismy waszey y rozroznienia z nami. Bo co się tycze przydatku tego do Symbolum, (ieśli to znać przydatkiem), a nie raczej objaśnieniem, wam samym wiadomo jest dobrze, że my unitowie nie kładziemy go do Symbolum, iakoż

[32 стр.) tedy może ten przydatek być przyczyną rozerwania się waszego od nas? Do tego zaniechawszy wywodzić wam, że słusznie y conformiter Symbolo concilii Niceni (które iako świadczy Gregor: Nazianz: in Epistola 2. a. ad Celidonium, nie podało w swoim Symbolum doskonałej nauki o Duchu Świętym) stał się ten przydatek Filioque, y żeby najmniey się tym nie naruszyła prohibitio synodu Epheskiego, gdzie tylko zakazuje novam fidem scribere et proferre, a nie wykładać wiarę starożytną (o czym wszystkim czytay sobor nasz Florentski). To tylko wam przekładamy, że jeśli ten przydatek był prawdziwą y słuszną przyczyną waszego odszczepieństwa,—czemu się, proszę, oycowie synodu Epheskiego dla teyże przyczyny nie odszczepili od oyców concilium Konstantinopolskiego, tak iako y wy, ponieważ na nim przydali do Symbolum Niceńskiego one słowa: „ex Patre procedentem?“ Do tego wiedzieli dobre przodkowie naszy, że ten przydatek stał się ieszcze około roku sześćsetnego y potym odprawowały się za społną zgodą Greków y Łacinników trzy sobory powszechny, to iest, szesty, siódmy y osmy. A czemuż ci oycowie wszystkich tych soborow nigdy na żadnym z nich pr eciwko temu nic nie mówili? Czemu przydatku tey partykuły Filioque nie ganili? Aboli też czemu się od stolice Rzymskiej nie odszczepili? Wam tylko y przodkom waszym, którzy schismę wsczęli, po tak długim milczeniu przez lat niemal trzysta na pamięć przysło, że się ten przydatek niesłusznie stał, y żeście poczęli Łacinnikom zarzucać postanowienie soboru Epheskiego; które jeśli się tak rozumie, iako wy gadacie, toć musicie potępić y sobor Chalcedoński, w którym, actio: 5, to mamy: „Cum esset conscribenta fides episcopi clamabant, addatur ad Symbolum sanctam Mariam esse Deiparam“. Niech, prawi, będzie przydane do Symbolum, że święta Marya iest Bogorodzica. A [33 стр.) przecie ci oycowie wiedzieli o tey prohibitey soboru Epheskiego, iakoż śmieli mówić, addatur? znać, że ten przydatek nie był contra mentem concilii Ephesini, w którym znajduje się on list pisany z synodu Alexandrijskiego od Cyrilla do Nestoria, w którym te są słowa: „Πνεῦμα γὰρ ἀληθείας ὀνόμασται καὶ ἐστὶ Χριστὸς ἡ ἀλήθεια καὶ προχέεται παρ' αὐτοῦ καθάπερ ἀμέλει καὶ ἐκ τοῦ Θεοῦ καὶ Πατρὸς“. „Duch bowiem nazwany iest Duchem prawdy, a prawda iest Chrystus y przeto wy-lewa się od niego tymże sposobem iako y od Boga Oyca“. Ten

list nie tylko iest przyięty od soboru Epheskiego, ale y od inszych, iako od sóboru czwartego actio 5, od piątego actio ultima, od szostego actio 17, od siódmego actio 7. Jakoż tedy ten przydatek może być contra prohibitionem concilii Ephesini, ponieważ one samo przymiie list Cyrillusow z tym przydatkiem, y żaden inszy sobor z poslednich czterech iuż pomienionych onego niegani?

Nie iest też ten przydatek przyczyną apostasiey, iako macie fol: 23. Insza bowiem iest naruszyć Symbolum fidei, a insza iest przydać ad Symbolum. Tam to nie może bydź ieno contra mentem Symboli, y dla tego Nestorius, Dioscorus, Eutiches, y inszy od soborow powszechnych za apostatow są osądzeni. To zaś drugie może bydź secundum mentem Symboli, bo może bydź tylko mera explicatio eius, quod continetur in Symbolo, a taki iest przydatek huius particulae Filioque. Wy przeto sami, według waszey własney sentencyi, iesteście apostatae ex recessu a statu fidei, a nie my, boście naruszyli Symbolum nie tylko usty, ale y sercem, niechcąc wyznawać tego o pochodzeniu Ducha Świętego, co w Symbolum fidei wszytka wsieleńska cerkiew od początku swego zawsze wierzyła, choć wy w tym niesprawiedliwie pomawiacie Damaza, Celestina y inszych papieżow, biskupow, y doktorow świętych. Niech bowiem to będzie prawda, że nie przydawali parti [34 стр.) culam Filioque, wierzyli iednak processionem Spiritus Sancti etiam a Filio, a zatym inaczey używali Symbolum, a nie tak, iako wy go dziś zażywacie: y przetoż poproźnicy ich sobie na świadectwo przeciwko nam przywodzicie, a zwłaszcza Leona trzeciego papieża; ten bowiem w teyże swoiey rozmowie pochodzenie Ducha Świętego y od Syna nazywa wielką wiary tajemnicą, ktorey pod utraceniem zbawienia dusznego nie godzi się nie wierzyć temu, ktory to pojąć może. A na końcu mowi, że ten artykuł dobrze wierzą ci, ktorzy o nim nie wiedząc, nauczyli się z częstego słuchania Symbolum, ktore śpiewano z tym przydatkiem; a iesli nie radził tego przydatku, uczynił to dla tego, że nie widział żadney tego potrzeby na ten czas, bo wszyscy y bez tego wierzyli, że Duch Ś. pochodzi y od Syna. Do tego też nie chciał, aby ten przydatek privata autoritate był uczyniony. A Jana osmego papieża przywodząc, sami się swoim mieczem zabiacie,

bo ten list przeciwko nam est commentum et impostura Photii, iako Baroniusz, do ktorego nas odsyłacie, skutecznie dowodzi<sup>1)</sup>, przeciwko wam zasię jest istotną prawdą, bo pokazne was quo Patre sati iesteście, non procul enim a proprio stipite poma cadunt; y wy niczem inszym nie narabiacie przeciwko prawdzie, tylko tymiż Phociuszowymi y waszymi commentami y imposturami. Jako gdy imponitis Leoni papae, mówiąc, że on czyni y ma każdego takiego za przekłętogo, któryby przydał do Symbolum Filioque. Was to y z Phociuszem oycem waszym, a synem dawnego onego kłamce, potępia tenże Jan osmy, ktorego wy przymiucie, gdy, iako o nim Formosus papież, mąż godniejszy wiary, a niżeli impostor Phocius, w liście swoim do Stiliana świadczy: „Accepto Evangelio et ambone consensu, omnibus audientibus dixit: quicumque non habet damnatum Photium Divina sententia, sicut ipsum reliquit Nicolaus et Adrianus, praedecessores mei, sit anathema“. Otoście wyklęci według senten [35 стр.] tej tego papieża, do ktorego się sami odzywacie; bo nie macie Fociusza za potępionego broniąc go, że nie był schismatykiem<sup>2)</sup>.

A tej pierwszej rozerwania przyczynie nie mniej jest podobna w swej wadze y wtora, którą byź powiadacie, że biskupi Rzymscy, według zwyczaju y powinności swej, za nastąpieniem swym na stolicę Rzymską listy swe z wyznaniem wiary do wschodnich biskupow przesyłać poprzestali. Daymy bowiem to, że ten zwyczaj był, iako fałszywie do Baroniusza względem y roku, który jest 581, a a nie 561, y rzeczy samej, iako ci, ktorzyście go in fonte ipso nigdy<sup>3)</sup> snąc nie czytali, odsyłacie: gdyż tam żadney y namniejszey wzmianki nie masz o tym, aby biskup Rzymski zwykł kiedy listy takie posyłać do wschodnich biskupow, ale tylko że inszy biskupi, skoro na biskupstwo wstępowali, powinni to byli czynić, dając sprawę stolicy Apostolskiej o tym, iakoby wierzyli. Dawszy, mówię, że to tak jest, zaż mądrze y baczenie możecie mówić, że za poprzestaniem od tych listow stała sie schisma, a nie raczey tak, że

1) Baro. Anno 879, pag. 554 et 559. — 2) Fol. 16. — 3) Въ подлиннѣхъ опечатка: «nigby».

biskupi Rzymscy, poprzestali posyłać takich listow za wsczęciem schismy y za odszczepieniem się od nich episkopow wschodnich; i jeśli bowiem ten zwyczaj posyłania był, pewnie nie był względem powinności, aboli poddaństwa iakiego, ale był względem starszeństwa y praeemincyi (sic), którą biskup Rzymski, mając nad inszymi wszytkiego świata episkopami, iako głowa nad członkami, to też w nich sprawował, co sprawuie głowa w członkach: iako bowiem głowa influit in membra, ożywiając ie poki są głowie ziednoczone; tak też y biskup Rzymski, iako głowa, przez te listy swoje z wyznaniem wiary poty ożywił episkopow wschodnich, poki oni, iako członki, iemu zyednoczeni byli; lecz skoro od niey niesłusznie się odcieśli, słusznie natýchmiast sa opuszczeni, y iuż ich więcey tymi listami nie ożywiają. Tuć [36 стр.) podobno iużeście zrozumieli, że nie poprzestanie od tych listow było przyczyną schismy, ale raczey schisma była przyczyną poprzestania.

Tu się iuż przydzie nam y o defnitią schismy z wami porachować y ukazać, żeście y dialektikow nowych nie doszli. Wszytek wasz aries, którym zbiiacie naszą defnitią, a tota Theologorum schola receptam na tym się zasadził, że nie masz ni w Pismie Świętym, ni w soborach wsieleńskich tey głowy powszechney, o której defnitiia nasza mowi: co iż się iuż inaczey być pokazało, musicie nie radzi palinodiam canere, y przyznać, że defnitiia nasza schismy iest bardzo dobra et Sacrae Scripturae y uchwałom cerkiewnym ni wczym nie przeciwna. Potym na mieysce naszej defnityi przywodzicie defnitią nie tak ś. Chryzostoma, iako własną waszą, bo u ś. Chryzostoma nie znajduiemy ani tych słow pierwszych „*σχίσμα ἐστίν*“, ani tych posledniejszych „*ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ Χριστοῦ*“, ale tylko te „*ὅτι φιλαρχίας ἐστίν ἡ νόσος*“. Na którą defnitią odpowiadamy wam, żeście ią mieli citować tak, iako właśnie u ś. Chryzostoma stoi, a nie z tym przykładem słow waszych greckich, ktořeście wmieszali snać dla ostentatiew, aby was zrozumiano, że też cokolwiek umiecie Graeca mercari fide, szpocąc pisma oycow świętych. A jeśli rzeczeć, że ex antecedentibus dochodzicie tego przydatku słow, a za tym, że ta defnitiia iest schismy, y tak nieceście zgoła nie sprawili, bo nasza defnitiio (sic) est essentialis per

genus et differentiam, wasza zaś iest accidentalis, descriptiva ex effectis, y choć w prawdzie in suo genere iest dobra, iednakże lepsza iest nasza essentialis. Do tego wasza definicia nie ogranicza schismy in particulari członkow od głowy cerkiewney, ale tylko in universali, lub to członkow od rownych sobie członkow, lub też to członkow od iakieyże kolwiek głowy, a zatym non est definitio adaequata definito. Ieśli przeto będziecie chcieli ograniczyć secundum leges [37 ctp.) bonae definitionis schismę in particulari członkow od głowy cerkiewney, musicie nam dać inszą definicią—adaequatam definito, a ta insza byź nie może nad naszą. Ktora ieśli się wam nie podoba, nie dziw, bo się na dialectice tak znacie, iak swinia na pieprzu, y to wam, widzę, barzief smakuie, co też barzief wasz affekt w was panujący wyraża, a ten iest φιλαρχίας νόσος, który wprzod głowę waszę zaraził, że się universalis pisać poczęła, a potym y członki iey, was samych y starszych, że się tak pilno per fas et nefas podeptawszy nawet y regalia pomazanca Bożego, na praelatury wzdzieracie. Naostatek definitio ś. Chryzostoma iest barzo dobra y naszej bynamniey nie przeciwna, ale raczey iedna drugą objaśnia, bo což iest inszego schisma, ieno, iakoś my w „Examinie“ naszym rzekli, iest oderwanie się członkow od głowy powszechney, od samego Boga postanowioney; a oderwanie to skąd inąd, proszę, pochodzić może, ieno ex νόσῳ τῆς φιλαρχίας? Ktora choroba to sprawuie, że członki, chcąc być rowne głowie, aboli też nad głową, oney samey za taką znać nie chcą, iakimi byli oni waszy przodkowie—Anatoliusowie, Accaciusowie, Phociusowie y Janowie, ktorych wy, iako potomkowie, w tychże obyczaiach nasladuiecie.

Powtore przywodzicie, fol: 44 et 45, wiele inszych między Greckim y Rzymskim nabożeństwem roznic, z ktorych, iakoby a minori ad maius, tak argumentuiecie: Ieśli nabożeństwo kościoła Rzymskiego y cerkwie Greckiey nie iest toż y iedno, iako daleko barzief miara nie iest taż y iedna. O caput heleboro dignum! iakoż być lepiej było bezmienu pilnować, a niżeli o roznicach wiary discursować: wielkiś nieboże idiota, żeś ieszcze tego nie wiedział, iż ceremonie do wiary nie należą, a zatym, że smiesz z roznice w ceremoniach inferować roznice w wierze. Ale dawszy pokoy inszym

w nabożeństwie roznościom, ktorym y wy sami daiece stronę, y my w nich od was by naymniey nie iesteśmy rozni, o tey [38 стр.) iedney nie wadzi przypomnieć, którą wy w Kalendarzu być mienicie, powiadaiać że Rzymski kościół w tym roku obchodził Paschę spółem z żydami, ktorym w tenże dzień <sup>1)</sup> niedzielny przypadła Pascha, w który y Rzymskiemu kościołowi, y że żydzi powinni są obchodzić swoją Paschę według kalendarza starego, naciągając to z oney reguły ś. Damascena, że Pascha żydom z tydnia siódmego postnego wychodzić nie ma. W czym niebożęta żydzi wielką od nas krzywdę ponosić muszą, gdy rozumiecie, że oni, przestąpiwszy regułę starozakonną (którą im rozkazuje święcić Paschę w dzień 14 pierwszey Luni, to iest pełni pierwszego miesiąca) nowy kalendarz przyjęli. Nowego to ia coś od was zaiste słyszę, z czego wielka wasza nieuważność w pisaniu tych y tym podobnych rzeczy na oko daie się koźdemu widzieć: ieśli bowiem żydzi powinni byli celebrować Paschę postaremu, to nie tylko nie w samy dzień pełni pierwszego miesiąca, ale ledwie nie po pełni wtórego miesiąca musieliby ją odprawować, gdyż dzień pełni pierwszego miesiąca, według żydow, roku tego przypadł własnie 26 martii, a 27 martii rite et canonice celebrowali suum Pascha panowie Rzymianie, to iest w pierwszy zaraz dzień niedzielny po pełni; a zatym nader kłamliwie napisaliście, iakoby mieli celebrować wespoł z żydami, bo tym sposobem y wybyście czasem z żydami pospołu Paschę odprawowali, ponieważ często się trafia, że żydzi w sobotę, a my w niedzielę odprawuiemy. Reguła zaś ś. Damascena was samych wiąże, czym się bowiem to dzieie, że Pascha żydowska roku tego wyszła pięcią niedziel wprzod od siódmey niedziele postu naszego? Nie możecie w tym żydom żadney winy dać, bo oni, iakom powiedział, trzymając się, iak pijany płotu, reguły starozakonney, nie mogli inaczey święcić, ieno tego dnia, ktorego święcili, bo pełnia pierwszego miesiąca właśnie weń przypadło; musicie przeto przyznać, żeście [39 стр.) sami pobłądzili, ieśli reguła ś. Damascena iest pewna, y na uchylenie się od tego

---

<sup>1)</sup> Въ подлинникѣ напечатано: «дзѣлъ», — что очевидная опечатка. —

Примѣч ред.

razu bynamniej wam nie pomoże ogień on cudowny, o którym omylnie prawicie, iż się bowiem nie więcej sam zapala, a co wiedzieć, jeśli nie dla uporu waszego, acz się patriarcha tamtejszy rozmaitymi fortylami o to zawsze stara, aby prościejszym ten ogień y po dziś dzień mógł pokazać. A te są trzy głównejsze rzeczy, któreście wy w scrypcie waszym, iako rozniące was od nas, namienili; insze, iako pospolite prostakom milczeniem znieważywszy, iż de excessu in fide mówić nam potrzeba.

## ROZDZIAŁ SIODMY.

### Jeśli exces w wierze potępia?

Ponieważ się wam zachciało znowu podać w pośmiech Theologom wszytkiego świata, utwierdzając tę od was zmyśloną distinctią: *excessus in fide non damnat, defectus damnat*,—ukażemy to, że iścieście tym, coście nam w „Elenchu“ swym dosyć grubie i niesprawiedliwie zadali, *sicut equus et mulus quibus non est intellectus*, a zatym *in chamo et fraeno maxillae vestrae constringendae sunt*, żebyście lada czego in theologicis nie pletli.

Naprzod, nie odpowiedzieliście nam na to nic, cośmy wam z moralney philosophiey przywiedli, że z cnotą się miia tak ten, który *excessem* grzeszy, iako y *defectem*, a jeśliście na to powiedzieć nic nie umieli, iużesz nie wspominać wam było tej fraszki.

Powtore. Te rzeczy, które wiarą Boską wierzymy, są z objawienia Bożego y w pewney liczbie: oboie to pewne iest, abowiem iako tylko to taką wierzymy wiarą, co sam Pan Bog objawił, a nie człowiek, tak te rzeczy, które Pan Bog objawił y które wierzyć powinniśmy, są w pewney [40 стр.) liczbie. Położmy dla iaśniejszego zrozumienia pewną tych rzeczy liczbę, to iest 100; zaczym tak mowimy: kto wierzy z rzeczy 100, od Pana Boda objawionych, 99, a iedney ostatniey nie wierzy, grzeszy przeciwko wierze przez defekt, bo mu iednego nie dostaie do sta. Kto zaś wierzy sto y nad to ieszcze iedno, grzeszy przeciwko wierze nie iuż przez uymę, gdyż wierzy spełna sto, ale przez przydatek, że



nad liczbę rzeczy objawionych zamierzoną, wierzy iednę. Ta rzecz dowodu dalszego nie potrzebuie, patet enim ad sensum, a kto negat sensum, sensitivis argumentis convincendus est; wszakże nie postępując ieszcze do takich argumentow, a wygadzaiąc nieudalności twoiey takci objaśniam. Takby ten był winien tobie, któryby twierdził, żeś tego nie mówił, a tyś prawdziwie mówił, iako y ow, któryby rzekł, żeś więcey mówił, a tyś nie mówił. W oboim bowiem zadaią kłamstwo mowiącemu, chociaż może paść kłamstwo na ciebie, iako na człowieka. Głównieyszym zaiste sposobem prima veritas fallere et falli nescia, quae est obiectum fidei, ma za krzywdę, iako to, gdy z słow iey uymuią, tak też gdy do nich przydaią, a oboie to ku potępieniu. Uczy cerkiew ś. z objawienia Bożego, że iest Święta Troyca, ozowie się na to Ariusz, mowiąc: nie masz Ś. Troyce; wyrwie się Porretan, wyznawaiąc spełna Troycę, ienoż ieszcze nadto coś czwartego przydaiąc y tak zowie czworcę. Obadwa błądzą, ten per excessum, tamten per defectum, oba potępieni, tamten na walnym Niceńskim, a ten na particularnym Rhemeńskim synodzie, a ieśliż to, cośmy mowili o Niestoriuszu y Fullonie, do wiary przydaiących, iest błędem w defekcie, což będzie excessus in fide? Co zaś powiadacie o sobie, że według niektórych Rzymian grzeszycie tylko w excessie, nie przyznawaiąc zwierchności papieskiey (defekt ci to nie wierzyc spełna), wedle inszych zasię nie grzeszycie, ani w excessie, ani w defekcie, y na dowod [41 ctp.] tego przywodzicie Skargę, Lyrana, Orzechowskiego. O Skardze, iako śmiecie mowić, żeby wam pobłazał? który zwał was imiony, wam należącymi, nie tylko schismatykami, ale y heretykami; wyświadczaia to kazania iego, a osobliwie książek dwoie w tey tylko materiey pisanych. A co zowie katholicą wiarę w miejscu, od was przywiedzionym, samże tam objaśnia, że to mowi nie o waszey, iaką teraz macie, wierze, ale o wierze świętych oycow wschodnich, których przebywanie w miłości y w iedności cerkiewney wychwala. Pozna to każdy nie tylko tę książkę, którą cituią adwersarze, czytaiący, ale y przedmowę iey, z ktorey te słowa biorą sobie na pomoc. Że w tymże rozumieniu mowi Lyranus o czterech patriarchach, poznać łączniuchno z tychże samych słow, od nich

przytoczonych, ktoremi wyraża stan czterech patryarchalnych cerkwi, iaki był za czasow apostolskich, abo prędko potym, a nie taki, iaki był wieku iego, iasne są słowa iego, y te, ktore Elenchus przywodzi. Co się tknie Orzechowskiego, ten był papieża Rzymskiego przez wszytek żywot swoy posłuszny y znał go bydź papieżem powszechnym: wyświadczią to listy iego, pisane do oycow synodu Trydentskiego; a że z słow iego szuka favoru Elenchus, może bydź, że naydzie nie tylko na tym, ale y na inszych miejscach; lecz stąd to poszło, że będąc kapłanem Rzymskim y kanonikiem <sup>1)</sup> Przemyskiem poiął żonę, y chcąc zostać przy niey, pilno się starał u oycow soboru Trydentskiego, żeby wprzod doszła Łacinnikow unia z Grekami, ukazując to, żeby snadniey haeresis osłabiała; miał nadzieję chudzina, że tym sposobem miał się zostać przy kapłaństwie y żenić, chociaż y Grecka cerkiew poświęconym żenić się zabrania; lecz odzierzeć tego nie mógł, ledwie odzierzał ratificationem matrimonii et legitimationem prolis, a sam został perpetuo suspensus a muniis sacerdotalibus. Syn iego, [42 стр.) człowiek zacny, umarł naszych iuż czasow. Priwata go tedy uwodziła, że tak pilno zalecał cerkiew Grecką, w rzeczy jednak samey, aż do śmierci swey, nic przeciwnego kościołowi Rzymskiemu nie wierzył, ani pisał, y owszem na obronę iego przeciwko Stankarowi y inszym heretykom onego czasu niepospolicie pisał, tłumiąc ich. Toć od żadnego z tych trzech żadney, iako widzisz, pociechy nie odnosisz, Elenche. A co się tknie J. Kr. M., żeby was katolikami zwał, będąc z łaski Bożey żywym, może bydź sam interpres suorum verborum, y myśmy za inszą okazyą, że iuż y deklaracyi J. K. M-ci nie potrzeba, ukazali. A iż to, coście w Obronie Verificacyi przyznali Rzymianom dosyć wyraznie, że są katolicy, że w wierze swey zbawieni będą, teraz revokuiecie, wasz to zwyczaj wielebny, raz tak, drugi raz inak, Protei ad instar odmieniać się to w tę, to w owę postać, aboście się też z sobą nie porozumieli, mili pisarze, prze odległość od siebie, a barziesy prze odległość od Boga. Więc co za comment czyni tych słow Obrońca Verificacyi. Cerkiew katolicka,

---

<sup>1)</sup> Въ подлинникѣ опечатка: «kanonikew».

która jest jedyna, we wnętrznościach swoich nosi cerkiew wschodnią y zachodnią: tak Obrońca. Na co Elenchus commentuie, że to mowiono figurale: nosi, miasto nosiła,—tochy też wolno mówić przez też figurę: w niebie są dobry anyołowie y źli, dla tego, iż przed zgrzeszeniem Luciferowym y przed zrzuceniem iego byli w niebie anyołowie y źli y dobry, ale tak mówić było by nie tylko kłamstwem, ale y herecją. Mowi daley, że ta figura jest „Zeugma“; my że się znamy na grammatykach (iako nam przyznawa tamże tenże Elenchus), tego grammatyka odsyłaamy do szkoły gdzie, go nauczą, że Zeugma nie ściąga się ad tempora; raczey może bydź Solecismus, ale o taką figurę chrostem dają in forma posteriorum analiticorum w grammatyce.

[43 стр.) ROZDZIAŁ OSMY.

O osmym soborze.

Wprzod śmiechu godna iest distinctia Elenchowa, fol. 40, że ten osmy sobor iest generalny, a nie powszechny. Ale iż się na grammaticie ta distinctia raczey funduie, niż na Theologiey, która soborow inaczey nie dzieli ieno na powszechnę y pomiestne: znowu go do gramatyki odsyłaamy. Smieśnieysza ieszcze racią tego nowego nazwiska, dla ktorey ten sobor Elenchus nazywa generalnym y osmym, że się na nim, powiada, wszystkie siedm powszechny synody stwierdziły; ubi de hoc? znać, że ex illo deserto (ktorego on wiadom fol. 3) quod alit bubones; wzięta ta racia; iuż to siedm soborow powszechnych, będąc tak utwierdzonymi, że bramy piekielne przemoc ich nie mogły, stwierdzenia potrzebowalo od tego osmege generalnego. Trzecia na teyże karcie prawi Elenchus, że ten sobor, choć nie iest z pocztu siedmiu powszechnych, iest iednak osmym generalnym: toby trzeba ukazać siedm generalnych, a iesli nie uprzedziło siedm, to ten nie iest osmy, ale pierwszy generalny, ponieważ, wedłuk (sic) tego mędrka, insza iest bydź powszechnym, a insza generalnym. Powiedziawszy to obiter, teraz ktoryby z tych trzech, a wedle Elencha ze czterech, w sprawie ś. Ignaciusza z Phociusem odprawowanych soborow miał bydź nazwany osmym ge-

neralnym, u kogoż się pytać? ieno u tych Grekow (że Łacinnikow opuszczę), którzy tamte czasy y dzieie ich opisali, iako to Curopalates, Cedrenus, Zonaras, Glycas, Constantinus Monasses: ci wszyscy ten sobor, na którym zrzucony iest Photius, zowią soborem osmym powszechnym, to y teraz tenże tym tytułem ma być nazwany; bo ieśli w ten [44 стр.) czas, gdy oni pisali, cerkiew Grecka, ktorey oni byli synami y wychowawcami, ten sobor miała za osmy generalny, a nie inszy, dla czego teraz mieć nie ma? A o soborze twoim Phociańskim tak dzierżała starożytność, iakośmy wysszey w rozdziale szostym tego naszego scriptum z listu Formoza do Stilianiana pokazali, gdzie Ioannes octavus omnibus audientibus dixit: „quicumque non habet damnatum Photium Divina sententia, sicut ipsum reliquit Nicolaus et Adrianus, ss-mi Pontifices, praedecessores mei, sit anathema“; bo chociaż tenże Ioannes octavus papież złożył ten zdradliwy synod y confirmował go, będąc oszukany przewrotnym udaniem Phociuszowym, a co więtsza y posłów swoich, którzy mu źle w tey sprawie posłużyli, iednakże, dowiedziawszy się rzeczy pewnieyszey, tych posłów swoich, którzy na tym pseudosynodzie byli y uwieść się Phociuszowi dali, z ich dostoićstw złożył y na kassowanie processu tey sprawy posłał inszego legata kardynała, imieniem Marina, do Konstantinopola; ktory był potym successorem Ianowym w papiestwie; ten sprzeciwił się Phociuszowi y za iego praktykę trzydzieści dni był w więzieniu: pisze o tym Stephan papież, successor Marynow, do Bazylego cesarza. To wszystko ma Baroniusz <sup>1)</sup>. Ale o tym całą książkę, da Pan Bog, w krotkim czasie mieć będziecie z samych authorow Greckich. Teraz do wtorey części tego scriptu naszego iuż dopędziwszy, racz proszę, łaskawy czytelniku, łaskawie uważyc, ieśli słusznie mamy ponosić od Elencha takie pośmiewiska, iakiemi on nas kłamliwie maże.

---

<sup>1)</sup> Boron. Tom 10. A. 885.

[45 стр.) CZĘŚCI WTOREY

ROZDZIAŁ PIERWSZY.

Przymowka pierwsza na nas o życie zakonne.

Żeś nas tknął w uczciwym życiu naszym zakonnym<sup>1)</sup>, przemilczeć nie godzi się, ale dać sprawę o sobie tym, którzy te scripta wasze czytać będą. Wiemy, że życie zakonne nie w czarney sukni, ani w głowie, kłobukiem czernieckim okrytey, zależy, ale w zachowaniu trzech ślubow zakonnych: ubostwa, czystości, posłuszeństwa; te śluby każdy z nas rozumie y stara się, żeby ie zachował, bo względem ubostwa żaden z nas nic swego nie ma, iedno co mu będzie dano, abo od starszego pozwolono: iedna u nas kuchnia, trapeza, spiżarnia, piwnica, iedna bibliotheca, iedna vestyarnia. Na zachowanie czystości mamy różne pomocy, spowiedzi co tydzień, służenia liturgiey ś. y communie częściuchne, rady duchowne, według postanowienia zakonnego w pewne dni, y oprócz spowiedzi: exhortacie domowe częste, czytanie ksiąg duchownych codzienne godziny naznaczoney, rozmyślania, zimie przed iutrznią, lecie po wieczerni co dzień. Reguł zakonnych czytanie do stołu co miesiąc w trapezie, przytym każdy z osobna privatim, kiedy chce, zabawa każdemu w celli naznaczona od starszego, abo obrana za wiadomością iego, nawiedzanie cell przez starszego, rachunek sumnienia na każdy dzień po powieczernicy, zachowanie milczenia pewnych czasow, zawarcie monasterskie, wyście z monastera, gdy tego potrzeba ukaże z pozwoleniem starszego y z towarzyszem, od niegoż naznaczonym, y inszy dozor starszych, przez się y przez pewnych osob na to naznaczonych. Na posłuszeństwo [46 стр.) to mamy, że po wielu różnych y dalekich od siebie monasterach, starszy tych monasterow y wszyscy w nich mieszkający iedniemu podlegają y na listek iego, kiedy kolwiek rozkazano będzie, w pogodę, w niepogodę, z miejsca choć sobie lubego y od ludzi, z ktorými się iuż poznał y był im miłym, odieżdża w kray

<sup>1)</sup> Fol. 29.

nieznajomy do ludzi, o których nie wie, iako go przyjmą, pod czas też starszy każe iachać do siebie, nie napisawszy po co, nie pytając się iadą y czynią wszystko to, co im roskazano bywa. A iż rzeczy ludzkie same przez się skazitelne y odmianom podległe są, na naprawę tego, co się wyźpociło, co cztery lata mamy zyazd walny zakonny, na ktory ze wszystkich monastyrow, w tym związku naszym będących, przełożeni ich y po iedniemu od braciey z każdego monastyra wysłani, zyeżdżają się y dobrze pospolitym wszytkiego zakonu radzą; do czego, aby im Pan Bog dopomógł, każdego dnia każdy z nich z ręki iednego służącego liturgią Ciało y Krew nadroszszą Zbawiciela naszego, dla większego z nim związku, przyjmuie, y modlitwę tajemną ku temu końcowi odprawuie, y insze tym podobne przygotowania do odzierzenia obfitszey łaski Bożey każdy z strony swey czyni; że to wszystko iest w używaniu u nas, wiedząci zbiegowie naszy, ktorzy, nie mogąc znosić tego sposobu życia, uciekają na swąwołą do was, abo owi, ktorzy od was przybiegali do nas y, nie wytrawwszy, wrocili się na dawną, ktorey się zrazu przyuczyli, swobodę do was; ieśli ieszcze są przy was, pytaycie się u nich. A że to są rzeczy zakonnikom słyżące y bez ktorych, iako ciało bez dusze człowiekiem, tak y zakonnik tym świętym nazwiskiem nazywać się nie może, choć byście wy przyznawać tego niechcieli, ś. Bazyli, ociec patryarcha zakonu naszego, potępi was, u ktorego każda z tych rzeczy iest napisana. U was że tego niemasz, dowodnie wiemy, y sami przeciw nie będziecie, y owszem nay [47 стр.] duią się między wami tacy, ktorzy te rzeczy mają za niepotrzebne y zakonowi nie należące; gdzież ona Spiridionowa bogomysłność, do ktorey się odzywacie? Wszytkę doskonałość zakonną w garncach a w powierzchney wrzkomo pobożności położyliście: pharyzeuszowie tak czynili, a nie Spiridonowie. niesprawiedliwe tedy wasze nas strofowanie, przeciw to regule, od Dawida ś. o strofowaniu napisaney, więc y nie miłosierne: przypominacie bowiem o iakichsi excessach na miejscach pospolitych, zakonowi nieczuć czyniących, (słowa to wasze). Niskądęśmy zaprawdę dotąd o tym nie wiedzieli, y wam zatym wierzyć nie możemy, chyba byście sami tam bywali, y tak wiadomi byli. Ale choćby y co takiego było, ieśli też

y to nie tylko zakonna, ale y chrześcijańska w druk podawać takie rzeczy? Aza nie bywają plewy przy pszenicy? Ale do tego szufel, plewy wiatr rozwieie, a pszenica na pożytek gospodarzowi zostanie. Nie pobłażamy my zbrodniom, za czasu zabiegamy, żeby Pan Bog obrażony nie był; widzą to ci, którycheśmy przypomnieli, zbiegowie naszy, y nie zamilczeli dotąd przed wami. Ale excessu, iaki mianniecie, któryby w hańbę do ludzi miał podawać zakon nasz, żadnego z łaski Bożey nie było, y wielka to a gruba na ucziwe nasze od was naniesiona potwarz. O iakoż wiele excessow, Bogu y ludziom brzydkich, naleźlibyśmy, których ieślibyście się wy zapierali, te miasta y przyległe im nieysca, gdzie się co stało, przypomnieliby wam głośno, a na niektórych mieyscach publice, wołając na wynuzdaną swąwolą waszych po wszytkich niemał monastyrach, od Kiiowa aż do Wilna, y w każdym co osobliwego, czego by się wstydzic przychodziło, ukazalibyśmy: Iednoż, poważając honestatem suam religiosam, y żeby się uszy czytających ten script nasz nie obrażyły, zamilczemy. A tym gorsze te excessy, że ich nikt nie karze, świętcy nie śmieją, szanując stan [48 crp.) iaki taki duchowny, unitom grożą constituciami y winą dziesiści tysięcy złotych, sami też nic nie czynią, bo się winni odzywają do swych monastyrow, w których się strzygli, a każdy z tych monastyrow iest sobie wolny, nikomu nie podległy, oprócz święcenia się na stan duchowny; aczci w prawdzie bywa, że świętcy, ośmieliwszy się na nich, biorą ich do sequestru y uczą ich disciplinam religiosam. Z tey swey woli to pochodzi, że w którym chcą monasterze mieszkaiają, y poki chcą, wyieżdżają też kiedy zechcą, y po inszych monasterach poieżdżają, y tak rozbłąkawszy się na mieyscu nie posiadzą. Wiemy to dowodnie, bo y u nas gościami często bywają, y żebyś my ich do społeczności naszej przyieli, praszaiają; y pod tytułem braciey naszej nie tylko po drogach, ale y tu, w Wilnie, chodząc, iałmużniają, częstokroć też y z iałmużną do rąk się naszych dostają: y tey zimy ieden senator zacny, dawszy im iałmużnę, o którą imieniem naszym prosili, y przydawszy czeladź do nas odesłał. Na wielu też mieyscach y listy jego m. oycza metropolita naszego zmyślone pokazują, a kiedy iuż wszytkie mieysca obchodą, to się iuż do

Grecyi, do ś. Góry pytaią, y tak zawsze pracowity żywot wiodą. Drudzy zaś pod ten czas rozerwania naszego, nalazszy dobrą okazją, umięią iey zażywać, biegaią po miastach y miasteczkach, udaiąc unitow y unią iako naigorszey, odwodząc od posłuszeństwa pasterzow zwykłych y buntuiąc na nich, a lud prosty wierzy im, iako apostołom, z nieba zesłanym, chociaz pniaństwa y iawne rozpusty ich widzą na oko, atoli się tym do nich nie obrażaią. Abstinentiam a carnibus (ktorą zowiecie regulam fundatoriam, y łączinę tę y sens iey z głowy wzięwszy) po wszystkich monasterach naszych szczerze zachowuiemy, y choćby kto chciał naruszyć, nie dopuszczamy, a ktoby wykroczył, karzemy. A żeby tak y na potomne czasy było, obostriliśmy ten ś. zanonny zwyczaj uchwałą [49 стр.) przeszłego zjazdu generalnego zakonnego, wszakże chorym braciey naszej, gdy inakszym pokarmem zdrowie naprawione, abo słabe zadzierżane być nie może, pozwalamy, rozumiejąc, że nie tym nie zgrzeszymy, z tych miar, że iako nie człowiek dla szabatu, ale szabat dla człowieka, tak też nie człowiek dla postu, ale post dla człowieka iest uczyniony. Y ztąd, kiedy człowiekowi potrzeba przypadnie, nie mówię zdrowia, daleko mniej żywota, ale straty bydłęcia, które wpadło w studnie, ciągnie ono bydłę, a robiąc zapoci się dobrze y chwilę się zabawi koło tego, a przecię nie przestępuje zakon Boży, przykazuiający nie robić w szabat: y wszelkie prawo nie obliגיע iedno tych, ktorzy mu mogą dosyć uczynić. Wyszły teraz niedawno uniwersały, żeby wszystka szlachta iachała na pospolite ruszenie, jednakże tam chorzy, starzy nie iechali, y za to pewnie poenowani nie będą. Osobliwym sposobem prawa cerkiewne nie są one srogie Drakonowe, ale są łaskawe Solonowe; Zakonodawca bowiem ich mitis est et humilis corde, y dla tego o swoim zakonie mówi: „ingum meum svave est, et onus leve“. Stychaliżeście też wy o oney cnocie, ktorą po grecku zowią *ἐπιείκεια*, ostrosć prawa miarkuiąca? czytajcie o tym in Ethicis. A na to też co rzeciecie, iesli tam macie iakiego, choć zapleśniałego Theologastra u siebie, spytajcie go, czy może też to kiedy być: wziąć cudze, a nie ukraść, zabić chłopa, a nie być męzo-boycą, y insze tym podobne sprawy czynić, ktorych sam zakon Boży zakazuie? in extrema necessitate constituto, żadna z tych rzeczy



nie iest grzechem; aza y wy nie tymieście się, gdzieś wymawiali, żeście bez praesentacye K. Jego Mości święcili się? powiadając, że to gwałt, mus iakiś (ktorego nie było, bo tak wiele na on czas władzykow, chociaz cudzoziemcow, było y bez poświęcenia nowych, iako teraz waszych nowych) wyciągnął na was, ktoremu y zakon, iako tam żeście mowili, ustępuje, y onym iedzeniem [50 стр.) chlebow kapłańskich Dawidowym, ktorych nie godziło mu się było iescć, a przecie mu w grzech tego nie poczytano, dowodziliście. Toście się sami w tey materiy, o ktorey mowiemy, osądzili. Wyraznie o tym mowi concilium Gangrense, can. 19: „anathema iis, qui sine magna necessitate ieiunia dissolvunt“; to znać, że gdy by przypadła magna necessitas, mogło by się dissolvi, a człowiekowi zdrowie iest magna necessitas. A główniejsze świadectwo canon apost. 68: „si quis episcopus, vel praesbyter, vel diaconus, vel lector, vel cantor, sanctam Paschae quadragesimam non ieiunat, vel quartum diem, vel Parasceven, praeterquam si propter imbecillitatem corporalem impediatur, deponatur. Si fit autem lagicus segregetur“. A że byście nie chcieli nie dowierzać textowi łacinskemu, czytacie w prawidłach słowieńskich, też y tam naydziecie ieszcze iaśniey prawo apostolskie 69: „Iesliby ktory episkop abo praesbyter etc. nie pościł wielkiego postu, y przez wszytek rok srod y piątkow, ma być złożony, tokmo aszचे nie pakostyt iemu telesnaia boleziń“. To iest, wyjąwszy, iesli chorym będzie. Zkąd dziwno nam było, że ieden ktoryś, a snać z główniejszych waszych nie bogomyslnych Spiridonow, raczey z prostych Corydonow (że waszych terminow zażyjemy) nie mógł się wywikłać, iakoby z wielkich iakich labiryntow, gdy go ieden wielki człowiek prosił o dispensacyą żenie swey tak chorey, że iesliby postnych potraw iadać nie przestała, rozsądkiem wszytkich medikow Wileńskich, olśnącby musiała; on powiedział, że cerkiew tego zakazuie. Powiedziano mu na to: że cerkiew zakazuie, ale zdrowym,—matką iest, a nie macochą, że wymuie chorych; na to nic więcey nie powiedział y powiedzić nie umiał, ieno, że Duch Ś. sobie przeciwny nie iest, chociaź mu tam dostatecznie ukazowano, że nie byłyby sobie przeciwny Duch Ś. Jeśli ten Coridon w kanonach łacinskich wyczytać tego nie umiał, niech by przy-

namniej czytał [51 стр.) w słowieńskich. Takież są drugie dwie prawa: osme—o rodzących, a dziesiąte—o tych, którzy by zachorzel w który dzień z strastnego tydnia, kiedy nayostrzey chrześcianie poszczą, a są te prawa Timopheia archiepiskopa Alexandryjskiego, w prawa nasze Ruskie wpisane. A dla tego wspomina maśło y wino, bo w cerkwi starożytney y teraz ieszcze w Grecyi w Wielki post nie iadaią z oliwą y nie piią wina.

## ROZDZIAŁ WTORY.

### **Wtora przymowka o rozpędzeniu Rusi do kościołów y zborow, a mianowicie w Nowogrodku.**

Mowi do nas Appendix<sup>1)</sup>: w Nowogrodku za nastąpieniem unii waszey z ludzi starożytney Rusi w Nowokrzeczeńce niemal wszyscy się obrocili. Na co tak mowimy: Przyzna to y naywiększy nieprzyiaciel nasz, byle wiadom Nowogrodka, że nie więtsza nauka y staranie się o chwałę Bożą było za dawnych czasow, za onych przełożonych, ktorych wy zowiecie błahoczestywemi, niż teraz iest za unii, y owszem teraz więtsze iest, niż kiedy przed tym bywało. Nie za unii Nowokrzeczeństwo wprowadziło się do Nowogrodka, a za unii za łaską Bożą wyprowadzone iest; w cerkwiach Nowogrodzkich dobrych kapłanow mamy, na katedrze dobrych kaznodzieiow, w szkole dobrych magistrów, wiadomi tego ci, ktorzy bywaią w Nowogrodku, y by była możność, iaka iest chęć, która u Pana Boga, a zatym y u ludzi dobrych ma być ważna, więcey by tych ozdob cerkwi y koło cerkwi było; są tam y teraz ci, ktorzy z każdym heretykiem ścierać się gotowi są y sposobni. Coż za nieczułość nasza, którą nam zarzucacie, za którą iakoby Ruś w Nowogrodku z cerkwi rozbiegać się poczęła? Acz y w tym roz [52 стр.) myśleć się wam wprzod dobrze było potrzeba, niżeście całe miasto, mianowawszy ie imieniem własnym, ludziom na wszytkę Koronę Polską y W. X. Litewskie w osławę przez druk podali. Sąć też tam ludzi

---

<sup>1)</sup> Fol. 39.

uczciwi, godni od was lepszego poszanowania. Atoli widzę, że się to trafia, dwaj się z sobą swarzą, a trzeciego niewinnego skubą. Mówię, niewinnego, bo nieprawdziwie w tym udaiecie Nowogrodek. Ja, iako wiadomy tego miasta, bywszy niedawno w nim przełożonym monastyra, powiadam, że się Nowogrodkowi w tym od was wielkie bezprawie dzieje, które bez porównania po większej części Rusią jest, w cerkwiach naszych nabożeństwa zażywającą, spowiedzi y communie odprawującą; a jeśli się od Rusi kto udaie do heretyctwa, na swoy kark to czyni y nieczułości naszej, iakoście slyszezi, przypisano bydź nie może. W czym żeby się wam cokolwiek pozwoliło, może to bydź, że częścicy teraz w Nowogrodku Ruś zbory nawiedza, niż za antecessorow naszych czynili, ale tego ta przyczyna: nim nastąpiła czuyność pasterzow, szatan czuynym nie był, in pace enim possidebat tych <sup>1)</sup>, ktorzy iego byli, ale kiedy pasterze poczuli się na dobro dusz ludzi sobie powierzonych y kiedy serio w rzeczy tej postępować poczęli, poczuł się y szatan na zgubę ludzką, dopiero swoich, ktorym do czasu dopuścił bydź w owczarni Chrystusowej, z niey wyłączać, y sił swych przeciwko nich dobywać poczał. Y to potwarz na nas, żebyśmy po inszych miejscach odstępstwem swoim (tak mowi Appendix) y nieczułością po kościołach y zborach lud Ruski rozpuscili, y inowiercow nauką potruć mu się dopuścili, bo toż czynią naszy pasterze po inszych miejscach, co w Nowogrodku; aza unia winna, że tak wiele książąt, senatorow, ludzi zacnych, rodowitych, y stanu szlacheckiego niezliczona moc (co y sami na inszym miejscu wspominate w Lamencie waszym) rozeszła się z nabożeń [53 стр.) stwa Ruskiego, że teraz z święcą przychodzi szukać szlachcica Rusina, a coż senatora? Przed tymci się to stało, niż unia odnowiona jest, y to było pobudką, między inszemi, przełożonym duchownym, żeby odnowili iedność, na soborze Florentskim ntwierdzoną, iako to jest wyrażono w spisie ich, na nią uczynionym. Wam to raczey służy, co nam zarzucacie, że inowiercow nauką truć cię ludziom swoim dopuszczacie. Dawnosz temu, iako sam ten Appendix wydał książkę, wrzkomo przekładając

<sup>1)</sup> Lucae 11. v. 21.

z słowiańskiego na polskie, w ktorej wyrzucił modlitwy do Panny Naświętszey Bogarodzicy y wszytkich świętych. Iesliż ten sam nie był iuż struty nauką inowiercow? y tą nauką potruć drugich iadowity paiąk nie usiłował? aż okrzyknęli tego wilka pasterze naszy y pieskowie ich. Waszećto najmilsze y teraz obcowanie iest z inowiercami, najmilsze rozmowy y zasiadania, consultacie z nimi, czytanie ksiąg ich, posyłanie dzieci do szkół ich, chowanie ich u siebie. Czy nie wyż to właśnie, istotnie y rzeczewiscie inowiercow nauką truć się ludziom swoim, iako mowi Appendix <sup>1)</sup>, dopuszczacie? Y przed tym ieszcze dawno za przodkow waszych, wam podobnych, Ruś była dobrze potruta: przed unią był Skoryna, heresią Hussyta, ktory wam księgi po rusku drukawał w Pradze. Przyimowali ich wdzięcznie, dosyć na tym, że się zwał Rusinem z Połocka, iako się podpisał. Smakowali sobie jego druki, człowiek godny mowili, a Rusin, brat nasz, to drukował. Symon Budny y Laurenty Krzyżkowski iad swoy Ariański, po rusku drukowawszy, rozsiiali między popy, przyjęli to za lekarstwo, tak, iż y teraz mamy ieszcze trudność z popami, odeyumuiąc im te książeczyska z rąk. Twierdzą bowiem, że to są księgi cerkiewne dawne, a zatym dobre, zbierane z Pisma Ś., iakoż y nie daią ich aż przez mus, abo commutasią, wziąwszy inszą książkę za nie. Pomogli do tego y owi [54 стр.) czerncy Moskiewscy, ktorych czart sam nauczył herezyi, o co byli posadzeni na Moskwie y przyszedszy w kraie nasze, przyłączyli się do przednich senatorow y wielką liczbę Rusi potruli; wiele ich iest żywych, co ich znali, z nimi iadali y piali, y diskursow ich słuchali. Z tego iadowitego źródła poszedł y on zarazliwy potok Zyzaniego, że Chrystus Pan nie iest posrednikiem, że papież iest antychrystem, że święci nie są w niebie, że czarci nie w piekle; wszystko się kłóciło przed odnowioną unią. Non nos igitur turbavimus Israel <sup>2)</sup>, Elenche, nie myśmy rospuscili Ruś po roznych sektach, iako mowisz, ale wy sami.

Spytasz: a o tych iako rozumiemy, ktorzy odchodzą do Rzymian? Odpowiadam: y waszym nie bronimy, y owszem upominamy,

---

<sup>1)</sup> Fol. 39.—<sup>2)</sup> 3. Reg. 18, v. 18.

żeby zbawiali dusze swoje w wierze prawdziwej, prowadząc ją do nieba drogą, ieśli nie Ruską z nami pospołu, (czemu byśmy radzi y życzyli byśmy), tedy Laską, byle byli w niebie; naszym zaś nie pozwalamy, bo z nami zostawiając y dobrze żyjąc, zbawienia swego pewni byź mogą, y staramy się, żeby zostawali z nami; nie wiele też ich ukażecie z unitow, żeby przeszli od naszego nabożeństwa do nabożeństwa Rzymskiego, y ci przeyscia tę tylko przyczynę mają, iż iako ludzie rozumieją, że za iadowitością waszą y silnym następowaniem na nas, a naszą cichością y skromnym postępowaniem z wami, ustanie unia, dla tego za czasu się tam biorą, gdzie rozumieją sobie byź bezpieczniey, ale co się tknie wiary y ceremoniy u nas, obie to za święte mają. Waszy to bezrozumni, którzy wolą iść do heretykow, a heretycy cerkwie wasze bałwanicami, y obrazy zowią bałwanami, a was bałwochwalcami. Gorszać to niż schismatykami, a przedcie wam tam smaczniey. Pošli wam Panie Boże lekarstwo z nieba, żeby się ten wasz zepsowany smak naprawił.

[55 стр.) ROZDZIAŁ TRZECI.

**Trzecia przymowka o kozakach.**

Z zwykłej szczerości y miłości swey braterskiej ku nam pomawiasie nas, iakobyśmy woysko Zaporoskie przez scripta nasze do ohydy wszystkim podawali; tak mowi Elenchus. My o kozakach to mowiemy, że ludźmi są rycerskimi, y w tym dziele dobrze biegłymi, y w tey expedicyi Wołoskiej stawili się murem za oyczyznę miłą, a murem ktorego wszystkie siły pogańskie za łaską Bożą nie przełomili, zkad godni nagrod od K. Jego Mości, godni pochwały u wszystkiego chrześcijaństwa, godni y niesmiertelney sławy na wieki potomne u tych, którzy po nas będą (to nie ohyda). Ale o wierze disputować, a tym barziesy uznawać, kto między nami praw, kto krzyw, abo exequować rzeczy, od was osądzone, nie ich to wezwanie, nie ich zabawa. Ieśli bowiem ś. ociec nasz Basili przedniemu z dworzan cesarskich y kuchmistrzowi jego, wdaiącemu się w rzecz o wiare, do kuchnie

ukazał przed samymże cesarzem heretykiem; ieśli ś. Theodor Studita samemu cesarzowi (y takiemu, który mienił się uczonym, a pod władzę swoją zaciągając sprawy duchowne w ten czas zwykli cesarze Graeccy) nie pozwalał nie tylko mówić o wierze, ale słuchać dwu stron przeciwnych, mówiących z sobą, co y sami przyznawacie w scriptach swoich: cożby miał pozwolić żołnierstwu iego, by też y uczeni byli między nimi? Iakoż, miły Elenchu, smiesz pytać nas w te słowa? Ktoż ich (kozaków) do spraw, wiary nie należnych, bydź osądzi? Kiedy wszystko żołnierstwo Koronne, chociaż y w szkołach się uczyli y dobre ćwiczenie duchowne z młodszych lat mieli, czego obojga do spraw w wierze potrzeba, do tego nie należy, y nie przywłaszczają tego sobie, y, choć by im to kto przy-[56 стр.) pisował, nie przyjmą, a kozacy nizowi, którzy ani takiego ćwiczenia, ani nauk nie mieli, należeć do spraw wiary iako mogą? Ztąd to podobno przyszyło Elenchowi, iż Verificatorowi waszemu wolno było kłaść na deputaty trybunalne roku 1605 inuły biskupie, także też Elenchowi należno zdało się być kozaków ubierać w birety doktorskie, abo w manacyą pustelniczą. Ieśli też należeć do spraw wiary rozumiecie, że im należy wierzyć artykuły wiary chrześcijańskiej, to ladaiaiko mówicie, bo ani controwersii o tym żadney między nami nie było y nikt nigdy nie negował, żeby kozacy nie powinni wierzyć tego wszystkiego, co chrześcianinowi kożdemu wierzyć należy: ku iakiemusz końcowi pytasz się? Ktoż ich do spraw wiary nie należnych być osądzi? Ale nie rozumiemy, żebyście tak niesmysłnemi byli. Coś inszego zawieracie w tym, to iest, że chcecie kozaków mieć promotorami tych nowo święconych swoich, to my wam ganiemy, bo promotor ma wiedzieć sprawę, którą promowuie, że iest słuszna, czego oni wiedzieć nie mogą. My bowiem mamy prawa po sobie duchowne y świeckie, mamy y zwyczaj dawny zwykły w cerkwi Bożej, ukazowaliśmy to, tak przez scripta, iako y ustne, y teraz ukazać y iawnie na każdym mieyscu adversarzow naszych przekonać gotowiśmy. Oni z drugiey strony swoje też prawa duchowne y świeckie ukazują, ktoresmy refutowali y refutować na każdym placu gotowiśmy. Coż mają kozacy do tego, czy żeby wasze zdanie na nogi stawili, czyli też żeby sędziami nas

stron obudwu byli? Tego rozum zdrowy im czynić nie pozwoli, bo się na tym nie znają, a że tak iest, żaden tego z baczných y rozsądnych między niemi przeciw nie będzie. Rzekniecie: wiedzieli kozacy, że metropolita każdy ma być od patryarchy. Odpowiadamy: ta sama wiadomość nie pewna, bo nie iest tak. Metropolitem był Hilarion, Kliment, Hrehory, etc., a nie byli od patry [57 стр.) archy. Więc nużby patryarcha był heretykiem y zdało by się przeciw kozakom, żeby mu metropolita podlegał, miałyby to metropolita czynić, y czy słusznie by po nim tego kozacy wyciągali, y czy słuszna im uznawać, co zganić w patryarsze, co w metropolicie? Kto ich sędziami tey sprawy uczynił? Za Jarosława, za Izesława y za Witolda, za których ci metropolitami byli, byli też żołnierze, a w to się nie wtrącali y nie pytali się, czy prawdziwie oni metropolitami byli; dla czegoż dzisieyszym to przypisować masz? y to to iest, cośmy w pismach naszych mówili, nil pensi, nil considerati, to iest in rebus fidei et non absolute. Złość tedy wasza słowa dobrze pisane nicuie y na zły sens przerabia, iakobyśmy wszystko rycerstwo Zaporoskie mieli udawać za nie uważne absolute, y tu właśnie Elenchus ukazał się być sophistą, argumentując a dicto secundum, quid ad dictum simpliciter.

Mówimy y to, że cokolwiek się od kczakow w tey sprawie dzieie, dzieie się za powodem waszym. Przycie się, ale rzecz iawna; bo gdy miewali ziazdy swoje, wyscie do nich iezdzili; wie o tym wszystko krolestwo, prędzey ieszcze, niżeli wy w Wilnie, iako odleglejszy. A małżeśmy słychali od kozakow, żeście wy im nas opacznie udawali, iakobyśmy po łacinie liturgią ś. odprawowali y w przasnym chlebie poświęcali, iakobyśmy nowy kalendarz przyjęli y inszych wiele rzeczy nie byłych, tylkobyście nas im na ohydę podali? A nie tylko kozak, ale żaden świecki nie ma nic do tego, komu metropolit posłuszeństwo oddaie, y nigdy tak w nabożeństwie Rzymskim, iako y w Greckim, nie bywało tego, żeby się przed stanem świeckim sprawowali przełożeni duchowni tego, iedno władynom to wiedzieć należało, y w rzeczy samey confirmaciey od patryarchow metropolitowie, gdy im ieszcze byli posłuszni, nie bierali, kiedy woyny abo turbacye iakie znaczne w oyczyźnie naszej (iakie częste

bywały) następowa [58 стр.) ły, a przecię metropolitami byli. Zkąd wiele takich było, którzy, znaczny czas pożywszy na metropołyi, nie wzięwszy sacry od patriarchy, y pomarli, a przecię im trudności o to żaden nie zadawał. A o praesentacjach waszych tych nowych, o tych nie tylko kozacy nie wiedzieliby, ale y Krol Jego Mość z senatem swoim y wszytką R. P. Korony Polskiej y W. X. Lith. dotąd nie wiedziała (sic) y niewie; o święceniu tych nowych władkow, chociaż tu y przyjeżdżał mniemany patryarcha Jerozolimski, nie mysliliby kozacy, iako gdy przyjeżdżał Antyocheński, a iuż to było za unii; a to rozruchow terazniejszych iest przyczyną. To w tym od was nam dzieie się bezprawie. Od samych zasię kozakow takie mamy oppressie: oni nam (wiemy ich imiona) utopili zakonnika, kapłana y namiestnika metropolego, który z nimi y słowa nie tylko złego, ale dobrego nie mówił, y ledwo dzień ieden w Kiewie był, nigdzie się nie wychylał y nikomu żadney przyczyny do niechęci nie dając. Zaiste poganie sami w ziemi swojej nie uczyniliby tego kapłanowi chrześciańskiemu, co oni uczynili swieszczenoierejowi swoiemu. Ta krew niewinnie rozlana, azaż ze krwią sprawiedliwego Abla o pomstę nie woła do Pana Boga? Osądzcie sami, iesli Boga się boicie y sprawiedliwości strzeżecie. Abo Biełoborodko co miał do popow Szarogrodskich unitow, żeby ich wiązał? a potym iednego z nich starszego protopopę ściał, y ciało iego utopił? Co im do rządow w Szarogrodzie, maiętności senatorskiej? A zrobiwszy tę robotę, zaraz z tamtąd wyiachał, właśnie iakoby tylko po to przyiechał, ale pomstę Bożą na sobie tamże pod Szarogrodem przez tatarzy odniosł. Stałoz się co podobnego temu wam od nas? Azabyśmy nie mogli, byśmy się na to zawzięli? Ale oto nie czynimy y czynić niechcemy: nasz to iest zysk y chwała ucierpieć za Chrystusa Pana y prawdę iego, y czas to da Pan Bog uka [59 стр.) że, iesli złość ludzka nastąpi, że ochotniejszemi na to będziemy, niż Appendix, który ofiarowałci się na to, ale się prętko ukazało, że to ofiarowanie iego nie prawdziwe było, bo ktoś mu y to per tertias personas o kiiu przypomniał za słowa bezecne, ktorych iako Elenchus, tak Appendix, w marnych scripcyskach swych przeciwko nam plaustra interga nakładli, aż się on przed każdym



sprawować, odrzekając się chudak y prace swoiey, za którą godzienby był pochwały y podziękowania, y owszem z pokory swoiey wółczyey tę pracę drugiemu przypisał, ukazawszy sentencykę iakąs żakowską Grecką, ktorey początek M, a koniec S, żebysmy się domyslili imienia y przezwiska tego authora. Miły Appendix, ieśli to praca Bogu miła y u ludzi chwalebna, czemu ie y tak pilno zapierasz? ieśli zła, czemuż na bliźniego wkładasz y w niebespeczeństwo go wdajesz, sam uchodząc przed nimi? Idzie podobno o żonkę, o miłe dziatki, compatiar tibi nieboże, nie masz, po co się na świat pokazujesz, pod ławą w kałe pieskowi bezpiecne y szczekać, ale na ulicy może się mu dostać kiiem, w czym sam sobie będzie winien, abo że podobniey rzekę, bezpiecniey wółkowi szamotać owce w lesie, niż w polu przy pasterzu y psach, gdzie mu się y kiiem dostanie y od psow nie łączno uyść będzie mogli.

## ROZDZIAŁ CZWARTY.

### Czy może być sposob iaki do pomiarkowania się zobopolnego?

Dobrze na sobie tego doznawamy, że niechęć wasza przeciwko nam więtsza iest niż heretykow w tey oyczyźnie naszey przeciwko katolików, znać to z dawnych y świe [60 crp.) żyych przeciwko nam postępkom waszych, znać y z słow iadowitych, pochodzących z obfitości serca, ktore samiż w sobie ganiecie, gdy tak mowicie <sup>1)</sup>: „roziątrzone oboiey nas strony serca przez surowe sprosne, y nikczemne iednych ku drugim słowa, to u nas y u was sprawiły“; y niżej: „czego z strony naszey gdzieby się kolwiek co takowego naydowało, iako rzeczy szkodliwey, przed Bogiem żałuiemy“; nakoniec tym zawieracie: „zdarz ś. Panie, ktory wszytko dobre zdarzasz, aby iuż od tych czasow ta słow lekkość w ustach się oboiey nas nie naydowała, ktora miedzy nami dobrego nie buduię y budować nie może, tylko nieprzyiazń y swary“. Tak Elenchus. Znacnie

<sup>1)</sup> Elench. fol 32.

to bydź przyczyną rozjątrzenia: dla czegoż y tego Elencha takimiz słowy surowymi, sprosnymi y nikiemnymi nadziałicie? Dla czego żadnego scriptu waszego nie wyszło, nie tylko z tych, ktore wyraźnie przeciwko nam były wydawane, ale y w kazaniach pogrzebnych, w ktorychbyście nas, tak duchownych y świetckich, nie szarpali? Poyżrzycie w te scripta, ieślicie snąc przepomnieli. Ktoż z nas tak pisac począł? Myśmy zaiste po napisaniu „Obrony iedności“, w ktorey żadnych takich słow niemasz, na iakie tu narzekacie, milczeliśmy, y potąd milczelibyśmy; lecz gdy wasze nastąpiły tak plugawe scripciska, w ktorych bez naczosania uszu y ięzyka (słowa są wasze) y bez nagrawania, iedna strona drugiej, zda się, iakoby się abo nic nie mowiło, abo nie dowodnie mowiło, gdy ieden drugiemu nie nałaię: wszystko to słowa wasze. To taki był stylus wasz, iako sami przyznawacie; przyszło się nam odpisować, iednakże daleko więszey modestyi w odpisaniu zażywaliśmy, co każdy łączo zrorumie, gdy stosować będzie chciał nasze scripta z waszemi. A iż Pana Boga prosisz, aby od tych czas inaczey było, dobrze czynisz; ale do takiej modlitwy potrzeba tego, żebyś serio affektom twym miarkować się kazał; pomoże Pan [61 стр.) Bog, my też z strony swey też ofiaruiemy, y rzeczą wypełnimy, gdyż strony waszey poprawę obaczmy. To tak o pismach.

Z strony zaś sposobow rozných iadowitego następowania waszego na nas, przywiedziemy wam na pamięć krotko, bo to snąc starym waszym z pamięci wyszło, a młodych wiadomości nie doszło. Mowię krotko, bo opisać wszystkie postępkę sposob, iako zromiewamy z rozných scriptow, spisow, listow y odpisow, ktore się nam dziwnym zrządziem Bożym od iednego unita dostali, a temu unitowi spadkiem z rzeczami ruchomemi po przyiacielu iego zmarłym schismatyku do rąk przyszły. A wprzod zaraz na początku iedności, gdy się zaczynała, choć się ieszcze była nie urodziła, chciał on nieprzyiaciel dusz ludzkich zagubić przez potęgę stanu szlacheckiego, a ludzi przednich w tey Rzeczypospol. Jeden z tych potentatow, wysyłając posła swego na synod generalny heretycki do Torunia, tak napisał: „Ze mną iednym tak wielka kupa ludzi może przybyć do W. M-ciow, ieśli nie ze dwadzieścia tysięcy, tedy pewnie piętnaście,

nie wiem by ich mość panowie papieżnicy, mówię duchowni, na tak wielki orszak ludzi zebrać się mogli. Jest też niemało panów Litewskich y wielka kupa, która też z nami będzie“; y niżej: „A będzieli wola y łaska W. Mościow kogo od siebie na synod nasz wysłać (ieśli synod doydzie, ktorego się my spodziewamy), tedy mianowicie prosimy“, — y mianował heretykow imiony urzędow ich; prosił nakoniec, żeby od ligi swoiey nie odrzucali nawokrzezcenow, ktorych on też na ten synod zaciągał. Miał bydz ten synod za consensem Króla J. M-ci na obwołanie iedności iuż od episkopow naszych y metropolita zawartej, wprzod niż wysłali bracią swoią dwuch episkopow z oddaniem posłuszeństwa do Rzy [62 стр.) mu. Ale gdy taka wiadomość Króla J. M-ci zasza, że się schismatycy tak gotowali na synod, synodu takiego nie pozwolił. Czym się tamten pan tak barzo obraził, że wszystkimi siłami przeciwko ś. iedności powstał, z gruntu ią wywrocić umyśliwszy, a łączno tuszył tego dokazać na początku iey, gdy się ieszcze nie ugruntowała była, y osob tak wiela nie było, ktoreby ią wspierali; na co zażył takiego sposobu: zyachał do Wilna (porozumiawszy się wprzod prywatnie z niektórymi pany senatory); tam miedzy sobą obrali protectorow z stanu senatorskiego sześć, a z stanu szlacheckiego 24, gdzie każdy iest imieniem swoim mianowany, do tych się miał uciekać ktobykolwiek z schismatykow od kogożkolwiek był w religii, lubo directe, lubo iakim inszym pretextem uciśniony, w mniejszych sprawach żeby się uciekł do bliższego opiekuna, a ten powinien być powagą, potęgą y kosztem swym bronić go prawem y gwałtem. Jeśliby zaś więtszey potęgi potrzeba było, miano dać znać do drugiego y do tak wiela, ileby ich wydać mogło takiey potrzebie, a gdzieby walna potrzeba nastąpiła, mieliby wszyscy, obesławszy się z sobą, stanąć na iednym mieyscu <sup>1)</sup> z taką potęgą, iakieyby ona sprawa potrzebowała y iakąby miedzy sobą namienili y powstać przeciwko tamtemu, od ktoregoby krzywdę sobie bydz rozumieli, na co obowiązali się wiarą, sumnieniem, cnotą y słowem szlacheckim. Skutek tych pism wkrotce się ukazał, nastąpili bowiem na

---

<sup>1)</sup> Въ подлинникѣ: «wieyscu» (опечатка).

episkopow naszych; władcyctwa im y całe monastery odebrano, y choć Jego K. M. komu z unitow beneficium iakie cerkiewne confellował, possessyi im nie dopuszczali, abo zatrudniali, popow po majątnościach swoich, starostwach y dzierzawach krolewskich z mocy episkopow naszych, przeciw starowiecznym prawom ich, gwałtem wzięli. Cudzoziemcow władyk, przeciwko prawom y dawnym oyczy [63 стр.) zny naszej zwyczaiom, naprowadzili, iurisdictioną duchowną prawem warowaną, pomieszali, y przez rozne naprawy ludzi swawolnych rozne bezprawia y obelżenia przełożonym naszym, ktorzy unią przyięli, czynili. Jednemu naiachano na iego własny dwor, gdzie on miał znaczny swoy w pieniądzech deposit, zabrali go ze wszystkim, na kilka dziesiąt tysięcy złotych wzięli. Potąd ten sposob przeszladowania trwał, aż to niektórym z nich od władze zwierzchniey, y od Ich M-ciow panow senatorow y od collegow ich zganiono. Dopieroż poczęli iakoby prawem: spozywano mandatami metropolitę y episkopow naszych na syem (sic), y nie popierali tych mandatow; pozwali potym na drugi syem, unitowie sami się wpisali, przywołać kiku posłów Koronnych y W. X. Litew., ktorzych imiony były wyniesione, mandaty dali, y tam pozwani swoich odbiegli. Nakoniec Pan Bog wszechmogący tę siłę nieprzyjaciół naszych nie tylko zwątlził, ale ią do gruntu zniósł, bo wszystkich tych, to iest, sześciu senatorom y 24 z szlachszy opiekunow uprzątął w tych kilku dwudziestu lat, że teraz, gdy to piszemy, żaden z nich w żywocie nie iest, oprócz iednego z stanu szlacheckiego, ale iuż ten nam szkodzić nie ma woli. Po tym pierwszym tak walnym szturmie, nastąpił drugi dosyć przykry przez stan mieyscki, który po miastach y miasteczkach, iuż y nie pytając się o woli Krola J. M-ci, bez ktorey tego czynić nie mógł, pozakładał rozne bractwa y rozne collecty w nich czynił na tych mieyscach, y na drugie wysyłając, gdzie takich bractw nie było, żeby im datkiem pomagali, ukazując wielkość potrzeby, y potrzeby, ktorzych się spodziewali z tych collect. Tą collectą byli nam tak ciężcy, że ledwo nam nie szkodliwsza była ta mieyscka kaletka, niż ona potęga pańska, bo szlachte sobie przysposobiała, wiele mogła na trybunałach y na samych seymach, gdzie się w izbie posel [64 стр.) skiey zawinęła, wiele nam trudności narobiła. Ale ieśli

ona pierwsza burzliwa nawałność nie odstraszyła nas od unii, daleko mniej ta kaletka, y owszem podczas pomagała za nas, y siebie płacąc y wprawiając nas w wiadomość spraw y czynność w nich na trybunałach y na seymach. Widząc tedy, że wszelakim sposobem przez stan świetcki radzić tej sprawie nie mogliście, zbuntowaliście byli potaemnie lat przeszłych popow Wileńskich y sprzyśleśliście się z nimi w nocy, iako czasu sposobnego do sprawowania takich spraw, żeście mieli powstać przeciwko metropolitowi z nimi pospołu, na wyniszczenie iurisdctiey<sup>1)</sup> iego, zaczym' wszystkie cerkwie z skarbami ich w Wilnie, nakoniec y dwor metropoli zabraliście, zażywaiąc przytym prędkości, iako to czynią zwycięzcy po bitwie wygranej. Wysłaliście ochotnych po roznych miastach K. J. M-ci y miasteczkach,—tak, iż żadnego miasteczka tak nędznego nie było, gdzieby takie rozkazanie nie zaszło do popow od soboru Wileńskiego (taki tytuł dając tym popom Wileńskim apostatom) na odstąpienie od metropolity, — y tak w Nowogrodku, w Minsku, w Grodnie, w Mozyru, Rzeczycy, y niemal po wszystkich tych mieyscach popow z cerkwiami ich odwrociliście od metropolity, napowiedziawszy im wieści, iako kto z nich sposobny był do uwierzenia niepewnych. Nakoniec y do Archivium metropolego, ktore z dawna bywało w Nowogrodku, rzuciliście się y z niego przywileia metropole, per summum nefas, pobraliście, y teraz macie ie przy sobie. Wielka y to zaiste burza była, ale y ta za łaską Bożą, gdy słońce nastąpiło, ustawać po lekku poczęła, y nakoniec ustała.

Zostawił ieszcze sobie nieprzyjaciel dusz ludzkich, ieden y iuż, według rozumu ludzkiego, ostatni na zniesienie, iako on sobie tuszył, tej świętey sprawy sposob. Naświećenie nowych władkow y nowego metropolita, ktorzyby pod posłuszeń [65 стр.) stwo swoje, rozsyłając uniwersały, posły y prywatne listy swoje, wszystkie tego krolestwa Ruś zaciągneli, a zatym wyzuli przełożonych naszych z iurisdctii ich dychowney y z episkopstw ich własnych. A chociaż, mowi Verificator, że po wzięciu wiadomości o woli J. K. M-ści, święceniu waszemu przeciwney, żadney władze duchowney nie rością-

---

<sup>1)</sup> Въ подлинникѣ: «iurisdctiey» (опечатка).

galiście, ale pozwolenia na to Jego K. Mości z cierpliwością y w pokoju czekali, iednakże w rzeczy samey inaczey się nayduie; o to y teraz wyświadczią to uniersały Boreckiego waszego, do Kobrynia postane, y bunty przeciwko jego mości oycu władcyce Włodzimierskiemu, w popach y w pospolstwie poczynione. Ten bezzakonnego święcenia sposob zdał się być w te czasy, w ktore oyczyzna miła za następowaniem nieprzyiaciela Krzyża ś. w wielkim była niebespieczeństwie, nayszkodliwszym na wywrocenie z gruntu iedności świętey, ale—a to za łaską Bożą y obroną iego—y w takim zaburzeniu R. P. iedność święta została wcale, y zostanie za Bożą pomocą, by czart ieszcze y więcey z przepaści swoiey sposobow na zepsowanie iey wyrzecz chciał; na głowę waszę wszystkie złe rady, ktoremi nam szkodzić chcecie, obroczą się, a prawda święta zostanie na wieki.

Po tych różnych sposobach tak ostrego następowania waszego na nas, zdało się snać wam być dobrym środkiem na ukoienie zaiątrżonych przez was animuszow ludzkich y usprawiedliwienie was samych rzucić się do pism; ale y te takie były, ktore rozsądkiem wasze samych, iako się wyższy ukazało, nie sprawiły. Lecz choć byście y obyczajniey umawiać się z nami przez pisma chcieli, przecię nas te pisma nie poiednaią, bo nie odpisiecie directe, y nie na to, co główniejszego iest w controversiy, ieno szukacie, co by było wam do refutowania łacniejszego, a zatym nie dosyć się nam dzieie od was, ani wam podobno od nas; podczas też choć sobie dire [66 стр.] cte. odpowiadać będziemy, nie zrozumiemy się; y nakoniec nie zwyczajny, a przynamniey nie skuteczny to sposob znosić się z sobą przez scripta, co iawno iest z doświadczenia, począwszy bowiem serio pytać się o czym, w samym pytaniu y odpowiadaniu wynurzy się siła wątpliwości, ktore wszystkie upatrzeć y pismem rozwiązać nie podobna; kto kolwiek wiadomy iest takich spraw, inaczey rozumieć y mowić nie może. Ratią, dla ktorey na ustną rozmowę nie pozwalacie, tę przywodzi Elench., fol. 44, że o tym disputować nie trzeba, co podała, cerkiew y na soborach iest uchwalono, y dowodziecie tego Baroniuszem y Nicephorem. Jeśli disputować rozumiecie—w wątpliwość przywodzić so-

bory, abo nowe w tym decisy potrzebować, co się już raz na soborach decydowało,—nie przywodziemy was do tego y owszem upominamy, żebyście, co się soborem powszechnym raz zawrze, w wątpliwość żadną nie przywodzili. Y tak bronił disputacyi ś. Theodorus Studita. bo cesarz obrazoborca, znieważając uchwałę siódmego soboru, na którym cześć świętym obrazom przywrocona iest, y chcąc znieść ten poważny sobor powszechny swoim prywatnym soborzyszczem, chciał disputacyi; tak bowiem ś. Theodor pisze w liscie swym do pseudosynodu, zebranego od Leona Armena w Konstantynopolu, na zepsowanie śś. obrazow: *Ferunt siquidem conventum istum ad eversionem secundae synodi Nicenae constitui*; powiadaią abowiem, prawi, że ta schadzka na wywrocenie wtorego synody Nicenskiego iest postanowiona. Ale my tak nie chcemy, żeby nasza schadzka ku takiemu końcowi była. Jeśli też disputować się rozumiecie dowiadować się, iako iest o tym w uchwałach soborowych, y iako uczyli śś. oycowie, ta nie tylko nie iest zabronna, ale y wielce potrzebna y bez ktorey rozroznienia w wierze do iedności przyść nie mogą, y byśmy takie disputacie odrzucili, wszystkiebyśmy sobory, abo większą część [67 стр.) ich, na których za disputatiami decreta urastali, odrzucić musieli; y owszem wszytka starożytność ten zwyczaj miała, gdy się wątpliwość iaka ukazała, do disputacyi się udawali. Aza nie disputacia była y onemu, ktorego wy przypominacie, bogomyślnemu Spiridonowi z philosophem Ariańskim? a bylaż nagany godna? a ś. Basili, aza nie częstymi disputaciami wygnął Aryanow z Cesariey? Tak ś. Grzegorz w kazaniu na pogrzeb iego. O których disputaciach dwa tylko przykłady przywiedziemy z starożytności. Pierwszy: 842 roku cesarzowa Theodora, żona Theophila cesarza, po śmierci męża swego tym sposobem obrazom cześć przywrociła; tak pisze Baroninsz: *Prompta regina omnes eloquentia et prudentia praeditos viros cogi iussit, ibique disputari et proponi quae ad rectam fidem pertinebant*; a czyniła to za powodem opiekunow, od męża swego sobie y Michałowi synowi zostawionych, Manuela y Theoclista, y pochwaliło to iey wszytko chrześcijaństwo. Drugi przykład: roku 383 chciał cesarz Theodosius, żeby Nectary patryarcha disputował z heretykami onego czasu, który, nie będąc sam z siebie do

końca sposobny, ofiarował na to Sysiniusza, a tego zdanie było, aby wprzod pytano heretyków, ięśli tych oycow świętych y uczytelow pisma przymuią, ktorzy byli przed rozerwaniem, y ięśli przestaną na zdaniu ich, inaczey żeby z nimi nie disputowano. Ten posledni sposob y łączny iest między nami y potrzebny; łączny, bo się na racie wytworne zdobywać nie trzeba (co u was tylko iest disputacją), ieno księgi otworzyć, a piśmo przeczytać tych oycow świętych, ktorzy przed rozerwaniem cerkwie Greckiey od Rzymskiej byli, a mamy ie z obu stron; potrzebny, bo my twierdzimy, że są po nas, wy zasię, że są po was, a gdy się z oboygiem tym zniesiemy, łączney się prawda pokaże. Więc dla pożytku bliźniego, ktorego ięśli chćecie pełnić, y zakou Chrystusow miłować powinniście, dla czego ma być [68 стр.) ciężko ofiarować tę pracę P. Bogu? Ktory widząc chćę uprzemą do pozyskania braci przybędzie z swoją pomocą, że pożyczycie, a pożyczycie kiedy ich przekonacie. tymiż: quae iam semel iudicata et recte disposita sunt; a choć y nie pożyczycie, sobie wielką zasługę u Pana Boga ziednacie za dobrą wolą waszą. Soborom powszechnym y oycom świętym żadney krzywdy w tym nie uczynicie, bo nie będziecie o nie disputować, ale z nich, to iest, nie o to, ięśli tak ma być wierzone, iako sobory y oycowie ś. uczą, ale o to, ięśli bracia wasza tak wierzą, iako w soborach y u oycow ś. napisano iest. Nad ten srzodek żadnego inszego, iako my nie mamy, tak y wy podać nie możecie; ięśli tego nie przymiecie, to kazń Boża nad wami, bo Bog, iako pospolicie mowią, kogo chce skarać, rozum odeynie, a w tym przydzie trzeci y pogodzi nas, że się iuż swarzyć nie będzie o co.

A to co wy z Baroniusza y Nicephora przywodzićie, nić o tym, co tu piszecie, w nich niemasz, aboć to omyłka drukarska, ale iuż się to dwa razy omylił, raz w Obronie Verifikacyi, co mu zganiono in Examine, nie miałby się mylić drugi raz, y godzienby był pokuty: y owszem na tych miejscach obudwuch iest wam coś przeciwnego, postępek wasz terazniejszy z nami ganiącego; bo tam na obu miejscach pisze o Kozmie, episkopie Epifanii, ktorego chcąc zsadzić z episkopstwa obywatele tego miasta y z clerem obrali Aureliana diakona y postali do cesarza Anastasia, on go nie



przyjął. Na słowa zas wasze które przypisuiecie świętemu Theodorowi Studicie fol: 48: Wiemy cesarzu, że ci, których z nami zwieść chcesz, wygraiają, gdy im ty pomagasz, a nas mocą przyciskać będziesz, pięścią, kiem, a ieśliby do tego miecz przystąpił y ogień. Słowa są wasze, na to odpowiedzieliście samiż sobie, w słowach zaraz potym idących: Zaż to w państwie Tureckim? mowicie; to wasz respons; [69 стр.) my wam nad ten inszego czynić nic będziemy, ieno temu się podziwuujemy, co za bezrozumne bespieczeństwo wasze, przymawiać tak zwierzchności naywyższej w tym, w czym nikt Krolowi Jego Mości dotąd y nagłowniejszy nieprzyiaciel iego przymowić nie śmiał y nie mógł, y teraz nie może, ktoby ieno kolwiek był wiadomy nie tylko dobrośliwości iego pańskiej, ale y wielkiej (z ktorey się ta swawola rodzi) wolności w oyczyźnie naszej, żeby miał mieczem y ogniem z wami chcieć disputować y nam do wygranej takimi argumentami pomagać. Mogł to mówić Studita cesarzowi Leonowi Armenowi, obrazoborcy, y słusnie mowił, bo ten cesarz tyranem był, krew wiernych Bożych przelewał, iednych samych mnichow Studitow, ktorych było na tysiąc po różnych monastyrach pod rżądem tego ś. Theodora, pozabiał, pomęczył, pokatował, a inszych po więzieniach różnych porozsyłał, y wiele inszych ludzi, tak świeckich, iako y zakonnych, pomordował. Iż tedy tam były bicze, miecze y insze męki w rzeczy samey, słusnie tak mowił Studita, czego by pewnie nie mowił, gdyby tego nie było. Ale wy iaką śmiałością y mężnością ważycie się tak mówić, stosuiąc ten przykład do Krola Jego Mości, pana takiey cerpliwości, ktory y tym, co rękę na maiestat iego krolewski podniesli w nieszczęsnym zaburzeniu niedawnych lat oyczyzny naszej, mogąc się zemścić nad nimi, wszystkim odpuścił, nikt z nich za to gardła nie dał, ani żadnego inszego karania nie odniósł. A ieśli nie stosuiecie, tedy nie potrzebnie taki przykład przywodzicie y nie do rzeczy, o którą idzie. To też wszystkim iest wiadomo, że nie iest absolutum Dominium w oyczyźnie naszej, iakie było w Konstantynopolu, za czym mieczow, ogniow o wiarę bać się nie trzeba.

[70 стр.) Zrozumiawszy to tedy nie raz, że niemasz rady przeciwko sprawom Bożym y siły przeciwko sile iego, a przypat-

rzywszy się tym wszystkim szturmom, ktoremi usiłowaliście nas z gruntu wywrocić, żeście nas imi nie tylko nie wywrocili, ale ani osłabili, y owszem barziej utwierdzili y uzbroili, czasby zaiste zaniechać tego ostrego na nas następowia: wszakże, ieśliście tak iuż uradzili postępować z nami, iakoście poczęli, daiemy wam na wolą, maiąc na wszystkie zapędy wasze tę iedyną obronę, nam daną od wodza naszego: *In patientia vestra possidebitis animas vestras*<sup>1)</sup>: na Pana Boga, ktorego to iest sprawa, ostatek wkładamy, y onego prosimy, aby nas po tych gomonach naszych dosyć niepotrzebnych do kupy w iedność wiary zwiódł. Co racz zdarzyć Panie Boże w Troycy iedyny za modlitwami Naświętszey Bogarodzice przeczystey Maryey y wszystkich świętych twoich, amen.

---

<sup>1)</sup> Lucae, 21.

**Листъ до законниковъ Виленскаго Свято-Духовскаго  
монастыря,—сочиненіе, изданное уніатами противъ  
православныхъ въ 1621 году.**

[Загл. л.) List do zakonnikow monastera cerkwie ś. Ducha Wilińskiego, na ich przedmowę, w Werificatye iakoby niewinności ich powtore wydanej położoną, odpisany. Drukowano w Wilnie, w drukarni Leona Mamonicza, roku Pańskiego 1621.

[Обор. загл. л.) S. Basil: Sermone de Ascensi.

Monachum oportet multa intelligere, pauca loqui, in sermone non praefidentem aut temerarium esse; et infra: Adversus omnes humilitatem tenere, odisse arrogantiam.

Mnichowi potrzeba wiele rozumieć, mało mowić, w mowie nie zuchwałym być, ani rozsądnym, każdemu stawić się pokornie, strzedz się hardości.

Idem ibidem.

Monachum oportet in amore fraterno diligentem esse, cum domesticis fidei pacem tenere, haeticum hominem aversari, approbatos libros lectitare, apocryphos nec attingere quidem.

Mnichowi potrzeba w miłości braterskiej pilnym być, z domownikami wiary pokoy mieć, heretykow się strzedz, xięgi przyjęte (od cerkwi) czytać, a nie pewnych ani się tykać.

Ś. Gregor: libro 7 moral.

Verba voluere et apud imperitum vulgus admirationem sui facere indoctorum hominum est. Nihil tam facile, quam vilem plebem et indoctam volubilitate linguae decipere, quae quidquid non intelligit plus miratur.

Głową gmatwać y u prostego w podziwieniu chcieć być, zwyczaj iest ludzi nieuczonych. Nic tak nie łatwo, iako podły gmin y nierozumny obrotnością ięzyka oszukać, który czego nie rozumie więcej się dziwuie.

[1 cyp.) Cześni zakonnicy monastera Bratskiego Wileńskiego.

Xiążka Verificathey, iakoby niewiności waszey, wydana powtore, powtore też a ostrzey nas uraziła, gdyście nie tylko też swoje convincia y scomata ponowili, ale do tego, aby wiadzano na których się sciążają, nam (praetextem przeprószenia iakiegoś) od was dedicowana iest.

Od was, albo raczey od ciebie Smotrzycki, któryś w niey affectatione styli, dziecinogłupią phrasi, y z przepłatanych słów, zawiłanym sensem (czym u prostszych ludzi za mędrka się udaiesz), znacznie wydał, iako sorix proprio indicio.

A dobrzeby barzo było, raz urażonych, y generalna od was, z drugiemu ociążonych szkryptow iadowitością iuż in personis niećkać. Ale iad wasz frenari impotens nie wytrwał; aż się też ostrzey ziawił y descendował do osob, ktore generalitate comprehensae, ulećby mogły, et concoquere virus tabificum, z serc waszych wypuszczone, ktore w nas in tactis vorat ossibus medullas. Są niektore zwirzeta, ktorzych bilis, in concertando cum feris, extinguit saepenumero et occaecat eorum lumina. Plutarchus pisze o nich <sup>1)</sup>. Teyże natury u was być coniiimus (bo similium naturarum similes proprietates iuxta philosophum), żeście też zaslepieni et perciti acerba bili, concertando, z temi, ktorzych, nullo eorum merito, za nieprzyiacioły macie, [2 cyp.) przy nich, na tych się y owych, discrimine nullo, miececie; iako y teraz specioso praetextu, y nas iuż mianowawszy, vestra ferocitate raziacie, ale nie poraziacie. Przeto należy nam na tym od-

<sup>1)</sup> Plutarch. quaestio: conu. li 5 cap. 7.

pisać do was y kilką się słów wam ozwać, simplicissimis verbis y krotko: bo iako iest simplex veritatis oratio, tak też iustam ad causam tria verba sufficiunt <sup>1)</sup>).

Słuszną przyczynę niesłusznego na oszkalowanie nas y starszych naszych wydania tey Verificathey pomieniliście w przedmowie swey, żeście listow Kr. Jego M. nie rychło dostali, które tu iako y pierwsze inferować wam (a nie uważnie) należało. Taka to słusność, iako y pierwsza była, listy Jego Kr. M. prywatne publicować, a iakoby secreta pandere, ale pośledniejsza, tym barziesz niesłuszną, (nie tylko nagany, ale y pokarania godna), iż list tajemniejszy y na którym Tureckiemu pogaństwu siła należało, w druk na wiadomość podaliście, y to wyiawiacie, coby utaić było miało. Bo chociaż Jego Kr. M. pisać raczył do tego Graeczyna, ieszcze go za osobę cnotliwa y za tego, za ktorego się udawał, rozumiejąc, potym, gdy go już Jego Kr. M. za zdrajce ogłosił, listow takich publicować wam się nie godziło: gdyż w nich o zamysłach swych Jego Kr. M. (ktore tajne u nieprzyjaciela być miały) y iż woysku Zaporozskiemu przeciw poganina wyciągnąć rozkazał, oznaymuie, y żeby do prętkiego ruszenia się Zaporozcom powodem był, żądać go raczy. Z tego druku nieprzyjaciel przestrożę mieć może, dla wielu zdrajcow y szpiegow, [З стр.) ktorych tu w oyczyźnie naszej ma. Bo iesli y constytucye na Bezastanie przedayne w Turcech wiadaia, — a co wiedzieć od kogo posłanie, — tedy też od tychże y ta xiążka dostać się tam może. Y chociaby sam list autentik od tego Graeczyna pokazany był poganinowi y u niego y u nas mogły być za zmyslony rozumiany. Ale kiedy to w druku w Wiel. X. Lit. wydany, wiadomości Jego K. M. y wszytkich (domysli się snadnie), iż doszedł, y ztąd za szczerą prawdę będzie przyjęty y barziesz u poganina wiara temu druku dana będzie. Co za własną zdradę (odpuścić nam) od każdego wam przyczytano ma być. Bo iesli się wam ten list dostał, z ktorego tajemnice Jego Kr. M. wiadome być mogły, taić go było, nie publicować. Tak sekreta nalezione, tak paszquillusze y famosos libellos taić prawa Rzymskie, ktorych Graeko-

---

<sup>1)</sup> Pindarus.

wie używali, roskazuią<sup>1)</sup>: „et in propalatores capitali poena animadvertunt y iako ipsos autores karzą. A iż się dostał, y macie go, żeście go na przestroę nieprzyziacielowi ogłosili, w druk podany wydaie was, y sami się w swej przedmowie przyznawacie, tego żałując, że aż po wydaniu pierwszey Verificatij, prez odległość mieysca, do was przysłany: a, by był wprzod rąk waszych doszedł, prędzey by też był wydany, dla prędszey wiadomości pogañskiej. Odległość mieysca, iako ma rozumieć Jego Kr. M. z Constantynopola pewnie, albo z Ias przynamniey; a z obu mieysc, prywatnym wam posłańce, listy y zsyłki swe miewać, zdradą y perduellią pachnie, y obrazą Maiestatu Jego Kr. M. tak według prawa naszego, iako y [4 стр.) według prawa Rzymskiego<sup>2)</sup>, bo hostibus nuncium literasque mittere iest zdrada et crimen laesae Maiestatis, sławny iuris cons: Iserneus, ad hanc L. pisząc concludit ex sententia omnium iur. consultorum, że nie tylko listy albo posłańce, ale si quis subditus cum hoste colloquitur amicabiliter, inscio suo principe, crimen laesae Maiestatis incurrit. Quid enim habet agere subditus (słowa y ratio iego) cum inimico sui !principis? A iż Turek nieprzyziaciel, iż y gospodar Wołoski, iako y zdracliwy graeczyn, takeście niewiadomi, żeście o tym niewiedzieli? Do tego listy Jego Kr. M. y Jch. M-ści drugich (w ktorych, iako sophisticie, y słowa podchwyttacie, sens na swą stronę ciągniecie, każdy figiel ten widzi) publicować, nie tylko że tych y barzo obchodzi, ktorzy, iako swe własne, aby publikowane nie były, niepozwaliali, y szlusznie obrażeni są od was, pro qualitate personarum. Aleście tym sami na się crimen falsi naciągneli iure civili<sup>3)</sup> (a do praw chrześciańskich, nasze prawo w swym niedostatku uciekać się dopuczczca), boć za prawdę doło malo to się od was stało. Jednakże y te listy, ku szkodzie Rzeczyp. y zniewadze Jego Kr. M. a na przestroę nieprzyziacioł publicowane, was nic nie ratowały; bo wam ani święcenia się, ani tey ambitii y osiąganja dostoięstw cerkiewnych nie poz-

<sup>1)</sup> Cod. de fam. libell.

<sup>2)</sup> Lege: 1 Dig: ad tit. Maiest lib: 48. Ti: 4.

<sup>3)</sup> In Dig. ad tit. I. Cod. de fals.

wałają. Zyczylibyśmy, abyście byli y drugie listy Jego Kro: M. do niektórych senatorow y urzędnikow Jego Kr. M. pisane; albo respons do iednego z starczych świętskich waszych, na list o Smotrzy-skim pisany, tu włożyli. Tym was Jego Kr. M. vestris pro [5 стр.) priis coloribus, Smotrzyckiego z Boreckim maluje y opisuje, y Grae-czyna tego, ktorego y mężem świętym zowiecie. Świętym? któż go canonisował? A co więtsza, za żywota. Zapomnieliście onego wier-szyka: Dicit beatus ante obitum nemo supremaque funera debet.

Tę pierwszą przyczynę kładąc powtornego wydania, w początku teyże przemowy swey piszecie, że od tych nacelonych osob, ktorych Jego Kr. M. za zdrayce w Rzeczyp. y obrazicielow Maiestatu swego listy swemi ogłosił, reflexive wszytek się narod Ruski na zdrowiu y uczciwym razi, tłumi y gubi. To (iako we wszytkim) zły y nie przystoyny wasz, albo twoy, któryś tę Verificatią wydawał, postęp-pek, ktorym pomawiacie Jego K. M., krzywdę cancellarii, krzywdę tym, ktorych potwarzacie, krzywdę y nam, ktorzyśmy w unii, czy-nicie. Bo gdzie iest tam o narodzie Ruskim? Tylko (o) Smotrzy-skim a Boreckim, a perduellii ich samych piszą y brzmią listy za-warte Jego Kr. M. y uniuersały. Coż inszego tym szukacie, iedno swym plugawym płaszczykiem (samiż z siebie to rodząc, iako ara-nea telam) y tąż paięczyną wszytek przy sobie nie słusnie narod zacny Ruski okrywacie, a tym pana do poddanych złośliwym wy-mysłem hydziecie y do seditii, do tumultow, do wzburzenia Rzeczyp., do zamieszania y zatrudnienia obrony przeciwko nieprzyiaciela drogę sćieciecie. Prożna to tedy y niezbożna sprawa poddanych na pana iątrzeć, serca ich do Krola Jego M. psować y obostrzać; bo tam w uniuersałach, listach Jego Kr. M. Smotrzyckiego y [6 стр.) Bo-reckiego wspomina; publicuiecie y te listy, koždy z nich nieprawdę wasza obaczy. Gdyż nie narod Ruski wszytek (niemasz tam tego), na który niesprawiedliwie wy y ten wasz wydawca tey Verificatiey naciągacie (a to dla ochrony przy nich samych siebie), ale was mianowanych wspominają.

Narod zacny Ruski, coż ma być przywinien za złe sprawy tych ochotnikow waszych do przełożenstwa cerkiewnego? Nas, ktorzy z przodkow starożytnych naszych iesteśmy narodu Ruskiego, to nie

obchodzi, y tych potomstwa, ktorzycheście w tey przemowie, iako niegdy w onym Lamencie wydanym wrzkomo od Lochwina, mianowali. Bo coby to za głupstwo było rozumieć, iż dla iednego albo kilku zbrodni Ruski naród wszytek winny y pomowiony być ma. Tertullianus sławny autor pisze<sup>1)</sup>, iż iustitia non genus, sed personas iudicat. Daleko więcey zły, zdradliwy niektorzych z was postęppek narodowi Ruskiemu nie może być przyczytany, który y powinnym, nieprzywinnym, szkodzić by nie mógł. A coż Smotrzycki y Borecki w narodzie Ruskim fex populi et abiectio plebis: iakoż od tych ludzi reflexia na Ruski naród? Zdradzili niektorzy w iedney prowincy R.-P., a nie przeczytano to wszytkiemu temu tam narodowi, a nawet ani familiom. Narod bez przygany y z tychże rodziny ludzie niprzywinni we czci y sławie żyją, urzędy, dignitarstwa z łaski Jego Kr. M. biorą y zażywiają. Swiezo zdrajca ieden na osobę Jego Kr. M. targnął się, coż tam winna gens, w ktorey się urodził, a nawet ani powinni iustitia ad personam się ściagała, genus a pogotowiu natii nie dotknęła.

[7 стр.) Nieślusnie tedy to ciągniecie, abo ciągniesz na naród Ruski, aby za takich (iako niektorzy naceleni) od Jego Kr. M. rozumiany być miał, albo od Jego Kr. M. od koscia (a to zdradliwe y figlowne słowo) doniesiony. Ale o tym czas y subiectum, y insze: my do tego, co nas obchodzi, kierujemy.

Za taką przyczyną nieśluszną, słusznego, iako się wam widzi, wydania powtornego tey Verificatii, do nas z przedmową swą się skłanianie, a iako od was obrażonych pismem uszczypliwym, słowy wystawnemi iakimiś nas kontentując, iż to nas pismo wasze obchodzić nie ma wywodząc, a przedsię, im daley tym więcey, starszych naszych y nas w osobach ich szkalując, noxae noxam przydaiecie. Z iedney krwi z sobą porodzonych y spokrewnych nas mianując, wielką y nieprzystoyną uymą iesteście sławy y urodzenia, starożytności naszej szlacheckiey, którą niżey w nas sami uie bez pochlebstwa przyznawacie. Bo co za iedna krew nasza szlachecka cum plebeii? Co za spokrewność z chłopstwem? Wy się we krwi iedno-

<sup>1)</sup> Tertu: li. 2. adversus Marcionem.

ч. 8, т. 1.



czycie y rovnacie się urodzeniem starożytnym familiom Ruskim, żeście też Ruś, z urodzenia waszego prostego, głupia to wasza y nie czernieckiey skromności praesumptia. Dałby to był Pan Bog, aby ani starszy nasz duchowni od was tak urażeni y szkalowani nie byli, ani my sami, ktorzy z wami żadnych zaciągów nie mieli, ani sporu, ani concurrencii do przełożnictw cerkiewnych. Aleście y na nich, y na nas, tak ostrze y zaiętrzenie napadli potwarzają, że ią y teraz pona [8 стр.) wiacie, a z nabożney sicophancii, z zakonu łaski, za potwarce (tą potwarzają ich potwarzając) modlić się chcecie. Z tegoż zakonu łaski odrazow, odwetow, (co to za wynadzione głupiomądre słowa?) iakoby niechacie, a niechając, iako y przed tym, szkaluiecie wiele słow (a któż wszystkie wybierze z tego pasquilluszu waszego?) ostrzych przerażając. A to ieszcze voto obstricti czynicie: iakoby byście byli extra votum et regulam, lepiey być miało. My zaś tak rozumiemy, by cnota w was była, y extra regulam będąc, a żyjąc politice, według słusności y prawa, czynić byście tego nie mieli. Iuris praecepta sunt, honeste vivere, alterum non laedere, ius suum cuique tribuere <sup>1)</sup>. Co to za honestas vitae w ambitii, w seditiach, w buntach, dawać się uznawać? do tego vitae honestati nigdy zdrada zadawana nie bywa, a nie od przełożonych naszych zadana, bo w tym ich potwarzacie, ale od tego, komu bezpieczeństwo Rzeczyposp. należy. Jaka to nie iest laesio alterius, gdy starszych naszych y nas pismy, druki, y z ambony, szkaluiecie convitiis, łaianiem sromotnym, traducowaniem nie uczciwym ociążacie, probris proscinditis; swoich zaś społ wyznawcow w summieniach zawodząc, szkodzicie y duszom y mieszkom ich, dostatki ich wysysając, w niebezpieczeństwo sławy y zdrowia praktykami svemi przywodzicie, im dedecus et periculum vitae, sobie dostoieństwa cerkiewne aucupamini. Ius suum iako cuique tribuitis? Gdy krolowi Jego M., panu naszemu, coronam de lapide precioso, którą Bog na głowie iego położył, rękoma gwałtownemi zdzieracie, regalia iego niesłychaną śmiełością sobie [9 стр.) arrogując, diskursi-kiem iakimsi swoim y autoritate non autoritativa canonisty ktoregoś

<sup>1)</sup> L. 10. T. 1. Dig. de iustitia et iure.

podawanie iego y praesentandi ius, iako patronowi, uymuiecie. Tytuły przełożenstwa duchownego, magistratus ecclesiasticos (a te wszystkie są iuris publici et regii, non privatorum) autoritate propria, temeritate arroganti sobie przywłaszczacie. Sami się utworzywszy, iako idola iakie, w swych dostojenstwach niedostojnie adoruiecie, wielbicie y przewielbiacie: Wielebny Mielenci, Przewielebny Iow. Władzą Jego Kr. M. pańską uwłaszczacie, następując na osob, łaską, privilegeiami Jego Kr. M. uzacnione; na prawo ich, na iurisdiccie duchowne, na przełożenstwa, a zatym łakomą nadzieją na beneficia y intraty przez expectatiwę, prawy chrześciańskimi y wyraznie prawem naszym zabronioną, anhelatis inhiatis.

A to wszystko voto obstricti y z zakonnicyey swey skromności przez swe pseudo-Archiereie czynicie; a nawet y umarłym sławę uymuiąc, na sumnienie ich y dobrą existimatią apud posteros następuiecie; tak nieprzystojnym udawaniem sławney pamięci oycy metropolita Hypatia manes ruszacie, zapomniawszy y inszych wielu y oney sentenciey <sup>1)</sup>: malum est viris defunctis conviciari, nam iniuriam illis inferre facile quidem factu est, verum Nemesis superior nobis est, et ipsa iustitia mortuos vindicat. Aleć y żywe potomstwo iego, ludzie zaćni, na to się pewnie ozową.

A żywego dzisieyszego Iego M. oycy metropolita naszego y władyk (z teyże skromności zakon [10 cрp.] ney praecepta iuris servando alterum non laeditis) bezzakonną uszczypliwością iako sromocicie? Nie tylko na osobach y imionach ich, ale y na urzędach, przemieniając słowa, tytuł przełożenstwa duchownego łzycie, a iakoby się y z waszych imion anagrammata nieuczciwe wynaleść nie mogły (a siłaby ich była), nie upatruiecie. Urągacie im, iż mieysc wysokich nie maia, za stołkami duchownych Rzymskich senatorow stać muszą,—co zwłaszcza metropolitowi tak szerokich Ruskich kraiw nie przystało by, a tym barzieszy, aby od chorepiskopa był posiadany. (Słowa są wasze). Znacznie was samych wydaie (odpuście nam) ambitia wasza, którą się do tytułow y mieysc wysokich drzecie, że to w osobie oycy metropolita naszego ganicie, czego byście sobie sami, byście

---

<sup>1)</sup> Aeschilus poeta.

tego miejsca dostąpić mieli (co nie podobna), spiritu arrogantiae ducti nie życzyli, abyście w miejscach y siedalszczach upośledzeni być mieli.

Niepotrzebowali nigdy tych wysokich siedalszcz przełożeni naszy w świejskich zgromadzeniach, albo in statu politico. By to im w smak było, nie opuszczał by senatorstwa y zeszy w Bogu ociec Hipacicy, nie brał by się y dzisiejszy do stanu duchownego, a mogło by go w stanie świejskim, iako zacnego szlachcica, wysokie miejsce y w radzie Kr. Iego M. za godnością y zasługami podkać. Ale chwały Bożey (nie nadęci ambicią) szukając, tymi się, ktoremi y antecessorowie ich, miescy kontentowali. Contentuią się y tą unią ś. dla chwały Bożey, nie dla swych prerogatiw. Y to żałośna nieprzystoyna, że zmyślone mowy senatorow (II cтp.) duchownych na ohydę Iego M-ści oyca metropolita (zmyślone y płonne, wstydać się wam trzeba) przywodzicie. A tym samym, ktorych to pomawiacie, notam inhospitalitatis, incivilitatis et superbiae inuritis, aby (zwłaszcza ludzie zacne y duchowne) ianua prohibere et inhumane odprawować mieli. Masz li cnotę, wydawco tey Verificatij, mianuy kogo z tych Ich M., który by takie contemptii przełożonym naszym czynił, y tam tak incivilliter postępował; użyżysz, iako w tey smyśloney powieści będziesz zhańbiony.

Ale oto y dalej, spiritu ambitionis nadęty, urągasz, wydawco tey Verificathey, że gdzie u unitow stołki senatorskie? kto y z tych urosł, ktorym rosć (zdaniem waszym) przystało by? Widzimy, że wam tak żarliwie pragnącym przełożenstwa wszytka beatitudo na uroszeniu y wyniosłości zawisła; o kim to zdanie wasze, żeby miał urosć, a nie urosł? A iesteście wy tanti, aby wam, ludziom lekkim, sędzić należało, kto w R. P. urastać ma? co tylko krolowi Iego M. po Bogu, który serce iego sprawuie, a iako divisiones aquarum huc illuc nachyla, należy sędzić. Krola Iego M. w tym zdanie ma być, nie wasze, zakonnicy.

Poganie to przyznawaią, a wy, co piśmo Boże czytacie, co wiecie, iż przezeń reges regnant, nie krolowi Iego Mości, ale sobie to przywłaszczacie z zakonnicy skromności. Przyznawał to niegdy M. Terentius Tyberiusowi<sup>1)</sup>: Non nostrum est aestimare, quos su-

<sup>1)</sup> Tacit 9 lib. 6. Annalium(=IV, 8).

pra caeteros et quibus de causis extollas. Tibi summum rerum iudicium dii dedere, nobis obsequii gloria relicta est. Spectamus porro, quae coram habentur, cui ex te o[12 стр.] pes, honores, et c. Przyznawał to, iż regio iudicio koždy urosć ma, ten Rzymczek poganin; wy, zakonnicy, sobie to y zdaniu swemu usurpuiecie? effrenis arrogantia y w kapicy wełna: iż daley nie rzekniemy.

Ale coż wy wiecie, ieśli też koždy tak chciwy, iako wy, aby appetentiam honorum w klubę wziąwszy, nie wołał prywatnie, albo in mediocri vitae statu swoy wiek prowadzić, contentując się sorte nec summa nec infima. A pewnie przy zacności y zasługach, gdyby starania przyłożył, snadnie mogłyby dostąpić koždy łaski Iego K.M.

Ale iż wy wszystko o przełożenstwie, y wyliczając za tym przodki nasze, y siła ludzi zacnych, ktorzy, w unii nie będąc, wielkie munia na sobie Rzeczyp. nosili, dokładacie, że honor nie za wiarą idzie, ale za dzielnością. Ktoż z nas tak stupidae mentis crassique cerebri, aby tego rozumieć nie mogli? y który z nas taki gość w oyczyźnie, abyśmy o tych, ktorzych wyliczacie, wiedzieć nie mieli? Wiemy y znamy te familie, w ktorzych y samiśmy się porodzili y zpowinowacenie z przednimi z nich mamy; wiemy, iż te dostoiensstwa dla zasług, nie dla wiary otrzymali. Wie to y z nas braci ieden, y wie dobrze, że sławney pamięci miły ociec iego, ieszcze przed odnowieniem unii, wszystkie te ozdoby y dignitarstwa na sobie nosił, y wie, że nie dla wiary te honory otrzymał, ani dla nich do unii ś. przystąpił. Złośliwieby to każdy z was (ieśliby to inaczey w sercach waszych sprawiono), złośliwieby y nieprzystoynie rozumiał: o tym mu powiadać, a ni oyca ukazować wydawcy Verificatyei nie-trzeba, tylkoć to vulgo quaesitis oyce ukazują, ktorzy, incerto patre sati, wiedzieć o nich pownie nie mogą, wam by to ich ukazować trzeba: bo u was być mogą lenonum [13 стр.] pueri quacunq[ue] in fornice nati <sup>1)</sup>).

Ale żal nam tego barzo, żeście nas sobie niewinnych tą sprawą barzieszy urazili (ktorzyśmy z wami w pokoju żyli, żadney wam przyczyny niedając) tak wielą pism y nieuważney congeriei verborum

<sup>1)</sup> Iuvenal. August., de patientia. c. 28.

w książki swe zebrawszy. Na co (bo nam do tego przyść musiało) wam odpisując, niektórych rzeczy z Verificatii dotkniemy, za złe nie mieycie, bo w braterskiej miłości to czynimy.

Iako politici w Rzeczyp. naszej, że się tumulty y seditie w oyczyźnie przez was wszczynają, żałujemy barzo y wam to nie chwalimy. Pragnęliście stolic duchownych, święciliście się u tego Graeczyna, u ktorego listy swemi Jego Kr. M. święcić się wam y na te stołki następować nie pozwalał.

Prożno tym Jego Kr. M. pomawiacie, bo tego w nich nie-masz. Wziąwszy takie poświęcenia, utworzyliście się sami (nie sły-chana rzecz) władzkami y metropolitom, sami z siebie y swym własnym stanowieniem tytułacie się, piszecie, pysznicie tymi dosto-ieństwami, mimo zwierzchną zwierzchność Jego Kr. M.

A żebyście przytym ostawali, przez więtsze nefas usiłuecie, w ziednoczeniu z inowiercami ufność kładzicie, potęgę kozaków, ludzi rycerskich, na ochronę swego takiego zuchwalstwa zaciągacie. Przy-pochlebiania im y adulacie w piśmach y drukach y kazaniach wa-szych was wydają. Ich siłą ubezpieczony Borecki w Kiiowie zało-żył nieprzystoynę władzę prestoł swoy; drudzy ińdziej, tąż po-tęgą wsparci, sprawę przełożeństw duchownych odprawują. W Poło [14 стр.] cku iaki tumult seditią, concitacją populi, przeciwko władcy, canonicie y według praw y zwierzchności Jego Kr. M. po-stawionego, przeciwko woiewodzie tamesznemu, przeciwko commi-sarzom Jego Kro. M., przez listy y patenty swe et submissas per-sonas, natręt na to władcytwo, wielebny (iako się sam tytułue) Mioletij uczynił? Ale lud ten rycerski (iż się do niego wrocimy), przywiedziony od was w seditią, do contractow z ich mościami Pany hetmany o te władzyki y metropolitę y do legacii Jego Kr. Mści namowili się. Swieże p. Sahaydacznego poselstwo do Jego Kr. M. wydaie was. Bo z swym iakimś czerncem (mianue go w tey lega-tii) na władcytwo ktoreś łakomym przyiachał y legacia na pismie dana wszytek affekt wasz wyraża y wszytka iey summa o Graeczy-nie y sprawach iego w Moskwie y o was poświęconych od niego: tak iakoby od was (y tak iest pewnie) pisana ta legacia. Bo wszy-tka rzecz y sens tey waszey Verificatii, nawet stylus z słowa wydaie.

Ale by się nam godziło włożyć legatją tę y do wiadomości wszystkich, płochey a nie zakonnicy waszey skromności postępek, y to poselstwo przywoźdź na wstyd wasz, uczynili byśmy; ale to rzecz nie nasza, nie nasza to śmiałość takie rzeczy do ludzi podawać; wam to wolno swowolnie: a być to nie ma.

Żałują tą legacją kozacy na osławę wszystkiego narodu Ruskiego, a to wasza techna. Proszą o uspokojenie wiary, o zniesienie unwersałow na tych, którzy posoczeni w nieprzystoynym z Jego Kr. M. obeysciu, wydanych; proszą o uprzywileiowanie waszey ambitii na tych dostoięstwach; proszą Jego Kr. M. o dobrą, [15 стр.) o was existimatią. Nasze zaś przełożone nie dobrze wspominają; y to cokolwiek wy w swey Werificatii czynicie, succinctissime y krocichno, wszakoż rzetelnie, tam wyrażono. Gdy tego, o co proszą, dostąpią z łaski Jego Kr. M., ofiarują usługę swą. Fabrica to wasza wszystko. Y tak za przywiedzeniem tym do takiej legacij, w czas tak ciężki y trudny Rzeczyp. wytargować chcą na Jego Kr. M. to, coście im polecili, y w nie w mowili, tego się dzierżą mocno y domagają u pana. A tak lud rycerski, ktorých zabawa y professia obrona Rzeczyp., waszą seditią, buntem y namową uwiedziony, iakoby zdrady wszytek norod Ruski był przywinien, wzruszył się, i żeby Graecka wiara naruszona być miała y przywieleie na nie złamane mnima, pilno się o to bierze y Jego Kr. M. interbelluie: wasza praktyką, radą, buntem commoti et concitati, iako autorow seditii tey, y turbatorow publicae disciplinae (w którą ten lud rycerski wprawiony był, y zdawna, y świeżym z nim pana hetmana Żółkiewskiego postanowieniem) to robią. Ale wy pretextem religii swe władcyta osiągać chcecie, y ztąd powod z was do tey seditii, y tak przez was pax et tranquillitas publica violatur. O co wszystko w porządnych Rzeczachposp. wielkie y ciężkie poeny y prawa Rzymskie ciężko karzą, autorow tych tumultow na szubienice podwyższają, bestiom wyrzucają, na wyspy wysyłają. To są verba legis, nie nasze (odpusćcie nam); bo tak tam mowi ta lex<sup>1)</sup>: Actores seditionis et tumultus populo consitato pro qualitate dignitatis aut

<sup>1)</sup> Dig. de poenis lib. 38. t. 2. (=48, 19; 38, 2).

in furcam tolluntur, aut bestiis objiciuntur, aut in insulam deportantur. Do tego ieśli by ktorzy autores tych seditij, tumultow, chcieli tym co ugonić, y ten sposob (mowi lex) [16 стр.) invadendi officii vel honoris (iako wy władcytw y metropolij) mieli, albo in favorem vel damnum alicuius officialis <sup>1)</sup> (iako wy in damnum Jego Mści oycy metropolity y władyk, albo raczey samego Jego Kr. M., gdy mu Regalia iego nadwartlic chciecie) to czynili, tedy z tego, quae postulant, fructum nulla tenus habituros <sup>2)</sup>, ale ciężkie karanie podnosić maią. Wy tą concitacją kozactwa co uganiacie? Metropolią y władcytw słusznie tedy tego otrzymać nie macie, iako autores seditionum et tumultuum, ale karanie raczey potkać was ma, y dusznie potrzeba, bo interest Reipub. ne delicta maneant impunita, a tym barziedy takie, ktore R. P. obchodzą <sup>3)</sup>. Za to delictum, iż R. P. obchodzi, nie ma wam być paena odpuszczona, cum non remitti paenam facile, publice intersit, ne ad maleficia temere quisquam prosiliat. Bo iako się tego zaprzec możecie, abyście autorami seditij y tumultow nie byli, gdy w swe piśma weyźrzycie y na wasze mowy z ambony wspomnicie, sami to na się przyznać musicie, y waszy sequakowie (iż verbo vestro utemur) przyznaią. Owe wasze do narodu Ruskiego (ktory niesłusznie wy sami zdradą, czego mu żaden nie zadaie, pomawiacie) obracane mowy exaggerując osławęzhańbienie ich, iakoby ich za zdrayce (co nigdy nie iest, iterum iterum inculcamus, ale tylko was kilku) mieć y osławić miano, irritując y iątrząc ich do żałosci y zaiątrzenia, a za tym do iakiego złego w Rzeczy Posp. pubudzaiąc, przywodząc im na pamięć zasługi samego tego narodu zacnego y przodkow ich, krwie ich y zasług nadgrode taką, iż ich zradectwem mażą, tłumią y gubią, na zdrowiu y sławie ich ukazując,—za co, iż umierać powinni, upominaiąc, was za (17 стр.) seditiosos, za buntowniki wydaią y proclamuią. Jaki może być do seditij y tumultow sposob foremniejszy przywiedzenia? y każdy, a ci naybarziedy, ktorym curae R. P.

<sup>1)</sup> Paulus iuris sent. lib. 4. tit. 27.

<sup>2)</sup> Cod. de sedit. li. 1. t. 2.

<sup>3)</sup> Leg. 51. t. 2 Dig. ad leg. Aquil Leg. 14. tit. 47. Cod. li. 9.

należy, snadnie uważa. Verba to catilinaria in perniciem Rzeczy P. (ale day Boże na waszą raczey) prolata y exarata.

Uciecha niewinności narodu Ruskiego—napominanie do swoich, przekładanie przed oczy tragediey Wileńskiej z mieszczany, waszemi sequakami. To wasze pathos (w uciecze niewinności narodu Ruskiego, słowy wymyslnymi, z Piśma Ś. wyjętymi), które commovetis w ludziach, ku żadney potrzebie inszey się nie ściąga, tylko ku tumultom, buntom, seditii, uzna każdy, kto uważyc będzie chciał. A nie iesteście autores seditionis w Rzeczy Posp?

A owa protestacya Boreckiego, którą wydawca Verificatii waszey przywodzi <sup>1)</sup>, quid sibi vult? Nie bunt li to gotowy? Nie obiecana seditio? A zatym y iey effect Rzczyp. szkodliwy. Ieśliby do zamieszania (słowa protestacji Boreckiego) w oyczyźnie przychodziło, albo przyść miało, nie nam to przeczytać, et caet.

A komu by inszemu, iedno wam? bo iuż się go spodziewacie, iuż im grozicie, naród Ruski nigdy nie powinny, ani iaką zmasą hańbiony (co sami nań wleczenie, toties quoties to wam inculcamus et repetimus, sami go pomawiacie, waszą sadzą czernicie, bo zdradę crimen laesae Maiestatis perduelliam wam kilkum zadano, nie wszystkim narodowi zacnemu Ruskiemu, z ktorego y my idziemy z zacnych przodkow naszych) y lud kozacki concituiecie, tumultuiecie, irrituiecie, podzegacie, iątrzycie. Y ow przykład murow od Nehemiasza <sup>2)</sup> y spo [18 стр.)sob w erectii tey fabriki, na co? A boć tak chcecie (a iuż widziemy, że tak) swoię świętynią podnosić, una manu facere opus et altera tenere gladium. Iedną ręką robić robotę, a drugą ręką broni trzymać. Należy jego Kr. M., panu naszemu m., (ktorego w tych szkryptach swych słowy wielbicie, a rzeczą, postępkiem waszym znieważacie, imminuendo Maiestatem iego, a pod imieniem ktosia y praetextem obietnic tyry, zaprawdę żałośne y pełne wzgardy, zadacie) należy y wszystkim, którzy R. P. przy boku iego pańskim piastują. Notare verba, signare misteria.

Canony cituiecie, na swoy zamysł obracając dla podania wiadomym w dalszą ohydę starszych naszych, dla swego nieprzy-

) Pag. 54 —<sup>2)</sup> Ezdr. li. 2 cap. 4. v. 17.



stoynego postępku ochronienia confundując partykularnych episkopow władzę z władzą zwierzchnego episkopa, czym swych społwyznawcow omyłacie y zawodzicie. A Chrisostom ś., ktorego też tu przywodzicie autoritatem, rzeczą samą y w swej osobie, figlowną interpretatią waszą tych canonow pokazał y zhańbił<sup>1)</sup>, że te canony na papieża ściągac się nie mogą, tylko na partikularnych episkopow; bo go papież wypędzonego na patryarszeństwo Constantinopolskie przywrocic chciał y przywrocic by, by był nie wprzod P. Bog powołał Chrisostoma: y dla niego cesarzową y Arsaciusa, intrusa na stolicę Constantinopolską, y Theophila episkopa Alexandryiskiego z drugimi episkopami Graeckimi, ktorzy ś. Chrisostoma wyrucili przez swe potwarzy, wykłął. A to niepartikularnego episkopa władza była y tym canonom, ktore przywodzisz, nie podległego. Jakoż na to wam od oycow zakonnikow ś. Trojcy reguły ś. Basilego [19 стр.) y teraz snac, a krotko odpisano; y przed tym w „Obronie iednoscii cerkiewney“ władza generalna zwierzchnego episkopa okazana; okazać się ieszcze zrzetelniey zczasem może. Ale temu się my dziwiujemy, że canonow drugich, ktore tey waszey ambicji (będąc ią occaecati) przeciwne są, nie widzicie. Jest canon 16 synodu, ktory pierwszym y wtorym zową A ta była synodus sub Phocio, ktory się też niesłusznie pod ś. Ignacym wdart na stolicę Constantinopolską, iako y wy na Połocką y na drugie stolice, zabiegając ambitij przyszlých patriarchow, a ganiąc w Phociusie, waszym antesignanie, y brzydząc się ią, zgromadzona y odprawowana w Constantinopolu, iako Graek sam et Sebastus, et Nomophilax napisał w te słowa: *Episcopus nullo modo fiat ecclesia, cuius praeses adhuc vivit et honore suo fruitur, nisi prius ipse repudiarit episcopatum; oportet enim prius secundum canones, adhibito examine, deponi episcopum, et sic alium in eius locum promoveri.* Episkop żadnym sposobem, aby nie był stawiony w kościele, ktorego przełożony życie y dostoyności swej zażywa, chiba by on sam wprzod odstąpił y pogardził biskupstwem. Trzeba bowiem naprzod,

<sup>1)</sup> Sozomenus li: 16, 17, 26, 28. Juris Graeco—Romani (Ex Hermopulo de sectis et de nefario cons. contr. Chrisostom.) li. 9.

według canonow, przydawszy wywiadowanie y badanie, zruczać episkopa, y tak drugiego na iego miejsce postawić y pomknąć<sup>1)</sup>). Z tym się canonem rachuycie, iakoście prawi summieniu y sławie swey na te episkopstwa drząc się per ambitionem. Brzydząc się takim na episkopstwa niesłusznym (iako to wasze) następstwem, Genadius, patriarcha Constantinopolski, anatematy y klątwie takich wdzierających się intrusow y natrętow subjicit in epistola ad Pap. Romanum (ktorego nazy- [20 стр.) wa tam religiosissimum et sanctissimum). A na tę epistolam commentuiąc wasz Theodorus Balsamon takie następstwa: invasionem satanicam diabolicumque conatum, qui in donum spirituale intendetur,—nazywa.

Przez gwałt y zbroyną kozacką potęgę następuiecie, do tego listem swym kozakow ten Graecyzn przywodzi, któryście inferowali, ten starać się o to każe, aby metropolitę y episkopow przywilejami swemi umocnił y obwarował Krol Jego M., żeby się kozacy usilnemi swemi proźbami (a usilna prośba—silny mus, y poddanny u pana pokornie y uniżenie prosić powiniien) o to starali, napomina. Co z więtszą waszą sromotą y hańbą, więtszey też karze godno, im niebezpieczeństwo więtsze y zawieruchy w Rzeczyp. za sobą ciągnie.

Ludzie tacy rycerscy, ktorym ius in armis y dzieło woienne ich się trzyma, y to wszystko, co tych, qui castra sequuntur, quid pensi, quid considerati meliby, dla przewodu y dopięcia przedsięwzięcia swego, y was, według ambitij waszych, na te stołki duchownego przełożęstwa (których z uymą władze Jego Kr. M., z uymą praw y zwyczaïow naszych avidissime pragniecie) wystawienia? Ambitia tedy was do tego przywodzi, która iest vitium szkodliwe, y w poganach godne bywało nagany y karanja, tym barziew w smirennych czerncach. Vitium nazywamy, bo ie tak definit Aristoteles<sup>2)</sup>: ambitio est vitium excessus in appetendo honores et dignitates. Także y ś. Tomas zowie<sup>3)</sup>: appetitus immoderatus et inordinatus ratione honoris. Ten was immoderatus et inordinatus appeti-

---

<sup>1)</sup> In Bibl. veter. Patr. Tomol I. Balsam. ibidem in commentario.

<sup>2)</sup> Arist. 2. Etior. 7.—<sup>3)</sup> D. Tom. secunda secundae 9. 31. art 2.

tus (ktory phisici caninum appetitum nazywaią) przełożenstwa uwodzi y mgła chwały próżney oczy ciemni, że tak wiele w Rzeczy Pospolit. wicherzyć śmiecie. A Paweł ś. zakazuje <sup>1)</sup>: Non efficiamur inanis [21 стр.] gloriae cupidi, invicem provocantes, invicem invidentes. Augustyn ś. (z ktorego tylko co na waszę rękę przymuiecie) naucza was <sup>2)</sup>: Si quam operam vestram mater Ecclesia desideraverit, non elatione avida suscipiatis. A was conventiculum iakieś, non mater Ecclesia przyjmuie. A tak się na to ochotnie pniecie? A zaprawdę. lepiej by to wam subesse, quam praeesse; kto tego nad wolą Bożą pragnie, nie dobrze mu się na tym powodzi.

Tenże ś. Augustyn takim natrętom przymawia, z diabłem ich równaiąc <sup>3)</sup>: Diabolus ruit, quia eligit potius praeesse, quam subesse; aerugo mentis est appetentia dignitatum. Ambrozi ś. pisze <sup>4)</sup>: Wierzę, że wam sumnienia ciężsko naderdzawiała ta smakowita palato honorum appetentia.

A ztąd znać pewnie, że tak się oślep wdziracie na zwierzchność, a pragnąc primatum in terra, pewnie invenietis confusionem in caelo, bo concupiscentia przełożenstwa (a taka, iako wasza, gorąca y żarliwa) vanitas est, iako tenże ś. Chrizostom pisze.

A ś. Bernard <sup>5)</sup>: Ambitio subtile malum, secretum virus, pestis occulta, doli artifex, mater hypocrisis, livoris parens, vitiorum origo, tinea sanctitatis, excaecatrix cordium, ex remediis morbos, ex medicina languorem creans. Ato ieśli nie własna y prawdziwa ambitii waszey descriptio, prosimy was, w swych sumnieniach się porachucie.

Przyczyny zaiętrzenia swego do starszych naszych nayduiąc, iakoście pomawiali, naprzod, aby was o zdradę rozsławili, tak y teraz, aby was scismatykami oniż nazywać mieli, na nich wleczenie. Roziętrzenie wasze do nich rozsądzić się wam w tym nie dopusci: bilis [22 стр.] occaecat vestra lumina. Dawnoż Rahoza? wiele lat, iako Pociey? wiele lat, iako dzisiejszy metropolit y władcykowie? A was od Phociusa scismatykami zowią, ktory w roku 863 był in-

---

<sup>1)</sup> Ad Gal. 6. (=5, 26). — <sup>2)</sup> Aug. ad Eudoxium. — <sup>3)</sup> Aug. de civitate Dei. li 14. (11). — <sup>4)</sup> Ambros. sup. Luc. libr. 3. — <sup>5)</sup> Eer. sup. Psal. Qui. habitat.

trusem, natrętem, invasorem patriarszeństwa Constantinopolskiego pod ś. Ignacym; potym zrzucony, znowu nastąpiwszy po śmierci ś. Ignacego, (przez nieprzystoynne środki swe) od iedności kościelney odpadł, oderwał się od papieża, scismatykiem ostał, y tak go zwano, pisano y po nim iego nasładowców tak zawsze nazywaią wszyscy pisarze kościelni catholicy. Toż się imię y was trzyma (ale nie od starszych naszych wam dane, lecz od pierwszego oderwańca Phociusza zwać poczęte); boście rozroznieniem niesłusznym od braterskiej miłości y iedności (iako y on wprzod) z nim odpadli y w niey trwacie y po dziś dzień. Tak was ś. Augustyn opisnie<sup>1)</sup>: Scismatici sunt, qui dissensionibus iniquis a fraternae charitatis dissiliunt, quamvis ea credant, quae credimus. Tu się sądzcie, ieśli nie wam quadruie to opisanie odszczepieństwa. Bo wierzycie to, co my, choć nie wszystko (y owszem tym samym gorszym iesteście niż schismaticy), aleście odpadli y oderwali nieprzystoyną dissentią y rozroznieniem od siołney braterskiej miłości y iedności, w której przed Phociusem byli Graeci, a nie tylko w iedności, ale y w posłuszeństwie; czytaj między inszemi o tym piśmy epistolam Nicolai papae in Baronio<sup>2)</sup>.

Ale, a to z inszey occasii, Cromera ciuiecie, dowodząc, iż a patriarcha Constantinopolitano sacris initiatus Włodimir przełożone cerkiewne postanowił, y iż Ruś ex eo tempore ritus Graecos retinet. Y to tylko (co wam y sami nie przemy) na swą stronę przywodź [23 стр.) cie, a tego utaiwacie (naszym starszym zarzucając niesłuszenie, iakoby was scismatykami nazwali), że was onże scismatykami zowie, Graecorum scisma mianując<sup>3)</sup>, które wy mordicus (y to słowo iego) retinetis, y dla tego Helenę, krolową Alexandrową, nie koronowano (a to Ruska), iż Graecorum scismati dedita była. Y Cromer tedy przy drugich was tak nazywa, -nie starszy naszy. A iż was zową takim imieniem, gdyście rzeczą samą tacy, czemu się gniewacie? Conveniunt rebus nomina recta suis.

Tego się odszczepieńskiego nazwiska na starszych naszych, a w tym wam niewinnych mszcząc, apostatami waszemi nazywacie. A

---

<sup>1)</sup> Aug. de fide et simbolo — <sup>2)</sup> Anno 863. — <sup>3)</sup> Cromeris libro 30.

prze Bog, cożeście wy za ludzie, żeby ratione osob, dostoieństw, przełożenstwa, wyniośłości waszey był kto apostata? byście wždy byli napisali, od patriarchow (ale patriarchow, którzy wprzod sami apostatami nie byli), ale od was? Szalone o sobie zaprawdę marney dумы rozumienie.

Apostasiam definiunt Theologi, iż iest uporne y nieuważne odstępstwo y odrzucenie się (nie od was), ale a statu fidei vel obedientiae vel religionis, quam quis semel professus est. Nie odstąpili starszy naszymy od wiary, ale wy, bo nie wierzycie de processione Spiritus Sancti: odpuście, tak o was rozumiemy catholicy wszyscy, żeście wy w tym apostatami, że nie wierzycie tego, aby processio Spiritus Sancti a Filio być miała, czymście apostatowali od Syna Bożego, uwłócząc mu consubstantialitatem, czego panowie Ewangelicy, ktorych się wy trzymacie (ieśli nie chcecie u nas, u nich się tego nauczcie) nie uwłaczają y lepiej w tym, niżli wy, wierzą, a wy tak, z hardosci waszych przodkow, od powszechney wia [24 стр.) ry kościoła catholickiego odpadacie. O tey waszey apostasii Piśmo Ś. mowi<sup>1)</sup>: Initium superbiae apostatare a Deo, quoniam ab eo, qui eum fecit, recessit cor eius. Serce wasze, ktorzy Bogu Synowi iednosuszczenstwo uwłaczacie, odstępuie od Boga, który was krwią swą naydroższą odkupił. Ale to Theologom zostawuiemy.

Nie iesteśmy z starszemi naszymi apostatami od posłuszenstwa, bo, iako z wiekow byli, ecclesiastico et saeculari supremo magistratui iesteśmy zawsze posłuszni. Byli byśmy y patriarsze Constantynopolskiemu posłuszni, by nie był sam apostatował od swego dawnego posłuszenstwa. Wy raczey, żeście się wyłamali, odstąpili od posłuszenstwa wprzod tego, który iest według prawa Bożego przełożonym wszytkiego chrześcianstwa, potym drugiego, który wedle praw cerkiewnych y zwyczajow tego krolewstwa iest przełożonym krajow Ruskich. Ale y od posłuszenstwa Jego Kr. M., pana naszego m., apostatowaliście, gdyż y to własna apostasia iest, odstąpić pana swego, a do nieprzyiaciela się przyłączyć. Transfugas, desertores, defectores apostatis juris interpretes przyrownaią, y

---

<sup>1)</sup> Ecc. 10.

tak ich zowią. Wyście nad roskazanie Krola Jego M. od poddanego nieprzyjaciela Krola Jego M. y Rzeczy Posp. poświęcenie swe brali, a za tym życzliwością swą iemu et per consequens (strzeż Boże) y panu iego obowiązani być musicie, nieprzyjacielowi iuż odkrytemu y następującemu na R. P. y Jego Kr. M., pana waszego. Krol Jego M. za zdraycę y szpiega tego Graeczyna ogłasza, wy z nieposłuszeństwa mężem ś., Patriarchą, przeciwko wiadomości iuż wziętey przez unwersały y przeciw woli Jego Kr. M. nazywacie: właśnie coś przeciwnego (mianować [25 стр.) się nie godzi dla powagi maiestatu pańskiego) zadacie. Mimo podanie Jego Kr. M. władctwa bierzecie; wrzкомо nuda, iako zowiecie beneficia (w czym sami siebie osądzacie, mówiąc, że bez pozwolenia Jego Kr. M. brać beneficij nie możecie), a iużeście się imi nad wolą Krola Jego M. odzieli y okosmacili. Krol Jego M. za takich was (bo was nie podawał, nie presentował, nie nominował, nie uprzywileiował) nie ma. A wy się, apostatowawszy a statu obedientiae Jego Kr. M., metropolitom, władykami tytułujecie, piszecie, w druk podacie. Ze wzgardy y nieposłuszeństwa listom y unwersałom Jego Kr. M. przeciwne swe listy y do seditij y tumultow przywodzące patenty do miast Jego Kr. M. wysyłacie; podawanie, ius patronatus, z rąk pańskich wymiucie, słowy tylko y to pozwierzchownie, w drukach y mowach swych lasicie się (a czci y te słowa, plus aloes, quam mellis habent), ale rzeczą samą, od zwierzchności, władze y posłuszeństwa Jego Kr. M. apostatowaliście, y rzeczą samą wzgardę, nieposłuszeństwo, a zatym apostasią swą obiawicie.

Nie apostatowali naszymy starszy a statu religionis, quam professi sunt; od zakonu nie odstąpili; czerncami są po staromu. A iż od Boga y od K. Jego M. na przełożenstwa powołani y canonice postanowieni zażywaią, według canonow, prawa y zwyczajow, urzędow swych, co im należy, doglądaią. Co cerkiewnego, via iuris ordinaria spokojnie dochodzą, cerkwi Bożej przyłączaią, Panu Bogu w pokorze służą, posłuszeństwo całe bez nagany Kr. Jego M. oddaią. Każdy, byle cnotliwy (to praesupponimus), nieprzyjaciel wszystko to im [стр. 26] przyzna. Wy zakonnicy bratscy, z swey zakonney skromności et voto obstricti, apostatowie własni (odpuście nam, bo

tak iest) iesteście od religii, y professii reguły, y przysięgi, y czerniectwa swego, bo przysiǳszy na posłuszeństwo, ktoreście et saeculari magistratui, iako poddani tego krolewstwa, powinni Jego Kr. M., tak sobie przeciw maiestatowi iego postępuiecie, iako się pokażało wyszey. Przysiǳszy na ubostwo zakonnicze, bez powołania Bożego y Jego Kr. M. (iako zawsze bywało, y iako teraz naszym starszy są) drzecie się oślepi, z łakomstwa, na dobre mienie y intratę z władcyctwa Połockiego, metropolii y na inszych władcyctw dochody. Iuż swą żądzą w nadziei pobrawszy pożytki z dobr tych tam władcyctw y metropolii, na nie przez expectatiwę (ktora przystoi li wam, ieśli się macie za dobre, uważcie sami) czekacie, hiando sicut pulli hirundinum? A teraz, iż nuda, beneficia, iako te zowiecie, otrzymaliście per nefas, odziewacie, pasiecie się y kosmaciecie dostatkami ludzi, od was zawiedzonych y pobuntowanych, w miesciech przednieyszych Krola Jego M. Dalekoście tedy odstąpili od czernieckiego ubostwa, od pokory y smirenności czernieckiey, iakoście apostatowali? Drzecie się Bogu y ludziom, omierzłą ambitią objęci, na prestoły metropolii y władcyctw. A Połockie naybarziej smakuie: iuż insignia y władzę władcycą wielebny Mielenci połockiego archiepiskopstwa sobie przywłaszczają, mimo władzą (żałosna rzecz) K. Jego M., że go nie podawał, a ni nominował. Tytułów zażywa, w druk ie podaie sam, siebie (śmieszna rzecz zaprawdę) wielbiąc, w ubiorach nie władcyctw tylko, ale snąc metropolich celebruie. Pieczęci sobie [срп. 27] władcyckie ryje, na kielichach napisy czyni. Pod rękę się szlachcie (ne quid ambitioni et arrogantiae desit), sam będąc iakiey iest condicii, wodzić dopuszcza y tym się pyszni. Władcyctwa się Połockiego dopina, a tego nie widzi, że w teyże constitucii 1607 napisano, iż ludziom szlacheckim takie dostoięstwa dawane być mają.

Apostatowaliście zakonnicy bratscy od zakonniczey skromności, gdy turby y sedicie w oyczyźnie wczynacie, lud na kazaniach przez pisanie y druki swe do wzruszenia się y tumultow przywodzicie, o czym wyższy się dotknęło.

Apostatowaliście od zakonniczey niewinności, gdy starszych naszych y nas wszytkich, w unii będących, y catolikow latini ritus spolnie z nami, niewinnie szkaluiecie, sromociecie, diffamuiecie, plu-

Monarcha napotęźniejszy trzech części świata zaledwo zrownac może. Zpuść się oczy na honory Wschodniej Cerkwie<sup>1)</sup>, ledwo poznasz, aż ona, u Zachodniej pod nogami ięząc, zaledwie żywa zostaje; szukay dostatkow, iesli meysca y ruiny, na których kiedyś bywali, wyszukać zmożesz. Podnieś oczy na kościoły y klasztory ozdobno bogate, [5 п.) iak nayspotężniejsze y niedobyte zamki obaczysz; spuście wzrok zdrowy na wyplakanie oczy Wschodniej: obaczysz, gdzie byli główne monasterze, tam zaledwo chiżeczki cudownych domow Bożych, a zwielu tysięcy małą garsteczkę pobożnych sług Bożych zaledwie znaydesz. Poyrzy na nayspodlejszych y na nizszych Zachodniej cerkwi duchownych<sup>2)</sup>: a tych obaczysz, aż oni pierwsze na bankietach, pierwsze w kościołach y na katedrach zasiadają; obaczysz, aż oni budynki swoje rozszerzają, szaly wielmożę, y pozdrowienia naprzod wszystkich, y aby ich zwano—Nauczycelu, Nauczycelu, potrzebują y wyciągają. Szukaycie duchownych cerkwie Wschodniej<sup>3)</sup>, a tych pelno w turmach, okowach, wieżach y katowniach; przedzey pod rynną, niż pod dachem, przedzey u progu abo pod stołem, niż za stołem nadybiesz. To iest nayspewniejszy index albo okaziciel, który nie tryumfującą w dostatkach y honorach, ale w przesladowaniu borującą cerkiew Wschodnią, której to cerkwie (sam Christus), iak mąż zony iest głową y opiekuniem<sup>4)</sup>, a tey do skonczenia swiata obiecał nie opuścić<sup>5)</sup>. Ecce ego sum vobiscum usque ad consummationem saeculi. Oto ia iestem z wami do skonczenia swiata. Tę cerkiew Wschodnią, iż iest jedna prawdziwa między wszystkimi inszemi (która się do Oblubienca y głowy swojej comparuje) ograniczył piękne Damascen ś., lib 4. c. 13, mówiąc: „Nie z głupstwa ani z przypadku na wschod kłaniamy się, ale tak od niewidomego y wi-

---

1) На поляхъ: Wschodniej dostatki.

2) На поляхъ: Duchowni Zachodniej.

3) На поляхъ: Duchowni Wschodniej.

4) На поляхъ: Ephes. 5. 23.

5) На поляхъ: Math. 28. 20.



domego, rozumniego y wyraźnego złożyliśmy ieststwa, dwoiaki kłanianie, które Narodotwórcy naszemu przynosimy, y myślą, śpiewamy y cielesnemi ustnami, y krzycimy się wodą y duchem, y dwoiako Bogu ziednoczamy się. Ponieważ abowiem Bog jest światłości rozumna, ystonie sprawedliwe, y Wschodem w pismie Christus nazywa się; Wschod naznaczyliśmy onemy na oddawanie pokłonu<sup>1)</sup>. Ponieważ wszystko nalepsze Boga przyznawamy, od którego też wszystko dobre z dobrej woley iego bywa nam dawane. Mowi abowiem Bozki Dawid: Psal. 67. Krolestwa ziemskie śpiewaycie Bogu, zaśpiewaycie Panu, który wstąpił na niebo niebieskie na Wschody. A iako piśmo mowi, iż Bog nasadził ray w Edemie na Wschodzie<sup>2)</sup>, w który człowieka stworzonego posadził, a gdy zgrzeszył, wygnawszy onego, posadził przed raiem od Zachodu, żeby patrząc na Wschod żałował oyczynny utraconey [об. 5 ж.) rayskiey, abyśmy od początku wiecznego krolestwa szukając y dla niego wdychając Bogu pokłon oddawali. Do tego Moyzeszow ołtarz na wschod miał zawiase y oczyszczenie<sup>3)</sup>, y pokolenie Iudy, iako zacnieysze, od wschodu wychodziło: w wielkoimienney cerkwi Salomonowey drzwi Pańskie na wschod patrzyli. Do tego y Christus ukrzyżowany na zachod patrzył<sup>4)</sup>, a my tak kłaniamy się, patrząc na niego. Gdy wstępował na niebo ku wschodu się podniósł<sup>5)</sup>, y tak apostołowie ku niemu się pokłonili. Takowym też sposobem przydzie od wschodu<sup>6)</sup>, iako aniołowie y sam o sobie mowi: iako błyskawica przychodzi od wschodu y dochodzi do zachodu, tak będzie przyście Syna Człowieczego,—którego my oczekiwając na wschod kłaniamy się.—Poty Damascensć.—Lecz pełne są xięgi piśma o wschodzie, co za pożytki światu przynosi, skąd co kolwiek świat ma dobrego, wszystko ma

1) На поляхъ: Кланіаі сїя для чзго на вшход.

2) На поляхъ: Рау на вшходіе.

3) На поляхъ: Олтарз Мойзешзв на вшход.

4) На поляхъ: Бог укрзыжвану ку заходу.

5) На поляхъ: Встєповал на небо ку вшходу.

6) На поляхъ: Придїе зе вшходу.

ode wschodu <sup>1)</sup>). Dzień ma ode wschodu <sup>2)</sup>), abowiem słońce, wszszedzy na wschodzie, wesoły dzień okazuje, też na zachod zapadszy, teskliwą y smętną noc przynosi; do tego sam Bog od wschodu przychodzi, a iako Psal. 112, od wschodu aż do zachodu chwalebne imię Pańskie. Christus Pan greckiego zażył ięzyka, gdy mówił: Ja iestem  $\text{Alpha}$  y  $\omega$ , to iest początek y koniec; y znowa: jota iedne nieprzeminie, aż się wszystko spielni. A ponieważ greckim ięzykiem mówił, łatwiey poznać, yż grecką ulubił wiarę, niż łacinską lepiej <sup>3)</sup>). Co że tak iest, podpira mie w tym kaznodzieia tych czasow własny w kościele Rzymskim Bembus, który w kazaniu swoim na zborze Lwowskim unitow z nieunitami tak o Wschodniej cerkwie twierdzi, mówiąc o napisach nakrzyżu Chrystusowym—żydowskim, greckim y łacinskim—temi słowy <sup>4)</sup>): „Chciał Duch pokazać, iż wschodni kościół z pogan zebrany, który się greckim zowie, czasem, szerokością y prętkim rozmnożeniem swoim miał zachodni łacinski uprzędzić, y pierwey między pogaństwem na wschod słońca niż na zachod słońca“ <sup>5)</sup>). Tamże postępuje mówiąc na wschodzie słońca w Antiochey Piotr ś. stolice swoją apostołskiego urzędu pierwey niż w Rzymie zasadził <sup>6)</sup>), iako Eusebius grecki historik świadczy, dla czego też stolica Antioska Patriarchowskiej godności została; tamże naprzod imie chrześcijańskie y nazwisko przedtym niestychane nastalo. Tenże kościół przez Pawła ś. <sup>7)</sup> y Barnabe apostoły

<sup>1)</sup> На поляхъ: Swiat wszystko dobrze ode wschodu ma.

<sup>2)</sup> На поляхъ: Słońce od wschodu.

<sup>3)</sup> На поляхъ: Бог grecką wiarę ulubił.

<sup>4)</sup> Разумѣется извѣстное казаніе Бембуса, произнесенное имъ въ львовскомъ кафедральномъ костелѣ 28 октября 1629 г. (въ день открытія собора для разсужденій о вѣрѣ между уніатами и православными) и впоследствии издавное подъ заглавіемъ: *Wzъуwanie do iedności*, и проч. (Общпрныя выдержки изъ него см. въ 1 т. нашего сочиненія—*Кіевс. митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники*, стр. 217—221). *Примѣч. редак.*

<sup>5)</sup> На поляхъ: Wschodnia cerkiew łacinską uprzędziła.

<sup>6)</sup> На поляхъ: Piotr ś. na wshodzie naprzod.

<sup>7)</sup> На поляхъ: Paweł ś. tamże.

w wierze y pobożności bardzo sie umnożył; Jan ś. <sup>1)</sup> także a (ж. 6) postoił na wschod słońca w grecey kościoły założył y rozmnożył y w Ephezie miescie Azyey mniejszey sam przemieszkiwał, y tam Bogorodzice Marią <sup>2)</sup>, którey opiekunem był, przeprowadził, o czym soboru ś. Ephezskiego pewne świadectwo czytamy. Paweł ś. iako wiele w Grecey na wschod słońca Chrystusowi kościołow przyczynił, z samych listow iego każdy poznać może. Marek ś. <sup>3)</sup>, uczeń Piotra ś., w Alexiandriey na wschod słońca kościół także założył, którego też biskup patriarchowską stolicę między inszemi zasiadł; w tymże kościele wschodnim świętobliwością y nauką słynął, on wielki senator atheński Dionisius ś. <sup>4)</sup> graeczyn, Pawła ś. uczeń, słynął y ś. Ignacy <sup>5)</sup> Antioski biskup, uczeń Jana ś., którzy obay piśma swe, iako skarbnicy bogate nauki apostolskiey y tradiciey ś. pelne, kościołowi <sup>6)</sup> ś. zostawili. Wiele by sie tu mogło mowić o roznych ozdobach, któremi kościół wschodni od Boga opatrzony y nadany na wszystkie świat głównym został: mogło by się wyliczyć tak wiele zacnych y uczonych doktorow <sup>7)</sup> y pisarzow tego kościoła, ktorych nauką y pisaniem kościół Boży ustawicznie się posila y przeciwko naiazdom heretyckim zastawia. Mogło by się wspomnieć tak wiele walnych śś. soborow <sup>8)</sup>, które się na umocnienie prawdy katolickiey y na zatłumienie błędow heretyckich w kościołach greckich od biskupow greckich odprawowały; mogli by się ieszcze przypomnieć <sup>9)</sup> tak wielkie roie y woyska pustelników y zakonników śś. <sup>10)</sup>, ktoremi

<sup>1)</sup> На поляхъ: Jan Ewangelista.

<sup>2)</sup> На поляхъ: Najświętsza Panna.

<sup>3)</sup> На поляхъ: Marek ś.

<sup>4)</sup> На поляхъ: Dionisius.

<sup>5)</sup> На поляхъ: Ignacy.

<sup>6)</sup> На поляхъ противъ этого слова поздѣйшею рукою сдѣлана выноска (въ видѣ поправки): *cerkwi ś.*

<sup>7)</sup> На поляхъ: Doctory.

<sup>8)</sup> На поляхъ: Sobory.

<sup>9)</sup> На поляхъ: Tenże Bembus.

<sup>10)</sup> На поляхъ: Pustelnicy zachodniey. (sic; очевидно ошибка, вѣсто—wschodniey).

pustynie y miejsca inne wschodniego się kościoła napełniały. Z tych tedy y inszych miar kościoł wschodny grecki przodek swoy; y bez żadney kościoła zachodniego łacińskiego zawisności, y owszem z chętnym przyznawaniem otrzymał. Naostatek y to przydaie. A co większa kościoł Ieruzolimski, z żydow zgromadzony, czasem do Chrystusa wszystkie z pogań kościoły poprzedził. Poty Bembus o kościele Wschodniem dobrze. Gdyż nie mógł szczerey prawdy o cerkwie wschodniy w sercu swoim utaić, która się z niego iak ze zrodła woda dobywała: co sławny doktor zachodniy cerkwi Augustin święty, pisząc przeciw żydow, t. 6, pag. 12. 13, o cerkwi Wschodniy confirmując, tak mowi<sup>1)</sup>: ubi veniens de superis, secundum Domini promissionem, Spiritus Sanctus [об. 6 л.) eos, quos tunc una domus continebat, impulit, et loqui linguis omnium gentium fecit, et inde exierunt praedicare Euangelium in notitiam omnium gentium. Gdzie zstąpiwszy z wysokości, według Pańskiej obietnicy, Duch Ś. tych, których na ten czas ieden dom trzymał, napełnił, y mowić językami wszystkich narodow nauczył. O tymże ex illo loco<sup>2)</sup>: ubi Christum crucifiscerunt, lex et verbum processit ad gentes. Z tego miesca, gdzie Chrystusa ukrzyżowano, prawo y słowo wyszło od pogan. O tymże nieodmiennie Actor. 1. 4. czytamy: rozkazał im, aby się od Ieruzalem nie odłączali, ale czekali obietnice Oycowskiy, coście słyszeli odemnie. Tamże niżej: będziecie mi świadkami w Ieruzalem y we wszystkiey Żydowskiy ziemi, y w Samariey, y do ostatniy ziemi. Pan rozkazuie uczniom: siedzcie w mieście Ieruzalem, poki przyobleczeni będziecie mocą z wysokości (Luc. ultimo). Apostolowie po wniebowstąpieniu Pańskim wrocili się do Ierusalem (Luc. 24, 52). Pan Iezus ucząc, narody, szedł do Ieruzalem, y przechodził przez miasta y wsi drogę, ucząc, uczynił do Ieruzalem (Luc. 13). Naświętszą Pannę w Ieruzalem ofiarowano (Złotousty Marg. ser. 14). Christa Pana w Ieruzalem ofiaro-

---

<sup>1)</sup> На поляхъ: Augustyn o cerkwie wschodniy.

<sup>2)</sup> На поляхъ: Pochwała cerkwie Ieruzolimskiéy.

wano (Luc. 2). Nie będzie poruszony na wieki, który mieszka w Ieruzalem. Napierwsze też cuda poczęliście w Ieruzalem (Actor: 2. 3). Wiele cudów y znaków było od apostołów w Ieruzalem. Do Ieruzalem przynoszono chorych z okolicznych miast y tam byli uzdrowieni (Actor: 5. 16.). Naprzod apostołowie napełnili nauką Ieruzalem (Actor 5. 28.), iako im przyganiał woiewoda: atości napełnili Ieruzalem nauką waszą. Było przesladowanie wielkie na cerkiew Ieruzalimską <sup>1)</sup>. Opowiadanie pokuty dla imienia Chrystusowego miało się począć od Ieruzalem (Luc. 24). Apostolowie Piotra y Jana z Ieruzalem posłali do Samariey opowiadać Ewangelią (Actor: 8. 14). Paweł ś. po nawroceniu swoim z Damaszku poszedł do Ieruzalem (Actor: 9. 21). Apostołowie wysłali Pawła ś. do niezgodney nauki y wiary Chrystusowej między sobą dla potwierdzenia do Ieruzalem, aby się tam dowiedzieli, ieśli trzeba obrzezywać według przykazania Moyzeszowego, y usądzili rzecz to być niepotrzebną. Jakob ś. dekret ferował (Actor. 15), tak mówiąc: A przeto ia sądze nie frasować tych, którzy się z pogaństwa do Boga nawracaią [7 л.) etc... co się nam niepodoba, tego ynszym nie czynie, etc..., wychwalay Ieruzalem Pana, chwal Boga twego Syon (Psal. 147). Ieśli cie przepomnie Ieruzalem, niech będzie przepomniona prawica moia (Psal. 136). Niech przylnie ięzyk do gardła mego, ieśli cie przepomnie, ieśli cie położy Ieruzalem na początku wesela moiego. (Tenże Psal. 115). Modlitwy w Ieruzalem zwykli oddawać: modlitwy moje Panu oddam przed wszystkimi ludzmi iego we dworach domu Łańskiego, w poszrodku ciebie Ieruzalem. Ale iednym słowem powiedziawszy <sup>2)</sup>: wszystko cokolwiek dobrego mamy, to z Ieruzalem, bo początek y koniec zbawienia naszego <sup>3)</sup> stał się w Ieruzalem, tamże sąd ostatni świata wszystkiego będzie <sup>4)</sup>.

---

<sup>1)</sup> На поляхъ: Преслadowanie w Jeruzalem.

<sup>2)</sup> На поляхъ: Wszystko co iest dobrego z Jeruzalem pochodzi.

<sup>3)</sup> На поляхъ: Początek zbawienia.

<sup>4)</sup> На поляхъ: Sąd generalny.

(Psal. 121). W dom Pański y wnidziemy; stoiące byli nogi nasze we dworach twoich Ieruzalem, tam abowiem poszli pokolenia Pańskie: świadectwo Izraelskie dla wyznania ymienia Pańskiego, abowiem tam zasiedli stolic na sąd, stolic w domu Dawidowym: a to dla tego, że mathematicy y doktorowie się powiadaią, że tam samy środek albo centrum ziemie; y iako cerkiew nasza Wschodnia uczy w modlitwie godziny: a zbawienie sprawiłeś pośrodku ziemie <sup>1)</sup>, Chryste Boże nasz, na krzyżu przenczystsze ręce swoje rozciągnęś, zbieraiąc wszelkie narody. To tedy między wszystkimi cerkiew iest prawdziwa, która w Ieruzalem zostaię, y które od iey—dependenticy po wszystkim świecie gdziekolwiek znajduią się. Uniacka zaś cerkiew abo raczey Synagoga, że iest chymeryczna—o ney nie trzeha y mowić: co by to było ny siuda ny tuda <sup>2)</sup>.

## CAPUT V.

### П О Д Р О Ж Н Ы.

Dowodnie y podostatku o cerkwie prawdziwey Ieruzolimskiej nauczyłem się; ieszcze radbym wiedział, iesli od tey wiara Ruska ma swoje dependentię y pomnożenie, czyli też od zachodniey <sup>3)</sup>.

### Д О М О В Н И К.

Lubo byś tego w historiach Polskich, Ruskich y Łacinskich mógł się doczytać, od którey cerkwie ziemia Ruska krzest y wiare ś. przyięła, iednak ponieważ mie pytasz, abyś nie rozumiał, żem w tey mierze idiota y niewiadomy, takci na to odpowiadam, niezawodząc się w zawikłane labirynty historikow, którzy roznie pisali o przyięciu wiary w Rusi y o czasie. Z Supplementum Synopsys na

<sup>1)</sup> На поляхъ: Zbawienie pośrodku ziemie, to iest, światu.

<sup>2)</sup> Напечатанное разрядкою въ подлинникѣ приписано поздѣе другою рукою, красными чернилами.

<sup>3)</sup> На поляхъ: Od którey dependentia cerkwie Ruskiej.

koronacją [об. 7 л.) Jaśnie oświeconego kr. jego mił. Władysława IV, roku 1634 (sic)<sup>1)</sup> wydane, sumowanie historików co najprzedniejszych o czasie okrzszczenia Rusi biore, które tak się w sobie ma: par. 3. fol. 1: „Mędzy historikami zgody nie masz o czasie y roku okrzszczenia Rusi. Cromerus y Strzykowski kładą rok 980<sup>2)</sup>; Bielski w kronice swey rok 990; Długosz Jan, kanonik krakowski, rok 992. Baroniusz rok 886. Którzy roznie pisali o czasie, a że nie od Zachodniej, ale od Wschodniej Cerkwie iedyney prawdziwey, Kuropalates, (mowi) Boronius<sup>3)</sup>, taki wywod daie, fol. 961: Iż Basilius, cesarz Wschodni, z Rusyą uczyniwszy przymierze, aby chrzest ś. przyięli arcybiskupa im posłał<sup>4)</sup>, ktoremu gdy się Ruś trudną do chrztu czyniła, a cud iaki widzieć oni pogańscy ludzie chcieli, biskup, Pana Boga wezwawszy, Ewangeliey xięgi w wielki ogień na to uczyniony wrzucił, y w kilka godzin, gdy iuż ogień zgasł, xięgi one całe bez żadney szkody wyięli, y tym cudem<sup>5)</sup> wszyscy wzruszeni ochotnie do chrztu ś. przystepowali“. — Toż właśnie nasz historik ruski Nestor ś.<sup>6)</sup>, posłuszny ś. Theodozego, archimandryty pieczarskiego, w kronice dzieiow ruskich pisze. Dowodzi tego Jan Długosz, kanonik wspomniany, o chrzcie Rusi (tom 1. lib. z. fol. 104). Był, mowi, żądanym y proszonym Włodzimierz, xiąże Ruskie, naprzod od machometczykow, aby nabożeństwo machometzańskie, powtore od łacynników, potrzecie od żydow, aby zakon żydowskiy, nakoniec od Grekow, aby wiarę chrześciańską przyjął. Posłów wprawdzie nabożeństwa, wysz mianowanego, którzy mu radzili y prosili go, hoynie ucześnie wawszy y obdarzywszy upominkami, od siebie odprawił, od swojego zaś Ruskiego narodu

---

<sup>1)</sup> Описка; должно быть: 1632.

<sup>2)</sup> На поляхъ: Rok y czas ochrzczenia Rusi 980.

<sup>3)</sup> На поляхъ: Baroniusz wrzod czyni F. 961.

<sup>4)</sup> На поляхъ: Arcybiskup do nich posłany. Cud.

<sup>5)</sup> На поляхъ: Ewangelie w ogniu nie zgorzało.

<sup>6)</sup> На поляхъ: Nestor, historyk ruski.

radę nabywa<sup>1)</sup>, którą by miał wiarę przyjąć. Upodobało się tedy do wszystkich tych narodów nabożeństw zwysz pomienionych posłów dla przypatrzania się wyprawic<sup>2)</sup> y każdego z osobna nabożeństwa dobrze doświadczyć y wyrozumieć. Wyprawieni tedy [8 X.] byli posłowie do Bulgarzow, Łacinnikow y Grekow, do każdego z osobna nabożeństwa, y iako im rozkazano było, przypatrując się y doświadczając machometzańskie nabożeństwo, które ma w sobie wiele rzeczy szpetnych y brzydkich<sup>3)</sup>, natychmiast od nich za przeklente y niezbożne było osądzone. Łacinnikow zaś obrzędy, albo ceremoniae, mało im nabożne<sup>4)</sup> y kościoły mniej ozdobne być się zdali. Gdy zaś do Konstantynopola przybyli, na ten czas cesarzmi byli graecikimi Basilius y Konstantyn<sup>5)</sup>, którzy wyrozumieli z posłów, iż dla przypatrzania się nabożeństwa ich do Konstantynopola przyszli<sup>6)</sup>, zgromadziwszy niemało duchowieństwa wielce poważną swiętość ustanawiają y rozporządzaią, aby w naykosztowniejszych apparatusach ś. liturgię przez patriarchę odprawowana była. Posłów zaś ruskich, wprowadziwszy w cerkiew, na miejscu wynieslejszym, z którego aby lepiej ceremoniam wszystkim przypatrzeć się mogli, postawiają<sup>7)</sup>; potym z uczciwością y poszanowaniem do stołu przyiąwszy hojnie częstuią y obdarzywszy upominkami odprawuią<sup>8)</sup>. Którzy do xiażęcia swego Włodzimierza, gdy się wrocili, o każdym z osobna nabożeństwie, którym się przypatrowali, daią sprawę<sup>9)</sup>. Sektę brzydką machometzańską, przeklęstwem zgoła być podledią pokazawszy, aby oddalona była radzą; grecką zaś wiarę y nabożeństwo nayoso-

1) На поляхъ: Radzi się Włodzimierz, którą wiarę przyjąć.

2) На поляхъ: Posłów wysła dla przypatrzania się wszystkim wiar.

3) На поляхъ: Machometzańskie nabożeństwo brzydkie.

4) На поляхъ: Łacin. mało nabożne.

5) На поляхъ: Cesarze Bazylius y Constantyn Graecy.

6) На поляхъ: Nabożeństwo greckie.

7) На поляхъ: Posłowie przypatruią się.

8) На поляхъ: Onych częstuią i odprawiaią.

9) На поляхъ: Relacye poselstwa czynią.



bliwsze z wszystkich nayporządnieysze będące, takie świadectwo wy-  
dają: iż w greckich cerkwiach daleko więcey y ozdobnionych y kosztow-  
niejszych apparatów znajduię się, niż w kościołach łacinskich <sup>1)</sup>. A nadto  
pod czas odprawowania liturgiey ś. u graekow, na którey byli przy-  
tomnemi, powiadali, iż tak wielką uciechę w sercach swych słyszeli <sup>2)</sup>,  
że zgoła zdumiawszy się raczey rozumieli być przytomnymi świę-  
tościom niebieskim, aniżeli ziemskim. Do przyięcia tedy greckiego  
nabożeństwa wszystkich zgodue zdania posłów byli stulone y, rad-  
ząc Włodzimierzowi xiążęciu, mowili <sup>3)</sup>: gdy by wiara grecka nie  
była dobra, snadźby nie przyięła ona babka twoja Olga, między  
niewiastami namędrzsza; [об. 8. x) przypadł tedy Włodzimierz  
do zdania posłów swoich, y chrzest nabożeństwa greckiego przyjął.  
O tymże Bielski, w tymże Supplementum Synopsys citowany, xięg.  
3. f. 237: „Włodzimierz był namowian od tatar, aby wiareg ich  
przyjął: nie chciał; żydowskiey też nie chciał; też y łacinskiey nie  
chciał; ale posłowie Konstantynopolscy namowili go, że grecką wiareg  
przyjął <sup>4)</sup>, aniżeli przyjął, żądał <sup>5)</sup> siostry u Bazylusza a Konstantina  
Graeckich cesarzow, którzy mu odmowili, iż iey niegodzien, ponie-  
waż nie iest chrześcianinem; on sie obiecał ochrzcić, a gdy przy-  
iachał do Carogroda, olsnął na oczy, y posłał do panny, skarząc  
się iż tak niefortunna <sup>6)</sup>. Ona rzekła, skoro się ochrzsci, zbędzie sle-  
poty,—także się stało: bo skoro go ochrzcił biskup z Korsunia lata  
990 <sup>7)</sup>, przyezrzał, a potym brał z nią slub, którey było imie Anna;  
przyiachał z nią do Rusi; wrociwszy zaś Korsun cesarzom Caro-  
grodzkim, roskazał wszystkim poddanym, aby się pochrzcili, y uczy-

1) На поляхъ: Грецкіе nabożeństwo pochwalaią nad inne wiary.

2) На поляхъ: Uciecha niebieska liturgiey.

3) На поляхъ: Grecką wiareg przyiąć Włodzimierzowi radzą, któreg babka  
Olga przyięła.

4) На поляхъ: Włodzimierz grecką wiareg przyjął.

5) На поляхъ: Żądał siostry cerarza Konst.

6) На поляхъ: Olsnął; skarży się pannie.

7) На поляхъ: Okrzcił roku 990.

nili tak, iż się wszyscy razem w Dnieprze pochrzcili y synow iego dwanaście, które miał z pierwszemi żonami, dawszy ich uczyć Greckiego piśma, rozdzielił im za żywota zamki<sup>1)</sup>. Ten rozmaite rzemieśniki przywiódł z Grecyey, którzy czerkwe kosztowne a ozdobne w Kiiowie robili“. Poty z *Supplementum Synopsys*.—O tymże chrzcie narodu Ruskiego pisze Andrzej Wargockiy, Dominikan<sup>2)</sup>, w xiążce swey, ktorey tytuł: O krzyżu y ukrzyżowanym, cap. 3. f. 103. Tak zaczyna“: Słyszac Basili Macedo Konstantynopolski cesarz<sup>3)</sup>, anno D. 869, iako blisko miał w sasiedztwie Ruski naród waleczny wprawdzie, ale ciemnościami pogańskimi zaslepiony, częścią z miłości chrześciańskiej, częścią szanując sobie y państwu swemu pokoy dalszy, posłał do nich biskupa [Θ π.) y bogoboynego y uczonego<sup>4)</sup>, który by im za swiatłość Ewangeliey ś. oczy otworzył. Ten, gdy do nich przyiachał, a poselstwo odprawił, był naprzod wdzięcznie przyiąty, ale po długiey deliberaciey, ona barbaries ięła się przecie pytać, skąd by mogli być państwa Ruskie wiary od cesarza przysłaney pewne, gdyż też tych rzeczy, ktore sie tykaią dusze, podawać y brać ladaiaako nie godzi sie, nalepieyby podobno, żebyśmy co widzieli mocą Chrystusa twoiego nad siły przyrodzone od ciebie uczynionego. Nie odmowił biskup y owszem kazał ogień wielki nałożyć, w ktory Nowy Testament wrzucił, gdy drwa zgorzały, wszyscy się do popiołu rzucili, w ktorym samiż całe xięgi, by namniey od ognia nienaruczone znalezi<sup>5)</sup>: zaczym wiarę świętą uchwalili przyiąć, y przyięli, bałwany połamali, laski święte (pogańskie) powyrębowali“, etc. Tenże niżej na karcie 106: „Włodzimierz pozwolił na krzest<sup>6)</sup>, który się mu dawno podobał, y w Korsunie się okrzścił, dokąd mu byli cesarzowie siostre przywiezli; był też y patriarcha z ducho-

<sup>1)</sup> На поляхъ: Podzielił zamki.

<sup>2)</sup> На поляхъ: Wargockiy o tym chrzcie, cap. 3 f. 103.

<sup>3)</sup> На поляхъ: Basili Macedo cesarz Konst.

<sup>4)</sup> На поляхъ: Posłał biscupa do Rusi.

<sup>5)</sup> На поляхъ: Nowy Testament w ogniu nie zgorzał.

<sup>6)</sup> На поляхъ: Włodzimierz okrzcił się.

wieństwem, dano mu imię Bazyli<sup>1)</sup>, a potym Annę cesarzowne w małżeństwo ś. wziął, Tawrykę szwagrem cesarzom wrocik<sup>2)</sup>... etc. „Gdy się miał do Kiiowa więzstwa swego puscik, wziął z sobą duchowieństwa gromady wielkie<sup>3)</sup>: Anastasiusza protopopa z Korsunia, popy, diaki, spiewaki, więgi koscielne, aparaty, rzemiesniki dla murowania kościołów“, etc. „Nabrał y reliquiy rozmaitych dostatek, iako ś. Klimenta etc.<sup>4)</sup> „krzyż ś. u braciey uprosiła sobie Anna,—krzyż, mowie, większy, gdyż był y drugiy, o ktorym się wyżej pisało, co się do Traiectu dostał iuż bohrze potym. Tak tedy wszystko sporządziwszy y pożegnawszy się z cesarzmi, wrocili się do domu zczęśliwie, bałwany po wszystkiey monarchiey łamać<sup>5)</sup> palić, ludziom się krzścić pod wielkim karaniem rosказаł: zacyz pogańskie bałwochwalstwo tam ustać musiało; aczkolwiek doskonale aż w kilka lat y gruntownie wiara stanęła. Znaydziesz to wszystko<sup>6)</sup>, co się w tym rozdziale pisało, u Błonda, Cedrena, tom. 3, Sabela, lib 2, Cromer, lib. 3, Michow; ut supra indziey Srafnaborg, Baroni, Herbest, Strykowski, lib 4. fol. 140. U tego w rozmaitych więgach y rozdziałach siła o o tymże, y u innych historykow“. Poty Wargockiy [об. 9 л.) o tym krzście narodu Ruskiego. — Naostatek o tym krzście narodu Ruskiego pisząc ex professo, Wiel. u Bogu Sylwester Kossow, episkop Mscisławski Orszanski y Mohilewski, etc. w Pateryku Pieczarskim na liście 13<sup>6)</sup>, temi słowy (wyliczywszy czterikrotnie krzszczenia Rusi): „Naostatek krzcili się Roxolanie od Graekow za Włodzimierza Swiatosławowicza<sup>7)</sup> iuż powszechnie y doskonale, według naszych dyptychow roku 1000, a według Baroniusza 1008, iakom y wyżej powiedział. A to takim się sposobem odpra-

1) На поляхъ: Названо Baziliuszem.

2) На поляхъ: Duchowieństwo do Rusi więte.

3) На поляхъ: Reliquii śś. y drzewo krzyża ś.

4) На поляхъ: Włodzimierz bałwany łamać казаł.

5) На поляхъ: Historycy o tym.

6) На поляхъ: Kossow. fol. 13.

7) На поляхъ: Włodzimierz wielki monarcha Rusi.

wowało: Włodzimierz, będąc wielkim monarchą Rusi wszytkiej, tak wschodniej iako północnej, y południowej, miał od Cyrusa philosopha (Nestora go Cyryllem nazywa) instrukcją do wiary chrześcijańskiej. Abowiem gdy do Włodzimierza rozmaite nacye przysyłały, aby ich wiare przyjął, iako to żydowie, machometanie, Włoszy Graekowie, on wszytkich wiary sobie nie podobał, tylko Grecka wiara mu w myśl wpadła za pięknym wywodem Cyrusa philosopha Greckiego, który mu obszernie artykuły wiary ś. przepowiadał; naostatek ukazał zaponę<sup>1)</sup>, na której wyhaftowany był sąd Boży, a przywiozł ją od cesarzow Greckich y Patriarchy, za upominek Włodzimierzowi. Na tę zaponę Włodzimierz patrząc, pytał philosopha, którzyby byli to poprawicy Sędziego, którzy po lewicy. Philosoph powiedział, że którzy po prawicy są wyrażeni, są chrześcijanie z dobrymi uczynkami<sup>2)</sup>; a po lewicy będą wszytkcy, którzy się nie ochrzcili. Włodzimierz, do serca to swego wzięwszy, westchnął y rzekł: błogosławieni ci, którzy na prawicy staną, a biada tym, którzy po lewicy. Philosoph zaś rzekł: y ty będziesz na prawicy, kiedy się okrzysz. Przeto dla lepszej wiadomości wiar różnych wysłał posłów swoich Włodzimierz do różnych krain świata<sup>3)</sup>, którzyby przeglądali wiary y ceremonie. Ci zwiedziawszy wiele ziem, żadnej sobie wiary y ceremoniey nie podobali, iedno Grecką, która im tak się wielce podobała, świadczy Długosz w te słowa: tantam insuper in Missa Graecorum cui intererant, testabantur se dulcedinem sensisse, ut pene extra se rapti magis caelesti quam terrestri solennitati se putaverint interfuisse. To iest: tak [10 л.) wielką nadto w liturgiey Greckiey, przy której byli, powiadali, że uczuli słodkość, iż iakoby w zachwycenie porwani raczey przy niebieskiej aniżeli ziemskiej uczcie rozumili się

---

<sup>1)</sup> На поляхъ: На запоне sąd wyhaftowany.

<sup>2)</sup> На поляхъ: Upomina (philosoph) Włodzimierzowi, że na prawicy są chrześcijanie.

<sup>3)</sup> На поляхъ: Wysłanie posłów na przeglądanie wiary.

być. Działo się to za Konstantego y Bazylego, cesarzow greckich, Sergiusza patriarchy Carogrodskiego. Jednak nie będąc doskonał i jeszcze ugruntowanym w wierze chrześcijańskiej, Włodzimierz dla rozszerzenia państwa swego, zebrawszy Nowogrodzan y Kiowian, puścił się do Tawryki, którą dziś Przekopem zowia<sup>1)</sup>, te opanowawszy y wzięwszy w niey Korsuń miasto, posłów swych do cesarzow greckich dwóch braciey, Bazylego y Konstantego, synow Jana Zemiskiego cesarza greckiego, życząc sobie siostry ich Anny za małżonkę<sup>2)</sup>, posłał. Oni odpowiedzieli Włodzimierzowi: jeśli zostaniesz chrześcijaninem damyć siostrę naszą za małżonkę. A Włodzimierz taki dał response: żem ia sobie upodobał wiarę waszą i jeszcze zdawnna, gdy posłow moich wysyłał na wywiadywanie oney do was. Przyszlicie tedy Biskupa, a ia się okrzczę. Wdzięczną nowinę usłuszawszy, cesarzowie ięli namawiać siostrę, aby za Włodzimierza szła, która lubo dziwnie nie chciała, uważając iednak zbawienie tak wielkiego narodu Rzymolanskiego y pokoy oyczyzny swojey, przyzwoliła; potym iachawszy z wielkim orszakiem xiążąt greckich do Korsunia<sup>3)</sup>, do którego przyjechawszy, gdy była na palac zamku Korsunskiego przyprowadzona, Włodzimierz zagnął olsnął, y począł był wątpić iuż o okrzeczeniu rozumiejąc, że go bogowie pogańscy skarali. Ale cesarzowna posłała do niego, mówiąc: okrzci się iedno a zbędziesz slepoty; iak się y stało, bo Korsunski archiepiskop, gdy nań rękę położył, błogosławiąc mu, aby przyjął Ducha Ś., zaraz iakoby łuska z oczego spadła, y przejrzał iasno, a dał chwałę Bogu, mówiąc: terazem poznał prawdziwego Boga. Okrzciwszy się tedy Włodzimierz przy weselu iachął z cesarzowną do Kiiowa, wzięwszy od patriarchy Konstantynopolskiego Sergiusza metropolita pierwszego Michała<sup>4)</sup> (Strzykowski powiada iakiegoś Facya), a przyiachawszy do Kiiowa ba

---

<sup>1)</sup> На поляхъ: Włodzimierz z Graeciey wojuje.

<sup>2)</sup> На поляхъ: Siostry cesarzow graeckich w małżeństwo prosi.

<sup>3)</sup> На поляхъ: do Korsunia przyprowadza

<sup>4)</sup> На поляхъ: Metropolit pierwszy w Rusi.

wany poobalał, y kazał się wszystkiey Busi krzcić, a osobliwie kazał okrzcić synow swoich dwanaście, których miał z kilką żon, y nałożnicami. Imiona ich są: Izasław, Wizesław, Swiatopełk, Jarosław, [об. 10 л.) Wsewołod, Swiantosław, Mscisław, Borys, Hleb, Stanisław, Pozwizd, Sudysław; y odtąd tę górę nad Dnieprem, gdzie się oni krzcili, prostacy y podziś dzień Chrzeszczatykiem<sup>1)</sup> zowią. Tak też, iako mowi Strzykowskiy, wszystkie Ruskie, Białey y Czarney, Wschodniey, Pułnocney y na południe leżącej Rusi, narody w wierze chrześciańskiej, według obrzędow y ceremoniy greckich, pod zwierzchnością patriarchy Konstantinopolskiego, stale y statecznie trwają<sup>2)</sup>. Dla tak tedy wielkiej sprawy, że doskonale za iego instancją P. Bog tak wielki norod do krzstu ś. przywiódł, do kalendarza go cerkiew przyjęła<sup>3)</sup> y obchodzi dzień iego 15 dnia lipca. Pochowan iest w Kiiowie, w cerkwi świętej Bogorodzice Dziesięcinney, w grobie marmurowym. Była ta cerkiew wedle bramy teraznieyszey Kiiowskiej, na gorze stojącej<sup>4)</sup>, ale oney dla częstego spustoszenia Kiiowa, mianowicie od Ratyia tatarzyna, ledwo szmat muru wyniosłego stoi. A Dziesiencinną dla tego ta cerkiew była nazwana, iż wszystka Ruska ziemia dziesięcinę na tę cerkiew dla ochędostwa y wychowania duchownych dawała. By takich architektow cerkwie nasze, czytelniku, dotąd miały, podobnoby ochędostwością wszystkich monarchow dostatki przewyższały. Nie dziwuyże się tedy, gdy opadłe y mniej ochędostwne cerkwie baczysz, bo takich dziesięciennikow nie stało.—Poty Wielebny Ociec Episkop w swoim Pateriku.—Już tedy tak rozumiem, żeś, panie podrożny, zrozumiał, iż nie od zachodniey, ale od wschodniey Konstantynopolskiej cerkwie Ruska ziemia chrzest ś. przyjęła. A ta cerkiew z Ieruzalemską iest jedna, y też co apostolska a nie insza, na której tam Jakob ś., a tu w Konstantyno-

1) На поляхъ: Góra Chrzeszczatyk, gdzie się Ruś krzcila.

2) На поляхъ: Ruś wszystka pod Patriarchiem Konstantinopolskim.

3) На поляхъ: Do kalendarza przyjęty Włodzimierz.

4) На поляхъ: Cerkiew Dziesięcinna.

polu Andrzej naprzod wezwany apostołowie siedzieli y swoich successorow albo następcow <sup>1)</sup> zostawili; to iez y w tey wątpliwości iestes upewniony y z oney wywiedziony.

## CAPUT VI.

### P O D R O Ż N Y.

Małoc bymi na tych dowodach, które z roznych pokazał historikow niedosyc było, iednak przyszło mi na pamięć poróżnienie wasze z unitami, że unicy o krzcie ziemi Ruskicy twiedzą, iakoby od stolice Rzymskicy [II л.) ony przyiac mieli, od Mikołaiia Phriga papieża, który Olze xiężnie ruskicy switek z Rzymu posłał anno 886, do tego Ruś przyięła nabożęństwo w Rzymie, anno 868, od tegoż Mikołaiia papieża, iako swiadczą historiae cerkiewne.

### D O M O W N I K.

Pytanie twoie, z wątpliwości pochodzące, musi mieć wagę, iesli się prawdy chcesz dopytać, lecz dowody, które o krzcie Ruskim y nabożęństwie, że było z Rzymu przyięto, xięgą bezimienną y bezgłówną probował: to iako małoważne y w insze nie zgodne żadney odpowiedzi mieć niegodno; ale dla zgody y na to tak odpowiadam: lubo czasow różnych krzcila się Ruś od różnych duchownych, zawsze iednak od graeckich z Carogrodu <sup>2)</sup>, a Rzymskich y unitow błędnych nigdy nie znała y znać nie chciała. Pierwszy raz krzcila się Ruś od Andrzeia ś. apostoła <sup>1)</sup>, który gdy Dnieprem do Nowogrodu wielkiego drogę odprawował, przyiechawszy nad gory Kiiowskie, one błogosławił, y krzyż ś. na gorze (przy której teraz brama Kiiowska od południa stoi) postawił; prognostykuią, iż na tey gorze y innych przy niey miało znamenite y chwałą Bożą napełnione

<sup>1)</sup> На поляхъ: Successorowie stolice Ierusolimskicy y Konstantynopolskicy.

<sup>2)</sup> На поляхъ: Zawsze Ruś od graeków krzest brała.

<sup>3)</sup> На поляхъ: Pierwszy raz od Andrzeia Apostoła.

miasto stanąć. Przydaie Nestor ś., latopisca ruski, że y Paweł ś. apostoł słowiański<sup>1)</sup>, przepowiadając narodom wielom, Rusi do krztu drogę ukazywał; a po nim Andronik ś., lecz się ten krzest ś. nie-mógł rozkrzewić dla xiażąt pogańskich, na ten czas panujących w Rusi.

Powtore<sup>2)</sup> krzcł się narod ruski za Michała cesarza greckiego około roku 883, gdzie Photius oznaymue o Rusi, że się okrzciła, iako świadczy latopisca sławiański Nestor, iż xiażeta Ruscy Swiatopełk, Roscisław y Rocel posyłali do cesarza pomienionego Michała, prosząc krztu ś., który posłał dwu braciey Methodiusza y Cyrylla na przepowiadanie Ewangeliey ś. y krzczenie narodow ruskich, ktorzy, szczerze w tey mierze postępując, xiąg nie mało z greckiego na słowiański ięzyk przełożyli: a w ten czas patriarcha był Photius.

Potrzenie krzcł się Ruś od graekow za cesarza greckiego Bazylego Macedona<sup>3)</sup>, który dla krzczenia iey posłał był biskupa (którego imienia kroniki nie kładą), a ten biskup, gdy do Rusi przyiachał, potrzebowała po niem Ruś [об. 11 п.) cudow, więc on Ewangeliją wrzucił w ogień, która że namniey ogniem nie była naruszona, wiele się Roxolanow krzcłło za tegoż patriarchi Photiusza.

Poczwarte krzcili się rusacy od grekow za Olhi, żony Ihora xiażęcia ruskiego, babki Włodzimierzowey<sup>4)</sup>, roku 958; bo ta iezdziła do Carogrodu za ósmego Konstantyna cesarza Carogrodzkiego, a za patriarchi Polieukta, po smierci Pheophilakta patriarchi, y tam ią Polieuktus patriarcha Carogrodzki okrzcił y błogosławioną między niewiastami ruskimi nazwał. — Krzcł się piąty y ostatni raz Ruś od graekow za Włodzimierza Swiatosławowicza<sup>5)</sup>, iuż doskonale roku 1000, iakom w capitule V wyżey powiedział. Ale okrz-

<sup>1)</sup> На поляхъ: Paweł ś., Apostoł słowiański

<sup>2)</sup> На поляхъ: Drugi raz Ruś krzcłła się za (Photiusza).

<sup>3)</sup> На поляхъ: 3 krzczenie Rusi.

<sup>4)</sup> На поляхъ: 4 krzczenie Rusi za Olgi.

<sup>5)</sup> На поляхъ: Piąte, ostatnie krzczenie Rusi za Włodzimierza.



czenie pięciorakie z historyków sumował y colligował wiel. Sylwester Kossow, episkop Mscisławskiy, z którego daia się widzieć, iż nigdy naród nasz ruski od Rzymian ani od unitów krztu nie przyjmował<sup>1)</sup>, ale zawsze od greków, iako sobie przyległych sąsiadów y pokrewnych. A że też nabożeństwa rzymskiego naród ruski nie znał y nie zażywał, dowodzi tego Ruś w *Supplementum Synopsym* swego, altercuiąc się z unitami. fol. 7, dowodząc z historyków temi słowy: „roku 980 Baronius o takiej uniey prawi fol. 999<sup>2)</sup>): Prosili ś. Niła opat y bracia w Kassynie klasztorze ich wielkim, aby po grecku służbę Bożą odprawił, zwłaszcza pod on czas, gdy rozerwanie między graeki y łacinniki zaczęte było, aby zgodę y iedność potwierdził“. Zaczym ta probacya, abo niepewny dowod twoy, któryś przywiódł o o krzcie y nabożeństwie ruskim, że go Olha xiężna ruska y wszystkich naród ruskie nigdy nie przymował ani zażywał.

## CAPUT VII.

### PODROŻNY.

Ieszcze mi iedna wątpliwość zastaie: pamiętam, żeć wyżej obszernie mowił o dos'atkach y kosztownych monasterzach w ziemi ruskiej, radbym wiedział przez kogo do tak wielkiego zniszczenia y spustoszenia przyszły, których tylko iako ruiny zostaią<sup>3)</sup>.

### [12 л) Д О М О В Н И К.

Po założeniu wszystkiemu swiatu przedtym sławnego Kiiowa roku od stworzenia swiata 6370<sup>4)</sup> według computu ruskiego, polskiego zaś 861, który Kiy ruskie xiąże zakładał,—co się działo ieszcze za pogaństwa,—a od Włodzimierza xiążęcia y monarchi ruskiego po narodzeniu Pańskim roku 1008, według Kromera; który Włodzi-

<sup>1)</sup> На поляхъ: Ruś nabożeństwa rzymskiego nigdy nie znała.

<sup>2)</sup> На поляхъ: Baroniusz rok 980.

<sup>3)</sup> На поляхъ: Cerkwie y monastyrze spustoszone.

<sup>4)</sup> На поляхъ: Założenie Kiiowa roku 6370.

mierz xięże ruskie monarchią swoię na dwanaście xiążąt synow swoich rozdzielił,—ktoby Kiiow zburzył y ze wszystkiew ozdoby sliczne y kosztowne cerkwie y monasterze wyzuł y złupił, między historiami o zgodzie trudno<sup>1)</sup>); atoli iednak co się prawdy dopytać możem, taki wywod daiemy. Po smierci wszystkim narodom sławnego y straszego woyna monarchi ruskiego Włodzimierza, synowie iego, w dziełach rycerskich wycwiczeni, działem oycowskim nie kontentuiąc się, dzierzawy ieden drugiego naiezdali y woyny domowe wzruszali<sup>2)</sup>); s tych Stopełk albo Swiatopełk, który posłyszawszy o smierci oycowskiew, Kiiow był opanował, zabiwszy przez zdradę dwóch braciey swoich rodzonych Hleba y Borysa<sup>3)</sup>), których Ruś po smierci w poczet świętych policzyła, a potym od Jarosława brata trzeciego, krwie braciey pobitych mszczącego się, porażony y z xięstwa ruskiego wyrzucony będąc, do Bolesława pierwszego krola polskiego, którego Chrabrym zwano, uciekł się; za tego tedy prozbą chętnie podiał Bolesław woynę przeciwko Rusi<sup>4)</sup>),—częścią, aby wygnania skwierczącego do xięstwa przywrocił, częścią też, aby dzierzawy Mieczysławowi oycu swemu, od Włodzimierza wydarte, odebrał, a granic krolestwu polskiemu przyczynił. Zaczym, wszedszy w kraie ruskie, Bolesław mieysca nadroźnie wszystkie sprędka plundruie, pali, łupi, od dobywania zamkow zawsciąga się. A gdy król z woyskiem na Wołyn przyciągnął, a w tym do Bugu zaiachał, mu Jerosław s porządniemi swoich pułkami, etc., tam wskok król lud swoy orężny rzeke przeprawiue na nieprzyziacioły, nagłym wpadnieniem potrwożone, y szykowaniem woyska zabawnie uderzywszy, wielką kłęską, [об. 12 л.) acz trzezwo odpor daiące, pogramia, tabory okwitych dostatkow wyłupiwszy. Jarosława uchodzącego goni<sup>5)</sup>): o którym dowiedziawszy się, iż o swych zwątpiwszy na ustronne bag-

<sup>1)</sup> На поляхъ: О зburzeniu Kiiowa згоды не masz.

<sup>2)</sup> На поляхъ: Włodzimierzowie synowie między sobą walczą.

<sup>3)</sup> На поляхъ: Stopełk zabi Borisa y Hleba.

<sup>4)</sup> На поляхъ: Bolesław woyną na Ruś ...

<sup>5)</sup> На поляхъ: Bolesław Jarosława goni.

niska uszedł, Kiiow, znamienite onych czasow miasto, ktorego wielkość y ozdobę ieszcze y podziśdzień upadłe mury swiadczą, krotkim oblężeniem a głodem dla niezliczoney wielkości ludu przez poddane obejmuję, a niwczym uszczerbione Stopełkowi przywraca, tylko co skarb xiążęcy dla kontenty żołnierskiey a dla kosztu woiennego wybiera, a rozesławszy lud na stanowiska, sam z niewielkim orszakiem warunku, w Kiiowie, chcąc ukrzepić xięstwo Stopełkowi, na zime zostaje; co gdy wybadał Jarosław, wnet wdochwytke woysko zebrawszy, ubezpieczonego y nie przestrzeżonego króla oskoczyć pokuszał. Lecz król, przez szpiegiesze w wszystkim sprawiony etc., znowu okrutnie go poraziwszy, aż do Nowogrodu Wielkiego iegoż miasta zapędził. Nowogrodzanie, iako byli potężni y bogaci, wnet xiążęcia przemyslaiącego cieszą y pokrzepiaią, k temu żołdem y ludźmi do ponowienia woyny wzmagaia. To gdy się tak dzieie, Kiowianie, przykrząc sobie nakłady y tak długie u siebie mieszkanie królewskie, lud polski, nie się nie obawiający, za namnieyszą okazyą tajemnie tracili y zabiiali, abo z roskazania abo z pobłażenia Stopełkowego, czym Bolesław wzruszony żołnierstwu zaiadłemu daie Kiow na łup, zamek z mocy go xiążęcey wyiawszy, y insze mieysca potrzebnieysze obroną waruie, a sam przytym zwycięzca z ostatkiem woyska na początku wiosny do Polski odwraca, panow ruskich nie mało y dwie corce Włodzimierza xiążęcia, w zakładzie wzięwszy, panięstwo zelzył; odchodzącego króla Jarosław z potężnym woyskiem, w Nowogrodzie nabytym, w Bugu przeymuie; o czym gdy od szpiegieszow wziął wiadomość Bolesław, zawrociwszy co prędzey, które [13 л.) mógł żołnierze krociuchno onych napomniał. Jarosław niewielkim ludem polskim pogardziwszy, przykro spierwu y trzeźwo się potyka; lecz za naleganiem naszych a za sprawą królewską pierchają rusacy: wielka w boiu daleko większa w pogoniu stała się klęska y tak się Bug rzeka czerwieniała się krwią człowieka pobitego, żywych siła poymano, spizowne wozy y ciężary insze pobrano, etc. A sam Jarosław, herby xiążęce odrzuciwszy, w konie się odmieniwszy, uszedł. Kroniki ruskie (tenże Cromer spo-

mina) świadczą, że Jarosław po odiezdzie krolewskim wojnę przeciw Stopełkowi bratu odnowił: Stopełk, na ostatek przegrawszy, do Polski uszedł y iakoby w pustyni iedney, między Polską a Czechami leżącey, rostąpieniem ziemie pożarty zginuć miał. Ale po odeysciu krolewskim z Rusi przypaść mogło.—Poty Kromerz o zburzeniu y złupieniu Kijowa —Drugie zburzenie Kiowa y cerkwi a monasterzow ozdobnych od Bolesława Smiałego, który czwarty był od Chrabrego, iako Piotr Skarga w żywocie ś. Stanisława biskupa krakowskiego, fol. 393, świadczy. Ten Bolesław wyprawił się przeciwko Wsewołdowi, xiężeciu kiowskiemu, y wiekie nad nim otrzymawszy zwyciężstwo, Kiiow wziął y tam, z rycerstwem przemieszkuiąc, w zbytki y wsze-  
teczeństwa z swym żołnierstwem udał się, urodą ruskich białych głow zwiedziony. Tenże Piotr Skarga w Baroniuszu swoim wieku 11, rok 1018, fol. 1000, wspopina Kiiowskie miasto, iako zwoiowane iest, a nie mieni od kogo; powiada—iż w niem było czterysta kościo-  
łow. Tenże dalej: patrz w kronice naszey, naydziesz o tym wieku, iż Bolesław Chrabry opanował ruskie strony y Kiiow pierwsze mia-  
sto zwoiował, y wielkie zwyciężstwa odniosł.

Potrzenie zburzony był od tatarow, iako spomina Kromerz, lib. 8, fol. 365: w rychłym czasie, to iest, po wojnie krzyzackiey, przyziąń [об. 13 п.) onych z tatarami uiednoczona, z hetmanem się swym Edygą na grunty Kiowskie . . . . wysypała, gdzie żelazem a og-  
niem Nielitosciwe wszystkie dobra burzyła, samo miasto Kiow złu-  
piła y równą z ziemią złożyła; y tak od onego czasu Kiow, raz ozdoby swey odstradawszy, iuż ey więcey potym nie odwetował. Kroniki ruskie spominają, że przy tym zburzeniu był car tatarsky Baty, który nie tylko Ruś, ale y Polszcze spustoszył, Krakow spalił y insze ziemie iako Węgierską, Bulgary, Czechy, et caet. Cro: lib. 8, fol. 184. Na ostatek barzo nie rychło po tak ciężkim zburzeniu, mało nie kilka set lat potym, gdy się dzikie zwierzęta w cerkwiach, iak pustyniach, polodzili, Ruś utrapiona y przez woyny zniszczona nie taką iuż, iak przed tym za xiążąt y manarchow ruskich, ozdobe w cerkwiach y monasterach uczyniwszy, ale iako mocność niedo-

statnich ludzi uczynić mogła, lecz y z tey do ostatku unitowe, zdraycami y przekidczykami od cerkwie prawdziwey odstąpiwszy, zburzyli, zniszczyli y ozdoby, matkę swoją żalosną, nielitosciwie złupili y wyzuli. Tą tedy na ten czas krótką miey ode mnie wiadomość o zburzeniu sławnego przedtym wszystkiemu swiatu Kiiowa, o zniszczeniu ozdobnych cerkwi y monasterow. Ale kto dom Boży niszczy, zniszczy tego P. Bog: iak apost. ś. 1. Coryn. 3 uczy.

## CAPUT VIII.

### PODROŻNY.

Wielem się od ciebie, domowniku łaskawy, dobrych y pożytecznych rzeczy przysłuchał y nauczył, niż też cie więcey nie będe turbował, tylko mie ieszcze naucz, proszę, dla czego to się między wami, iedney wiary ludźmi, takie rozerwanie stało? <sup>1)</sup>.

### DOMOWNIK.

Unia, według imienia nazwiska swego, miała by rzecz być dobra <sup>2)</sup>, która znaczy zgodę y ziednoczenie Bogu miłe y przyjemne, [14 л.) do którego sam P. Jezus wszystkich zaciągając (7 Ioann. 17) apostołow, uczył, prosząc Oyca swego, aby byli wszyscy iedno, iak y my iedno iestesmy; a króloiący prorok Psal. 132: O iak dobra y piękna rzecz braciey żyć w iedności; y apostoł Galat 3: Jedno ciało Chrystusowe wszyscy iesteśmy. Była ta ś. między nami unio albo zgoda Chrystusowa, poki się disunio, to jest nieszczęsne y przekłete rozerwanie y odszczepieństwo nie stało, a dla tych a nie inszych przyczyn się stało: naprzod, iż niektorzy bracia naszi, iak synowie marnotrawni, wzięwszy część oyczystą dziedzictwa swego od cerkwie, matki miłosierdney, udali się w kraine daleką, na żywot rozpustny y wsteteczny. Powtore, dla pychi, honorow, iak Judaszo-

<sup>1)</sup> На поляхъ: Co iest Unia?

<sup>2)</sup> На поляхъ: Unia rzecz dobra. Ioan. 17.

wie, udali się za lakomstwem y chciwością, aby u swiata znacznemi y sławnemi byli. Potrzebie, udali się z wysokomyślnością y hardością, iak drugi Ariusz y Origines, nie chcąc się w złościach miarkować y hamować y za one upokarzać y karanie słusznie naznaczone znosić: co iż się tak a nie inaczy dzieie, wszystkość słusznemi dowodami na oko pokażę.

Naprzod tedy, iż za patrona wzięwszy sobie syna marnotrawnego, będąc potsciwie od cerkwie—matki swoiey—w wierze ś. od wody y Ducha Ś. urodzeni, piersiami nauki Ewangielskiej we wszystkich artykułach wiary ś. wychowani y wyćwiczeni, wzięwszy oyczystą część swoię, ćwiczenie nauk wyzwolonych y umiejętność piśma ś., zostawiwszy dziedzictwo y dom oyczysty, cerkiew wschodnią—matkę swoię,—udali się w kraie cudze y nieznaome<sup>1)</sup>, do machi, cudzym dzieciom niezyczliwey, a tam oyczystą część swoię poczełi tracić y rozpraszać marnie y wszetecznie, na wieczną hańbę swoię y sromotę, na wielki żal y nieznosne utrapienie y ciężki a nieutolony płacz cerkwie, matki swoiey, rozpraszaiają mądrość swoię, wiarę oyczystą y oney ozdoby: niosą podarki oyczymowi, kościołowi rzymskiemu oddaiają nienależny pokłon, przysięgaiają, wszystkich artykułow, wiary swey ustępuiać, zrzekaiają się y one wniwecz wyniszczaią. Niezmyślone, ale nad słońce południowe iasnieysze dowody stawi nam przed oczy Verificatia Niewinności prawowiernych rozpuszte unitow y marnotrawność, (об. 14 л.) na karcie 69, stawiać przysięgę y wyznanie wiary onych we wszem przeciwne cerkwie naszej, które Hipaty Pocyey, włodziimerski y breski episkop, pred papieżem . . . . .<sup>2)</sup> imieniem wszystkiew Rusi duchownego y swieckiego stanu czynił. Mianowicie imieniem Miachaela Rahozy, metropolity kirowskiego, Grzegorza, arciepiscopa połockiego y witebskiego, Iony Hohola, electa episkopa pinskiego y turowskiego, y Michała Kopystenskiego, episcopa przemyskiego y samborskiego, y Gedeona

<sup>1)</sup> На поляхъ: Unici udali się w kraie cudze.

<sup>2)</sup> Пробѣлъ въ подлинникѣ. (Папоу въ то время былъ Климентъ VIII)

Bałabana, episcopa lwowskiego, y Dyonizjusza Zbiruyskiego, episcopa hełmskiego, od nich osobliwie na to posłany, etc.,—o czym Ruś nie wiedziała y nigdy nie myślała. A ta ich przysięga y wyznanie wiary była: 1. O pochodzeniu Ducha Ś. y od Syna, 2. O chlebie prasnym, 3. O czystcu, 4. O duszach śś., iż zaraz po wyjściu z ciała, iako iest, Boga widzą, dusze zaś grzesznych do piekła zstępują, et caet. Tamże daley o ich błędach, kto chce, przeczyta sobie. Toż pokazuje nam na iawię Supplementum Synopsis, podczas Electiey króla j. mci Władysława IV wydany, fol. 25, iż dla tey rozpusty wdali się do kościoła rzymskiego, gdzie im na wszystko łatwo y niezabranie pozwalają, o czym Synopsis Supplementum fol. 21. taki dowod czyni: „Gdy ś. Eremiasz patriarcha, władze swoją rościągając, iednego metropolite degradował, a drugiego na iego miejsce poświęcił, ulękli się panowie władcykowie przytomni, którzy trochi licentiosius podżyli iuż sobie byli; rzekł snąc ieden do drugiego na on czas: pater, res nostra agitur, paries dum proxima ardet; ale iednak nie desperujemy, poddamy się pod kościół ś. rzymskiej, a króla pana prośmy o to, aby nas iako przychilnych do ś. iedności wziął w miłościwą protekcję i obronę. Tym tedy sposobem, przez szrodki y dla tych respectow zaczęła się ta unia w tym państwie“, et caet. Wzieli sobie za drugiego patrona Iudasza Chrystusowego przedawce, [15 ж.) którzy dla dobrego mienia y honorow świeckich cerkwie wschodniej—matki swoiey—odstąpili, aby w senacie miejsce mieć mogli, iak Iudasz miał w senacie apostolskim: y dla tego wszystkie maiętności, do cerkwie wschodniej należące, oddaliwszy one, ze wszystkiew ozdoby złupili y ogołocili: czego dochodzimy z przywilegium, Synopsis Supplementum położonego, fol. 21. Z tych słow y conditii fundamentalna owa przyczyna, aby miejsce mieli w senacie, dla czego snąc y do iedności przystąpili, iakoż y zachodzi obietnica conditionaliter, iесли kiedy ta iedność zaczęta statecznie się zamknie, aże y po dziś dzień tey iedności nie sklecili, dla tego też miejsca w senacie nie otrzymali y nigdy go otrzymać nie mogą. Potrzebie, że się zdali za wysokomyślnością y hardością, iak Ariusz

y Origines, nie chcąc złości zastarzałych poprzestać y do pokory y pokuty skłonić, które ich złości byli ganione y na oczy wyrzucone; na co takie sobie przestrogi y warunki przywileiem królewskim czynią, co im na oczy też Supplementum Synopsis na Electiey króla jego m. Władysława IV. fol. 21. pokazywało: Waruią to sobie, a nabarziey mówiąc to, co sobie samo dało, że my w senacie być (co u nas niepodobna) możemy, y przy tych beneficiach iakożkolwiek ostoiemy się, ale się nam bać potrzeba oycy w duchu y dobrodzieia naszego, zdawna pasterza w Rusi naywyższego, pod którego posłuszeństwem antecessorowie nasi zawsze bywali y my sami znaydowaliśmy się, a przetoż koniecznie trzeba y temu zabierzeć; a iakże? Nie puszczać go do państwa tego z Grecyi y posłanników iego. Dla czego? Bo dla samego wstydu nielza oczu pokazać, gdyżeśmy dla swych priwat odstąpili onego, a ni dla Boga, a ni dla cerkwie. Starali się tedy o to, aby temu zabiegli, a w złości swoiey y daley zabrneli, co im król j. m. Zygmunt trzeci [оѢ. 15 л.) przywileiem stwierdził, broniąc ich od patriarchi, żeby do nich żadnego prawa nie miał, Synopsis Supplementum fol. 19. temi słowy: „Słowem naszym Hospodarskim przyrekamy y obiecuiemy sami za siebie y za niaśniejsze potomki nasze, ich m. królów polskich, że choć by na wyżwspomianych episcopow, po dacie tego listu przywileiu naszego, od patriarchi y metropolitow z iakiey kolwiek przyczyny ku niebłagosłowienstwu byli na nich wynaydowane y kłątwy wynoszone y wydawane, iż to im episcopom samym y wszystkiemu duchowieństwu ich na mniey nigdy szkodzić niema; y obiecuiemy słowem naszym królewskim dla większego oskarżenia y kłątwy y ogłoszenia, by y dobrze przeciw stanom ich wedle praw duchownych y swieckich było, dla wszystkich takowych przyczyn tych dostoięństw, władctw, na których oni mieszkają z daniny przodkow naszych, od nich tego nie odeymować y przy ich żywocie inszym osobom nie dawać, ale zachować ich obiecuiemy wcale z przymnożeniem łaski naszej y wywyższeniem uczciwości w pokoju na naszych władctwach, iako wiernych poddanych y bogomolców naszych, poki



aż ostatniego żywota ich stawać będzie; przydając im ieszcze nadto y koźdemy, ktoby się do takiej iedności y porządku przybliżył swiebod y wolności tak, iako ich mość duchowni rzymscy mają, mieć“.— Tak tedy łaską iego król. mości upewnieni, oderwawszy się od cerkwie y patronów sobie należnych, udali się drogami niepohamowanych złości swoich. Co nie tylko z piśma y powieści ludzi wiary godnych, ale y samego doświadczenia czasów niedawnych obaczyć każdy może. Kirył Bezbrody dla cerkwie li, albo dla dusznego zbawienia poszedł [16 π.) w te drogi patronow swoich y udał się do sekty rozpustnych unitow? Azali nie dla tego, że xięgi Ewangelie Uczytelne, to iest, kazania niedzielne y świąteczne, z cudzych płaćkow, nauce wschodniey cerkwie przeciwnie, skleiwszy przez druk na świat puścił, a gdy za to na synodzie duchownym był strofowany, wymogano po nim, aby one xięgi dał pod censurę y uwagę duchownych, a przesądziwszy na świat puszczone, żadną miarą na to pozwolić y upokorzyć się nie chcąc, do tey sekty unitow przyłączył się, y z temi xięgami za dobrego iest przyięty? Obacz Kopystenskigo theologa y kaznodzieie władyki Przemysłskiego oycy Krupeckiego. Ten przepiwszy krzyże, kielichy, Ewangelie, kadzielnice, rzyzy, stycharze y insze aparaty cerkiewne, na służbę Bogu ofiarowane, na letniki wszetecznicom obrociwszy y inszych zbrodniey nie mało narobiwszy, tamże zawandrował. Obacz apostata Smotryskiego, który imieniem wszystkiey Rusi, duchownych y swieckich, zmyśliwszy sobie listy od wszystkiey Rusi, do Ieruzalem y patriarchow poszedł, a tam wszystkich patryarchow łatwo oszukawszy, listy od nich do Rusi zmyśliwszy, podpisy do tych listow otrzymał w ten koniec, aby od tego czasu żadne appellatie do patriarchy Konstantynopolskiego nie byli donoszone z Rusi naszey, a od nego, iako exarchi y namiesnika patriarszego, byli referowane. Przez co intendował Ruś od posłuszeństwa patriarchy Konstantynopolskiego odwieść, a unią beieczną potaiemnie wprowadzić, a to dla sławy omylniey, aby to iemu, a nie komu inszemu [об. 16 π). czasy potemne przypisali, iak owemu, co kościół Dyanny w Ephezie spalił.

A gdy się w tym Ruś—nieuka—zaledwo postrzegła y onęgo duchownie strofowała, że się tego krom wiadomości na oszukanie wszystkiej Rusi ważył, nie chcąc się w hordości y praesumptyey upokorzyć, udał się do Dermania y w tym błędzie uniey wyuczony cerkiew ś., matkę swoją, skryptami niezbożnie szarpał. A tak wątpliwie żyjąc żywot skończył, wzięwszy w ręce list patriarszy y papieżski. Obacz Kassyana Sakowicza, który u Krupeckiego, władyki przemyskiego, swoich czasów przy dworze będąc, prawosławnych tyranizował, strzałami rozpalonemi pałac y insze nieznosne morderstwa y utrapienia zadając; na ostastek żywot wszeteczny prowadząc męża od żony zabił y do Kiiowa ziachał, potem, do teyże rozboyniczey unitów sekty przyłączywszy się, za czystego Józefa iest przyjęty y policzony. Obacz Alexego, w bractwie Kiiowskim magistra, który sie mianował Iwaszkowskim; a ten przyrodzonym sobie wszeteczeństwem Kiiow napełniwszy, z tamtąd nocney światłości zażywszy umknął. Nie spominam Liciniusza, w monasterze Święto-Nikolskim w Kiiowie kaznodzieję będącego; zamilknę małoważney osoby Onofrego w uniey Alexandra, który, w Winnicy będąc w tymże wszeteczeństwie, co większa z curkami duchownemi poszlakowany y ad carceres do Kiiowa oddany, przez takiegoż brata swego rodzzonego wykradziony. [17 п.) Tenże Alekxander w Ostrogu, przy cerkwie ś. Trójcy będąc, wszystkie skarby do żydow roznosiwszy, gdy do ręki przychodziło, że go do liczby słuchoać chciano, y ten nocnym widokiem poradził sobie, a u unitów między inszemi za dobrego (uchodzi). Niespominam inszych, przed tym y teraz znajdujących się, którzy zacnych uszu ludzkich są nie godni, z których żaden się tam nie udał do zbawienia dusznego, ale dla rozpusty, honorów y dobrego mienia. Wolno tam czerncowi mięso iadać, z kuchnią przestawać, do cerkwie nie chodzić, bo bez tego nie masz po co, wszystko powyrzucali y powaryowali; wolno tam grzechi wszeteczne pełnić y co się tylko podoba czynić, byle się przeklęta unia szerzyła i mnożyła; wolno popom drugą y trzecią, ieśli nie czwartą, żonę pojąć, nie masz za to grzechu y pokuty. Wolno tam fałszem,

potwarzą, krzywoprzysięstwem, niajazdami, wyciśnieniem z majątności y inszemi niezliczonemi złościami iako chcieć bandlować, aby wszystko płaszczem wstydlivey uniey zasłaniać, a żaden za to poeny y karania ponosić nie powinien. Lecz iego śmiercią nieodbyłą y niechrześcijańską każdy takowy przepłacić musi<sup>1)</sup>. Jako Pakosta włodzi-mierzski y władyka<sup>2)</sup>, (lubo de mortuis aut bene, aut nihil, ale y zmar-łych kości zle położone ruszają), ktorego za żywota niesłychane su-choty tak barzo trapiły, że też go białogłowy piersiami swemi, iak [06. 17 x.) dziecie małe, karmić musieli. Rodem był Wileńczyk, ten przed śmiercią za niewygodę iakąś kazał swego kucharza zabić y serce żywe przynieść; miasto kucharza zabito psa y przyniesiono serce przed niego; tedy żywe z iadu przed oczyma ludzkimi zjadł, a gdy umierał, ięzyk mu z gęby na pół łokcia wisiał y tak mizernie żywota doko-nał. Nastąpił na miejsce iego nieiaki Theodor, człowiek mądry y uczony według swiata, bakalarz Włodzimierskiy, który po poświę-czeniu na władcyctwo Włodzimierskie, gdy pierwszą mszę celebrował, porwał go kaduk u ołtarza y tak go białc niemiłosiernie żywot od-iał. Toż o Ruckim, niedawno zesłym metropolicie, powiadaią, że także kadukową śmiercią żywota dokonczył. Tak zwykł P. Bog ludziom, od prawdy odstępuiącym y . . . iego prześladiującym, iesz-cze za żywota wiecznego karania znaki, iak onemu bogaczowi ob-fituiącemi u stodoty, pokazywać, aby się ich przykładem inisi hamowali. To nie dla tego, abym się miał cieszyć y onym przyga-niać, pokazałem, ale dla przykładu wiernym, żebyście się do tey bogobrzydkiey uniey nie kwapili y nie garneli. Coż gdy do tego spustoszenie y zniszczenie cerkwi namienimy, ieśli nie takie, iak od Bolesława pierwszego y drugiego, królów polskich, y od Batyia, tatarskiego cara, [18 x.) pewnie daleko większe obaczmy. Tamci ieden szczególny Kiiow, iako stolicę xiążąt y monarchów ruskich, a ci wszystkie cerkwi y monastery w Rusi y Polsce, na Woły-niu, na Podlaszu y w Litwie zniszczyli y zburzyli. Weyrzy w Si-

1) На поляхъ: Smierć unitów nie chrześcijańska.

2) На поляхъ: Pakosta.

nopsis Supplementum, które nie wszystkie, ale tylko znaczniejsze niektóre namieniło, insze dla żalu milczeniem opuściwszy; tam czytamy na kartce 4, iako cerkiew katedralną w Kiiowie Sophiie ś. y insze przy niej spustoszyli, która, iak słońce, wszystkiej Rusi ozdobą y pięknnością swoją świeciła; iako Wydubicki monaster za posesją unitow pustkami stanął; iako indziej publice iść z Najswiętszym Sakramentem do chorego, a zmarłych ciał chrześciańskich do grobu prowadzić zabraniano, y z rady rugowano. Jako w Wilnie cerkwie na karczmy, kuchnie y na arendy obrocono; iako ludzi niewinnych z magistratu y cechow rugowano, do więzienia ratusznego y podziemnego niewinnie sadzano. A gdy zaś kto z pobożności swej na cerkiew niezuniowaną testamentem dopisze, brać zabraniano; iako cerkiew murować na gruntach szlacheckich za przywileiem króla jego m-ci zakazywano; mandatami za dworem y inszemi za pozwy niewinnie turbowano, y insze [об. 18 л.) nieżnośne opressyie y angarie przez różne wymysły wyrządzano; iako w Mińsku plac cerkiewny na meczet tatarski obrócono; iako w Pińsku świeszczenników niezuniowanych, w beczki zabiwszy, mordowano; iako w Orszy, Mohilowie, Mścisławiu y indziej po różnych miastach y miasteczkach cerkwie popieczętowano, nawet w budach P. Bogu się modlić nie dopuszczano; iako w Kownie cerkiew wyniszczono y grunty cerkiewne pozabierano; iako monasterzy Trocki, Ławraszewski, Grodzieński y inszych barzo wiele spustoszone; iako w Bielsku dekret taki, ieśliby który z mieszczan z processyą z cerkwi do kościoła nie szedł, aby był na gardle karanym, otrzymano; iako w Miedziale ludzi nabożeństwa greckiego do uniej od starosty tamejszego gwałtem przymuszano y na wygnanie przez dekret z miasta, iako Arianow, wskazano. Y insze nieżnośne krzywdy, więzienia, prześladowania, morderstwa, opressyie y angarie tak w Koronie, iako y w [19 л.) W. X. Litewskiem dla samego tylko nieoddawania Rusi zuniowanej, za onychże instancyą y pobudką cierpią. Toż w Ostrogu niedawnych czasów, 1637 roku na Wielką Noc, świąt ruskich, uczyniono, na processyie idących popow y mieszczan bito, mordo-

dowano, zabiano, buntami okrzyszono, majątności odbierano, z miast powyganiano, ręce i nogi poobcinawszy powyrzucano, na palibito, y inne nieznosne morderstwa dla uniey zadawano. Tóż w Kijowie tegoż roku augusta pierwszego dnia, samemu oycu metropolitowi prawosławnemu na processyey uczyniono zwyczajney, przy chorągwiach ręce ucinano, bite, strzelano, szarpano, że sam oyciec metropolit z duchowieństwem ledwie się w ołtarzu cerkwi rynkowej osiedział. Ta tedy a nie insza jest przyczyna onych odstąpienia y odłączenia się od cerkwie prawdziwey; ta złupienia y zniszczenia kosztownych y ozdobnych domow Bożych y monasterow we wszytkiey Rusi, w Litwie y Koronie; ta a nie insza okazya przesławiania y urągania wiernych Bożych, iż sami, w złościach opływając y po same szyje nurząc się, swoje złości sukienką zmyśloney uniey y braterstwa odziewają; postawę owieczek niewinnych pokazują, a wewnątrz są wilcy drapieżni; [об. 19 л.) w ryzy cerkiewne y insze aparaty się ubierają, pokazując się być Rusią, a wewnątrz są szczerzy y własni Rzymianie, iako Supplementum Synopsis, fol. 3, dokazuje. Z tych tedy wszystkich nikt nie rodził się ni wychował w uniey, a każdy dla swoiey złości od cerkwi odstąpił, w wierze pobłądził y do tej nie uniey, ale sekty maniey ludzi niewiadomych, a siebie bardziey oszukiwając, udał i zapuścił. Te tedy przyczyny rozerwania między nami y onych od cerkwi prawdziwey odstępstwa, podróżniku miły, w krótcie pokazawszy, rozumieć o cnotie twoiey, że już inaczey o unitach rozumieć będziesz y onych priwaty, za któremi się uganiają, poznawać, a o cerkwi naszey prawdziwey, czystey y niezmazaney, dobrze trzymać, która lubo w przesławianiu, cnoty iednak Bogu poślubionej, iak poczciwa Zuzanna, nigdy nie traci. A za tym mnie łaskawy y w wierze naszey świętey wschodniey chciey być przyjacielem. Amen.