

---

---

О. Ф. РУСАКОВА

## **ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФИИ И МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИИ**

Проблема предметной самоидентификации философии истории и методологии истории впервые возникла со всей своей научной напряженностью в конце XIX века. Именно тогда философия истории становится весьма распространенным жанром научного творчества, складываются различные направления, формулирующие и разрабатывающие проблематику философии истории, ведутся научные дискуссии о предмете философско-исторических исследований. Возникают три основных представления о содержании философии истории: 1) под философией истории понимается всеобщая, или всемирная история, обобщающая результаты, добытые исторической наукой, и объединяющая их в стройную и цельную картину; 2) философия истории рассматривается как учение об общем смысле и общих законах исторического процесса; 3) под философией истории подразумевают науку об историческом познании, или логику исторического исследования.

Все три трактовки, по мнению немецкого ученого и специалиста в области философии истории Г. Риккерта, одинаково правомерны, каждая очерчивает особый круг проблем и обладает правом называться философией истории<sup>1</sup>. Правда, Риккерт считал, что из трех названных предметных полей философии истории приоритет за последним значением, поскольку учение о логике исторической науки есть ключ к решению проблематики первых двух предметных сфер<sup>2</sup>.

В конце XIX – начале XX в. возникла тенденция к отождествлению философии истории с социологией –

---

<sup>1</sup> Риккерт Г. Философия жизни. Киев, 1998. С. 178.

<sup>2</sup> Там же. С. 179.

наукой о **законах** и принципах общественно-исторической жизни. Сторонники данной трактовки философии истории (Э. Бернгейм, П. Барт и др.) по существу сводили задачу философии истории к подведению исторических процессов, типов и форм под общие социологические понятия<sup>3</sup>. Они также различали материальную и формальную философию истории. Так, по Бернгейму, материальная философия истории ставит следующие вопросы: как происходит историческое развитие; каковы результаты и каков смысл исторического развития? Под формальной философией истории подразумевалась совокупность проблем исторического познания, т. е. гносеология.

Идея объединения в рамках философии истории двух предметных областей – общих проблем исторического бытия (онтологии) и вопросов логики и теории исторического познания – преследовала в качестве главной цели преодоление крайностей неокантианского или логико-гносеологического подхода к предмету философии истории. Например, соотечественник Бернгейма Г. Зиммель полагал, что философия истории должна заниматься главным образом теоретико-познавательными проблемами исторического исследования, а не изучением законов и смыслов исторического бытия. Он называл данную проблему спекулятивной и метафизической, стоящей за рамками науки, «вне альтернативы истинного и ложного»<sup>4</sup>.

Против устранения из предметной зоны философии истории вопросов, касающихся законов и смысла исторического бытия, выступал русский философ истории Н. И. Кареев. В своих работах «Основные вопросы философии истории» и «Общий ход всемирной истории» он подчеркивал, что «именно изображение всемирно-исторического процесса с некоторой общей точки зрения и есть основная задача философии истории»<sup>5</sup>. При том под общепhilософской точкой зрения Кареев подразумевал не

---

<sup>3</sup> См.: Барт П. Философия истории как социология. СПб., 1902. С. 4–11.

<sup>4</sup> Зиммель Г. Проблемы философии истории // Философия и общество. 1997. № 1. С. 251–253.

<sup>5</sup> Кареев Н. И. Общий ход всемирной истории: Очерки главнейших исторических эпох. Тульская обл., пос. Заокский, 1993. С. 14.

поступательное движение человечества как органического целого по единому плану или закону, а взгляд на историю как на развитие и взаимосвязь разных культурных миров и эпох.

На схожих позициях в отношении предметного синтеза проблем теории исторического процесса и теории исторического познания под общим названием «философия истории» стоял русский философ и богослов Л. П. Карсавин. В работе «Философия истории» (1923 г.) он выделял три основные задачи философии истории: 1) исследование первоначал исторического бытия; 2) рассмотрение этих начал в единстве бытия и знания; 3) познание и изображение конкретного исторического процесса в его целом, в раскрытии смысла этого процесса. «Поскольку философия истории ограничивает себя первую задачею, она является **теорией истории**, т. е. теорией исторического бытия и теорией исторического знания. Поскольку она преследует решение второй задачи, она – **философия истории** в узком и специальном смысле термина «философия». Наконец, в области, определенной третьей задачей, она предстает перед нами как **метафизика истории**, причем, конечно, в термине «метафизика» иного не мыслится, как отвлечение от конкретной эмпирии, но – конкретное познание исторического процесса в свете наивысших метафизических идей»<sup>6</sup>.

Образовавшиеся в начале XX века две линии в понимании предмета философии истории, которые условно можно обозначить как «гносеологическая» и «онтологическая» (последняя включает также идею синтеза теории исторического прогресса и теории исторического познания), получили свое развитие в последующие десятилетия. «Гносеологическое» направление было продолжено Р. Коллингвудом, который, по существу, разделял точку зрения Риккерта на главные задачи философии истории. Сведение философии истории к теории исторического познания и к методологии исторического исследования проявилось также в современной аналитической философии. Например,

---

<sup>6</sup> Карсавин Л. П. Философия истории. СПб, 1993. С. 15.

один из ее серьезных представителей, А. Данто различает субстантивную и аналитическую философию истории. Субстантивная философия истории претендует на объяснение не только прошедших, но и будущих событий, а также их последовательности. Аналитическая философия истории изучает, каким образом организованы и разграничены события в рамках исторического познания, определяет границы познания исторических явлений. Последняя, считает Данто, имеет большую научную значимость, чем первая<sup>7</sup>.

Гносеологическое направление получило и другое название – критическая философия истории, которая утверждает, что только критическое рассмотрение истории дает возможность оценить степень истинности исторических фактов и концептуально воспроизвести историческую действительность. Предметом критики выступает гегелевская модель философии истории, или «традиционная философия истории». Представитель данного направления – французский ученый Р. Арон отмечал: «Традиционная философия истории находит свое завершение в системе Гегеля. Современная философия истории начинается с отказа от гегельянства. Идеалом больше не является определение значения становления человечества, философ больше не верит в то, что он – единственный депозитар секрета провидения»<sup>8</sup>. В то же время критическая философия истории выступила с критикой тех историков, которые отвергали необходимость каких-либо философских обобщений в историческом исследовании, призывая ограничиться описанием фактов.

Советская историческая наука на разных своих этапах давала неоднозначные трактовки содержания предмета философии истории. Ее критические стрелы были направлены в сторону как представителей «гносеологического» направления, так и «онтологического» в силу того, что большинство зарубежных исследований в области философии истории руководствовалось иной, отличной от марксизма, методологией построения теории исторического познания и

---

<sup>7</sup> Danto A. *Analytical Philosophy of History*. Cambridge, 1965. P. 16.

<sup>8</sup> Цит. по: Гобозов И. А. *Введение в философию истории*. М, 1993. С. 15.

теории всемирно-исторического процесса. В качестве единственно верной методологии научного исторического исследования рассматривалась теория исторического материализма, которая отождествлялась с подлинной философией истории. Вместе с тем в 60–70-е гг. в советской литературе были предприняты серьезные шаги по осмыслению немарксистских концепций философии истории.

В работах Гулыги А. В., Кона И. С., Барга М. А., Вайнштейна О. Л. и др. авторов дается критический обзор основных теоретических схем философии истории от Вольтера до современных представителей «буржуазной» философско-исторической мысли.

Прошедшая в 60-е гг. в СССР дискуссия, посвященная методологическим проблемам исторической науки, показала, что наряду с общепринятым мнением, сводящим марксистскую философию истории к историческому материализму и резко негативно относящимся ко всем современным немарксистским представлениям о предмете философии истории, в советской научной среде существует и другая точка зрения, которая допускает возможность соединения марксистской методологии истории с рядом ценных идей и проблематикой, разработанной в рамках немарксистских моделей философии истории. Данный подход прозвучал, в частности, в выступлении А. В. Гулыги, который отметил теоретико-методологическую ценность проблем, поднятых западными философами истории, и предложил в этой связи опубликовать в СССР антологию П. Гардинера «Теории истории», дающую представление об основных зарубежных концепциях философии истории<sup>9</sup>. В определенной степени указанная позиция получила отражение в деятельности группы ученых, созданной в Институте философии АН СССР и призванной заниматься разработкой философских проблем истории<sup>10</sup>. Итогом ее работы стала коллективная монография «Философские проблемы исторической науки» (1969 г.).

---

<sup>9</sup> История и социология. М., 1964. С. 327.

<sup>10</sup> Там же. С. 89.

В целом же словосочетание «философия истории» редко употреблялось для обозначения теоретико-методологической проблематики исторического исследования в советской литературе. Ему предпочитали выражения «методология истории», «методологические проблемы исторического познания», «методы исторического исследования» и т. д.<sup>11</sup>

Однако к началу 80-х годов ситуация постепенно стала меняться. Наметилась тенденция к легитимации философии истории путем обоснования ее собственного статуса в рамках марксистской теории в качестве гносеологии, методологии и логики истории. Философский анализ стал фокусироваться на проблемах исторического познания, при этом философия истории представлялась главным образом как теория познания, а не как онтология. Данное направление получило развитие прежде всего в работах эстонского исследователя Э. Н. Лооне. В своем оригинальном и фундаментальном труде «Современная философия истории» (Таллин, 1980 г.) он не только рассмотрел современные проблемы философии истории, но и дал классификацию разнообразных схем предмета философии истории, существовавших ранее и существующих в настоящее время.

Однако исследование вопроса о новейших типах философии истории и понимании ее предмета автор завершает концом 70-х годов, что, естественно, не дает более или менее полного представления о характере дальнейших исследований в указанной области.

Кроме того, Лооне вскрыл далеко не все генеральные линии в осмыслении предмета философии истории. Так, например, им не была рассмотрена историософия как дисциплина, претендующая на центральное место в системе философско-исторического знания. Кстати, термин «исто-

---

<sup>11</sup> См.: Барг М. А. Категории и методы исторической науки. М., 1984; Дьяков В. А. Методология истории в прошлом и настоящем. М., 1974; Жуков Е. М. Очерки методологии истории. М., 1980; Иванов Г. М., Коршунов А. М., Петров Ю. В. Методологические проблемы исторического познания. М., 1981; Историческая наука. Вопросы методологии. М., 1986; Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. М., 1987; Петряев К. Д. Вопросы методологии исторической науки. Киев, 1976.

риософия» впервые ввел в научный оборот А. Цешковский в книге «Введение в историософию»<sup>12</sup>. Термин этот был использован для обозначения гегелевской философии истории. Впоследствии он получил распространение в трудах по религиозной философии истории.

В конце 80-х – начале 90-х гг. XX века исследователи вновь заговорили об историософии как философии истории. В значительной степени это объяснялось массовым, «повальным» увлечением русской философией, в особенности ее религиозно-философскими концепциями XIX – начала XX вв., получившими название «историософия». Центральными темами русской историософии, по авторитетному свидетельству В. В. Зеньковского, являются вопросы о человеке, о его судьбе, о смысле и целях истории. «Русская мысль сплошь историософична, она постоянно обращена к вопросам о «смысле» истории, конце истории и т. п.»<sup>13</sup>. На эту же особенность указывал и Н. А. Бердяев: «Оригинальная русская мысль рождается как мысль историософическая. Она пытается разгадать, что помыслил Творец о России. Каков путь России и русского народа в мире, тот ли, что и путь народов Запада, или совсем особый, Свой путь?»<sup>14</sup>.

Востребованность и актуализация историософской проблематики в общественной мысли России в период вступления страны в постсоветскую эпоху привели к бурному росту литературы, предлагающей читателям ту или иную концептуальную схему мирового и российского исторического процесса. Появились самые разнообразные модели цивилизационного и культурно-исторического развития общества, версии и историософские схемы путей развития Запада, Востока и России<sup>15</sup>. Это, в свою очередь, укрепило в общественном и научном сознании авторитет философии

---

<sup>12</sup> Cieszkowski A. Von Prolegomena zur Historiosophie. Berlin, 1838.

<sup>13</sup> Зеньковский В. В. История русской философии. Л., 1991. Т. 1. Ч. 1. С. 16.

<sup>14</sup> Бердяев Н. А. о русской философии. Екатеринбург, 1991. Ч. 2. С. 5.

<sup>15</sup> См. об этом: Прядеин В. С. Историческая наука в условиях обновления: Философские основы, принципы познания, методы исследования (историографический анализ). Екатеринбург, 1995.

истории, привлекло внимание к ее историческим формам и структурным разделам.

В 90-е годы в российской литературе оба подраздела философии истории – историческая онтология (или историософия) и историческая эпистемология – получили дальнейшее развитие. Появилось новое поколение исследований и учебных пособий по философии истории, раскрывающих ее предмет, в который включается как онтологическая, так и гносеологическая проблематика. Так, в книге И. А. Гобозова «Введение в философию истории» (1993) говорится: «... Философия истории исследует имманентную логику развития человеческого общества, единство и многообразие исторического процесса, проблемы социального детерминизма и социального прогресса. Она дает теоретическую реконструкцию исторического прошлого, устанавливает истинность исторических фактов и событий... Философия истории – это логическое рассмотрение человеческого общества, рассмотрение, очищенное от зигзагов и поворотов. Она абстрагируется от конкретного многообразия и главное внимание уделяет имманентной логике всемирной истории, ее сущности, ее внутренним механизмам функционирования и развития»<sup>16</sup>.

Помимо историософской и эпистемологической проблематики Гобозов вводит в предметное поле философии истории такие вопросы, как рациональное и иррациональное в обществе, «человек – свобода – ответственность», гуманизм и человек, понятия «народ», «масса», «толпа», о великих личностях в истории, что, на наш взгляд, чрезмерно расширяет границы предмета философско-исторической дисциплины и уводит в область философской онтологии и социальной философии.

Определенным показателем усиления внимания отечественной гуманитарной общественности к проблематике философии истории в 90-е годы стало издание двух антологий: «Философия истории. Антология» (1994) и «Очерк русской философии. Антология» (1996). Кроме того, вы-

---

<sup>16</sup> Гобозов И. А. Введение в философию истории. М., 1993. С. 16.



шли в свет работы, знакомящие читателей с целыми этапами развития философско-исторической мысли в странах Западной Европы и России: Сыров В. Н. «Расцвет и закат европейской философии истории» (1997); Дорошенко Н. М. «Философия и методология истории в России (конец XIX – начало XX вв.)» (1997); Новикова Л. И., Сиземская И. Н. «Русская философия истории: Курс лекций» (1997); «Философия истории» под ред. А. С. Панарина (1999).

Продолжилась практика публикаций переводов работ по философии истории крупных зарубежных ученых. В 1994 г. в серии «Лики культуры» была издана книга Эрнста Трёльча «Историзм и его проблемы. Логические проблемы философии истории» (1994). Настоящим событием стало издание в 1998 г. философско-исторических трудов знаменитого итальянского мыслителя Бенедетто Кроче, работы которого не публиковались в нашей стране с 1920 г.<sup>17</sup>

Возобновились дискуссии о предмете философии истории, его метафизических основаниях<sup>18</sup>.

Итак, в процессе своего становления и осмысления в качестве особой дисциплины философия истории в зависимости от характера проблематики, рассматриваемой в рамках ее предметного поля, получила свое концептуальное оформление в разнообразнейших моделях (теоретических конструктах), которые условно можно свести к следующим основным типам.

1. *Метафизическая модель философии истории*, включающая главным образом онтологическую проблематику (учение об исторической реальности и историческом процессе, проблемы логики исторического развития, исторических законов и закономерностей, исторического прогресса и регресса, свободы и необходимости, смысла истории и т. д.).

2. *Эпистемологическая модель философии истории*, рассматривающая проблемы исторического познания и

---

<sup>17</sup> См.: Кроче Б. Теория и история историографии. М., 1998; Кроче Б. Антология сочинений по философии. История. Экономика. Право. Этика. Поэзия. Спб., 1999.

<sup>18</sup> См.: Межуев В. М. Философия истории и историческая наука // Вопросы философии. 1994. № 4; Метафизические исследования. Вып. 2. История. Спб., 1997.

знания, логического оформления и структуры исторической мысли, исторического понимания и объяснения, методологии и процедур интерпретации исторических источников, взаимообусловленности объекта и субъекта исторического исследования, вопросы исторической истины и научного моделирования исторических событий, ситуаций и процессов, соотношения эмпирических и теоретических уровней в историческом исследовании, типологии исторических фактов и теорий и т. д.

3. *Антропологическая модель философии истории*, претендующая на синтез онтологического и эпистемологического подходов в историческом исследовании посредством фокусировки внимания на проблемах человеческого бытия и сознания, культурных и ментальных миров человека. Основными понятиями и категориями антропологической модели философии истории выступают «ментальность», «картина мира», «культурно-исторический тип», «ценностные ориентации», «история повседневности», «самоидентификация», «макрокосм» и «микрокосм», «культур-антропология», «тотальность» и др. В методологическом плане антропологическая модель философии истории вызывает к междисциплинарному синтезу, выступает противником жесткого разведения исторических дисциплин по сферам общественной жизни (политическая история, социальная история, история культуры и т. д.), раздвигает границы предметного поля исторического исследования, включая в него изучение воображаемых и виртуальных миров человеческого бытия (история предрассудков, сновидений, образы жизни и смерти и т. д.).

Метафизическая модель философии истории получила обоснование и концептуальную разработку в трудах Гердера, Гегеля, Кареева, Бердяева, Франка, Хайдеггера, Ясперса и др. Лежащая в ее основе идея единства и разнообразия всемирно-исторического процесса стала парадигмальной основой для возникновения следующих теорий исторического бытия: формационная теория марксизма (формационный подход), концепции локальных цивилизаций Н. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби (цивилизаци-

онный подход), теория модернизации Т. Парсонса, С. Липсета и др., теория пассионарных циклов Л. Гумилева, концепция мир-системного анализа И. Валлернстайна, К. Чейз-Данна и других «глубиников».

Эпистемологическая модель философии истории наиболее ярко представлена работами представителей баденской школы неокантианства (Виндельбанд, Риккерт, Зиммель), неопозитивизма (Ланглуа, Сеньобос, Симиан, Поппер), концепциями Коллингвуда, Кроче. Она получила свое развитие в англо-американской аналитической философии истории (Гемпель, Данто, Дрей, Уайт и др.), а также в работах российских исследователей — А. Лаппо-Данилевского, М. Хвостова, Р. Виппера, М. Ковалевского, Г. Шпета.

Антропологическая модель философии истории лежит в основе философско-исторических произведений русского мыслителя Г. Федотова, исследовательской программы французской школы «Анналы», а также научной стратегии отечественного ежегодника «Одиссей. Человек в истории», выходящего под редакцией А. Я. Гуревича, Л. М. Баткина и др. Под влиянием «Анналов» в русле данной модели в последние годы стала развиваться немецкая философия истории, оформившаяся в историческую антропологию (Т. Ниппердей, В. Лепениес и др.). Ее становление сопровождалось следующими методологическими процессами: усиление междисциплинарных контактов, усиление интереса к человеку со стороны общественных дисциплин, антропологизация социальных наук в целом, обращение к миру повседневности как предмету научного исследования.

Те же тенденции получают распространение в американской современной социальной истории и в других западных исторических школах.

Наряду с указанными выше тремя моделями философии истории в истории научной мысли существовали подходы, направленные на объединение в рамках одной дисциплины онтологической, эпистемологической и антропологической проблематики. Одним из первых такую попытку к объединению предпринял Л. Карсавин, положивший в основу сво-

ей схемы концепцию «всеединства». Другим представителем комплексного подхода к предмету философии истории был Э. Трельч, разработавший теорию «культурного синтеза». Сегодня в общественной литературе данный подход, пожалуй, наиболее отчетливо просматривается в методологических поисках журнала «Философия и общество», выходящего с 1997 г. под редакцией И. Гобозова, а также Санкт-Петербургской философско-исторической школы.

Нам представляется, что многочисленные версии предмета философии истории отражают не только противостояние различных методологических подходов к пониманию ее основных научно-теоретических задач, но также и разнообразные аспекты, проблемные комплексы, теоретические блоки, из которых в перспективе может сложиться универсальная дисциплина «философия истории». По нашему мнению, современные тенденции, ведущие к междисциплинарности, онтолого-гносеологическому и культурно-историческому синтезу, к антропологизации научного знания, методологическому плюрализму и полицентризму, способствуют становлению именно такой, многоликой и мультиконцептуальной философии истории, объединяющей не формально, а сущностно-содержательно онтологические, эпистемологические и антропологические поля научно-исторического исследования.

Все существующие типы философии истории включают в свой теоретико-концептуальный аппарат группы вопросов, которые традиционно принято называть методологическими, ибо они связаны с проблемой исторического метода, т. е. с анализом определенных способов и приемов исторического исследования.

Метафизическая (онтологическая) модель философии истории основное внимание уделяет методологии познания исторического бытия, способам его реконструкции. Эпистемологическая модель философии истории в качестве центральных методологических проблем исторического исследования рассматривает логико-гносеологические вопросы исторического творчества, ремесла историка. Антропологическая модель философии истории

концентрирует свое внимание на методах организации исторического исследования, ведущих к реконструкции и раскрытию человеческого содержания исторических феноменов и процессов.

В конце XIX – начале XX века формируется тенденция к выделению методологической проблематики истории в особую область знания. Данный процесс получает свое оформление в специальных работах и учебниках по методологии истории, в университетских курсах по проблемам методологии исторического исследования. В это же время складываются основные методологические школы и направления, дающие свою трактовку историческому творчеству и способам освоения исторической реальности. В первой половине XX века основной спор развернулся между сторонниками позитивизма и антипозитивизма в методологии истории, между марксистской и антимарксистской методологией истории.

Со второй половины столетия в исследовательских кругах возникает новая тенденция, направленная на преодоление крайних, непримиримых позиций в методологии истории путем нахождения некоего «третьего пути». Под «третьим путем» подразумевался переход к синтезу наиболее ценных моментов, присущих различным школам и направлениям в методологии истории. Наиболее отчетливые контуры данная тенденция обрела в методологических поисках школы «Анналов», деятельности отечественных исследователей, объединившихся вокруг А. Я. Гуревича и журнала «Одиссей», а также в ряде современных методолого-исторических направлениях, разделяющих постмодернистскую парадигму.

Сегодня область знания, которая обозначается термином «методология истории», представляет довольно пеструю картину самых разнообразных версий как содержания, так и структуры методологии исторического исследования.

В настоящей статье мы рассмотрим проблему модусного существования методологии истории, которая, на наш взгляд, недостаточно разработана в научной литературе.

Необходимость «модусного» рассмотрения методологии истории связана в первую очередь с отсутствием в научной литературе четких критериев разграничения (демаркации) между различного рода методологическими идеями, воззрениями, концептуальными представлениями о методологии истории, ее системным видением и «живой» методологией, органически вплетенной как в саму процедуру, так и в продукт исторического исследования.

В основу модусного расчленения методологии истории мы кладем принцип тройственности бытия, или существования, методологии истории. В соответствии с данным принципом мы выделяем три модуса:

1) *методологическая рефлексия* – знание и учение о принципах, методах, процедурах исторического исследования;

2) *методологическая практика* – осознанное или неосознанное применение методологических подходов и процедур непосредственно в самом ходе исторического исследования;

3) *методологический обмен* – усвоение методологического опыта (духовного и практического), традиций, предубеждений (в герменевтическом понимании) мира профессиональных сообществ, обогащение, приращение методологического багажа, «волновые» методологические колебания и конъюнктуры, обмен мнениями (методологические дискуссии).

Все три модуса – «рефлексия», «практика» и «обмен», – конечно же, взаимосвязаны и взаимообусловлены друг другом, но все же, будучи расчлененными, позволяют более широко, чем это принято в современной литературе, подойти к пониманию предметной области методологии истории. Их дифференциация имеет смысл еще и потому, что позволяет выделить различные жанры методологических исследований, их специфику.

Жанр методологической рефлексии традиционно оказывался полем конкуренции между «чистыми» историками и философами. Многие историки считали и продолжают считать, что методологические суждения об их профессиональ-

ном мастерстве имеют право делать только члены их «цехового братства», ибо только профессионально практикующий историк, обладающий определенным исследовательским опытом и навыками, проверивший на «собственной шкуре» силу и слабость, продуктивность и непродуктивность тех или иных методологических приемов, в состоянии дать адекватную оценку и глубокий анализ методологическому инструментарию ремесла. Такие историки очень болезненно реагируют на методологические творения, касающиеся исторического творчества, авторами которых являются представители других профессиональных «цехов» – философы, литературоведы, математики и т. д.

В качестве примера такого «цехового» подхода к монопольному праву историков заниматься методологией истории можно привести недавнюю полемику Артура Марвика – известного английского историка, соредактора журнала «*Journal of Contemporary History*» с американским исследователем Хейденом Уайтом, автором знаменитой книги «*Метаистория: историческое воображение в Европе в XIX веке*». В своей полемической статье «*Два подхода к изучению истории: метафизический (включая «постмодернизм») и исторический*» А. Марвик под первым – метафизическим – подходом как раз и подразумевает рефлексивную практику в отношении методологии истории, характерную для непрофессиональных историков, к каковым он относит и Х. Уайта<sup>19</sup>.

Согласно Марвику только «чистые» историки в состоянии разработать адекватную реальному историческому исследованию структуру методологии истории, включающую различные методы, принципы, темы и проблемы<sup>20</sup>.

Свое негативное отношение к пришедшим в методологию истории «со стороны» Марвик строит на подозрении их не только в непрофессионализме, но также в преследовании венаучных целей. Так, по его мнению, постмодернистская парадигма и все предлагаемые ею методы исто-

---

<sup>19</sup> См.: Marwick A. Two Approaches to Historical Study // *Journal of Contemporary History*. Vol. 30. P. 5–35.

<sup>20</sup> *Ibid.* P. 26.

рического творчества нацелены на политико-практические нужды «левых» политических радикалов<sup>21</sup>.

Давний спор о том, имеют ли право философы и другие «неисторики» заниматься проблемами методологии истории, большинством видных историков-методологов решается не в пользу «пришельцев». Однако при этом всегда имеется в виду, что отнюдь не каждый историк может стать профессиональным методологом истории, обладать искусством методологической рефлексии.

Вопрос о правомочности или неправомочности философов заниматься методолого-исторической рефлексией, по существу, есть вопрос о мере обусловленности модуса рефлексии историографической и философской практикой, т. е. практическим модусом. Иначе говоря, требуется выяснить, что является главным источником саморефлексии исторического ремесла – прaxis самого ремесла или философский прaxis?

Данный вопрос неоднократно обсуждался и в отечественной литературе. В одной из методологических дискуссий, проходившей в 70-е годы, были высказаны следующие три точки зрения:

1) методология истории – часть исторической науки, и поэтому ее основное содержание определяется историографической практикой;

2) методология истории – часть философии, и ее целесообразно выделять в особую дисциплину (имелось в виду, что занятие методологией истории – дело философов);

3) методология истории тесно связана и с исторической наукой, и с философией, но существует при этом в качестве специальной, относительно самостоятельной дисциплины<sup>22</sup>.

Тогда большинство участников дискуссии высказалось в пользу третьей позиции. Одним из аргументов, обосновывающих справедливость именно такого понимания природы методологической рефлексии исторической науки,

---

<sup>21</sup> Ibid.

<sup>22</sup> См.: Прядин В. С. Историческая наука в условиях обновления: Философские основы, принципы познания, методы исследования (историографический анализ). С. 17.



было утверждение о междисциплинарном характере методологии истории, что требует синтеза знаний из самых различных областей.

Видимо, вполне можно согласиться с последним подходом, предполагающим определенный универсализм тех исследователей, которые занимаются проблемами методологической истории на уровне рефлексии. Современный методолог истории открыт для «впитывания» и «синтеза» самых разнообразных методов познания, разрабатываемых различными дисциплинами. Однако очевидным остается и другое, а именно: методолог истории не может состояться как профессионал своего дела, если он не проникся главным – духом исторического мышления.

Следующий модус существования методологии истории, без которого, как выяснилось, нет и полноценного модуса рефлексии, – модус практики. Его главная отличительная черта – имманентность практическому историческому исследованию. Данный модус содержательно включает формулирование темы и целей исследования, постановку проблем, разработку гипотез и исследовательского проекта, апробацию аналитических методов и процедур, применение конкретных исследовательских технологий, презентацию и обоснование собственных идей, поиск адекватных форм их выражения.

В целом стадийное разворачивание данного модуса можно представить следующей весьма условной схемой.

### **1. Стадия самоопределения.**

- 1.1. Анализ исследовательской ситуации.
- 1.2. Определение темы исследования.

### **2. Стадия проектирования.**

- 2.1. Определение цели исследования.
- 2.2. Разработка первоначальной гипотезы.
- 2.3. Выявление основных проблем.
- 2.4. Разработка исследовательского проекта.

### **3. Стадия эмпирического анализа.**

- 3.1. Отбор источников.
- 3.2. Анализ источников (критика, верификация).

3.3. Интерпретация источников.

**4. Стадия теоретико-концептуального анализа.**

4.1. Построение концептуальной модели.

4.2. Корректировка первоначальной гипотезы.

4.3. Акцентация новизны исследования.

## **5. Стадия репрезентации.**

5.1. Определение жанра исследования.

5.2. Поиск авторского стиля.

5.3. Разработка структурной логики изложения.

5.4. Предъявление (защита) и продвижение (публикация, пропаганда).

Следует отметить, что как первая стадия модуса практики (п. 1.1), так и последняя его стадия (п. 5.4) непосредственно пересекаются с третьим модусом существования методологии истории – модусом обмена. Действительно, прежде чем самоопределиться с темой исследования, историк анализирует уже сложившуюся исследовательскую ситуацию, тем самым включаясь в диалог с другими авторами, ведущими теоретико-методологический поиск в интересующей его области истории. По завершении своего исследования историк, если он уверен, что его труд представляет научную и духовную ценность, стремится предъявить его на суд научной общественности и публики с тем, чтобы он стал публичным достоянием и вписался в общий процесс духовно-научного обмена ценностями. Историк – не Робинзон, которому «на новенького» приходится осваивать всю премудрость методологии исторического исследования, и не анахорет, которого не волнуют «мирские» дела, т. е. споры и дискуссии о методологических и теоретических путях исторического познания, о судьбах конкретных исследований. Модус обмена – это такое существование методологического ума, без которого невозможно совершенствование ни методологической рефлексии, ни практики исторического исследования. Только в постоянном диалоге (очном или заочном, иногда между дискуссантами – расстояние в века) исследователей как современников, так и представителей разных поколений, которым не безразлично, «как слово наше отзовется», осуществляется живой культурный обмен, насыщение исторического ремесла новым методологическим опытом.

Основными формами выражения модуса обмена выступают следующие.

1. Историографические исследования, в которых «допрашиваются» литературные источники, выражающие методологические и конкретные позиции их авторов и отражающие те или иные методологические тенденции и парадигмы научного мышления.

2. Отклики и рецензии на конкретные исторические исследования, содержащие их методологический анализ.

3. Научные конференции, семинары, «круглые столы», посвященные методологической проблематике исторических исследований.

4. Духовный контакт в форме понимания, «схватывания» определенных методологических интенций другого автора, который, возможно, сам так и не осознал произведенных им прорывов в новую область исторического анализа. Так, к примеру, русский мыслитель Г. П. Федотов при анализе работы знаменитого историка В. О. Ключевского подметил интересную методологическую интенцию в творчестве Ключевского, которая никак не укладывалась в принятую и провозглашенную самим мэтром методологическую схему исторической социологии. В своем эссе «Россия Ключевского», написанном в связи с 30-летием кончины Ключевского, Федотов отметил, что на него наибольшее методологическое впечатление произвели не разъясняемые Ключевским приемы препарирования русской истории, которые он кладет в основу своей работы, а запоминающиеся, яркие, стереоскопические картины жизни сословий, социальных групп, исторических деятелей, в которых просматривается блестящий методологический дар Ключевского как исторического культуролога. В итоге избранный им метод исторической социологии, по мнению Федотова, вступает в противоречие с наличествующей, но не отрефлектированной со стороны автора методологией культурно-исторического исследования<sup>23</sup>.

---

<sup>23</sup> См.: Федотов Г. П. Судьба и грехи России // Избр. статьи по философии русской истории и культуры: В 2 т. Т. 1. Спб., 1991. С. 342–343.

В целом модус обмена охватывает процесс обмена не только «методологического вещества», касающегося сугубо исторической дисциплины, но также парадигмальных основ и методов гуманитарных и естественных наук. Методология истории, особенно сегодня, когда междисциплинарность становится «общим местом», обретает новые содержательные черты прежде всего благодаря тесным «питательным» контактам с другими науками и областями знания.