

**АСТАХОВ
МИХАИЛ ВИКТОРОВИЧ**

**МЕТОДОЛОГИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ:
историко-библиографическое исследование
отечественной литературы 80-х – 90-х гг. XX в.**

В 3-х томах

**Том I. Библиография. Историография.
Общая и специальная методология исторической науки**

**Том II. Общая методология исторической науки:
Предмет, объект, строение и функции исторической науки.
Историческая наука в системе наук и общественном сознании.
Теория исторического познания**

**Том III. Общая методология исторической науки:
Методы, методика, технология и организация
исторического исследования.
Теория исторического процесса**

САМАРСКИЙ ЦЕНТР АНАЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ
И ИСТОРИЧЕСКОЙ ИНФОРМАТИКИ

**АСТАХОВ
МИХАИЛ ВИКТОРОВИЧ**

**МЕТОДОЛОГИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ:
историко-библиографическое исследование
отечественной литературы 80-х – 90-х гг. XX в.**

В 3-х томах

Том I

**Библиография. Историография.
Общая и специальная методология исторической науки**

САМАРА 2006

УДК 930.2
ББК 63.01
А91

Печатается по решению
Научного совета Самарского Центра
аналитической истории и исторической информатики

Астахов Михаил Викторович.

А91 **Методология исторической науки:** историко-библиографическое исследование отечественной литературы 80-х – 90-х гг. XX в. В 3-х т. Т. I. Библиография. Историография. Общая и специальная методология исторической науки / Самарский Центр аналитической истории и исторической информатики.
–
Самара, 2006. – 289 с. – (Серия "Методология").

ISBN 5-93760-007-X

В историко-библиографическом исследовании выявлена, систематизирована и количественно проанализирована отечественная литература по методологии исторической науки, опубликованная в 80-е и 90-е гг. XX в. В исследовании учтены отдельные переведенные зарубежные исследования. Книга предназначена для специалистов-исследователей по методологии исторической науки, историографии и конкретной истории, а также аспирантов и студентов исторических факультетов, ориентированных на углубленное профессиональное изучение исторической науки.

УДК 930.2
ББК 63.01

Самарский Центр аналитической истории и исторической информатики: E-mail: scahi@samtel.ru

*443010, г. Самара, Галактионовская 56, офис 6; тел.: (846) 332-63-82
Президент СЦАИ М.В. Астахов*

ISBN 5-93760-007-X

©Астахов М.В., 2006

ОТ АВТОРА

При работе над этим исследованием я опирался на поддержку моих друзей и коллег по Московскому государственному университету и Самарскому государственному университету, Самарской государственной экономической академии и Самарскому Центру аналитической истории и исторической информатики. К сожалению, лишь очень немногих я здесь могу назвать поименно, но благодарен я всем.

Большую помощь в преодолении многих трудностей, встававших в ходе этого научного проекта, начиная от его замысла до завершения, оказала кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории и историографии Самарского государственного университета Елена Николаевна Филимонова.

Слова благодарности за организационную поддержку в проведении исследования и ценные рекомендации хочется сказать доценту кафедры истории Самарской государственной академии, кандидату исторических наук Виталию Александровичу Лапандину.

Стимулом для развития идей, которые легли в основу этого исследования, стали содержательные беседы с кандидатом исторических наук, сотрудником Федерального агентства по науке и инновациям РФ Ананченко Алексеем Брониславовичем.

Как первому читателю, добрые пожелания которой сделали текст более доступным для восприятия, я признателен ведущему специалисту СЦАИ Наталье Юрьевне Кривоपालовой.

Также хочется поблагодарить кандидата исторических наук, Уполномоченного по правам человека в Самарской области Ирину Анатольевну Скупову и кандидата исторических наук Алексея Геннадьевича Вдовина за организационную и моральную поддержку на трудных этапах проведения исследования.

Данное исследование методологии исторической науки было бы невозможно без рекреационной поддержки Константина Михайловича Кривоपालова и финансовой поддержки Владимира Ивановича Юдакова, представителей нового поколения предпринимателей Самары, глубоко понимающих непреходящую ценность высокой научной истины.

Астахов М.В.
Самара, ноябрь 2006 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОТ АВТОРА	6
О МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ. ОБЩЕЕ ВВЕДЕНИЕ	11
ВВЕДЕНИЕ К ПЕРВОМУ ТОМУ	41
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ.....	48
ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ.....	49
Обобщающие историографические исследования.....	49
Историография проблем методологии исторической науки в отечественных исследованиях	49
Историография проблем методологии в российской исторической науке до 1917 г.....	49
Историография проблем методологии в исторических исследованиях российской эмиграции 20-х – 30-х гг. XX в.....	57
Историография проблем методологии в советской исторической науке 1917-1984 гг.	57
Историография проблем методологии в отечественной исторической науке 1985-2000 гг.	66
Отечественная историография проблем методологии исторической науки в зарубежных исследованиях.....	71
ОБЩАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ: литература по общим и взаимосвязанным проблемам.....	91
Общие проблемы методологии науки.....	91
Проблемы методологии общественных и гуманитарных наук	117
Методология исторической науки в целом.....	126
Исследования по методологии исторической науки в целом.....	126
Общие проблемы методологии исторической науки во внутринаучной публицистике 1985-1994 гг.....	137
СПЕЦИАЛЬНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ.....	149
Методология общих вспомогательных исторических дисциплин.....	149
Метаметодология исторической науки	149
Методология исторической библиографии	169

Методология историографии.....	172
Методология источниковедения	181
<i>Методология общего источниковедения.....</i>	<i>181</i>
<i>Методология специального источниковедения.....</i>	<i>188</i>
Общие вопросы	188
Методология геральдики	188
Методология археографии	189
Методология палеографии.....	189
Методология социолингвистики.....	189
Методология исторической картографии.....	189
<i>Методология дисциплин, примыкающих к исторической науке и источниковедению.....</i>	<i>189</i>
Методология архивоведения	189
Методология музееведения	190
Методология памятниковедения.....	190
Методология исторической информатики.....	190
Методология основных исторических дисциплин.....	195
Методология исторических дисциплин, изучающих сферы, области и уровни общественной жизни.....	195
<i>Методология истории политики</i>	<i>195</i>
<i>Методология истории международных отношений.....</i>	<i>196</i>
<i>Методология военной истории</i>	<i>196</i>
<i>Методология истории экономики.....</i>	<i>196</i>
<i>Методология социальной истории.....</i>	<i>197</i>
<i>Методология исторической демографии</i>	<i>198</i>
<i>Методология истории культуры</i>	<i>199</i>
<i>Методология истории науки.....</i>	<i>201</i>
<i>Методология истории искусства</i>	<i>205</i>
<i>Методология повседневной истории</i>	<i>205</i>
<i>Методология микроистории</i>	<i>206</i>
<i>Методология истории общественного сознания.....</i>	<i>207</i>
<i>Методология исторической психологии</i>	<i>209</i>
<i>Методология истории права.....</i>	<i>211</i>
<i>Методология исторической географии</i>	<i>211</i>

<i>Методология исторической экологии</i>	212
<i>Методология социоестественной истории</i>	212
<i>Методология истории книги</i>	212
Методология истории страны, региона, поселения.....	213
<i>Методология истории одной страны</i>	213
<i>Методология истории России</i>	213
Общие вопросы	213
Методология истории КПСС.....	214
Методология партийного строительства КПСС	220
Методология истории ВЛКСМ	220
Методология изучения отдельных проблем истории России.....	220
<i>Методология региональной истории</i>	222
<i>Методология истории города</i>	224
Методология истории социальных групп и исторической личности.....	224
<i>Методология этнографии</i>	224
<i>Методология гендерной истории</i>	226
<i>Методология исторической биографии</i>	228
<i>Методология исторической антропологии</i>	229
Методология исторических дисциплин, выделенных по методу исследования: методология археологии.....	231
Методология исторических дисциплин, выделенных по уровням познания.....	238
<i>Методология теоретической, интеллектуальной и аналитической истории</i>	238
<i>Методология практической истории</i>	238
<i>Методология устной истории</i>	239
ЗАКЛЮЧЕНИЕ К ПЕРВОМУ ТОМУ	240
УКАЗАТЕЛЬ АВТОРОВ	277
О САМАРСКОМ ЦЕНТРЕ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ И ИСТОРИЧЕСКОЙ ИНФОРМАТИКИ	298

О МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ. ОБЩЕЕ ВВЕДЕНИЕ

Введение современного академического исторического исследования, в том числе и вспомогательного историко-библиографического, должно содержать обоснование предмета, познавательных целей и научных основ исследования. Во введении данного исследования также предполагается решить эти задачи и рассмотреть следующие вопросы:

1) определение основного теоретико-методологического направления исторической науки, в рамках которого будет проводиться данное исследование;

2) выбор области исследования и обоснование ее научной значимости;

3) изложение исходной авторской позиции в понимании методологии исторической науки как вспомогательной исторической дисциплины;

4) выбор вида историко-методологического исследования;

5) определение объекта историко-библиографического исследования;

6) историографический анализ объекта историко-библиографического исследования;

7) выбор предмета историко-библиографического исследования;

8) определение хронологических рамок предмета исследования, гражданской принадлежности авторов и языка публикаций;

9) определение цели данного исследования;

10) постановка научно-познавательных задач;

11) изложение теоретических основ данного историко-библиографического исследования;

12) характеристика библиографических источников исследования;

13) описание примененной методики историко-библиографического исследования;

14) раскрытие использованных методов исследования;

15) определение метода изложения результатов исследования и строения текста;

16) характеристика новизны исследовательского подхода в данном исследовании.

Определение основного теоретико-методологического направления, в рамках которого будет проводиться данное исследование. Первая сложность, которая встает перед историко-методологическим исследованием, заключается в том, что оно само должно иметь свою методологическую основу. Нельзя *научно* изучать науку и быть вне науки. Выбор области исследования и конкретного предмета изучения определяется, во-первых, нашими философско-онтологическими, гносеологическими и эпистемологическими убеждениями, а во-вторых, социально-философскими и общесоциологическими знаниями, конкретное сочетание которых, как известно, и является критерием выделения основных теоретико-методологических направлений в исторической науке. В каждом из этих направлений по-разному будут определяться сущность и главные факторы исторического процесса, а следовательно важными для изучения станут признаваться разные аспекты исторического процесса и разные объяснения получит исследуемый предмет.

В рамках различных философско-мировоззренческих убеждений принципиально иначе будут пониматься и сама методология исторической науки, и ее актуальные задачи, поэтому необходимо явным образом занять определенную теоретико-методологическую позицию и, исходя из нее, решать задачи методологии исторической науки.

Опыт определения основных теоретико-методологических направлений в исторической науке сложился в отечественной историографии в 20-е – 30-е гг. XX в. на основе марксизма и сводился к выделению:

- марксистской исторической науки,
- буржуазной исторической науки¹.

Такое понимание господствовало в советской историографии до конца 80-х гг. Оно не позволяло выделять основные направления в развитии зарубежной исторической науки, существенно упрощало картину развития мировой историографии и искажало ее². Среди

¹ См. статью: *Историография* // Советская историческая энциклопедия. Т. 6. М., 1965. Стб. 476, 493.

² Происходило *сведение* (редукция или редукционизм) сложного многообразия

основных направлений философии истории западной школы XIX-XX вв. "нового времени" В.В. Ильин предлагает выделять:

- антропологизм (Шелер, Плеснер, Гелен, Шельски, Фрайер);
- историзм (Вико, Вольтер, Руссо, Гердер, Фихте, Гегель, Сен-Симон);
- механицизм (Конт, Кетле, Кэри, Парето, Винярский, Барсело);
- натурализм (Спенсер, Шеффле, Лебон, Вормс, Гумплович, Мак-Дугалл, Самнер);
- неомарксизм (Лукач, Корш, Фромм, Маркузе, Хоркхаймер, Адорно, Лефевр, Гольдман, Миллс, Гоулднер, Бирнбаум, Боттомор);
- органицизм (Конт, Спенсер, Лилиенфельд, Шеффле, Вормс, Эспинас);
- позитивизм (Сен-Симон, Конт, Спенсер, Нейрат, Ландберг, Чэпин, Додд, Бейн, Лазарсфельд, Блейлок);
- психоанализм (Фрейд, Райх, Хорни, Фромм, Мид, Рисмен, Эриксон);
- психологизм (Лацарус, Штейнталь, Лебон, Уорд, Гиддингс, Тард, Кули);
- структурализм (Парсонс, Леви-Стросс, Фуко, Гольдман);
- сциентизм (Конт, Кэри, Кетле, Дюркгейм, Парето, Ландберг);
- феноменологизм (Мерло-Понти, Шюц, Бергер, Лукман, Фиркандт, Уинч);
- формализм (Зиммель, Визе, Теннис, Беккер);
- функционализм (Парсонс, Мертон, Шилз, Малиновский, Радклифф-Браун, Блау, Луман);
- холизм (Смэтс, Майер-Абих, Леман);
- эволюционизм (Вико, Тюрго, Конт, Спенсер, Хобхаус, Салинс, Сервис)³.

направлений в исторической науке XX в. к противопоставлению марксистского направления всем остальным, поименованным в целом как "буржуазное". Это сведение многообразия к двум сторонам имеет гносеологические корни в марксистской философии, для которой характерно преувеличение и искажение роли противоречия в реальности. Вслед за Гегелем марксисты не видели, что тезису в реальности, как правило, противостоит не один, а ряд антитезисов.

³ См.: Ильин В.В. *Методология социально-гуманитарных наук* // *Философия социальных и гуманитарных наук* / Под. общ. ред. С.А. Лебедева; МГУ им. М.В.

Недостатком данной классификации является, по нашему мнению, то, что не все эти направления можно отнести к современным, выделение их осуществлено по разным критериям, что приводит к включению одних и тех же исследователей в разные направления. Также следует отметить отсутствие в данной классификации марксизма и российских направлений социальной философии и философии истории⁴.

Названные основные направления западной социальной философии неизвестны отечественным историкам и не совпадают с фактически существующими *основными теоретико-методологическими направлениями в отечественной исторической науке*. В 1990-е гг. в российской исторической науке, по нашему мнению, сложились следующие основные теоретико-методологические направления⁵:

- классический историзм,
- формационное (исторический материализм),
- цивилизационное,
- модернизационное,
- системно-аналитическое⁶.

Ломоносова. М., 2006. [912 с. С. 69-151]. С. 73-78.

⁴ В фундаментальном труде Ю.И. Семенова "Философия истории. Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней" [М., 2003. 776 с.] впервые в отечественной литературе делается попытка упорядочения *всех* идей и концепций философии истории. Автор решает эту задачу не по основным направлениям, а по основным проблемам философии истории: субъект исторического процесса, понимание исторического процесса, основы общества и движущие силы истории. Выделение основных теоретико-методологических направлений в данном исследовании, к сожалению, не осуществляется.

⁵ Разумеется, к ним невозможно отнести появившиеся в 1990-е гг. формы *использования* исторических знаний: историческую публицистику (гражданскую или политическую); коммерческие проекты на материале проблем исторической науки (В. Суворов, Э. Радзинский, М. Солонин и др.); формы самовыражения и самоутверждения путем выдвижения идей, отрицающих основы исторической науки (А.Т. Фоменко, Г.В. Носовский и др.).

⁶ В середине 1990-х гг. в отечественной исторической науке возникает также синергетическое направление, заключающееся в стремлении применить математические теории некоторых физических явлений, в частности нелинейных процессов в однородных средах (плазме), к объяснению исторического процесса. См.: **Прусаков Д.Б.** Альтернативность истории и синергетика // Восток=Oriens. М., 1994.

Они также сформировались под влиянием западной, но не философской, а, скорее, исторической и общесоциологической мысли.

Из них наиболее продуктивным и, по нашему мнению, наиболее перспективным является системно-аналитическое направление, в основе которого лежит системный подход к пониманию и исследованию исторического процесса. Если классический историзм описывает и дает объяснение исторического процесса только на уровне *исторических событий*, а цивилизационное и модернизационное направления представляют собой лишь *концепции* исторического процесса (несколько взаимосвязанных *идей*), то формационное направление является первым, представляющим собой *теорию* исторического процесса. Оно имеет *философскую основу* как в области онтологии, так и гносеологии, представляет собой *рационализм*, развитый до системы *понятий* и *законов* – теории исторического процесса, до *принципов* исторического познания⁷. Системно-аналитическое направление является преемником формационного направления. Оно последовательно развивает рационализм в историческом познании, преодолевая идеологическую форму

№ 1. С. 209-213; **Коновалов В.В.** Мелкие промышленники в системе военного коммунизма: опыт синергетического анализа // Тюменский исторический сборник. Тюмень, 1996. С. 106-116; **Левандовский М.И.** Модели синергетики в исследованиях по социальной истории России конца XIX – начала XX в.: Автореф. дис. ... кандидата наук; Исторические науки: 07.00.09 / Рос. гос. гуманитар. ун-т. М., 1999; **Бородкин Л.И.** "Порядок из хаоса": Концепции синергетики в методологии исторических исследований // Новая и новейшая история. М., 2003. № 2. С. 98-118; История и синергетика: методология исследования / Отв. ред. С.Ю. Малков, А.В. Коротаев. М., 2005.

На наш взгляд, это направление, как и применение математических методов в исторических исследованиях, не может стать одним из *основных* теоретико-методологических направлений исторической науки, поскольку не предлагает качественной, содержательной теории исторического процесса.

⁷ Однако в историческом материализме можно выделить следующие ограничения: 1) общество понимается в нем только как совокупность общественных отношений, а сущность общества сводится к производственным отношениям; роль же сторон этих отношений – субъектов исторического процесса, признается определяемой отношениями. В результате общество понимается как совокупность социальных форм – как общественная формация; 2) признается лишь роль противоречия и отрицается роль гармонии в обществе; 3) делается попытка *одновременно* изложить теорию динамики (генезиса и функционирования) и статике (строения) в теории *развития* общества, что оказалось невозможно.

исторического материализма и разрешая накопившиеся противоречия между теорией и историческими фактами, предлагает новый подход как в теории исторического процесса, так и в теории исторического познания⁸. Исходя из вышесказанного, в данном исследовании обоснование предмета, целей и научных основ изучения будет осуществляться на основе системно-аналитического подхода.

Выбор области исследования и обоснование ее научной значимости. Системный подход в исторической науке предполагает выделение двух главных направлений в развитии исторического познания:

1) изучение новых аспектов в общественной жизни или углубление в изучении уже известных сторон исторического процесса; 2) изучение и разработка новых средств научного познания (методологии, методики, техники, организации научного исследования). С середины 1980-х гг., как известно, советская историческая наука начала открывать "белые пятна" в истории советского общества, которые по содержанию всегда оказывались "черными пятнами", и стала пересматривать собственные

⁸ См.: *Блауберг И.В., Юдин Э.Г.* Системный подход в социальных исследованиях // Вопросы философии. М., 1967. № 9. С. 100-111; *Афанасьев В.Г.* О системном подходе в социальном познании // Вопросы философии. М., 1973. № 6. С. 98-111; *Науменко Л.К.* О методологии системного подхода к общественным явлениям // Проблемы научного коммунизма. М., 1974. Вып. 8. С. 31-42; *Кузьмин В.П.* Принцип системности в теории и методологии К. Маркса. М., 1976; *Афанасьев В.Г.* Системность и общество. М., 1980; *Даукаев А.А.* Системный подход и социологическая теория // Методологические проблемы построения теории в общественных науках. Калинин, 1981; *Изучение истории культуры как системы* / Сб. ст. Новосибирск, 1983; *Блауберг И.В., Юдин Б.Г.* Системный подход как современное общенаучное направление // Диалектика и системный анализ. М., 1986. С. 136-144; *Георгиевский А.С., Телятьев И.В.* Системный подход в историко-медицинских исследованиях // Советское здравоохранение. М., 1981. № 6; *Ракитов А.И.* Историческое познание: Системно-гносеологический подход. М., 1982; *Абдурахманов Н.И.* Роль системно-структурного подхода в исследовании исторического процесса // Диалектика исторического процесса. Ташкент, 1989. С. 120-127; *Казаков Е.Ф.* Исторический процесс как система / Кемер. гос. ун-т. Кемерово, 1992; *Могилевский В.Д.* Методология систем / Отделение экономики РАН. М., 1999; *Системная история* международных отношений: События и документы. 1918-2003: В 4 т. / Ин-т мировой экономики и междунар. отношений РАН, Гос. ун-т гуманитар. наук. М., 2004; *Андреева О.А., Сергеев И.П., Холюшкин Ю.П.* Информационная система "Системная археология" // Информационные технологии в гуманитарных исследованиях. Новосибирск, 2004. Вып. 7. С. 39-44 и др.

методологические основы. Однако с начала 1990-х гг. резко и качественно изменилась ситуация во всем российском обществе, а следовательно и внутри самой исторической науки. Все ее духовные (ценностные, теоретико-методологические, нравственные), экономические и организационные *основы* изменились в своей сущности. В результате советская историческая наука пережила в начале 1990-х гг. качественный перелом, который привел к ее исчезновению как *официальной исторической науки* и превращению в одно из основных теоретико-методологических направлений – *формационное направление* российской исторической науки.

В период с середины 1980-х до начала 1990-х гг. теоретико-методологические основы исторического познания из области в основном решенных вопросов превратились в проблему, которая не только активно изучалась, но и практически решалась, причем, скорее, организационно-политическими методами. В советском обществоведении, как известно, методология исторической науки не считалась частью исторической науки и относилась преимущественно к философии. Однако вопросы методологии исторической науки ставились и разрешались в философии в ее собственных специфических целях и интересах. Кроме этого целый ряд наиболее общих вопросов методологии обществоведения относились исключительно к компетенции идеологических органов КПСС. По этим причинам советские историки не имели возможности уделять должного внимания существенным вопросам методологии собственной науки ни с точки зрения ее изучения, ни с точки зрения ее применения.

Ситуация, сложившаяся в отечественной историографии к середине 2000-х гг., породила ее различное понимание. Одни исследователи полагают, что российская историческая наука в целом продолжает переживать теоретико-методологический кризис, который возник в ней на рубеже 1980-х и 1990-х гг.⁹ Другие считают, что в 1990-е гг. в российской исторической науке произошел переход от единственного теоретико-методологического подхода к многообразию

⁹ Рыбаков С.В. Историческая наука: пути преодоления методологических проблем [не ранее 2002 г.] // Сайт Сергея Владимировича Рыбакова. Адрес: <http://istorik-ek.narod.ru/WDV222XY.htm>; 11.06.2006.

подходов и, следовательно, правильнее говорить не о кризисе, а о развитии ее в новых политических и экономических условиях¹⁰. Свобода мнений также позволила бурно развиваться в эти годы исторической публицистике, разного рода любительству, дилетантству и псевдонауке¹¹. Однако было бы ошибкой путать эти *внеаучные направления* исторического познания или использования исторических знаний с направлениями академической исторической науки, высшей целью которой является научная истина.

Утвердившийся плюрализм теоретико-методологических подходов делает важным для каждого историка-профессионала обоснование собственной теоретико-методологической позиции в каждом конкретном исследовании. Однако при этом возникают значительные трудности. Они вызваны, с одной стороны, как оказалось, нерешенностью многих методологических вопросов, а с другой стороны, отсутствием теоретической подготовки и смелости самостоятельно решать принципиальные вопросы исторического познания. Конечно, неготовность большинства историков к самостоятельной исследовательской работе в области методологии не понижает, а повышает остроту этой проблемы. Естественное стремление одних авторов уйти в своих работах от изложения и обоснования методологической основы своего исследования невольно возвращает их на уровень простого *описания* исторических фактов, а желание других обеспечить в *объяснении* "синтез всех точек зрения" приводит к *эkleктике*, к утверждению взаимоисключающих суждений и оценок – к новому синтезу лжи и истины.

Дискуссии и изучение многочисленных вопросов и аспектов исторической методологии как философами, так и историками еще не

¹⁰ Возникшая в российской исторической науке свобода мнений по принципиальным вопросам дополнилась исчезновением к ней государственного интереса, а вслед за этим и экономических условий ее развития. Поскольку теоретико-методологическая свобода соединилась с выморочным ее экономическим существованием, то вопрос о прогрессивном или регрессивном характере ее развития в 1990-е гг., на наш взгляд, исторически еще не решен.

¹¹ Изучение этих явлений и процессов в общественном историческом сознании России в 1990-е и последующие годы уже становится предметом специальных исследований.

позволили создать новых основ методологии исторической науки, которые были бы изложены в последовательно академической форме. Такое положение выдвигает проблему разработки и нового осмысления основ методологии исторической науки в качестве актуальной в отечественной историографии. К тому же к настоящему времени сложились условия для того, чтобы окончательно признать методологию исторической науки частью самой исторической науки и решать ее проблемы научными методами, исходя из потребностей не политики или философии, а самой исторической науки. Учитывая сказанное, областью исследования избирается методология исторической науки.

Исходная авторская позиция в понимании методологии исторической науки как вспомогательной исторической дисциплины. Перед тем как ставить и решать более конкретные задачи историко-методологического исследования, представляется целесообразным изложить исходную позицию автора в понимании следующих вопросов: 1) о возможности существования методологии исторической науки; 2) о предмете методологии исторической науки; 3) о статусе методологии исторической науки в системе исторических дисциплин и ее цели; 4) о фундаментальном и прикладном характере методологии исторической науки; 5) о характере и видах историко-методологических исследований; 6) о периодизации развития методологии в отечественной исторической науке, 7) о методике, технологии и организации исторического исследования.

О возможности существования методологии исторической науки. В настоящее время существует мнение видных отечественных историков, считающих, что методология исторической науки умерла вместе с марксизмом-ленинизмом и в настоящее время не может быть речи о ее существовании. Во-первых, потому что она была частью марксистско-ленинского понимания строения, места и роли исторической науки в социалистическом обществе, в котором методологией исторической науки признавались труды основоположников марксизма-ленинизма, решения партии, выступления и труды руководителей партии. С исчезновением с исторической арены советского общества исчезла и методология

исторической науки. Во-вторых, отказ от идеологического диктата и монизма породил научную свободу и историко-концептуальное многообразие, которое не предполагает методологического единства, а следовательно единой методологии и методологии исторической науки вообще. Отсюда вытекает мнение, что можно говорить лишь о месте исторической науки в общественном сознании¹².

О предмете методологии исторической науки. По нашему мнению, именно ликвидация внешнего партийного и идеологического диктата породила, на наш взгляд, *возможность* силами самой исторической науки заниматься проблемами своей методологии. Однако возникает вопрос, есть ли в этом необходимость, есть ли за этим словом некий *предмет*, не навязанный марксизмом-ленинизмом, изучение которого необходимо исторической науке для достижения ее цели – формирования системы истинных, объективных, систематизированных, описывающих и объясняющих, то есть научных знаний о конкретно-историческом процессе. Такой предмет, на наш взгляд, есть. Он заключается в комплексе вопросов о *социально-познавательном статусе исторической науки, ее дисциплинарном строении и теории исторического познания*, которые не относятся к самому предмету исторической науки, но без решения которых невозможно историческое исследование.

При выделении этих вопросов и таким образом определении границ предмета исторической методологии следует учесть официальную позицию, зафиксированную в нормативных документах высшей профессиональной школы, государственной общей библиографии¹³ и ВАК.

Так, в 1990-е гг. в преподавании на исторических факультетах в нынешнем виде утвердился предмет "теория и методология истории", который был зафиксирован в государственном стандарте 2000 г. в

¹² Таковую позицию высказал 13 апреля 2006 г. в беседе с автором академик Ю.А. Поляков.

¹³ Однако в исторической библиографии как отрасли общей библиографии – в библиографическом журнале ИНИОН РАН "Новая литература по гуманитарным наукам. История. Археология. Этнология" – не принято выделять в рубриках аспекты методологии исторической науки.

качестве "общепрофессиональной дисциплины федерального компонента"¹⁴. Внутреннее противоречие такого названия заключается в двойном значении понятия "история", поэтому "методология истории" как методология исторического процесса невозможна, в то время "теория истории" как теория исторической науки и есть методология. При единообразном же значении понятия "история" формула "теория и методология истории" либо алогична, либо тавтологична. Однако возможен третий вариант, когда "история" понимается в этой формуле двояко – как "теория исторического процесса и методология исторической науки", что более правильно. Но подобное двоякое толкование вряд ли желательно в образовательном стандарте.

Такое противоречивое сочетание понятий "история", "методология" и "теория" вызвано отечественной практикой развития исторической науки и подготовки специалистов-историков. Она показывает, что эти понятия еще нечетко различаются. Поскольку теория исторического процесса играет методологическую роль в конкретно-историческом исследовании, это дает основание специалистам в области конкретной истории *все вопросы теории исторического процесса* относить к методологическим вопросам, то есть, по их мнению, к методологии. Однако следует различать методологию и методологическую функцию. Методологическую (определяющую) функцию играют в научном историческом исследовании те знания, которые используются в нем как истинные без доказательства, в том числе полученные и в неисторических науках. Как известно, в советском обществоведении теория исторического процесса относилась к философии марксизма-ленинизма, называлась "историческим материализмом", который играл методологическую роль (функцию) для советской исторической науки. Однако собственно к методологии исторической науки должны, по нашему мнению, относиться не вопросы теории исторического процесса, а вопросы теории исторического познания.

¹⁴ См.: Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. Специальность 030401 (020700). Квалификация – Историк, преподаватель истории / Министерство образования Российской Федерации. М, 2000.

Госстандарт 030401 (020700) кратко раскрывает основное содержание курса "теория и методология истории", из которого, несмотря на название курса, была полностью исключена теория исторического процесса и включены лишь отдельные вопросы теории исторического познания:

"Взаимосвязь между теорией и методами исторического познания, принципы исторического исследования, общенаучные методы в исторической науке, специальные исторические методы, методы, заимствованные из других наук, методология и методика решения исследовательских задач"¹⁵.

В частности, в него включены только "методы исторического познания" и "принципы исторического исследования", а также без обоснования и "методика" исторического исследования.

В новом официальном библиотечно-библиографическом классификаторе литературы 2001 г. выделена рубрика "теоретические основы и методология исторической науки". Причем к "теоретическим основам исторической науки" в классификаторе литературы были отнесены "философия истории в целом и отдельные теоретические проблемы исторического процесса"¹⁶ – вопросы, которые, в свою очередь, были включены в классификаторе перед этим в рубрику "философия", в частности в "философию истории". Предложенная систематизация показывает, что "теория исторического процесса" относится разработчиками классификатора литературы к философии истории и в тоже время признается ее методологическая роль в качестве "теоретических основ исторической науки".

В то же время авторы классификатора без достаточных оснований отнесли к "теоретическим основам исторической науки" (то есть теории исторического процесса) три следующих раздела: 1) историческая

¹⁵ См.: Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. Специальность 030401 (020700). Квалификация – Историк, преподаватель истории / Министерство образования Российской Федерации. М, 2000.

¹⁶ См.: Библиотечно-библиографическая классификация. Средние таблицы. Выпуск 1. 60/63 С/Т. Социальные науки в целом. Обществознание. История. Исторические науки / РГБ, РНБ, Библиотека РАН. М., 2001. С. 81.

терминология, 2) методика и техника исторического исследования, 3) проблемы хронологии и периодизации исторического процесса¹⁷.

Непосредственно в "методологию исторической науки" в классификаторе были, в свою очередь, включены следующие разделы: 1) предмет, задачи и значение исторической науки; 2) историческая наука и общество; 3) гносеологические проблемы исторического исследования; 3) историческая наука и другие науки¹⁸. Таким образом, в классификаторе литературы делается несколько более четкое, по сравнению со стандартом высшей школы, разделение "теории исторического процесса" и "методологии исторической науки". Однако "теория исторического процесса" не относится авторами классификатора к исторической науке, а признается ими частью философии, которая играет роль "теоретических основ исторической науки" – внешнюю определяющую роль.

Другим важным показателем современного понимания методологии исторической науки является "паспорт специальности научного работника" 07.00.09 "Историография, источниковедение и методы исторического исследования". Кроме шифра в паспорт специальности входят "формула специальности" и "область исследования":

"Формула специальности:

Содержанием специальности "Историография, источниковедение и методы исторического исследования" является изучение проблем становления, развития и современного состояния исторической науки в теоретическом, источниковедческом, историографическом и методологическом измерениях. Исследования должны вестись на базе современных достижений мировой и отечественной исторической науки как в подходах, методах, так и в техническом оформлении результатов научных разработок. Основными объектами изучения являются содержание, генезис и основные тенденции эволюции исторического знания и исторической науки в историографическом, источниковедческом, методологическом и теоретическом аспектах.

Область исследования:

1. История мировой исторической науки.

¹⁷ Там же. С. 82.

¹⁸ Там же. С. 81.

2. Отечественная и зарубежная историография; приемы и методы ее научного познания; историографические школы; институциональные аспекты исторической науки.

3. Теоретические и методологические проблемы исторического познания. Механизмы взаимосвязи исторической науки и общества, исторической науки и смежных отраслей гуманитарного научного знания.

4. Историческая память человечества. Общее и особенное в развитии научного и обыденного исторического знания и исторических представлений.

5. Теория, история и методы источниковедческого исследования. Источники по отечественной и зарубежной истории. Новая информационная среда и новые типы исторических источников.

6. Методы исторического, историографического и источниковедческого исследования. Междисциплинарные методы, методы смежных наук: возможности и пределы их применения"¹⁹.

Название специальности находится в некотором противоречии с содержанием "паспорта специальности". Если в название в качестве третьей составляющей входят "методы исторического исследования", то "формула специальности" содержит указание на более широкое "методологическое" измерение или аспект "исторической науки и исторического знания". В "области исследования" специальности к "методологическому измерению", если из нее извлечь рубрики историографии и источниковедения, будут относиться следующие разделы:

"Историческая память человечества. Общее и особенное в развитии научного и обыденного исторического знания и исторических представлений.

Теоретические и методологические проблемы исторического познания"²⁰. Механизмы взаимосвязи исторической науки и общества, исторической науки и смежных отраслей гуманитарного научного знания.

Методы исторического, историографического и источниковедческого исследования. Междисциплинарные методы, методы смежных наук: возможности и пределы их применения".

¹⁹ Паспорта специальностей научных работников // Сайт ВАК: http://vak.ed.gov.ru/help_mat/.

²⁰ "Теоретические проблемы" и есть "методологические проблемы" исторического познания.

Такое понимание "методологического аспекта" значительно шире "методов исторического исследования" и, вероятно, будет обоснованным уточнить название специальности и изложить ее в следующей редакции: "Историография, источниковедение и методология исторической науки".

Следует также отметить, что в "формуле специальности" уже заявлен "теоретический аспект исторического знания", хотя он еще не выделен в "области исследования". Это говорит о реальном шаге на пути включения "теории исторического процесса" в систему отраслей исторической науки и об отличии ее от методологии²¹. Однако в содержании методологии оказались не выделены такие важные вопросы, как предмет, объект, цель и задачи, дисциплинарное строение исторической науки, вспомогательные историко-методологические дисциплины.

Итак, сравнение трех официальных позиций показывает сохранение противоречий в понимании "методологии", "истории" и "теории" (что естественно для живой науки) и явный прогресс и большую четкость в определении содержания методологии исторической науки в позиции ВАК.

С учетом проведенного анализа *объект* методологии исторической науки можно определить как историческую науку в целом, историческое познание и историческое исследование. К *предмету* методологии исторической науки могут быть, на наш взгляд, отнесены следующие *основные вопросы*:

- 1) предмет и объект исторической науки;
- 2) цель и познавательные задачи (функции) исторической науки;
- 3) социальные функции исторической науки;
- 4) место и роль исторической науки в системе наук и в общественном сознании;
- 5) дисциплинарное строение исторической науки;

²¹ Как видно из содержания паспорта исторической специальности 07.00.09, в нее также не входят такие вспомогательные исторические дисциплины, как "историческая библиография" и "методика исторического исследования", возможно потому, что эти науки находятся на начальных этапах своего формирования.

- 6) теория исторического познания (принципы, методы, уровни, формы, этапы, субъект, средства, результат и другие аспекты исторического исследования);
- 7) основные концепции и теоретические проблемы исторического процесса;
- 8) вспомогательные историко-методологические дисциплины (библиография, историография²² и метаметодология²³ исторической науки)²⁴.

Эти вопросы не относятся к другим наукам или не рассматриваются в них исходя из потребностей исторического исследования, и потому должны быть разрешены силами самой исторической науки. Они могут разрешаться в рамках *основных* либо *вспомогательных* историко-методологических исследованиях. Объективность и устойчивость выделенных *основных вопросов* определяет, на наш взгляд, единство предмета методологии, а следовательно и единство методологии исторической науки в целом. Однако разные ответы на них будут образовывать различные направления в методологии и на основании этого основные теоретико-методологические направления в исторической науке.

С середины 1990-х гг. были сделаны лишь первые усилия по обоснованию возможности и необходимости разработки теории исторического процесса как отрасли самой исторической наукой²⁵.

²² Историко-методологическая историография исследует развитие изучения проблем методологии исторической науки в научной литературе, в дискуссиях и научных конференциях, а также историю научных организаций и учреждений по данному направлению.

²³ Метаметодология решает задачи изучения и создания теоретических познавательных средств и условий для историко-методологических исследований. В ее предмет будут входить следующие *основные вопросы*: 1) предмет и объект методологии исторической науки; 2) цель и познавательные задачи исторической методологии; 3) место и роль (функции) исторической методологии в системе исторических наук; 4) дисциплинарное строение исторической методологии; 5) теория историко-методологического познания (принципы, методы, уровни, формы, этапы, субъект, средства, результат и другие аспекты историко-методологического исследования).

²⁴ Источниковедение в исторической методологии будет отсутствовать, поскольку его задачи будут решаться историографией.

²⁵ *Розов Н. С.* Возможность теоретической истории: Ответ на вызов Карла

Однако и сегодня, 10 лет спустя, преобладающая часть историков-исследователей по-прежнему все теоретические вопросы считает методологическими. Вероятно, должен пройти длительный этап становления исторической методологии²⁶, в ходе которого созреют предпосылки для отделения теоретической истории от методологии исторической науки. А пока представляется целесообразным *условно* включать материал теории исторического процесса в рамки исторической методологии.

Статус методологии исторической науки в системе исторических дисциплин и ее цель. Как нам представляется, методология исторической науки является вспомогательной исторической дисциплиной, поскольку ее цель – изучение и создание теоретических познавательных средств и условий для конкретно-исторических исследований. В этом отношении ее научный статус подобен месту и роли историографии, источниковедения и исторической библиографии.

О фундаментальном и прикладном характере методологии исторической науки. Ответ на этот вопрос, по нашему мнению, совсем не очевиден. Фундаментальная наука, как известно, изучает *то, что есть*, а прикладная отвечает на вопрос "*как сделать?*" Но историческая методология должна разработать, сформулировать и предложить исторической науке принципы, методы и другие теоретические научно-познавательные средства, что является интеллектуально-созидательной задачей. Чтобы разрабатывать новые или уточнять существующие

Поппера // Вопросы философии. М., 1995. № 12. С. 55-69; **Соболев Г. Л.** В поисках новой теории истории // Гуманитарий: Ежегодник. СПб., 1995. С. 96-118; **Смоленский Н.И.** Возможна ли общеисторическая теория? // Новая и новейшая история. М., 1996. № 1. С. 3-17; **Зверева Г.И.** Онтология новой интеллектуальной истории // Вест. РГГУ. М., 1996. № 3. С. 183-199; **Розов Н.С.** Теоретическая история – место в социальном познании, принципы и проблематика // Время мира. Новосибирск, 1998. Вып. 1. С. 138-175; **Астахов М.В.** О соотношении аналитической истории и исторической информатики // Информ. бюл. Ассоц. "История и компьютер". М., 1998. № 18. С. 72-74; **Отчет о деятельности** Информационно-аналитического центра по теоретическим проблемам исторической науки // Вестн. моск. ун-та. Сер. 8. История. М., 1998. № 3. С. 118-124 и др.

²⁶ В рамках данного исследования понятия "историческая методология" и "методология исторической науки" используются в качестве синонимов.

принципы, методы и другие средства исторического познания, необходимо изучить не то, что декларируется, а что фактически используется в конкретно-исторических работах, их реальный теоретико-методологический уровень, реальные предмет, объект, цели, функции и роль исторической науки. Все это относится к задачам фундаментального исследования. При этом методология может предложить изменить понимание предмета, познавательных задач, существующую роль исторической науки в обществе, что является задачей прикладной науки. Таким образом, методология исторической науки должна решать и фундаментальные, и прикладные задачи.

О характере и видах историко-методологических исследований.

Необходимо сразу отметить, что *основное* историко-методологическое исследование должно решать *основные вопросы* методологии исторической науки и будет являться *теоретическим* исследованием как на фундаментальном, так и на прикладном уровне.

Следует выделить *два уровня* исторической методологии и *два вида основных* историко-методологических исследований:

– *фундаментальный уровень* исторической методологии – изучение фактического методологического уровня в существующих конкретно-исторических исследованиях;

– *прикладной уровень* исторической методологии – разработка позитивных предложений по решению методологических вопросов исторической науки.

Вспомогательное историко-методологическое исследование может быть *трех видов*: историко-библиографическое, историографическое и метаметодологическое. *Вспомогательные* историко-методологические дисциплины должны решать задачи по созданию научно-познавательных *предпосылок, условий и средств* для осуществления *основных* историко-методологических исследований.

О периодизации развития методологии в отечественной исторической науке. К началу XXI в. можно выделить следующие этапы в становлении методологии исторической науки как исторической дисциплины:

– начало разработки проблем методологии в российской исторической науке в конце XIX – начале XX вв. (А.С. Лаппо-Данилевский и Р.Ю. Виппер)²⁷;

– дискуссии среди историков по вопросам методологии исторической науки в 20-е – 30-е гг. XX в. в ходе утверждения идеологического господства марксизма, в результате которых в отечественной исторической науке утвердилось господство "исторического материализма" и сложилась традиция относить вопросы теории исторического процесса и вопросы теории исторического познания к философии – к "историческому материализму";

– 40-е – 50-е гг. XX в. – отсутствие обсуждения вопросов методологии в советских исторических и философских исследованиях;

– дискуссии среди историков 1960-х гг., в которых в рамках "исторического материализма" и его "формационной концепции" обсуждались и вопросы методологии исторической науки²⁸;

– 1970-е гг. – появление первых специальных исследований по проблемам методологии исторической науки, которые формировали предпосылки для выделения "методологии исторической науки" в качестве самостоятельной исторической дисциплины;

– 1980-е гг. – широкое развитие исследований по методологии исторической науки и выделение "методологии истории" в качестве обязательного курса в рамках высшей школы, появление первых диссертационных исследований²⁹;

– 1990-е гг. – переход отечественной исторической науки от методологического монизма на основе исторического материализма к методологическому плюрализму, развитие методологических

²⁷ *Лаппо-Данилевский А.С.* Методология истории. Вып. 1-2. СПб. 1910-1913; *Виппер Р.Ю.* Общественные учения и исторические теории XVIII и XIX веков в связи с общественным движением на Западе. 3 изд. М., 1913; Очерки теории исторического познания. М., 1911; Кризис исторической науки. Казань, 1921.

²⁸ Б.Г. Могильницкий отмечал в 1989 г., что "марксистская методология истории" "особенно интенсивно развивается последние 25-30 лет". См.: Могильницкий Б.Г. Введение в методологию истории. Учебное пособие для студ. вузов, обуч. по спец. "История". М, 1989. С. 8.

²⁹ Хотя методология исторической науки до настоящего времени не зафиксирована в названии соответствующей специальности, однако диссертационные исследования по ней проводились и защищались.

исследований в рамках самой исторической науки в целях преодоления теоретико-методологического "кризиса" в отечественной историографии³⁰.

Таким образом, период 1980-х – 1990-х гг. был наиболее интенсивным по сравнению с предыдущими в развитии историко-методологических исследований и непосредственно определяет современное состояние отечественной методологии исторической науки.

О методике, технологии и организации исторического исследования. Эти общие вспомогательные исторические дисциплины по своему предмету не являются частью методологии исторической науки. Однако они обладают возрастающей значимостью по мере расширения использования компьютерных технологий и усилению роли коллективной познавательной деятельности в исторической науке. В настоящее время они слабо разработаны, *организационно* пока развиваются в рамках методологии и *условно* относятся к ней.

Выбор вида историко-методологического исследования. Значимость результатов исторической методологии, очевидная по краткому обзору основных этапов ее развития, с одной стороны, и недоступность ее результатов для большинства историков-исследователей, с другой стороны, выдвигает на первый план задачу их историографического обобщения³¹, в первую очередь результатов наиболее интенсивных и содержательных этапов. Однако для проведения такого исследования необходимо выявить объем и характер уже опубликованных работ. Именно этим обусловлены научно-познавательная роль и выбор *историко-библиографического исследования*, осуществление которого призвано создать предпосылки для проведения историографических исследований, а на их основе

³⁰ Вопросы, затронутые в данном сюжете "Общего введения", относятся к метаметодологии.

³¹ Начало решения этой задачи положено в исследованиях: *Унпелев А.Г.* Освоение ленинского методологического наследия в области исторической науки: Очерки сов. историографии, конец 50-х – 80-е гг. Монография. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1985; *Прядеин В.С.* Историческая наука в условиях обновления: философские основы, принципы познания и методы исследования. Историограф. анализ. – Екатеринбург, 1995.

продолжения историко-методологических исследований, ориентированных на потребности конкретно-исторических и вспомогательных исторических дисциплин.

Определение объекта историко-библиографического исследования. На наш взгляд, представляется целесообразным избрать в качестве объекта историко-библиографического исследования *развитие публикаций по методологии исторической науки в отечественной литературе во второй половине XX вв.*, когда с середины 50-х гг. в СССР в определенной степени улучшились политические условия развития всех общественных наук, в том числе и исторической науки. Именно во второй половине XX в. было проведено большинство опубликованных историко-методологических исследований, и в них содержится накопленный опыт изучения этих проблем.

Историография объекта историко-библиографического исследования. К настоящему времени библиографическое изучение методологии исторической науки представлено отдельными специальными исследованиями, появившимися в начале 1980-х гг. Проведенные работы включают основную советскую и зарубежную литературу, опубликованную в период с середины 1950-х до начала 80-х гг.³² В целом они заложили основы историко-библиографических исследований проблем методологии исторической науки. Однако до настоящего времени не проведены библиографические исследования публикаций первой половине XX в., а также периода 1980-х – 1990-х гг., когда историко-методологические исследования проводились наиболее интенсивно³³.

³² *Боряз В.Н., Астапова О.Д.* Философско-методологические вопросы исторической науки: Основная сов. лит. (1960-1979 гг.) / АН СССР. Центр. совет филос. (методол.) семинаров при Президиуме АН СССР. Ленингр. каф. философии. М., 1981. 56 с.; *Дени Э.А., Ерлыкова Т.М., Лебедева О.Ф.* Библиография по философским и методологическим проблемам истории (1956-1981) // Методологические и философские проблемы истории. Новосибирск, 1983. С. 305-350. Последний указатель включает 427 публикаций советской литературы и 563 иностранной.

³³ Исследование *Королев А.А.* Теория и методология исторического исследования. Библиогр. сб. М., 1995 (см.: *Чернобаев А.А.* Историки России. Кто есть кто в изучении отечественной истории. Библиографический словарь. 2-е изд.,

Исходя из результатов историографического анализа, **предметом данного историко-библиографического исследования** избирается отечественная литература по методологии исторической науки в целом и по методологии отдельных исторических дисциплин, а также по всем входящим в историческую методологию *основным вопросам*.

Хронологические рамки предмета исследования, гражданская принадлежность авторов и язык публикаций, входящих в рамки предмета данного историко-библиографического исследования. Представляется целесообразным ограничить *хронологические рамки исследования периодом с 1980 г. до 2000 г.*, что позволит обеспечить преемственность с уже проведенными библиографическими исследованиями по развитию методологии исторической науки в 1960-1970-е гг., обобщить их опыт и продолжить анализ развития методологических исследований за последующие два десятилетия.

Языком публикаций избирается *русский язык*, хотя в отдельных случаях включались и работы на украинском языке за изучаемый период, поскольку в 1980-е гг. лишь незначительное число советских исследователей публиковали свои работы по данной проблематике на языках народов союзных республик, в том числе на украинском.

Гражданство *основных* авторов, публикации которых включаются в предмет историко-библиографического исследования, определяется следующим образом: изданные до января 1992 г. – гражданство СССР, а с января 1992 – гражданство Российской Федерации. Ряд работ иностранных граждан, обучавшихся в СССР, которые были опубликованы на русском языке в СССР, также включены в рамки данного исследования.

В то же время было признано целесообразным включить в данное исследование ряд работ зарубежных авторов, переведенных на русский язык и опубликованных в 1990-е гг., поскольку они были значимым фактором в определении тенденций развития отечественных исследований в эти годы. Число их незначительно и не может исказить общих результатов количественного библиографического анализа.

исправ. и доп. Саратов, 2000. С. 259) не было зафиксировано в каталогах центральных библиотек, не отразилось в других библиографических источниках и оказалось недоступно для автора.

Цель данного исследования состоит в формировании системы научных историко-библиографических знаний о проведенных и опубликованных научных исследованиях по проблемам методологии исторической науки в СССР и РФ в 1980-2000 гг.

Для достижения этой цели предполагается решить следующие **научно-познавательные задачи**:

– выявить специальную отечественную и переведенную на русский язык основную литературу зарубежных авторов по проблемам методологии исторической науки;

– выявить исследования по более широким темам, в которых содержательно раскрывается аспект методологии исторической науки;

– выявить исследования по взаимосвязанным темам, в которых также раскрывается аспект методологии исторической науки;

– классифицировать выявленную литературу на группы по вспомогательным и основным историко-методологическим дисциплинам: по *вспомогательным* – библиографии и историографии исторической методологии, а также метаметодологии исторической науки; по *основным* – методологии исторической науки в целом, по вспомогательным и основным историческим дисциплинам, а также по основным разделам и частным вопросам методологии исторической науки;

– осуществить количественный анализ выявленных публикаций по содержательным и временным аспектам;

– выявить основных авторов, наиболее интенсивно проводивших исследования по вопросам методологии исторической науки в 1980-2000 гг.

Теоретические основы данного историко-библиографического исследования заключаются, во-первых, в различении исторической библиографии как историко-вспомогательной дисциплины от исторической библиографии как части общей библиографии. Общая библиография относится к *сфере хранения культуры*. Она решает *практические* задачи выявления, учета и регистрации публикаций и *научные* задачи – анализа и систематизации библиографических знаний, а также предоставления их *всем категориям пользователей* в удобной

форме³⁴. Вспомогательная историческая библиография является не частью общей библиографии, а частью исторической науки и призвана выявлять, анализировать, систематизировать и предоставлять библиографические сведения *преимущественно историкам-исследователям*, исходя из потребностей исторического познания³⁵.

Во вторых, историко-библиографическое исследование является необходимой предпосылкой и предварительным этапом любого конкретно-исторического и историко-вспомогательного исследования. Без его профессионального проведения всякое историографическое, конкретно-историческое и историко-методологическое исследование не будет иметь научной историко-библиографической основы.

В третьих, в отличие от общей исторической библиографии историко-вспомогательная библиография должна содержать не только узко специальные исследования, но и публикации по более широким и взаимосвязанным предметам, в которых изучаемый исторический, в том числе и историко-методологический, предмет исследуется в качестве аспекта. Это создает, с одной стороны, основу для выявления в историографическом исследовании предпосылок и факторов развития историко-методологического знания и, с другой стороны, *теоретические источники* для дальнейшего развития методологии исторической науки.

Библиографические источники исследования. Источниковую базу данного исследования составляют следующие группы основных и вспомогательных библиографических источников.

Первую группу основных библиографических источников образуют отраслевые периодические библиографические указатели по общественным наукам:

а) Новая советская литература по общественным наукам. Серия: История. Археология. Этнография. Библиограф. указатель / ИНИОН

³⁴ *Гречихин А.А.* Общая библиография: Теорет.-методол. основы. М., 1990; *Фокеев В.А.* Природа библиографического знания. М., 1995 и др.

³⁵ *Черемисина Н.М.* Историческая библиография как научно-вспомогательная дисциплина // История СССР. М., 1987. № 4. С. 140-152; *Парфенов И.Д.* Основы исторической библиографии. М.: Высш. шк., 1990; *Простоловская Л.Н.* *Черемисина Н.М.* Историческая библиография. История и соврем. состояние. Учеб. пособие / Моск. гос. ист.-арх. ин-т. М., 1990 и др.

АН СССР. – М., 1980-1991; Новая отечественная литература по общественным наукам. Серия: История. Археология. Этнография. Библиограф. указатель / ИНИОН РАН. – М., 1992; Новая литература по социальным и гуманитарным наукам. Серия: История. Археология. Этнология. Библиограф. указатель / ИНИОН РАН. – М., 1993-2001;

б) Новая советская литература по общественным наукам. Серия: Философские науки. Библиограф. указатель / ИНИОН АН СССР. – М., 1980-1991; Новая отечественная литература по общественным наукам. Серия: Философия и социология. Библиограф. указатель / ИНИОН РАН. – М., 1992; Новая литература по социальным и гуманитарным наукам. Серия: Философия. Социология. Библиограф. указатель / ИНИОН РАН. – М., 1993-2001;

в) Новая советская литература по общественным наукам. Серия: Науковедение. Библиограф. указатель / ИНИОН АН СССР. – М., 1980-1991; Новая отечественная литература по общественным наукам. Серия: Науковедение. Библиограф. указатель / ИНИОН РАН. – М., 1992; Новая литература по социальным и гуманитарным наукам. Серия: Науковедение. Библиограф. указатель / ИНИОН РАН. – М., 1993-2001;

г) Летопись авторефератов диссертаций. Государств. библиограф. указатель РФ. – М., 1996-2001 гг.

Ко второй группе основных библиографических источников относятся: электронная база библиографических данных по истории, археологии и этнологии ИНИОН РАН, содержащая публикации с 1984 г.; раздел электронного каталога ИНИОН РАН "Депонированные рукописи", содержащий библиографические описания рукописей, сданных на хранение в ИНИОН РАН с 1994 г.; электронный каталог Российской государственной библиотеки РФ; электронный каталог Государственной публичной исторической библиотеки.

Вспомогательные библиографические источники можно разделить на следующие группы:

– тематические указатели литературы ИНИОН РАН по диалектическому и историческому материализму, которые содержат и работы по методологии научного и исторического познания³⁶;

³⁶ *Диалектический материализм*: Указ. лит., изд. в СССР в 1980-1986. Вып. 10-16 / Сост. Воскресенский А.К.; Отв. ред. Серебряная Е.И. АН СССР. ИНИОН. Отд.

– биобиблиографические указатели, включающие описания публикаций исследователей³⁷;

– информационные интернет-ресурсы, включающие ряд сайтов научно-исследовательских и высших учебных заведений, где содержатся списки научных работ их сотрудников, в том числе и по методологии исторической науки, на авторских сайтах или страницах сайтов³⁸. В них также представлены публикации, которые по разным причинам в 1990-е гг. не получили отражения в общероссийских библиографических изданиях.

Пробелы, допущенные в названных группах библиографических источников, восполнялись библиографическими сведениями, содержащимися в научно-справочном аппарате как специальных историко-методологических исследований, так и в исследованиях по более широким и взаимосвязанным темам.

Автор счел возможным не привлекать для данного исследования в качестве библиографических источников более объемные издания Книжной палаты, поскольку уже приведенная источниковая база позволяет выявить не только издания, зарегистрированные в Книжной

науч.-библиогр. информ. Сектор философии. М.: ИНИОН АН СССР, 1982-1989.; *Исторический материализм*: Указ. лит., изд. в СССР в 1980-1986 г. Вып. 10-16. / Сост. Давыдов М.А.; Отв. ред. Серебряная Е.И.; АН СССР. ИНИОН. Отд. науч.-библиогр. информ. Сектор философии. М.: ИНИОН АН СССР, 1982-1988; *Вопросы методологии* научного познания. Естественные, математические и общественные науки. Указ. сов. лит., поступившей в ИНИОН АН СССР в 1980-1987 г. [4 выпуска в год] / АН СССР. ИНИОН. Отд. науч.-библиогр. информ. М.: ИНИОН АН СССР, 1981-1988; *Методология* естественных, математических и общественных наук: Указ. лит., изд. в СССР в 1989-1990 гг. / Сост. Серебряная Е.И.; РАН. ИНИОН. М., 1992. 136 с.

³⁷ См.: *М.В. Нечкина*. Материалы к биобиблиографии ученых СССР. Серия истории. Вып. 17. М., 1987; *Историки-слависты СССР*: Биобиблиограф. словарь-справочник. М., 1987; *Чернобаев А.А.* Историки России. Кто есть кто в изучении отечественной истории. Биобиблиографический словарь. 2-е изд., исправ. и доп. / Под ред. В.А. Динеса. Саратов, 2000. 608 с. и др.

³⁸ Например, страница о *Л.И. Семенниковой* на сайте "Социально-гуманитарное и политологическое образование" (<http://humanities.edu.ru/db/msg/59253>), включает список ее трудов; авторская страница *Г.А. Бордюгова* на сайте "Ассоциация исследователей российского общества АИРО-XXI" содержит библиографический указатель работ автора (http://www.airo-xxi.ru/gb/ukazatel.htm#_Тoc130160540) в том числе и публикации по вопросам методологии исторической науки, невошедшие в указатели ИНИОН РАН.

палате, но также и те, которые в нее не попали и откладывались в фондах библиотеки ИНИОН РАН или вузовских библиотек, отражались только в научно-справочном аппарате других исследований или на соответствующих сайтах в сети интернет. Это позволяет компенсировать пробелы в государственном библиографическом учете и регистрации, возникшие с начала 1990-х гг.

В целом привлекаемые основные и вспомогательные группы библиографических источников позволяют, на наш взгляд, обеспечить достижения цели данного исследования.

Для решения поставленных научно-познавательных задач были использованы следующие **методы историко-библиографического исследования**:

- теоретический анализ содержащейся в библиографическом описании информации о предмете исследования, создающий предпосылки для последующей классификации и систематизации литературы;

- классификация выявленной литературы по теме, году публикации и авторам;

- систематизация выявленных публикаций, исходя из основных вопросов методологии исторической науки, ее вспомогательных дисциплин и степени соотношения общих и частных аспектов;

- количественный анализ динамики публикаций за изучаемый период в целом, по основным содержательным разделам, по периодам, по авторам.

В работе были использованы следующие **методики историко-библиографического исследования**:

- последовательный просмотр специальных разделов библиографических указателей, а также разделов по более широким и взаимосвязанным темам;

- поиск по ключевым понятиям и сплошной просмотр литературы, опубликованной в 1980-2000 гг. по истории, философии, социологии и науковедению в интернет-ресурсах и электронных каталогах библиотек;

- компьютерные методики систематизации, хранения и предоставления выявленной библиографической информации.

Метод изложения результатов исследования. Структура текста представлена в виде последовательности основных разделов, содержащих библиографическую информацию по основным и вспомогательным историко-методологическим дисциплинам. Внутри разделов описание изданий расположено в хронологическом порядке, что позволяет отразить реальный процесс развития познания в данной области. Основные разделы делятся на подразделы по содержательным аспектам. Публикации имеют сквозную нумерацию.

В 1990-е гг. появилось значительное количество оригинальных точек зрения авторов по методологическим вопросам (выделение новых исторических дисциплин, принципов, методов исследования и др.), получивших отражение в отдельных публикациях. Несмотря на то, что оригинальная точка зрения какого-либо автора разделяется немногими исследователями, его единичная публикация выделяется, при необходимости, в отдельную рубрику для более точной систематизации существующих позиций исследователей.

В раздел библиографических исследований по методологии исторической науки не включены прикнижные и пристатейные библиографические списки, поскольку они не были результатом специальных историко-библиографических исследований.

Выявленные рецензии расположены после соответствующих исследований в хронологической последовательности. При количественной характеристике они отнесены к группе историографических публикаций и имеют отдельную сквозную нумерацию.

Сборники докладов и выступлений на научных конференциях, которые состоялись в конце 1970-х гг., но отчеты о которых опубликованы в начале 1980-х гг., включены в данное исследование, поскольку *библиографическим фактом* они стали лишь в 1980-е гг.

Исследования, названия которых содержат несколько параметров, для удобства поиска методологической литературы по отдельным отраслям *повторяются* в соответствующих разделах³⁹. Некоторые

³⁹ При количественном анализе повторяющиеся библиографические записи не учитываются.

публикации сопровождаются краткими аннотациями, если в названии нечетко отражается предмет исследования.

Историографические обзоры по методологии отдельных исторических дисциплин и по отдельным историко-методологическим проблемам для большего удобства исследователей включены в соответствующие разделы.

В заключении для более наглядного представления результаты исследования отражены также в виде таблиц и графиков. В конце работы приводится указатель авторов.

Для удобства историка-исследователя материал изложен в *трех томах*, каждый из которых содержит подробное оглавление, отражающее аспекты методологии исторической науки, представленные в отечественной литературе, а также введение и заключение. В первом томе содержится также общее введение, в последнем томе – общее заключение.

Библиографический материал по общей методологии исторической науки, составляющий основной объем выявленной литературы, условно можно разделить на три части:

- 1) литература по общим и взаимосвязанным проблемам общей методологии исторической науки;
- 2) литература по проблемам научного и социального статуса исторической науки и по теории исторического познания;
- 3) литература по теории исторического процесса.

Для лучшего восприятия всего материала в целом раздел специальной методологии исторической науки расположен не в конце третьего тома после библиографии всей общей методологии, а сразу после первого раздела общей методологии, посвященного общим и взаимосвязанным проблемам общей методологии. Это позволяет, на наш взгляд, более четко отразить дисциплинарное и научно-познавательное строение методологии исторической науки.

В целях оптимального распределения объема библиографического материала между томами часть вопросов теории исторического познания, в частности методы, методика, технология и организация исторического исследования, включены в третий том.

Новизна исследовательского подхода. В данной работе впервые

предпринимается попытка осуществить специальное монографическое историко-библиографическое исследование по методологии исторической науки, разработав при этом соответствующие разделы его постановочной, аналитической и синтетической части. При этом ставится задача обеспечить наиболее полное выявление не только специальной литературы, но и литературы по более широким и взаимосвязанным темам, содержащей аспекты по исторической методологии, что не осуществлялось в предшествующих историко-библиографических исследованиях. Также впервые предполагается систематизировать выявленную литературу по основным разделам методологии исторической науки и количественно ее проанализировать.

ВВЕДЕНИЕ К ПЕРВОМУ ТОМУ

Систематизация и изложение библиографического материала первого тома, посвященного библиографии и историографии исторической методологии, а также методологии исторической науки в целом и методологии отдельных исторических дисциплин, предполагает предварительное решение ряда вопросов о *дисциплинарном строении исторической науки и специфике выделения, поименования и расположения разделов данного тома*. Наиболее существенными из них являются следующие: 1) различие основных и вспомогательных исторических наук; 2) различие общих и специальных вспомогательных исторических дисциплин; 3) поименование общих вспомогательных исторических дисциплин второго уровня; 4) специфика расположения раздела метаметодологии в историко-библиографическом исследовании; 5) дисциплинарный статус археологии и этнографии (этнологии); 6) специфика дисциплин, примыкающих к исторической науке и источниковедению; 7) систематизация основных исторических наук; 8) историографический статус внутринаучной публицистики; 9) место литературы по общим проблемам методологии науки, а также по проблемам методологии общественных и гуманитарных наук в библиографии методологии исторической науки.

В настоящее время в отечественной исторической литературе и в преподавательской практике достаточно широко используется понятие "вспомогательные исторические дисциплины" и менее широко "специальные исторические дисциплины". Первое понятие – "вспомогательные исторические дисциплины" – применяется для обозначения совокупности дисциплин, решающих задачи источниковедческого анализа отдельных видов письменных и неписьменных источников (сфрагистика, геральдика, нумизматика, генеалогия, палеография, дипломатика, эпитафика, эпиграфика и др.). Понятие "специальные исторические дисциплины" используется для выделения и характеристики таких отраслей исторической науки, как археология и этнография. Другие группы исторических дисциплин не принято выделять и как-либо поименовывать. В целом вопрос о

дисциплинарном строении исторической науки, к сожалению, не принято рассматривать специально.

Сложившаяся практика выделения групп исторических наук не позволяет определить дисциплинарный статус таких исторических наук как источниковедение и историография, историческая библиография и методология исторической науки, притом что очевидно их существенное отличие от исторических дисциплин, изучающих историю отдельных стран, сфер общественной жизни или развития общества в рамках отдельных исторических эпох. Хотя В.И. Парфенов и характеризует историческую библиографию как историческую вспомогательную дисциплину, но такое ее определение вступает в противоречие с устоявшимся пониманием совокупности вспомогательных дисциплин, выделяемых в рамках источниковедения¹.

Не претендуя на окончательное решение, предлагается в основу данного исследования положить следующее *допущение*. Все исторические дисциплины можно разделить на две большие группы: "основные исторические науки" и "вспомогательные исторические науки", поскольку историческая библиография и методология, историография и источниковедение выполняют вспомогательные функции по отношению к конкретно-историческим исследованиям. В этом случае то, что в настоящее время называется "вспомогательными историческими дисциплинами", целесообразно назвать "специальными вспомогательными историческими дисциплинами". С учетом сказанного будет оптимальным назвать историческую библиографию и методологию, историографию и источниковедение "общими вспомогательными дисциплинами", а их обособившиеся подразделения назвать "специальными вспомогательными дисциплинами". В более кратком виде это может иметь следующую форму:

- 1) общее источниковедение² и специальное источниковедение¹;

¹ См.: *Парфенов И.Д.* Основы исторической библиографии. М., 1990.

² Новая концепция – концепция компаративистского общего источниковедения предполагает рассмотрения не источников, а изучение истории элементов прошедшей жизни общества, которые в настоящее время становятся историческими источниками. На наш взгляд, такая задача относится к

- 2) общая историография и специальная (проблемная) историография²;
- 3) общая историческая библиография и специальная историческая библиография (историческая библиография по отдельным историческим дисциплинам, конкретно-историческим направлениям или проблемам);
- 4) общая историческая методология и специальная историческая методология (методология отдельных исторических дисциплин).

Таким образом, первый том с учетом данной позиции получил название: "Библиография. Историография. Общая и специальная методология исторической науки".

Методология самой методологии исторической науки или методология второго уровня названа в данном исследовании метаметодологией. На наш взгляд, для преодоления терминологической сложности, возникающей при поименовании историко-вспомогательных дисциплин второго уровня, которые еще находятся в зачаточном состоянии, можно условно использовать приставку "мета": библиографию исторической библиографии называть "метабиблиографией", историографию историографии – метаисториографией. Но выделять источниковедение источниковедения не имеет смысла, поскольку оно будет совпадать по содержанию с историографией источниковедения.

Раздел метаметодологии в данном исследовании расположен не после библиографии и историографии, а в рубрике методологии общих вспомогательных исторических дисциплин, что уместно, по нашему мнению, именно в историко-библиографическом исследовании, чтобы

соответствующим дисциплинам конкретной истории, но это не отменяет вспомогательных задач общего источниковедения.

¹ Появились также предложения придать "вспомогательным историческим дисциплинам" статус "специальных", подразумевая изучение их предметов не источниковедчески, не как специфических источников, а как самостоятельных элементов исторического процесса. См.: *Варьяш О.И.* Введение в специальные исторические дисциплины. М., 1990.

² Относительно историографии как вспомогательной исторической науки такая практика различия уже сложилась.

точнее отразить в этой рубрике все вспомогательные дисциплины. Однако в списке использованной литературы *основного* историко-методологического исследования литература по метаметодологии будет располагаться в начале списка в следующем порядке: библиография, метаметодология, историография.

Необходимо также прояснить позицию автора по вопросу о дисциплинарном статусе археологии и этнографии, то есть более точно определить способ их выделения в исторической науке в самостоятельные дисциплины. На наш взгляд, противопоставление истории и археологии, зафиксированное с 1947 г. в названии библиографического указателя ИНИОН, не является обоснованным¹. Археология является неотъемлемой частью исторической науки. Это общепринято в научном сообществе и зафиксировано в нормативно-правовых документах. За успешную защиту диссертационных исследований по археологии присваиваются ученые степени кандидата или доктора *исторических наук*.

Археология не является частью источниковедения, поскольку она изучает не археологические источники, а историю общества с помощью археологических источников. Если все остальные исторические дисциплины выделены по специфике предмета, то археология выделена по специфике метода исследования. Она является единственной такой наукой среди исторических дисциплин, поэтому она выделена в отдельную специальность в классификации ВАК – 07.00.01 и отнесена в данном исследовании к отдельной рубрике дисциплин, выделенных по методу исследования.

Ситуация с этнографией, на наш взгляд, более запутанная. Она подобна ситуации с исторической наукой в середине XVIII в., когда ее объединяли с географией и понимали как жизнеописание стран и народов. В XX в. история как наука продолжала отделяться, но уже организационно, от филологии, когда преподавание обеих наук с середины XIX в., еще осуществлялось в рамках единых историко-

¹ Новая [советская; отечественная] литература по [общественным] социальным и гуманитарным] наукам. Серия: История. Археология. [Этнография] Этнология. Библиограф. указатель / ИНИОН АН СССР [РАН]. – М., 1947-2006.

филологических факультетов. Так и этнография, будучи наукой преимущественно конкретной, никак не вписывалась в советском обществоведении в "научный коммунизм" и "социологию", претендовавшие на теоретичность. По отношению к этнологии, начавшей формироваться на рубеже 70-х и 80-х гг. XX в., этнография образует ее эмпирическую основу. В то время как все *теоретические* обществоведческие науки изучают закономерности развития *современного состояния* отдельных сфер общественной жизни и социальных групп, этнография оказывается эмпирической наукой, изучающей отдельную сторону прошлого в жизни этносов. Поэтому она, естественно, была отнесена к историческим наукам и выделена как особая дисциплина.

В этом смысле этнография ничем не отличается от истории классов, гендерной истории, истории молодежи и т.д. и может быть поставлена в один ряд с ними. По этой причине она включена в группу дисциплин, выделенных по социальным группам.

Особо следует сказать о группе научных дисциплин, не являющихся историческими, но которыми традиционно занимаются историки. Речь идет об архивоведении, музееведении и памятниковедении. Они лишь внешне в области преподавания примыкают к исторической науке вообще и источниковедению, в частности и как *прикладные дисциплины* решают задачи изучения и разработки способов организации и методов хранения, а также организации использования определенных групп духовных ценностей, которые наряду с другими функциями могут выполнять роль исторических источников. Поскольку они организационно пока не отделились от исторической науки, было признано возможным литературу по методологии этих дисциплин выделить в особую группу и расположить ее в рубрике методологии источниковедения.

Рубрикация данного тома не отражает всего дисциплинарного строения исторической науки, поскольку историко-библиографическое исследование включило лишь те исторические дисциплины, вопросы методологии которых получили отражение в исследовательской литературе. Так, методика исторического исследования получила отражение лишь в публикациях по методологии *исторической*

информатики, поскольку в целом проблематика *общей* методики исторического исследования изучается крайне недостаточно.

В целом публикации по методологии *основных* исторических наук были объединены в группы, выделенные по специфике предмета исследования: 1) исторические дисциплины, изучающие историю сфер, областей и уровней общественной жизни; 2) историю страны, региона, поселения; 3) историю социальных групп и исторических личностей; 4) исторические дисциплины, выделенные по методу исследования; 5) исторические дисциплины, выделенные по уровням познания.

И, наконец, о "внутринаучной публицистике". В исторических исследованиях публицистика (политическая, гражданская) рассматривается двояко: в конкретно-исторических работах она играет роль исторического источника; в историографических – признается литературой, первой, предысториографической формой осмысления того или иного исторического явления или процесса. В отличие от научной литературы публицистика, как известно, ставит цель не достижения истины, а распространения точки зрения, истинность которой уже признана автором, и "завоевания" на свою сторону новых сторонников. Поэтому на переходном этапе от публицистики к научной литературе появляется *научно-публицистическая литература*, в разной степени сочетающая признаки научности и публицистичности¹. В то же время в научной литературе следует выделить один вид, которой не является исследовательским по цели, а представляет форму внутринаучной литературной полемики, явной или скрытой, но цель этой литературы не выявление, а *утверждение истины* с помощью "внутринаучной пропаганды и агитации". Такой вид литературы можно, на наш взгляд, назвать *внутринаучной публицистикой*. Именно она

¹ Получившая широкое распространение в 1990-е гг. историческая публицистика относится именно к этому виду литературы. Однако ее господство стало порождать деградационные процессы в отечественной историографии, и научные литературные формы исследований стали приобретать все в большей степени признаки публицистичности, а затем откровенного дилетанства и "необразованщины".

получила распространение в исторической науке в 1985-1994 гг. и отразила полемику по многим проблемам методологии¹.

В раздел "Общая методологии исторической науки" включены рубрики: "Общие проблемы методологии науки" и "Проблемы методологии общественных и гуманитарных наук", в которых представлена философская литература, содержащая аспекты, напрямую относящиеся к методологии исторической науки. Без учета этой литературы было бы затруднительно изучать идейные факторы развития исторической методологии и осуществить достаточно полное историографическое исследование процесса развития методологии исторической науки в отечественной исторической и философской литературе в 80-90-е гг. XX в.

Таким образом, библиографический материал данного тома систематизирован и изложен методом, позволяющим отразить уровень развития библиографии и историографии исторической методологии, показать, насколько интенсивно и по каким направлениям велись в советской и российской исторической и философской науках исследования по общей и специальной методологии исторической науки.

¹ Хронологические рамки ее распространения могут быть уточнены в историографическом исследовании.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

1. **Боряз В.Н., Гапеева Л.В.** Философско-методологические вопросы этнографии и антропологии: Основная сов. лит. (1955-1980 гг.) / Сост. Боряз В.Н., Гапеева Л.В.; АН СССР. Центр совет филос. (методол.) семинаров при Президиуме АН СССР. Ленингр. каф. филос. Ленингр. отд-ние Ин-та этнографии. – М., 1981. – 72 с.
2. **Боряз В.Н., Астапова О.Д.** Философско-методологические вопросы исторической науки: Основная сов. лит. (1960-1979 гг.) / АН СССР. Центр. совет филос. (методол.) семинаров при Президиуме АН СССР. Ленингр. каф. философии. – М., 1981. – 56 с.
3. **Библиография** по философским и методологическим проблемам истории (1956-1981) / Сост. Дени Э.А., Ерлыкова Т.М., Лебедева О.Ф. // Методологические и философские проблемы истории. Сборник / Редкол.: Окладников А.П., Яншин А.Л. (отв. ред.) и др.; Сост. Москаленко А.Т.; АН СССР. Сиб. отд-ние. Ин-т истории, филологии и философии. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1983. – С. 305-350. Сов. и заруб. лит-ра.
4. **Королев А.А.** Теория и методология современного исторического исследования. Библиограф. сб. – М., 1995.

ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

Обобщающие историографические исследования

5. **Немировский А.И.** Рождение Клио: у истоков исторической мысли. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1986. – 351 с.
 1. Рец.: **Лисовой И.А.** Книга о зарождении исторической мысли // Вопр. истории. – М., 1988. № 9. – С. 162-164.
6. **Микулинский С.Р.** Очерки развития историко-научной мысли. – М.: Наука, 1988. – 384 с.
 2. Рец. **Комиссарова Л.Б.** [Рецензия] // Вестн. АН СССР. – М., 1989. № 12. – С. 115-118.
7. **Сейнов В.Ф.** Философия истории и история в эпоху Нового времени // Проблемы социально-гуманитарного знания. – Л., 1989. – С. 32-44.
8. **Бутенко А.П.** Философия истории и XX столетие // Философия и общество. – М., 1997. № 5. – С. 64-91.
9. **Шичалин Ю.А.** Античность-Европа-История / Ин-т философии РАН. – М.: ГЛК, 1999. – 207 с. Происхождение историзма, предмет истории, историзм и европеизм, завершение эпохи историзма, невозможность философии истории как науки.

Историография проблем методологии исторической науки в отечественных исследованиях

Историография проблем методологии в российской исторической науке до 1917 г.

10. **Яковлев Б.В.** Историческая концепция Г.В. Плеханова: (Закономерность процесса ист. развития. Обществ.-экон. формация) / Ун-т дружбы народов им. П. Лумумбы. – М., 1980. – 64 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 6805 от 03.02.81.
11. **Стоянова Н.И.** Методологические предпосылки «естественного» объяснения истории в русской позитивистской историографии / МГУ им. М.В. Ломоносова. Каф. философии гуманитар. фак. – М., 1982. – 33 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 11067 от

- 10.09.82. Концепции М.М. Ковалевского и П.Г. Виноградова.
12. **Шикло А.Е.** Советская историография процесса превращения исторических знаний в науку (первая половина XVIII в.) // Историографические и источниковедческие проблемы отечественной истории. Историограф. свободн. движения и обществ. мысли России и Украины. – Днепропетровск, 1984. – С. 104-112.
 13. **Мяжков Г.П.** "Русская историческая школа" всеобщих историков и ее роль в идейно-политической борьбе в России в конце XIX – начале XX в.: Автореф. дис. ...канд. ист. наук / Казан. гос. ун-т им. В.И. Ульянова-Ленина. – Казань, 1984. – 22 с.
 14. **Шишкин Д.П.** К вопросу о философии истории Н.Я. Данилевского // Некоторые вопросы историко-философской науки. – М., 1984. – С. 60-69.
 15. **Робинсон М.А.** Теоретические основы трудов русских историков-славистов нач. XX в. // Историографические исследования по славяноведению и балканистике. М., 1984.
 16. **Казак О.М.** Концепция истории С.М. Соловьева и влияние на нее позитивизма // Актуальные вопросы философской и общественной мысли народов СССР. – М., 1985. Ч. 1. – С. 151-165. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 230117(1) от 19.11.85.
 17. **Авдеева Л.Р.** Историческая наука в интерпретации теоретиков "официальной народности" // Актуальные вопросы философской и общественной мысли народов СССР. – М., 1985. Ч. 2. – С. 333-347. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 23017(2) от 19.11.85. М.П. Погодин, С.П. Шевырев и др.
 18. **Хмылев Л.Н.** Проблемы методологии истории в русской буржуазной историографии конца XIX – начала XX в.: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук / АН СССР. Ин-т истории СССР. Ленингр. отд-ние. – Л., 1985. – 28 с.
 19. **Робинсон М.А.** Методологические вопросы в трудах русских славяноведов конца XIX – начала XX в. (В.И. Ламанский, П.А. Кулаковский, К.Я. Грот) // Историография и источниковедение стран Центральной и Юго-Восточной Европы. – М., 1986. – С. 91-112.
 20. **Комиссарова Л.И., Ольховский Е.Р.** У истоков марксистской

- исторической мысли в России. – М.: Мысль, 1986. – 244 с.
21. **Иванов В.В.** К вопросу о традициях марксистской критики неокант. методологии ист. познания: (О значении критики Г.В. Плехановым концепции идиографизма) // Методологические и историографические вопросы исторической науки: Сб. ст. / Редкол.: Могильницкий Б.Г. (отв. ред.) и др. – Томск: Изд-во Томс. ун-та, 1986. Вып. 18. – С. 32-40.
22. **Синицын О.В.** Проблема соотношения истории и теории в русской буржуазной неокантианской историографии: (Некот. методол. аспекты) / Казан. гос. пед. ин-т. – Казань, 1987. – 21 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 31158 от 11.09.87.
23. **Ерыгин А.Н.** История и диалектика (диалектика и исторические знания в России XIX века). – Ростов н/Д, 1987. – 224 с.
3. **Лубский А.В.** [Рецензия] // Изв. Сев.-Кавк. науч. центра высш. шк. Обществ. науки. – Ростов н/Д, 1988. № 3. – С. 105-108.
24. **Литовченко Л.А.** Исторические взгляды и научная деятельность И.Е. Забелина в отечественной историографии / Днепрпетр. гос. ун-т им. 300-летия воссоединения Украины с Россией. – Днепрпетровск, 1987. – 148 с. Библиогр.: с. 103-147. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 31082 от 4.09.87.
25. **Пономарев А.М.** Превращение русских исторических знаний в науку: Учеб. пособие / Яросл. гос. ун-т. – Ярославль, 1987. – 88 с. Библиогр.: с. 86-88.
26. **Шанский Д.Н.** Историческая мысль // Очерки русской культуры XVIII века. – М., 1988. Ч. 3. – С. 122-161. Развитие исторической науки в России в XVIII в.
27. **Мягков Г.П.** "Русская историческая школа": методол. и идейно-политические позиции. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1988. – 200 с.
28. **Золотарев В.П.** Историческая концепция Н.И. Кареева: содержание и эволюция. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1988. – 156 с.
4. Рец.: **Виноградов К.Б., Иванова Т.Н.** Монография об исторических взглядах Н.И. Кареева // Вопр. истории. – М., 1989. № 4. – С. 161-163.
29. **Гайдадым Э.Л.** Методологические проблемы философии истории

- теистов-"академистов" [вторая половина XIX в.] / Донец. мед. ин-т им. М. Горького. – Донецк, 1989. – 53 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 38657 от 30.06.89. Ф.А. Голубинский, В.Н. Карпов, Ф.Ф. Сидонский, О.М. Новицкий, С.С. Гогоцкий, П.Д. Юркевич, В.И. Несмелов, В.Д. Кудрявцев-Платонов.
30. **Гайдадым Э.Л.** Эволюция философии истории русского неортодоксального теизма [XI-XX вв.] / Донец. мед. ин-т им. М. Горького. – Донецк, 1989. – 31 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 38656 от 30.06.89.
31. **Колесник И.И.** Историко-научные идеи в России XVIII – начала XIX века // Теория и методика историографических и источниковедческих исследований. – Днепропетровск, 1989. – С. 122-132.
32. **Козлов В.П.** Статус истории в России в конце XVIII – первой четверти XIX вв. // Всемирная история и Восток. – М., 1989. – С. 203-222.
33. **Коргунок Ю.Г.** Взгляды Н.И. Кареева на предмет и метод исторической науки / Гос. ком. по нар. образованию СССР. МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 1989. – 20 с. Библиогр.: с.19-20. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 39695 от 9.10.89.
34. **Вардосанидзе С.С.** Илья Чавчавадзе и грузинские историки второй половины XIX века // Историко-источниковедческие разыскания. – Тбилиси, 1989. – С. 90-96.
35. **Грищенко Г.Б.** О концепции истории А.С. Хомякова / Белорус. политех. ин-т. – Минск, 1989. – 30 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 39885 от 26.10.89.
36. **Гутнова Е.В.** Т.Н. Грановский об исторической науке // Новая и новейшая история. – М., 1989. № 4. – С. 184-192. Научная концепция Т.Н. Грановского.
37. **Рамазанов С.П.** Кризис русской буржуазной исторической науки: сущность и периодизация // Методол. и историографич. вопросы ист. науки. – Томск, 1990. Вып. 19. – С. 159-175.
38. **Моисеевкова Л.С.** Методологические основы исторических взглядов П.Г. Виноградова [в начале XX в.] / Симфероп. гос. ун-т им. М.В. Фрунзе. – Симферополь, 1990. – 42 с.
39. **Коргунок Ю.Г.** Разработка вопросов методологии истории в творчестве Н.И. Кареева. Автореф. дис. ... канд. ист. наук / МГУ

- им. М.В. Ломоносова. Ист. фак. Каф. источниковедения и историографии. – М., 1990. – 23 с.
40. **Есенгараев Е.Ж.** Дискуссии по теоретическим проблемам в историческом обществе при Петербургском университете / МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 1991. – 22 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 44723 от 07.06.91. На рубеже XIX-XX вв.
41. **Нечухрин А.Н., Синяков С.В.** Мировоззренческие основы теоретико-познавательных концепций истории: к постановке проблемы в русской либеральной историографии начала XX века // Социальная динамика и духовная культура. – Тверь, 1991. – С. 61-71.
42. **Нечухрин А.Н.** Смена парадигм в русской историографии всеобщей истории (90-е гг. XIX в. – 1917 г.) / Грод. гос. ун-т им. Я. Купалы. – Гродно, 1992. – 232 с. Рукопись деп. в ИНИОН РАН № 47748 от 22.02.93.
43. **Корзун В.П.** Национальные особенности русской науки в концепциях отечественных историков // Вопросы истории археологических исследований Сибири. – Омск, 1992. – С. 37-55.
44. **Рамазанов С.П.** Проблема кризиса буржуазной исторической мысли России в отечественной историографии 1920-х годов // Методические и историографические вопросы исторической науки. – Томск, 1992. – С. 118-128.
45. **Рамазанов С.П.** Понятие кризиса русской историографии в меняющемся социальном контексте XX века // Историческая наука в меняющемся мире. – Казань, 1993. Вып. 1. – С. 91-94.
46. **Блохин В.В.** Н.К. Михайловский о смысле истории // Актуальные проблемы отечественной истории и историографии. – М., 1993. – С. 1-17. Рукопись деп. в ИНИОН РАН № 47875 от 9.04.93.
47. **Корзун В.П.** Образы исторической науки в отечественной историографии на рубеже XIX-XX вв. // Проблемы истории науки и культуры России. – Омск, 1993. – С. 26-41.
48. **Берус В.В.** Особенности и этапы исторического исследования в теории исторического познания А.С. Лаппо-Данилевского // Сознание и история. – Барнаул, 1993. – С. 41-54.
49. **Попова А.В.** Проблемы философии истории в произведениях П.Н. Милюкова / Моск. гос. пед. ун-т им. В.И.Ленина. – М., 1994.

- 18 с. Библиогр.: с.17-18. Рукопись деп. в ИНИОН РАН № 48857 от 20.01.94.
50. **Попова А.В.** Истоки социально-философских взглядов П.Н. Милюкова / Моск. пед. гос.ун-т им. В.И. Ленина. – М., 1994. – 21 с. Библиогр.: с.18-21. Рукопись деп. в ИНИОН РАН № 48856 от 20.01.94.
51. **Карсавин Л.П.** Российская историческая мысль: Из эпистолярного наследия Л.П. Карсавина. Письма И.М. Гревсу (1906-1916). Публикация / РАН. ИНИОН. – М., 1994. – 172 с.
52. **Рамазанов С.П.** Кризис исторической науки в России начала XX века: Сущность и основные этапы / Николаев. гос. пед. ин-т. – Николаев, 1994. – 237 с. Рукопись деп. в ИНИОН РАН № 49753 от 10.11.94.
53. **Новикова Л.И., Сиземская И.Н.** Русская философия истории // Вест. РАН. – М., 1995. Т. 65. № 4. – С. 304-311. Становление и развитие.
54. **Астафьев Я.У.** Традиции социального знания в России // Магистр. – Москва, 1995. № 4. – С. 58-64. Развитие социальной мысли в России.
55. **Сафронов Б.Г.** Н.И. Кареев о структуре исторического знания. – М., 1995. – 272 с.
5. **Золотарев В.П.** [Рецензия] // Новая и новейшая история. – М., 1998. № 6. – С. 188-191.
56. **Дорошенко Н.М.** Философия и методология русской истории (начало XX века): Учеб. пособие / Санкт-Петерб. гос ун-т. – СПб., 1995. – 84 с.
57. **Новикова Л.И., Сиземская И.М.** Парадигма русской философии истории // Очерк русской философии истории. – М., 1996. – С. 3-107.
58. **Вандалковская М.Г.** О традициях дореволюционной науки // Россия в XX веке: судьбы ист. науки. – М., 1996. – С. 95-108.
59. **Якубский В.А.** Историографический процесс XVIII–XIX вв. и его моделирование в отечественной литературе // Проблемы социальной истории и культуры средних веков и раннего нового времени. – СПб., 1996. – С. 3-15.
60. **Афонюшкина А.В.** Теоретико-методологические воззрения русских историков второй половины 20-30-х годов XIX века //

- Вопросы истории славян. – Воронеж, 1996. Вып. 11. – С. 52-62.
61. **Исаев А.А.** Экзистенциальные измерения исторического бытия в отечественной историософской традиции XIX – начала XX века. Автореф. дис. ...канд. филос. наук / Ун-т дружбы народов им. П. Лумумбы. – М., 1996. – 22 с.
62. **Рамазанов С.П.** Проблема кризиса исторической науки в интерпретации Р.Ю. Виппера // Историческая наука в Татарстане: исследовательские и педагогические традиции. – Казань, 1996. – С. 14-16.
63. **Румянцева М.Ф.** Методология истории А.С. Лапо-Данилевского в контексте современных методологических исканий // Россия и Европа: поиск единства или апология самобытности. Вып. 2. М., 1996.
64. **Дорошенко Н.М.** Философия и методология истории в России (конец XIX – нач. XX вв.). Учеб. пособие / С.-Петербург. гос. ун-т. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1997. – 179 с.
65. **Новикова Л.И., Сиземская И.Н.** Русская философия истории / Ин-т "Открытое о-во". – М.: Магистр, 1997. – 328 с.
66. **Бажов С.И.** Философия истории Н.Я. Данилевского / РАН. Ин-т философии. – М., 1997. – 215 с.
67. **Володихин Д. М.** "Очень старый академик". Оригинальная философия истории Р. Ю. Виппера. М., 1997.
68. **Новикова Л.И., Сиземская И.Н.** Социологическое направление в русской философии истории // Филос. науки. – М., 1997. № 2. – С. 73-84.
69. **Троянов А.А.** Философия истории Георгия Флоровского // Вече. Альманах русской философии и культуры. – Спб., 1997. Вып. 10. – С. 153-162.
70. **Фролов И.В.** Парадигма русской историософии и специфика ценностной структуры русской культуры // Отечественная философия: русская, российская, всемирная. – Н. Новгород, 1998. – С. 335-338.
71. **Алленова В.А.** Историко-теоретические взгляды провинциальных деятелей отечественной исторической науки на рубеже XIX и XX веков // Исторические записки. – Воронеж, 1998. Вып. 3. – С. 62-72.

72. **Золотарев В.П.** О разработке теоретических проблем исторической науки в конкретных исследованиях Н.И. Кареева // Рос. ун-ты в XIX – начале XX века. – Воронеж, 1998. Вып. 3. – С. 177-186.
73. **Леонтьева О.Б.** Историческая концепция Н.А. Бердяева // Философия культуры. – Самара, 1998. – С. 59-70.
74. **Красицки Я.** Зло и историософия. В. Соловьев и Н. Бердяев // Отечественная философия: русская, российская, всемирная. – Н. Новгород, 1998. – С. 298-299
75. **Герасименко Г.А.** История российской исторической науки (дооктябрьский период). Учеб. пособие. – М., 1998. – 192 с.
6. **Денисова Л.** [Рецензия] // Свободная мысль. – М., 2000. № 5. – С. 126-127.
76. **Копалов В.И.** Русская философия истории как современная проблема // Философская жизнь Урала. – Екатеринбург, 1999. – С. 307-330.
77. **Беличенко А.В.** Свобода и случайность в русской историософии // Н.П. Огарев от XIX к XXI веку. – Саранск, 1999. – С. 165-167.
78. **Рамазанов С.П.** Кризис в российской историографии начала XX века. В 2 ч. Ч. 1. Постановка и попытка решения проблемы / Волгогр. гос. ун-т. Волж. гуманит. ин-т. – Волгоград, 1999. – 143 с.
79. **Румянцева М.Ф.** Методология истории А.С. Лаппо-Данилевского и современные проблемы гуманитарного познания // Вопросы истории. – М., 1999. № 8. – С. 138-146.
80. **Курсанова Е.С.** Консервативное направление в русской исторической науке // Историческая наука на рубеже веков. Материалы Всерос. науч. конф., посвящ. 120-летию Том. гос. ун-та, Томск, 27-28 мая 1998 г. – Томск, 1999. Т. 1. – С. 49-54.
81. Дорошенко Н.М. О влиянии немецких философов на становление методологии истории в России на рубеже XIX-XX вв // Немцы в России. – СПб., 2000. – С. 148-158.
82. **Синицын О.В.** Неокантианская методология истории и развитие исторической мысли в России в начале XX века: к историографии проблемы // Гуманитарное знание в системах политики и культуры. – Казань, 2000. – С. 125-127.
83. **Бон Т.** Историзм в России? О состоянии русской исторической

науки в XIX столетии // Отечественная история. – М., 2000. № 4. – С. 121-128.

Историография проблем методологии в исторических исследованиях российской эмиграции 20-х – 30-х гг. XX в

84. **Шишкин Д.П.** Историософия евразийства и русский консерватизм второй половины XIX века // Из истории философской мысли России второй половины XIX – начала XX века: (Сборник). – М., 1984. – С. 69-83. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 18246 от 11.09.84. Судьбы России в философии истории Н.С. Трубецкого («Европа и человечество»), П. Савицкого и др. авторов эмигрантских изданий 1920-х гг.: «Евразийство», «Евразийский временник» и проч.
85. **Вандалковская М.Г.** Историческая наука российской эмиграции: "евразийский соблазн" / РАН. Ин-т рос. истории. – М.: Памятники ист. мысли, 1997. – 349 с. Теоретические основы евразийства, этапы российской истории с евразийской точки зрения.
86. **Доброхотов А.** К публикации фрагментов книги С.Л. Франка Духовные основы общества // Альфа и Омега. – М., 1998. № 1(15). – С. 169-175.

Историография проблем методологии в советской исторической науке 1917-1984 гг.

87. **Клаус В.А.** Методологические проблемы советской исторической науки (20-е – нач. 30-х гг.): Автореф. дис. ...канд. филос. наук / ЛГУ им. А.А. Жданова. Каф. истории марксистско-ленинской филос. – Л., 1980. – 22 с.
88. **Лубский А.В., Пронштейн А.П.** Методологические проблемы исторической науки в современной советской литературе // Вопросы истории исторической науки Сев. Кавказа и Дона. – Грозный, 1980. Вып. 2. – С. 9-13.
89. **Сокол С.Ф., Терешко М.Н.** Творческое сотрудничество советских и польских ученых в разработке методологии истории // Весн. Беларус. ун-та. Сер. 3. Гісторыя. Філасофія. Наук. камунізм. Эканоміка. Права. – Минск, 1980. № 3. – С. 87-90.
90. **Жуков Е.** Историческая наука и современность // Обществ. науки.

- М., 1980. № 4. – С. 33-44.
91. **Венцовский Л.Э.** Исследования диалектики научного познания: (Обзор сов. филос. лит., 1976-1980 гг.). – М.: ИНИОН АН СССР, 1981. – 78 с.
92. **Боряз В.** Философские (методологические) семинары в гуманитарных академических институтах Ленинграда // Обществ. науки. – М., 1981. № 6. – С. 171-177. Обзор деятельности в 1975-81 гг.
93. **Черкасов Н.С., Нечухрин А.Н., Рамазанов С.П.** Конференция по методологии, историографии и источниковедению [Томск, 18-20 мая 1982 г.] // Вопр. истории. – М., 1982. № 10. – С. 108-114.
94. **Федотова В.Г.** Исследования в области методологии социального познания: (Обзор соврем. лит.) // Науч. докл. высш. шк. Филос. науки. – М., 1982. № 4. – С. 41-53.
95. **Уваров А.И.** Философские и методологические проблемы исторического познания: (Обзор сов. лит. за 1971-1981 гг.). Науч.-аналит. обзор / АН СССР. ИНИОН. Калинин. гос ун-т. – М.: ИНИОН АН СССР, 1982. – 71 с.
96. **Постников М.М.** Величайшая мистификация в истории // Техника и наука. – М., 1982. № 1. – С. 28-33.
97. **Володин Э.** Философские (методологические) семинары историков // Обществ. науки. – М., 1983. № 2. – С. 140-145. Заседание бюро Отделения истории АН СССР, Москва, май 1982 г.
98. **Котельников М., Первалов В., Сумятин В.** Теоретико-методологические проблемы общественного развития // Обществ. науки. – М., 1983. № 1. – С. 207-212. Научная конференция. Москва, 12-14 мая 1982 г.
99. **Могильницкий Б.Г.** Историческая наука и современность // Методологические и философские проблемы истории. – Новосибирск, 1983. – С. 82-93.
100. **Дьяков В.А., Костыгова Н.Е.** Чехословацкие ученые о советских исследованиях по методологии истории // Славяноведение и балканистика в зарубежных странах. – М., 1983. – С. 302-310. Реферат статьи М. Гроха, В. Гроховой и Л. Кобылковой "Методологические проблемы в современной советской историографии" в журнале "Ческословенски часопис историци". 1977. № 6.
101. **Халявин Г.М.** Исследование основных проблем методологии

- "Капитала" К. Маркса в сов. литературе (сер. 50-х – сер. 70-х гг.) / МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 1983. – 145 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 14741 от 14.12.83. Э.И. Ильенков, М.М. Розенталь, З.М. Оруджев, В.Н. Типухин, Л.А. Маньковский, Ж.А. Абдильдин, В.А. Вазюлин.
102. **Обсуждение задач** исторической науки в свете решений июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС // *Вопр. истории.* – М., 1983. № 9. – С. 18-25.
103. **Юрчук В.И.** Решения июньского Пленума ЦК КПСС – в основу работы научных коллективов // *Вопр. истории КПСС.* – М., 1983. № 11. – С. 24-27.
104. **Унпелев А.Г., Унпелев Г.А.** Историографические очерки к проблемам методологии исторической науки. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1983. – 139 с.
105. **Маслов Н.Н.** Больше внимания вопросам методологии научных исследований, развитию историографии и источниковедения // *Вопр. истории КПСС.* – М., 1983. № 11. – С. 16-19.
106. **Актуальные проблемы** изучения истории СССР // *История СССР.* – М., 1984. № 2. – С. 3-19. Задачи историков в свете решений XXVI съезда КПСС и июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС.
107. **Ваганов В.А.** Физики дописывают историю. – Л., 1984.
7. Рец. **Ефимов Р.К.** // *Вопр. истории.* – М., 1985. № 2. – С. 143.
108. **Вассоевич А.Л.** По поводу статьи М.М. Постникова и "культурно-исторических" публикаций его последователей // *Вопр. истории естествознания и техники.* – М., 1984. № 2. – С. 114-125.
109. **Кочергин А.И.** Развитие методологии науки в Новосибирском научном центре // *Гуманитарные исследования в Сибири: итоги и перспективы.* – Новосибирск, 1984. – С. 267-274.
110. **Актуальные проблемы** исторической науки: Сб. ст. / Саратов. гос. ун-т им. Н.Г. Чернышевского. – Саратов, 1984. – 186 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 19301 от 16.01.85.
111. **Мерцалов А.Н.** В поисках исторической истины. – М., 1984.
8. **Носкова А.Ф.** [Рецензия] // *Сов. славяноведение.* – М., 1987. № 1. – С. 96-98.
112. **Федотова В.Г.** Исследования специфики общественных наук:

- Обзор сов. лит. (1970-1983) // *Вопр. философии.* – М., 1984. № 1. – С. 165-172. Генезис общественнознания, его предмет и специфика, методологическое значение ист. материализма.
113. **Могильницкий Б.Г.** Изучение методологии истории и историографии всеобщей истории в Томском государственном университете (1957-1982) // *Гуманитарные исследования в Сибири: итоги и перспективы.* – Новосибирск, 1984. – С. 63-72.
114. **Кочергин А.Н.** Развитие методологии науки в Новосибирском научном центре // *Гуманитарные исследования в Сибири: итоги и перспективы.* – Новосибирск, 1984. – С. 267-274.
115. **Кулаков А.А.** Вопросы методологии и методики изучения истории в деятельности Истпарта (1920-1928 гг.) // *Марксистско-ленинские методы историко-партийного исследования.* Ярославль, 1984.
116. **Унпелев А.Г.** Освоение ленинского методологического наследия в области исторической науки: Очерки сов. историографии, конец 50-х – 80-е гг. Монография. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1985. – 138 с.
117. **Очерки истории исторической науки в СССР.** Т. 5 / Под ред. Нечкиной М.В.; АН СССР. Науч. совет по пробл. "История ист. науки" при Отд-нии истории. Ин-т истории СССР. – М.: Наука, 1985. – 605 с. Из содерж.: Черепнин Л.В. Основные этапы развития сов. ист. науки. – С. 5-41.
9. Рец.: **Волобуев О.В.** Обобщающий труд по истории исторической науки в СССР // *Вопр. истории.* – М., 1986. № 7. – С. 101-108.
118. **Соколов В.Ю.** Проблема соотношения истории и современности в дискуссиях советских историков конца 1920 – начала 1930-х гг. / Том. гос. ун-т им. В.В. Куйбышева. – Томск, 1985. – 22 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 23464 от 25.12.85.
119. **Швырев В.С.** Научное познание как объект междисциплинарного исследования: Науч.-аналит. обзор / АН СССР. ИНИОН. Сектор науковедения. – М.: ИНИОН АН СССР, 1986. – 62 с. (Сер.: Наука: теория, практика, упр.) *Обзоры сов. лит-ры.*
120. **Смоленский Н.И.** Вопросы логики исторической науки в новейших исследованиях // *Методологические и историографические вопросы исторической науки: Сб. ст. /*

- Редкол.: Могильницкий Б.Г. (отв. ред.) и др. – Томск: Изд-во Томс. ун-та, 1986. Вып. 18. – С. 41-49.
121. **Марксистско-ленинская теория познания:** (Исслед. сов. ученых, 1976-1985 гг.) / Отв. ред. и сост. Венцовский Л.Э.; АН СССР. ИНИОН. – М.: ИНИОН АН СССР, 1986. – 155 с. (Сер.: Развитие обществ. наук в СССР).
122. **Согрин В.В.** Издания по методологическим проблемам истории // Новая и новейшая история. – М., 1986. № 2. – С. 179-182. Обзор изданий кафедры всеобщей истории Казанского университета за 1976-1985 гг.
123. **Соловей В.Д.** Роль института красной профессуры в становлении советской исторической науки и разработке проблем отечественной истории (1921-1938 гг.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук / АН СССР. Ин-т истории СССР. – М., 1987. – 24 с.
124. **Пустарнаков В.Ф.** В.И. Ленин об основных этапах русской истории и этапах развития общественной и философской мысли в России // Актуальные проблемы истории русской философии XIX века. – М., 1987. – С. 160-172.
125. **Новикова Н.М.** Историография изучения деятельности Института истории РАН ИОН и его роли в развитии советской исторической науки (1921-1929 гг.) // Проблемы историографии, источниковедения истории КПСС. – М., 1988. – С. 206-213. Институт истории Российской ассоциации научно-исследовательских институтов общественных наук (РАНИОН).
126. **Волков Л.В., Лельчук В.С., Тютюкин С.В.** "Историческим запискам" – 50 лет // История СССР. – М., 1988. № 3. – С. 114-127. Обзор издания.
127. **Швырев В.С.** Анализ научного познания: Основные направления, формы, пробл. / Отв. ред. Лекторский В.А.; АН СССР. Ин-т филос. – М.: Наука, 1988. – 177 с. Динамика и механизмы научно-теоретического знания. Основные направления исследования научного познания в 50-е – 80-е годы XX в. в СССР и за рубежом. (К. Поппер, И. Лакатос, Т. Кун).
128. **Барсенков А.С.** Советская историческая наука в послевоенные годы 1945-1955. – М.: Изд-во МГУ, 1988. – 141 с.
10. Рец.: **Евсеева Е.Н.** О догматизме в историческом исследовании // Вопр. истории КПСС. – М., 1989. № 3. – С. 117-119.

129. **Советская историческая наука.** Хроника событий, 1968-1970 гг. / Отв. ред. Алкесеева Г.Д. Сост.: Алаторцева А.И., Селиванова С.А. АН СССР. Ин-т истории СССР. – М., 1989. 176 с.
130. **Доклад Э.Н. Бурджалова** о состоянии советской исторической науки и работе журнала "Вопросы истории" (на встрече с читателями 19-20 июня 1956 г. в Ленинградском отделении Института истории АН СССР) // *Вопр. истории.* – М., 1989. № 9. – С. 81-96.
131. **Закс А.Б.** Как я защищала диссертацию и пыталась ее опубликовать // *Вопр. истории.* – М., 1989. № 6. – С. 164-167.
132. **Кувшинов В.** О некоторых догмах "Краткого курса" // *Полит. образование.* – М., 1989. № 8. – С. 56-63.
133. **Шевчук И.И.** Развитие исторической науки в БССР (70-е годы): Автореф. дис. ...канд. ист. наук / АН БССР. Ин-т истории. – Минск, 1989. – 24 с.
134. **Башаева М.М.** Проблема социальной природы научного познания в советской философской литературе 70-х – 80-х гг.: Автореф. дис. ...канд. филос. наук / МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 1990. – 23 с.
135. **Соловей В.Д.** Историческая наука и политика в СССР. 20-30-е годы // *Историческое значение НЭПа.* – М., 1990. – С. 149-166.
136. **Соколов В.Ю.** История и политика: (К вопросу о содерж. и характере дискуссий сов. историков 1920-х – нач. 1930-х гг.) / Под ред. Плотниковой М.Е.; Том. гос. ун-т им. В.В. Куйбышева. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1990. – 202 с. Взаимоотношения исторической науки и политической практики в дискуссиях советских историков. Предпосылки и условия возникновения дискуссий, ход их развития, причины прекращения.
137. **Неретина С.С.** История с методологией истории // *Вопр. философии.* – М., 1990. № 9. – С. 149-163. Идеологическое гонение методологов-историков в 60-е годы.
138. **Сергеева Т.Д.** А.И. Неусыхин о природе исторического мышления // *История и историки.* – М., 1990. – С. 304-310.
139. **Репрессированная наука** / Под общ. ред. Ярошевского М.Г.; Сост.: Мелуа А.И., Орел В.М.; АН СССР. Ин-т естествознания и техники. Ленингр. отд. - Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1991. - 559 с. Библиогр. в конце статей. Указ.: с. 535-557.

11. Рец. **Соломатина Э.К.** "Репрессированная наука" // Земля и Вселенная. – М., 1992. № 3. – С. 96-98.
140. **Гатагова Л.С.** Проблема исторической памяти на переломных моментах истории: краеведческое движение 20-х гг. // Человек и его время. – М., 1991. – С. 89-96.
141. **Гефтер М.Я.** Из тех и этих лет. – М., 1991. – 484 с.
12. Рец.: **Масленников Н.** Разговор с единопредметниками // Свободная мысль. – М., 1992. № 9. – С. 113-120.
142. **Посохов С.И.** Переход советской науки на новые методологические позиции в 20-30 гг.: (Некоторые вопр. соврем. отеч. историографии) / Харьк. гос. ун-т. – Харьков, 1992. – 12 с. Рукопись деп. в ИНИОН РАН № 46616 от 11.06.92. Последствия идеологизации науки.
143. **Ефременков Н.В., Серегина И.Г.** Историографическая ситуация середины 80-х гг.: к вопросу о возможностях многомерного анализа // Преподавание и изучение историографии и источниковедения отечественной истории: проблемы, опыт, поиски, решения. – Тверь, 1992. – С. 145-160.
144. **Калимонов И.К.** Пример методологической конвергенции: развитие французской и советской школ медиевистики в 60-80-е гг. XX в. // Историческая наука в меняющемся мире. – Казань, 1993. Вып. 1. – С. 24-26.
145. **Камынин В.Д.** К вопросу о периодизации отечественной историографии XX в. // Отечественная и всеобщая история: методология, источниковедение, историография. – Брянск, 1993. – С. 79-83.
146. **Добкин Г.С.** Развитие отечественной социальной философии в 50-80-х годах XX века и его исследование в историко-философской литературе / МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 1993. – 41 с. Рукопись деп. в ИНИОН РАН № 48652 от 16.11.93.
147. **Калистратова Т.И.** Историческая наука в российских университетах (1917-1931 гг.): Автореф. дис. ...д-ра ист. наук / Рос. акад. упр. Гуманит. центр. – М., 1993. – 39 с.
148. **Могильницкий Б.Г.** Некоторые итоги и перспективы методологических исследований в отечественной историографии //

- Новая и новейшая история. – М., 1993. № 3. – С. 9-20.
149. **Кривошеев Ю.В., Дворниченко А.Ю.** Изгнание науки: российская историография в 20-х – начале 30-х годов XX века // Отечественная история. – М., 1994. № 3. – С. 143-158.
150. **Артизов А.Н.** Судьбы историков школы М.Н. Покровского (середина 1930-х годов) // Вопросы истории. – М., 1994. № 7. – С. 34-48.
151. **Соколов В.Ю.** История в отсутствие человека: (Некоторые особенности развития отечественной историографии в 1920-1930-е гг.) / Под ред. Плотниковой М. Е.; Том. Гос. Ун-т. – Томск: Изд-во Том. Ун-та, 1994. – 256 с.
152. **Литвин А.Л.** Без права на мысль: Историки в эпоху Большого Террора, Очерк судеб. – Казань: Тат. Кн. Из-во, 1994. – 191 с.
153. **Копосов Н.Е.** Советская историография, марксизм и тоталитаризм: (к анализу ментальных основ историографии) // Одиссей.: Человек в истории. 1992. Историк и время. – М., 1994. – С. 51-68.
154. **Сахаров А.Н.** Отечественная историография: Западные оценки и наша реальность // Россия в XX веке. – М., 1994. – С. 727-745.
155. **Алпатов В.М.** Периодизация отечественного востоковедения // Восток. – М., 1994. № 1. – С. 11-28.
156. **Кушнарев А.** Коммунистическая лженаука. – М., 1994. – 100 с. Критика марксистской философии науки.
157. **Неопубликованная статья** "О фигуре умолчания в исторической науке" В.П. Данилова и С.И. Якубовской (1965) / Публ. подготовил Курносков А.А. // Археографический ежегодник за 1992 год. – М., 1994. – С. 324-336.
158. **Советская историография** / Рос. гос. гуманит. ун-т. Под общ. ред. Афанасьева Ю.Н. – М., 1996. – 591 с.
159. **Афанасьев Ю.Н.** Феномен советской историографии // Отеч. история. – М., 1996. № 5. – С. 146-168.
160. **Игошева М.А.** Модели исторического процесса Л.Н. Гумилева или можно ли назвать Л.Н. Гумилева философом истории? // История вузов России. – СПб., 1997. – С. 163-165.
161. **Аникеев А.А.** Вклад академика И.Д. Ковальченко (1923-1995) в разработку теоретико-методологических проблем исторической

- науки // Изв. вузов. Сев.-Кавк. регион. Обществ. науки. – Ростов н/Д., 1997. № 1. – С. 73-76.
162. **Елисеева Н.В.** Проблемы методологии истории на страницах новых "Исторических записок" // Отеч. история. – М., 1997. № 1. – С. 98-104.
163. **Историческая наука в России** в XX веке. – М., 1997. – 568 с.
13. **Кулаков А.А., Писарев А.В.** [Рецензия] // Отеч. история. – М., 1998. № 3. – С. 164-167.
164. **Витте О.Т.** Б.Ф. Поршнев: опыт создания синтетической науки об общественном человеке и человеческом обществе // Полития. – М., 1998. № 3. – С. 115-163.
165. **Томилов В.Г.** К вопросу об особенностях советской историографии // Историческая наука на рубеже веков. Материалы Всерос. науч. конф., посвящ. 120-летию Том. гос. ун-та, Томск, 27-28 мая 1998 г. – Томск, 1999. Т. 3. – С. 86-91.
166. **Назаров М.В.** Тайна России. Историография XX века. – М.: Рус. идея, 1999. – 734 с.
167. **Поляков Ю.А.** Историческая наука: люди и проблемы / РАН. Ин-т рос. истории. – М.: РОССПЭН, 1999. – 455 с.
168. **Историк и историография.** Материалы науч. конф., посвящ. 90-летию со дня рождения Л.А. Дербова, 5-6 октября 1999 г., Саратов / Саратов. гос. ун-т им. Н.Г. Чернышевского. Редкол.: ... Мезин С.А. (отв. ред.). – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1999. – 247 с.
169. **Круглова Н.И.** О значении дискуссий 60-х гг. для понимания путей развития советской исторической науки // Историческая наука на рубеже веков. Материалы Всерос. науч. конф., посвящ. 120-летию Том. гос. ун-та, Томск, 27-28 мая 1998 г. – Томск, 1999. Т. 1. – С. 55-60.
170. **Заболотный Е.Б., Кондратьева Т.Н.** К вопросу о предпосылках методологического кризиса исторической науки // Рубеж веков: проблемы методологии и историографии исторических исследований. – Тюмень, 1999. – С. 27-35.
171. **Юрганов А.Л.** Путь исторической науки: приоритеты изучения. (По материалам архива В.Б. Кобрин) // Историк во времени. Третьи Зиминские чтения. – М., 2000. – С. 125-131.

172. **Рамазанов С.П.** Политика, идеология и методология истории (о методологических исканиях отечественной исторической мысли. 1917 – конец 1920 гг.) // Гуманитарное знание в системах политики и культуры. – Казань, 2000. – С. 128-130.
173. **Рамазанов С.П.** Кризис в российской историографии начала XX века: В 2 ч. / Волгогр. гос. ун-т. Волж. гуманит. ин-т. – Волгоград, 2000. Ч. 2 : Методологические искания послеоктябрьской исторической мысли. – 163 с. Библиогр.: с.140-163.
174. **Сидоров А.В.** Проблемы методологии истории в трудах исследователей начала 1920-х годов // Проблемы политической истории России. – М., 2000. – С. 190-211.

Историография проблем методологии
в отечественной исторической науке 1985-2000 гг.

175. **Дэвис Р.У.** Советская историческая наука в начальный период перестройки // Вестн. АН СССР. – М., 1990. № 8. – С. 68-77.
176. Парфенов И.Д. Новое в работе методологического семинара историков // Мировоззрение и научное познание. – Саратов, 1991. – С. 28-36.
177. **Алтухов В.** Смена парадигм и формирование новой методологии (попытка обзора дискуссии) // ОНС: Общественные науки и современность. – М., 1993. № 1. – С. 88-100. Вопросы методологии социального познания.
178. **Колодникова Л.П.** Путь к единой науке: (О взаимодействии западной и отечественной историографии в 80-е – начале 90-х годов) // Россия в XX веке. – М., 1994. – С. 23-24.
179. **Белов Х.Ж.** Развитие исторической науки // 70 лет научных поисков и открытий. – Нальчик, 1995. – С. 31-57.
180. **Прядеин В.С.** Историческая наука в условиях обновления: философские основы, принципы познания и методы исследования. Историограф. анализ. – Екатеринбург, 1995. – 592 с.
181. **Ланда Р.Г.** Обновление методологии или откат назад? // Новая и новейшая история. – М., 1996. № 4. – С. 95-99.
182. **Поляков Ю.А.** Историческая наука в переходный период // Осмысление истории. – М., 1996. – С. 6-17.
183. **Искендеров А.А.** Историческая наука на пороге XXI века // Вопр.

- истории. – М., 1996. № 4. – С. 3-31.
184. **Буганов В.И.** Размышления о современной отечественной исторической науке // Новая и новейшая история. – М., 1996. № 1. – С. 77-87.
185. **Кузнецова Н.И., Розов М.А.** История науки на распутье // Вопросы истории естествознания и техники. – М., 1996. № 1. – С. 3-18. Методологическая ситуация.
186. **Волков В.К.** Российская историческая славистика на пороге XXI века: смена исследовательской парадигмы // Славяноведение. – М., 1996. № 6. – С. 45-57.
187. **Севостьянов Г.Н.** Методологические поиски в современной исторической науке // Новая и новейшая история. 1996. № 3. С. 75-76.
188. **Алексеева Т.И., Черных Е.Н.** Периоды "полураспада" российской науки: естественные дисциплины и гуманитарии // Вест. РФФИ. – М., 1996. № 5. – С. 20-22.
189. **Хут Л.Р.** Методологические проблемы современной отечественной историографии на страницах журнала "Новая и новейшая история" (1992-1996 гг.) // Вопросы теории и методологии истории. – Майкоп, 1997. Вып. 2. – С. 34-48.
190. **Пигров К.С.** Сдвиг в отечественной социальной философии в 80-90-х годах: смена философского порядка // Вече. Спб., 1997. Вып. 9. – С. 182-189.
191. **Могильницкий Б.Г.** В поисках новой парадигмы истории: последние работы И.Д. Ковальченко // Материалы научных чтений памяти академика И.Д. Ковальченко. – М., 1997. – С. 165-181.
192. **Ляшева Р.** Историография? На распутье // Филос. исслед. – М., 1997. № 1. – С. 227-236. Методологические вопросы в современной исторической науке.
193. **Семенов Е.В.** Смысл происходящего с гуманитарными и социальными науками в современной России (взгляд через призму конкурсов РГНФ) // Вопросы истории естествознания и техники. – М., 1997. № 2. – С. 3-15.
194. **Мамонов В.Ф.** Кризис и историческая наука: Пробл. теории, методологии, методики. – Челябинск, 1997. – 160 с.
195. **Ястребицкая А.Л.** "Новая историческая наука" в контексте

- современной культурной традиции // Теоретический проблемы исторических исследований. – М., 1998. – С. 13-49.
196. **Философия и общество** // Время мира. – Новосибирск, 1998. Вып. 1. – С. 332-334. О журнале "Философия и общество", выходящем с 1997 г. в Москве.
197. **Бри М.** Самопознание общества: российские социальные науки в процессе перемен // Социальные исследования в России. – Берлин; Москва, 1998 – С. 6-32.
198. **Демидов С.С.** Методологические дискуссии и реальный ход развития историко-научных исследований // Науковедение. – М., 1999. № 4. – С. 156-166.
199. **Историческая наука на рубеже веков.** Материалы Всерос. науч. конф., посвящ. 120-летию Том. гос. ун-та, Томск, 27-28 мая 1998 г. **Т. 1** / Отв. ред. Могильницкий Б.Г.; Том. гос. ун-т. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1999. – 327 с.
200. **Историческая наука на рубеже веков.** Материалы Всерос. науч. конф., посвящ. 120-летию Том. гос. ун-та, Томск, 27-28 мая 1998 г. **Т. 2** / Отв. ред. Черняк Э.И.; Том. гос. ун-т. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1999. – 231 с.
201. **Историческая наука на рубеже веков.** Материалы Всерос. науч. конф., посвящ. 120-летию Том. гос. ун-та, Томск, 27-28 мая 1998 г. **Т. 3** / Отв. ред. Черняк Э.И.; Том. гос. ун-т. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1999. – 236 с.
202. **Селиванов В.В.** В поисках новых решений // Философия истории и культуры. – СПб., 1999. – С. 7-18.
203. **Заболотный Е.Б., Камынин В.Д.** Историческая наука России в преддверии третьего тысячелетия. Учеб. пособие по курсу историографии отечественной истории. – Тюмень: Изд-во Тюм. гос. ун-та, 1999. – 128 с.
14. **Кантор Р.Е.** [Рецензия] // Вопросы истории. – М., 1999. № 8. – С. 154.
204. **Камынин В.Д.** Историческая наука России в конце XX столетия (методологические и концептуальные поиски) // Рубеж веков: проблемы методологии и историографии исторических исследований. – Тюмень, 1999. – С. 7-19.
205. **Могильницкий Б.Г.** Историческая наука и историческое сознание

- на рубеже веков // Историческая наука на рубеже веков. Материалы Всерос. науч. конф., посвящ. 120-летию Том. гос. ун-та, Томск, 27-28 мая 1998 г. – Томск, 1999. Т. 1. – С. 5-17.
206. **Хмылев Л.Н.** Проблема кризиса современной отечественной исторической науки // Историческая наука на рубеже веков. Материалы Всерос. науч. конф., посвящ. 120-летию Том. гос. ун-та, Томск, 27-28 мая 1998 г. – Томск, 1999. Т. 1. – С. 41-48.
207. **Кузьминых Л.М.** Кризис современной исторической науки // Экономическая, правовая и духовная культура России на рубеже тысячелетий. Тез. докл. науч-практич. конф. (20-21 мая 1999 г. г. Екатеринбург). В 3 т. Т. 3. – Екатеринбург, 1999. – С. 119-123.
208. **Романовская Т.Б.** К анализу понятия "национальная наука": Постановка проблемы // Естествознание в гуманитарном контексте. – М., 1999. – С. 71-80.
209. **Гусаров Ю.В.** Развитие теории и методологии Н.Д. Кондратьева в современных условиях // Тенденции и перспективы социокультурной динамики. – М., 1999. – С. 23-26.
210. **Кучерук А.С.** Современное гуманитарное мышление – научный образовательный и цивилизационный феномен. Научно-аналит. обзор / РАН. ИНИОН. – М.: ИНИОН, 1999. – 76 с.
211. **Чубарьян А.** О кризисе российской исторической науки // Отан тарихы = Отеч. история. – Алматы, 1999. № 4. – С. 33-39.
212. **Зверева Г.И.** Обращаясь к себе: самопознание профессиональной историографии в конце XX века // Диалог со временем. – М., 1999. – С. 250-265.
213. **Свешников А.В.** Кризис науки на поведенческом уровне // Мир историка: идеалы, традиции, творчество. К 50-летию канд. ист. наук., доц. В. П. Корзун. – Омск, 1999. – С. 75-79. Проблемы исторической науки.
214. **Щербин В.К.** Сравнительная академическая гуманитарология: этапы становления и результаты в странах СНГ // Социология. – М., 2000. № 2. – С. 26-44. Развитие гуманитарного науковедения в 90-е гг.
215. **Михайлов А.А.** Гуманитарное знание в меняющемся мире // Социология. – М., 2000. № 1. – С. 9-15. Радикальные трансформации в гуманитарных и социальных науках, способствующие изменению традиционного представления о

- природе знания и его способности соответствовать современной социальной реальности.
216. **Виноградов В.Н., Исламов Т.М.** О состоянии изучения новой истории // Новая и новейшая история. – М., 2000. № 4. – С. 86-87.
 217. **Кузнецов А.А.** Развитие исторической науки в конце XX века: кризис или ответ на "вызов" эпохи? // XII Люблинские чтения. – Ульяновск, 2000. – С. 69-73.
 218. **Ионов И.** Кризис исторического сознания в России и пути его преодоления // Европейский альманах. 1999. – М., 2000. – С. 5-18.
 219. **Маршакова-Шайкевич И.В.** Анализ вклада России в развитие социальных и гуманитарных наук // Вопросы философии. – М., 2000. № 8. – С. 139-149.
 220. **Соболев Г.П.** К вопросу о методологическом кризисе современной отечественной исторической науки // IV Царскосельские чтения. Научн.-теорет. межвуз. конф. с междунар. участием, 25-26 апр. Т. 1. – СПб., 2000. – С. 47-48.
 221. **Куликов Л.В.** Состоится ли поворот в российском обществоведении? // Теоретическая экономика: реальность, виртуальность и мифотворчество. – М., 2000. № 3. – С. 182-198.
 222. **Камынин И.И.** Социально-гуманитарные науки в России: смена вех // Социал-гуманит. знания. – М., 2000. № 1. – С. 36-52.
 223. **Филюшкин А.И.** Методологические инновации в современной российской науке (вместо предисловия) // Actio Nova 2000: Сборник научных статей. – М., 2000. – С.7-50.
 224. **Соболев Г.П.** К вопросу о методологическом кризисе современной отечественной исторической науки // IV Царскосельские чтения. Научно-теорет. межвуз. конф. с междунар. участием, 25-26 апр. – СПб., 2000. Т. 1. – С. 47-48.
 225. **Карнов С.П.** Историческое образование: размышления о путях развития // Новая и новейшая история. – М., 2000. № 2. – С. 21-27.
 226. **Пихоя Р.Г.** О некоторых аспектах "историографического кризиса" или о "непредсказуемости прошлого" // Новая и новейшая история. – М., 2000. № 4. – С. 15-28.
 227. **Колобов О.А.** Фундаментальная историческая наука и высшее гуманитарное образование в России. Избр. тр. – Арзамас: АГПИ им. А.П. Гайдара, 2000. – 348 с.

228. **Заболотный Е.Б.** (в соавт.) . Вопросы методологии истории в провинциальной историографии конца XX в. // Историческая наука на пороге третьего тысячелетия. – Тюмень, 2000.

Отечественная историография проблем методологии исторической науки в зарубежных исследованиях

229. **Афанасьев Ю.Н.** Историзм против эклектики: Фр. ист. шк. "Анналов" в совр. бурж. историографии. – М.: Мысль, 1980. – 277 с.
15. Рец.: **Миц И.** К критике буржуазной методологии истории // Коммунист. – М., 1980. № 17. – С. 126-128.
16. Рец.: **Смирнов В.П.** // Вопр. истории. – М., 1980. № 12. – С. 124-127.
230. **Могильницкий Б.Г.** Современный этап кризиса буржуазной исторической науки // Вопр. истории. – М., 1980. № 9. – С. 62-77. Определение понятия современного этапа кризиса.
231. **Израилевский А.М.** Проблема ценности исторического метода в структурализме Клода Леви-Стросса // Наука. Закономерности ее развития. – Томск, 1980. – С. 141-148.
232. **Прайслер Х.** Несостоятельность буржуазной герменевтики как методологии познания истории // Философские проблемы общественного развития. – М., 1980. – С. 92-109.
233. **Якимович Л.К.** "Историческая наука" германского фашизма в период нацистского господства: (Орг. "исслед." создание и деятельность Импер. ин-та истории всеобщ. истории и историограф.) // Вопросы всеобщей истории и историографии. – Томск, 1980. – С. 128-140. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 7035 от 24.02.81.
234. **Горбовский А.А.** Этические проблемы современной науки: (обзор зарубеж. материалов) // Вопр. истории естествознания и техники. – М., 1980. № 3. – С. 79-87.
235. **Лукоянов В.В.** К вопросу о взглядах Бэкона на историю как науку // Проблемы разложения феодализма и господства капитализма в Англии. – Горький, 1980. – С. 43-50.
236. **Пасков С.С.** Методологические проблемы исторической науки в

- современной японской буржуазной историографии // История СССР. М., 1980. № 6. – С. 189-198.
237. **Искендеров А.А.** Основные черты и этапы кризиса буржуазной исторической науки // Новая и новейшая история. – М., 1980. № 5. – С. 41-59.
238. **Смирин В.М.** Историк, источник, принцип историзма: (По поводу книги К. Гопкинса "Завоеватели и рабы") // Вест. древней истории. – М., 1980. № 4. – С. 74-98.
239. **Лукач Й.** О методологических проблемах общественных наук // Вопр. философии. – М., 1981. № 1. – С. 123-130.
240. **Сахаров А.М.** О некоторых методологических вопросах на XIV Международном конгрессе исторических наук: Заметки делегата // Сахаров А.М. Методология истории и историографии: Статьи и выступления. – М., 1981. – С. 32-62.
241. **Салов В.И.** Кризисные явления в современной буржуазной методологии истории // Вопр. истории. – М., 1981. № 4. – С. 85-98. По материалам Всесоюзной конференции "Кризис совр. историч. науки". Рига, 1979 .
242. **Аллахвердян С.Д.** "Конструктивная типология" как метод социального познания // Социол. исслед. – М., 1981. № 2. – С. 153-160. Принцип "конструктивной типологии" в буржуазной социологии и его связь с веберовской концепцией "идеальной типологии".
243. **Буржуазный историзм** в зарубежной историографии / Шофман А.С., Бурмистров Н.А., Царев Б.В. и др. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1981. – 183 с. Историзм как методологическая категория: партийность буржуазного историзма, его методологический кризис, "исторический опыт" и "модернизация истории" как специфические категории историзма.
244. **Орлова С.А.** К вопросу об историческом объяснении: (Критика некоторых аспектов неопозитивистской методологии истории) // Методологич. вопросы исследования современных общественных процессов. – М., 1981. – С. 143-150. Критика неопозитивизма США.
245. **Критика буржуазной историографии** по проблемам исторического процесса: Реф. сб. / МИСОН; Редкол.: Трифонова Д. (НРБ) др. – М.: ИНИОН АН СССР, 1981. – 177 с. Сб. реф. по темам: бурж. и ревизион. концепции историч. процесса и их роль в буржуазной идеологии и политике.
246. **Порк А.** Историческое объяснение: Критический анализ

- немарксист. теорий. – Таллин: Ээсти раамат, 1981. – 243 с. Обзор англоязычной филос. лит.: «критическая философия истории», Проблемы: «охватывающие законы», «рациональное объяснение», «практический вывод», нарративистские концепции.
17. Рец.: **Губман Б.Л.** // Науч. докл. высш. шк. Филос. науки. – М., 1984. № 1. – С. 185-186.
247. **Губман Б.Л.** К критике неотомистской концепции обоснования исторического знания // Методологические проблемы построения теории в общественных науках. – Калинин, 1981. – С. 148-156.
248. **Калмыкова Т.С.** Категории общего и единичного в современной философии истории: (Крит. анализ англоамер. социол. концепций) // Роль субъективной диалектики в исследовании общественных явлений: Межвуз. сб. науч. тр. – М., 1981. – С. 50-61. У. Дрей, Э. Карр, В. Канман, А. Босков и др.
249. **Орлова С.А.** К дискуссии в современной буржуазной философии истории о методологических принципах исторического познания / МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 1981. – 25 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 7335 от 02.04.81.
250. **Синицын О.В.** Некоторые направления теории истории в современной буржуазной историографии / Казан. гос. пед. ин-т. – Казань, 1982. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 10877 от 19.08.82.
251. **Могильников Б.Г.** Марксистский и буржуазный историзм: (Опыт сравнит. анализа) // Вопр. истории. – М., 1982. № 7. – С. 71-88. Два пути осмысления историч. процесса, сложившиеся в рамках европейского историзма XIX в.: марксистский и буржуазный. Кризис буржуазного историзма в XX в.
252. **Карамышев Г.В.** Критика некоторых методов извращения исторического процесса // Проблемы социального развития в истории философии: Тез. Вторых всесоюз. филос. чтений молодых ученых "XXVI съезд и актуал. пробл. марксистско-ленинской философии". – М., 1982. – С. 71-73. Критика эклектики и софистики.
253. **Карамышев Г.В.** Критика эклектики в социальном познании // Вестн. МГУ им. М.В. Ломоносова. Сер. 7. Философия. – М., 1982. № 4. – С. 35-42. На примере теории "постиндустриального" общества Д. Белла.
254. **Уйбо А.** Эволюция исторического релятивизма // Изв. АН ЭССР. Обществ. науки. – Таллин, 1982. № 3. – С. 290-303. Пробл.

- объективности историч. реконструкции. Критика взглядов К. Беккера, Ч. Бирда, У. Уолша, У. Дрея, принципы социальной памяти как основа историч. реконструкции.
255. **Ермолаева Г.И.** Исторический конструктивизм об активности субъекта в познании // Закономерности научного познания. – Томск, 1982. – С. 114-117. Приоритет интеллектуальной конструктивной деятельности историка в исследовании прошлого (Л. Гольдштейн).
256. **Сычева Т.М.** Идеал научности и проблема специфики социального сознания // Теория исторического процесса и современность. – М., 1982. – С. 94-96. Антисциентизм и сциентизм в современной буржуазной философии.
257. **Жирицкая И.Г.** Руководитель научного коллектива: (По материалам зарубеж. авт.) // Научный сотрудник и научный коллектив как объекты социологического исследования. – М., 1982. – С. 154-173. Обзор зарубеж. лит. 1970-х гг.
258. **Подлишевский О.А.** Роль социального фактора в методологии "исторического" направления современной зарубежной философии науки // Социальная детерминация познания: Тез. докл. науч. конф. Посвящ. 350-летию Тарт. гос. ун-та. – Тарту, 1982. – С. 81-84. И. Лакатос, Т. Кун, П. Фейерабенд, С. Тулмин.
259. **Букреев В.В., Шкода В.В.** Мнимый историзм "исторической" школы: (К критике эволюц. концепций в "философии науки") // Вест. Харьк. ун-та. – Харьков, 1982. № 233. – С. 61-65. Неопределенность позитивизма в работах К. Поппера, С. Тулмина и Т. Куна.
260. **Шмакова Л.Е.** Проблема соотношения истории и современности в совр. буржуазн. методологии истории: (На матер. послед. международ. конгрессов ист. науки) // Актуальные проблемы социального познания. – М., 1982. – С. 83-91.
261. **Подлишевский О.А.** О роли истории науки в методологии: Крит. анализ "ист." направления соврем. зап. философии науки // Науковедение в наши дни. – Таллин, 1982. – С. 98-105.
262. **Соколан А.И.** Утверждение и развитие некоторых проблем исторического материализма в СРР (1944-1974 гг.) / Тирасп. гос. пед. ин-т им. Т.Г. Шевченко. – Тирасполь, 1982. – 24 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 10764 от 11.08.82.
263. **Лебедев Ю.Б.** Теория истории в общественной мысли Великобритании второй половины 18 века / Редкол. журн.: Вест.

- ЛГУ им. А.А. Жданова. Сер. История, яз., лит. – Л., 1982. – 12 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 11428 от 25.10.82. А. Фергюсон, А. Смит, У. Робертсон, Д. Юм.
264. **Никифоров А.Л.** Фальсификационизм и эпистемологический анархизм // В поисках теории развития науки: (Очерки западноевроп. и амер. концепций XX в.). – М., 1982. – С. 210-240. Анализ концепций методологии науки.
265. **Некрашас Э.М.** Становление и развитие пробабилистской методологии науки // Структура и развитие научного знания. Системный подход к методологии науки: Материалы к VIII Всесоюз. конф. «Логика и методология науки». Вильнюс, 1982. – М., 1982. – С. 112-114.
266. **Поляков И.Б.** Критич. анализ филос. оснований структурной "социосемиотики" // Проблемы логики и методологии науки: Сб. ст. / Редкол.: ...Целищев В.В. (отв. ред.); АН СССР. Сиб. отд-ние. Ин-т истории, филологии и философии. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1982. – С. 269-306.
267. **Шмаков В.С.** К проблеме альтернативных подходов в буржуазной философии истории // Проблемы логики и методологии науки: Сб. ст. / Редкол.: ...Целищев В.В. (отв. ред.); АН СССР. Сиб. отд-ние. Ин-т истории, филологии и философии. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1982. – С. 307-314
268. **Порк А.А.** Критический анализ концепций исторического объяснения в буржуазной философии, 1940-х – 1980-х гг.: Автореф. дис. ...д-ра филос. наук / АН ЛитССР. Ин-т философии, социологии и права. – Вильнюс, 1983. – 34 с.
269. **Шкробова Е.Л.** Ч. Пирс о специфике научного метода: Крит. анализ // Материалистическая диалектика как мировоззренческая основа исследования научного познания, общества и человека. – Л., 1983. Ч. 2. – С. 23-29. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 15409 от 24.01.84.
270. **Савинова Е.Ю.** Проблемы методологии исторического познания в работах Б. Кроче: (Крит. анализ) // Проблемы философских наук. – Л., 1983. Ч. 1. – С. 118-126. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 13900 от 22.08.83.
271. **Современные историко-научные исследования:** (Великобритания). Реф. сб. / Отв. ред. Косарева Л.М.; АН СССР.

- ИНИОН. – М.: ИНИОН АН СССР, 1983. – 239 с. (Сер.: Науковедение за рубежом). Историография, философия и социология науки.
272. **Порк А.А.** Проблема объяснения в современной немарксистской философии истории // Науч. докл. высш. шк. Филос. науки. – М., 1983. № 4. – С. 102-110. Школа "критической" философии истории, дискуссии по проблемам исторического объяснения в 50-60-х гг. XX в.
273. **Зотов А.Ф., Воронцова Ю.В.** Современная буржуазная методология науки. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983. – 208 с.
18. Рец.: **Антонов А.Н.** // Науч. докл. высш. шк. Филос. науки. – М., 1985. № 3. – С. 185-188.
274. **Григорьян Э.Р.** Проблемы буржуазной методологии: эпистемология или герменевтика // Философско-методологические проблемы социально-гуманитарного познания: (Тез. докл. к шк. молодых ученых. Москва, май 1984 г.). – М., 1983. Ч. 2. – С. 17-18. Эпистемологический и герменевтический подходы в методологии гуманитарных наук.
275. **Смоленский Н.И.** К вопросу о кризисе логических основ буржуазной историографии ФРГ // Методологические и историографические вопросы исторической науки. – Томск, 1983. Вып. 17. – С. 15-28.
276. **Базилюк А.Ф.** Буржуазная методология социальных наук и принцип партийности / Донец. гос. ун-т. – Донецк, 1983. – 18 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 12534 от 25.03.83.
277. **Количественные методы** в советской и американской историографии: Материалы сов.-амер. симпоз. в г. Балтиморе, 1979 г. в г. Таллине, 1981 г. / Отв. ред. Ковальченко И.Д., Тишков В.А.; АН СССР. Отд. истории. Комис. по применению мат. методов и электроно-вычислит. машин в ист. исслед. – М.: Наука, 1983. – 427 с. Теория и методология количеств. методов, итоги и перспективы их применения. Количеств. методы в экономической, социальной, полит. истории, ист. демографии, этнографии и истории образования. Обзорные ст.
278. **Кунина А.Е.** О некоторых методологических проблемах американской буржуазной историографии (1945-1955) // Американский ежегодник. 1983. – М., 1983. – С. 200-218.
279. **Лупин А.У.** Буржуазный объективизм как одна из методологических основ глобальных моделей Римского клуба /

- МГУ им. М.В. Ломоносова. Филос. фак. – М., 1983. – 30 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 15373 от 20.01.84.
280. **Могильницкий Б.Г.** Карл Маркс и Фридрих Энгельс – историки исторической науки // Новая и новейшая история. – М., 1984. № 1. – С. 3-18.
281. **Кащеев В.И.** О соотношении методологии и частных методов в буржуазном историческом исследовании: (На прим. англ. и амер. антиковедения) // Вопросы методологии истории, историографии и источниковедения. – Томск, 1984. – С. 27-28.
282. **Летов О.В.** Анархизм в методологии науки // IV Всесоюзные философские чтения молодых ученых "XXVI съезд КПСС и актуальные проблемы марксистско-ленинской философии" (4-8 мая 1984 г.): Тез. к конф. Вып. 8. Философия, политика, культура. – М., 1984. – С. 42-44. "Методологический анархизм" П. Фейерабенда.
283. **Уйбо А.** Буржуазный объективизм и познание истории // Looming. – Tallin, 1984. № 1. – С. 99-100. Критика буржуазного исторического релятивизма.
284. **Ананьева М.И.** Критика структуралистской концепции социального знания: (Пробл. взаимодействия социал. структур и человека) // Современная борьба идей в социальном познании. – М., 1984. – С. 48-74. Структурная антропология К. Леви-Стросса, "генетический структурализм".
285. **Французова Н.П.** Современная буржуазная философия и вопросы исторического познания // Современная борьба идей в социальном познании. – М., 1984. – С. 19-48.
286. **Малинин В.** Конкретный историзм против абстрактного антропологизма // Коммунист. – М., 1984. № 2. – С. 65-74.
287. **Бабушкин В.У.** Критика феноменологической концепции науки: Автореф. дис. ...д-ра филос. наук / АН СССР. Ин-т философии. – М., 1984. – 35 с.
288. **Петрова Г.Н.** Об одной постпозитивистской концепции науки // Проблемы методологии науки. – Иркутск, 1984. – С. 23-33. Концепция науки П. Фейерабенда.
289. **Порк А.** Контрфактические высказывания и интерпретация «конкуренции» причин в историческом объяснении // Науковедение в наши дни. Тезисы III Респ. конф. по науковедению. – Таллин, 1984. – С. 171-178. Концепция Р. Мартина

- (США).
290. **Подкорытов Г.А.** Кризис буржуазных концепций историзма // Вест. Ленингр. ун-та, 1984. № 23. Экономика. Право. Вып. 4. – С. 42-47. Критика релятивизма, эмпиризма и отждествления историзма с философией истории.
291. **Семанис Э.В.** Проблема познания исторического процесса в "Критической философии истории" М. Мандельбаума // Изв. АН ЛатвССР. – Рига, 1984. № 11. – С. 97-106.
292. **Афанасьев Ю.Н.** Вчера и сегодня французской «новой исторической науки» // Вопр. истории. – М., 1984. № 8. – С. 32-50. Методологические основы «новой исторической науки».
293. **Семанис Э.В.** «Критическая философия истории» Мориса Мандельбаума // IV Всесоюзные философские чтения молодых ученых «XXVI съезд КПСС и актуальные проблемы марксистско-ленинской философии» (4-8 мая 1984 г.): (Тез. к конф.). Вып. 10. К. Маркс и современность: философия, социология, идеология. – М., 1984. – С. 55-57.
294. **Шестакова Т.Г.** Традиционная конфуцианская концепция исторического развития / Редкол. журн.: Вест. ЛГУ им. А.А. Жданова. Сер.: Экономика, философия, право. – Л., 1984. – 11 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 18466 от 09.10.84.
295. **Чубукова Е.И.** Методология социального познания Г. Уэллса / Редкол. журн.: Вест. ЛГУ им. А.А. Жданова. Сер.: Экономика, философия, право. – Л., 1984. – 30 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 15554 от 07.02.84.
296. **Дудова Л.В.** Формирование историзма в эпоху Просвещения и деятельность И.Г. Гердера / Моск. гос. пед. ин-т им. В.И. Ленина. – М., 1984. – 18 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 17947 от 16.08.84.
297. **Макаренко В.П.** Критика методологии социального познания М. Вебера // Науч. докл. высш. шк. Филос. науки. – М., 1984. № 6. – С. 104-112.
298. **Мерцалов А.Н.** В поисках исторической истины: Очерк методол. буржуаз. историографии. – М.: Мысль, 1984. – 262 с.
299. **Гобозов И.А.** Марксистская философия истории и критика ее буржуазных интерпретаций // Вест. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. 1984. № 3. – С. 13-19.

300. **Порк А.А.** Историческое объяснение "конкуренция" причин и концепция социальной памяти // Учен. зап. Тарт. ун-та. 1984. Вып. 695. Тр. по философии. – С. 71-84. Критика концепции Р. Мартина (США), возможности применения контрфактического подхода и концепции социальной памяти Я.К. Ребане.
301. **Гурьянова А.Н.** Проблема соотношения описания и объяснения в буржуазной методологии истории // Природа истины в социальном познании. – Калинин, 1985. – С. 95-100.
302. **Лукиянов Ю.В.** Кризис буржуазного историзма в послевоенной Италии // Принцип историзма в науке. – Уфа, 1985. – С. 68-76.
303. **Ольшанский Д.В., Ярлыкова Н.Г.** К историческому пониманию места и роли функционализма в культурологии // Принцип историзма в науке. – Уфа, 1985. – С. 118-133. В европейской и американской культурологии XX в.
304. **Бабушкин В.У.** Феноменологическая философия науки: Крит. анализ / Отв. ред. Григорьян Б.Т.; АН СССР. ИНИОН. – М.: Наука, 1985. – 189 с. Феноменологическая интерпретация сознания, методы феноменологии (дескриптивный, интенциональный, герменевтический); интерпретация науки (классификация, обоснование логики, математики, языка, общественные науки, телеология истории).
305. **Орлова С.А.** Неопозитивистская концепция исторического объяснения // Вест. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. 1985. № 6. – С. 48-57. Критика англо-американской философии истории 1960-70-х гг. (К. Джойнт, Н. Решер, Дж. Уисдом, Дж. Фетцер).
306. **Гуревич А.Я.** "Новая историческая наука" во Франции: Достижения и трудности: (Критич. заметки медиевиста) // История и историки. – М., 1985. – С. 99-127.
307. **Смоленский Н.И.** К критике концепции Макса Вебера о природе исторического познания // Новая и новейшая история. – М., 1985. № 3. – С. 30-41.
308. **Порк А.** «Конкуренция» причин в историческом объяснении // Изв. АН ЭССР. Обществ. науки. – Таллин, 1985. № 2. – С. 143-153. Вариант «критической философии истории» Раймонда Мартина (США).
309. **Ромашко С.А.** Методология изучения истории языкознания: Науч.-аналит. обзор / АН СССР. ИНИОН. Сектор языкознания. – М.: ИНИОН АН СССР, 1985. – 46 с. Обзор публикаций зарубежных ученых за 15 лет.
310. **Лысенко Н.** Критика субъективистских концепций по вопросу

- объективной истины в социальном познании // Методологические принципы критики идеалистических и метафизических концепций познания. – М., 1985. – С. 94-101.
311. **Виноградов В.** Позитивистские концепции науки и проблема единства научного знания // Методологические принципы критики идеалистических и метафизических концепций познания. – М., 1985. – С. 13-27.
312. **Яшук А.Н.** Проблема прошлого в конструкционистской теории исторического познания // Современная наука и закономерности ее развития. – Томск, 1985. Вып. 2. – С. 75-83. Конструктивистская трактовка проблем интерпретации и синтеза в буржуазной исторической науке.
313. **Ладыжец И.С.** Концептуальная интерпретация «научного сообщества» М. Поляни и современность // Проблема интерпретации в истории науки и философии. – Новосибирск, 1985. – С. 71-82. Буржуазный характер концепции.
314. **Михайлов А.А.** Кризис современных буржуазных концепций научного знания // Ленинская теория отражения как методология научного познания. – Минск, 1985. – С. 151-172. Антипозитивистские установки в методологии гуманитарного знания: лингвистическая философия, феноменология и феноменологическая социология, критическая теория Ю. Хабермаса и К.О. Апеля.
315. **Ладыжец И.С.** Методологическая несостоятельность концепций «научного сообщества» в современных буржуазных социокультурных исследованиях // Критика современных буржуазных идеологических концепций. – Новосибирск, 1985. – С. 102-109. В социологии знания.
316. **Орлова С.А.** Неопозитивистская концепция исторического объяснения // Вест. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. 1985. № 6. – С. 48-57.
317. **Могильницкий Б.Г., Николаева И.Ю., Гульбин Г.К.** Американская буржуазная "психоистория": Крит. очерк / Том. гос. ун-т им. В.В. Куйбышева. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1985. – 273 с. Психологический метод в истории.
19. **Егорова Е.В.** "Психоистория": аргументы за и против // США: Экономика. Политика. Идеология. – М., 1987. № 5. – С. 112-113. Рец. на кн.: Могильницкий Б.Г., Гульбин Г.К., Николаева

- И.Ю. Американская буржуазная "психоистория".
Томск: Изд-во Том. ун-та, 1985. 273 с.
318. **Гайда А.В.** Неомарксистская философия истории: (Крит. анализ). – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1986. – 200 с.
20. **Желенина И.А.** [Рецензия] // Филос. науки. – М., 1987. № 7. С. 125-126.
319. **Корниенко А.А.** К. Маркс как социолог науки / Том. политех. ин-т им. С.М. Кирова. – Томск, 1986. – 134 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 24862 от 14.04.86.
320. **Юозайтис А.И.** Субъективная реальность и исторический субъект в философии В. Дильтея: Автореф. дис. ...канд. филос. наук / Вильн. гос. ун-т им. В.К. Капсуаса. – Вильнюс, 1986. – 21 с.
321. **Барг М.А.** "Идеальные типы" Макса Вебера и категория "классическое" в марксистском историзме // Вопр. философии. – М., 1986. № 7. – С. 100-111. Предмет истории как науки в методологии М. Вебера, критерий объективности исторического познания, причинное объяснение в истории.
322. **Чесноков Г.Д.** Судьбы концепций исторического круговорота // Актуал. пробл. критики соврем. буржуаз. философии и социол. – Л., 1986. Вып. 6. – С. 65-78. История и идеологические функции. По работам П. Сорокина, Ф. Нортропа, А. Тойнби.
323. **Шамшурин В.И.** История идей и историческое сознание: Р.Дж. Коллингвуд и его последователи // Вопр. философии. – М., 1986. № 5. – С. 127-136.
324. **Кунина А.Е.** В плену субъективизма: о методологических тенденциях в современной буржуазной историографии США // Новая и новейшая история. – М., 1986. № 3. – С. 60-75. Методол. переориентация америк. бурж. историогр. от неопозитивистск. методологии к иррациональным идеалистическим философским системам (экзистенциализм, феноменология).
325. **Кудинов В.В.** Современное состояние и тенденции развития историко-социологических исследований на Западе // Актуальные проблемы марксистского историко-социологического исследования. – М., 1986. – С. 67-70.
326. **Могильницкий Б.Г.** Американская «психоистория»: претензии и реальность // Новая и новейшая история. – М., 1986. № 1. – С. 49-62.

327. **Шарифжанов И.И.** Современная английская буржуазная историография: "новые пути" в теории и методологии истории // Методологические и историографические вопросы исторической науки. – Томск, 1986. Вып. 18. – С. 50-70. Проблемы логики исторического познания в контексте теории нарратива.
328. **Жеравина О.А.** Д.М. Тревельян и дискуссии о природе истории в современной буржуазной историографии: Автореф. дис. ...канд. ист. наук / Том. гос. ун-т им. В.В. Куйбышева. – Томск, 1986. – 19 с.
329. **Никитина А.Г.** Две методологии К. Поппера // Единство и специфика методологии общественных, естественных и технических наук. – Калинин, 1986. – С. 120-129. Методология развития науки и методология развития общества.
330. **Садовский В.Н.** Методологические принципы анализа попперовской концепции логики науки // Философские проблемы истории логики и методологии науки. – М., 1986. Ч. 2. – С. 64-67.
331. **Крячко Б.М.** К критике философско-исторической концепции Б. Рассела // Ежегодник Философского общества СССР. 1986. – М., 1987. – С. 214-229.
332. **Григорьева И.В.** Антонио Грамши и проблема общего и особенного в истории // Проблемы итальянской истории. – М., 1987. – С. 75-101.
333. **Летов О.В.** "Историческое" направление в современной западной философии науки // Вопр. философии. – М., 1987. № 8. – С. 138-144.
334. **Буряковский А.Л.** Критика новейших христианских концепций истории: Автореф. дис. ...кан. философ. наук / ЛГУ им. А.А. Жданова. – Л., 1987. – 16 с.
335. **Кессиди Ф.К.** Была ли у древних греков идея истории? // Вопр. филос. – М., 1987. № 8. – С. 126-133. Критика концепций, отрицающих историзм древнегреческого мышления, (Р. Коллингвуд и др.).
336. **Могильницкий Б.Г., Мучник В.М., Николаева И.Ю.** "Возрождение нарратива": о новейшей тенденции в развитии буржуазной исторической мысли // Новая и новейшая история. – М., 1987. № 3. – С. 87-103.
337. **Современная немарксистская историография** и советская историческая наука. Материалы "круглого стола" // История

- СССР. – М., 1988. № 1. – С. 172-202.
338. **Фернандес К.М.** Реальность, история и мы // Общество и культура: проблемы множественности культур. – М., 1988. Ч. 2. – С. 66-85.
339. **Автономова Н.С., Караулов Ю.Н., Муравьев Ю.А.** Культура, история, память: (О некоторых тенденциях новейшей фр. ист-методол. мысли) // Вопр. филос. – М., 1988. № 3. – С. 71-87. О коллективном труде французских историков, близких к "Школе Аналов", "Места памяти" (Les lieux de memoire. P. 1984-1986) под ред. Пьера Нора, посвященного анализу исторического сознания.
340. **Подканьски В.** Проблема методологии общественных наук в концепциях Франкфуртской социологической школы: (Социол.-филос. аспект). Автореф. дис. ...канд. филос. наук / Киев. гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко. – Киев, 1988. – 25 с.
341. **Рамазанов А.П.** Фридрих Шиллер о соотношении исторического и художественного познания // Исторические и историографические вопросы всеобщей истории. – Томск, 1988. – С. 200-206.
342. **Кулыга Л.А.** Георг Зиммель о природе исторического познания // Исторические и историографические вопросы всеобщей истории. – Томск, 1988. – С. 185-192.
343. **Крицко Н.В.** Деятельностный подход к науке: (Критика постпозитивистских концепций науки) // Марксистско-ленинская философия и проблемы научного познания. – Кишинев, 1988. – С. 30-45.
344. **Моисеенко Т.Л.** Количественные методы в зарубежной исторической науке (историография 70-80-х гг.): Науч.-аналит. обзор / АН СССР. ИНИОН. Отд. ист. наук. – М.: ИНИОН АН СССР, 1988. – 40 с. (Сер.: Методол. пробл. истории).
345. **Согрин В.** Диалог с зарубежной историографией // Обществ. науки. – М., 1989. № 2. – С. 138-150.
346. **Хвостова К.В.** Методологические проблемы применения количественных методов в западной историографии // Современная зарубежная немарксистская историография. – М., 1989. – С. 62-77.
347. **Будцын И.В.** Предмет исторической науки в трудах Г. Баттерфилда // Проблемы английской истории и историографии. – Горький, 1989. – С. 87-96. Современный английский историк.

348. **Черняк Е.Б.** Дискуссии об узловых теоретических проблемах всемирной истории // Современная зарубежная немарксистская историография. – М., 1989. – С. 29-43. Проблема теории общественно-экономических формаций в современной буржуазной историографии.
349. **Губайдуллина М.Ш.** Историческая концепция Гердера в советской историографии / Каз. гос. ун-т им. С.М. Кирова. – Алма-Ата, 1989. – 13 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 39216 от 09.08.89.
350. **Атманских Е.А.** Современная буржуазная философия об историческом познании / Свердлов. ин-т нар. хоз-ва. – Свердловск, 1989. – 22 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 39177 от 07.08.89.
351. **Диаби Б.** Противоположность марксистского и структуралистического понимания истории: Автореф. дис. ...канд. филос. наук / Рост. гос. ун-т им. М.А. Сулова. – Ростов н/Д., 1989. – 23 с.
352. **Личность ученого** и становление новых научных направлений: Реф. сб. / Отв. ред. Али-заде А.А.; АН СССР. ИНИОН. – М.: ИНИОН, 1989. – 182 с. (Сер.: Науковедение за рубежом).
353. **Деменчонок Э.В.** Философия истории Дусселя // Лат. Америка. – М., 1989. № 5. – С. 45-50.
354. **Соболев Г.Л.** Познание прошлого – плод совместных усилий // История СССР. – М., 1989. № 3. – С. 181-183. Необходимость сотрудничества с немарксистскими историографами. Отклик на публикацию материалов "круглого стола" по теме "Современная немарксистская историография и советская историческая наука" ("История СССР", 1988, № 1).
355. **Могильницкий Б.Г.** Современный немарксистский историзм в свете нового политического мышления // История СССР. – М., 1989. № 3. – С. 173-180. Отклик на публикацию материалов "круглого стола" по теме "Современная немарксистская историография и советская историческая наука" ("История СССР". 1988. № 1).
356. **Бибихин В.В.** Перипетии историзма (подходы к истории философии на Западе) // Филос. и социол. мысль. – Киев, 1989. № 12. – С. 73-87.
357. **Чухно Т.А.** "Эра Моммзена". Объективность и партийность в творчестве Теодора Моммзена // Историки об истории. Омск,

1989. – С. 113-122.
358. **Черняк Е.Б.** Дискуссии об узловых теоретических проблемах всемирной истории // Современная зарубежная немарксистская историография. – М., 1989. – С. 29-43.
359. **Могильницкий Б.Г.** К вопросу о теоретико-методологических основах немарксистской историографии // Современная зарубежная немарксистская историография. – М., 1989. – С. 7-28.
360. **Барг М.А.** Сравнительный анализ методов исторической типологизации Макса Вебера и Карла Маркса ("идеальный тип" и понятие "классическое") // Современная зарубежная немарксистская историография. – М., 1989. – С. 43-61.
361. **Глазкова М.А.** Методология истории в творчестве Павла Странского / ИНИОН АН СССР. – М., 1989. – 22 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 38897 от 18.07.89. Чешский гуманист (1583-1667 г.)
362. **Ларина С.П.** Методологическая и мировоззренческая рефлексия в исторической теории М. Блока // Диалектика как метод социального познания. – Новосибирск, 1989. – С. 2-25. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 39579 от 13.09.89.
363. **Жеравина О.А.** Д.М. Тревельян о природе истории // Историки об истории. – Омск, 1989. – С. 122-141.
364. **Колодий Н.А.** Современные тенденции буржуазной исторической мысли: возможности и границы диалога культур // Философия истории: диалог культур. – М., 1989. – С. 71-73.
365. **Сейнов В.Ф.** Философия истории и история в эпоху Нового времени // Проблемы социально-гуманитарного знания. – Л., 1989. – С. 32-44.
366. **Современная зарубежная немарксистская историография:** Крит. анализ / Отв. ред. Мальков В.Л.; АН СССР. Ин-т всеобщ. истории. – М.: Наука, 1989. – 509 с.
367. **Мучник В.М.** Об антисциентистских тенденциях в западной историко-теоретической мысли 70-80-х гг. // Методол. и историографич. вопросы ист. науки. – Томск, 1990. Вып. 19. – С. 35-59.
368. **Будцын И.В.** Вопрос о природе исторических понятий на страницах журнала "History and Theory" (60-70-е гг.) // Методол. и

- историографич. вопросы ист. науки. – Томск, 1990. Вып. 19. – С. 82-98.
369. **Тооль А.** Смысл концепции понимания в обоснованиях научной историографии. Анализ концепции И.Г. Дройзена // Учен. зап. Тарт. гос. ун-та. – Тарту, 1990. Тр. по философии. Вып. 25. – С. 51-75.
370. **Современное обществознание Запада:** методологические проблемы исследования: Сб. науч. тр. / Редкол.: Баразгова Е.С. (отв. ред.) и др.; Урал. гос. ун-т им. А.М. Горького. – Свердловск, 1990. – 135 с.
371. **Корнеев М.Я.** Некоторые вопросы единства естественнонаучного и социогуманитарного познания в современной западной философии // Естественнонаучное и социогуманитарное знание: методологические аспекты взаимодействия. – Л., 1990. – С. 145-157.
372. **Грабски А.Ф.** Фернан Бродель: вопросы методологии истории // Новая и новейшая история. – М., 1990. № 5. – С. 194-201.
373. **Немарксистские концепции** общественного развития : Указ. реф. ИНИОН / АН СССР. ИНИОН. Сектор науч. орг. фонда реф.-аналит. информ. Отд. комплекс. науч.-информ. обеспечения. – М.: ИНИОН, 1990. Вып 1: / Ред.-сост. Горяинова О.И. – 9 с.
374. **Немарксистские концепции** общественного развития: Указ. реф. ИНИОН / АН СССР: Сектор науч. орг. фонда реф.-аналит. информ. [Вып.] 2. – М.: ИНИОН, 1990. – 9 с.
375. **Немарксистские концепции** общественногo развития: Указ. реф. ИНИОН / АН СССР. ИНИОН. Сектор науч. орг. фонда реф.-аналит. информ. 3 / Ред.-сост. Горяинова О. И. – М.: ИНИОН, 1990. – 12 с.
376. **Репина Л.П.** Социальная история и историческая антропология: Новейшие тенденции в соврем. брит. и амер. медиевистике // Одиссей: Человек в истории. Личность и общество. – М., 1990. – С. 167-181.
377. **Губман Б.Л.** Смысл истории: очерки современных западных концепций. – М.: Наука, 1991. – 191 с.
378. **Сахаров А.Н.** Советская историография в оценках западных исследователей // Вест. АН СССР. – М., 1991. № 3. – С. 17-30.

- Критика советской исторической науки, ее зависимость от партийных структур и партийной идеологии, анализ понятия "кризис исторической науки".
379. **Москвитина Н.С.** Проблема гуманизации исторического знания в западногерманской историографии: Историческая перспектива // Человек и его время. – М., 1991. – С. 100-103.
380. **Будцын И.В.** Проблема функций языка историка в английской методологии истории 50-х – 60-х гг. XX в. / Нижегород. гос. пед. ин-т им. А.М. Горького. – Ниж. Новгород, 1991. – 16 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 46001 от 28.01.92.
381. **Жук С.И.** Макс Вебер и социальная история // Вопросы истории. – М., 1992. № 2/3. – С. 172-176.
382. **Чухно Т.А.** Малогерманские историки о предмете и специфике науки истории // Методические и историографические вопросы исторической науки. – Томск, 1992. – С. 85-101.
383. **Мучник В.М.** Проблема субъективности исторического познания в раннелиберальной немецкой историографии // Методические и историографические вопросы исторической науки. – Томск, 1992. – С. 62-69.
384. **Кириленко Е.И.** Традиция историко-методологических исследований в немецком либеральном историзме // Методические и историографические вопросы исторической науки. – Томск, 1992. – С. 70-84.
385. **Бурак А.Л.** Критика Э. Гидденсом исторического материализма // СоцИс: Соц. исслед. – М., 1992. № 5. – С. 92-102.
386. **Горбашов В.Л., Романов П.А.** Философия истории: Ж. Боден / Мар. гос. ун-т. – Йошкар-Ола, 1992. – 14 с. Рукопись деп. в ИНИОН РАН № 47710 от 16.02.93. Философско-историческая концепция французского мыслителя Ж. Бодена (1530-1596 гг.).
387. **Сахаров А.Н.** Новая политизация или научный плюрализм?: О некоторых тенденциях в мировой историографии истории России XX в. // Новая и новейшая история. – М., 1993. № 6. – С. 87-94.
388. **Барг М.А.** Юм как методолог истории // Новая и новейшая история. – М., 1993. № 1. – С. 70-82.
389. **Шютц А.** Понятие и формирование теории в социальных науках // Современная зарубежная социология (70-80-е годы). – М., 1993. – С. 84-103.

390. **Могильницкий Б.Г.** Проблема исторической истины в современной западной историографии // Историческая наука в меняющемся мире. – Казань, 1993. Вып. 1. – С. 8-12.
391. **Шпотов Б.М.** Проблемы методологии истории на страницах "Journal of Social History" // THESIS: Theory a. hisory of econ. a. social institutions a. systems. – Almanac/Москва, 1993 г. Vol. 1. № 2. – С. 235-241.
392. **Криштанович Е.А.** Идея истории Р. Арона / Редкол. журн.: Известия АН Беларуси. Сер.гуманит. наук. – Минск, 1994. – 15 с. Рукопись деп. в ИНИОН РАН № 49191 от 4.05.94.
393. **Лопатина Л.В.** Школа "Аналов": "История – наука о человеке" // Человекознание: гуманистические и гуманитарные ориентации в образовании. – Курск, 1994. – С. 116-120.
394. **Мучник В.М., Николаева И.Ю.** От классики к постмодерну: о тенденциях развития современной западной исторической мысли // К новому пониманию человека в истории. Томск. 1994.
395. **Давыдов Ю.Н.** Эволюция теоретической социологии XX века // СоцИС: Соц. исслед. – М., 1995. № 8. – С. 5-17.
396. **Коломийцев В.** Раймон Арон: философия истории // Свобод. мысль – М., 1995. № 8. – С. 100-109.
397. **Кантор Р.Е.** Теоретические искания западных историков (заметки на полях книги П.Беркли) // Вопр. истории. – М., 1996. № 8. – С. 147-156.
21. **Уколова В.И.** [Рецензия] // Новая и новейшая история. – М., 1996. № 3. – С. 214-216.
398. **Заводская И.Н.** Теоретико-методологические основы исторических воззрений Эриха Фромма // Современные проблемы гуманитарных дисциплин. – Кемерово, 1996. Вып. 2. – С. 3-7.
399. **Яцевич О.Б.** Р.Дж. Коллингвуд. Некоторые аспекты методологии истории // Современные проблемы гуманитарных дисциплин. – Кемерово, 1996. Вып. 1. – С. 110-114.
400. **Кантор Р.Е.** Теоретические изыскания западных историков (заметки на полях книги П. Берке) // Вопр. истории. – М., 1996. № 8. – С. 147-156.
401. **Булычев И.И.** Классификация западных социально-философских (аксиологических) учений как теоретическая проблема // Вест.

- Тамбов. ун-та. Сер.: Гуманит. науки. – Тамбов, 1996. Вып. 3/4. – С. 3-13.
402. **Николаев Б.В.** Проблемы методологии истории в творчестве М. Оукшотта. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Казань, 1996. – 22 с.
403. **Репина Л.П.** Вызов постмодернизма и перспективы новой культурной и интеллектуальной истории // Одиссей: Человек в истории. 1996. Ремесло историка на исходе XX века. – М., 1997. – С. 25-38. Методологические проблемы современной исторической науки.
404. **Каганович Б.С.** Несколько слов о так называемом позитивизме // Одиссей: Человек в истории. 1996. Ремесло историка на исходе XX века. – М., 1997. – С. 166-167. Позитивизма в исторической науке.
405. **Ионов И.Н.** Судьба генерализующего подхода к истории в эпоху постструктурализма: (Попытка осмысления опыта Мишеля Фуко) // Одиссей: Человек в истории. 1996. Ремесло историка на исходе XX века. – М., 1997. – С. 60-80.
406. **Визгин В.П.** Постструктуралистская методология истории: достижения и пределы // Одиссей: Человек в истории. 1996. Ремесло историка на исходе XX века. – М., 1997. – С. 39-59.
407. **Щербакова А.И.** Западноевропейская философия истории. Учеб. пособие / Кубан. гос. ун-т. – Краснодар, 1997. – 171 с.
408. **Култыгин В.П.** Обращение к первоосновам социологической теории // СоцИс: Соц. исслед. – М., 1997. № 12. – С. 129-135. Американские ученые о невозможности создания универсальной социологической теории.
409. **Чесовская М.Г.** К методологии исследования российской истории в современной американской и английской историографии // Методология науки. – Томск, 1998. Вып. 3. – С. 216-221.
410. **Шмаков В.С.** М. Фуко: история – знание – власть // Гуманит. науки в Сибири. Сер.: археология и этнография. – Новосибирск, 1998. № 1. – С. 83-88.
411. **Каммен М.** Современная американская историография и "проблемная история" // Вопр. истории. – М., 1998. № 3. – С. 45-62.
412. **Овсянникова И.А.** Либеральная философия Бенедетто Кроче. Монография. – Омск, 1998. – 423 с.
413. **Периодические издания Германии** в области теории истории //

- Теоретические проблемы исторических исследований. – М., 1998. – С. 193-197.
414. **История и теория**: исследования по философии истории // *Время мира*. – Новосибирск, 1998. Вып. 1. – С. 326-331. О журнале "История и теория: исследования по философии истории" (History and theory), выходящем в Миддельтоне с 1960 г.
415. **Копосов Е.Н.** Кризис социальных наук во Франции // *Вестн. РАН*. – М., 1998. Т. 68. № 12. С. 1117-1122. Конец XX в.
416. **Тойнби А.Дж., Икеда Д.** Диалог Тойнби – Икеда. Человек должен выбрать сам. – М.: ЛЕАН, 1998. – 445 с.
417. **Герасименко А.А.** Проблемы исторического синтеза в понимании теории исторической науки П.М. Бицилли // *Гуманитарное знание. Сер. Преестественность. ежегодник*. – Омск, 1998. Вып. 2. Кн. 1.
418. **Кравченко А.А.** Логика гуманитарных наук Э. Кассирера: Кассирер и Гете. – М.: Диалог-МГУ, 1999. – 335 с.
419. **Бессмертный Ю.Л.** Как писать историю. Французская историография в 1994-1997 гг.: методологические веяния. – М.: ИВИ РАН, 1998. – 31 с.
420. **Кукарцева М.А., Коломоец Е.Н.** Некоторые идеи постструктурализма и деконструктивизма в философско-историческом знании США // *Философия и общество*. – М., 1999. № 1. – С. 116-138.
421. **Будцын И.В.** Аналитическая философия истории и проблема языка в современной западной методологии истории // *Проблемы человека в современной науке*. – Н.Новгород, 1999. – С. 212-226.
422. **Зобов Р. А.** Методология исторических исследований и концепция Х. Уйта // *Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 6. Философия. Политология*. – СПб, 1999. Вып. 3. – С. 40-42.
423. **Эволюционная эпистемология** и логика социальных наук: Карл Поппер и его критики / Ин-т "Открытое общество"; Сост. Лахути Д. Г. и др. Пер. с англ. – М.: Эдиторал УРСС, 2000. – 462 с.
424. **Бобкова М.С.** Жан Боден о предмете истории // *Диалог со временем. Альм. интеллектуал. истории*. Вып. 2. – М., 2000. – С. 192-197.

**ОБЩАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ:
литература по общим и взаимосвязанным проблемам**

Общие проблемы методологии науки

425. *Потемкин А.В., Хелл Л.* Определение науки и его методологическое значение // Актуальные методологические современной науки. – Краснодар, 1980. – С.177-188. Проблема генезиса в античности и методологическое значение определения науки для истории научного знания.
426. *Савенко А.Г.* Наука как вид общественного производства // Наука. Закономерности ее развития. – Томск, 1980. – С.21-26. Деятельностный подход.
427. *Актуальные методологические проблемы* современной науки: Сб. науч. тр. / Редкол.: Голованов В.Н. (отв. ред.) и др. – Краснодар: Кубан. гос. ун-т, 1980. – 189 с.
22. Рец.: *Старостин А.М.* // Изв. Сев.-Кавк. науч. центра высш. шк. Обществ. науки. – Ростов н/Д., 1981. № 4. – С. 95-96.
428. *Наука* в социальных, гносеологических и ценностных аспектах / Редкол.: Баженов Л.Б., Ахундов М.Д. – М.: Наука, 1980. – 360 с.
23. Рец.: *Купцов В.И., Борзенков В.Г.* // Вопр. филос. – М., 1982. № 2. – С. 154-156.
429. *Кедров Б.М.* Ленин и научные революции. – М.: Наука, 1980. – 463 с.
24. Рец.: *Делокаров К.Х.* // Вопр. философии. – М., 1981. № 7. – С. 157-159.
430. *Кордон С.И.* Изменение методологической парадигмы в современной науке // Наука и развитие общественных отношений. – Свердловск, 1980. – С. 30-33.
431. *Семенов Н.Н.* Наука и общество: Статьи и речи. 2-е изд., доп. / АН СССР. – М.: Наука, 1981. – 487 с. (Наука, мировоззрение, жизнь). II. Наука и философия. – С. 239-292. Методологические проблемы.
432. *Методология науки* и научный прогресс: Сборник / Редкол.: Яншин А.Л. (отв. ред.) и др.; АН СССР. Сиб. отд-ние. Ин-т истории, филологии и философии. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1981. – 352 с.

433. **Малюга Ю.Я.** Генезис, сущность и некоторые проявления вульгарно-материалистической методологии: Автореф. дис. ...канд. филос. наук. – М., 1981. – 22 с.
434. **Методологические вопросы** современной науки в свете ленинских идей: Сб. статей / Редкол.: ...Лицис Н.А. (отв. ред.) и др. – Рига: Знание, 1981. – 249 с.
25. Рец.: **Евстафьева Л.** Ленинское философское наследие и методология современной науки // Изв. АН ЛатвССР. – Рига, 1982. № 4. – С. 121-123.
435. **Бур М.** Некоторые вопросы соотношения мировоззрения в методологии // Актуальные методологические проблемы общественных наук и их разработки в условиях социализма: Науч. сес. двусторон. Комис. философов СССР и ГДР, посвящ. 30-летию ГДР. – М., 1981. – С. 33-46. Методолог. аспекты мировоззрения, мировоззренч. предпосылки методологии – необходимое условие в исследованиях по методолог. вопросам обществ. наук.
436. **Анисимова И.И.** Диалектика истории и теории в развитии науки / Иван. гос. ун-т им. Первого в России Иван.-Вознес. общегор. Совета рабочих депутатов; Иван. энерг. ин-т им. В.И. Ленина. – Иваново, 1981. – 157 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 8936 от 24.12.81.
437. **Шелищ П.Б.** Динамика науки. – Л.: Наука, 1981. – 142 с.
26. Рец.: **Мирская Е.З.** // Вопр. философии. – М., 1983. № 11. – С. 160-162.
27. Рец.: **Райкова Д.Д.** // Социол. исслед. – М., 1983. № 3. – С. 216-217.
438. **Социализм и наука** / Гвишиани Д.М., Микульский С.Р. (рук. авт. кол.), Фролов И.Т. и др.; Под ред. Микульского С.Р. и Рихты Р.; АН СССР. Ин-т истории естествознания и техники, Чехословацкая акад. наук. Ин-т филос. и социол. – М.: Наука, 1981. – 422 с.
28. Рец.: **Вьюницкий В.И.** Динамическая сила эпохи // Наука в СССР. – М., 1983. № 2. – С. 108-111.
29. Рец.: **Марахов В.Г., Шаповалов Е.А.** // Вопр. философии. – М., 1982. № 9. – С. 158-159.
30. Рец.: **Мотрошилова Н.В., Ойзерман Т.И.** // Вопр. философии. – М., 1982. № 9. – С. 158-159.

439. **Лутай В.С.** Теория диалектики и общая теория науки. – Киев: Вища. шк., 1981. – 167 с.
31. Рец.: **Сагатовский В.Н.** // Науч. докл. высш. шк. Филос. науки. – М., 1982. № 6. – С. 171-172.
440. **Структура и развитие** научного знания. Системный подход к методологии науки: Материалы к VIII Всесоюз. конф. "Логика и методология науки", Вильнюс, 1982 / Редкол.: Кедров Б.М. и др.; Сов. нац. об-ние истории и философии естествознания и техники и др. – М.: ВНИИСИ, 1982. – 260 с.
441. **Копнин П.В.** Проблемы диалектики как логики и теории познания: Избр. филос. работы / АН СССР. Ин-т философии. – М.: Наука, 1982. – 368 с.
442. **Бабосов Е.Н.** Актуальные проблемы методологии исследования науки // Марксистско-ленинское образование и научное творчество. – Минск, 1982. – С. 76-88.
443. **Материалистическая диалектика:** В 5-ти т. / Под общ. ред. Константинова Ф.В., Марахова В.Г. – М: Мысль, 1982. Т. 2. Субъективная диалектика / Вяккерев Ф.Ф., Марахов В.Г., Иванов В.Г. и др.; Отв. ред. Иванов В.Г.; Ред.: Ахлибининский Б.В. и др. – 285 с. Гл II. Диалектика как логика и методология научного познания. – С. 37-100; Гл. III. Диалектика чувственного и логического, эмпирического и теоретического в познании. – С. 101-164; Гл. IV. Теория и метод. Диалектика взаимосвязи теории и практики. – С. 165-213; Гл. V. Диалектика истины в научном познании; Гл. VI. Диалектика процессов интеграции и дифференциации в развитии науки. С. 239-262.
444. **Горохов В.Г.** Методологические проблемы истории и философии науки // Вопр. философии. – М., 1982. № 4. – С. 129-135. Анализ трудов 2-й Междунар. конф. по истории и философии науки (Италия, 1978 г.).
445. **Проблемы логики и методологии** науки: Сб. ст. / Редкол.: ...Целищев В.В. (отв. ред.); АН СССР. Сиб. отд-ние. Ин-т истории, филологии и философии. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1982. – 335 с.
446. **Философские вопросы** развития науки и техники: (Методол. пробл. науковедения и техниковедения) / Корниенко А.А., Савенко А.Г., Князев Н.А. и др.; Под ред. Дмитриенко В.А. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1982. – 187 с. Социолог. концепция науки К.

Маркса и Ф. Энгельса, наука как социальный институт, синтез логического и социального компонентов науки в период общенаучных революций. Общая теория техники, классификации инженерно-технических наук.

447. **Горохов В.Г.** Методологические проблемы истории и философии науки // *Вопр. философии.* – М., 1982. № 4. – С. 129-135. Обзор материалов Второй Межд. конф. по истории и философии науки. Италия, 1978, опублик. в сб.: *Theory change, ancient axiomatics, and Galileo's methodology. Proceedings of the 1978 Pisa conference on the history and philosophy of science. Vol. 1. Dordrecht, 1981, Probabilistic thinking, thermodynamics and the interaction of the history and philosophy of science. Vol. II. Dordrecht, 1981.*
448. **Семенов И.Н., Степанов С.Ю.** Философско-методологические проблемы современной науки // *Вопр. философии.* – М., 1982. № 4. – С. 141-143. Пушкино Московс. обл., сент. 1981 г.
449. **Берков В.Ф.** Методология науки и принцип деятельности // *Актуальные проблемы естественных наук.* – Минск, 1982. – С. 18.
450. **Кедров Б.М.** Ленин, наука, социальный прогресс. – М.: Политиздат, 1982. – 158 с. К. Маркс и Ф. Энгельс о развитии научного знания. Развитие В.И. Лениным маркс. концепции науки в дооктяб. и послеоктяб. периоды. Идея Ленина и научно-технич. революции.
451. **Розова С.С.** О понятии "проблемы методологии науки" // *Проблемы методологии научных исследований.* – Новосибирск, 1982. – С. 11-17.
452. **Методология наук** в системе вузовского преподавания / Науч. ред. Кравец А.С. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1982. – 260 с. Содерж.: Марксистско-ленинская философия как основа научной методологии и научного мировоззрения, методол. вопросы естественных наук, методологич. вопросы гуманитарных наук.
453. **Михайленко И.И.** Сущность и социальные функции науки // *Отражение общественных процессов в категориях исторического материализма.* – М., 1982. – С. 3-9.
454. **Келле В.Ж.** Наука как вид духовного производства // *Методология как вид духовного познания.* – М., 1982. – С. 5-11.
455. **Вихалемм Р.А.** Принципы разработки методологии науки как теоретической реконструкции истории наук // *Структура и развитие научного знания. Системный подход к методологии науки: Материалы к VIII Всесоюз. конф. «Логика и методология науки».* Вильнюс, 1982. – М., 1982. – С. 26-28.

456. **Социальные и социально-психологические аспекты** повышения эффективности науки: Материалы симпоз. «Социал. и экон. аспекты повышения эффективности сов. науки», Звенигород, 24-26 мая 1982 г. / Редкол.: Рябушкин Т.В. (отв. ред.) и др.; АН СССР. Ин-т социол. исслед. Науч. совет по эконом. пробл. науч.-техн. прогресса. Сов. социол. ассоц. – М.: Ин-т социол. исслед. АН СССР, 1982. – 138 с. Роль личностн. факторов в творчестве ученого, социальные проблемы формирования ученого, соц.-психолог. аспекты коллектив. научной деятельности и проблема управления, соц. аспекты обеспечения новых направлений в науке.
457. **Венцовский Л.А.** Философские проблемы развития науки: Совр. исслед. 70-е гг. – М.: Наука, 1982. – 190 с.
32. Рец.: **Молчанов Ю.Б.** // Вопр. философии. – М., 1983. № 11. – С. 167-168.
458. **Методология наук** в системе вузовского преподавания / Под ред.: Кравца А.С. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1982. – 258 с.
33. Рец.: **Делокаров К.Х., Иванов Н.А.** // Науч. докл. высш. шк. Филос. науки. – М., 1985. № 2. – С. 175-177.
459. **В поисках теории** развития науки / Отв. ред. Микулинский С.Р., Черняк В.С. – М.: Наука, 1982. – 294 с.
34. Рец.: **Пугачев Н.Н.** // Вопр. философии. – М., 1984. № 8. – С. 159-162.
460. **Кузнецова Н.И.** Наука в ее истории: Методол. пробл. – М.: Наука, 1982. – 128 с.
35. Рец.: **Кармин А.С.** История, наука и история науки // Вопр. истории естествознания и техники. – М., 1985. № 3. – С. 142-145.
461. **Чемоданов М.П.** Концепция роста науки и факторы интенсификации / Отв. ред. Целищев В.В.; АН СССР. Сиб. отд-ние. Ин-т истории, филологии и философии. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1982. – 199 с. Определение темпов развития науки, социальные функции науки, субъективный фактор и фактор интенсификации, взаимосвязь с народным хозяйством.
462. **Шелищ П.Б.** Структурная клеточка науки и процесс ее формирования // Новые научные направления и общество. – М.; Л., 1983. – С. 40-56.

463. **Тосака Дзюн.** Теория науки: Пер. с яп. / АН СССР. Ин-т философии. – М.: Наука, 1983. – 192 с. Содержание: Гл. 1. Предварительное понятие о науке; Гл. 2. Наука и реальная действительность; Гл. 3. Метод науки (Ч. 1); Гл. 4. Метод науки (Ч. 2); Гл. 5. Наука и общество; Гл. 6. Мир науки.
464. **Фомин А.С.** Новые научные направления и модели развития науки // Новые научные направления и общество. – М.; Л., 1983. – С. 57-75.
465. **Пружинин Б.И.** Историзация методологической рефлексии науки в гносеологии // Гносеология в системе философского мировоззрения. – М., 1983. – С. 149-173. Деятельностно-функциональный аспект рассмотрения науки в современных методологических исследованиях.
466. **Философские методологические семинары:** Пробл. развития / Отв. ред. Овчинникова Ю.А.; АН СССР. Центр. совет филос. (методол.) семинаров при Президиуме АН СССР. – М.: Наука, 1983. – 365 с.
467. **Федосеев П.Н.** Философия и научное познание / АН СССР. – М.: Наука, 1983. – 464 с.
36. Рец.: **Смирнов С., Урсул А.** Методологические основы научного познания // Коммунист Молдавии. – Кишинев, 1984. № 3. – С. 88-91.
37. Рец.: **Философия и научное познание** // Наука и человечество. 1985. – М., 1985. – С. 379-381.
38. Рец.: **Готт В.С., Шевченко В.Н.** // Социол. исслед. – М., 1985. № 1. – С. 194-197.
468. **Швырев В.С.** Теория познания и методологический анализ науки // Гносеология в системе философского мировоззрения. – М., 1983. – С. 123-148. Кризис исследовательской проблемы логицистского эмпиризма, необходимость историч. подхода к научному познанию.
469. **Актуальные методологические вопросы** современной науки (В помощь методол. семинарам). – Киев: Политиздат Украины, 1983. – 176 с.
39. Рец.: **Головаха І.П., Чечнев Б.О.** З досвіду роботи методологічних семінарів // Філософ. думка. – Київ, 1985. № 1. – С. 123-125.
470. **Сичивица О.М.** Сложные формы интеграции науки. – М.: Высш.

- шк., 1983. – 152 с. Формы интеграции научного знания: общие теории, комплексные науки, системы наук, научные конгломераты.
471. **Сесюнина И.Б.** Наука в системе духовного воспроизводства // Наука и образование в условиях развитого социализма. – Томск, 1983. – С. 14-23.
472. **Мацявичене Д.В.** Проблемы логики, методологии и философской науки // Вопр. философии. – М., 1983. № 4. – С. 137-139. VIII Всесоюз. конф. по логике и методологии науки, г. Паланга (Литовская ССР), сентябрь 1982 г.
473. **Казютинский В.В.** Философские основания науки // Вопр. философии. – М., 1983. № 4. – С. 139-145. VIII Всесоюз. конф. по логике и методологии науки, г. Паланга (Литовская ССР), сентябрь 1982 г.
474. **Ильин В.В.** Понятие науки: содержание и границы: (К пробл. гносеол. целостности науки) // Вопр. филос. – М., 1983. № 3. – С. 40-49. Границы науки с точки зрения "истинности" как соответствия действительности, и "научности" как соответствия стандартам рациональности. Соотношение науки и истории науки.
475. **Вознюк А.А.** Источники и движущие силы развития науки в развитом социалистическом обществе: (Социалист. аспект) // Наука и образование в условиях развитого социализма. – Томск, 1983. – С. 24-34.
476. **Экмалян А.М.** Наука: генезис и социальная функция / АН АрмССР. Ин-т философии и права. – Ереван: Изд-во АН АрмССР, 1983. – 250 с. Сопоставление науки и обыденного познания. Формулировка необходимых и достаточных признаков науки как социального феномена.
40. Рец.: **Зотов А.Ф.** // Вопр. философии. – М., 1985. № 6. – С. 156-158.
477. **Материалистическая диалектика** – методология естественных, общественных и технических наук. – М., 1983.
41. Рец.: **Лукьянов Б.Г.** Философия – методология – наука // Вест. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. 1984. № 6. – С. 97-99.
478. **Попов В.Г., Соловьева С.К., Ерохин Р.Г.** Социологические и методологические аспекты будущего современной науки / Макеев. инж.-строит. ин-т. – Макеевка, 1983. – 47 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН ССР № 14845 от 19.12.83.

479. **Метлов В.И.** Основания научного знания как проблема философии и методологии науки / Моск. хим.-технол. ин-т им. Д.И. Менделеева. – М., 1983. – 295 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 13461 от 29.06.83. Взаимоотношение философского и специально-научного знания. Отношение "субъект-объект" и проблема оснований. Антифундаменталистские тенденции в методологии современного научного знания. Диалектическое противоречие и проблема оснований.
42. Рец.: **Кудряшов А.Ф.** [Рецензия] // Филос. науки. – М., 1989. № 9. – С. 136-137.
480. **Микешина Л.А.** В.И. Ленин и проблемы методологии науки // Книга В.И. Ленина "Материализм и эмпириокритицизм" и современное естествознание: Тез. докл. науч. конф. – М., 1984. Вып. 1. – С. 8-10.
481. **Сидоренко Е.А.** Проблемы логики методологии и философии науки // Вест. АН СССР. – М., 1984. № 5. – С. 97-101. Отчет о VII Междунар. конгрессе по логике, методологии и философии науки. Зальцбург (Австрия), 11-16 июля 1983 г.
482. **Проблемы методологии науки:** Сб. ст. / Редкол.: Батороев К.Б. (отв. ред.) и др. – Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1984. – 174 с.
483. **Купцов В.И., Сурин А.В.** Актуальные проблемы современной методологии науки: (По материалам VII Междунар. конгресса по логике, методологии и философии науки) // Ежегодник Философ. о-ва СССР. 1984. – М., 1984. – С. 244-256.
484. **Садовский В.Н., Степин В.С., Сухотин А.К.** Теоретические и исторические проблемы логики и методологии науки // Вопр. философии. – М., 1984. № 1. – С. 59-69. Обзор работы VII Межд. конгр. по логике, методологии и филос. науки, Зальцбург, июль 1983 г. Структура и развитие научных теорий, теоретическое знание, проблема истины и объяснения, наука как социальный феномен.
485. **Самоделкина Л.А.** Наука в системе категорий исторического материализма // Методологические проблемы развития науки: (Сборник). – Новосибирск, 1984. – С. 112-128. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 18500 от 15.10.84. Наука и ученый как явление общества, культуры, образа жизни.
486. **Кедров Б.** Философия и методология науки // Наука и жизнь. – М., 1984. № 11. – С. 43. Обзор достижений за предыдущие 50 лет и прогноз на будущее.
487. **Маркарян Э.С.** Наука в системе социальной самоорганизации // Всесоюзная конференция «Теория, методология и практика

- системных исследований», 29-31 янв. 1985 г. Секция 2. – М., 1984. – С. 141-143.
488. **Экмалян А.М.** Наука: генезис и социальная функция: Автореф. дис. ...д-ра филос. наук / Ерев. гос. ун-т. – Ереван, 1984. – 36 с.
489. **Элез Й.** Понятие науки у К. Маркса // Теоретическое наследие Карла Маркса и современность: Материалы конф. – Калинин, 1984. – С. 63-73. Материалистическая диалектика как марксов идеал научности.
490. **Бунятов А.Р.** О соотношении истории и логики развития науки // Изв. АН АзССР. Сер. истории, философии и права. – Баку, 1984. № 3. – С. 92-97. Метод восхождения от абстрактного к конкретному как единство структурных и генетических особенностей развития науки.
491. **Современная наука** и закономерности ее развития. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1984. Вып. 1. / Ред. Сухотин А.К. – 240 с. Философско-гносеологический анализ общих стратегических проблем науки и ее роли в социальном прогрессе.
492. **Яковлев В.Ю.** Методологический анализ науки в системе культуры / Костром. технол. ин-т. – Кострома, 1985. – 24 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 25707 от 01.07.86.
493. **Алешин А.И.** Методологическое сознание и социальная детерминация познания // Социальная детерминация познания. – Тарту, 1985. – С. 57-60. Место и значение методологических исследований науки в анализе социальной детерминации познания.
494. **Современная наука** и закономерности ее развития / Том. гос. ун-т им. В.В. Куйбышева. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1985. Вып. 2 / Под ред. Сухотина А.К. – 203 с.
495. **Трошин Д.М.** Философия и соврем. наука: (Методол. пробл.). – М.: Высш. шк., 1985. – 80 с. Содерж.: Гл. I. Наука как общественное явление; Гл. II. Методологические проблемы науки; Гл. III. Взаимосвязь философии и науки.
496. **Ильин В.В., Калинин А.Т.** Природа науки: Гносеол. анализ. – М.: Высш. шк., 1985. – 230 с. Содерж.: Гл. I. Понятие науки; Гл. II. Генезис науки; Гл. III. Формы научного знания; Гл. IV. Диалектика развивающегося знания.
43. Рец.: **Меркулов И.П.** [Рецензия] // Вопр. философии. – М., 1985. № 1. – С. 162-163.

44. Рец.: **Губанков Л.Н.** Природа науки // Вест. с.-х. науки. – М., 1986. № 1. – С. 157-158.
45. Рец.: **Кобзарь В.И., Солонин Ю.Н.** [Рецензия] // Филос. науки. – М., 1987. № 1. – С. 106-109.
497. **Методологические и социально-экономические проблемы развития науки:** (Сборник) / Новосиб. ин-т нар. хоз-ва. – Новосибирск, 1985. – 97 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 20143 от 29.03.85.
498. **Тыщенко В.П.** Гуманитаризация науки как проблема методологии // Проблемы методологии науки. – Новосибирск, 1985. – С. 63-82.
499. **Проблемы методологии науки:** Сборник / Отв. ред.: Кочергин А.Н., Фофанов В.П.; АН СССР. Сиб. отд-ние. Ин-т истории, филологии и философии. Новосибир. гос. ун-т. Новосибирск: – Наука. Сиб. отд-ние, 1985. – 273 с.
46. Рец.: **Яковлев А.А.** [Рецензия] // Вопр. философии. – М., 1986. № 9. – С. 155-156.
500. **Очерки по диалектическому материализму** / Отв. ред. Станис Л.Я.; АН СССР. Моск. каф. философии. – М.: Наука, 1985. – 479 с. Гл. 4. Диалектико-материалистическая теория познания, ее принципы и проблемы. – С. 155-205; Гл. 6. Методы и формы научного познания. – С. 296-358; Гл. 7. Логика научного познания. – С. 359-400; Гл. 8. Философские основания системного подхода. – С. 401-450.
501. **Митрофанов Б.С.** Методология науки и научная рефлексия // Проблемы методологии науки. – Новосибирск, 1985. – С. 25-57(37).
502. **Востриков И.В.** Взаимоотношение философии, науки и мировоззрения / Воронеж. технолог. ин-т. – Воронеж, 1985. – 56 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 20511 от 25.04.85. в историческом плане.
503. **Основы науковедения** / Под ред. Микулинского – С. (рук. авт. коллектива) и др. – М.: Наука, 1985. – 431 с.
47. Рец.: **Рубинштейн М.Г.** Обобщающий труд по науковедению // Вест. АН СССР. – М., 1987. № 10. – С. 123-126.
504. **Куплин В.М.** О специфике философско-методологического

- исследования науки / Киев. гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко. – Киев, 1985. – 81 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 21502 от 10.07.85.
505. **Земель Е.Ф.** Системный подход к методологии науки: Автореф. дис. ...канд. филос. наук / МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 1985. – 23 с.
506. **Юнгер Э.** Методология и философские вопросы частных наук // Изв. АН КазССР. Сер. обществ. наук. – Алма-Ата, 1985. № 1. – С. 26-30.
507. **Гусев П.Г.** Формирование представлений о науке как о целостной системе // Проблемы методологии науки. – Новосибирск, 1985. – С. 53-63.
508. **Князев Н.А.** Анализ некоторых методологических направлений в развитии современной науки // Роль методологии в развитии науки. – Новосибирск, 1985. – С. 142-148. Частнонаучный и общенаучный уровни методологических исследований. Теоретико-познавательные проблемы субъектно-объектных отношений в научном знании. Проблемы изучения взаимосвязи социально-деятельностной основы науки и логической структуры ее дисциплины.
509. **Лоскутов В.А.** Диалектический метод и методологическое сознание: история и логика развития // Тезисы к Всесоюзной конференции "Вопросы применения диалектико-материалистического метода в познании и практической деятельности". – М., 1985. Вып. 1. – С. 51-55. Р. Декарт, И. Кант, Г. Гегель, К. Маркс и Ф. Энгельс.
510. **Келле В.Ж.** Социальная природа науки как социологическая проблема // Социологическая проблема формирования творческой личности и творческого коллектива. – Тбилиси, 1985. – С. 25-34.
511. **Тарнижевский Б.В.** Методология наук. Выбор магистральных направлений развития // Методологические и социально-экономические проблемы энергетики. – М., 1985. – С. 5-10.
512. **Николаенко Д.В.** Теоретические основы метанауки (науковедение) / Симфероп. гос. ун-т им. М.В. Фрунзе. – Симферополь, 1985. – 90 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 22050 от 09.08.85.
513. **Минасян А.М.** Диалектика и софистика: (Опыт филос. дискуссии) / Отв. ред. Кохановский В.П.; Рост. инженерн.-строит. ин-т. – Ростов: Изд-во Рост. ун-та, 1985. – 310 с. Гл. 9. Наука. – С. 250-

269. Диалог диалектики и софистики о предмете и методах науки, научном познании; процесс производства научного знания; эмпирическое знание и теоретическое знание.
514. **Малюга Ю.Я.** Эволюция идеологической установки в философии науки // Философские проблемы истории логики и методологии науки. – М., 1986. Ч. 2. – С. 45-48.
515. **Вишневский М.И.** Особенности социалистического обобществления науки // Философия и науч. коммунизм. – Минск, 1986. Вып. 13. – С. 3-9.
516. **Термины науковедения** / Разраб.: ...Жамин В.А. (председатель) и др.; Отв. ред. Сифоров В.И.; АН СССР. Ком. науч.-техн. терминологии. – М.: Наука, 1986. – 31 с.
517. **Черняк В.С.** История. Логика. Наука / Отв. ред. И.С. Тимофеева – М.: Наука, 1986. – 372 с.
48. Рец.: **Шрейдер Ю.А.** Логика развития науки // Природа. – М., 1987. № 5. – С. 118-120.
49. Рец.: **Илтин В.В.** [Рецензия] // Вопр. философии. – М., 1987. № 6. – С. 163-165.
50. Рец.: **Горохов В.Г.** Исследуются проблемы методологии науки // Вест. высш. шк. – М., 1987. № 11. – С. 95-96.
51. Рец.: **Никитин Е.П.** [Рецензия] // Филос. науки. – М., 1988. № 2. – С. 116-121.
518. **Пармон Э.А.** Наука как объект системного исследования // Философия и науч. коммунизм. – Минск, 1986. Вып. 13. – С. 77-86.
519. **Проблемы логики, методологии и философии науки:** (Тез. докл. IX Всесоюз. совещ. по логике методол. и философии науки), 8-10 окт. 1986 г. / Ин-т философии АН СССР и др. – Киев, 1986. – 48 с. Содерж.: Дополнительные материалы к сборнику "Логика и системные методы анализа научного знания"; Дополнительные материалы к сборнику "Анализ знаковых систем. История логики и методологии науки"; Дополнительные материалы к сборнику "Методологические проблемы оснований науки"; Дополн. материалы к сборнику "Логика научного познания".
520. **Методологические проблемы оснований науки:** Тез. докл. IX Всесоюз. совещ. по логике, методол. и философии науки. Харьков, окт. 1986 г. / Редкол.: Баженов Л.Б., Кравченко А.М. (отв. ред.) и др.; АН СССР. Ин-т философии и др. – Киев: Наук. думка, 1986. – 167 с. Содерж.: основания физических наук, основания биологических наук,

- основания психологии, методологические проблемы моделирования социальных процессов.
521. *Современная наука* и закономерности ее развития / Под ред. Чешева В.В.; Том. гос. ун-та им. В.В. Куйбышева. Том. отд-ние ФО СССР. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1986. Вып. 3. – 204 с.
522. *Слово о науке: Афоризмы, изречения, лит. цитаты* / Сост. Лихтенштейн Е.С. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Знание, 1986. Кн. 2. – 288 с. Высказывания корифеев науки всех времен и народов, выдающихся современников, писателей и общественных деятелей.
523. *Емельянов В.С.* О науке и цивилизации: Воспоминания, мысли и размышления ученого. – М.: Мысль, 1986. – 239 с.
524. *Анализ знаковых систем.* История логики и методологии науки: Тез. докл. IX Всесоюз. совещ. по логике, методол. и философии науки. Харьков, окт. 1986 г. / Редкол.: Парахонский Б.А. (отв. ред.) и др.; АН СССР. Ин-т философии и др. – Киев: Наук. думка, 1986. – 147 с.
525. *Проблемы методологической культуры ученого:* Межвуз. сб. науч. тр. / Редкол.: Кочергин А.Н. (отв. ред.) и др.; Новосиб. гос. ун-т им. Ленинского комсомола. – Новосибирск, 1986. – 159 с.
526. *Ерофайлов А.Н.* Наука как отрасль духовного производства // Диалектический материализм и философские вопросы естествознания. – М., 1986. – С. 113-129.
527. *Методологические проблемы современной науки:* Межвуз. сб. / Редкол.: ...Мишин В.И. (отв. ред.) и др.; Горьк. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского. – Горький, 1986. – 192 с.
528. *Методологические проблемы науки:* Межвуз. сб. науч. тр. / Редкол.: Кочергин А.Л. (отв. ред.) и др.; Новосибир. гос. ун-т им. Ленинского комсомола. – Новосибирск, 1986. – 135 с.
529. *Хелл Л.* Марксистское понимание науки как конкретно-исторической формы производства теоретического знания // Пробл. философии. – Киев, 1986. Вып. 67. – С. 62-67.
530. *Микешин М.И.* Механицизм как историческая форма научной методологии: Автореф. дис. ...канд. филос. наук / Моск. гос. пед. ин-т им. В.И. Ленина. – М., 1986. – 16 с.
531. *Альгина Н.С., Кренделева Л.А.* Социально-регулирующая роль науки в системе культуры / Ленингр. кораблестроит. ин-т. – Л.,

1986. – 20 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 25817 от 07.07.86.
532. *Ахмедли Дж.Т., Фельдман И.И.* Методологические проблемы развития науки и научной теории / Азерб. гос. ун-т им. Д. Буниатзаде. – Баку, 1986. – 15 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 31171 от 11.09.87.
533. *Гайдуков В.Н.* К проблеме теории методологического сознания науки // Сознание и личность. – Барнаул, 1986. – С. 13-23.
534. *Петров Ю.А.* Гносеологический фактор в решении методологических проблем // Вест. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. 1987. № 4. – С. 12-20.
535. *Маркова Л.А.* Наука: История и историография, XIX- XX вв. / Отв. ред. Келле В.Ж.; АН СССР. Ин-т истории естествознания и техники. – М.: Наука, 1987. – 264 с. Анализ концепции развития науки позитивистов XIX-XX вв., кризис эволюционистских представлений и трансформация позитивистского понятия социального в науке как проблема.
52. Рец.: *Зиневич Ю.А.* [Рецензия] // Филос. науки. – М., 1988. № 5. – С. 112-114.
536. *Урсул А.* Методология науки в процессе перестройки // Коммунист Молдавии. – Кишинев, 1987. № 6. – С. 76-83. Развитие методологии науки.
537. *Капица П.* Наука и общество // Коммунист. – М., 1987. № 13. – С. 79-89. Наука и соревнование социализма и капитализма, условия развития естественных и общественных наук.
538. *Современная логика* и методология науки: Сб. науч. ст. / Под. ред. Ивлева Ю.В.; МГУ им. М.В. Ломоносова. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1987. – 195 с.
539. *Социальные и методологические проблемы* современной науки: Пособие для методол. семинаров / Дряхлов Н.И., Солопов Е.Д., Мелюхин С.Т. и др.; Под общ. ред. Степанова В.И.; Всесоюз. дом полит. просвещения при ЦК КПСС. – М.: Мысль, 1987. – 319 с.
540. *Трифонов А.Ю.* Наука в системе общественного воспроизводства // Актуальные проблемы политической экономии в свете решений XXVII съезда КПСС. – М., 1987. – С. 130-140. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 31764 от 16.11.87. В условиях социализма.
541. *Пружинин Б.И.* Методологический анализ науки как

- философское исследование // О специфике методов философского исследования. – М., 1987. – С. 71-88.
542. **Современная наука** и закономерности ее развития: Сб. ст. / Под ред. Чешева В.В.; Том. гос. ун-т им. В.В. Куйбышева. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1987. Вып. 4. – 159 с.
543. **Логика, методология и философия науки**: Материалы к VIII междунар. конгр. по логике, методологии и философии науки. Реф. сб. / АН СССР. ИНИОН. Отд-ние науковедения, Науч. совет при Президиуме по филос. пробл. науки и техники. – М: ИНИОН АН СССР, 1987. **Вып. 1** / Отв. ред. Али-Заде А.А. – 220 с. Содерж.: Разд. 1. Логика науки; Разд. 2. Методология, философия и социология науки; Разд. 3. История науки.
544. **Логика, методология и философия науки**: Материалы к VIII Междунар. конгрессу по логике, методол. и философии науки. Сб. обзоров / АН СССР. ИНИОН, Науч. совет при Президиуме по филос. и социал. пробл. науки и техники. – М.: ИНИОН АН СССР, 1987. **Вып. 2** / Отв. ред. и сост. вып. Панченко А.И. – 262 с.
545. **Логика, методология и философия науки**: Материалы к VIII Междунар. конгрессу по логике, методол. и философии науки. Сб. обзоров / АН СССР. ИНИОН, Науч. совет при Президиуме по филос. и социал. пробл. науки и техники. – М.: ИНИОН АН СССР, 1987. **Вып. 3** / Отв. ред.-сост.: Боброва Л.А., Сокулер З.А. – 215 с.
546. **Гламазда А.Д., Парнюк В.А.** Наука как вид общественного производства / Киев. ин-т нар. хоз-ва им. Д.С. Коротченко. – Киев, 1987. – 53 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 32279 от 30.12.87.
547. **Готт В.С.** Диалектико-материалистическая методология, ее роль в познании и общественной практике // XXVII съезд КПСС и дальнейшее развитие марксистско-ленинской теории. – М., 1987. – С. 14-32. По материалам XXVII съезда КПСС.
548. **Социальные и методологические проблемы** современной науки: Пособие для методол. семинаров / Дряхлов Н.И., Солопов Е.Д., Мелюхин С.Т. и др.; Под общ. ред. Степанова В.И.; Всесоюз. дом полит. просвещения при ЦК КПСС. – М.: Мысль, 1987. – 319 с.
549. **Раджабов У.А.** К проблеме научных революций // Изв. Сев.-Кавк. науч. центра высш. шк. Обществ. науки. – Ростов н/Д, 1987. № 4. – С. 100-105.

550. **Философско-методологические проблемы** естественных и общественных наук: Сборник / Под ред. Г.Л. Фурманова, В.П. Казарян: МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 1987. – 217 с. Рукопис деп. в ИНИОН АН СССР № 31896 от 30.11.87.
551. **Методологические проблемы** науки: (Сборник) / Том. гос. ун-т им. В.В. Куйбышева. Том. отд-ние филос. о-ва СССР. – Томск, 1987. – 238 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 32170 от 21.12.87.
552. **Хакуз П.М.** Проблемный анализ науки / Краснодар. политех. ин-т. – Краснодар, 1987. – 6 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 31955 от 04.12.87.
553. **Геворкян Г.А.** Очерк исторической методологии науки / АН АрмССР. Ин-т философии и права. – Ереван: Изд-во АН АрмССР, 1987. – 168 с. Анализ идей ист. направления в методологии науки: историч. реконструкция и историч. реконструктивизм, парадигматичность истории науки, логизм, историзм, структурализм и историческое единство науки и др. Наука в системе культуры.
554. **Зотов А.Ф., Холмянский М.М.** Так есть ли "две науки"? // Вопр. философии. – М., 1988. № 5. – С. 56-67. Различение "академической" и "отраслевой" науки и взаимоотношение фундаментальных и прикладных исследований.
555. **Субботин А.Л.** Органон содержательного мышления // Вопр. философии. – М., 1988. № 2. – С. 85-89. Статус современной науки.
556. **Демин В.А.** Монополизация науки: ленинская характеристика и совр. масштабы // Учен. зап. каф. обществ. наук вузов Ленинграда. Полит. экономия. – Ленинград, 1988. Вып. 26. – С. 61-68.
557. **Пелин А.В.** Наука – вид обществ. производства знаний / Саратов. гос. ун-т им. Н.Г. Чернышевского. – Саратов, 1988. – 12 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 33839 от 10.05.88.
558. **Урсул А.Д.** Новые тенденции в методологии современной науки // Проблемы методологии и современная наука. – Кишинев, 1988. – С. 5-22. Интегративные процессы. Гуманизация науки.
559. **Диалектика и научное мышление:** (материал. диалект. – методол. наук) / Отв. ред. Аверьянов А.Н.; АН СССР. Центр. совет филос. (методол.) семинаров при Президиуме АН СССР. – М.: Наука, 1988. – 298 с.
560. **Микешин М.И.** Методология науки: проблемы и решения // Вопр.

- философии. – М., 1988. № 3. – С. 120-123. О работе секции "Структура и закономерности развития научного познания". Всесоюзн. совещ. по филос. и социальным проблемам науки и техники (1986).
561. **Станис Л.Я.** О соотношении теории диалектики и методол. науки // Диалектика и науч. мышление. – М., 1988. – С. 71-76.
562. **Лисс Л.Ф.** Становление и структура социального института науки: (Ист.-социол. подход) // Формы организации науки в Сибири. – Новосибирск, 1988. – С. 8-41.
563. **Проблемы методологии** и современная наука / Редкол.: Урсул А.Д. и др.; АН МССР. Науч. совет по филос. и социал. пробл. науки и техники, Общеакад. бюро филос. (методол.) семинаров. – Кишинев: Штиница, 1988. – 120 с.
564. **Современная наука** и закономерности ее развития / Под ред. Чешева В.В.; Том. гос. ун-т. – Томск, 1988. Вып. 5. – С. 235.
565. **Васильченко В.П.** Логика, формообразование и методология научного познания / Белгор. технол. ин-т строит. материалов им. И.А. Гришманова. – Белгород, 1988. – 85 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 35090 от 12.08.88.
566. **Баженов Л.Б.** Обладает ли наука особым эпистемологическим статусом? // Вопр. философии. – М., 1988. № 7. – С. 105-116. Методологический, социологический и аксиологический аспекты.
567. **Халилов С.С.** Методологические проблемы исследования науки как целостной системы // Диалектический материализм и философские вопросы естествознания. – М., 1988. – С. 80-87.
568. **Черникова И.В.** Антропный принцип и его значение для развития современной науки // Современная наука и закономерности ее развития. – Томск, 1988. Вып. 5. – С. 59-67.
569. **Бажанов В.А.** Наука как самопознающая система // Перспективы научного познания. – Казань, 1988. – С. 43-82. Новые тенденции в методологическом анализе науки, связанные с интервальным подходом, наука как самоорганизующаяся система (рефлексия в механизмах самоорганизации).
570. **Петров Ю.** Гносеологические аргументы в методологии науки // Теория познания, логика. – М., 1988. – С. 14-20.
571. **Самохвалов К.Ф.** Эпистемологический подход к исследованию основных концепций логики и методологии науки: Автореф. дис.

- ...д-ра филос. наук / МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 1989. – 21 с.
572. **Федотова В.Г.** Что может и чего не может наука? // Филос. науки. – М., 1989. № 12. – С. 3-11. Статус науки.
573. **Марксистско-ленинское методологическое наследие** и современная наука / Отв. ред. Солопов Е.Ф.; АН СССР, Всесоюз. дом полит. просвещения при ЦК КПСС. – М.: Наука, 1989. – 255 с. Методологические проблемы научного познания.
574. **Джахая Л.Г.** Место науки и научной деятельности в технологической системе общества // Науковедение и информатика. – Киев, 1989. Вып. 31. – С. 18-22. Понятие "технологическая система общества" позволяет определить место науки в обществе.
575. **Герасимов И.Г.** Методология науки и социальная ответственность ученых // Проблемы философской методологии. – М., 1989. – С. 39-57. Развитие проблематики методологических исследований, методологические основания социальной ответственности ученого.
576. **Боряз В.Н.** Диалектика как способ решения методологических проблем науки // Марксистско-ленинское методологическое наследие и современная наука. – М., 1989. – С. 43-57.
577. **Марчук Г.И.** С позиции будущего: [Беседа] // Правительств. вестн. – М., 1989. № 11. – С. 8-9. Уровень советской фундаментальной науки, причины отставания науки в области приоритетных направлений, перестройка научной деятельности СССР, проблемы престижа ученого в советском обществе.
578. **Шинкарук В.И.** В.И. Вернадский и И. Кант. Гуманистические традиции и современность // Филос. и социол. мысль. – Киев, 1989. № 1. – С. 61-66. Философия науки И. Канта и В.И. Вернадского.
579. **Философские проблемы** развития науки и общества: (Науч.-информац. материалы) / Редкол.: Абдильдин Ж.М. (отв. ред.) и др.; АН КазССР. Ин-т философии и права. Каз. отд-ние Филос. о-ва СССР. – Алма-Ата: Наука, 1989. – 112 с.
580. **Розин В.М.** Специфика и формирование естественных, технических и гуманитарных наук. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1989. – 198 с. Общее представление о структуре и особенностях естественных, технических и гуманитарных наук, формирование в античной культуре научного мышления, формирование естественно-научного прототипа.
581. **Раджабов У.А., Казиев Н.Э.** О закономерностях развития

- современной науки // Научно-технический прогресс: методология, идеология, практика. – М., 1989. – С. 159-166. Концепция развития науки в современной философии науки.
582. **Мороз О.П.** Прекрасна ли истина? – М.: Знание, 1989. – 207 с. Публицистические очерки о современном состоянии науки.
583. **Никитин Е.П.** Теория познания или теория науки?: (Соотношение гносеологии и науковедения) // Не наукой единой... – М., 1989. – С. 57-72.
584. **Князева Е.Н., Князев В.Н.** Философия – мировоззрение – наука: анализ взаимоотношений // Мировоззренческие проблемы формирования нового мышления: Методол. направления формирования мировоззрения. – Чебоксары, 1989. – С. 4-13. Философско-мировоззренческий контекст научного творчества, эвристичность идеалистической диалектики в научном исследовании, влияние науки на развитие философского знания.
585. **Джулай Ю.В.** Исповедь методолога // Императивы человечности. – Киев, 1990. – С. 93-117. К анализу одного из направлений методологич. анализа развития науки, построенного на основе так называемой модели циклов научного исследования, синтеза нового теоретического знания, межтеоретический переход, нормативность научного познания.
586. **Солонин Ю.Н.** Наука в контексте культуры: к историографии проблемы // Учен. зап. каф. обществ. наук вузов Ленинграда . Филос. и социал. исслед. – Л., 1990. Вып. 26. – С. 6-18.
587. **Шмидт О.Ю.** Методологические аспекты науки // Очерки истории естествознания и техники. – Киев, 1990. Вып. 38. – С. 95-105.
588. **Бургин М.С., Кузнецов В.И.** Методология науки и организация научной деятельности // Материалы Международного (XIII Киевского) симпозиума по науковедению и научно-техническому прогнозированию "Современное науковедение и перестройка советской науки", Киев, 10-13 октября 1990 г. – Киев, 1990. Ч. 1. – С. 17-21.
589. **Баженов Л.Б.** Обладает ли наука особым эпистемологическим статусом? // Ценностные аспекты развития науки. – М., 1990. – С. 67-81. Методологический, социологический, аксиологический аспекты изучения науки.
590. **Аскин Я.Ф.** Новое мышление в науке // Человек науки и научно-

- технический прогресс. – Саратов, 1990. – С. 30-39.
591. **Кедров Б.М.** Проблемы логики и методологии науки: Избр. тр. – М.: Наука, 1990. – 348 с.
592. **Х Всесоюзная конференция** по логике, методологии и философии науки (24-26 сентября 1990 г.): Тез. докл. и выступлений / Редкол.: Степин В.С. (гл. ред) и др.; АН СССР. – Минск, 1990. – 190 с.
593. **Корниенко А.А., Корниенко А.В.** Философские вопросы развития науки: (Социол. и методол. аспекты) / Под ред. Дмитренко В. А.; Том. политехн. ин-т им. – С. М. Кирова, Филос. о-во СССР. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1990. – 227 с.
594. **Зинченко В.П.** Наука – неотъемлемая часть культуры? // Вопр. философии. – М., 1990. № 1. – С. 33-50. Наука как часть культуры и форма сознания, бытийный и рефлексивный слой научного сознания. Расширение научного сознания как возможный путь преодоления кризиса науки. Рассматривается проблема и ситуация в психологии и педагогике.
595. **Вересов Н.И.** Научные метафоры и недоуменные вопросы // Вопр. философии. – М., 1990. № 11. – С. 169-171. По поводу статьи В.П. Зинченко "Наука – неотъемлемая часть культуры" ("Вопр. филос." 1990. № 1).
596. **Проблемы методологии науки:** Сборник / Ред. Сухотин А.К.; Том. гос. ун-т им. В.В. Куйбышева. – Томск, 1990. – 172 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 41702 от 26.04.90.
597. **Ротенфельд Ю.А.** О рациональном понимании науки // Филос. и социол. мысль. – М., 1991. № 8. – С. 68-82. Проблема исходных идеализаций.
598. **Алейник А.З.** Наука в системе общественного воспроизводства: Вопросы методологии / Гос. ком. РСФСР по делам науки и высш. шк. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1991. – 180 с.
599. **Бургин М.С., Кузнецова В.И.** Наука как организационная система // Проблемы интеллектуального развития организационных систем. – Новосибирск, 1991. Секция 3. – С. 177-180.
600. **Бургин М.С., Кузнецов В.И.** Методология науки как концептуальный фундамент управления наукой // Проблемы интеллектуального развития организационных систем. – Новосибирск, 1991. Секция 1. – С. 23-26.

601. **Пыхтин В.Г., Пыхтина Т.Ф.** Наука как социальный и гносеологический феномен / Отв. ред. Разумовский О.С. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1991. – 143 с. Анализ процесса становления науки как сложного системного образования. Специфика научного знания и отличие его от других типов и форм знания, роль социокультурных факторов в его развитии. Взаимосвязь социального и гносеологического механизмов поддержания науки в современных условиях, формы институционализации науки, взаимодействие с другими институтами.
602. **Карташов А.В.** Научная идеология и научная терминология: генезис и взаимовлияние // Сб. тр. / ВНИИ систем. исслед. – М., 1991. Вып. 8. – С. 58-63.
603. **Степин В.С.** Философская антропология и философия науки / Респ. центр гуманит. образования. – М.: Высш. шк., 1992. – 191 с. Специфика научного познания, особенности его структуры и исторического развития. Влияние социокультурных факторов на процесс зарождения новых научных идей.
604. **Маркова Л.А.** Конец века – конец науки? – М., 1992. – 136 с. Изменение гносеологических характеристик и стиля мышления в науке.
53. **Сокулер З.А.** [Рецензия] // Вопр. истории естествознания и техники. – М., 1994. № 1. – С. 154-157.
605. **Проблемы методологии** постнеклассической науки: Сб. ст. / Отв. ред. Мамчур Е.А.; РАН. Ин-т философии. – М., 1992. – 199 с. Методологические проблемы новейшего постнеклассического типа развития научного знания. Концептуальные, методологические и организационные изменения современной науки в связи с переходом к исследованию больших сложноорганизованных и самоорганизующихся систем, взаимоотношения субъективных и объективных факторов в современном естествознании, изменения в дисциплинарной структуре науки.
606. **Андренов Н.Б.** Методологические проблемы науки / Иркут. с.-х ин-т. Чит. фил. Каф. гуманит. наук. – Чита: Росток, 1993. – 124 с. Проблемы отражения, функции теории, проблемы детерминации.
607. **Тростников В.** Конец науки – начало познания // Москва. – М., 1993. № 1. – С. 135-141.
608. **Кравец А.В.** Идеалы и идолы науки. – Воронеж, 1993. – 218 с.
54. Рец.: **Пугачев Н.Н.** [Рецензия] // Вопр. философии. – М., 1994. № 9. – С. 220-222.
609. **Косиченко А.Г.** Формирование мировоззрения науки //

- Социокультурные и мировоззренческие основания современной науки. – Алма-Ата, 1993. – С. 7-66.
610. **Косиченко А.Г.** Современная наука: содержание и поиск мировоззренческих ориентиров // Мировоззренческие ориентации развития современной науки. – Алматы, 1993. – С. 106-131.
611. **Пушкарева В.В.** "Кризис цивилизации" и необходимость новой научной парадигмы // Циклические процессы в природе и обществе. – Ставрополь, 1993. – С. 138-139.
612. **Сиверцев М.** Становление полицентрического образа фундаментальной науки // Филос. исслед. – М., 1993. № 4. – С. 461-481.
613. **Кудряшов А.Ф.** Онтология. Методология. Негеоцентризм / Санкт-Петербург. гуманит. акад. – СПб.: ТОО ТК "Петрополис", 1993. – 161 с.
614. **Бургин М.С., Кузнецов В.И.** Введение в современную точную методологию науки. Структуры систем знания. пособие для студентов вузов. – М.:АО "Аспект Пресс", 1994. – 303 с.
615. **Гончаров С.С., Ершов Ю.Л., Самохвалов К.Ф.** Введение в логику и методологию науки. – М.: Интерпракс; Новосибирск: Ин-т математики СО РАН, 1994. – 255 с.
616. **Философия и методология науки** / Девятова С.В., Кезин А.В., Кузнецова Н.И. и др.; Науч. ред. Купцов В.И. – М.: SvR-Аргус, 1994. Ч. 1. – 303 с. Образ науки. Возникновение науки. "Большая" наука. Структура научного знания. Идеалы науки.
617. **История и методология науки:** Межвуз. сб. науч. тр. / Перм. гос. ун-т; Редкол.: ...Маланин В.В. (гл. ред.) и др. – Пермь, 1994. – 216 с.
618. **Курилов В.Ф.** Методология современной науки и религии // Сборник докладов и тезисов выступлений участников научно-практической конференции "Православие и образование: влияние на духовное развитие личности". – Новокузнецк, 1995. – С. 94-95.
619. **Борсяков Ю.И.** О роли научной картины мира в философии и методологии науки // Наука и философия на рубеже тысячелетий: перспективы и горизонты. – Курск, 1995. – С. 42-43.
620. **Борзенков В.Г.** Человек, наука, методология науки // Человек. – М., 1995. Вып. 6. – С. 5-14.

621. *Логика, методология, философия науки*: XI Междунар. конф. / Отд-ние философии, права, социологии и психологии РАН и др. Отв ред.: Смирнов В.А. – Москва; Обнинск, 1995. 10. Секции: 6. Философия и методы научного познания. 14. Философия и история науки. – 159 с.
622. *Щавелев С.П.* Философия и методология без науки // Наука и философия на рубеже тысячелетий: перспективы и горизонты. – Курск, 1995. – С. 71-73.
623. *Зотов В.В.* Формирование новой парадигмы науки // Наука и философия на рубеже тысячелетий: перспективы и горизонты. – Курск, 1995. – С. 50-51.
624. *Шестаков В.А.* Методологические проблемы современной науки: Учеб. пособие для студентов спец. "Подзем. разраб. месторождений полезных ископаемых" и "Открытие горн. работы" / Новочерк. гос. техн. ун-т. – Новочеркасск, 1995. – 128 с.
625. *Петров Ю.А.* Что такое философия науки? // Вест. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. – М., 1995. № 3. – С. 28-30.
626. *Чешков М.А.* "Новая наука", постмодернизм и целостность современного мира // Вопр. философии. – М., 1995. № 4. – С. 24-34. Новая волна в науке и постмодернизм. Отрицание науки и поиск альтернатив. Направления и механизмы преемственности. Наука и религия.
627. *Йолон П.* Тенденции развития современной методологии науки // Филос. и социол. мысль. – Киев, 1995. № 7-8. – С. 239-244.
628. *Зинченко А.* Ремесло методолога // Кентавр: Игротех. методол. альм. – М., 1995. № 1. – С. 1-5. Методологическая позиция, методологическая формация мышления, нравственные регулятивы и цели методологической позиции.
629. *История и методология науки*: Межвуз. сб. науч. тр. / Перм. гос ун-т; Редкол.: ...Маланин В.В. (гл. ред.) и др. – Пермь, 1996. Вып. 3. – 259 с.
630. *Розанов В.В.* О понимании: Опыт. исслед. природы, границ и внутр. строения науки как цельного знания / Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького; Подг. текста и коммент. Сукача В.Г.; Вступ. ст. Бибикина В.В. – М.: Танаис, 1996. – 803 с.
631. *Философия и методология науки*: Учеб. пособие для студентов вузов / Под ред. Купцова В.И. – М.: Аспект-Пресс, 1996. – 551 с.

55. Рец.: *Иваненков С.П., Куежанова А.Ж.* [Рецензия] // *Credo.* – Оренбург, 1997. № 1. – С. 84-85.
632. *Сухих Н.А.* Синтез знаний как необходимое условие прогресса науки // *Мир через культуру.* – Курск, 1996. – С. 37-38.
633. *Нго Динь Сей.* Эволюция методологических концепций: Автореф. дис. ...д-ра филос. наук / РАН. Ин-т философии. – М., 1996. – 50 с.
634. *Олицкий А.А.* О диверсификации в методологии // *Системные исследования.* 1992. – М., 1996. – С. 167-184.
635. *Кордон С.И.* Методология: новый облик старой науки // *Новые идеи в философии.* Вып. 5. – Пермь, 1996. – С. 32-33.
636. *Розин В.М.* Философия и методология: традиция и современность // *Вопр. философии.* – М., 1996. № 11. – С. 57-64.
637. *Данин Д.* Старт кентавристики // *Вест. РГГУ.* – М., 1996. № 1. – С. 19-52.
638. *Кордон С.И.* Методология: новый облик старой науки // *Новые идеи в философии.* Вып. 5. – Пермь, 1996. – С. 32-33.
639. *Мирский Э.М.* Организация знания и самоорганизация научного сообщества: (Опыт систем. исслед.). Автореф. дис. ...д-ра филос. наук / РАН. Ин-т систем. анализа. – М., 1996. – 38 с. Системное исследование науки. Организация знания внутри научной профессии. "Передний край науки" – зона коммуникации профессии с ее социальным окружением.
640. *Грибанов Н.И.* Философские основания науки и феномен предпосылочного знания: Автореф. дис. ...д-ра филос. наук / Самар. гос. ун-т. – Самара, 1996. – 31 с.
641. *Анисимов О.С.* Методология: функция, сущность, становление (динамика и связь времен) / *Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ.* – М., 1996. – 380 с.
642. *Юревич А.В., Цапенко И.П.* Мифы о науке // *Вопр. философии.* – М., 1996. № 9. – С. 59-68.
643. *Брагин А.В.* Самоорганизация науки и проблемы универсальности научного метода // *Современные проблемы гуманитарных и естественных наук.* Ч. 1. – Новосибирск, 1996. – С. 100.
644. *Буряк А.П.* Общая методология и частные философии // *Вопр. методол.* – М., 1996. № 1-2. – С. 81-89.
645. *Тюков А.А.* Мы – просветители // *Вопр. методол.* – М., 1996. № 1-

2. – С. 90-96.
646. **Старостин Б.А.** Ценностная структура науки // Вестн. РГГУ. – М., 1996. № 3. – С. 73-108.
647. **Кочергин А.Н., Егоров А.Г.** Философия и методология науки. Учеб. пособие / Ком. Рос. федерации по физ. культуре и туризму. смолен. гос. ин-т физ. культуры. – Смоленск, 1996. – 127 с.
648. **Мамчур Е.А., Овчинников Н.Ф., Огурцов А.П.** Отечественная философия науки: предварительные итоги. – М.: РОССПЭН, 1997. – 359 с. (Сер.: Науч. философия).
649. **Шнирельман В.А.** Наука должна оставаться единой // Вест. Рос. гуманитар. науч. фонда. – М., 1997. № 3. – С. 25-27.
650. **Блок А.М.** Диалектика и современная наука // Ильенковские чтения, 18-19 февраля 1997 года. – М., 1997. – С. 96-97.
651. **Щедровицкий Г.П.** Философия. Наука. Методология. – М.: Шк. Культ. Политики, 1997. – 641 с.
652. **Турченко В.Н.** Гуманизация и гуманитаризация науки // Гуманит. науки в Сибири. – Новосибирск, 1997. № 1. – С. 60-65.
653. **Иванов В.В.** Введение в методологию социологии. К проблеме соотношения методологии и методики в социологии науки / Под ред. Яновского Р. Г.; Казан. фин.-экон. ин-т. – Казань, 1997. – 200 с.
654. **Сухотин А.К.** На пути к нетрадиционной методологии // Методология науки. Вып. 2. Нетрадиционная методология. – Томск, 1997. – С. 236-242.
655. **Завьялова М.П.** Гуманитарный научный идеал и его роль в переходе к новым критериям // Методология науки. Вып. 2. Нетрадиционная методология. Томск, 1997. – С. 60-63.
656. **Шукаев А.Н.** Роль ключевых критериев в теории методологии науки // "Новые" и "вечные" проблемы философии. – Новосибирск, 1998. – С. 69-79.
657. **Пископнель А.А.** Наука, мышление и знание в СМД-методологии // Этнометодология: проблемы, подходы, концепции. Вып. 5. – М., 1998. – С. 19-35. Наука, мышление и знание в системно-мыследеятельностной методологии, очерченной в трудах Г.П. Щедровицкого.
658. **Баранцев Р.Г.** О тринитарной методологии // Философский век. 7:

- Между физикой и метафизикой: наука и философия. – СПб., 1998. – С. 51-61.
659. **Философия науки** / РАН Ин-т философии. Вып. 4. – М., 1998. – 247 с.
660. **Ньюман Л.** Значение методологии: три основных подхода // Социс. Соц. исслед. – М., 1998. № 3. – С. 122-134.
661. **Меркулов И.П.** Истоки сакрализация теоретической науки // Вопросы философии. – М., 1998. № 10. – С. 64-76.
662. **Евламиев И.И.** Метафизический подход к науке: наука как форма деятельности // Философский век. Альманах. – Спб., 1998. 7: Между физикой и метафизикой: наука и философия. – С. 175-183.
663. **Переписка из трех углов** // История философии. – М., 1998. № 2. – С. 100-140. Обмен мнениями между А.А. Пинским, В.Р. Рокитянским и А.В. Соболевым о смысле и значении методологических идей Г.П. Щедровицкого и его последователей.
664. **Долгов А.** Архитектоника науки // Высшее образование в России. – М., 1999. № 2. – С. 72-75. Общие закономерности строения науки.
665. **Гиндилис Н.Л.** Изменение мировоззренческих установок современной науки // Философ. науки. – М., 1999. № 3/4. – С. 100-116.
666. **Яковлев Р.Б.** Истоки и этапы формирования современной научной парадигмы // Наука им феномен культуры. – Саратов, 1999. – С. 324-341.
667. **Гордиенко А.А.** Переход к постнеклассической науке и организация научной деятельности // Проблемы развития научного и культурно-образовательного потенциала в Сибири. – Новосибирск, 2000. Вып. 1. – С. 23-36.
668. **Алексеев Б.Т.** Реализм и инструментализм в методологии науки // Вестн. Санкт-Петерб. ун-та. Сер. 6, Философия, политология, социология, психология, право, междунар. отношения. Вып. 3. – СПб., 1999. – С. 16-18.
669. **Сидоров И.Н.** Философия науки XX века: формирование методологической парадигмы // Позиции современной философии. – Спб., 1999. Вып. 1. – С. 36-42.
670. **Кохановский В.П.** Философия и методология науки. Учеб. пособ. для вузов. – М.: АСТ; Ростов н/Д: Феникс, 1999. – 574 с.

671. **Шевякова Е.В.** Методологические принципы постнеклассической науки // Искусство, образование, наука в предверии III тысячелетия. – Волгоград, 1999. – С. 62-65.
672. **Мартынович С.Ф.** Явление и вещи: начала философии науки. Учебное пособие / Саратов. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского. – Саратов: Изд-во поволж. межрегион. учеб. центра, 2000. – 138 с.

Проблемы методологии общественных и гуманитарных наук

673. **Буева Л.** Состояние и перспективы методологии общественных наук // Обществ. науки. – М., 1980. № 1. – С. 74-88.
674. **Методологические проблемы** обществознания / Дученко Н.В., Сокоренко В.В., Конверский А.Е. и др. – Киев: Изд-во при Киев. гос. ун-те, 1980. – 247 с. Гл. 1. Марксистско-ленинская философия – методология научного познания и революционного преобразования мира. – С. 6-55. Гл. II. Типы социального знания, методы и принципы его формирования. – С. 56-142.
675. **Методологические вопросы** социального познания: (Сборник). Калинин. гос. ун-т. Калинин, 1980. 210 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 5132 от 04.04.80.
676. **Золотников В.М., Пугач Г.В.** Активность как теоретико-методологическая категория общественных наук // Методологические проблемы современной науки. – Ярославль, 1980. – С. 89-98. Активность материи и активность отражения, границы применимости категории активность.
677. **Буева Л.** Состояние и перспективы методологии общественных наук // Обществ. науки. – М., 1980. № 1. – С. 74-88.
678. **Актуальные методологические проблемы** общественных наук и их разработка в условиях социализма: Науч. сес. двусторон. Комис. философов СССР и ГДР, посвящ. 30-летию ГДР (сен. 1979 г., Минск) / Отв. ред. А.Г. Мысливченко; Ин-т философии АН СССР. – М., 1981. – 162 с.
679. **Философско-методологические аспекты** гуманитарных наук: Тез. выступлений к семинару "Филос.-методол. пробл. науч. познания" (Москва, 23-27 сент. 1981 г.) / Редкол.: Козлова Н.Н. (отв. ред.), Кузнецова Н.И.; АН СССР. Ин-т философии. Филос. о-во СССР. – М., 1981. – 117 с.

680. **Украинцев Б.С.** Некоторые проблемы и перспективы развития методологии общественных наук // Актуальные методологические проблемы общественных наук и их разработки в условиях социализма: Науч. сес. двусторон. Комис. философов СССР и ГДР, посвящ. 30-летию ГДР (сент. 1979 г., Минск). – М., 1981. – С. 47-62. Определение понятия методологии, соотношение теории и методологии, уровни методологии, содержание исследований в области методологии обществ. наук.
681. **Осинов В.Г.** К вопросу о понимании гуманитарных наук // Методологические проблемы построения теории в общественных науках. – Калинин, 1981. – С. 80-87. Объект, предмет и сущность гуманитарных наук.
682. **Федосеев П.Н.** Повышать теоретический уровень и практическую эффективность общественных наук // Социал. исслед. – М., 1981. № 7. – С. 3-6. Вступит. слово на конф. Отд-ия филос. и права АН СССР «XXVI съезд КПСС и закономерности социального развития зрелого социализма» (Москва, 14-15 апреля 1981 г.).
683. **Рачков П.А.** Методологические проблемы общественных наук – важнейшая область социально-философских исследований // Методологические проблемы общественных и гуманитарных наук. – М., 1982. – С. 6-24.
684. **Шмаков В.С.** Гуманитарные науки и познание законов общественной мысли // Изв. Сиб. отд-ния АН СССР. – Новосибирск, 1982. № 1. Сер. общест. науки. Вып. 1. – С. 140-145.
685. **Судаков В.И.** Методологические проблемы общесоциологического уровня марксистской социологии: Автореф. дис. ...канд. филос. наук / МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 1982. – 18 с.
686. **Методологические вопросы** гуманитарных наук // Методология наук в системе преподавания. – Воронеж, 1982. – С. 197-259.
687. **Москаленко А.Т.** Методология К. Маркса – орудие научного познания и революционного преобразования мира // Изв. Сиб. отд-ния АН СССР. – Новосибирск, 1983. № 11. Сер. обществ. наук. Вып. 3. – С. 3-9.
688. **Лебедева Н.Н.** Проблема структуры марксистского обществознания // Проблемы обществ. развития и методология социального познания: Препр. докл. молодых ученых на теорет. семинаре при Отд. актуал. пробл. ист. материализма. – М., 1983. – С. 9-25.

689. **Федосеев П.Н.** О задачах исследования методологических проблем общественных, естественных и технических наук // *Философские методологические семинары: Пробл. развития.* – М., 1983. – С. 20-30.
690. **Козлова Н.Н.** Проблемы методологии общественных наук // *Вопр. философии.* – М., 1983. № 8. – С. 167-168. III Междун. коллоквиум философов соц. стран. Москва, декабрь 1982 г.
691. **Сухов А.Д.** Прогресс и история. – М.: Мысль, 1983. – 11 с.
56. Рец.: **Рогачев К.Е.** // *Вопросы истории.* – М., 1985. № 8. – С. 139.
692. **Федотова В.Г.** Методология обществознания и общественные науки // *Структура и уровни методологии социального познания.* – М., 1984. – С. 1-6. Соотношение методологии и познавательной деятельности.
693. **Хотякова В.А.** О социологической типологизации обществознания // *Структура и уровни методологии социального познания.* – М., 1984. – С. 21-26. Обществознание прогрессивных эксплуататорских классов, реакционных общественных сил, популистское и марксистско-ленинское.
694. **Коноплев Н.С., Абрамов Ю.Ф.** О специфике и основных этапах становления гуманитарных наук // *Проблемы методологии науки.* – Иркутск, 1984. – С. 83-96. Предыстория зарождения гуманит. наук (античная филос.). Разв. гум. наук от идеализма к материализму. Диал-матер. концепция гуманит. знания.
695. **Предмет и структура** общественных наук: Сб. ст. / Под ред. Рачкова П.А., Манешина В.С.; МГУ им. М.В. Ломносова. Секция методол. пробл. обществ. наук Совета МГУ при группе гуманит. фак. – М.: Изд-во Моск.ун-та, 1984. – 189 с.
696. **Штофф В.А., Шилков Ю.М.** О соотношении объяснения и понимания в методологии общественных наук // *Науч. докл. высш. шк. Филос. науки.* – М., 1984. № 2. С. 59-67. Критика позитивистской и герменевтической методологии обществоведения.
697. **Келле В.Ж., Налетов И.З., Соколов Е.Н.** Философские основания психологии и общественных наук // *Вопр. философии.* – М., 1984. № 2. – С. 34-50. Соотношение мозга и психики, перспект. разв-ия психологии, проблемы личности, восприятие, мышление и принятие решений, философско-методологические вопросы общественных наук, методологич. аспект этических проблем науки. Матер. VII Междун. когр. по логике, методологии и философии науки.

698. **Митрофанов Б.С., Митрофанова С.С.** Парадокс гуманитарной науки // Гуманитарные науки в контексте социалистической культуры. – Новосибирск, 1984. – С. 92-102. Специфика гуманитарного познания как человеческого самопознания. Объект и субъект гуманитарного познания как проявление человеческой сущности.
699. **Шрейбер В.К.** К специфике общественных наук // Специфика социального познания. – М., 1984. – С. 67-70. Целеполагание и установки в социальном познании.
700. **Философия и социология** науки и техники: Ежегодник / Редкол.: Фролов И.Т. (отв. ред.) и др.; АН СССР. Науч. совет по филос. и социал. пробл. науки и техники. – М.: Наука, 1985. 1983. – 299 с.
701. **Французова Н.П.** Философия социальных наук и их основания // Философия и социология науки и техники: Ежегодник / Редкол.: Фролов И.Т. (отв. ред.) и др.; АН СССР. Науч. совет по филос. и социал. пробл. науки и техники. – М.: Наука, 1985. 1983. – С. 280-283.
702. **Сарваров Р.М.** Комплексные проблемы науки и теоретизации общественнознания // XXVII съезд КПСС о роли фундаментальной науки в ускорении научно-технического прогресса. – Уфа, 1986. – С. 64-66.
703. **Методологические проблемы** общественных наук: (Теория и практика. Взаимодействие наук). По материалам конф. "Теорет.-методол. пробл. анализа обществ. развития" (Москва, 1982) / Редкол.: ...Денисов В.В. (отв. ред.) и др.; АН СССР. Ин-т истории. – М., 1986. – 173 с.
704. **Рудич Ф.** Общественные науки: на пути перестройки // Под знаменем ленинизма. – Киев, 1987. № 21. – С. 4-10. Задачи обществоведов УССР.
705. **Какх Ю.** Общественные науки – общество – человек // Коммунист Эстонии. – Таллин, 1987. № 8. – С. 61-68. Задачи организации общественных наук в Эстонской ССР.
706. **Методология гуманитарных наук** // Научное знание: логика, понятие, структура. – Новосибирск, 1987. – С. 185-255.
707. **Ковалев А.М.** О некоторых назревших проблемах развития науки об обществе // Вест. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. 1988. № 1. – С. 69-83. Перестройка философской науки и некоторые актуальные проблемы исторического материализма: теория общественно-экономических формаций, теория социализма, взаимодействие общества и природы.

708. **Жеманов О.М.** Операциональный и теоретический уровни оснований общественных наук // Актуальные проблемы социального познания. – Свердловск, 1988. – С. 5-16.
709. **Александров В.Б.** К проблеме методологических оснований перестройки общественных наук: (Противоречия соц.-познават. опыта субъекта) // Методологические основы управления социальными процессами в условиях совершен-ия социализма. – Калинин, 1988. – С. 4-11.
710. **Челышев Е.** Кто виноват в застое общественных наук? // Коммунист. – М., 1988. № 14. – С. 61-64. Причины застоя в советском обществоведении.
711. **Перестройка в обществознании:** проблемы, поиски решений, опыт / **Лукинов И., Бромлей Ю., Поляков Ю., Бестужев-Лада И.** // Обществ. науки. – М., 1988. № 5. – С. 153-178.
712. **Бычкова Р.А.** Общественные науки: проблемы развития в условиях перестройки // Науч. коммунизм. – М., 1988. № 3. – С. 3-9.
713. **Введение** в марксистское обществознание / **Бурлацкий Ф.М., Галкин А.А., Красин Ю.А., Плетнев Э.П.**; Под общ. ред. Красина Ю.А. – М.: Политиздат, 1989. – 303 с.
714. **Яновский Р.Г.** Теоретические и методологические проблемы общественных наук в условиях перестройки // Через перестройку – к новому облику соцреализма: теоретические и методологические проблемы общественных наук. – М., 1989. – С. 6-14.
715. **Методиев Р.Т.** Чем больны общественные науки?: (Диагност. анализ) // Филос. и социол. мысль. – Киев, 1989. № 1. – С. 80-82. Догматизм в обществознании.
716. **Славин Б.Ф.** Перестройка в обществоведении // Науч. коммунизм. – М., 1989. № 5. – С. 3-12.
717. **Проблемы методологии** и теории социально-философского познания: (Сборник) / Запорож. машиностроит. ин-т им. В.Я. Чубаря. – Запорожье, 1989. – 117 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 39348 от 18.08.89.
718. **Зубавленко И.М.** Гуманитарные науки: (Объект, предмет, функции). Автореф. дис. ...канд. филос. наук / Рост. гос. ун-т. – Ростов н/Д, 1989. – 20 с.

719. **Розин В.М.** Специфика и формирование естественных, технических и гуманитарных наук. – Красноярск: Из-во Краснояр. ун-та, 1989. – 197 с.
57. Рец.: **Швынев В.С.** [Рецензия] // *Философские науки.* – М., 1990. № 7. – С. 121-122.
720. **Скомарцева И.В.** Объективные тенденции развития обществоведения и проблемы его организации: Препр. науч. докл. / АН СССР. Ленингр. науч. центр. Ин-т соц.-экон. пробл. – Л., 1989. – 37 с.
721. **Кузнецов В.Г.** Значение ленинского анализа проблемы свободы и необходимости для методологии гуманитарных наук // *Вест. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия.* – М., 1989. № 6. – С. 16-24.
722. **Лапин Н.И.** Философско-методологические проблемы развития общественных наук в свете материалов XXVII съезда КПСС // *Наследие В.И. Ленина и современность.* – М., 1989. – С. 186-193.
723. **Полякова Д.И., Пыжиков А.В.** Общественные науки: движение вперед и вспять // *Соц.-полит. науки.* – М., 1990. № 12. – С. 96-106.
724. **Х Всесоюзная конференция** по логике, методологии и философии науки (24-26 сентября 1990 г.): Тез. докл. и выступлений / Редкол.: Степин В.С. (гл. ред.) и др.; АН СССР. Сов. нац. ком. по истории, философии науки и техники и др. – Минск, 1990. Секция 8-10. Методология и философия гуманитарных наук. – 199 с.
725. **Миськевич С.** Технократизм: идеология и практика // *Коммунист Белоруссии.* – Минск, 1990. № 5. – С. 36-40. В условиях социализма.
726. **Кемеров В.Е.** Методология обществознания: проблемы, стимулы, перспективы. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1990. – 162 с. Проблема перестройки и развитие методологии современного обществознания.
58. Рец.: **Ермаков Ю. А.** [Рецензия] // *Философские науки.* – М., 1992. № 2. – С. 187-189.
727. **Состояние и перспективы** обществоведения // *Коммунист.* – М., 1990. № 2. – С. 102-112. Тезисы о современном состоянии советского обществоведения: пути преодоления кризиса.
728. **Акинина В.К., Рутковская Т.Н., Скомарцева И.В.** Обзор и оценка методов информационного анализа и прогнозирования развития

- обществоведческих научных направлений // Проблемы использования современных информационных технологий науке и управлении. – Л., 1990. – С. 88-94. Анализ информационных потоков.
729. **Кочерга Б.Н.** Методологический плюрализм – основание творческого развития общественной науки // Комплексный характер научных исследований проблем общественного развития. – М., 1990. – С. 175-181. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 42885 от 18.09.90.
730. **Розин В.М.** Особенности формирования естественных, технических и гуманитарных наук: Автореф. дис. ...д-ра филос. наук / АН СССР. Ин-т философии. – М., 1990. – 54 с.
731. **Косарева Н.С.** К вопросу о специфике гуманитарных наук // Культура и социальная реальность. – Тверь, 1991. – С. 44-49. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 45243 от 16.08.91.
732. **Франк С.Л.** Очерк методологии общественных наук // Вопр. методологии. – М., 1991. № 2. – С. 88-106. Написан в декабре 1921 г.
733. **Франк С.Л.** Очерк методологии общественных наук // Вопр. методол. – М., 1991. № 3. – С. 94-111. Продолжение. Начало см. 1991. № 2.
734. **Франк С.Л.** Очерк методологии общественных наук // Вопр. методологии. – М., 1992. № 1/2. – С. 149-156.
735. **Франк С.Л.** Очерки методологии общественных наук // Вопр. методол. – М., 1992. № 3/4. – С. 151-157. Окончание. Начало см. "Вопросы методологии", 1991. № 2-4, 1992. № 1.
736. **Горюнов В.П.** Кризис современной цивилизации и становление соционаучной теории // Философия и кризис современной цивилизации. – М., 1993. – С. 78-91.
737. **Серов Н.К.** Гуманитарные науки – неестественные или естественные? // Шк. гуманит. наук. – Спб., 1993. № 1. – С. 4-10.
738. **Шановалов В.** Археология гуманитарного знания и образы России // ОНС: Общественная наука и современность. – М., 1995. № 1. – С. 111-121.
739. **Кудрявцев В.Н.** Об особенностях методологии социальных и гуманитарных наук // Новая и новейшая история – М., 1995. № 3. – С. 3-7.
740. **Логика, методология, философия науки: XXI Междунар. конф. /**

- Отд-ние философии, права, социологии и психологии РАН и др. – М.; Обнинск, 1995. 3 Секции: 10. Основания гуманитарных наук. а) Общие проблемы, б) Дискуссии по отдельным проблемам. – 160 с.
741. **Логика, методология, философия науки:** XXI Междунар. конф. / Отд-ние философии, права, социологии и психологии РАН и др. М.; Обнинск, 1995. 4 Секции: 10. Основания гуманитарных наук. а) Общие проблемы, б) Дискуссии по отдельным проблемам. 11. Основания психологии. Круглый стол: Наука и музыка. – 203 с.
742. **Кудрявцев В.Н.** Путь к истине // Наука в России. – М., 1995. № 6. – С. 4-7. Проблемы методологии общественных и гуманитарных наук.
743. **Козлов Н.Н., Смирнова М.Н.** Кризис классических методологий и современная познавательная ситуация // СоцИС: Соц. исслед. – М., 1995. № 11. – С. 12-23. В социальном знании.
744. **Волошинов В.Н.** Философия и социология гуманитарных наук / Вступ. ст. Васильева Л.Н.; Сост. ред., библиогр., примеч. и указ. Юнова Д.А. – СПб.: АСТА-ПРЕСС LTD, 1995. – 383 с.
745. **Кузнецова Н.И.** Дух науки в науках о духе // Вест. РГГУ. – М., 1996. № 3. – С. 113-120.
746. **Рачковский В.П.** Живой человек в зеркале логики и методологии науки (ЛМН) // Методология науки: человеческие измерения и дегуманизирующие факторы научного познания. – Томск, 1996. – С. 128-132.
747. **Формирование новой парадигмы** обществоведения: Материалы IV Кондратьев. чтений 10.05.96. "Краеугольн. камни новой парадигмы обществоведения. Традиции и перспективы рос. науч. мысли" / Междунар. фонд Н.Д. Кондратьева; Под. ред.: Яковца Ю.В., Яновского Р.Г. – М., 1996. – 250 с.
748. **Ракитский Б.В.** Разнообразие методологий в обществознании как результат разного "склада ума" и идеологических влияний // Альм. Центра обществ. наук. – М., 1997. № 1. – С. 156-170.
749. **Румянцева М.Ф.** Проблемы методологии гуманитаристики в системе высшего образования // Мировые модели взаимодействия науки и высшего образования. СПб., 1997.
750. **Яковец Ю.В.** Формирование постиндустриальной парадигмы: истоки и перспективы // Вопр. философии. – М., 1997. № 1. – С. 3-17.

Парадигмы и цикличная динамика науки. Смена парадигм социальных наук, краеугольные камни постиндустриальной парадигмы, традиции российской мысли и истоки новой парадигмы в обществоведении.

751. **Овсянников В.И.** В поисках новых парадигм социально-гуманитарных наук // Соц.-полит. журн. – М., 1997. № 4. – С. 65-78.
752. **Смирнова Н.М.** Феноменологическая альтернатива классического обществознания: Автореф. дис. ...д-ра филос. наук. – М., 1997. – 34 с. Методологические и когнитивные стратегии современного обществознания.
753. **Экштут С.А.** Манифест историософского маньеризма // Вопросы философии. 1998. № 1. Маньеризм – осознанное презрение к установленным правилам и классическим традициям.
754. **Горфункель А.Х.** Манифест торжествующего дилетантизма // Вопр. философии. – М., 1998. № 10. – С. 133-134. По поводу "Манифеста историософского маньеризма" С.А. Экштута. (Вопр. философии, 1998. № 1).
755. **Самченко В.Н.** Очередные сумерки Минервы (ответ "историософскому маньеристу") // Вопр. философии. – М., 1998. – № 10. – С. 134-135. По поводу "Манифеста историософского маньеризма" С.А. Экштута. (Вопр. философии, 1998. № 1).
756. **Интервью декана** философского факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова профессора В.В. Миронова главному редактору жур. "Философия и общество" профессору И.А. Гобозову // Философия и общество = Philosophy a. society. – М., 1998. № 5. – С. 275-279. Проблемы философии истории и социальной философии в научной и учебной деятельности преподавателей философского фак-та МГУ.
757. **Дмитриев А.Н.** Проблемы формирования "строгой" науки в гуманитарном знании // Проблемы социального и гуманитарного знания. – СПб., 1999. Вып. 1. – С. 329-350.
758. **Киященко Н.И.** Методология гуманитаристики // Н.П. Огарев от XIX к XXI веку. – Саранск, 1999. – С. 181-182.
759. **Яковлева Л.И.** Метод здравого смысла и "науки не о природе" // Современный исторический процесс: истоки, перепетии, перспективы. – Йошкар-Ола, 1999. – С. 23-32. Здравый смысл и методология гуманитарного и социального знания.
760. **Кудрявцев В.Н.** Об особенностях методологии социальных и

- гуманитарных наук // Проблемы исторического познания. – М., 1999. – С. 6-11.
761. **Шлемин П.И.** Обществоведение: от диагностики к паталогоанатомии? // Полит. наука. – М., 1999. № 3. – С. 280-306.
762. **Иванов А.П.** Современная парадигма обществоведения // Сборник науч. трудов Гуманитарного факультета. – М., 1999. Вып. 2. – С. 66-72.
763. **Жидков В.С.** Гуманитарная наука в перестраивающемся обществе // Проблемы деятельности ученого и научных коллективов. – СПб., 1999. – С. 15-21.
764. **Кочетов Г.Г.** Поворотный пункт в судьбе гуманитарной парадигмы // Философия хозяйства. – М., 2000. № 3 (9). – С. 154-160.

Методология исторической науки в целом

Исследования по методологии исторической науки в целом

765. **Гулыга А.В.** Искусство истории. – М.: Современник, 1980. – 288 с.
59. Рец.: **Польский М.П.** // История СССР. – М., 1981. № 5. – С. 207-213.
766. **Сикорский В.М.** Некоторые методологические проблемы в исторических науках // Вест. Белар. ун-та. Сер. 3. История. Философия. Науч. коммунизм. Экономика. Право. – Минск, 1980. № 1. – С. 7-11.
767. **Жуков Е.М.** Очерки методологии истории. – М.: Наука, 1980. – 247 с. История как науч. дисциплина, закономерности всемирно-ист. процесса, теория соц.-эконом. формаций, профессион. культура историка, сочетание традицион. и "новых" методик исследования, соотношение истории и социологии.
60. Рец.: **Ким М.П.** // Вопр. истории. – М., 1981. № 3. – С. 131-133.
61. Рец.: **Кузьмин Н.** Актуальные вопросы методологии истории // Коммунист. – М., 1981. № 3. – С. 125-126.

62. Рец.: **Керимов В.И.** // Вопр. философии. – М., 1982. № 2. – С. 156-158.
768. **Жуков Е.М.** Очерки методологии истории / Отв. ред. Бромлей Ю.В.; АН СССР. Ин-т всеобщ. истории. 2-е изд., испр. – М.: Наука, 1987. – 256 с.
769. **Жуков Е.** Историческая наука и современность // Обществ. науки. – М., 1980. № 4. – С. 33-44. Отрывок из книги "Методология истории" (М.: Наука, 1980).
770. **Вопросы методологии истории,** историографии и источниковедения: Межвуз. сб. / Под ред. Боженко Л.И. и др. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1980. 209 с.
771. **Потоков Л.Л., Федотова В.Г.** Философские проблемы исторической науки // Науч. докл. высш. шк. Филос. науки. – М., 1980. № 3. – С. 176-179. Отчет о межвузовской науч. конф. Тарту-Кэярику, апрель 1979 г.
772. **Методологические и теоретические проблемы** истории исторической науки: Межвуз. тем. сб. / Редкол.: Нечкина М.В. (отв. ред.) и др.; Отд-ние истории АН СССР. Науч. совет по пробл. "История ист. науки". Калинин. гос ун-т. – Калинин, 1980. – 142 с.
773. **Сикорский В.М.** Методологические проблемы исследования в исторических науках // Актуальные методологические проблемы общественных наук и их разработка в условиях социализма: Науч. сес. двусторон. Комис. философов СССР и ГДР, посвящ. 30-летию ГДР (сен. 1979 г., Минск) / Отв. ред. А.Г. Мысливченко; Ин-т философии АН СССР. – М., 1981. – С. 87-92
774. **Вопросы методологии** и истории исторической науки / Редкол.: Кукушкин Ю.С. (отв. ред.) и др. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981.
775. **Дербов Л.А.** Введение в изучение истории. – М.: Высш. шк., 1981. – 184 с.
776. **Жуков Е.М.** Некоторые проблемы методологии истории // Четвертый коллоквиум историков СССР и Японии: Докл. / Нац. ком. историков Сов. Союза. – М., 1981. – С. 78-93. Проблема историч. факта и историч. закономерностей, теория соц.-эконом. формаций и социальной революции.
777. **Сахаров А.М.** Методология истории и историография: (Статьи и выступления). – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. – 214 с.

63. Рец.: *Могильницкий Б.Г.* // История СССР. – М., 1984. № 1. – С. 204- 207.
778. *Жуков Е.М.* Methodologie en historier / Joukov E. Moscou: Acad. des sciences de l'URSS. Red. "Sciences sociales au jour d'hui", 1982. – 221 p. (Histoire universelle: recherches des savants sov.; 1). История как научная дисциплина, тенденции мирового исторического процесса, методы исторического исследования.
779. *Лооне Э.Н.* Философские проблемы исторической науки // Учен. записки Тарт. ун-та, 1982. Вып. 599. Тр. по философии. – С. 3-26. Что такое философия истории? Философские проблемы ист. науки в трудах сов. авторов. Применимость результатов методологич. анализа естеств. наук для описания ист. познания, требование к решениям филос. проблем ист. науки.
780. *Котов В.Н.* Введение в изучение истории: Учеб. пособие для студентов ист. фак. ун-тов. – Киев: Изд-во при Киев. ун-те, 1982. – 132 с. Предмет, структура и функции ист. науки, ее теоретич. и методол. принципы.
64. Рец.: *Санцевич А.В.* // Укр. ист. журн. – Киев, 1982. № 11. – С. 167-168.
781. *Массон В.М.* Методологические вопросы истории и археологии // Вопр. философии. – М., 1983. № 4. – С. 165. Конференция в Ашхабаде, ноябрь 1982 г.
782. *Беленький И.Л.* Историческая наука – предмет науковедения // Философско-методологические проблемы социально-гуманитарного познания: (Тез. докл. к шк. молодых ученых. Москва, май 1984 г.). Ч. 1. – М., 1983. – С. 28-30. Сложившаяся ситуация в теоретико-методологическом и историографическом изучении исторической науки: методология истории, методология источниковедения, историография. Возможность синхронно-диахронного исследования исторической науки с позиций науковедения.
783. *Методологические и философские проблемы* истории: Сборник / Редкол.: Окладников А.П., Яншин А.Л. (отв. ред.) и др.; Сост. Москаленко А.Т.; АН СССР. Сиб. отд-ние. Ин-т истории, филологии и философии. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1983. – 352 с. Методология общих и конкретных исторических исследований.
65. Рец.: *Черняк Е.Б.* // Вопр. истории. – М., 1984. № 8. – С. 133-135.
66. *К.В.* [Рецензия] // Средние века. – М., 1985. Вып. 48. – С. 351. Рец. на кн.: Методологические и

- философские проблемы истории. – Новосибирск, 1983. – 235 с.
784. **Шорохов И.М.** Структурализм, функционализм и конкретный историзм: Методол. и идеол. альтернатива // История философии и современная идеологическая борьба. – Новосибирск, 1984. – С. 140-149.
785. **Носов А.П., Юсупов Э.Ю.** Торжество ленинской методологии в исторической науке // Носов А.П., Юсупов Э.Ю. Ленинское наследие и вопросы методологии истории Великого Октября / АН УССР. Ин-т истории. – Ташкент: Фан, 1984. – С. 237-276.
786. **Вопросы методологии истории,** историографии и источниковедения: Сб. ст. / Под ред. Боженко Л.И. и др. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1984. – 268 с. Проблемы теории ист. познания, критика бурж. концепций философии и методологии истории.
787. **Барз М.А.** Категории и методы исторической науки / АН СССР. Ин-т всеобщ. истории. – М.: Наука, 1984. – 342 с.
67. Рец.: **Пантин И.К.** // Вопр. философии. – М., 1985. № 1. С. 164-168.
68. Рец.: **Уколова В.И.** [Рецензия] // Средние века. – М., 1986. Вып. 49. – С. 272-278.
69. Рец.: **Кахк Ю.Ю.** [Рецензия] // Вопр. истории. – М., 1986. № 4. – С. 119-122.
70. Рец.: **Жигунин В.Д., Шофман А.С.** [Рецензия] // История СССР. – М., 1987. № 3. – С. 183-186.
788. **Методологические проблемы** исторического процесса // IV Всесоюзные философские чтения молодых ученых "XXVI съезд КПСС и актуальные проблемы марксистско-ленинской философии" (4-8 мая 1984 г.): (Тез. к конф.) Вып. 2. К. Маркс и современность: философия, социология, идеология. – М., 1984. – С. 99-195. Методология социально-исторического познания. Личность и о-во. Человек и природа. Политика, идеология и наука. Всемирная история и социальный прогресс. Принципы партийности и историзма в социальном отражении и другие теоретические проблемы в связи с методологическим наследием К. Маркса и Ф. Энгельса.
789. **Ситников Б.Е.** Карл Маркс и методология исторической науки // Проблемы советской и зарубежной историографии истории СССР. – М., 1984. – С. 2-22. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 19117 от 27.12.84.

790. **Иванов В.В.** Методология исторической науки: Учеб. пособие для студентов вузов, обуч. по спец. «История». – М.: Высш. шк., 1985. – 168 с. (Б-ка историка). Предмет исторической науки, ее социальные функции, принципы историч. познания, соотношение методологии и методики ист. исслед-я.
71. Рец.: **Кукушкин Ю.С., Славко Т.И.** [Рецензия] // История СССР. – М., 1987. № 3. – С. 186-189.
791. **Дорошенко Н.М.** Методология истории как система: Учеб. пособие / – Калинин. гос. ун-т. Калинин, 1985. – 88 с. Теория исторического процесса, теория исторического знания, методология исторического познания, логика и методология исторического исследования.
792. **Дорошенко Н.М.** Проблема общего и особенного в методологии исторической науки // Общее и особенное в методологии социальных исследований. – Л., 1986. Вып. 7. – С. 126-138.
793. **Иванов В.В.** Методологическая подготовка специалиста // Вест. высш. шк. – М., 1986. № 8. – С. 66-69. Из опыта чтения курса "Методология истории" в Казанском пед. ин-те.
794. **Историческая наука:** Вопр. методол. / Редкол.: Гапоненко Л.С. (отв. ред.) и др.; Акад. обществ. наук при ЦК КПСС. Каф. истории. – М.: Мысль, 1986. – 261 с. Содерж.: Разд. 1. Категории и принципы исторической науки; Разд. 2. Методы познания исторической реальности; Разд. 3. Методология специальных вопросов исторической науки.
72. Рец.: **Ежов В.А.** [Рецензия] // Вопр. истории. – М., 1988. № 4. – С. 130-131.
795. **Витухновский А.Л.** В гостях у Клио: История: о чем она рассказывает, чему учит, как помогает преобразовывать мир. 2-е изд. перераб. и доп. Петрозаводск: Карелия, 1986. 183 с.
796. **Методологические и историографические вопросы** исторической науки: Сб. ст. / Редкол.: Могильницкий Б.Г. (отв. ред.) и др. – Томск: Изд-во Томс. ун-та, 1986. Вып. 18. – 176 с.
797. **Вопросы методологии истории,** историографии и источниковедения: Межвуз. темат. сб. / Редкол.: Боженко Л.И. (отв. ред.) и др.; Том. гос. ун-т им. В.В. Куйбышева. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1987. – 271 с.
798. **Дорошенко Н.М.** Становление и развитие методологии истории: Учеб. пособие / Калинин. гос. ун-т. Калинин, – 1987. – 81 с. Библиогр. в конце глав. Критика онтологических, формально-логических и аксеологических концепций; методология истории как единство логики,

диалектики, теории познания и преобразования действительности.

799. **Дорошенко Н.М.** Методология истории в системе исторического и философского знания: Автореф. дис. ...д-ра филос. наук / ЛГУ им. А.А. Жданова. – Л., 1987. – 32 с.
800. **Французова Н.** Историческая реальность, методологический анализ // История и общество: проблемы развития человека. – М., 1988. – С. 162-168.
801. **Могильницкий Б.Г.** Введение в методологию истории. – М.: Высш. шк., 1989. – 175 с. Предмет истории как науки, исторический закон и историческая закономерность, объективность исторического познания, социальные функции марксистской исторической науки.
802. **Неретина С.С.** История с методологией истории // Вопросы философии. – М., 1990. № 9. – С. 149-163. Сектор методологии истории Института всеобщей истории АН СССР, 1966-1970 гг.
803. **Ельчанинов В.А.** Методологические проблемы исторической науки. Учеб. пособие / Алт. гос. ун-т. – Барнаул, 1990. – 118 с.
804. **Каношин Д.Н.** Методология осмысления прошлого и выбора будущего // Социальная философия в конце XX века. – М., 1991. – С. 77-79.
805. **Кобрин В.Б.** Кому ты опасен, историк? М., 1992.
806. **Русинов Н.М.** (в соавт.) Основы методологии и методики научного исследования. Курс лекций. М., 1992.
807. **Смоленский Н.И.** О разработке теоретических проблем исторической науки // Новая и новейшая история. – М., 1993. № 3. – С. 5-9.
808. **Гефтер М.Я.** История – позади? Историк – человек лишний? // Вопр. философии. – М., 1993. № 9. – С. 3-15.
809. **Яхимович З.П.** Некоторые вопросы методологии истории в свете социального опыта XX столетия // Отечественная и всеобщая история: методология, источниковедение, историография. – Брянск, 1993. – С. 30-32.
810. **Балаев Н.О.** Судьба истории и историческая судьба // Историческое познание: традиции и новации. – Ижевск, 1993. Ч. 2. – С. 245-248.
811. **Семенникова Л.И.** В поисках новой научной парадигмы //

- Отечественная и всеобщая история: методология, источниковедение, историография. – Брянск, 1993. – С. 26-27.
812. **Жигунин В.Д.** Проблема исторического синтеза: новое измерение // Историческая наука в меняющемся мире. Вып. 1. – Казань, 1993. – С. 12-16.
813. **Историческая наука** в меняющемся мире. Вып. 1. Историография всеобщей истории / Редкол.: Шарифжанов И.И. и др. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1993. – 160 с.
814. **Проблемы методологии истории** // Новая и новейшая история. – М., 1993. № 3. – С. 3-4. Отчет о конференции "Состояние, итоги и перспективы изучения логико-методологических проблем исторической науки в отечественной и зарубежной историографии", Москва, 23-24 сентября 1992 г.
815. **Прудников М.Н.** (в соавтор.). Теория и методология исторической науки. Теоретический курс. М., 1993.
816. **Кузин В.** Деятельностные основания плюрализма исторической методологии // Современные социально-экономические проблемы развития России. – Омск, 1994-1995. – С. 30-32.
817. **Розов М.А.** Презентизм и антикваризм – две картины истории // Вопросы естествознания и техники. – М., 1994. № 3. – С. 13-23.
818. **Вопросы теории и методологии** истории: Сб. науч. тр. / Адыг. гос. ун-т. Каф. отеч. истории; Редкол.: Шеуджен Э.А (отв.ред.) и др. – Майкоп, 1995. Вып. 1: / Бузаров А.Ш., Шеуджен Э.А., Маркова С.П. и др. – 125 с. Библиогр. в конце отд. ст.
819. **Алаев Л.Б.** В поисках новой методологии: К обсуждению "Методического материала" // Восток = Oriens. – М., 1995. № 5. – С. 136-138.
820. **Делокаров К.Х.** Прошлое как объект методологического анализа // Социальная теория и современность. – М., 1995. Вып. 23. – С. 184-204.
821. **Вжосек В.** Метаморфозы метафор, неклассическая историография в кругу эпистемологии истории // Вопросы методологии. – М., 1995. № 1-2. – С. 84-101.
822. **Герасименко Г.А.** К вопросу о методологии истории // Социальная теория и современность. – М., 1995. Вып. 23. – С. 25-32. Методология исследований в России.

823. **Журавлев В.В.** Методология исторической науки. Вчера. Сегодня. Завтра? // Кентавр. – М., 1995. № 6. – С. 140-146.
824. **Хвостова К.В., Финн В.К.** Гносеологические и логические проблемы исторической науки: Учебн. пособие для вузов. – М.: Наука, 1995. – 176 с.
825. **Подболотов П.А.** О современных методологических подходах к исследованию исторического процесса // Культура на пороге III тысячелетия. СПб., 1995.
826. **Аникеев А.А.** Проблемы методологии истории. Курс лекций. – Ставрополь, 1995. – 215 с.
73. **Невская В.П., Борозняк А.И.** [Рецензия] // Вестн. Ставропол. гос. пед. ун-та. Социально-гуманит. науки. – Ставрополь, 1996. Вып. 4. – С. 70-71.
827. **Карноухов В.А.** История как наука: предмет, метод и значение курса // История России и тенденции развития мировой цивилизации. М., 1996.
828. **Успенский Б.А.** История и семиотика (Восприятие времени как семиотическая проблема) // Успенский Б.А. Избранные труды. М., 1996. Т. 1.
829. **Анкерсмит Ф.Р.** Историография и постмодернизм // Современные методы преподавания новейшей истории. М.: ИВИ РАН, 1996. С. 142-163.
830. **Ильин И.П.** Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. М., 1996.
831. **Проблемы методологии истории** // Новая и новейшая история. – М., 1996. № 6. – С. 60-75.
832. **Методология истории:** Учебное пособие для студентов вузов. Мн.: НТООО "ТетраСистемс", 1996.
833. **Карсавин Л.П.** Введение в историю // Вопр. истории. – М., 1996. № 8. – С. 101-127.
834. **Розин В.** Некоторые методологические вопросы современной историографии // Кентавр: игротехн. методол. альм. – М., 1996. № 2. – С. 56-59.
835. **Лебедев В.** "Подлинная история" // Вопр. философии. – М., 1996. № 11. – С. 137-142.

836. **Журов Ю.В.** Проблемы методологии истории / Брян. гос. пед. ун-т им. И.Г. Петровского. – Брянск, 1996. – 144 с.
837. **Аникеев А.А.** О некоторых вопросах современной методологии истории // Новая и новейшая история. – М., 1997. № 2. – С. 169-172.
838. **Астахов М.В.** Методология и историческое исследование // Новая и новейшая история. 1997. №5. С. 97-98. Тупиковые циклы в историческом познании; три вида исторического познания: фактологическое, аналитическое и политико-воспитательное.
839. **Медушевская О.М., Румянцева М.Ф.** Методология истории. Учеб. пособие для студентов спец. и направлений № 020700 и 520800 – История, № 020800 – Ист.-архивоведение, № 071900 – Информ. системы, № 021000 – Музеология, № 020200 и 520900 – Политология, № 021700 и 520300 – Филология, № 020100 и 520400 – Философия, № 520100 – Культурология / Рос. гос. гуманит. ун-т. Ист.-арх. ин-т. Каф. источниковедения и вспом. ист. дисциплин. – М., 1997. – 72 с.
840. **Мамонов В.Ф.** Кризис и историческая наука. Проблемы теории, методологии, методики. – Челябинск, 1997. – 160 с.
841. **Ревякин А.В.** Кризис или передышка? // Одиссей: человек в истории. 1996. Ремесло историка на исходе XX века. – М., 1997. – С. 167-169.
842. **Репина Л.П.** Вызов постмодернизма и перспективы новой культурной и интеллектуальной истории // Одиссей: человек в истории. 1996. Ремесло историка на исходе XX века. – М., 1997. – С. 25-38.
843. **Визгин В.П.** Постструктуралистская методология истории: достижения и пределы // Одиссей: человек в истории. 1996. Ремесло историка на исходе XX века. – М., 1997. – С. 39-59.
844. **Гуревич А.Я.** Историк конца XX века в поисках метода // Одиссей: человек в истории. 1996. Ремесло историка на исходе XX века. – М., 1997. – С. 5-10.
845. **Гуревич А.Я.** «Территория историка» // Одиссей: человек в истории. 1996. Ремесло историка на исходе XX века. – М., 1997. – С. 81-109.
846. **Гуревич А.Я.** Вместо заключения, или можно ли «доить козла»? //

- Одиссей: человек в истории. 1996. Ремесло историка на исходе XX века. – М., 1997. – С. 176-177.
847. **Хабермас Ю.** Уроки истории // Международные чтения по теории, истории и философии культуры. – СПб., 1997. Вып. 2. – С. 356-362.
848. **Григер Т.Б.** К вопросу о методологии истории // Тезисы и доклады Международной научно-теоретической конференции "Банзаровские чтения-2", посвященной 175-летию со дня рождения Дожи Банзарова. – Улан-Удэ, 1997. – С. 249-253.
849. **Малинов А.В.** От бытословия к истории как науке (фантазия в манере И. Канта) // Метафизические исследования. – СПб., 1998. Вып. 5. – С. 333-336. Проблемы исторического познания. Необходимость установления априорных предпосылок исторического знания.
850. **Гавришина О.В.** Историческая наука в ситуации постмодерна: по материалам работы Ф.Р. Анкерсмита «Эффект реальности в трудах историков» // Культура и общество в средние века - раннее новое время. Методология и методики современных зарубежных и отечественных исследований. М. 1998.
851. **Лиотар Ж.** Состояние постмодерна. М., 1998.
852. **Ильин И.П.** Постмодернизм от истоков до конца столетия. Эволюция научного мифа. М., 1998.
853. **Кроче Б.** Теория и история историографии [1915] / Послесл. Павловой Т.В. Пер. с ит. Заславской И.М. – М.: Шк. "Яз. рус. культуры", 1998. – 191 с. Этико-политическая идеалистическая концепция исторической науки и истории.
854. **Смоленский Н.Н.** Проблемы теоретического плюрализма // Новая и новейшая история. – М., 1998. № 1. – С. 6-18. Плюралистическая методология и критика материализма в современной российской историографии.
855. **Гуревич А.Я.** Апории современной исторической науки – мнимые и подлинные // Одиссей: Человек в истории. 1997. Культурная история социального. – М., 1998. – С. 233-250.
856. **Мякшев А.П.** (в соавт.). Введение в изучение истории. Саратов, 1998.
857. **Гребенщиков В.А.** Овладеть историческим процессом. Ч. 1. Возможность. Логика. – М.: Тематик, 1998. – 32 с.

858. **Гребенщиков В.А.** Овладеть историческим процессом. Ч. 2. Истины и заблуждения советского общества. – М.: Тематик, 1998. – 32 с.
859. **Гребенщиков В.А.** Овладеть историческим процессом. Ч. 3. Через ослепление и насилие – в рабство. – М.: Тематик, 1998. – 32 с.
860. **Гребенщиков В.А.** Овладеть историческим процессом. Ч. 4. Через прозрение и солидарность – к свободе. – М.: Тематик, 1998. – 32 с.
861. **Соловьева С.В.** К проблеме конституирования исторического хронотопа // *Философия культуры*. – Самара, 1998. – С. 133-147.
862. **Каждан А.П.** Удивительный мир истории. – М.: Современник, 1998. – 207 с. Историческая наука и методы исследования истории древнего мира и средних веков.
863. **Боулдинг К.** Как могла быть написана история // *Время мира*. – Новосибирск, 1998. Вып. 1. – С. 90-104.
864. **Фролов Е.Д.** Парадоксы науки истории // *Философия истории и культуры*. – СПб., 1999. – С. 19-38.
865. **Пушкарев Л.Н.** "Поверьте, в истории мало неизменных истин" // *Рос. ист. журн.* – Балашов (Саратов. обл.), 1999. № 2. – С. 3-11.
866. **Фролов Э.Д.** Парадоксы науки истории // *Философия истории и культуры*. – СПб., 1999. – С. 19-38.
867. **Рубеж веков:** проблемы методологии и историографии исторических исследований. Сб. ст. / Тюмен. гос. ун-т. Отв. ред. Заболотный Е.Б. – Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 1999. – 191 с.
868. **Медушевская О.М.** Методология истории как строгой науки // *Точное гуманитарное знание: традиции, проблемы, методы, результаты*. – М., 1999. – С. 15-23.
869. **Лотман Ю.М.** Возможна ли историческая наука и в чем ее функция в системе культуры? // *Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. Человек — текст — семиосфера — история*. М., 1999. С.383-385.
870. **Зелева В.П.** К методологии исследования в науках, изучающих человека: вслед за А.А. Любищевым... // *Любищевские чтения*. 1999. – Ульяновск, 1999. – С. 81-83.
871. **Филюшкин А.И.** «Постмодернистский вызов» и его влияние на

современную теорию исторической науки // Топос. Философско-культурологический журнал. 2000. № 3. С.67-78.

872. **Теоретические и методологические проблемы** исторической науки: глобальный, стадиальный и локальный аспекты // Историческая наука и историческое образование на рубеже XX-XXI столетия. – Екатеринбург, 2000. – С. 45-168.
873. **Савельева И., Полетаев А.** История как знание о прошлом // Логос. – М., 2000. Вып. 2. – С. 39-74.

**Общие проблемы методологии исторической науки
во внутринаучной публицистике 1985-1994 гг.**

874. **Тихвинский С.** Советская историческая наука в предверии XXVII съезда КПСС // Коммунист. – М., 1986. № 1. – С. 95-107.
875. **Шерстобитов В.П.** Некоторые теоретические и методологические проблемы исторической науки в свете документов и материалов XXVII съезда КПСС // Изв. АН КиргССР. – Фрунзе, 1986. № 3. – С. 51-58.
876. **Овчинников В.Г.** Итоги развития исторической науки // Новая и новейшая история. – М., 1986. № 4. – С. 67-77. Отчет о деятельности Отделения истории АН СССР за 1981-1985 гг. на заседании Президиума АН СССР 13 февраля 1986 г.
877. **Тихвинский С.Л.** О задачах советских историков // Новая и новейшая история. – М., 1986. № 5. – С. 3-9. Ответы на вопросы журнала "Новая и новейшая история" о задачах и направлениях исследований по вопросам новой и новейшей истории.
878. **Тихвинский С.Л.** Состояние и задачи координации исторических исследований // Вопр. истории. – М., 1986. № 9. – С. 3-15.
879. **Самсонов А.М.** К новым рубежам: (Штрихи пробл.) // История СССР. – М., 1986. № 6. – С. 61-71. Задачи советской исторической науки в свете решений XXVII съезда КПСС.
880. **Хромов С.С.** XXVII съезд КПСС и некоторые актуальные проблемы изучения отечественной истории // История СССР. – М., 1986. № 6. – С. 3-20.
881. **Смыков Ф.Н.** Исследователь пишет статью... // Вопр. истории КПСС. – М., 1986. № 9. – С. 117-131.
882. **Деревянко А.П.** Гуманитарная наука в Сибири: некоторые итоги и

- перспективы // Изв. Сиб. отд-ния АН СССР. Новосибирск, 1986. № 9. Сер. истории, филологии и философии. Вып. 2. – С. 3-14. Направления исследований Института истории, филологии и философии Сибирского отделения АН СССР.
883. **Разум требует** нового политического мышления // Вопр. истории. – М., 1986. № 10. – С. 3-19. Мнения ведущих советских историков о вкладе советской исторической науки в утверждение нового политического мышления.
884. **Тихвинский С.Л.** Некоторые вопросы работы советских историков // Вопр. истории. – М., 1986. № 12. – С. 3-12. Проблема перестройки работы Отделения истории АН СССР и его учреждений в свете решений XXVII съезда КПСС. Доклад на общем собрании Отделения истории АН СССР 21 октября 1986 г.
885. **Федосеев П.** Общественные науки – на уровень новых требований жизни // Коммунист. – М., 1986. № 18. – С. 64-77. Задачи организации общественных наук.
886. **О перестройке общественных наук** // Коммунист. – М., 1987. № 5. – С. 68-79. Отклики научной общественности на публикацию статьи вице-президента АН СССР акад. П.Н. Федосеева "Общественные науки – на уровень новых требований жизни" (Коммунист. 1986. № 8).
887. **Рябов В.В.** Стратегия ускорения и вопросы перестройки общественных наук // Вопр. истории КПСС. – М., 1987. № 3. – С. 3-19.
888. **Творчески осмысливать** процесс перестройки // Обществ. науки. – М., 1987. № 4. – С. 6-20. Отчет о совещании ученых-обществоведов, обсудивших задачи и направления развития общественных наук; роль общественных наук в перестройке и социально-экономическом развитии страны; укрепление связи науки с практикой. Совещание организовано АН СССР. Москва, 17 апреля 1987 г.
889. **Зубков М.Ф.** Общее собрание Отделения истории Академии наук СССР // Новая и новейшая история. – М., 1987. № 4. – С. 97-105. Перестройка работы научных учреждений Отделения истории АН СССР в свете решений январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС Москва, 9 марта 1987 г.
890. **Аннанепесов М.А.** Общественные науки: время перестройки // Изв. АН ТССР. Сер. обществ. науки. – Ашхабад, 1987. № 5. – С. 5-18.

891. **Федосеев П.Н.** О перестройке работы в области общественных наук // *Вопр. философии.* – М., 1987. № 5. – С. 3-25. Организационные и методологические проблемы, причины негативных тенденций.
892. **Тихвинский С.Л.** Январский (1987 г.) Пленум ЦК КПСС и историческая наука // *Вопр. истории.* – М., 1987. № 6. – С. 3-13.
893. **Миц И.И.** Необходимость нового мышления // *Новая и новейшая история.* – М., 1987. № 6. – С. 15-16. Выступление на международной конференции "Идеи мира в истории и современность". Москва, 22-23 июня 1987 г.
894. **Белогуров М.Г.** Общее собрание Отделения [история АН СССР] // *Вопр. истории.* – М., 1987. № 7. – С. 97-99. Отчет о годовом Общем собрании, обсудившем задачи перестройки научных учреждений Отделения истории АН СССР в свете решений январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС. Москва, 9 марта 1987 г.
895. **Федосеев П.Н.** Об основных итогах развития общественных наук в 1986 г.: Докл. вице-президента АН СССР акад. П.Н. Федосеева // *Извест. АН СССР.* – М., 1987. № 7. – С. 47-54. Доклад о деятельности Секции общественных наук на годовом Общем собрании АН СССР. 10 марта 1987 г.
896. **Калныньш А.А.** О перестройке общественных наук в республике // *Изв. АН ЛатвССР.* – Рига, 1987. № 8. – С. 11-27. Выступление на сессии Общего собрания АН ЛатвССР. Рига, 4 июня 1987 г.
897. **Яковлев А.** Достижение качественно нового состояния советского общества и общественные науки // *Коммунист.* – М., 1987. № 8. – С. 3-22. Место и роль общественных наук в укреплении социальной инфраструктуры, социалистической демократии, развитии общественного сознания.
898. **Здравомыслов А.Г., Страшун Б.А.** Перестройка и усиление взаимодействия общественных наук // *Вопр. истории КПСС.* – М., 1987. № 10. – С. 91-106. Ответы на анкету журнала по вопросам усиления взаимодействия общественных наук, роли в ускорении развития советского общества, направления и темы в историко-партийной науке, перестройка в организации научных исследований.
899. **Юсупов Э.Ю.** Развитие общественных наук – на уровень современных требований // *Обществ. науки в Узбекистане.* – Ташкент, 1987. № 11. – С. 5-21. Направления научных исследований в области общественных наук в Узбекской ССР, формы и методы укрепления связей науки с практикой.
900. **Тулепбаев Б.А.** Основные направления исторической науки в

Казахстане в современных условиях // Великий Октябрь и социально-экономический прогресс Казахстана. – Алма-Ата, 1987.

–

С. 6-16.

901. **Юрчук В.И.** Перестройка и усиление взаимосвязи обществоведов // Вопр. истории КПСС. – М., 1987. № 11. – С. 85-92. Ответы на анкету журнала чл.-кор. АН УССР, директора Института истории партии при ЦК КПСС Украины проф. В.И. Юрчука об организации и направлении исследований в общественных науках, о направлениях и теме исследований в историко-партийной науке.
902. **Чубарьян А.О.** Историческая наука, внешняя политика и перестройка // Междунар. жизнь – М., 1988. № 10. – С. 44-47. Задачи Института всеобщ. истории АН СССР в связи с проблемами внешней политики и их отражении в исторической науке.
903. **Шупер В.А.** Наука и демократия // Вопр. философии. – М., 1988. № 8. С. 161-165. Демократизация науки как социального института.
904. **Зевелев А.И.** Состояние и дальнейшее развитие историко-партийной науки в свете решений XXVII съезда КПСС // Ускорение социально-экономического развития Восточной Сибири в свете решений XXVII съезда КПСС. – Иркутск, 1988. – С. 11-20.
905. **Меркис В.** Задачи исторической науки, долг историков // Коммунист. – Вильнюс, 1988. № 1. – С. 57-63. Задачи историков Латвийской ССР в связи с перестройкой в исторической науке.
906. **Чельшев Е.** Кто виноват в застое общественных наук? // Коммунист. – М., 1988. № 14. – С. 61-64. Последствия административно-командной системы управления наукой.
907. **Кешелава В.** В плену постдогматизма // Коммунист. – М., 1988. № 18. – С. 45-50. Перестройка, новое мышление, общественные науки, роль марксистско-ленинской методологии, материалистические основы марксистского мировоззрения.
908. **Яковлев А.Н.** Достижение качественно нового состояния советского общества и общественные науки // Наука в СССР. – М., 1988. № 1. – С. 56-70.
909. **Урсул А.Д.** Общественные науки и перестройка мышления // Изв. АН МССР. Сер. обществ. наук. – Кишинев, 1988. № 1. – С. 3-15.
910. **Жемайтис А.В.** Перестройка и общественные науки:

- проблемы и перспективы // Науч. коммунизм. – М., 1988. № 2. – С. 90-95.
911. **Кораблев Ю.И.** Пути перестройки и дальнейшего развития исторической науки // Преподавание истории в шк. – М., 1988. № 2. – С. 2-8.
912. **"Круглый стол"**: историческая наука в условиях перестройки // Вопр. истории. – М., 1988. № 3. – С. 3-57. Мат-лы "круглого стола", состоявшегося в редакции журнала 8 янв. 1988 г. и обсудившего состояние и перспективы развития ист. науки.
913. **Комплексная программа** "Общие закономерности и особенности всемирно-ист. процесса" // История СССР. – М., 1988. № 3. – С. 143-155. Прогноз развития исследований до 2000 г., необходимые мероприятия для развития прогнозируемого направления науки.
914. **Диков Н.Н.** Пересмотреть устаревшие концепции // Вопр. истории. – М., 1988. № 3. – С. 122-123. Задачи перестройки методологии сов. ист. науки.
915. **Бычкова Р.А.** Общественные науки: проблемы развития в условиях перестройки // Науч. коммунизм. – М., 1988. № 3. – С. 3-9. Задачи организации исследований.
916. **Тихвинский С.Л., Козлов В.П.** Постановление Общего собрания Отделения истории АН СССР 21 января 1988 г. // История СССР. – М., 1988. № 3. – С. 207-210. Постановление Общего собрания по докладу директора Ин-та истории СССР АН СССР д-ра ист. наук С.С. Хромова "О ходе перестройки работы Ин-та истории СССР АН СССР".
917. **Перестройка в общественном сознании**: проблемы, поиски решений, опыт // Обществ. науки. – М., 1988. № 4. – С. 167-184. Подборка публикаций ученых-гуманитариев о задачах и ходе перестройки в общественном сознании. Продолж. Начало см. 1988. № 3.
918. **Перестройка в общественном сознании**: проблемы, поиски решений, опыт / Лукинов И., Бромлей Ю., Поляков Ю., Бестужев-Лада И. // Обществ. науки. – М., 1988. № 5. – С. 153-178. Ответы ученых на вопросы редакции журнала.
919. **Михнюк В.** По дороге и на обочине // Коммунист Белоруссии. – Минск, 1988. № 5. – С. 66-71. Задачи перестройки ист. науки в Белоруссии.
920. **Каранетян Л.** Общественные науки в условиях перестройки // По ленинскому пути. – Ереван, 1988. № 5. – С. 3-10.

921. **Рабкина Н.А.** Без оглядки на авторитеты // *Вопр. истории.* – М., 1988. № 5. С. 178-179. Письмо в редакцию о современном состоянии советской исторической науки.
922. **XIX Всесоюзная конференция КПСС** и проблемы обществоведения // *Сов. славяноведение.* – М., 1988. № 6. – С. 3-9. Интервью ученых-обществоведов о путях преемственности общественных наук, усиление роли обществоведения в свете решений XIX Всесоюзной партконференции.
923. **Конференция историков** и писателей // *Вопр. истории КПСС.* – М., 1988. № 6. – С. 152-153. Москва, 27-28 апреля 1988 г.
924. **Историки и писатели** о литературе и истории // *Вопр. истории.* – М., 1988. № 6. – С. 3-114. Материалы Всесоюзной конференции. Москва, 27-28 апреля 1988 г.
925. **Куманев В.А.** За правдивое освещение прошлого // *Вопр. истории.* – М., 1988. № 6. – С. 57-63. Выступление на Всесоюзной конференции историков и писателей. Москва, 27-28 апреля 1988 г.
926. **Федосеев П.Н.** История, литература, общество // *Вопр. истории.* – М., 1988. № 6. – С. 4-13. Выступление на Всесоюзной конференции историков и писателей. Москва, 27-28 апреля 1988 г.
927. **Дзарасов С.С.** Фетиш и реальность в общественных науках // *Вест. высш. шк.* – М., 1988. № 6. – С. 75-83. Проблемы перестройки в общественных науках.
928. **Возгрин В.Е., Коваленко Г.М.** За правдивое освещение истории внешней политики // *Вопр. истории.* – М., 1988. № 9. – С. 186-187.
929. **Каралюн В.Ю.** Историческая наука на пути перестройки // *Изв. АН ЛатвССР.* – Рига, 1988. № 9. – С. 3-10.
930. **Афанасьев Ю.** Перестройка и историческое знание // *Наука и жизнь.* – М., 1988. № 9. – С. 46-49. Необходимость критического переосмысления и избавления от догматических представлений в исторической науке.
931. **Афанасьев Ю.** Перестройка и историческое знание // *Лит. Россия.* – М., 1988. № 24. – С. 2-3, 8-9. Задачи исторической науки.
932. **Афанасьев Ю.** Понять себя сегодняшних: (Размышления над письмами читателей) // *Наука и жизнь.* – М., 1988. № 1. – С. 18-20.
933. **Волобуев О., Кулешов С.** Знать прошлое во имя будущего // *Полит. образование.* – М., 1988. № 15. – С. 72-79.
934. **Андрианов А.** Нужна вся правда, без изъятия // *Вопр. истории.* –

- М., 1988. № 9. – С. 184-185.
935. **Сафонов Н.В.** Фальсификация истории гражданской войны в Белоруссии / Редкол. журн. Известия АН БССР. Сер. обществ. наук. – Минск, 1988. – 45 с.
936. **Интервью с академиком** АН СССР Иваном Дмитриевичем Ковальченко // Встречи с историей. – М., 1988. Вып. 2. – С. 49-50.
937. **Конференция "Историческая наука и перестройка"** / Тимошенко А.Г., Ким С.Г., Нечухрин А.Н., Рамазанов С.П. // Вопр. истории. – М., 1988. № 12. – С. 164-166.
938. **В Бюро Отделения** (истории АН СССР) / А.Ш. // Вопр. истории. – М., 1988. № 12. – С. 150-153.
939. **Лотман Ю.** Клио на распутье // Наше наследие. – М., 1988. № 5. – С. 1-4.
940. **Кузьмин Г.** Где вы, ученые-историки? // Вопр. истории. – М., 1988. № 10. – С. 189.
941. **Серовайский Я.Д.** Поднимать актуальные вопросы исторической науки // Вопр. истории. – М., 1988. № 9. – С. 187.
942. **Александров В.Б.** К проблеме методологических оснований перестройки общественных наук: (Противоречия соц.-познават. опыта субъекта) // Методологические основы управления социальными процессами в условиях совершенствования социализма. – Калинин, 1988. – С. 4-11. На материале исторической науки.
943. **Кудрявцев В.** Реформа политической системы и общественная наука // Коммунист. – М., 1989. № 3. – С. 3-13. Роль общественных наук в демократизации общества в СССР.
944. **Алаторцева А.И.** Изучение истории исторической науки // Общественно-политические проблемы истории СССР в 80-е годы: Итоги и задачи. – М., 1989. – С. 52-67.
945. **Проблемы исторической науки** // Новая и новейшая история. – М., 1989. № 6. – С. 80-88. Современное состояние и задачи исторической науки, социальные функции исторической науки, необходимость создания новых организационных форм исторической науки, научно-организационная деятельность Отделения истории АН СССР.
946. **Рейман М.** Перестройка и изучение советской истории // Вопр.

- истории – М., 1989. № 12. – С. 145-158.
947. **Кулешов С.В.** От "непредсказуемого" – к познаваемому прошлому // Вестн. высш. шк. – М., 1989. № 11. – С. 61-67.
948. **Гребенник Г.П.** Символ веры // Вопр. истории. – М., 1989. № 8. – С. 48-50.
949. **Соболев Г.Л.** Познание прошлого – плод совместных усилий // История СССР. – М., 1989. № 3. – С. 181-183.
950. **Нечухрин А.Н., Рамазанов С.П.** Историческая наука и перестройка // История СССР. – М., 1989. № 3. – С. 208-214.
951. **Майборода А.Н.** Отчет о работе методологического семинара // История СССР. – М., 1989. № 3. – С. 183-189.
952. **Дементьев И.П.** Поиски новых подходов в исторических исследованиях // Вопр. истории. – М., 1989. № 1. – С. 150-153.
953. **Ковальченко И.** "Исследование истины само должно быть истинно" (заметки о поисках исторической правды) // Коммунист. – М., 1989. № 2. – С. 86-96.
954. **Волобуев О.В., Кулешов С.В.** Очищение. История и перестройка. Публицист. заметки. – М.: Изд-во Агентства печати Новости, 1989. – 284 с.
955. **Ильина Т.** Новые подходы к изучению истории (по материалам "круглого стола" в Институте всеобщей истории АН СССР) // Обществ. науки. – М., 1989. № 2. – С. 114-124.
956. **Ионичев Н.П., Злобин Н.В.** Новые подходы к истории Великого Октября // Вопр. истории КПСС. – М., 1989. № 3. – С. 148-152.
957. **Севостьянов Г.** Историческая наука и перестройка // Полит. образование. – М., 1989. № 4. – С. 54-57.
958. **Проблемы истории** и современность // Вопр. истории КПСС. – М., 1989. № 2. – С. 47-67.
959. **Медведев В.А.** Поднять престиж и роль науки // Перестройке – наши дела, наше единство. – Рига, 1989. – С. 96-117. Отчет о встрече члена Политбюро ЦК КПСС, секретаря ЦК КПСС В.А. Медведева с членами Президиума АН ЛатвССР и группой ученых. Обсуждение проблем перестройки в науке в целом, в общественных науках, в частности. Рига, 14 нояб. 1988 г.
960. **Общественное и социальная практика** // Обществ. науки. – М., 1989. № 1. – С. 5-33. Ответы ученых (В. Миллера, В. Туманова, – С. Алексеева, П. Николаева, Ф. Кузнецова) на вопросы журнала.

961. **Шелепин Л.А.** О путях перестройки в общественных науках / Физ. ин-т им. П.Н. Лебедева АН СССР. Препринт. – М., 1989. – 62 с. (Философия). Критика состояния общественных наук в период застоя.
962. **Рябов В.В.** Перестройка и общественные науки // Гласность. Насущные вопросы и необходимые ответы. – М., 1989. – С. 236-250. Необходимость глубокой, качественной перестройки в организации общественных наук.
963. **Через перестройку** – к новому облику социализма: теоретические и методологические проблемы общественных наук: По материалам Всесоюз. науч.-практ. конф. (январь 1989 г.) / Редкол.: Кудрявцев В.Н. и др.; Подгот. Аверьянов А.Н. и др.; АН СССР и др. – М., 1989. – 444 с.
964. **Лысенко А.А.** Историческое мышление и перспективы перестройки // Филос. и социол. мысль. – Киев, 1989. № 6. – С. 42-46.
965. **Кризисные явления** в советской исторической науке: дискуссия историков, философов, правоведов // Обществ. науки. – М., 1989. № 3. – С. 184-192. Дискуссионные проблемы истории советского общества: встреча в редакции журнала.
966. **Опенкин Л.А.** Механизм торможения в сфере общественных наук: истоки возникновения, факторы воспроизводства // История СССР. – М., 1989. № 4. – С. 3-16.
967. **Основные проблемы** развития общественных наук в период перестройки // Вест. АН СССР. – М., 1990. № 4. – С. 4-38. Обсуждение Президиумом АН СССР тезисов "Основные проблемы развития общественных наук в период перестройки", подготовленных Секцией общественных наук АН СССР совместно с Идеологическим отделом ЦК Партии, АОН, ИМЛ и ИОН при ЦК КПСС.
968. **Кулиев Р.** Застой в обществоведческой науке // Коммунист Азербайджана. – Баку, 1990. № 12. – С. 15-21. Проблемы перестройки общественной науки.
969. **Современный взгляд** на историческую науку // Вопр. истории. – М., 1990. № 3. – С. 171-174.
970. **Савин А.С.** Перестройка и история // Воен.-ист. журн. – М., 1990. № 2. – С. 66-80.
971. **Исторические науки** сегодня. Сборник / Отв. за сб.: Чмыхов Н.А.;

- Киев. гос. ун-т им. Т.Г.Шевченко. – Киев, 1990. – 295 с.
972. **Фурман Д.Е.** Наши тревоги и всемирная история // *Вопр. философии.* – М., 1990. № 11. – С. 44-54.
973. **Историческая память** обновляющегося общества (круглый стол) // *Коммунист.* – М., 1990. № 18. – С. 6-22.
974. **Поляков Ю.** Познание прошлого: преодолен ли застой? // *Коммунист.* – М., 1990. № 15. – С. 42-47.
975. **Лурье Я.С.** К истории одной дискуссии // *История СССР.* – М., 1990. № 4. – С. 128-133.
976. **Смоленский Н.И.** О состоянии изучения теоретических проблем исторической науки // *Новая и новейшая история.* – М., 1990. № 4. – С. 202-206.
977. **Панкратова Е.А.** Дисциплинированная наука как культурно-исторический феномен // *Изв. АН КазССР. Сер. обществ. наук.* – Алма-Ата, 1991. № 4. – С. 12-16.
978. **Сахаров А.Н.** Советская историография в оценках западных исследователей // *Вест. АН СССР.* – М., 1991. № 3. – С. 17-30. Критика советской исторической науки, ее зависимость от партийных структур и партийной идеологии, анализ понятия "кризис исторической науки".
979. **Болховитинов Н.Н.** Советская американистика на перепутье: старые догмы и новые подходы // *Вопросы истории.* – М., 1991. № 7-8. – С. 3-12.
980. **Гуревич А. Я.** О кризисе современной исторической науки // *Вопросы истории.* – М., 1991. № 2/3. – С. 21-36.
981. **Рожанский М.** Из тупика исторического разума / ОНС: *Обществ. науки и современность.* – М., 1992. № 2. – С. 150-157.
982. **Герасимов И.В.** В поисках новой модели историографии // *Историческая наука в меняющемся мире.* – Казань, 1993. Вып. 2. – С. 28-34.
983. **Данилов В.П.** Современная российская историография: в чем выход из кризиса // *Новая и новейшая история.* – М., 1993. № 6. – С. 95-101.
984. **Поляков Ю.** Жива ли в России историческая наука // *Рос. провинция. Набережные Челны;* – М., 1993. № 1. – С. 82-87.
985. **Мамонов В.Ф.** Кризис исторической науки // *Вестн. Челяб. ун-та.*

- Сер. 1. История. – Челябинск, 1993. № 2. – С. 3-12.
986. **Споры о главном**: дискус. о настоящем и будущем ист. науки вокруг фр. шк. "Анналов" / Отв. ред. Бессмертный Ю.Л.; РАН. Ин-т всеобщ. истории. – М.: Наука, 1993. – 208 с.
987. **Цейнин Р.С.** Кризис исторического познания в теоретическом измерении // Историческая наука в меняющемся мире. – Казань, 1993. Вып. 2. – С. 42-45.
988. **Бухарев В.М., Бухарев Я.В.** "Кривые зеркала" для "нормальных героев": обновление историко-научных практик как проблема историографии // Историческая наука в меняющемся мире. – Казань, 1993. Вып. 2. – С. 21-27. Проблемы и перспективы развития российской исторической науки в современных условиях.
989. **Лаптева М.Н.** Мысль историка и смысл истории в эпоху тотальных опасностей // Историческая наука в меняющемся мире. – Казань, 1993. Вып. 2. – С. 34-38. Состояние и перспективы развития российской исторической науки на современном этапе.
990. **Родионов А.В.** История культуры как осмысление кризиса современности исторической науки // Новая и новейшая история. – Саратов, 1993. Вып. 14. – С. 3-22.
991. **Данилов В.П.** Современная российская историография: в чем выход из кризиса // Новая и новейшая история. – М., 1993. № 6. – С. 95-101.
992. **Малышева С.** "Историческая наука в меняющемся мире" // Татарстан. – Казань, 1993. № 8. – С. 45-47. Информация о международной научной конференции. Казань, 31 мая – 2 июня 1993 г.
993. **Историческая наука** в меняющемся мире. Вып. 1. Историография всеобщей истории / Редкол.: Шарифжанов И.И. и др. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1993. – 160 с.
994. **Алексеева Г.Д.** Историческая наука в России в поиске // Россия в XX веке. – М., 1994. – Без указ с.
995. **Дьяков Ю.Л.** О некоторых причинах кризиса исторической науки. Проблемы и перспективы их решения // Россия в XX веке. – М., 1994. – С. 643-653.
996. **Шемякин Я. Г.** Проблема смены парадигм в отечественных гуманитарных науках // Лат. Америка. – М., 1994. № 9. – С. 4-9.
997. **Корнев В. В.** Кризис исторической науки в России // Кентавр. –

М., 1994. № 4. – С. 87-93. 1950-1985 гг.

998. *Дорохов А.М.* Кризис исторической науки или исторический кризис? // Вестн. Челябинск. ун-та. Сер. 1. История. – Челябинск, 1994. № 1. – С. 81-88.
999. *Шабардин П.М.* Концептуальная ломка или шельмование прошлого // Военно-исторический журнал. 1994. № 4.

СПЕЦИАЛЬНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

Методология общих вспомогательных исторических дисциплин

Метаметодология исторической науки

1000. **Швырев В.С., Юдин Б.Г.** Методологический анализ науки: (Его сущность, основные типы и формы). – М.: Знание, 1980. – 64 с.
1001. **Садовский В.Н.** Системный подход в методологии науки // Сб. тр. / ВНИИ систем. исслед. – М., 1980. Вып. 7. – С. 26-36.
1002. **Кудрин А.К.** Проблема истинности методологических утверждений // Методологические проблемы современной науки. – Ярославль, 1980. С. 17-25. В научном познании.
1003. **Губман Б.Л.** О диалектике гуманитарного познания: К вопросу о взаимосвязи гносеологии и методологии гуманитарных наук // Пробл. диалектики. – Л., 1980. Вып. 9. – С. 138-147.
1004. **Москаленко А.Т., Сержантов В.Ф.** Философские основания методологии частных наук и методологические проблемы взаимодействия философии и частных наук // Методология науки и научный прогресс. – Новосибирск, 1981. – С. 84-115. Основные компоненты методологии и их связь с философией. Картина мира, система ценностей и стиль научного мышления.
1005. **Дорошенко Н.М.** К вопросу о структуре методологии истории // Учен. зап. каф. обществ. наук вузов Ленинграда. Филос. и социол. исслед. 1981. Вып. 21. – С. 118-129.
1006. **Сумарокова Л.Н.** Проблема выделения различных уровней методологии // Методология научного исследования. – Одесса, 1981. – С. 8-14. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 9445 от 02.03.82. В научном познании.
1007. **Кюттлер В.** Функции и задачи специальной методологии: (На прим. ист. науки) // Актуальные методологические проблемы общественных наук и их разработки в условиях социализма: Науч. сес. двусторон. Комис. философов СССР и ГДР, посвящ. 30-летию ГДР (сен. 1979 г., Минск). – М., 1981. – С. 93-114.
1008. **Урсул А.Д.** Предмет методологии и ее место в системе научного знания // Актуальные методологические проблемы общественных наук и их разработки в условиях социализма: Науч. сес. двусторон.

- Комис. философов СССР и ГДР, посвящ. 30-летию ГДР. – М., 1981. – С. 63-68.
1009. **Розова С.С.** Методологическая деятельность ученого // Методологические проблемы науки. – Новосибирск, 1981. – С. 8-25. Отсутствие специализированных нормативов в методологической деятельности ученого.
1010. **Олицкий А.А.** Многокритериальность задач методологии науки как выражение системности знания // Системные исследования: Методол. пробл. Ежегодник. 1981. – М., 1981. – С. 268-289.
1011. **Фогель В.** Методы и методология // Пробл. философии. – Киев, 1981. Вып. 53. – С. 29-34. Соотношение метода и методологии в марксистской философии.
1012. **Элентух И.П.** Анализ соотношения философии и конкретно-научной методологии // Закономерности развития современной науки: Сб. ст. – Томск, 1981. – С. 22-31.
1013. **Поповская О.Б.** К проблеме единой методологии научного познания // Вопросы диалектического материализма. – М., 1981. – С. 51-54.
1014. **Ле Хью Танг.** О содержании понятия «методология» // Всесоюзные философские чтения молодых ученых «XXVI съезд КПСС и актуальные проблемы марксистско-ленинской философии» (Москва, 29 мая – 1 июня 1981 г.): Тез. докл. – М., 1981. Вып. 2. Эвристическая роль принципов материалистической диалектики в научном познании. – С. 5-6.
1015. **Салтангузин Т.Г.** Место и роль практики в методологии науки // Научное познание и практика. – Уфа, 1981. – С. 24-30.
1016. **Голофаст В.Б.** Методологический анализ в социальном исследовании / Под ред. В.А. Ядова; АН СССР. Ин-т соц.-эконом. пробл. – Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1981. – 159 с.
1017. **Кочергин А.Н.** Взаимодействие методологии и науки в условиях научно-технической революции // Проблемы методологии научных исследований. – Новосибирск, 1982. – С. 3-10. Состояние разработок проблем методологии науки.
1018. **Митрофанов Б.С., Розова С.С.** Парадоксы исследования науки как системы с рефлексией // Системные исследования в современной науке. – Новосибирск, 1982. – С. 65-73. "Парадокс Мидаса" – невозможность описать науку как объект исследования, "парадокс

двойственной рефлексии" – невозможность для гносеолога отбросить те представления научной рефлексии, которые он считает логичными, необходимость выхода в надрефлексивную позицию.

1019. **Пирожкова Л.Ф.** О соотношении методологических и социокультурных факторов развития науки // Актуальные проблемы философской науки. – М., 1982. – С. 35-43.
1020. **Дудина В.Б.** Роль методологии в научном творчестве // Отражение общественных процессов в категориях исторического материализма. – М., 1982. – С. 42-50.
1021. **Уваров А.И.** О методологии истории // Философские основания науки: Материалы к VIII Всесоюзной конференции «Логика и методология науки», 26-28 сент. 1982 г. г. Паланга. – Вильнюс, 1982. – С. 206-208. Методология истории как мировоззрение, направленное на познание социального прошлого.
1022. **Ерыгин А.Н.** О философских основаниях исторического познания: (К дискус. о предмете методол. истории) // Философские основания науки: Материалы к VIII Всесоюзной конференции «Логика и методология науки», 26-28 сент. 1982 г. г. Паланга. – Вильнюс, 1982. – С. 209-211.
1023. **Вихалемм Р.** Учит ли методология науки делать науку // Науковедение в наши дни. – Таллин, 1982. – С. 90-97.
1024. **Ивлев Ю.В.** Место логики и методологии научного познания // Методология развития научного познания. – М., 1982. – С. 25-34.
1025. **Юдин Б.Г.** Методологический анализ как направление изучения науки // Философские основания науки: Материалы к VIII Всесоюзной конференции «Логика и методология науки», 26-28 сент. 1982 г. г. Паланга. – Вильнюс, 1982. – С. 14-18.
1026. **Урсул А.Д.** Понятие эффективности в методологии науки // Философские основания науки: Материалы к VIII Всесоюзной конференции «Логика и методология науки», 26-28 сент. 1982 г. г. Паланга. – Вильнюс, 1982. – С. 18-22. Деятельностный подход.
1027. **Пружинин Б.И.** К вопросу о специфике методологической рефлексии над структурой развивающегося знания: (Пробл. рациональности знания) // Философские основания науки: Материалы к VIII Всесоюзной конференции «Логика и методология науки», 26-28 сент. 1982 г. г. Паланга. – Вильнюс, 1982. – С. 25-30.

1028. **Метлов В.И.** Понятие методологии и идеал науки // *Философские основания науки: Материалы к VIII Всесоюзной конференции «Логика и методология науки», 26-28 сент. 1982 г. г. Паланга.* – Вильнюс, 1982. – С. 9-11.
1029. **Мешкаускас Э.** Проблема содержания методологии современной науки // *Философские основания науки: Материалы к VIII Всесоюзной конференции «Логика и методология науки», 26-28 сент. 1982 г. г. Паланга.* – Вильнюс, 1982. – С. 11-14.
1030. **Хуцишвили Г.Ш.** Методология науки как система // *Структура и развитие научного знания. Системный подход к методологии науки: Материалы к VIII Всесоюз. конф. «Логика и методология науки».* – Вильнюс, 1982. – М., 1982. – С. 239-240. Генетический подход.
1031. **Розова С.С.** О понятии "проблемы методологии науки" // *Проблемы методологии научных исследований.* – Новосибирск, 1982. – С. 11-17.
1032. **Солопов Е.Ф.** Научное знание, мировоззрение и методология // *Философские и социальные аспекты взаимодействия современной биологии и медицины: Тез. докл. и выступлений участников Всесоюз. шк. молодых ученых.* – М., 1982. – С. 3-4. Проблемы взаимосвязи и взаимодействия.
1033. **Кравец А.С.** Философия, методология, наука // *Методология наук в системе вузовского преподавания.* – Воронеж, 1982. – С. 9-51.
1034. **Ворожцов В.П.** Методологические установки ученого и их роль в научном познании // *Методологические и философские проблемы физики.* – Новосибирск, 1982. – С. 256-267.
1035. **Юдин Б.Г.** Методологический анализ как направление изучения науки // *Философские основания науки.* – Вильнюс, 1982. – С. 14-18.
1036. **Мелентьева Н.В.** К проблеме методологии историко-философского исследования // *Актуальные проблемы философии и научного коммунизма в свете решений XXVI съезда КПСС, XII съезда БКП и XVI съезда КПЧ.* – М., 1982. – С. 39-41.
1037. **Федотова В.Г.** О дисциплинарном статусе методологических исследований // *Проблемы социального познания.* – М., 1982. – С. 11-16. В философии.

1038. **Кравец А.С.** Методология: понятие, структура, функция // Методологические проблемы развития науки. – Иркутск, 1982. – С. 18-32. Статус методологии в системе научного знания.
1039. **Пружинин Б.И.** Историзация методологической рефлексии науки и гносеологии // Гносеология в системе философского мировоззрения. – М., 1983. – С. 149-173.
1040. **Бессонов А.В.** Проблема логики и методологии науки // Вопр. философии. – М., 1983. № 4. – С. 165. Всесоюзная школа – семинар молодых ученых, г. Новосибирск, сентябрь 1982 г.
1041. **Макарова Р.И.** К вопросу о структуре методологии истории // Философско-методологические проблемы социально-гуманитарного познания: (Тез. докл. к шк. молодых ученых. Москва, май 1984 г.). – М., 1983. Ч. 1. – С. 26-27.
1042. **Митрофанов Б.С.** Методологическая деятельность и системная организация науки // Системный метод и современная наука. – Новосибирск, 1983. – С. 29-37.
1043. **Исаев И.К.** Системность и закон: связь методологии с методом посредством закона // Методология системного анализа социальных явлений. – Ворошиловград, 1983. – С. 3-27. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 15359 от 20.01.84.
1044. **Брянник Н.В.** Проблема исходного объекта методологического анализа науки // Респуб. науч.-теорет. конф. мол. уч-х и спец. по общ. наукам, посв. 165-летию со дня рожд. К. Маркса и 65-летию со дня рожд. ВЛКСМ. Тез. докл. Рига, 25-26 нояб. 1983. – Рига, 1983. – С. 13-15.
1045. **Мамытов М.** Структура методологии научного познания в свете соотношения предмета и объекта познавательной деятельности // Диалектика и современное научное познание. – Ташкент, 1983. – С. 18-27.
1046. **Грязнов А.Ф.** Методология историко-философского исследования как часть науки истории философии // Информ. материалы /АН СССР. Филос. о-во СССР. – М., 1983. № 4. – С. 49-56. Обсуждение тезисов З.А. Каменского. Москва, декабрь 1982 г.
1047. **Лубенкова Н.М.** Интегрирующая роль методологии истории // Проблемы развития общественного знания. – Томск, 1983. – С. 116-125.
1048. **Швырев В.С.** Теория познания и методологический анализ науки

- // Гносеология в системе философского мировоззрения. – М., 1983. – С. 123-148.
1049. **Розова С.С.** Методологическая культура ученого // Интеллектуальная культура специалиста в условиях научно-технической революции. – Новосибирск, 1983. – С. 38-41. Роль методологии науки в исследовательской деятельности ученого.
1050. **Кочергин А.Н.** Методология как средство формирования интеллектуальной культуры ученого в условиях научно-технической революции // Интеллектуальная культура специалиста в условиях научно-технической революции. – Новосибирск, 1983. – С. 36-38.
1051. **Вихалемм Р.А.** Современная буржуазная методология науки как идеология // Учен. зап. Тарт. ун-та, 1983. Вып. 630. Тр. по философии. – С. 3-28.
1052. **Швырев В.С.** Об отношении понятий рефлексивности, методологичности, теоретичности и эмпиричности при характеристиках научного познания // Проблемы рефлексии в научном познании. – Куйбышев, 1983. – С. 50-54.
1053. **Уемов А.И., Терентьева Л.Н.** Системный анализ развития научного знания как форма методологической рефлексии науки // Проблемы рефлексии в научном познании. – Куйбышев, 1983. – С. 92-99.
1054. Дорошенко Н.М. Философские основания марксистской методологии истории / ЛГУ им. А.А. Жданова. – Л., 1983. – 200 с. Библиогр.: с. 142-199. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 13249 от 16. 06.83.
1055. **Краснова И.Г.** Многоуровневый характер методологии и ее обусловленность структурой научного знания / Казан. хим.-технол. ин-т им. С.М. Кирова. – Казань, 1984. – 16 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 16475 от 27.04.84.
1056. **Дорошенко Н.М.** Проблемы структуры методологии социального познания // Структура и уровни методологии социального познания. – М., 1984. – С. 32-37.
1057. **Хорошилов В.А.** О типах методологических исследований в историческом материализме // Методологическая роль исторического материализма в научном познании. – М., 1984. – С. 58-61. Проблема определения методологии, ее уровня и типы.

1058. **Чупин П.П.** Об уровнях методологического знания и структуре методологии науки // *Логика, познание, отражение: Сб. науч. тр.* – Свердловск, 1984. – С. 95-109. Определение и структура методологии науки.
1059. **Ковальзон М.Я.** О зависимости методологии от гносеологии // *Методологическая роль исторического материализма в научном познании.* – М., 1984. – С. 33-38. Необходимость перехода философской теории марксизма на новый уровень.
1060. **Земель Е.Ф., Лебедев С.А.** Проблема структуры методологии науки // *Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия.* – М., 1984. № 4. – С. 56-66. Системная уровневая структура.
1061. **Карташов В.Н., Карташова Н.Н.** Методология науки: некоторые вопросы понятия и структуры / *Яросл. гос. ун-т.* – Ярославль, 1984. – 14 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 19504 от 05.02.85.
1062. **Петрова Г.И.** Философская рефлексия в истории науки и возникновение методологического уровня в образе мышления // *Рефлексия в науке и обучении: Тез. докл. и сообщ. к науч.-методол. конф., 12-14 нояб. 1984 г.* – Новосибирск, 1984. – С. 32-35.
1063. **Ворожцов В.П., Чавачин В.Н.** Об особенностях методологической рефлексии // *Рефлексия в науке и обучении: Тез. докл. и сообщ. к науч.-методол. конф., 12-14 нояб. 1984 г.* – Новосибирск, 1984. – С. 45-47. Методол. рефлексия в контексте устойчивости и изменчивости теоретического знания.
1064. **Антонов А., Барабашев А.** Единство и специфика методологии естественных, общественных и технических наук // *Обществ. науки.* – М., 1984. № 6. – С. 205-212. Симпозиум в Калининe, январь 1984 г.
1065. **Антипов Г.А.** Методология науки и ее познавательные функции // *Методологические проблемы научных исследований.* – Новосибирск, 1984. – С. 3-11. Проблема определения статуса методологии. Соотношение методологии, науки и философии.
1066. **Магомедов Н.Г.** Структура методологии социального познания, ее критическая и конструктивная функции / *Перм. гос. фармац. ин-т.* – Пермь, 1984. – 38 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 17526 от 17.07.84.

1067. **Мелюхин С.Т.** Методология и научное мировоззрение // Проблема методологии познания природных и социальных явлений: Сб. науч. ст. – М., 1984. – С. 3-7. В марксистско-ленинской философии.
1068. **Кивенко Н.В.** Проблема соотношения уровней методологического анализа в научном познании // Филос. проблемы совр. естествозн. – Киев, 1984. Вып. 57. – С. 29-36. Принципы исторического и системно-структурного методов в биологии и общей теории систем.
1069. **Земель Е.Ф.** Проблема выделения уровня методологического знания // Проблемы методологии познания природных и социальных явлений: Сб. науч. ст. – М., 1984. – С. 8-13. Уровни методологии в философском и научном знании.
1070. **Лубский А.В.** О природе методологической деятельности в исторической науке // Изв. Сев.-Кавк. науч. центра высш. школы. Обществ. науки. – Ростов н/Д., 1984. № 1. – С. 9-14. Методология и теория истории.
1071. **Раджабов У.А.** Возрастание роли методологии в развитии науки XX века // Науч. докл. высш.шк. Филос. науки. – М., 1984. № 3. – С. 64-72.
1072. **Краснова И.Г.** Многоуровневый характер методологии и ее обусловленность структурой научного знания / Казан. хим.-технол. ин-т им. С.М. Кирова. – Казань, 1984. – 16 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 16475 от 27.04.84.
1073. **Куликов Е.Ю.** Методологический подход как средство взаимосвязи наук // Методологические проблемы взаимодействия наук в свете решений XXVI съезда КПСС. – Элиста, 1984. – С. 5-18.
1074. **Хорошилов В.А.** О типах методологических исследований в историческом материализме // Методологическая роль в научном познании. – М., 1984. – С. 58-61.
1075. **Розова С.С., Митрофанов Б.С.** Роль гносеологии в определении предмета методологии науки // Методологические проблемы научных исследований. – Новосибирск, 1984. – С. 12-21.
1076. **Антипов Г.А.** Методология науки и ее познавательные функции // Методологические проблемы научных исследований. – Новосибирск, 1984. – С. 3-12.
1077. **Карташов В.Н., Карташова Н.Н.** Методология науки: некоторые вопросы понятия и структуры / Яросл. гос. ун-т. – Ярославль,

1984. – 14 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 19504 от 05.02.85.
1078. **Керимов Д.А.** К вопросу о структуре и функциях методологического знания // Проблемы партийного и государственного строительства. – М., 1984. Вып. 4. – С. 183-196.
1079. **Ваулина О.В.** Структура методологии общественно-научного познания в контексте диалектики "общего", "особенного" и "единичного" / Черкас. гос. пед. ин-т им. 300-летия воссоединения Украины с Россией. – Черкассы, 1984. – 28 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 19563 от 11.02.85.
1080. **Керимов Д.А.** К вопросу о структуре и функциях методологического знания // Пробл. парт. и гос. стр-ва. – М., 1984. Вып. 4. – С. 183-196.
1081. **Лубский А.В.** О природе методологической деятельности в исторической науке // Изв. Сев.-Кавк. науч. центра высш. шк. Обществ. науки. – Ростов н/Д, 1984. № 1. – С. 9-14.
1082. **Хмылев Л.Н.** Методология истории и историография в системе исторических знаний // Вопросы методологии истории, историографии и источниковедения. – Томск, 1984. – С. 11-12.
1083. **Лубенкова Н.М.** Методология истории как система // Вопросы методологии истории, историографии и источниковедения. – Томск, 1984. – С. 10-11.
1084. **Корюкин В.И.** О роли методологии в повышении эффективности научных исследований // Роль методологии в развитии науки. – Новосибирск, 1985. – С. 157-162.
1085. **Якушин С.Б.** Проблема повышения теоретического уровня методологических исследований // Роль методологии в развитии науки. – Новосибирск, 1985. – С. 217-225. Методологическая культура: задачи исследования и оптимизации.
1086. **Урсул А.Д.** Методология науки: деятельностный подход и концепция эффективности // Проблема эффективности в современной науке: (Методологические аспекты). – Кишинев, 1985. – С. 10-30. Методология науки как тип деятельности. Эффективность методологической работы.
1087. **Чупин П.П.** О предмете и статусе методологии научного познания // Роль методологии в развитии науки. – Новосибирск, 1985. –

- С. 44-52.
1088. **Розова С.С.** Проблема предмета методологии науки // Проблема методологии науки. – Новосибирск, 1985. – С. 7-26.
1089. **Семенюк Э.П.** Роль информационного подхода в методологических исследованиях // Роль методологии в развитии науки. – Новосибирск, 1985. – С. 267-276.
1090. **Сейфуллаев Р.С.** Мироззренческая функция философии и методологии научного познания // Роль методологии в развитии науки. – Новосибирск, 1985. – С. 52-58.
1091. **Платонов Г.В.** Марксистско-ленинская методология, ее структура и взаимосвязь с частно-научными методологиями // Тезисы к Всесоюзной конференции "Вопросы применения диалектико-материалистического метода в познании и практической деятельности". – М., 1985. Вып. 1. – С. 20-22.
1092. **Митрофанов Б.С.** Методология науки и научная рефлексия // Проблемы методологии науки. – Новосибирск, 1985. – С. 27-37.
1093. **Кравец А.С.** Новые тенденции в развитии методологии научного познания // Роль методологии в развитии науки. – Новосибирск, 1985. – С. 179-186. Уровни методологии научного знания.
1094. **Кузнецов М.А.** Мироззрение и логико-гносеологические основания применения диалектического метода в научном познании // Тезисы к Всесоюзной конференции "Вопросы применения диалектико-материалистического метода в познании и практической деятельности". – М., 1985. Вып. 2. – С. 3-5.
1095. **Земель Е.Ф.** Целостная системность методологии науки // Тезисы к Всесоюзной конференции "Вопросы применения диалектико-материалистического метода в познании и практической деятельности". – М., 1985. Вып. 1. – С. 36-39.
1096. **Ворожцов В.П.** Проблема взаимодействия методологий различного уровня в условиях интеграции наук // Роль методологии в развитии науки. – Новосибирск, 1985. – С. 172-178. Роль методологических семинаров.
1097. **Бурбулис Г.Э.** Роль методологии в системе человеческой деятельности // Роль методологии в развитии науки. – Новосибирск, 1985. – С. 148-157.
1098. **Никитин В.Е.** Значение истории науки для формирования

- методологических концепций // Республиканская научно-теоретическая конференция молодых ученых и специалистов по общественным наукам, посвящ. XXVII съезду КПСС и XXIV съезду Компартии Латвии. – Рига, 1985. – С. 59-61.
1099. **Степин В.С.** Природа методологического анализа и его роль в современном научном познании // Ленинская теория отражения как методология научного познания. – Минск, 1985. – С. 9-43. Роль методол. анализа на этапе научной революции, усложнение структуры научной деятельности и методол. рефлексия.
1100. **Куплин Ю.В.** О специфике философско-методологического исследования науки / Киев. гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко. – Киев, 1985. – 81 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 21502 от 10.07.85.
1101. **Земель Е.Ф.** Системный подход к методологии науки: Автореф. дис. ...канд. филос. наук / Мгу им. М.В. Ломоносова. – М., 1985. – 23 с.
1102. **Хуцишвили Г.Ш.** Генетический подход к исследованию фундаментальных методологических понятий // Методологические вопросы философии и науки. – Тбилиси, 1985. – С. 77-108. Специфика совр. методологии науки. Категории связи и отношения в свете системных исследований. Уровни методологического анализа и картины объекта познания.
1103. **Якушин С.Б.** Проблема повышения теоретического уровня методологических исследований // Роль методологии в развитии науки. – Новосибирск, 1985. – С. 217-225. Воздействие методологии на процесс научного творчества, повышение уровня методологической культуры исследователя.
1104. **Сейфуллаев Р.С.** Мироззренческая функция философии и методологии научного познания // Роль методологии в развитии науки. – Новосибирск, 1985. – С. 52-58.
1105. **Роль методологии** в развитии науки / Отв. ред. акад. АН СССР Беляев Д.К. чл.-кор. АН СССР Деревянко А.П.; АН СССР. Сиб. отд-ние. Ин-т истории, филологии и философии. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1985. – 316 с.
1106. **Ладенко И.С.** Роль методологии в организации научного исследования // Роль методологии в развитии науки. – Новосибирск, 1985. – С. 65-74. Методология науки и эвристика: методологический эксперимент в организации системы исследований,

- соотношение эмпирического и теоретического мышления в научном исследовании, взаимоотношения в группе исследователей.
1107. **Кудряшов А.Ф.** О путях повышения эвристической роли методологических исследований // Роль методологии в развитии науки. – Новосибирск, 1985. – С. 226-234.
1108. **Комарова Л.Г., Сычева Л.С.** Методологическая культура использования опыта других наук // Проблемы методологической культуры ученого. – Новосибирск, 1986. – С. 56-65. Использование опыта других наук и др. научных традиций на вновь формирующуюся область знания.
1109. **Ладенко И.С.** Методология в освоении мира знаний и познания // Проблемы методологической культуры ученого. – Новосибирск, 1986. – С. 126-144. Роль методологии научного познания в процессе освоения мира знаний и познания, концепция интеллектуальной культуры специалиста, структурные и репродуктивные модели мышления.
1110. **Ладенко И.С.** Структура методологического знания и опыт мышления // Структура философского знания. – Томск, 1986. – С. 148-151. Методология как систематизация опыта мышления. Эвристика.
1111. **Кобзарь В.И.** О методологии отраслевых наук // Общее и особенное методологии социальных исследований. – Л., 1986. Вып. 7. – С. 101-105. Методология как учение о методе практической и теоретич. деятельности, как учение об общенаучных методах познания и исследования.
1112. **Карпович В.Н.** Соотношение истории и методологии науки // Интерпретация как историко-научная и методологическая проблема. – Новосибирск, 1986. – С. 101-109.
1113. **Дорошенко Н.М.** Методология истории как единство диалектики, теории познания, логики исторического исследования // Методологические вопросы социального познания. – Калинин, 1986. – С. 42-49.
1114. **Земель Е.Ф., Лебедев С.А.** Три основных программы системного изображения методологии науки // Философские проблемы истории логики и методологии науки. – М., 1986. Ч. 2. – С. 30-31.
1115. **Элентух И.П.** Модели методологической рефлексии // V семинар по проблемам методологии и теории творчества. – Симферополь, 1986. – С. 218-221.
1116. **Козлова З.Ф.** Критическая функция методологии "Капитала"

- К. Маркса / Морд. гос. ун-т им. Н.П. Огарева. – Саранск, 1986. – 33 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 27065 от 10.10.86.
1117. **Юдин Б.Г.** Методологический анализ как направление изучения науки / Отв. ред. Швырев В.С.; АН СССР. Ин-т истории естествознания и техники. – М.: Наука, 1986. – 261 с. Место методологического анализа в системе науковедческого знания, связь методологии науки с философскими и социальными проблемами научного познания.
74. **Бургин М.С., Кузнецова В.И.** [Рецензия] // Вопр. философии. – М., 1988. № 6. – С. 163-165.
1118. **Баженов Л.Б.** Методологические регулятивы в научном исследовании // Природа научного открытия. – М., 1986. – С. 144-155.
1119. **Дученко Н.В.** Диалектико-материалистическая методология – основа научного познания: (О содерж. понятия "методология") // Пробл. философии. – Киев, 1986. Вып. 69. – С. 3-12.
1120. **Гайдуков В.Н.** К проблеме теории методологического сознания науки // Сознание и личность. – Барнаул, 1986. – С. 13-23.
1121. **Пирожкова Л.Ф.** О соотношении методологического и науковедческого анализа науки // Традиции и инновации в духовной жизни общества. – М., 1986. – С. 125-131.
1122. **Савцова Н.И.** Методологическое сознание как фактор развития науки // Средства и факторы развития научного познания. – Свердловск, 1986. – С. 118-125.
1123. **Пружинин Б.И.** Антисциентизм и проблемы методологии: (К вопр. о роли мировоззрен. установок в методол. анализе совр. науки) // Критический анализ методов исследования в современной буржуазной философии. – М., 1986. – С. 3-20.
1124. **Котина С.В.** Интеграционные процессы в методологии естественнонаучного и общественного знания // Методологические проблемы общественных наук. – М., 1986. – С. 70-78.
1125. **Карпович В.Н.** Соотношение истории и методологии науки // Интерпретация как историко-научная и методологическая проблема. – Новосибирск, 1986. – С. 101-109.
1126. **Куплин В.М.** Деятельность методологического сознания как фактор развития научного знания: Автореф. дис. ...канд. филос.

- наук / АН УССР. Ин-т философии. – Киев, 1986. – 17 с.
1127. **Лучанкин А.И.** Научная традиция и методологическое сознание // Научный метод и методологическое сознание. – Свердловск, 1986. – С. 22-30.
1128. **Баженов Л.Б.** Методологические регулятивы в научном исследовании // Природа научного открытия. – М., 1986. – С. 114-155.
1129. **Элентух И.П.** Проблема гносеологического статуса методологического знания // Современная наука и закономерности ее развития. – Томск, 1987. Вып. 4. – С. 91-97.
1130. **Дорошенко Н.М.** Методология истории в системе исторического и философского знания: Автореф. дис. ...д-ра филос. наук / ЛГУ им. А.А. Жданова. – Л., 1987. – 32 с.
1131. **Куценко В.И., Бойченко И.В.** Методологические исследования в социальном познании: состояние и перспективы // Методологические проблемы социального познания. – Киев, 1987. – С. 13-46.
1132. **Кокаревич М.Н.** Закономерности эволюции форм организации методологического знания: Автореф. дис. ...канд. филос. наук / Том. гос. ун-т им. В.В. Куйбышева. – Томск, 1987. – 16 с.
1133. **Дышлевый П.С.** Методологическое знание и метод // Теория и метод. – М., 1987. – С. 140-163.
1134. **Ракитов А.** Диалектический материализм и философия науки // Обществ. науки. – М., 1987. № 6. – С. 118-132.
1135. **Станис Л.Я.** О соотношении теории и диалектики в методологии науки // Диалектика и научное мышление. – М., 1988. – С. 71-76.
1136. **Зинов В.Г.** К вопросу об усилении взаимосвязи научной методологии и идеологии // Пробл. философии. – Киев, 1988. Вып. 75. – С. 28-30. Интеграция методологии и идеологии как компонентов познания.
1137. **Методология** в сфере теории и практики / Москаленко А.Т., Погорадзе А.А., Чечулин А.А. и др.; Отв. ред. Симанов А.Л., Карпович В.Н.; АН СССР. Сиб. отд-ние. Ин-т истории, филологии и философии. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1988. – 305 с. Методология как предмет познания и орудие теоретической и предметно-практической деятельности, методол. пробл. естеств. и технич. наук, методология исследования в обществоведении.

1138. *Методологическое исследование* в обществознании / Рахманова И.В., Чечулин А.А., Наливайко Н.В., Погорадзе А.А. // *Методология в сфере теории и практики.* – Новосибирск, 1988. – С. 179-298.
1139. *Проблемы развития* знания в методологии науки / Отв. ред. Меркулов И.П.; АН СССР. Ин-т философии. – М., 1987. – 120 с.
1140. *Закирьянова Г.К.* Абстрактное и конкретное в методологии социального познания // *Вестн. АН КазССР.* – Алма-Ата, 1987. № 8. – С. 59-65.
1141. *Любимов Г.П., Ойнус М.Э.* Внутринаучная и социальная детерминация методологического знания // *Проблемы социокультурной детерминации научного познания.* – Л., 1987. – С. 99-110.
1142. *Пружинин Б.И.* Методологический анализ науки как философское исследование // *О специфике методов философского исследования.* – М., 1987. – С. 71-88.
1143. *Винограй Э.Г.* О практической детерминации структуры и категорий методологического знания: (На прим. системного подхода) // *Взаимодействие теории и практики в свете решений XXVII съезда КПСС.* – Кемерово, 1988. – С. 40-50.
1144. *Гайдуков В.Н.* Уровни и формы рефлексивного управления методологическим сознанием науки // *Диалектика форм и уровней общественного сознания.* – Барнаул, 1988. – С. 43-54.
1145. *Элентух И.П.* Целостность методологического анализа фундаментальных проблем конкретных наук / Под ред. Сагатовского В.Н.; Том. инж.-строит. ин-т. Том. отд-ние Филос. о-ва СССР. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1989. – 193 с. Содерж.: Гл. 1. Проблемы целостности методологического анализа фундаментальных исследований; Гл. 2. Методологический анализ как форма рефлексивной деятельности в научном познании; Гл. 3. Применение онто-гносеологического подхода в методологическом анализе фундаментальных проблем конкретных наук.
1146. *Фокина Т.П., Гусева И.И.* Категория основания и проблемы методологического анализа науки // *Методологические функции философских категорий.* – Саратов, 1989. – С. 65-72.
1147. *Солопов Е.Ф.* Мироззрение, методология, диалектическая логика // *Диалектика фундаментального и прикладного.* – М., 1989. – С. 119-133.

1148. **Пирожкова Л.Ф.** "Порождающие механизмы" научного знания как предмет методологического анализа // Научно-технический прогресс: методология, идеология, практика. – М., 1989. – С. 206-213.
1149. **Методологическое сознание** в современной науке / Йолон П.Ф., Крымский С.Б., Парахонский Б.А. и др.; Отв. ред. Йолон П.Ф. АН УССР. Ин-т философии. – Киев: Наук. думка, 1989. – 334 с. Содерж.: Гл. 1. Всеобщие формы методологического сознания; Гл. 2. Методологические структуры знания; Гл. 3. Логико-методологические подходы к анализу научного знания; Гл. 4. Методологические модели научного знания.
1150. **Разумов В.И., Стацинский В.М.** Определение сущности в методологии и методики исследования / Ом. гос. пед. ин-т им. М.И. Калинина. – Омск, 1989. – 17 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 39439 от 28.08.89.
1151. **Князев Н.А.** Методология науки как феномен духовной деятельности // Перестройка в духовной сфере: сущностные черты, проблемы и пути их решения. – Красноярск, 1989. – С. 133-135.
1152. **Ставская Р.Н., Зенкин С.Н.** Соотношение методологии и мировоззрения в научно-познавательной деятельности // Диалектика фундаментального и прикладного. – М., 1989. – С. 144-149.
1153. **Рожко К.Г.** Уровневая методология: сущность, значение / Тюм. гос.ун-т. – Тюмень, 1988. – 146 с. Библиогр.: с. 136-145. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 34641 от 7.7.88. Идея уровней в социальных науках, диалектическом и историческом материализме.
1154. **Сухачев В.Ю.** Методологическая функция исторического материализма в исследовании науки: Автореф. дис. ...канд. филос. наук / ЛГУ им. А.А. Жданова. – Л. 1988. – 20 с. Исторический материализм в формировании социально-философской теории науки.
1155. **Федотова А.В.** О возрастании роли марксистской методологии в научном познании // Филос. пробл. соврем. естествознания. – Киев, 1989. Вып. 69. – С. 34-41.
1156. **Анисимов О.С.** Основы методологического мышления / Всерос. высш. шк. упр. АПК РСФСР. Каф. методол. и психологии упр. – М., 1989. – 412 с.
1157. **Топольски Е.** Методология истории и исторический материализм

- // Вопр. истории. – М., 1990. № 5. – С. 3-14.
1158. **Уйбо А.** О междисциплинарном характере основных методологических проблем исторического познания // Eesti NSV Teaduste Akad. toimetised. Uhisakadeemia teaduslikud = Изв. Акад. наук ЭССР. Обществ. науки. – Tallinn, 1990. Кд. 39. № 3. – С. 257-272.
1159. **Рожко К.Г.** Принцип деятельности и уровневая методология в социальном познании и практике: Дис. в форме науч. докл. ...д-ра филос. наук / Урал. гос. ун-т им. А.М. Горького. – Свердловск, 1990. – 35 с.
1160. **Топольски Е.** Методология истории и исторический материализм // Вопр. истории. – М., 1990. № 5. – С. 3-14. Проблемы исторического истолкования и исторического повествования: различные подходы.
1161. **Тищенко П. Д.** Онтология науки и проблема митивированности методологической рефлексии // Онтологическая проблема и современное методологическое сознание. – М., 1990. – С. 18-31.
1162. **Элентух И.П.** Методологический анализ как построение стратегии научной деятельности // Прогностическая функция марксистско-ленинской философии. – Свердловск, 1990. – С. 99-109.
1163. **Шубин В.И.** Методология науки как феномен культуры // Материалы Международного (XIII Киевского) симпозиума по науковедению и научно-техническому прогнозированию "Современное науковедение и перестройка советской науки". Киев, 10-13 октября 1990 г. – Киев, 1990. Ч. 1. – С. 109-111.
1164. **Элентух И.П.** Проблема целостности методологического анализа фундаментальных исследований // Наука: Закономерности ее развития. – Томск, 1990. Вып. 7. – С. 67-73.
1165. **Щедровицкий П.** О действительном и мнимом в методологическом самоопределении: (Читая В.М. Розина) // Вопросы методологии. – М., 1991. № 3. – С. 13-16. Методологическое движение в СССР в 1960-1970-е гг. Московский кружок. По поводу статьи В. М. Розина "Методология и философия в современной интеллектуальной культуре", опубликованной во втором номере журнала за 1991 г.
1166. **Щедровицкий П.Г.** Проблема рефлексии в теории деятельности и СМД-методологии // Вопросы методологии. – М., 1991. № 3. – С. 72-82. Окончание. Начало в № 12 за 1991 г.
1167. **Зотова Н.В.** К вопросу о специфике методологии гуманитарного познания / Ташк. гос. пед. ин-т им. Низами. – Ташкент, 1991. –

- 10 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 45886 от 13.01.92.
1168. **Зотова Н. В.** К вопросу о специфике методологии гуманитарного познания / Ташк. гос. пед. ин-т им. Низами. – Ташкент, 1991. 10 с. Рукопись деп. в ИНИОН РАН № 46393 от 8.04.92.
1169. **Щедровицкий П.Г.** Программный подход в контексте системомысле-деятельностной методологии // Программирование культурного развития. – М., 1991. Вып. 1. – С. 34-92.
1170. **Степанова В. И.** Гносеологические предпосылки методологического анализа науки: Автореф. дис. ... канд. филос. наук / Ин-т философии и права АН Беларуси. – Минск, 1991. – 18 с.
1171. **Корниенко А.А., Корниенко А.В.** Эволюция представлений о реальности и становление современной методологии познания // Наука. Закономерности ее развития. – Томск, 1992. Вып. 8. – С. 22-30.
1172. **Элентух И.П.** Методологический анализ в системе взаимодействия философии и частных наук // Наука. Закономерности ее развития. – Томск, 1992. Вып. 8. – С. 3-11.
1173. **Князев Н.А.** Взаимосвязь методологии науки и науковедения // Наука и технология. – Красноярск, 1992. – С. 6-27.
1174. **Никитаев В.** Есть ли у методологии будущее? // Кентавр: Игротехн. методол. альманах. – М., 1992. № 1. – С. 12-14.
1175. **Никитаев В.** Замечания по поводу дискуссии "Институализация методологии" // Кентавр: Игротехн. методол. альманах. – М., 1992. № 1. – С. 6-8.
1176. **Пять лет** методологической прессы: Круглый стол // Кентавр: Игротехн. методол. альманах. – М., 1992. № 1. – С. 9-22.
1177. **Шайдаров Е.С.** Методологическая обоснованность исследований как путь преодоления кризиса общественной науки // Современное общество: вопросы теории, методологии, методов социальных исследований. – Пермь, 1992. – С. 5-7. В России.
1178. **Сиротский В.Е.** Исследование форм методологического мышления: предмет рефлексивная позиция // Вопр. методол. – М., 1992. № 3/4. – С. 114-132.
1179. **Колесников А.С.** Роль методологии в развитии историко-научных исследований // Историческое познание: традиции и новации. –

- Ижевск, 1993. Ч. 2. – С. 229-232.
1180. **Кузьмин А.А.** Специфика методологической рефлексии в научном познании / Великолук. с.-х. ин-т. – Великие Луки, 1994. 23 с. Рукопись деп. в ИНИОН РАН № 49580 от 31.08.94.
1181. **Лойко Л.Е.** К вопросу о функциях методологических исследовательских программ в историческом познании // Вест. Беларус. ун-та. Сер. 3. История, философия, науч. коммунизм, экономика, право. – Минск, 1994. № 3. – С. 30-33.
1182. **Ладенко И.С.** Методологическое движение: Науковедч. обзор // Вопр. методол. – М., 1994. № 1/2. – С. 28-34. Феномен методологического движения в СССР. Современная методология и концепция развития коллективного интеллекта.
1183. **Щедровицкий Г.П.** Будущее есть работа мышления и действия // Вопросы методологии. – М., 1994. № 3/4. – С. 3-6.
1184. **Шалаев В.П.** Диалог методологий исследования общественной жизни как потребность в новой объяснительно-реконструирующей модели процесса общественного развития // Сознание и история. – Барнаул, 1993. – С. 90-99.
1185. **Щедровицкий Г.П.** Избранные труды / Ред.-сот.: Пископпель А.А., Щедровицкий Л.П. – М.: Шк. культ. политики, 1995. 759 с. Методология, методологическое движение.
1186. **Копылов Г.** Методология и методологизация в контексте времени // Кентавр: Игротехн. методол. альм. – М., 1995. № 1. – С. 7-11.
1187. **Зинченко А.** Ремесло методолога // Кентавр: Игротехн. методол. альм. – М., 1995. № 1. – С. 1-5.
1188. **Быть или не быть** // Вопросы методологии. – М., 1995. № 1-2. – С. 112-124.
1189. **Ряшко Б.В.** О разработке системно-диалектической методологии // Ergo. . . – Екатеринбург, 1995. Вып. 2. – С. 130-145.
1190. **Фейнберг Е.Л.** Эволюция методологии в XX веке // Вопр. философии. – М., 1995. № 7. – С. 38-44.
1191. **Харитонова Г.Н.** "Потрясла специфика внутреннего пространства методологии – это можно было сравнить только с музыкой..." // Кентавр: Игротехн. методол. алм. – М., 1995. № 1. – С. 40-47. Организация и деятельность групп и семинаров по методологии.

1192. **Никитаев В.** Замечания по поводу дискуссии "Институционализации методологии" // Кентавр: Игротех. методол. альм. – М., 1995. № 1. – С. 6-8.
1193. **Удоденко А.А.** Связана ли методология с методами социологии? // Образование и соц. развитие региона. – Барнаул, 1996. № 1. – С. 136-138.
1194. **Гофман А.Б.** Знание методологическое и знание предметное // Одиссей: Человек в истории. 1996. Ремесло историка на исходе XX века. – С. 165-166. В социальных и гуманитарных науках.
1195. **Антонов Л.Л.** Проблема общесоциологической методологии // Вест. Иркут. гос. экон. акад. – Иркутск, 1997. № 12. – С. 20-24.
1196. **Гусева Н. В.** Проблема методологии как сферы всеобщего // Ильенковские чтения, 18-19 февраля 1997 года. – М., 1997. – С. 101-103.
1197. **Ряшко Б.В.** О разработке системно-диалектической методологии // Ergo... – Екатеринбург, 1995. Вып. 2. – С. 130-145.
1198. **Олицкий А.А.** О диверсификации в методологии // Системные исследования. 1992. – М., 1996. – С. 167-184.
1199. **Анисимов О.С.** Методология: функция, сущность, становление (динамика и связь времен) / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. – М., 1996. – 380 с.
1200. **Алексеев Н.Н.** Культурное значение методологии // Вопросы методологии. – М., 1997. № 3/4. – С. 72-77.
1201. **Генисаретский О.И.** Фигуры идентичности методолога // Вопросы методологии. – М., 1997. № 3/4. – С. 78-84.
1202. **Буковская Н.В.** Философско-методологический уровень рефлексии науки // II Копнинские чтения. – Томск, 1997. – С. 40-45.
1203. **Соснин Э.А.** О необходимости практической методологии // II Копнинские чтения. – Томск, 1997. – С. 173-178.
1204. **Никитин Е.П.** От идеологии к методологии // Вопросы философии. – М., 1998. № 10. – С. 77-87. Методологические проблемы исторической науки.
1205. **Кочергин А.А.** Методология и наука // Вторые Илиадиевские чтения. Курск, 1999. – С. 48-50.

1206. **Ньюман Л.** Значение методологии: три основных подхода // СоцИс: Соц. исслед. – М., 1998. № 3. – С. 122-134.
1207. **Майданов А.С.** Исследование как процесс решения методологических проблем // Грани научного творчества. – М., 1999. – С. 209-250.

Методология исторической библиографии

1208. **Здобнов Н.В.** [О взаимоотношении библиографического источниковедения и истории библиографии]. (1940) // Здобнов Н.В. Избранное. – М., 1980. – С. 196-205.
1209. **Здобнов Н.В.** Библиография как историческая дисциплина // Здобнов Н.В. Избранное. – М., 1980. – С. 178-195.
1210. **Теория, методика и организация краеведческой библиографии: (Состояние, пути совершенствования).** – М., 1980.
75. **Швецова Г.Н.** Рец. на кн. // Сов. библиогр. – М., 1981. № 5. – С. 72-76.
1211. **Фрадкина З.Л., Маянц Л.Л.** Историческая библиография в десятой пятилетке // Сов. библиогр. – М., 1981. № 5. – С. 3-11.
1212. **Лазарев В.А.** Анализ библиографических ссылок как метод отбора отраслевой научной периодики // Науч. и техн. б-ки СССР. – М., 1981. № 5. – С. 27-34.
1213. **Беспалова Э.К.** Библиографическая продукция как объект изучения // Сов. библиогр., – М., 1982. № 2. – С. 3-12.
1214. **Островская В.Л.** Соотношение проблем историографии и исторической ретроспективной библиографии // Опыт работы Научной библиотеки МГУ. – М., 1982. Вып. 18. – С. 139-146.
1215. **Новикова Е.А., Бацер Д.М.** Библиографическое описание как объект исторического исследования // Сов. библиогр. – М., 1983. № 5. – С. 58-62. Рец. на кн.: Никифоровская Н.А. Библиографическое описание в России: Очерк истории до середины XIX в. Л., 1981.
1216. **Егорнова Л.А.** Формирование в СССР истории библиографии как научной дисциплины, 1917-1981 гг.: Автореф. дис. ...канд пед. наук / Моск. гос. ин-т культуры. – М., 1983. – 16 с.
1217. **Шумовский Т.А.** Мои минареты // Библиография в моей жизни. – М., 1984. – С. 99-107. Историческая библиография.

1218. **Лунин Б.В.** Фундамент научных исследований // Библиография в моей жизни. – М., 1984. – С. 91-99. Историческая библиография.
1219. **Лихачев Д.С.** Поэзия труда библиографа // Библиография в моей жизни. – М., 1984. – С. 43-45.
1220. **Зильберман А.О.** О преподавании исторической библиографии // Вопр. истории. – М., 1984. № 8. – С. 114-116.
1221. **Островская В.Л.** Соотношение проблем историографии и исторической ретроспективной библиографии // Опыт работы Научной библиотеки МГУ. – М., 1982. Вып. 18. – С. 139-146.
1222. **Черемисина Н.М.** Курс исторической библиографии // Вопр. истории. – М., 1986. № 5. – С. 93-95.
1223. **Джиго А.А.** Всесоюзное совещание по государственной библиографии, статистике печати и стандартизации в издательском деле. [Москва, 20-22 нояб. 1985 г.] // Книга. – М., 1986. Сб. 53. – С. 174-183.
1224. **Ключенко Т.И.** Пути оптимизации научно-вспомогательной библиографии // Науч. и техн. б-ки СССР. – М., 1986. № 12. – С. 27-29.
1225. **Черемисина Н.М.** Историческая библиография как научно-вспомогательная дисциплина // История СССР. – М., 1987. № 4. – С. 140-152.
1226. **Яра М.** Проблема метатеории библиотековедения и библиографоведения в социально-коммунистической системе науки: Автореф. дис. ...канд. филос. наук / Ленингр. ин-т культуры им. Н.К. Крупской. Л., 1987. – 12 с.
1227. **Нагель-Арбатский К.С.** Советская библиография в цифрах (1976-1985 гг.) // Сов. библиогр. – М., 1987. № 4. – С. 5-8.
1228. **Давыдов Ю.В.** Кто сознает правоту – не боится правды... / Беседу вел Шикман А.П. // Сов. библиогр. – М., 1988. № 1. – С. 35-42. Историческая библиография и историческая беллетристика.
1229. **Семеновкер Б.А.** Зачем нужна история библиографии? // Сов. библиогр. – М., 1988. № 3. – С. 16-19.
1230. **Маянц Л.Л.** Историческая библиография: проблемы и перспективы // Вопр. истории. – М., 1988. № 9. – С. 188-189.
1231. **Шарабчиев Ю.Т.** Сопоставительный анализ двух методов

- кластерного анализа библиогр-х ссылок: (Библиог. сочетания и перспектив. связи) // НТИ/ ВИНТИ. Сер. 2. Информ. процессы и системы. – М., 1988. № 4. – С. 25-28. Наукометрический анализ для выявления наиб. значимых публикаций и журналов, а также стран, вносящих наиболее существенный вклад в развитие исследуемых дисциплин.
1232. *Равич Л.М.* История – это судьба // Сов. библиогр. – М., 1988. № 4. – С. 24-29. Значение истории библиографии как научной дисциплины, задачи подготовки специалистов в этой области.
1233. *Сляднева Н.А.* Необходима отраслевая теория библиографии // Науч. и техн. б-ки СССР. – М., 1989. № 7. – С. 3-15.
1234. *Простоволосова Л.Н., Черемисина Н.М.* Историческая библиография. История и соврем. состояние. Учеб. пособие / Моск. гос. ист.-арх. ин-т. – М., 1990. – 81 с.
1235. Парфенов И.Д. Основы исторической библиографии. – М.: Высш. шк., 1990. – 111 с.
1236. *Гречихин А.А.* Общая библиография: Теорет.-методол. основы. Учебн. пособие по курсу "Общ. библиогр." для студентов спец. 2811 "Книговедение и орг. кн. торговли" / Моск. полигр. ин-т. – М., 1990. – 108 с.
1237. *Семенова Г.Г.* Теоретические основы специальной библиографии: Автореф. дис. ...д-ра пед. наук / Моск. гос. ин-т культуры. – М., 1992. – 32 с.
1238. *Семенова Г.Г.* Проблемы теории специальной библиографии: (Монография). – М.: Космос, 1993. – 231 с.
1239. *Маянц Л.Л.* Классификация ретроспективных научно-вспомогательных пособий по отечественной истории (1917-1986 гг.) // История, историография, библиотечное дело. – М., 1994. – С. 171-185.
1240. *Фокеев В.А.* Природа библиографического знания. – М., 1995.
1241. *Куманова А.В.* Введение в гуманитарную библиографию: Библиогр. исслед. – СПб., 1995. 1. Философско-наукоеведческая картина гуманитарного знания. – 252 с. Проблема человека в культурологии. Место гуманитарного знания в системе современного знания. Понятия "гуманитарное знание", "гуманитарный подход" и "гуманитарная библиография".
1242. *Астахова Л.В.* Библиографическое мышление в структуре

- научного познания // Пробл. информ. культуры. – М., 1996. Вып. 3. – С. 67-79.
1243. **Фокеев В.А.** Библиографическое знание: (Теорет.-методол. исслед.). Автореф. дис. ...д-ра пед. наук / Моск. гос. ун-т культуры. – М., 1996. – 36 с.
1244. **Астахова Л.В.** Библиографическое знание как особый тип научного знания // Библиография. – М., 1997. № 5. – С. 23-32. Дискуссия в связи с выходом монографии В.А. Фокеева "Природа библиографического знания" (– М., 1995 г.).
1245. **Семеновкер В.А.** Государственная библиография России. XVIII-XX вв. // Библиография. – М., 1997. № 6. – С. 20-54.

Методология историографии

1246. **Тетерина Н.** Некоторые аспекты гносеологического анализа историографического фактора // Сознание и диалектика процесса познания. – Иваново, 1980. – С. 125-134.
1247. **Хмылев Л.Н.** Методологические проблемы историографии // Вопросы методологии истории, историографии и источниковедения. – Томск, 1980. – С. 105-107.
1248. **Завелев А.И., Наумов В.П.** Историографический факт: критерий оценки и анализа // Вопр. истории. – М., 1980. № 5. – С. 18-30.
1249. **Завелев А.И., Угрюмов А.Л.** Функции и структура историографического и историко-партийного труда // Проблемы историографии и источниковедения истории КПСС. – М., 1980. – С. 3-14.
1250. **Методологические и теоретические проблемы** истории исторической науки: Межвуз. тем. сб. / Редкол.: Нечкина М.В. (отв. ред.) и др.; Отд-ние истории АН СССР. Науч. совет по пробл. "История ист. науки". Калинин. гос. ун-т. – Калинин: Калинин. гос. ун-т, 1980. – 142 с. Предмет и задачи историографии, понятие историографического факта, критерии анализа и оценки историогр. фактов, классификация и использование историогр. источников.
1251. **Шмидт С.О.** О некоторых общих проблемах истории исторической науки // Методол. и теорет. пробл. истории ист. науки: Межвуз. тематит. сб. – Калинин, 1980. – С. 109-117.
1252. **Тетерина Н.** Некоторые аспекты гносеологического анализа историографического фактора // Сознание и диалектика процесса

- познания. – Иваново, 1980. – С. 125-134.
1253. **Черняк Е.Б.** К вопросу о соотношении историографии и смежных исторических дисциплин // Методол. и теорет. пробл. истории ист. науки: Межвуз. темат. сб. – Калинин, 1980. – С. 34-35.
1254. **Сахаров А.М.** Методология и методика историографического исследования // Методол. и теорет. пробл. истории ист. науки: Межвуз. тем. сб. – Калинин, 1980. – С. 79-83.
1255. **Распутнис Б.И.** К вопросу о предметных границах историографии // Методол. и теорет. пробл. истории истор. науки: Межвуз. темат. сб. – Калинин. 1980. – С. 127-129.
1256. **Ковальченко И.Д.** Некоторые методологические вопросы истории исторической науки // Методол. и теорет. пробл. истории историч. науки: Межвуз. тем. сб. – Калинин. 1980. – С. 19-20.
1257. **Ерофеев Н.А.** К вопросу о предмете и задачах историографии // Метод. и теорет. пробл. историч. науки: Межвуз. темат. сб. – Калинин. 1980. – С. 6-18.
1258. **Барз М.А.** Историография и опыт историка // Методологические и теоретические проблемы истории исторической науки: Межвуз. темат. сб. – Калинин. 1980. – С. 21-22.
1259. **Быков Г.В.** Историографические модели // Вопр. истории естествознания и техники. – М., 1980. № 3. – С. 45-52.
1260. **Ячин С.Е.** Гносеологические принципы анализа развития общественно-исторических теорий: Автореф. дис. ...канд. филос. наук / ЛГУ им. А.А. Жданова. – Л., 1981. – 16 с.
1261. **Зевелев А.И.** Методология и метод в историографическом исследовании // Проблемы истории русского общественного движения и исторической науки. – М., 1981. – С. 163-169.
1262. **Рожков С.А.** Наукометрический подход к изучению структуры фундаментальных научных направлений и его прикладное значение для целей управления наукой // Философские методологические проблемы естествознания. – М., 1981. – С. 34-37.
1263. **Соловьева М.А.** Из истории становления русской историографии как научной дисциплины / Яросл. гос. ун-т. – Ярославль, 1981. – 44 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 7855 от 24.06.81.

1264. **Алимбаев Н.А.** Логико-методологические аспекты историографического исследования // Материалы республиканской научной конференции молодых ученых и специалистов по общественным наукам, посв. 110-й годовщине со дня рождения В.И. Ленина. – Алма-Ата, 1981. – С. 126-127.
1265. **Сахаров А.М.** О предмете историографических исследований // Сахаров А.М. Методология истории и историография: Статьи и выступления. – М., 1981. – С. 91-127.
1266. **Сахаров А.М.** О некоторых вопросах историографических исследований // Сахаров А.М. Методология истории и историография: Статьи и выступления. – М., 1981. – С. 128-152.
1267. **Беленький И.Л.** К интерпретации научного гуманитарного текста самоописания // Методологические проблемы историко-философского исследования. – М., 1981. – С. 72-76. Личность, биография и жизненный путь ученых-гуманитариев.
1268. **Островская В.Л.** Соотношение проблем историографии и исторической ретроспективной библиографии // Опыт работы Научной библиотеки МГУ. – М., 1982. Вып. 18. – С. 139-146.
1269. **Марков В.И.** Реконструкция социальной позиции познания как метод критики буржуазных теорий // Материалы конференции молодых ученых по общественным наукам. – Томск, 1982. – С. 54-57.
1270. **Барз М.А.** Историческое сознание как проблема историографии // Вопр. истории. – М., 1982. № 12. – С. 49-66.
1271. **Столяров В.И.** Содержательно-генетическое исследование познания в логике и методологии науки // Философские основания науки: Материалы к VIII Всесоюзной конференции «Логика и методология науки», 26-28 сент. 1982 г. г. Паланга. – Вильнюс, 1982. – С. 30-33.
1272. **Васильев С.А.** Уроки понимания текста // Понимание как логико-гносеологическая проблема. – Киев, 1982. – С. 91-121. Перевод, комментарий и интерпретация как уровни понимания текста.
1273. **Царенков В.А.** Типологический анализ развития научного знания: (Филос.-методол. аспект). Автореф. дис. ...канд. филос. наук / АН БССР. Ин-т философии и права. – Минск, 1982. – 19 с.
1274. **Маслов Н.Н.** Некоторые актуальные вопросы методологии

- историографии истории КПСС // Методологические проблемы историко-партийной историографии. – М., 1984. – С. 3-15.
1275. **Петряев К.Д.** О типе и структуре историографических исследований // Вопросы истории современной исторической науки: Материалы пленума Науч. совета по пробл. "История ист. науки". Москва, 26-27 мая 1981 г. – М., 1984. – С. 79-80.
1276. **Спирин Л.М.** Категориальный аппарат историографии // Вопросы истории современной исторической науки: Материалы пленума Научного совета по пробл. "История ист. науки", Москва, 26-27 мая 1981 г. – М., 1984. – С. 77-79.
1277. **Киселица И.М.** Методологические основания исследования изменений в развитии научного знания: Автореф. дис. ...канд. филос. наук / МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 1984. – 18 с.
1278. **Кузнецова Н.И.** Трудности логического анализа истории научных знаний // На пути к теории научного знания. – М., 1984. – С. 149-174.
1279. **Кулешов С.В.** О типологии историографических историко-партийных источников // Методологические проблемы историко-партийной историографии: (Материалы науч. конф.). – М., 1984. – С. 34-41.
1280. **Фомин А.Н.** Системность как общая закономерность развития научного знания / МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 1984. – 23 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 17603 от 26.07.84.
1281. **Сергеев С.В.** Историография истории КПСС: проблемы методологии // Вопр. истории КПСС. – М., 1984. № 6. – С. 146-149. Отчет о конференции, организованной Акад. обществ. наук при ЦК КПСС.
1282. **Карась А.Ф.** Исследование научного знания как методологическая проблема / Львов. гос. ун-т им. И. Франко. – Львов, 1984. – 35 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 17894 от 14.08.84.
1283. **Равинг С.А.** Поиск внутренней закономерности в развитии знания: сущность и значение // Современная наука и закономерности ее развития. – Томск, 1984. Вып. 1. – С. 27-33. Развитие научного знания.
1284. **Тарасова Г.Е.** Методологические проблемы критики буржуазной историографии // Методологические проблемы историко-партийной историографии: (Материалы научн. конф.) / Редкол.: Маслов

- Н.Н. (отв. ред.) и др.; Акад. обществ. наук при ЦК КПСС. Каф. истории КПСС. – М.: Акад. обществ. наук при ЦК КПСС, 1984. – С. 87-96.
1285. **Петряев К.Д.** О типе и структуре историографических исследований // Вопросы истории современной исторической науки. – М., 1984. – С. 79-80. Вопросы методологии.
1286. **Зевелев А.И.** К вопросу о соотношении истины и методологии в историографической работе // Марксистско-ленинские методы историко-партийного исследования. Ярославль, 1984. – С. 3-8. Структура и уровни методологии историографии в историко-партийных исследованиях.
1287. **Методологические проблемы** историко-партийной историографии: (Материалы научн. конф.) / Редкол.: Маслов Н.Н. (отв. ред.) и др.; Акад. обществ. наук при ЦК КПСС. Каф. истории КПСС. М.: Акад. обществ. наук при ЦК КПСС, 1984. – 109 с.
1288. **Урсу Д.П.** Историография и науковедение // История и историки. – М., 1985. – С. 88-99. Применение наукометрических методов для анализа публикаций журнала "Вопросы истории" с 1964 по 1978 гг.
1289. **Демидов Д.Д., Макарова О.А.** Об использовании учеными и специалистами депонированных рукописей / АН СССР. ИНИОН. – М., 1985. – 5 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 23330 от 16.12.85. Опыт института научной информации по общественным наукам АН СССР.
1290. **Юдин Б.Г.** Развитие научного знания как объект методологического исследования: Автореф. дис. ...д-ра филос. наук / Моск. гос. пед. ин-т им. В.И. Ленина. – М., 1985. – 32 с.
1291. **Игнатенко Т.А.** Проблемы научной периодизации отечественной историографии в советской исторической науке // История и историки. – М., 1985. – С. 42-46.
1292. **Шульце Д.** Методы системного анализа в исследовании науки // Диалектика и системный анализ. – М., 1986. – С. 112-120.
1293. **Гинев Д.** Системно-сравнительная методология исследования науки // Диалектика и системный анализ. – М., 1986. – С. 151-157.
1294. **Корзун В.П.** Проблема "историк и общество" в историографических трудах П.Н. Милюкова: (К вопросу об особенностях историогр. источника) // Археологические, этнографические и исторические источники по истории Сибири. –

- Омск, 1986. – С. 116-131.
1295. **Вопросы развития** историографических исследований в свете решений XXVI съезда КПСС: Материалы Всесоюз. науч. конф. / Редкол.: Ковальский Н.П. (отв. ред.) и др.; Днепропетр. гос. ун-т им. 300-летия воссоед. Украины с Россией. Днепропетровск, 1986. – 184 с. Секция 1. Методол. пробл. историограф. исслед-й. – С. 50-82; Секция 4. Критика совр. бурж. историограф. – С. 125-143.
1296. **Никольская Т.К.** Научное знание как объект исследования // Научное знание: уровни, методы, формы. – Саратов, 1986. – С. 3-14. В теории познания.
1297. **Таратута В.П.** Проблемы методологической культуры в социально-наукоеведческом исследовании // Проблемы методологической культуры ученого. – Новосибирск, 1986. – С. 109-117.
1298. **Гарфилд Ю., Мейлин М.В., Смолл Г.** Данные о цитировании публикаций как показатели состояния науки // Социальные показатели в системе научно-технической политики. – М., 1986. – С. 176-211.
1299. **Ведмедев М.М.** Анализ категориального базиса научного исследования: Автореф. дис. ... канд. филос. наук / Харьк. гос. ун-т им. А.М. Горького. – Харьков, 1986. – 18 с.
1300. **Тарновский К.Н.** О некоторых вопросах методологии историографического анализа и синтеза // Советская историческая наука: проблемы изучения и преподавания. – Калинин, 1986. – С. 7-16.
1301. **Кривонос М.А.** К вопросу о материалах личных фондов историков как историографическом источнике / Запорож. гос. ун-т. – Запорожье, 1986. – 10 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 26000 от 17.07.86.
1302. **Кулигина Т.И.** Оценочные компоненты в тексте научной рецензии / Горьк. гос. пед. ин-т иностр. яз. им. Н.А. Добролюбова. – Горький, 1987. – 10 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 31908 от 01.12.87.
1303. **Социальное знание: логико-методологический анализ: Межвуз. науч. сб.** / Редкол.: ...Никольская Т.К. (отв. ред.) и др. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1987. – 142 с.

1304. **Сарбей В.Г.** Принцип историзма в историографических исследованиях // Историографический сборник. – Саратов, 1987. Вып. 13. – С. 3-17.
1305. **Бокошев Дж.** Смысловой анализ научного текста: (Методол. заметки) // Экспериментальный анализ смысла. – Фрунзе, 1987. – С. 19-29.
1306. **Зевелев А.И.** Историографическое исследование: методологические аспекты. – М.: Высш. шк., 1987. – 161 с. Понятие методология историографии, общеметодологические принципы историографического исследования (партийность, историзм), историографический факт, моделирование в историографии.
1307. **Колесник И.И.** Проблема генезиса историографических знаний в свете новейших исследований по методологии истории науки // Теоретико-методологические вопросы развития советской исторической науки. – Днепропетровск, 1987. – С. 128-136. Вопрос обсуждается на материале исследований по истории исторической науки в России XVIII-XIX вв.
1308. **Киссель М.А.** Гегель и методологические проблемы историографии // Вопр. философии. – М., 1987. № 1. – С. 128-140.
1309. **Колесник И.И.** Проблемы классификации источников по истории историографии // Проблемы применения количественных методов анализа и классификации источников по отечественной истории. – Днепропетровск, 1988. – С. 106-112.
1310. **Зевелев А.И.** Активизировать работу историографов // Вопр. истории КПСС. – М., 1988. № 12. – С. 103-108.
1311. **Суркова Н.В.** О роли категорий в историографическом исследовании // Категориальные основания научного познания. – Куйбышев, 1988. – С. 107-113.
1312. **Маршакова А.И.** Система цитирования научной литературы как средство слежения за развитием науки / Отв. ред. Михайлов А.И.; АН СССР. ВИНТИ. – М.: Наука, 1988. – 287 с. Описание и анализ информац. системы, функционирующей в Ин-те научной информации США (Филадельфия).
1313. **Бекетова В.М., Чернов Е.А.** Особенности историографических публикаций в 80-90-е годы XIX века // Теория и методика историографических и источниковедческих исследований. –

- Днепропетровск, 1989. – С. 155-165.
1314. **Голота А.И.** Философские принципы анализа научных идей / Гос. агропром. ком. СССР. Моск. вет. акад. им. К.И. Скрябина. – М., 1989. – 40 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 38094 от 29.05.89.
1315. **Санцевич А.В.** Историография в системе исторических дисциплин // Историографическая культура студента-историка: этапы формирования, содержание, значение. – Калинин, 1989. – С. 7-17.
1316. **Андреева Л.В., Зубко М.В.** Информационный подход к оценке состояния и развития научных направлений и проблем // Стратегическое прогнозирование и перспективное планирование научно-технического прогресса. – Л., 1989. – С. 19-24. Методика анализа и оценки информационного потока с целью выявления состояния развития науки.
1317. **Соболев Г.Л.** Познание прошлого – плод совместных усилий // История СССР. – М., 1989. № 3. – С. 181-183. Принципы отношения к зарубежной историографии отечественной истории в свете нового мышления.
1318. **Колесник И.И.** Когда зародились историографические знания в России? // История СССР. – М., 1989. № 4. – С. 136-150. Зарождение и развитие историографии в конце XVII-XVIII вв.
1319. **Хайтун С.Д.** Проблемы количественного анализа науки / Отв. ред. Идлис Г.М.; АН СССР. Ин-т истории естествознания и техники. – М.: Мысль, 1989. – 280 с. Пути перестройки количественного аппарата науковедения, особенности количественного анализа науки.
1320. **Агеев Б.А., Черноног С.Б., Розуменко С.Б.** Анализ развития научных направлений методом "семантического спектра" // НТИ / ВИНТИ. Сер. 1. Организация и методика информ. работы. – М., 1990. № 5. – С. 16-18. Описание метода, позволяющего путем обработки документальных массивов оценивать характер развития различных научных направлений.
1321. **Ефременков Н.В., Серегина И. Г.** История советской исторической науки: Некоторые теоретико-методологические аспекты // Методологическая подготовка студента-историка. – Тверь, 1991. – С. 25-41.
1322. **Куркин В.** Герой и автор в научном тексте // Социодинамика культуры. – М., 1991. Вып. 1. – С. 142-168. На основе работ М. М. Бахтина, Б. Рассела.
1323. **Хмылев Л.Н.** Предмет и метод историографических исследований

- / Том. гос. ун-т им. В. В. Куйбышева. – Томск, 1991. – 20 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 44762 от 17.06.91.
1324. **Маршакова И.В.** Методы количественного анализа научного знания: Автореф. дис. ...д-ра филос. наук в форме науч. докл. / Маршакова (Шайкевич) И.В.; РАН. Ин-т философии. – М., 1993. – 54 с.
1325. **Санцевич А.В.** Место биографии историка в исторических исследованиях // Биография как вид исторического исследования. Тверь, 1993.– С. 29-39.
1326. **Принципы историографии** естествознания: теория и история. Монография / Огурцов А.П., Тимофеев И.С., Черняк В.С. и др.; Отв. ред. Огурцов А.П.; РАН. Ин-т истории естествознания и техники. – М.: Наука, 1993. – 361 с. Философские проблемы историогр. естествознания, ее основные концептуальные принципы; процесс возникновения и формирования историко-научных исследований; основные идеи и тенденции в развитии историографии естествознания XIX-XX вв. вплоть до ее новейших направлений.
1327. **Нечкина М. В.** Историографическое изучение исторических работ // Биография как вид исторического исследования. – Тверь, 1993. – С. 15-28. Из неопубликованного наследия.
1328. **Копосов Н.Е.** Советская историография, марксизм и тоталитаризм: (К анализу ментальных основ историографии) // Одиссей: Человек в истории. 1992. Историк и время. – М., 1994. 51-68.
1329. **Овчинников Н.Ф.** Системный подход к изучению научного знания // Ergo...: Пробл. методол. междисциплинар. исслед. и комплекс. обеспечения н.-и. деятельности. Информ. материалы. – Екатеринбург, 1994. Вып. 1. – С. 84-91.
1330. **Китаев В.А.** «Историческая мысль» как понятие историографии // Исторические воззрения как форма общественного сознания. – Саратов, 1995. Ч. 1. – С. 23-30.
1331. **Кузаков В.К.** К анализу "элементов" историографии истории науки // Архив истории науки и техники. – М., 1995. Вып. 1. – С. 36-61.
1332. **Лига М.Б.** Факты в философии знания // Высшая школа: гуманитарные науки и гуманистические основы образования и воспитания. – Чита, 1996. Ч. 1. Философия. Герменевтика. Культурология. – С. 9-12.
1333. **Попова Т.Н.** Становление историографии как специальной

- исторической дисциплины: некоторые аспекты проблемы // Рос. ун-ты в XIX – начале XX века. – Воронеж, 1996. Вып. 2. – С. 44-55.
1334. *Запекина Н.М.* Некоторые аспекты понимания литературы отраслевой тематики // Проблемы культуры и искусства. – СПб., 1997. – С. 15-17. Язык науки и понимание научного текста.
1335. *Корзун В.П.* Провинциальная историография: поиски координат исследовательской модели // Региональная история в российской и зарубежной историографии. Тез. докл. междунар. науч. конф., 1-4 июня 1999. – Рязань, 1999. Ч. 1. – С. 24-29.
1336. *Муравьев В.А.* История, исторический источник, историография, история исторического познания (размышления о смысле современных историографических исследований) // Рубеж веков: проблемы методологии и историографии исторических исследований. – Тюмень, 1999. – С. 19-27.

Методология источниковедения

Методология общего источниковедения

1337. *Клаус В.А.* Исторический источник в науках о прошлом общественном сознании: Автореф. дис. ...канд. филос. наук. – Л., 1980. – 22 с.
1338. *Копалов В.И.* Проблема источниковедения в историческом материализме // Социальная диалектика в категориях исторического материализма. – Свердловск, 1980. – С. 5-21.
1339. *Подгорных Л.Б.* Место искусства в системе исторических источников // Вопросы методологии истории, историографии и источниковедения. – Томск, 1980. – С. 112-115.
1340. *Емельянов Б.В.* Теоретические проблемы источниковедения истории философии: Автореф. дис. ...д-ра филос. наук. / ЛГУ им. А.А. Жданова. Филос. фак. – Л., 1980. – 30 с.
1341. *Ахмедов Б.* О ленинском методе работы над источниками // Обществ. науки в Узбекистане. – Ташкент, 1980. № 4. – С. 92-99.
1342. *Кирсанов О.И.* Исторический источник в науках о прошлом общественном сознании: Автореф. дис. ...канд. филос. наук. / Том. гос. ун-т им. В.В. Куйбышева. – Томск, 1980. – 20 с.

1343. **Иванов Г.М.** Основные принципы марксистско-ленинской теории исторического источника // Источниковедение отечественной истории. 1979. – М., 1980. – С. 5-22.
1344. **Курсанов О.И.** О специфике «источника-остатка» в науках о духовном прошлом // Проблемы познания и управления социальными процессами. – Томск, 1981. – С. 19-22. Источник-остаток (в отличие от источника-предания), в котором объект историч. исследования не опосредован созданием автора документа, как основной источник для истории философии, истории науки, история литературы и т.д.
1345. **Лурье Я.С.** О возможности и необходимости при исследовании летописей // Труды Отдела древнерусской литературы // АН СССР. Ин-т рус. лит. (Пушкинский дом). – Л., 1981. 36. – С. 13-36. Полемика с А.Г. Кузьминым по вопросу об источнике как эмпирической основе историч. знаний.
1346. **Фарсобин В.В.** К истории складывания понятия "источниковедение" // История СССР. – М., 1981. № 6. – С. 108-116. Источниковедение как отрасль знания.
1347. **Курсанов О.И.** Духовная жизнь прошлого и исторический источник // Закономерности научного познания. – Томск, 1982. – С. 108-108. Неполнота воплощения прошлого в историч. источнике, ист. источник как объективное сознание автора.
1348. **Пушкарев Л.Н.** Ленинская теория отражения и понятие исторического источника // Актуальные проблемы изучения и издания письменных исторических источников: Всесоюз. науч. сес., посвящ. 60-летию образования СССР, 26-28 окт. 1982 г. – Сухуми. Тез. докл. Тбилиси, 1982. – С. 76-77.
1349. **Ельчанинов В.А., Миронец Н.И.** Гносеологическая функция произведений искусства как исторических источников // Пробл. философии. – Киев, 1982. вып. 57. – С. 85-91.
1350. **Шепелев Л.Е.** Источниковедение и вспомогательные исторические дисциплины: к вопросу о их задачах и роли в историческом исследовании // Вспомогательные исторические дисциплины. – Л., 1982. Т. 13. – С. 3-22.
1351. **Уйбо А.С.** Информационный подход к типологии истории исторических источников // Учен. зап. Тарт. ун-та. 1982. Вып. 599. Тр. по филос. Проблема критерия объективности реконструкции прошлого.

1352. **Ковальченко И.Д.** Исторический источник в свете учения об информации: (К постановке пробл.) // История СССР. – М., 1982. № 3. – С. 129-148.
1353. **Литвак Б.Г.** О критериях определения достаточности источниковой информации в историч. исследованиях // Актуальные проблемы источниковедения и специальных ист. дисциплин: Тез. докл. IV Всесоюз. конф. Днепропетровск, 31 окт. – 2 нояб. 1983. – М., 1983. С. 40-49.
1354. **Курсанов О.И.** Исторический источник // Проблемы развития общенаучного знания. – Томск, 1983. – С. 151-167. Понятие исторического источника, соотношение в нем материального и идеального, понимание исторического источника.
1355. **Актуальные проблемы источниковедения** и специальных исторических дисциплин: Тез. докл. IV Всесоюз. конф., Днепропетровск, 31 окт. – 2 нояб. 1983 г. / Редкол.: Ковальченко И.Д. (отв. ред.) и др.; АН СССР. Отд-ние истории и др.; – М.: Ин-т истории СССР АН СССР, 1983. – 238 с.
1356. **Ткачева М.Л.** Произведение искусства как исторический источник / МГУ им. М.В. Ломоносова. Филос. фак. – М., 1983. – 25 с. Рукопись деп в ИНИОН АН СССР № 14660 от 12.12.83.
1357. **Шмидт С.О.** Источниковедение в кругу других научных дисциплин и вопросы классификации источников: (Постановка вопр.) // Актуальные проблемы источниковедения и специальных ист. дисциплин: Тез. докл. IV Всесоюз. конф. Днепропетровск, 31 окт. – 2 нояб. 1983. – М., 1983. – С. 3-13.
1358. **Медушевская О.М.** Теоретико-методологические проблемы источниковедения в совр. зарубежн. историографии // Актуальные проблемы источниковедения и специальных ист. дисциплин: Тез. докл. IV Всесоюз. конф. Днепропетровск, 31 окт. – 2 нояб. 1983. – М., 1983. – С. 49-58.
1359. **Фарсобин В.В.** Источниковедение и его метод: Опыт анализа понятий и терминологии / АН СССР. Ин-т истории СССР. – М.: Наука, 1983. – 231 с.
1360. **Тартаковский А.Г.** Социальная функция источников как методологическая проблема источниковедения // История СССР. – М., 1983. № 3. С. 112-130.
1361. **Материалы дискуссии** // Проблемы источниковедения истории

- СССР и специальных исторических дисциплин. – М., 1984. – С. 184-255. Мат. дискус. обсуждения теорет. пробл. источников. на III Всесоюз. источников. конф. (27 окт. – 1 окт. 1979 г. Новосибирск).
1362. **Люблинская А.Д.** Современная система специальных исторических дисциплин и источниковедения в зарубежной медиевистике // Проблемы источниковедения истории СССР и спец. ист. дисциплин. – М., 1984. – С. 146-153.
1363. **Пушкарёв Л.Н.** Диалектическое единство объективного и субъективного в определении исторического источника // Источниковедческие разыскания, 1979. – Тбилиси, 1984. – С. 163-169.
1364. **Варшавчик М.А.** Историко-партийное источниковедение: Теория, методол., методика. – Киев: Вища. шк. Изд-во при Киев. ун-те, 1984. – 319 с. Гл. 3. Предмет, структура и задачи источниковедения. – С. 78-104; Гл. 4. Основные принципы марксистско-ленинской методологии исторического историко-партийного источниковедения. – С. 105-140.
76. **Зевелев А.И.** [Рецензия] // Вопр. истории. – М., 1986. № 1. – С. 117-119.
1365. **Шмидт С.О.** О классификации исторических источников // Вспомогательные исторические дисциплины. – Л., 1985. Т. 16. – С. 3-24. Теоретико-методологические основания классификации. Статья также включена в кн.: Шмидт С.О. Путь историка. Избранные труды по источниковедению и историографии. М., 1997. С. 73-91.
1366. **Беленький И.Л.** Разработка проблем теоретического источниковедения в советской исторической науке (1960-1984 гг.): Аналит. обзор / АН СССР. ИНИОН. Отд. ист. наук. – М.: ИНИОН АН СССР, 1985. – 69 с.
1367. **Медушевская О.М.** Теоретические проблемы в современном источниковедении // Теория и методы источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин. – М., 1985. – С. 5-26.
1368. **Моисеенко Т.Л.** Об использовании банков машиночитаемых данных по истории и новейшей зарубежной историографии // История СССР. – М., 1985. № 5. – С. 179-195.
1369. **Пушкарёв Л.Н.** Ленинская теория отражения и понятие исторического источника // Источниковедческие разыскания, 1982. – Тбилиси, 1985. – С. 17-32.
1370. **Илизаров С.С.** О формировании термина "исторический источник"

- в русской научной литературе XVIII в. // Источниковедение отечественной истории. 1984. – М., 1986. – С. 199-210.
1371. *Григорьев А.П.* Содержание термина "источниковедение" // Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки. – Л., 1986. Вып. 9. – С. 71-97.
1372. *Гельман-Виноградов К.Б., Даниленко И.И., Танонин В.А.* Машиночитаемые документы: Теория и практика арх. дела. Учеб. пособие / Отв. ред. Цаплин В.В.; Моск. гос. ист.-арх. ин-т. – М., 1986. – 77 с.
1373. *Макарова С.Л.* Вопросы методологии и методики организации использования массовых источников // Массовые документы и проблемы архивоведения. – М., 1986. – С. 110-130.
1374. *Качалкин А.Н.* Историк и филолог в отношении к документу / МГУ им. М.В. Ломоносова. Филол. фак. – М., 1986. – 47 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 25408 от 2.06.86.
1375. *Мосин А.Г.* Социальная природа письменного исторического источника // Историческое знание и современность. – Свердловск, 1987. – С. 92-100.
1376. *Фам Суан Ханг.* Проблема исторического источника в советской историографии 1960-1980 гг. / Моск. гос. ист.-арх. ин-т. – М., 1988. – 36 с. Библиогр.: с. 34-36. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 34410 от 26.6.88.
1377. *Кикнадзе Р.К.* О предмете и структуре источниковедения // Проблемы применения количественных методов анализа и классификации источников по отечественной истории. – Днепропетровск, 1988. – С. 57-64.
1378. *Пронштейн А.П.* Теория и методика исторического источниковедения в труде А.С. Лаппо-Данилевского "Методология истории" // Источниковедение отечественной истории. – М., 1989. – С. 33-58.
1379. *Илизаров С.С.* Некоторые проблемы изучения источниковой базы истории науки // Теория и методика историографических и источниковедческих исследований. – Днепропетровск, 1989. – С. 140-146.
1380. *Лернер А.Е.* Проблема источника в анализе начала человеческой истории / МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 1989. – 34 с. Рукопись

деп. в ИНИОН АН СССР № 38038 от 25.05.89.

1381. **Ковальский Н.П., Кулаковский П.М.** Некоторые теоретико-методологические вопросы современного советского источниковедения // Теория и методика историографических и источниковедческих исследований. – Днепропетровск, 1989. – С. 5-18.
1382. **Санцевич А.В.** Источниковедение в кругу исторических дисциплин // Источниковедческая культура студента-историка. – Тверь, 1990. – С. 7-17. Место источниковедения в кругу таких дисциплин, как историография, археография, архивоведение, а также вспомогательных исторических дисциплин.
1383. **Медушевская О.М.** Источниковедение в современной социальной практике // Источниковедение и вспомогательные исторические дисциплины. – М., 1990. – С. 3-14.
1384. **Степанцова И.С., Гречихин В.Г.** Опыт анализа газетно-публицистического текста // Социология. – М., 1990. – 130 с. – С. 47-60.
1385. **Перестройка в исторической науке** и проблемы источниковедения и специальных исторических дисциплин: Тез. докл. и сообщ. V Всесоюзн. конф., 30 мая – 1 июня 1990 г. / Редкол.: Ковальченко И.Д. (отв. ред.) и др.; Киев. гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко. – Киев, 1990. – 250 с. Методологические проблемы.
1386. **Актуальные вопросы** теории, методики и истории публикации исторических документов: Межвуз. сб. науч. тр. – М., 1991. – 130 с.
77. **Кудрявцев И.И.** Рец. // Отеч. арх.: Прил. – М., 1993. Вып. 4. – С. 117-119.
1387. **Александров В.Б.** Исторический источник, историческая реальность и личность историка // Преподавание и изучение историографии и источниковедения отечественной истории: проблемы, опыт, поиски, решения. – Тверь, 1992. – С. 51-63.
1388. **Кунтыш В.А.** Публицистика как исторический источник // Преподавание и изучение историографии и источниковедения отечественной истории: проблемы, опыт, поиски, решения. – Тверь, 1992. – С. 63-69.
1389. **Сонищев А. Ю.** К вопросу о путях совершенствования теории и методики исторического источниковедения // Источниковедение

- XX столетия. – М., 1993. – С. 29-30.
1390. **Беленький И.Л.** К анализу современного источниковедческого сознания // Мир источниковедения. – М., Пенза, 1995. – С. 12-18.
1391. **Филиппов И.С.** О новых подходах к исследованию раннесредневековых источников // Традиции и новации в изучении западноевропейского феодализма. – М., 1995. – С. 108-118.
1392. **Курносков А.А.** О месте источниковедения в системе исторических наук // Мир источниковедения. – М.; Пенза, 1995. – С. 10-12.
1393. **Козлов В.П.** О некоторых современных теоретико-методологических проблемах архивоведения и источниковедения // Отеч. арх. – М., 1995. № 2. – С. 5-9.
1394. **Архивоведение** и источниковедение отечественной истории, проблемы взаимодействия на современном этапе // Отеч. архивы. – М., 1995. № 2. – С. 4-27. Материалы первой всероссийской архивно-источниковедческой конференции. Москва, декабрь 1994 г.
1395. **Кабанов В.В.** Слухи как исторический источник // Труды Историко-архивного института. – М., 1996. Т. 33. – С. 146-159.
1396. **Кабанов В.В.** Источниковедение истории советского общества. Курс лекций / Рос. гуманитар. ун-т. Ист.-арх. ин-т. – М., 1997. – 385 с.
1397. **Исторический источник: человек и пространство** // Вестн. архивиста. – М., 1997. № 1. – С. 68-82.
1398. **Источниковедение.** Теория. История. Метод. Источники Рос. истории. Учеб. пособие для гуманитар. спец. / Данилевский И.Н., Кабанов В.В., Медушевская О.М., Румянцева М.Ф. Рос. гуманитар. ун-т. – М., 1998. – 701 с.
78. Рец. на кн.: **Муравьев В.А.** Новое учебное пособие по источниковедению: взгляд специалистов // Отеч. арх. – М., 1999. № 5. – С. 91-109.
1399. **Рашковский Е.Б.** Историк как свидетель или об источниках исторического познания // Вопросы философии. – М., 1998. № 2. – С. 35-42.
1400. **Розенталь И.** Исторический источник и "виртуальная реальность" // Россия 21. – М., 1998. № 9/10. – С. 82-110.

Методология специального источниковедения

Общие вопросы

1401. *Вспомогательные исторические дисциплины*: историография и теория. – Киев: Наук. думка, 1988. – 280 с.
79. *Магидов В.М., Сокова А.Н.* [Рецензия] // Сов. арх. – М., 1989. № 6. – С. 85-89.
1402. *Введение* в специальные исторические дисциплины: Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по спец. "История" / Гусарова Т.П., Дмитриева О.В., Филиппов И.С. и др. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 276 с.
80. Рецензия кн.: *Варьяш О.И.* // Средние века. – М., 1993. Вып. 56. – С. 263-264.
1403. *Соболева Н.А., Аксенов А.И.* Вспомогательные исторические дисциплины: современное состояние и структура взаимоотношений // Исследования по источниковедению истории России (до 1917 г.). – М., 1993. – С. 220-234.
1404. *Вспомогательные исторические дисциплины*: Сб. ст. – СПб.: Наука, 1993. – 332 с.
1405. *Вспомогательные исторические дисциплины*: Сб. ст. / РАН Отделение истории. Археогр. Комис. Санкт-Петербург. Отд-ния; Редкол. : . . . Шишкин В. А. (отв. ред.) и др. – СПб.: Буланин, 1994. – 318 с.
1406. *Вспомогательные исторические дисциплины*. Сб. статей / РАН. Отд-ние истории. Археогр. комис. С.-Петербург. отд-ние; Редкол.: ... Шишкин В.А. (отв. ред.) и др. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2000. – 367 с.
1407. *Кардаш А.И.* Источниковедение и вспомогательные исторические дисциплины. Учеб.-метод. пособие: для студентов факультета гуманитар. и социал. наук. – М.: Изд-во Рос. ун-та дружбы народов, 2000. – 395 с.

Методология геральдики

1408. *Вилинбахов Г.В.* Геральдика – вспомогательная историческая дисциплина: (К вопр. о предмете исслед. и структуре) // Геральдика. Материалы и исслед. – Л., 1983. – С. 3-11.

Методология археографии

1409. *Степанский А.Д.* Археография: термин, объект, предмет // Отеч. арх. – М., 1996. № 3. – С. 16-25.

Методология палеографии

1410. *Славин В.И., Ясаманов Н.А.* Методы палеографических исследований. – М.: Недра, 1982. – 255 с.

Методология социолингвистики

1411. *Кобрин В.Б.* Историческая социолингвистика как спец. ист. дисц.: (К постан. вопр.) // Актуальные проблемы источниковедения и специальных исторических дисциплин: Тез. докл. IV Всесоюзн. конф., Днепропетровск, 31 окт. – 2 нояб. 1983 г. / Редкол.: Ковальченко И.Д. (отв. ред.) и др.; АН СССР. Отд-ние истории и др.; – М.: Ин-т истории СССР АН СССР, 1983. – С. 181-187.

Методология исторической картографии

1412. *Галкович Б.Г.* Историческая картография: предмет, метод и возможности // Проблемы исторической географии России. – М., 1983. Вып. 3. – С. 12-38.

***Методология дисциплин, примыкающих к исторической науке
и источниковедению***

Методология архивоведения

1413. *Автократов В.Н.* Теоретические проблемы советского архивоведения (1960-1970-е гг.): Автореф. дис. ...д-ра ист. наук / Моск. гос. ист.-арх. ин-т. – М., 1982. – 46 с.
1414. *Илизаров Б.С.* Актуальные теоретические и методологические проблемы сов. архивоведения. М., 1984.
1415. *Рудельсон К.И.* Об уровнях методологии в архивоведении // Археографический ежегодник... за 1986 год. – М., 1987. – С. 105-109.
1416. *Хан-Пари Э. И.* Архивоведческое терминоведение: Учебное пособие по спецкурсу. – М.: Гос. ком. по делам науки и высшей школы, РСФСР, МГИАИ, 1990. – 136 с.

81. *Самборский Я. Ю.* [Рецензия] // Сов. арх. – М., 1991. № 5. – С. 93-95. Рец. на кн.:

1417. **Литвак Б.Г.** Археография и историческое исследование // Археографический ежегодник за 1992 год. – М., 1994. – С. 3-10.
1418. **Козлов В.П.** О некоторых современных теоретико-методологических проблемах архивоведения и источниковедения // Отеч. арх. – М., 1995. № 2. – С. 5-9.
1419. **Архивоведение** и источниковедение отечественной истории, проблемы взаимодействия на современном этапе // Отеч. архивы. – М., 1995. № 2. – С. 4-27. Материалы первой всероссийской архивно-источниковедческой конференции. Москва, декабрь 1994 г.
1420. **Старостин Е.В.** Зарубежное архивоведение: проблемы истории, теории и методологии. М., 1997.

Методология музееведения

1421. **Шер Я.А.** Компьютерные методы в археологии и музееведении // Компьютер и историческое знание. Международн. сб. тр. – Барнаул, Изд-во АГУ, 1994. – С. 63-82.

Методология памятниковедения

1422. **Памятниковедение:** теория, методология, практика: Сб. науч. тр. – М., 1986. – 144 с.
82. **Тихонов Ю.А.** [Рецензия] // Вопр. истории. – М., 1988. № 3. – С. 148-151.
1423. **База данных** памятников историко-культурного наследия с использованием карт планировок. Концепция построения / Алексеев В.А., Горбачев М.Ю., Журбин И.В. и др. // Круг идей: традиции и тенденции исторической информатики. – М., 1997. – С. 319-327.

Методология исторической информатики

1424. **Соколов А.В.** Социальная информатика // Сов. библиогр. – М., 1989. № 1. С. 12-18.
1425. **Гарскова И.М., Измestьева Т.Ф.** Современная информатика в исторических исследованиях // История СССР. – М., 1989. № 5. – С. 213-216. Использование методов современной информатики в исторических исследованиях, создание банков и баз данных, пакетов прикладных программ анализа данных, моделирование исторических явлений и процессов с помощью компьютерной техники. Материалы школы-семинара "Современная информатика в исторических исследованиях". Октябрь, 1988 г.

1426. **Бирюков Б. В., Эджубов Л. Г.** "Кризис жанра" или временные трудности? (подводные камни на пути гуманитарной информатики) // Вопросы философии. – М., 1992. № 6. С. 75-90.
1427. **Бородкин Л.И.** Историческая информатика в СССР/России: ретроспектива, состояние, перспектива // История и компьютер: Новые информационные технологии в исторических исследованиях и образовании / Отв. ред. Л.И. Бородкин и Вольфганг Леверманн; Max-Planck-Institut fur Geschichte, МГУ им. М.В. Ломоносова. – St. Kataharinen, 1993. – С. 251-273.
1428. **Таллер Манфред.** Что такое "источниково-ориентированная обработка данных"; что такое "историческая информатика"? // История и компьютер: Новые информационные технологии в исторических исследованиях и образовании / Отв. ред. Л.И. Бородкин и Вольфганг Леверманн; Max-Planck-Institut fur Geschichte, МГУ им. М.В. Ломоносова. – St. Kataharinen; М., 1993. – С. 5-18.
1429. **Бокарев Ю.П.** Историческая информатика как новая историческая дисциплина // ЭВМ и математические методы в исторических исследованиях. – М., 1994. – С. 4-8.
1430. **Бородкин Л.И. В.В. Лазарев.** История и компьютер: к новому modus vivendi // Компьютер и историческое знание. Междунар. сб. науч. трудов. Барнаул: Изд-во АГУ, 1994. С. 11-29.
1431. **"Круглый стол":** Проблемы становления исторической информатики // Информ. бюл. Ассоц. "История и компьютер". – М., 1994. № 10. – С. 87-89.
1432. **Бородкин Л.И.** Информатика, математика, история: "персонификация" междисциплинарного процесса // Круг идей: новое в исторической информатике. Труды I конф. Ассоциации "История и компьютер". – М.: Изд-во Москв. гор. объединения архивов, 1994. С. 9-14.
1433. **Мухин М.В.** История и компьютер в Восточной Европе // Отеч. история. – М., 1995. № 1. – С. 208-210.
1434. **Доорн Питер.** Я и моя база данных: движение к концу направления "История и компьютеринг"? // Информ. бюл. Ассоц. "История и компьютер". – М., 1995. № 13. – С. 48-77.
1435. **Материалы "Круглого стола"** по статье П. Доорна // Информ.

- бюл. Асс. "История и компьютер". – М., 1995. № 13. – С. 78-103. Бородкин Л. И. Мы и наши базы – С. 78-80; Бокарев Ю.П. Что беспокоит Питера Доорна? – С. 80-82; Владимиров В.Н, Историческая информатика: *modus vivendi* (Версия 1: Quo vadis?) – С. 82-84; Тихонов А.И. – С. 84-85; Злобин Е.В. Кризис клиометрики или Суэта вокруг дивана – С. 85-87; Измestьева Т.Ф. – С. 87-89; Гребениченко С.Ф. Состояние исторической информатики и диагностика ученого из Голандии – С. 89-92; Балыкина Е.Н., Сидорцов В.Н. – С. 92-94; Кащенко С.Г. – С. 94-95; Тяжельникова В.С. – 95-98; Носевич В.Л. – 98-99; Измestьев Д.В. *History & Computing* – взгляд математика – С. 99-100; Гарскова И.М. – С. 100-103.
1436. **Бородкин Л.И.** Методологические проблемы исторической информатики // Информ. бюл. Асс. "История и компьютер". – М., 1995. № 14. – С. 7-11.
1437. **Астахов М.В.** Проблемы социализации исторической информатики в историко-научном обществе // Информ. бюл. Асс. "История и компьютер". – М., 1995. № 14. – С. 12-13.
1438. **Бородкин Л.И.** Историческая информатика: предмет, история становления и основные тенденции развития // Историческая информатика. Учебное пособие. Под ред. Бородкина Л.И., Гарсковой И.М. – М.: Мосгорархив, 1996. – С. 14-37 с.
1439. **Бородкин Л.И.** Историческая информатика в развитии: методологические аспекты // Круг идей: модели и технологии исторической информатики. М., 1996.
1440. **Володихин Д.М.** Маргинализация исторической информатики // Информ. бюл. Асс. "История и компьютер". – М., 1996. № 18. – С. 116-126.
1441. **Астахов М.В.** Об академической традиции и соотношении аналитической истории и исторической информатики // Информатика и информационная культура в современной школе. Сборник материалов I и II Всероссийских научно-практических конференций / Под ред. Ю.В. Александрова, В.И. Пугача; Самарский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования. – Самара, 1996. – С. 114-117.
1442. **Бородкин Л. И.** Историческая информатика: этапы развития // Новая и новейшая история. 1997. №1. С. 3-22.

1443. **Бородкин Л.И., Пиотух Н.В.** Методологические проблемы исторической информатики и количественной истории // Новая и новейшая история. – М., 1997. № 3. – С. 87-106.
1444. **Доорн П.** Еще раз о методологии. Старое и прекрасное. "Мыльная опера" между историками и моделями // Новая и новейшая история. – М., 1997. № 3. – С. 88-102. Методология исторической информатики.
1445. **Таллер Манфред.** Комментарии к статье Питера Доорна // Новая и новейшая история. – М., 1997. № 3. – С. 103-106.
1446. **Селунская Н.Б.** От квантификации к исторической информатике – от исторической к виртуальной реальности? // Новая и новейшая история. – М., 1997. № 5. – С. 80-85. Комментарий к статье Питера Доорна.
1447. **Бородкин Л. И.** Методологическая парадигма в зеркале исторической информатики // Новая и новейшая история. – М., 1997. № 5. – С. 85-90. По поводу статьи Питера Доорна.
1448. **Соколов А.К.** "Медленная наука" // Новая и новейшая история. – М., 1997. № 5. – С. 90-93. По поводу статьи Питера Доорна.
1449. **Владимиров В.Н.** Старая опера о главном // Новая и новейшая история. – М., 1997. № 5. – С. 94-96. По поводу статьи Питера Доорна.
1450. **Веллинг Дж.М.** Компьютеры и историческая наука // Новая и новейшая история. – М., 1997. № 5. – С. 96-97. По поводу статьи Питера Доорна.
1451. **Маккрак Л.** "Неправильное понимание" в исторической науке и разногласия в познании // Новая и новейшая история. – М., 1997. № 5. – С. 99-100. По поводу статьи Питера Доорна.
1452. **Носевич В.Л.** Источник или анализ? // Новая и новейшая история. – М., 1997. № 5. – С. 100-101. По поводу статьи Питера Доорна.
1453. **Боонстра О.** Питер Доорн и архив непониманий // Новая и новейшая история. – М., 1997. № 5. – С. 101-102. По поводу статьи Питера Доорна.
1454. **Сидорцов В.Н.** Сциентизм или постмодернизм? // Новая и новейшая история. – М., 1997. № 5. – С. 102. По поводу статьи Питера Доорна.

1455. **Колленгер Г.** Модели Питера Доорна и истрики // Новая и новейшая история. – М., 1997. № 5. – С. 103. По поводу статьи Питера Доорна.
1456. **Нечухрин А.Н.** К вопросу о "правильном" понимании истории // Новая и новейшая история. – М., 1997. № 5. – С. 104. По поводу статьи Питера Доорна.
1457. **Тейбенбахер П.** Точка порота? // Новая и новейшая история. – М., 1997. № 5. – С. 105-106. По поводу статьи Питера Доорна.
1458. **Гарскова И.М.** Суть непонимания // Новая и новейшая история. – М., 1997. № 5. – С. 106-107. По поводу статьи Питера Доорна.
1459. **Аникеев И.А.** Развитие исторической информатики в России (60-90-е гг.): Автореф. ...дисс. канд ист. наук. Ставрополь, 1998.– 23 с.
1460. **Из истории исторической информатики.** Межвуз. сб. науч. тр. / Ставроп. гос. ун-т. – Ставрополь, 1999. Вып. 2. Ред. кол.: Бородкин Л.И., Аникеев А.А. – 106 с.
1461. **Аникеев И.А.** Историческая информатика в России / Ставроп. гос. ун-т. – Ставрополь, 1999. – 179 с.
83. **Злобин Е.В.** К истории исторической информатики в России // Информ. бюллетень "Ассоциация и компьютер". № 26/27, ноябрь 2000. М., 2000, С. 205-212.
1462. **Подгаецкий В.В.** Методология, методика, технология? (Размышления о работе секции "Методологические проблемы исторической информатики") // Информ. бюллетень "Ассоциация и компьютер". № 26/27, ноябрь 2000. М., 2000, С. 16-20.
1463. **Подгаецкий В.В.** "Историческая информатика" как источниковедение XX и/или XXI века? Pro et contra? (ad hominem) // Новые информационные ресурсы и технологии в исторических исследованиях и образовании. Сборник тезисов докладов и сообщений Всероссийской конференции. Подмосковье, "Боровое", 6-9 апреля 2000 г. / Отв. ред. Л.И. Бородкин; В.Н. Владимиров, И.М. Гарскова, Ю. Ю. Юмашева. – М., 2000. – С. 255-257.
1464. **Сидорцов В.Н.** Повседневная история и историческая информатика как проблема взаимодействия // Новые информационные ресурсы и технологии в исторических исследованиях и образовании. Сборник тезисов докладов и

сообщений Всероссийской конференции. Подмосковье, "Боровое", 6-9 апреля 2000 г. / Отв. ред. Л.И. Бородкин; В.Н. Владимиров, И.М. Гарскова, Ю. Ю. Юмашева. – М., 2000. – С. 270-272.

Методология основных исторических дисциплин

Методология исторических дисциплин, изучающих сферы, области и уровни общественной жизни

Методология истории политики

1465. **Леванов Б.В., Ольштынский Л.И.** Политическая история: ее предмет и задачи // Вопр. истории КПСС. – М., 1990. № 7. – С. 122-132.
1466. **Ежов М.В.** Политика как предмет исторического исследования // Общественно-политические институты и движения: проблемы теории и истории. – Л., 1991. – С. 78-83.
1467. **Темнов Е.И.** О деидеологизации методологических подходов в историко-политических и государственно-правовых исследованиях // Государство и право. – М., 1992. № 3. – С. 73-79.
1468. **Чунаков А.В.** Политическая история как наука // Политическая история: Середина XIX в. – 1917 г. – М., 1992. – С. 4-17.
1469. **Ле Гофф Ж. .** Является ли все же политическая история становым хребтом истории? // THESIS. Теория и история экономических и социальных институтов и систем. 1994. Т. II. Вып. 4. С. 177-192.
1470. **Глотова А.И., Халаджан Н.Н.** Методология философии и социально-политических наук: Аспирантс. курс. Тематический панскриптур прогр. авториз. творчества / Моск. экстер. гуманти. ун-т, Акад. философии и богословия. – М., 1995. – 62 с.
1471. **Соловьев К.А.** Предмет истории государственного управления: к постановке проблемы // Государственное управление: исторические аспекты. – М., 1997. – С. 35-42.
1472. **Стризов А.Л.** История и политика: философско-методологический аспект // Историческая мысль в современную эпоху. Волгоград, 1997. – С. 113-118.
1473. **Овчаров А.А.** Философский интуитивизм как способ измерения социально-политического взаимодействия // Социально-

политическое взаимодействие на территории: механизмы, трансформации, регулирование. Материалы респ. науч. конф. 9-11 дек. 1998 г., г. Кемерово. – Кемерово, 1999. – С. 219-222.

Методология истории международных отношений

1474. **Бабиченко Л.Г.** Глубоко, всесторонне, правдиво исследовать историю Коминтерна // *Вопр. истории КПСС.* – М., 1987. – С. 137-145. Дискуссия в Институте марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Москва, 8 июля 1987 г.

Методология военной истории

1475. **Сахаров А.М.** Вопросы связи военной и гражданской истории // *Методология истории и историография: (Статьи и выступления).* – М., 1981. – С. 180-187.
1476. **Классики марксизма-ленинизма** и военная история / Жилин П.А., Бабин А.И., Бешенцев А.В. и др.; Под ред. Жилина П.А.; Ин-т воен. истории М-ва обороны СССР. – М.: Воениздат, 1983. – 343 с. Крат. аннотир. указ. произведений К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина по воен.-ист. проблематике. – С. 318-341. Ч. 1. Общие проблемы и вопросы методологии военной истории в трудах классиков марксизма-ленинизма. – С. 9-106.
1477. **Рыбкин Е.И.** Мировоззрение и военная история // *Воен.-ист. журн.* – М., 1989. № 3. – С. 48-57.
1478. **Чунаков А.В.** Формационный подход к отражению войн в отечественной истории // *Сб. мат-лов науч. конф. Вып. 4. Ч. 2.* М., 1996.

Методология истории экономики

1479. **Богомазов Г.Г.** Об основных методологических принципах историко-экономического анализа // *Вест. Ленингр. ун-та.* – Л., 1980. № 17. Экономика. Философия. Право. Вып. 3. – С. 5-9.
1480. **Розалиев Ю.Н.** Методологические проблемы экономической истории в работе В.И. Ленина "Развитие капитализма в России" // *Проблемы экономической истории капитализма.* – М., 1989. – С. 22-29.
1481. **Шоню П.** Экономическая история: Эволюция и перспективы //

THESIS: Theory a. history of econ. a. social. institutions a. systems: Almanac. – Москва, 1993. Vol. 1. № 1. – С. 137-153. Становление и развитие экономической истории как науки.

Методология социальной истории

1482. **Орлов Г.П.** Методологические проблемы изучения социальных процессов во временном аспекте // Проблемы познания социальных явлений. – Свердловск, 1980. – С. 112-118.
1483. **Швидько А.К.** "Крестьянская война в Германии" Ф. Энгельса как методологическая основа исследования социальных отношений средневековья // Вопросы германской истории: Кл. борьба и социал. движение нового и новейшего времени. – Днепропетровск, 1981.– С. 113-120.
1484. **Гуревич А.Я.** Социальная история и историческая наука // Вопр. философии. – М., 1990. № 4. – С. 23-35. Основные методологические предпосылки и подходы к концепции социальной истории, анализ концептуального аппарата социально-исторического исследования на материале истории средневековой Европы.
1485. **Зидер Р.** Что такое социальная история?: Разрывы и преемственность в освоении "социального" // THESIS: Theory a. history of econ. a. social. institutions a. systems: Almanac. – Москва, 1993. Vol. 1. № 1. – С. 163-181.
1486. **Зелдин Т.** Социальная история как история всеобъемлющая // THESIS: Theory a. history of econ. a. social. institutions a. systems: Almanac. – Москва, 1993. Vol. 1. № 1. – С. 154-162.
1487. **Шимина А.Н.** О месте социального в социальной картине мира // Человек в научной и философской картине мира XXI века: тез. докл. и выступлений Всерос. науч. конф. – Курск, 1996. Ч. 1. – С. 35-37.
1488. **Чубарьян А.О.** Современные тенденции социальной истории // Социальная история. Ежегодник. 1997. – М., 1998. – С. 7-8.
1489. **Репина Л.П.** Смена познавательных ориентаций и метаморфозы социальной истории // Социальная история. Ежегодник. 1997. – М., 1998. – С. 11-52.
1490. **Кантор Р.Е.** Современный историографический процесс и "социальная теория": (Обзор) // Культура и общество в средние

- века – раннее новое время. – М., 1998. – С. 48-98.
1491. **Соколов А.К.** Социальная история России новейшего времени: Проблемы методологии и источниковедения // Теоретические проблемы исторических исследований. – М., 1998. – С. 68-119.
1492. **Соколов А.К.** Социальная история России новейшего времени: Проблемы методологии и источниковедения // Социальная история. Ежегодник 1988/99 / Центр социальной истории Института всеобщей истории РАН, Центр экономической истории Историч. ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова, Центр изучения новейшей истории России и политологии Ин-та российской истории РАН. – М.: РОСПЭН, 1999. – С. 39-76.
1493. **Репина Л.П.** "Новая историческая наука" и социальная история / Ин-т всеобщ. истории РАН. – М., 1998. – 282 с.
1494. **Социальная история России** / Жуков В.И. (руководитель), Еськов Г.С., Павлов В.С. и др.; Моск. гос. социал. ун-т. – М.: Союз, 1999. – 802 с.
1495. **Репина Л.П.** Смена познавательных ориентаций и метаморфозы социальной истории // Социальная история. Ежегодник 1988/99 / Центр социальной истории Института всеобщей истории РАН, Центр экономической истории Историч. ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова, Центр изучения новейшей истории России и политологии Ин-та российской истории РАН. – М.: РОСПЭН, 1999. – С. 7-38.
1496. **Костин В.А., Костина Н.Б.** Социальные изменения в концепции исторического процесса // СоцИс: Соц. исслед. – М., 2000. № 1. – С. 6-15.

Методология исторической демографии

1497. Проблемы исторической демографии СССР. Сб. ст. Томск, 1980.
1498. **Шелестов Д.К.** История и демография // Вопр. истории. – М., 1981. № 5. – С. 3-15. Методологические проблемы взаимодействия.
1499. **Шелестов Д.К.** У истоков исторической демографии // Вест. Моск. ун-та. Сер. 8. История. – М., 1982. № 3. – С. 21-33. Историческая демография как наука.
1500. **Шелестов Д.К.** Советская историческая наука и изучение

- народонаселения: (История изучения народонаселения и форм. исторической демографии, пробл. исслед. демогр. истории СССР). Автореф. дис. ...д-ра ист. наук / МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 1982. – 36 с. Вопросы теории.
1501. **Шелестов Д.К.** История и демография: проблемы взаимодействия // Вест. АН СССР. – М., 1987. № 4. – С. 91-98.
1502. **Дробижев В.З., Поляков Ю.А.** Историческая демография – важное направление научных исследований // Историки спорят. – М., 1988. – С. 461-480.
1503. **Историческая демография:** проблемы, суждения, задачи / Отв. ред. Поляков Ю.А. ; АН СССР. Ин-т истории СССР. Научн. совет ист. демографии и ист. географии. – М.: Наука, 1989. – 288 с. Историческая демография как отрасль исторической науки; основные этапы развития исторической демографии; проблемы изучения дисциплины в СССР, США, в странах Западной Европы.
1504. **Бессмертный Ю.Л.** Новая демографическая история // Одиссей. 1994. М., 1994.

Методология истории культуры

1505. **Давидович В., Ефремов Н., Шульман М.** Методология изучения теории и истории культуры // Обществ. науки. – М., 1980. № 5. – С. 158-165. Работа семинара "Методологические проблемы теории и истории культуры" при Ростовском государственном университете.
1506. **Сахаров А.М.** О некоторых вопросах методологии истории культуры // Сахаров А.М. Методология истории и историография: Статьи и выступления. – М., 1981. – С. 197-204.
1507. **Масленникова Н.Н.** Проблемы становления истории культуры как отрасли исторической науки // Сб. науч. тр. / Ленингр. ин-т культуры. – Л., 1982. Т. 74. – С. 3-8.
1508. **Аарелайд-Тарт А.М.** О предмете культурно-исторических исследований // Диалектика духовной жизни развитого социализма. – Таллин, 1983. – С. 34-35.
1509. **Фофанов В.П.** О методологии разработки понятия "культура" // Исторический материализм и методология социального познания. – Новосибирск, 1983. – С. 143-155.
1510. **Марков Д.Ф.** О некоторых методологических проблемах истории культуры // Марков Д.Ф. Сравнительно-исторические и

- комплексные исследования в общественных науках. – М., 1983. – С. 62-70.
1511. **Уколова В.И.** Методологические проблемы изучения генезиса западноевропейской средневековой культуры // Методологические и философские проблемы истории. – М., 1983. – С. 152-164. Формирование раннефеодальной культуры как синтез христианской, античной и варварской традиции.
1512. **Удальцова З.В.** Типология культуры как методологическая проблема: (на примере истории Византии) // Методологические и философские проблемы истории. – М., 1983. – С. 127-151. Типологические особенности византийской (на фоне средневековой) культуры: восприятие восточных влияний, устойчивость античных традиций, доминирование государств. доктрины, централизация и канонизация.
1513. **Аарелайд А.** Культура с точки зрения историка // Looming. – Tallinn. 1983. № 9. – Lk. 1243-1252. Методологические проблемы истории культуры как науки.
1514. **Сильвестров В.В.** Философское обоснование теории и истории культуры: Автореф. дис. ...д-ра филос. наук / АН СССР. Ин-т философии. – М., 1987. – 39 с.
1515. **Эйдельман Н.** Изучение социально-культурного процесса и миссия историка // Искусство и искусствоведение на пути преодоления мифов и стереотипов. – М., 1990. – С. 104-108.
1516. **Джураев А.Х.** Методологические аспекты изучения культуры. Автореф. дис. ...канд. филос. наук / АН ТаджССР. Отд. философии. – Душанбе, 1990. – 20 с.
1517. **Липин С.А.** Методологические подходы к изучению истории культуры // Вятская земля в прошлом и настоящем. – Киров, 1995. Т. 2. – С. 74-78.
1518. **Романов В.Н.** Исповедь научного работника или утешение методологией // Три подхода к изучению культуры. – М., 1997. – С. 93-126.
1519. **Александрова Е.Я.** Историческая культурология в системе гуманитарного знания (теоретико-методологические проблемы) // Культурология: Новые подходы. – М., 1997. № 2. – С. 116-123.
1520. **Флиер А.Я.** Историческая культурология и ее методологические основания // Культурология: Новые подходы. – М., 1997. № 2. – С. 124-130.

Методология истории науки

1521. **Порус В.Н., Никифоров А.Л.** Методологические проблемы историко-научных исследований // *Вопр. истории естествознания и техники.* – М., 1981. № 4. – С. 147-149. Семинар, организ. ИИЕТ АН СССР 3-6 мая 1981 г.
1522. **Тюрин А.Е.** Диалектика исторических этапов развития науки: Автореф. дис. ...канд. филос. наук. – Л., 1981. – 17 с.
1523. **Струкова С.А.** Концептуальная история науки – общенаучный уровень рефлексии науки // *Общенаучные проблемы и средства познания.* – Иркутск, 1981. – С. 22-29. Взаимоотношение историко-научных исследований и методологии науки.
1524. **Горохов В.Г.** Методологические проблемы истории и философии науки // *Вопр. философии.* – М., 1982. № 4. – С. 129-135. Обзор материалов Второй Межд. конф. по истории и философии науки. Италия, 1978, опубли. в сб.: *Theory change, ancient axiomaties, and Galileos methodology. Proceedings of the 1978 Pisa conference on the history and philosophy of science. Vol. 1. Dordrecht, 1981, Probabilistic thinking, thermodynamics and the interaction of the history and philosophy of science. Vol. II. Dordrecht, 1981.*
1525. **Лукьянов А.Т.** Методологические проблемы конкретно-исторического исследования современного естествознания // *Вопр. обществ. наук.* – Киев, 1982. Вып. 50. – С. 82-90.
1526. **Микулинский С.Р.** Еще раз о предмете и структуре науковедения // *Вопр. философии.* – М., 1982. № 7. – С. 118-131.
1527. **Кузнецова Н.И.** Наука в ее истории. (Методол. пробл.) / АН СССР. Ин-т истории естествознания и техники. – М.: Наука, 1982. – 127 с.
84. Рец.: **Шрейдер Ю.А.** Открытие науки // *Вест. АН СССР.* – М., 1983. № 4. – С. 125-129.
85. Рец.: **Яковлев А.А.** // *Вопр. филос.* – М., 1983. № 3. – С. 169-171.
1528. **Кузнецов Б.Г.** Может ли современная наука быть объектом исторического анализа: (Ст. 1) // *Науч. докл. высш. шк. Филос. науки.* – М., 1982. № 6. – С. 70-76. "Сильная" необратимость познания, гносеологич. парадигма, идеалы научного познания.
1529. **Борисов В.Н.** Логико-методологические проблемы анализа науки как конкретно-исторической системы // *Структура и развитие научного знания. Системный подход к методологии науки: Материалы к VIII Всесоюз. конф. «Логика и методология науки».* – Вильнюс, 1982. – М., 1982. – С. 196-197.

1530. **Вихалемм Р.А.** Принципы разработки методологии науки как теоретической реконструкции истории наук // Структура и развитие научного знания. Системный подход к методологии науки: Материалы к VIII Всесоюз. конф. «Логика и методология науки». – Вильнюс, 1982. – М., 1982. – С. 26-28.
1531. **Старостин Б.А.** У истоков историографии науки // Вопр. истории естествознания и техники. – М., 1982. № 3. – С. 68-76. Возникновение идей поступательного и цикличного движения знания, мифологический и рационалистический подходы к истории науки.
1532. **Лайтко Х., Ланге Б.** Об истории формирования науковедения // Вопр. истории естествознания и техники. – М., 1982. № 3. – С. 42-52. Становление науковедения как самостоятельной области исследования и возникновения первых науковедческих центров.
1533. **Роджеро А.Н.** Методологические проблемы историко-научных исследований // Методологические проблемы уровней научного познания. – Одесса, 1983. – С. 50-56. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 13477 от 30.06.83. Методологические принципы описания историко-научного процесса.
1534. **Куревина С.В.** Некоторые методологические принципы изучения социальной природы науки // Диалектический материализм и философские вопросы естествознания. – М., 1983. – С. 172-182.
1535. **Брокс Я.А.** Анализ общественно-исторической практики как условие решения науковедческих проблем // Респуб. науч.-теорет. конф. мол. уч-х и спец. по общ. наукам, посв. 165-летию со дня рожд. К. Маркса и 65-летию со дня рожд. ВЛКСМ. Тез. докл. Рига, 25-26 нояб. 1983. – Рига, 1983. – С. 32-35.
1536. **Депенчук Л.П.** Становление теории истории науки и принцип историзма // Филос. пробл. соврем. естествознания. – Киев, 1984. Вып. 56. – С. 11-18. Методологический анализ исследовательских программ истории естествознания XIX-XX вв.
1537. **Таратута В.П.** Методологическая проблема социально-науковедческой теории // Методологические проблемы социологической теории. – Новосибирск, 1984. – С. 140-148. Проблема построения системной теории социально-функционирующей науки.
1538. **Мирская Е.З.** О характере науковедческого знания // Специфика социального познания. – М., 1984. – С. 37-43. Опасность ориентации на естественнонаучный идеал научного знания.
1539. **Янкаускас С.** Рациональная реконструкция истории науки:

- проблема или псевдопроблема? // *Problemos*. – Vilnius, 1984. № 32. – С. 97-106. Споры о возможности логической (рациональной) реконструкции истории науки в западной философии науки 1960-1970-х гг.
1540. **Кивистик Я.Л.** О характере историко-научного исследования // Учен. зап. Тарт. ун-та, 1984. Вып. 694. Тр. по философии. – С. 44-61. Проблемы методологии историко-научного исследования в книге Н.И. Кузнецовой «Наука в ее истории» (М.; 1982). Оппозиция внутренн. и внешн. подхода к истории науки и обоснование в работе невозможности понимания процесса развития науки на базе только логико-методологич. модели совр. науки. Необходимость специальной надрефлексивной позиции в исследовании истории науки – «позиция внешнего наблюдателя». Недостаточность ответа на вопрос, что значит быть внешним наблюдателем по отношению к истории науки.
1541. **Антипов Г.А., Фахрутдинова А.З.** Методология науки и историко-научное исследование // Проблемы методологии науки. – Новосибирск, 1985. – С. 37-53.
1542. **Делокаров К.Х.** О методологическом статусе истории науки // Философские проблемы истории логики и методологии науки. – М., 1986. Ч. 2. – С. 18-21.
1543. **Соскин В.Л., Водичев Е.Г.** Методологические аспекты изучения науки как предмета гражданской истории // Развитие науки в Сибири: методология, историография, источниковедение. – Новосибирск, 1986. – С. 8-23. История науки (научного потенциала) как социального института.
1544. **Кузнецова Н.И.** История науки как гуманитарная дисциплина // Проблемы гуманитарного познания. Новосибирск, 1986. – С. 141-169.
1545. **Сухачев В.Ю.** Марксистская философия как методология исследования науки // Проблемы социокультурной детерминации научного познания. – Л., 1987. – С. 19-30.
1546. **Маркова Л.А.** Методологические основания историко-научных исследований: Автореф. дис. ... д-ра филос. наук / АН СССР. Ин-т философии. – М., 1987. – 46 с. Проблемы социальности в методологии историко-научных исследований, кризис позитивистской методологии истории науки в середине XX в., критический анализ зарубежных концепций научного знания.
1547. **Филатов В.П.** О взаимоотношении теории познания и истории науки: (Точка зрения гносеолога) // Вопр. истории естествознания и техники. – М., 1987. № 3. – С. 41-50. Современ. тенденции взаимодействия исторического и гносеологического (логико-

методологического) анализа научного знания.

1548. **Микулинский С.Р.** Очерки развития историко-научной мысли / Отв. ред. Яншин А.Л.; АН СССР. – М.: Наука, 1988. – 384 с. (Сер.: наука. Мировоззрение. Жизнь). Проблемы истории науки как специальной дисциплины, историография, история науки (В.И. Вернадский, А. Декандоль, Т.И. Райнов, Дж. Холтон).
1549. **Халилов С.С.** Методологические проблемы исследования науки как целостной системы // Диалектический материализм и философские вопросы естествознания. – М., 1988. – С. 80-87. Анализ структуры научной деятельности и динамическая природа системы науки, классификация определений науки.
1550. **Иванов Б.И.** VIII симпозиум по методологическим проблемам истории и теории технических наук // Вопр. истории естествознания и техники. – М., 1989. № 2. – С. 167-168. Отчет. Ленинград. 21-23 нояб. 1988 г.
1551. **Алексеев Г.Н.** Предмет, метод и основы концепции развития истории техники (и естествознания) как самостоятельной комплексной научной дисциплины // Вопр. истории естествознания и техники. – М., 1989. № 3. – С. 110-116.
1552. **Кузаков В.К.** К обоснованию историографии истории науки // Вопр. истории естествознания и техники. – М., 1989. № 1. – С. 17-27.
1553. **Кангийем Ж.** Предмет истории наук // Вест. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. – М., 1991. № 4. – С. 36-44.
1554. **Старостин Б.А.** Становление философских основ историко-научного познания: (От Бодена до Пристли). Дис. в форме научн. докл. ...д-ра филос. наук / РАН. Ин-т философии. – М., 1992. – 43 с.
1555. **Посохов С.И.** Социальная история науки: (Пробл. методол. и историографии) / Харьк. гос. ун-т. Харьков, 1992. – 11 с. Рукопись деп. в ИНИОН РАН № 46617 от 11.06.92.
1556. **Пестеров П.Н.** Методологические аспекты исследования истории науки и техники // Гуманитарная подготовка студентов негуманитарных вузов и специалистов гуманитарного профиля. – М., 1993. – С. 317-319.
1557. **Тимофеев И.С.** Метод различения "современное-прошлое" и его значение для периодизации развития науки // Вопросы истории естествознания и техники. – М., 1993. № 4. – С. 16-23.

1558. **Никитинская Ю.К.** К вопросу о методологии историко-научных исследований // Бытие и познание. – Саратов, 1999. – С. 64-69.

Методология истории искусства

1559. **К вопросу о предмете** методологии искусствознания / Редкол.: Зись А.Я. (отв. ред.) и др.: ВНИИ искусствознания. – М., 1981. – 142 с.
1560. **Зись А.Я.** Эстетические аспекты методологии искусствознания // К вопросу о предмете методологии искусствознания / Редкол.: Зись А.Я. (отв. ред.) и др.: ВНИИ искусствознания. – М., 1981. – С. 4-29.
1561. **Вартанов А.С.** Предмет и метод искусствознания // К вопросу о предмете методологии искусствознания / Редкол.: Зись А.Я. (отв. ред.) и др.: ВНИИ искусствознания. – М., 1981. – С. 38-44.
1562. **Недошивин Г.А.** Актуальность методологической проблематики. // К вопросу о предмете методологии искусствознания / Редкол.: Зись А.Я. (отв. ред.) и др.: ВНИИ искусствознания. – М., 1981. – С. 45-52.
1563. **Нестьев И.В.** О некоторых методологических проблемах музыкознания // К вопросу о предмете методологии искусствознания / Редкол.: Зись А.Я. (отв. ред.) и др.: ВНИИ искусствознания. – М., 1981. – С. 66-76.
1564. **Леонтьева Э.В.** О методологии исторических исследований в науках об искусстве // Вопросы методологии и социологии искусства. – Л., 1988. – С. 4-16.
1565. **Чхартишвили Н.А.** О предмете истории искусств как науки // Сообщ. АН ГССР. – Тбилиси, 1989. № 2. – С. 505-508.

Методология повседневной истории

1566. **Оболенских С.В.** «История повседневности» в современной историографии ФРГ // Одиссей. Человек в истории. 1990. М., 1990. С. 182-198.
1567. **Марков Б.В.** История и повседневность // Вестн. Санкт-Петербург. ун-та. Сер. 6. Философия, политология, социология, психология, право. – СПб., 1993. Вып. 4. – С. 8-17.
1568. **Лелеко В.Д.** Пространство повседневности в европейской

культуре. СПб., 1997.

1569. **Людтке А.** Что такое история повседневности? Ее достижения и перспективы в Германии // Социальная история. Ежегодник 1988/99 / Центр социальной истории Института всеобщей истории РАН, Центр экономической истории Историч. ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова, Центр изучения новейшей истории России и политологии Ин-та российской истории РАН. – М.: РОСПЭН, 1999. – С. 77-100.
1570. **Людтке А.** «История повседневности» в Германии после 1989 года // Казус: индивидуальное и уникальное в истории. 1999 (вып. 2). М., 1999. С. 117-126.
1571. **Поляков Ю.А.** Человек в повседневности (исторические аспекты) // Отеч. история. – М., 2000. № 3 – С. 125-132.
1572. **Ионин Л.Г.** Логика и история повседневности // Ионин Л.Г. Социология культуры: путь в новое тысячелетие. – М.: Логос, 2000. – С. 57-122.
1573. **Сидорцов В.Н.** Повседневная история и историческая информатика как проблема взаимодействия // Новые информационные ресурсы и технологии в исторических исследованиях и образовании. Сборник тезисов докладов и сообщений Всероссийской конференции. Подмосковье, "Боровое", 6-9 апреля 2000 г. / Отв. ред. Л.И. Бородкин; В.Н. Владимиров, И.М. Гарскова, Ю. Ю. Юмашева. – М., 2000. – С. 270-272.

Методология микроистории

1574. **Медик Х.** Микроистория // THESIS. Теория и история экономических и социальных институтов и систем. М., 1994. Т. П. Вып. 4. С. 193-202.
1575. **Гинзбург К.** Микроистория: две-три вещи, которые я о ней знаю // Современные методы преподавания новейшей истории. М., 1996. С. 207-236.
1576. **Леви Дж.** К вопросу о микроистории // Современные методы преподавания новейшей истории. М., 1996. С. 167-190.
1577. **Гренди Э.** Еще раз о микроистории // Казус: Индивидуальное и уникальное в истории. 1996. М., 1997. С. 291-302.
1578. **Ревель Ж.** Микроанализ и конструирование социального //

- Современные методы преподавания новейшей истории. М., 1996. С. 236-261. (Краткий вариант той же работы опубликован в сб.: Одиссей. Человек в истории. 1996. М., 1996. С. 110-127).
1579. **Ревель Ж.** Микроисторический анализ и конструирование социального // Одиссей: человек в истории. 1996. Ремесло историка на исходе XX века. – М., 1996. – С. 110-127.
1580. **Ким С.Г.** Микроистория. К вопросу о новых методологиях // Методология науки. – Томск, 1998. Вып. 3. – С. 54-59.
1581. **Историк в поиске.** Микро- и макроподходы к изучению прошлого: Доклады и выступления на конференции [в Институте всеобщей истории РАН] 5-6 октября 1998. М., 1999.
1582. **Тилли Ч.** Микро, макро или мигрень? // Социальная история. Ежегодник, 2000. М., 2000. С. 7-16.
1583. **Краснова И.А.** Против глобальной истории: дискуссия о микро и макроподходах в современных исторических исследованиях // Актуальные философские и методологические проблемы современного научного познания. – Ставрополь, 2000. – С. 58-63.

Методология истории общественного сознания

1584. **Курсанов О.Н.** К вопросу о предмете истории духовных явлений // Вопросы методологии истории, историографии и источниковедения. – Томск, 1980. – С. 108-111.
1585. **Курсанов О.И.** К вопросу о предмете истории духовных явлений // Наука. Закономерности ее развития. – Томск, 1980. – С. 124-136. Специфика гносеологических норм и методов исследования идей, взглядов и настроений прошлого.
1586. **Курсанов О.И.** Исторический источник в науках о прошлом общественном сознании: Автореф. дис. ...канд. филос. наук. – Томск, 1980. – 20 с. В надзаг.: Том. гос. ун-т им. В.В. Куйбышева.
1587. **Курсанов О.И.** О специфике «источника-остатка» в науках о духовном прошлом // Проблемы познания и управления социальными процессами. – Томск, 1981. – С. 19-22. Источник-остаток (в отличие от источника-предания), в котором объект историч. исследования не опосредован созданием автора документа, как основной источник для истории философии, истории науки, история литературы и т.д.
1588. **Какеев А.** Дифференциация форм общественного сознания // Логика и методология научного познания. – Фрунзе, 1981. – С. 3-8.

1589. **Блюм Р.Н.** Некоторые методологические вопросы изучения истории революционной мысли // Учен. зап. Тарт ун-та, 1982. Вып. 599. Тр. по философии. – С. 68-92.
1590. **Курсанов О.И.** Духовная жизнь прошлого и исторический источник // Закономерности научного познания. – Томск, 1982. – С. 108-108. Неполнота воплощения прошлого в историч. источнике, ист. источник как объективное сознание автора.
1591. **Богданов О.А.** К вопросу о методологических проблемах исследования синкретизма первобытного общественного сознания и его дифференциации: (На прим. нравственности) / Рост. н/Д ин-т нар. хоз-ва. – Ростов н/Д, 1983. – 26 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 13738 от 02.08.83.
1592. **Скворцов Л.В.** Субъект истории и социальное самосознание. – М.: Политиздат, 1983. – 263 с.
86. Рец.: **Гуревич П.С.** // Вопр. философии. – М., 1984. № 3. – С. 153-155.
1593. **Касимова Р.Ш.** Структурно-логическая схема общественного сознания / Редкол. журн.: Вест. АН КазССР. – Алма-Ата, 1984. – 13 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 16835 от 22.05.84.
1594. **Насонов Г.Г.** О роли системного подхода в изучении общественного сознания // Социол. исслед. – М., 1984. № 3. – С. 126-129.
1595. **Курсанов О.И.** Гносеологические особенности изучения духовной жизни прошлого // Современная наука и закономерности ее развития. – Томск, 1985. Вып. 2. – С. 84-97. К методологии истории духовной культуры: проблемы исторического источника и понимания.
1596. **Сенявская Е.С.** Методологические и исторические проблемы изучения духовного облика фронтового поколения / АН СССР. Ин-т истории СССР. – М., 1991. – 52 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 45651 от 28.11.91.
1597. **Постовалов О.А.** Проблемы теории общественного сознания: методология, концепции, история и современность. – Иванов: Творч. об-ние "Реформа", 1991. – 155 с. Проблема субъекта общественного сознания, его коммуникативности (сталинизм, период застоя), общественное сознание в период перестройки (формирование гражданского общества).
1598. **Каиргалиева Ш.Н.** К вопросу о теоретико-методологических и

концептуальных подходах к анализу социально-политического сознания общества / Рос. акад. упр. – М., 1993. – 41 с. Рукопись деп. в ИНИОН РАН № 47678 от 9.02.93.

1599. **Перов Ю.В.** Либеральный гуманизм и мифологемы отечественной мысли // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 6. Философия, политология, социология, психология, право. – СПб., 1993. Вып. 4. – С. 18-30.
1600. **Зубкова Е.Ю.** История и общественное сознание // Преподавание истории в школе. – М., 1994. № 1. – С. 6-10.
1601. **Гириц К.** Идеология как культурная система // Новое лит. обозрение. – М., 1998. № 29. – С. 7-38.

Методология исторической психологии

1602. **Милиц С.С.** О проблемах социальной психологии в исторических исследованиях / МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 1980. – 65 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 5433 от 21.05.80.
1603. **Мухина Е.Н.** Историческая психология в системе наук о культуре // Культура и социальная жизнь. – Л., 1981. – С. 51-61.
1604. **Якунин В.А.** О принципах и тенденциях изложения истории психологии // Психол. журн. – М., 1982. Т. 3. № 2. – С. 18-26.
1605. **Белявский И.Г., Шкуратов В.А.** Проблемы исторической психологии / Отв. ред. Пронштейн А.П.; Сев.-Кавказ. науч. центр высш. шк. Рост. гос. ун-т им. М.А. Сулова. – Ростов н/Д., 1982. – 224 с. Разд. 1. Истоки и пути становления исторической психологии. – С. 30-144.
87. **Лабунская В.А.** Рец. // Обществ. науки. – Ростов н/Д, 1983. № 3. – С. 101-102.
1606. **Дашдамиров А.Ф.** Актуальные проблемы – комплексный реалистический подход // Сов. этнография. – М., 1983. № 4. – С. 79-86. Ответ оппонентам в дискуссии о проблемах этнопсихологии (см. ст. того же автора в № 2. 1983 г.).
1607. **Белявский И.Г.** Теоретико-методологические основы психолого-исторических исследований: Автореф. дис. ...д-ра психол. наук / Рост. гос. ун-т им. М.А. Сулова. – Ростов н/Д, 1985. – 30 с.
1608. **Миронов Б.** Историческая психология и историческое знание // Обществ. науки. – М., 1986. № 1. – С. 130-143. Публикация на основе главы монографии: Историк и социология. Л.: Наука, 1984.

1609. **Пуцыкович О.Д.** Историко-психологическое исследование: предполагаемая структура и возможные источники // Культура средних веков и нового времени. – М., 1987. – С. 17-27.
1610. **Бадалян Л.Г.** К вопросу об исторической психологии: методы изучения человека в меняющемся мире // Наука – о человеке. – М., 1988. – С 186-198.
1611. **Белявский И.Г.** Развитие психолого-исторических представлений. Учеб. пособие для студентов спец. "История" / М-во высш. и сред. спец. образования УССР. Учеб.-метод. каб. по выс. образованию Одес. гос. ун-та им. И.И. Мечникова. – Киев, 1988. – 42 с.
1612. **Шкуратов В.А.** Психика. Культура. История: (Введение в теоретико-методологические основы исторической психологии) / Отв. ред. Кохановский В. П.; Рост. гос. ун-т. – Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 1990. – 252 с.
1613. **Романец В.А.** Предмет и принципы историко-психологического исследования: Дис. в форме науч. докл. ...д-ра психол. наук / Киев. гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко. – Киев, 1990. – 42 с.
1614. **Зеленов Л.А.** О провинциальной психологии // Буревестник. – Горький, 1990. – С. 197-204. Пробуждение самосознания провинции.
1615. **Ларина С.П.** Синтез историко-психологической методологии как элемент гуманитаризации исторических исследований / Рост. гос. ун-т. Ростов н/Д, 1991. – 13 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 44420 от 24.04.91.
1616. **Гуревич А.Я.** История и психология // Психол. журнал. – М., 1991. Т. 12. № 4. – С. 3-15. Некоторые аспекты исторической науки, представляющие интерес для психологов.
1617. **Боброва Е.Ю.** Методологические принципы исторической психологии // Вестн. С-Петербур. ун-та. Сер. 6. Философия, политология, социология, психология, право. СПб., 1994. Вып. 3. – С. 65-73.
1618. **Попов Н.А.** Вопросы синтеза истории и психологии в 60-е гг. XX века (источниковедческий аспект) // Мир источниковедения. – М., Пенза, 1995. – С. 249-251.
1619. **Пушкарев А.И.** Что такое менталитет?: Историографические заметки // Отеч. история. – М., 1995. № 3. – С. 158-166.
1620. **Ярошевский М.Г.** Историческая психология науки / Под ред.

Методология истории сфер, областей и уровней общественной жизни

- Мелуа А.И. СПб.: Изд-во Междунар. фонда истории науки, 1995. – 351 с. Человек науки как историческая фигура. Русский путь развития психологии (Сеченов И. – М., Павлов И.П., Бехтерев В. – М., Выготский Л.С.). Ноосфера и личность. Репрессированная психология.
1621. **Зубкова Е.Ю., Куприянов А.И.** Ментальное измерение истории: поиски метода // Вопросы истории. М., 1995. № 7. – С. 153-160.
1622. **Воробьева Л.И.** Гуманитарная психология: предмет и задачи // Вопр. психологии. – М., 1995. № 2. – С. 19-30.
1623. **Куприянов А.И.** Ментальное измерение истории: поиски метода // Вопросы истории. 1995. № 7.
1624. **Кукарцева М.А.** Некоторые вопросы психоистории в современной североамериканской философии истории // Актуальные проблемы исследования сознания: онтология и гносеология. – Иваново, 1997. – С. 144-154.
1625. **Боброва Е. Ю.** Основы исторической психологии / С.-Петерб. гос. ун-т. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1997. – 235 с.
1626. **Зубкова Е.Ю., Куприянов А.И.** Ментальное измерение истории: поиски метода // Российская ментальность: методы и проблемы изучения. – М., 1999. – С. 3-22.

Методология истории права

1627. **Методология** историко-правовых исследований: Сб. ст. / Редкол.: Гулиев В.Е. (отв. ред.) и др. – М.: Ин-т государства и права АН СССР, 1980. – 185 с.
1628. **Осипова Г.Т.** Теоретические вопросы истории науки советского гражданского права: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Минск, 1980. – 22 с. В надзаг.: Белорус. гос. ун-т им. В.И. Ленина.
1629. **Косарев А.И.** Специфика историко-правового исследования // Сов. государство и право. – М., 1980. № 10. – С. 48-55.

Методология исторической географии

1630. **Жекулин В.С.** Историческая география: предмет и методы / АН СССР. Геогр. о-во. – Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1982. – 224 с.
1631. **Анненков В.В.** Новые горизонты зарубежной исторической географии // Изв. АН СССР. Сер. геогр. – М., 1983. № 2. – С. 109-117. Вопросы теории и методологии.

1632. **Шаскольский И.П.** . Историческая география // Вспомогательные исторические дисциплины. Вып. II. Л., 1986.
1633. **Историческая география:** тенденции и перспективы. Сб. ст. СПб., 1995.
1634. **Муравьев В.А.** Пространство, время, история человека и общества: историческая география в системе исторических наук // Исторический источник: человек и пространство. М., 1997.

Методология исторической экологии

1635. **Ким М.П., Данилова Л.В.** Задачи исторической экологии // Обществ. науки. – М., 1981. № 6. – С. 58-69.

Методология социоестественной истории

1636. **Кульпин Э.С.** Социоестественная история как научная дисциплина: Предмет. Основные понятия. Концепция // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 13. Востоковедение. – М., 1991. № 3. – С. 27-31.

Методология истории книги

1637. **Мартынов И.Ф., Сыщиков А.Д.** К вопросу о предмете и методе истории книги как комплексной научной дисциплины: (По поводу статьи Пауля Раабе) // Книжное дело в России в XVI-XIX веках. – Л., 1980. – С. 165-172. Статья **П. Раабе** "Что такое история книги. Размышления о задачах в области исследования", напечатана в журн.: *Verhandlungsgeschichte*. Frankfurt a/M. 1976. № 8. S. 319-330.
1638. **Черняк Е.Б.** История книги как наука. Опыт конструирования научной дисциплины // Книга: исслед. и материалы. – М., 1989. – С. 47-59.
1639. **Ельников М.П.** Методология книги // Книга: Исследования и материалы. – М., 1997. 74. – С. 99-128.

Методология истории страны, региона, поселения

Методология истории одной страны

1640. **Мальков В.Л.** Так мыслима ли история одной страны ? // Проблемы исторического познания. – М., 1999. – С. 170-176. Соотношение изучения национальной истории и всемирной истории. В порядке дискуссии, начатой в современной отечественной историографии Б.Ф. Поршневым "Мыслима ли история одной страны?" (Исторические науки и некоторые проблемы современности. – М., 1969).

Методология истории России

Общие вопросы

1641. **Ключевский В.О.** Методология русской истории // Цивилизация: прошлое, настоящее и будущее человека. – М., 1988. – С. 142-220.
1642. **Сахаров А.Н.** Основные направления развития истории СССР дооктябрьского периода // Общественно-политические проблемы истории СССР в 80-е годы. Итоги и задачи. – М., 1989. – С. 3-30.
1643. **Барсенков А.С.** Основные этапы изучения советского общества в исторической науке // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 8. История. 1990. № 2. – С. 3-23.
1644. **Князев Е.А.** Россиеведение: становление науки // Посев. Frankfurt a/Main, 1994. № 5. – С. 40-47.
1645. **Фурсов А.** Колокола истории // Рубежи. – М., 1996. № 5. – С. 3-33.
1646. **Фурсов А.** Колокола истории / РАН. ИНИОН. – М., 1996. Ч. 2. – 461 с. Философия истории России.
1647. **Экштут С.А.** На службе российскому Левиафану. Историчесофские опыты. – М., 1998. – 328 с. Методология изучения судеб личности в русском обществе XIX в.
88. **Кошелева О.Е.** [Рецензия] // Вопросы истории. – М., 2000. № 4. – С. 165-168.
89. Рец. на кн.: **Елисеева О.И.** Историчесофский маньеризм как метод познания реальности // Отеч. история. – М., 2000. № 5. – С. 183-186.
1648. **Шаповалов В.Ш.** Россиеведение как научная и учебная

дисциплина // Наука о культуре: итоги и перспективы. – М., 1997. Вып. 1. – С. 20-28.

1649. **Пивоваров Ю.С., Фурсов А.И.** О нынешней ситуации и проблемах изучения русской истории. (На путях к россиеведению) // Рус. ист. журн. – М., 1998. Т. 1. № 1. – С. 5-71.

Методология истории КПСС

1650. **Вопросы методологии** историко-партийной науки: Сб. / Редкол.: Юрчук В.И. (рук.) и др.: Ин-т истории партии при ЦК КП Украины. Фил. Ин-та маркс.-лени. при ЦК КПСС. – Киев: Политиздат Украины, 1980. – 246 с. Структура исследовательских методов, актуальность историко-партийного исследования, связь истории и совр. практики партийного строительства и т.д.

90. Рец.: **Доброхотов В.Я.** Актуальные вопросы методологии историко-партийной науки // Коммунист Украины. – Киев, 1981. № 9. – С. 89-90.

1651. **Варданетян А.В.** О некоторых вопросах методологии истории КПСС // Вопросы истории КПСС: Межвуз. сб. науч. тр. – Ереван, 1980. Вып. 2. – С. 21-34. Ст. в рамках дискуссии, начатой М.А. Варшавчиком в журн. "Вопросы истории КПСС" № 4 за 1976 г.
1652. **Маслов Н.Н.** Вопросы методологии истории КПСС в произведениях В.И. Ленина. – Л.: Лениздат, 1980. – 255 с. В надзаг.: Ин-т истории партии Ленингр. обкома КПСС. Фил. Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.
1653. **Варшавчик М.А.** Вопросы методологии и логики историко-партийной науки // Вопросы методологии историко-партийной науки. – Киев, 1980. – С. 27-55.
1654. **Варшавчик М.А.** Теоретическое наследие В.И. Ленина и проблемы методологии историко-партийной науки // Ленинизм – революционное знамя нашей эпохи. – Киев, 1980. – С. 143-148.
1655. **Быков В.Ф.** О категории "коммунистическая партия" в системе понятий историко-партийной науки // Вопросы методологии историко-партийной науки. – Киев, 1980. – С. 151-158.
1656. **Родионов В.А.** Некоторые вопросы повышения уровня изучения и пропаганды истории КПСС // Вопр. истории КПСС. – М., 1980. № 12. – С. 12-23.

1657. **Русакова О.Ф.** Ленинское идейно-теоретическое наследие – методологическая основа изучения предмета историко-партийной науки / МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 1981. – 16 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 8005 от 03.07.81.
1658. **Маслов Н.Н.** Основные проблемы методологии истории КПСС. – М.: Мысль, 1981. – 64 с. (Актуал. пробл. марксистско-ленинской теории). Понятие, предмет и структура методологии истории КПСС, марксистско-ленинские принципы исследования, методы изучения историко-партийных процессов и явлений.
1659. **Зевелев А.И.** Ленинская концепция историко-партийной науки. – М.: Высш. шк., 1982. – 127 с. Методологические вопросы.
91. Рец.: **Рыженко Ф.Д.** // Вопр. истории. – М., 1983. № 8. – С. 103-105.
92. **Кулаков А.А.** Рец. // Вопр. истории КПСС. – М., 1983. № 10. – С. 118-121.
1660. **Иллерицкая Н.В., Шамаева О.Ю.** Марксистско-ленинские методы историко-партийного исследования // Вопр. истории КПСС. – М., 1982. № 9. – С. 142-145. Обсуждение на расширенном заседании Пробл. совета по методологии и историографии истории КПСС Минвуза РСФСР. Ярославль, 21-22 июня 1982 г.
1661. **Спирин Л.М.** Теория, методология и методика исследований по истории КПСС / Ин-т истории партии МГК и МК КПСС. Фил. Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – М.: Моск. рабочий, 1982. – 192 с. 1. Некоторые вопросы теории историко-партийной науки. С. 6-44; 2. Проблемы методологии историко-партийных исследований. – С. 45-110; 3. Виды исследований по истории КПСС. – С. 111-142.
93. **Шморгун П.М.** Рец. // Укр. іст. журн. Київ. 1983. № 3. – С. 135-136.
94. **Зевелев А.И.** Рец. // Вопр. истории КПСС. – М., 1983. № 3. С. 125-127.
1662. **Гусев К.В.** Расширение тематики и повышение качества научных исследований. Веление времени // Вопр. истории КПСС. – М., 1983. № 11. С. 11-16. Состояние и задачи историко-партийной науки.
1663. **Миц И.И.** Проблемы, которые нужно решать // Вопр. истории КПСС. – М., 1983. № 11. – С. 4-11. Развитие исторической науки в свете решений июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС.
1664. **Июньский (1983 г.)** Пленум ЦК КПСС и некоторые проблемы развития историко-партийной науки // Вопр. истории КПСС. – М.,

1983. № 11. – С. 3-4.
1665. **Анисков В.Т., Селиванов А.М.** К вопросу о соотношении исторического и логического методов в историко-партийном исследовании // Марксистско-ленинские методы историко-партийного исследования. – Ярославль, 1984. – С. 8-17.
1666. **Романовский Н.В.** Методология историко-партийного исследования в свете проблем критики антикоммунистических фальсификаций // Методологические проблемы историко-партийной историографии: (Материалы науч. конф.). – М., 1984. – С. 97-108.
1667. **Маслов Н.Н.** Некоторые актуальные вопросы методологии истории КПСС // Методологические проблемы историко-партийной историографии: (Материалы научн. конф.) / Редкол.: Маслов Н.Н. (отв. ред.) и др.; Акад. обществ. наук при ЦК КПСС. Каф. истории КПСС. – М.: Акад. обществ. наук при ЦК КПСС, 1984. – С. 3-14.
1668. **Зевелев А.И.** О междисциплинарном статусе методологии // Методологические проблемы историко-партийной историографии: (Материалы науч. конф.). – М., 1984. – С. 15-24. Историография истории КПСС, марксистско-ленинская философия, методология ист. науки – междисциплинарный статус методологии историографии истории КПСС на стыке этих дисциплин.
1669. **Злобин В.И.** История КПСС в системе общественных наук // Предмет и структура общественных наук. – М., 1984. – С. 61-74. История марксизма-ленинизма в действии и закономерности его воплощения в действительность как предмет истории КПСС.
1670. **Мусяенко В.В.** Вопросы методологии научных исследований в области истории КПСС и партийного строительства // Вопр. истории КПСС. – М., 1984. № 3. – С. 151-152.
1671. **Волков А.Ю.** К вопросу методологии и историографии проблемы деятельности Компартии Казахстана по укреплению и развитию материально-технической базы колхозов между XXIV и XXV съездами КПСС / Каз гос. ун-т. – Алма-Ата, 1985. – 26 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 20645 от 8.05.85.
1672. **Ахметов А.Р.** Значение методологии, историографии и источниковедения в развитии историко-партийной науки // Актуальные проблемы методологии, историографии и

- источниковедения историко-партийной науки. – Ала-Ата, 1985. – С. 5-10.
1673. **Некоторые итоги** и насущные проблемы развития историко-партийной науки // *Вопр. истории КПСС.* – М., 1986. № 7. – С. 33-55. В свете решений XXVII съезда КПСС.
1674. **Родионов П.А.** Историко-партийная наука и общественная практика // *Вест. высш. шк.* – М., 1986. № 8. – С. 60-66.
1675. **Первые уроки** и неотложные задачи перестройки // *Вопр. истории КПСС.* – М., 1986. № 10. – С. 3-19. Историко-партийная наука СССР в свете решений XXVII съезда КПСС.
1676. **Демидова Р.А., Муравьев Л.А.** В проблемных советах по истории КПСС // *Вопр. истории КПСС.* – М., 1986. № 9. – С. 154-157. Заседания в Москве и Смоленске. Июнь 1986 г.
1677. **Платонов Р.** Историко-партийные исследования: состояние и проблемы // *Коммунист Белоруссии.* – Минск, 1986. № 8. – С. 46-54. В Белоруссии.
1678. **Историко-партийную науку** – на уровень современных требований: Заседание в ред. за "круглым столом" // *Коммунист Узбекистана.* – Ташкент, 1987. № 12. – С. 37-55. Проблемы перестройки и организации историко-партийной науки в Узбекистане.
1679. **Маслов Н.Н.** Каким должен быть новый учебник по истории КПСС // *Вопр. истории КПСС.* – М., 1987. № 7. – С. 47-62.
1680. **Виноградов Л.К.** Историко-партийная наука: пути перестройки и дальнейшего развития // *Вопр. истории КПСС.* – М., 1987. № 7. – С. 137-152. Материалы совещания в АН СССР. Москва, 17 апреля 1986 г.
1681. **Историко-партийную науку** в Азербайджане – на уровень новых требований // *Коммунист Азербайджана.* – Баку, 1987. № 11. – С. 31-47. Отчет о научно-практической конференции "Состояние и перспективы развития историко-партийной науки в Азербайджане".
1682. **Зиле Л.Я.** Преодолеть механизм торможения, укреплять связь исследований с жизнью // *Вопр. истории КПСС.* – М., 1987. № 11. – С. 78-84. Исследования Института истории партии при ЦК Компартии Латвии.
1683. **Комплексная программа** "История строительства социалистического общества" // *Вопр. истории.* – М., 1987. № 10. – С. 101-114. Программа намечает основные направления научных исследований по историко-партийной науке.

1684. **Мосесова И.М.** Историки партии Азербайджана о состоянии науки // Вопр. истории КПСС. – М., 1987. № 10. – С. 153-155. Отчет о конференции, обсудившей итоги развития истории партии в Азербайджане за годы Советской власти.
1685. **Полякова Д.И.** Проблемы периодизации истории КПСС: (Продолжение дискуссии. Начало см. в № 6, 7, 9 за 1987 г.) // Вопр. истории КПСС. – М., 1987. № 10. – С. 63-77.
1686. **Мельниченко В.Е.** Во имя правды истории: размышления о перестройке ист.-парт. науки / О-во "Знание" УССР. – Киев, 1988. – 48 с.
1687. **Маньковская И.Л., Шарапов Ю.П.** Культ личности и историко-партийная наука // Вопр. истории КПСС. – М., 1988. № 5. – С. 57-70.
1688. **Калакура Я.С.** Историко-партийная наука на путях перестройки и обновления // Науч. тр. по истории КПСС. – Киев, 1988. Вып. 152. – С. 3-12.
1689. **Платонов Р.П.** Правда без вариантов: Ист.-парт. наука в респ. накануне XIX Всесоюз. парт. крнф. // Коммунист Белоруссии. – Минск, 1988. № 6. – С. 53-59. Интервью д-ра Института истории партии ЦК КП Белоруссии Р.П. Платонова.
1690. **Через обновление** – к новому качеству историко-партийной науки // Вопр. истории КПСС. – М., 1988. № 7. – С. 3-19.
1691. **Келле В.Ж.** История КПСС в системе обществоведения // Вопр. истории КПСС. – М., 1988. № 7. – С. 58-67.
1692. **Мовилян Н.** Следовать правде жизни // Коммунист Молдавии. – Кишинев, 1988. № 6. – С. 75-82. Задачи перестройки историко-партийной науки в Молдавии.
1693. **Наука истории** партии в тисках догматизма. Вопросы истории КПСС // Коммунист. – Вильнюс, 1988. № 9. – С. 97-99.
1694. **Секерин А.И.** Проблемы периодизации истории КПСС // Вопр. истории КПСС. – М., 1988. № 8. – С. 66-81.
1695. **Сидоров А.В.** Историко-партийная наука: преодоление стереотипов // Вопр. истории КПСС. – М., 1989. № 6. – С. 132-137. Проблемы перестройки в историко-партийной науке.
1696. **Маслов Н.Н.** Историко-партийная наука на современном этапе развития советского общества // Историко-партийная наука на

- современном этапе развития советского общества. – М., 1989. – С. 3-14.
1697. **"Ты станешь самой точной наукой..."** // Вопр. истории КПСС. – М., 1989. № 2. – С. 68-74. Беседа док. ист. наук В.В. Шелохаева о необходимости перестройки историко-партийной науки, разработка новой концепции истории КПСС.
1698. **Волобуев О., Кулешов С., Шелохаев В.** Историко-партийная наука: условия развития // Коммунист. – М., 1989. № 16. – С. 37-46.
1699. **Маслов Н.Н.** Историко-партийная наука на современном этапе развития советского общества // Историко-партийная наука на современном этапе развития советского общества. – М., 1989. – С. 3-14.
1700. **Кирсанов А.Н.** О предмете методологии историко-партийной науки. Историография проблемы // Актуальные проблемы историографии и источниковедения истории Великой Октябрьской Социалистической революции. – М., 1989. – С. 129-141.
1701. **Журавлев В.В.** Обновление историко-партийной науки: методологические вопросы // Вопр. истории КПСС. – М., 1989. № 8. – С. 31-39.
1702. **Маслов Н.Н.** Историко-партийная наука: современные проблемы, решения. – М.: Знание, 1989. – 64 с. (Новое в жизни, науке, технике. Сер.: История и политика КПСС. 1989. Новый этап в развитии советской исторической науки: борьба против догматизма и преодоление стереотипов, устранение "белых пятен", "очеловечивание" истории партии, формирование новых подходов в освещении исторического прошлого партии.
1703. **Наумов В.П., Рябов В.В., Филиппов Ю.И.** Об историческом пути КПСС. Поиски новых подходов. – М.: Политиздат, 1990. – 207 с.
1704. **Ким П.** Историко-партийным исследованиям – научную методологическую базу // Коммунист Узбекистана. – Ташкент, 1990. № 6. – С. 62-68.
1705. Семенникова Л.И. Историко-партийные концепции: научная истина или политический феномен? // Вопр. истории КПСС. – М., 1991. – № 2. – С. 106-118
1706. **Вязьмитинова И.П.** Была ли история КПСС научной дисциплиной // Вопросы истории. – М., 1992. № 2/3. – С. 187.

Письмо в редакцию.

Методология партийного строительства КПСС

1707. *Абдуллаев А.М.* Категории партийного строительства как науки // *Вопр. истории КПСС.* – М., 1980. № 6. – С. 153-154. Отчет о симпозиуме по данной проблеме, состоявшемся на каф. парт. стр-ва Акад. обществ. наук при ЦК КПСС.
1708. *Предмет и категории* партийного строительства как науки: Сборник / Редкол.: Сурниченко С.И. и др.; Акад. обществ. наук при ЦК КПСС. Каф. парт. стр-ва. – М.: Акад. обществ. наук при ЦК КПСС, 1980. – 181 с.
1709. *Шевченко В.Ф.* Некоторые методологические аспекты взаимосвязи истории и современной практики партийного строительства // *Вопросы методологии историко-партийной науки.* – Киев, 1980. – С. 115-124.
1710. *Орлов В.М.* Некоторые вопросы методологии партийного строительства как науки // *Вопросы методологии историко-партийной науки.* – Киев, 1980. – С. 72-87.
1711. *Бондарь В.Я.* Некоторые методологические вопросы партийного строительства как науки // *Вопр. истории КПСС.* – М., 1983. № 1. – С. 94-104.
1712. *Могильный А.П.* О гносеологической природе принципов партийного строительства // *Вопр. истории.* – М., 1983. № 7. – С. 114-117. Методология партийного строительства как науки.
1713. *Бондарь В.Я.* Некоторые вопросы развития партийного строительства как науки // *Вопр. истории КПСС.* – М., 1987. № 4. – С. 17-31.

Методология истории ВЛКСМ

1714. *Комсомолу – 80.* Вопросы методологии и истории / Ин-т методологии. Н.-и. центр; под общ. ред. В.К. Криворученко., Б.А. Ручкина – М.: Изд-во ин-та молодежи, Социум, 1999. – 174 с.

Методология изучения отдельных проблем истории России

1715. *Немятый В.Н.* Некоторые вопросы методологии исследования проблемы борьбы советских людей в тылу врага в годы Великой Отечественной войны // *Вопросы методологии историко-*

- партийной науки. – Киев, 1980. – С. 197-207.
1716. **Селецкий В.Н.** Прогрессизм. Некоторые методологические вопросы изучения проблемы // Крах непролетарских партий в России. Сб. тр. Калинин, 1982.
1717. **Полушкина В.А.** К вопросу о методологии изучения истории непролетарских партий [в России] // Большевики и непролетарские партии в период Октябрьской революции и в годы гражданской войны. – М., 1982. – С. 3-10.
1718. **Кулешов В.И.** Методологическое значение статьи В.И. Ленина "Памяти Герцена" // Кулешов В.И. Этюды о русских писателях. – М., 1982. – С. 4-11.
1719. **Шамрай В.А.** Методологические проблемы истории Курской битвы и несостоятельность методологии англо-американской буржуазной историографии / Воронеж. гос. ун-т им. Ленинского комсомола. – Воронеж, 1983. – 37 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 13941 от 21.09.83.
1720. **Носов А.П., Юсупов Э.Ю.** Ленинское наследие и вопросы методологии истории Великого Октября / АН УССР. Ин-т истории. – Ташкент: Фан, 1984. – 278 с. Гл. I. Ленинская методология исторического познания. – С. 14-41; Гл. IV. В.И. Ленин – вдохновитель и организатор советской исторической науки. – С. 195-236; Гл. VI. Торжество ленинской методологии в исторической науке. – С. 237-276.
1721. **Касаров Г.Г.** В.И. Ленин о революции 1905-1907 гг. в России: (Методология, концепция, историография и источники) / Моск. ин-т нар. хоз-ва им. Г.В. Плеханова. – М., 1985. – 147 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 20476 от 23.04.85.
1722. **Кропотова М.Н.** Советское строительство в годы Великой Отечественной войны (1941-1945): Методология. Историография. Источники / Мар. гос. пед. ин-т им. Н.К. Крупской. – Йошкар-Ола, 1986. – 30 с. Библиогр.: с. 28-30. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 27219 от 27.01.86.
1723. **Бовыкин В.И.** Проблемы перестройки исторической науки и вопрос о "новом направлении" в изучении социально-экономических предпосылок Великой Октябрьской социалистической революции // История СССР. – М., 1988. № 5. – С. 67-100.
1724. **Чернышев Б.В.** Проблемы методологии исторического анализа

- при разработке политических решений 1924-1990 гг. М., 1990.
1725. **Ахиезер А.С.** Россия: критика исторического опыта / Филос. о-во СССР. – М., 1991. Ч. 1. – 319 с.; Ч. 2. – 378 с.; Ч. 3. [Б. с.]. 2-е изд. – Новосибирск, 1997-1998.
1726. **Савельев П.И.** Типология буржуазно-аграрного развития России как методологическая проблема // проблемы отечественной и зарубежной истории. Самара, 1991.
1727. **Турицын И.В.** О методологии изучения политических аспектов советской ментальности в переходный период // Советский менталитет: проблемы методологии исследования: Тезисы докладов межвузовской научно-практической конференции. Армавир, 1995. С. 60-63.
1728. **Ахиезер А.С.** Методология социокультурного исследования переходных процессов: (на материале России). Дисс. . . . д-ра филос. наук в виде науч. доклада / М-во культуры РФ и РАН. Рос. ин-т культурологии. – М., 1997. – 37 с.
1729. **Се-ын Квон.** Теоретико-методологические проблемы исследования общественных преобразований в России // Соц.-полит. журн. – М., 1997. № 2. – С. 223-237.
1730. **Кортунов А.** Проблемы методологии изучения посткоммунистической бюрократии в России // Рос. обществ. науки: новая перспектива. – М., 1997. Вып. 8. Ч. 2. – С. 209-240.
1731. **Рачков М.П.** Теоретические и методологические проблемы исследования историко-экономического процесса в России // Ист.-экон. науч. журн. – Иркутск. – Чита, 1998. № 5. – С. 3-50.

Методология региональной истории

1732. **Кулемзин А.М.** Марксистско-ленинская гносеология и природа краеведческого познания // Вопросы методологии истории, историографии и источниковедения. – Томск, 1980. – С. 115-116. Краеведческое исследование и краеведческий способ познания.
1733. **Ершов Ю.Г.** Категория "регион" и ее значение для изучения исторического процесса // Проблемы познания социальных явлений. – Свердловск, 1980. – С. 27-33.
1734. **Крикунов В.П.** Некоторые проблемы методологии изучения региональной истории // Вопросы истории исторической науки

- Северного Кавказа и Дона. – Грозный, 1980. Вып. 2. – С. 26-35.
1735. **Тихвинский С.Л.** Состояние и задачи дальнейшего развития исторического краеведения в СССР // *Вопр. истории.* – М., 1988. № 1. – С. 24-31.
1736. **Репина Л.П.** Локальные исследования в национальных историях: проблема синтеза // *Всеобщая история.* – М., 1989. Вып. 1. – С. 148-158.
1737. **Историческое краеведение** в СССР: вопросы теории и практики: Сб. науч. тр. / Редкол.: Тронько П. Т. (отв. ред.) и др.; АН Украины. Ин-т истории Украины и др. – Киев: Наук. думка, 1991. – 375 с.
1738. **Балашов В.А., Юрченков В.А.** Региональная история: проблемы и новые подходы // *Вестн. Морд. ун-та.* – Саранск, 1991. № 4. – С. 10-14.
1739. **Богословский М.М.** Областная история России, ее научное обоснование и современные задачи // *Отечество: краевед. альманах.* – М., 1993. Вып. 4. – С. 5-15.
1740. **Гомаюнов С.А.** Местная история: проблемы методологии // *Вопр. истории.* – М., 1996. № 9. – С. 158-163.
1741. **Гомаюнов С.А.** Проблемы методологии местной истории / *Вят. гос. пед. ун-т.* – Киров, 1996. – 134 с. Предмет и метод краеведения в контексте современной методологии истории.
1742. **Шеуджен Э.А.** Местная история: теоретические проблемы // *Вопросы теории и методологии истории.* – Майкоп, 1997. Вып. 2. – С. 5-10.
1743. **Квакин А.В.** Региональные аспекты изучения истории российского зарубежья // *Локальные культурно-исторические исследования. Теория и практика.* – Омск, 1998. – С. 19-26.
1744. **Ландабасо А.** К вопросу о теории регионального развития // *Федерализм.* – М., 1998. № 1. – С. 33-42.
1745. **Корзун В.П.** К спору о провинциальной исторической науке // *Локальные культурно-исторические исследования: Теория и практика.* – Омск, 1998. с. 129-137.
1746. **Рыженко В.Г.** У истоков отечественной регионалистики место и роль первых трудов по родоноведению // *Региональная история в*

- русской и зарубежной историографии. Тез. докл. междунар. науч. конф., 1-4 июня 1999. – Рязань, 1999. Ч. 1. – С. 18-23.
1747. **Щергина М.Л.** О методологии исследования Северной Азии // Вестн. Междунар. центра азиат. исслед. – Иркутск, 1999. № 2. – С. 261-265.
1748. **Филимонов С.Б.** Проблемы "областной истории России" и "локального метода в исторической науке" в краеведческой литературе 1920-х годов // Региональная история в русской и зарубежной историографии. Тез. докл. междунар. науч. конф., 1-4 июня 1999 года. – Рязань, 1999. Ч. 1. – С. 11-14.
1749. **Присенко Г.П.** Понятие "провинциальная история": историографический аспект // Региональная история в русской и зарубежной историографии. Тез. докл. междунар. науч. конф., 1-4 июня 1999 года. – Рязань, 1999. Ч. 1. – С. 28-31.
1750. **Методология** региональных исторических исследований. Материалы международного семинара. СПб., 2000.
1751. **Орешина М.А.** Россия региональная: теоретико-методологические аспекты изучения / Под ред. Г.И. Зверевой. М.: МГИЦ, 2000. 196 с.

Методология истории города

1752. **Ванчугов А.В.** Москвософия & Петербургология: философия города. – М.: ПИЛИГРИМ, 1997. – 223 с.

Методология истории социальных групп и исторической личности

Методология этнографии

1753. **Бромлей Ю.В.** Ленинское наследие и этнографическая наука // Сов. этнография. – М., 1980. № 3. – С. 3-7. Методологические проблемы.
1754. **Дашдамиров А.Ф.** Актуальные проблемы – комплексный реалистический подход // Сов. этнография. – М., 1983. № 4. – С. 79-86. Ответ оппонентам в дискуссии о проблемах этнопсихологии (см. ст. того же автора в № 2. 1983 г.).
1755. **Штробах Г.** Методологические проблемы исторического изучения фольклора // Сов. этнография. – М., 1983. № 5. – С. 48-58. Проблемы источника, ист. подхода, соотношения стабильного и

изменчивого, синхронии и ахронии.

1756. **Артановский С.Н.** Сравнительно-типологические исследования в современной этнографии // Методология и методы исследования культуры. – Л., 1984. – С. 97-106.
1757. **Иванов К.П.** Взгляды на этнографию, или есть ли в сов. науке два учения об этносе // Изв. Всесоюз. геогр. о-ва. – Л., 1985. Т. 117. Вып. 3. – С. 232-239. Предмет, метод, дисциплинарный статус этнографии. Трактовка сущности этноса в литературе 1960-1980-х гг.
1758. **Бромлей Ю.В., Крюков М.В.** Этнография: место в системе наук, школы, методы // Сов. этнография. – М., 1987. № 3. – С. 45-60.
1759. **Вайнштейн С.И.** Историческая этнография в структуре этнографической науки // Сов. этнография. – М., 1987. № 4. – С. 77-82.
По поводу статьи Ю.В. Бромлея, М.В. Крюкова "Этнография: место в системе наук, школы, методы" ("Сов. этнография". 1987. № 3).
1760. **Семенов Ю.И.** О предмете и внутренней структуре этнографической науки // Сов. этнография. – М., 1987. № 4. – С. 73-76.
1761. **Мыльников А.С.** Об этнографическом изучении культуры: Источниковед. аспект // Сов. этнография. – М., 1987. № 4. – С. 85-87. Обсуждение статьи Ю.В. Бромлея и М.В. Крюкова "Этнография: место в системе наук, школы, методы" (1987. № 3).
1762. **Марков Г.Е.** Этнография и историзм // Сов. этнография. – М., 1987. № 4. – С. 82-85. По поводу статьи Ю.В. Бромлея, М.В. Крюкова "Этнография: место в системе наук, школы, методы" (Сов. этнография". 1987. № 3).
1763. **Першиц А.И.** Этнография: некоторые спорные вопросы // Сов. этнография. – М., 1987. № 4. – С. 71-73. По поводу статьи Ю.В. Бромлея, М.В. Крюкова "Этнография: место в системе наук, школы, методы". Сов. этнография. – М., 1987. № 3. – С. 45-60.
1764. **Семенов Ю.И.** О предмете и внутренней структуре этнографической науки // Сов. этнография. – М., 1987. № 4. – С. 73-76. По поводу статьи Ю.В. Бромлея, М.В. Крюкова "Этнография: место в системе наук, школы, методы" ("Сов. этнография". 1987. № 3).
1765. **Бромлей Ю.В.** О предмете этнографии в свете логико-системного анализа // Сов. этнография. – М., 1988. № 1. – С. 62-69. Ответ на критические замечания, см. стр. 50-55.
1766. **Горленко В.Ф.** Некоторые соображения по поводу статьи

- Ю.В. Бромлей и М.В. Крюкова // Сов. этнография. – М., 1988. № 1. – С. 50-55. Обсуждение статьи Ю.В. Бромлей и М.В. Крюкова "Этнография: место в системе наук, школы, методы". № 3. 1987.
1767. **Бромлей Ю.В.** К вопросу о неоднозначности исторических традиций этнографической науки // Сов. этнография. – М., 1988. № 4. – С. 3-13. Этнография (этнология), народоведение, культурно-социальная антропология, фольклористика: дисциплинарный статус, предметная область, имена дисциплин в отечественной и мировой науке.
1768. **Рокитянский В.Р.** Чего ждать от постмодернистской этнографии? // Этнометодология: проблемы, подходы, концепции. – М., 1994. Вып. 1. – С. 73-93.
1769. **Соколовский С.В.** Этнография как жанр и как власть. (Впечатления о современном состоянии дисциплины) // Этнометодология: проблемы, подходы, концепции. – М., 1995. – С. 133-147.
1770. **Радклиф-Браун А. Р.** Методы этнологии и социальной антропологии // Антология исследований культуры. Т. 1. – Спб., 1997. – С. 603-635.
1771. **Боас Ф.** Методы этнологии // Антология исследований культуры. Т. 1. Спб., 1997. – С. 519-527.
1772. **Семенов Ю.И.** Предмет этнографии (этнологии) и основные составляющие ее научные дисциплины // Этногр. обозрение. – М., 1998. № 2. – С. 3-17.
1773. **Басилов В.Н.** Традиции отечественной этнографии // Этногр. обозрение. – М., 1998. № 2. – С. 18-45. Методологические основания.
1774. **Левин-Стросс К.** История и этнология // Личность. Культура. О-во. – М., 2000. Т. II. № 2. – С. 169-194.
1775. **Рыбаков С.Э.** О методологии исследования этнических феноменов // Этнограф. обозрение. – М., 2000. № 5. – С. 3-17.

Методология гендерной истории

1776. **Бок Г.** История женщин, история полов // THESIS. – М., 1994. № 6.
1777. **Репина Л.П.** «Женская история»: Проблемы теории и метода // Средние века. М., 1994. Вып.57.
1778. **Пушкарева Н.Л.** Женская история в России: Приоритеты,

- направления, методы // *Женщина в рос. о-ве.* – Иваново, 1996. № 4. – С. 11-24.
1779. **Жукова Ю.** Об инструменте для написания "женской истории" // *Феминистская теория и практика: Восток - Запад.* Санкт-Петербургский Центр гендерных проблем. СПб, 1996.
1780. **Репина Л.П.** Гендерная история: проблемы и методы исследования // *Новая и новейшая история.* – М., 1997. № 6. – С. 41-58.
1781. **Роджерс Х.** От истории женщин к истории гендера // *Новейшие подходы к изучению истории в современной зарубежной историографии.* Ярославль, 1997. С. 289-299.
1782. **Пушкарева Н.Л.** Гендерные исследования. Рождение, становление, методы и перспективы // *Пол. Гендер. Культура.* Под ред. З. Хоткиной и Н. Пушкаревой. – М., 1999. – С. 15-34.
1783. **Пушкарева Н.Л.** Гендерный подход в исторических исследованиях // *Вопросы истории.* 1998. № 6.
1784. **Будде Г.Ф.** Пол истории // *Пол, гендер, культура /* Под ред. Э. Шоре и К. Хайдер. – М., 1999. – С. 131-155.
1785. **Шаберт И.** Гендер как категория новой исторической методологии // *Пол, гендер, культура /* Под ред. Э. Шоре и К. Хайдер. – М., 1999. – С. 109-130.
1786. **Цимбаева Е.Н.** "Гендер" как категория исторического анализа // *Вестн. Моск. ун-та. Сер. 8. История.* – М., 1999. № 3. – С. 130-141.
1787. **Пушкарева Н.** Гендерные исследования и исторические науки // *Гендерные исследования.* 2000. № 3. – С. 166-186.
1788. **Пушкарева Н.** История, итоги и перспективы институализации women's gender studies в российской исторической науке // *Гендерная история pro et contra: Межвузовский сборник дискуссионных материалов и программ/* Под ред. М.Г.Муравьевой. – СПб., 2000. – С. 21-30.
1789. **Скотт Дж.** Гендер: полезная категория исторического анализа // *Гендерные исследования, № 5 (2/2000): [Харьковский центр гендерных исследований].* С. 142-170.
1790. **Носков В.В.** История и «гендерная история»// *Гендерная история: pro et contra: Межвузовский сборник дискуссионных материалов и программ/* Под ред. М.Г.Муравьевой. – СПб., 2000. – С. 40-42.

1791. **Муравьева М.Г.** Гендерная история в российском вузе: нужна ли она? // Гендерная история: pro et contra. СПб., 2000. С. 3-20.
1792. **Репина Л.П.** Пол, власть и концепция "разделенных сфер": от истории женщин к гендерной истории // ОНС, 2000. № 4. – С. 123-187.

Методология исторической биографии

1793. **Красноперов В.И.** Исторический портрет и его познавательная роль // Творчество и социальное познание. – М., 1982. – С. 210-228.
1794. **Ким С.Г.** К вопросу о "психоисторической" биографии // Вопросы методологии истории, историографии и источниковедения. – Томск, 1984. – С. 186-188.
1795. **Красноперов В.И.** Историческая наука и исторический портрет / Перм. политех. ин-т. – Пермь, 1986. – 57 с. Библиогр.: с. 55-57. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 26601 от 28.08.86.
1796. **Померанцева Г.Е.** Биография в потоке времени: ЖЗЛ: замыслы и воплощения серии. – М.: Книга, 1987. – 336 с. Проблема методологии и историографии биографики рассматриваются в книге в контексте проблем комплексного подхода к изучению человека.
1797. **Валевский А.Л.** Методологические основания биографии: Автореф. дис. ...канд филос. наук / АН УССР. Ин-т философии. – Киев, 1990. – 17 с.
1798. **Порчхидзе Б.Л.** Проблема классификации исторических личностей: Автореф. канд. филос. наук / Тбил. гос. ун-т им. И. Джавахишвили. – Тбилиси, 1991. – 25 с.
1799. **Ким С.Г.** Политическая биография и ее место в изучении субъективного фактора в истории // Человек и его время. – М., 1991. – С. 5-7.
1800. **Герасимова Ю.Н.** Биография ученого как вид исторического исследования. Крат. обзор основных изд. // Преподавание и изучение историографии и источниковедения отечественной истории: проблемы, опыт, поиски, решения. – Тверь, 1992. – С. 32-41.
1801. **Александров В.Б.** Исторический портрет и его функции в историческом познании // Биография как вид исторического

- исследования. – Тверь, 1993. С. 5-12.
1802. *Биография* как вид исторического исследования: Сб. науч. тр. – Тверь, 1993. – 180 с.
1803. *Леви Дж.* Биография и история // Современные методы преподавания новейшей истории. М., 1996. С. 191-206.
1804. *Биографический метод* в изучении постсоциалистических обществ. Материалы междунар. семинара. С.-Петербург, 14-17. 11. 1996 / Центр независимых социол. исслед.; Под ред. Воронкова В., Здравомысловой Е. – СПб., 1997. – 223 с.
1805. *Головизнина М.Б.* Использование биографического метода: плюсы и минусы // Актуальные проблемы философии, социологии и политологии, экономики и психологии. Материалы науч. студенч.-аспирант. конф. (апр. 1998 г.). – Пермь, 1998. – С. 19-21.
1806. *Репина Л.П.* "Персональная история": биография как средство исторического познания // Казус: индивидуальное и уникальное в истории. – М., 1999. Вып. 2. – С. 76-100. Новая биографическая история ("персональная история"): методологические установки. Обзор зарубежной литературы.
1807. *Беленький И.Л.* Биографика в системе наук о человеке: становление, этапы развития и междисциплинарный контекст отечественного биографоведения: Указ. лит / РАН. ИНИОН. Отд. науч.-библиогр. информ. – М.: ИНИОН, 1999. – 220 с.
1808. *Панфилова Т.В.* Личность во всемирной истории. (Методолог. аспекты) / Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т). каф. философии. – М., 1999. – 190 с. Соотношение между развитием личности и характером истории.

Методология исторической антропологии

1809. *Гуревич А.Я.* Историческая наука и историческая антропология // Вопр. философии. – М., 1988. № 1. – С. 56-70. Историческая антропология как научная дисциплина, предмет исследования, методы, антропологический подход к исследованию истории.
1810. *Гуревич А.Я.* Историческая антропология: проблемы социальной и культурной истории // Вестник АН СССР. 1989. № 7. С. 71-78.
1811. *Гуревич А.Я.* Смерть как проблема исторической антропологии: О новом направлении и зарубежной историографии // Одиссей. Человек в истории. 1989. М., 1989. С. 114-135.

1812. **Вжозек В.** Историография как игра метафор: Судьбы "Новой исторической науки" // Одиссей: Человек в истории. Культ.-антропол. история сегодня. 1991. – М., 1991. – С. 60-74.
1813. **К новому пониманию человека** в истории: Очерки развития современной западной исторической мысли / Под ред. Б.Г. Могильницкого. Томск, 1994.
1814. **Ким С.Г.** К характеристике исторической антропологии ФРГ // Методологические и историографические вопросы исторической науки. Вып. 21: Сб.ст. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1994. С. 85-112.
1815. **История ментальностей**, историческая антропология. Зарубежные исследования в обзорах и рефератах. / РАН, Ин-т всеобщей истории; Рос. гос. гум. ун-т. – М., 1996. – 254 с.
1816. **Куприянов А.И.** Историческая антропология в России: проблемы становления // Отечественная история. 1996. № 4. С. 86-99.
1817. **Куприянов А.И.** Историческая антропология. Проблемы становления // Исторические исследования в России. Тенденции последних лет / Под ред. Г.А. Бордюгова. М., 1996. С. 366-385.
1818. **Бессмертный Ю.Л.** Историческая антропология сегодня: французский опыт и российская историографическая ситуация // Историческая антропология: место в системе социальных наук, источники и методы интерпретации: Тезисы докл. и сообщ. науч. конф. М., 1998. С. 32-34.
1819. **Козлова Н.Н.** Социально-историческая антропология: Учебник. М., 1998.
1820. **Историческая антропология**: место в системе социальных наук, источники и методы интерпретации: Тезисы докл. и сообщ. научной конф. Москва, 4-6 февраля 1998 г. / Отв. ред. О. М. Медушевская. – М., 1998. – 251 с.
1821. **Кром М.М.** Антропологический подход к изучению русского средневековья (заметки о новом направлении в американской историографии) // Отечественная история. 1999. № 6. С. 90-106
1822. **Дингес М.** Историческая антропология и социальная история: Через теорию «стилей жизни» к «культурной истории повседневности» // Одиссей. Человек в истории. 2000. М., 2000. С. 96-124.

1823. **Бочаров В.В.** Антропологическая наука и общество // Журн. социол. и социал. антрополгии. – СПб., 2000. Т. 3. № 1. – С. 121-133.
1824. **Сидорова Л.А.** Проблемы исторической антропологии // Отечественная история. 2000. № 6. С. 206-207.

Методология исторических дисциплин, выделенных
по методу исследования: методология археологии

1825. **Добролюбский А.О.** О структуре объекта археологической науки // Северо-Западное Причерноморье в эпоху первобытнообщинного строя. – Киев, 1980. – С. 127-140.
1826. **Клейн Л.С.** Структура археологической теории // Вопр. филос. – М., 1980. № 3. – С. 99-115.
1827. **Аникович М.В.** О месте археологии в системе общественных наук: (Историогр. очерк) // Вопросы методологии истории, историографии и источниковедения: Межвуз. сб. / Под ред. Боженко Л.И. и др. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1980. С. 117-120.
1828. **Энсары С.С.** Аналогия и археология // Методика археологического исследования и законмерности развития древних обществ. – Ашхабад, 1980. – С. 17-20. Эвристическая ценность заключения по аналогии в археологии.
1829. **Бочкарев В.С., Трифонов В.М.** Пространство и время в археологии // Методика археологического исследования и закономерности развития древних обществ. – Ашхабад, 1980. – С. 13-17.
1830. **Гиджрати Н.И.** Об одном из возможных путей конкретно-исторического подхода в первобытной археологии: (Эскиз теорет. обоснования программы и методики) // Проблемы археологии Северной Осетии. – Орджоникидзе, 1980. – С. 5-18.
1831. **Коноплев Н.С.** Место археологии в системе научного познания, в реализации приращенного знания // Проблемы археологии и этнографии Сибири и Центральной Азии. – Иркутск, 1980. – С. 8-11.
1832. **Лебедев Г.С.** Системный подход: Перспективы в археологии // Количественные методы в гуманитарных науках. – М., 1981. – С. 11-17.
1833. **Захарук Ю.Н.** Методологические проблемы археологической науки: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. / МГУ им. М.В. Ломоносова. Ист. фак. – М., 1981. – 29 с.

1834. **Григорьев Г.П.** О предмете археологии // Описание и анализ археологических источников. – Иркутск, 1981. – С. 3-15.
1835. **Методологические аспекты** археологических и этнографических исследований в Западной Сибири: Сборник / Ред. Плетнева Л.М. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1981. – 191 с. Из содерж.: Косарев М.Ф. Некот. методол. пробл. западносибирс. археол. – С. 3-7; Матющенко В.И., Глушков И.Г. Некот. методол. вопр. археолог. исслед-ий в Запад. Сиб. – С. 7-11; Богомолов В.Б., Томилов Н.А. Теоретич. и методич. аспекты археолого-этнограф. исслед. – С. 125-128 и др.
1836. **Косарев М.Ф.** Некот. методол. пробл. западносибирс. археол // Методологические аспекты археологических и этнографических исследований в Западной Сибири: Сборник / Ред. Плетнева Л.М. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1981. – С. 3-7;
1837. **Матющенко В.И., Глушков И.Г.** Некот. методол. вопр. археолог. исслед-ий в Запад. Сиб. // Методологические аспекты археологических и этнографических исследований в Западной Сибири: Сборник / Ред. Плетнева Л.М. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1981. – С. 7-11.
1838. **Богомолов В.Б., Томилов Н.А.** Теоретич. и методич. аспекты археолого-этнограф. исслед. // Методологические аспекты археологических и этнографических исследований в Западной Сибири: Сборник / Ред. Плетнева Л.М. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1981. – С. 125-128 .
1839. **Генинг В.Ф.** Объект и объективный предмет знания археологической науки // Теория и методы археологических исследований. – Киев, 1982. – С. 5-34.
1840. **Черных Е.Н.** Проявление рационального и иррационального в археологической культуре: (К постановке пробл.) // Сов. археология. – М., 1982. № 4. – С. 8-20.
1841. **Генинг В.Ф.** Структура системы археологического знания: (К вопросу о методол. анализе уровней знаний в археологии) // Методологические и методические вопросы археологии. – Киев, 1982. – С. 5-47. Стадии арх. познания: исходная, историч-я и социолог. Эмпирич. и теоретич. уровни науч. познания. Соотношение уровней социальной структуры, уровней познания социальной действительности и уровней методол. анализа.
1842. **Генинг В.Ф.** Объект и объективный предмет знания археологической науки // Теория и методы археологических исследований. – Киев, 1982. – С. 5-34.

1843. **Генинг В.Ф.** Проблема теоретизации научного знания в археологии // Новые методы археологических исследований. – Киев, 1982. – С. 6-22.
1844. **Глушков И.Г.** Теоретическая мысль в археологии во второй половине 20 – начале 30-х годов // Этнокультурные процессы в Западной Сибири. – Томск, 1983. – С. 3-20.
1845. **Генинг В.Ф.** Объект и предмет науки в археологии / АН УССР. Ин-т археологии. – Киев: Наук. думка, 1983. – 224 с. В первой главе книги рассматриваются общие проблемы методологии археологии.
95. **Гладких М.И.** [Рецензия] // Сов. археология. – М., 1987. № 2. – С. 273-280.
1846. **Массон В.М.** Методологические вопросы истории и археологии // Вопр. философии. – М., 1983. № 4. – С. 165. Конференция в Ашхабаде, ноябрь 1982 г.
1847. **Холушкин Ю.П.** Современное состояние, проблемы и перспективы развития типологических классификаций в археологии каменного века // Методологические и философские проблемы истории. – Новосибирск, 1983. – С. 286-296.
1848. **Деревянко А.П., Симапов А.Л.** Методологические проблемы археологического исследования // Методологические и философские проблемы истории. – М., 1983. – С. 251-260. Эмпирические исследования и формирование теории в археологии.
1849. **Гарден Жан-Клод.** Теоретическая археология / Вступ. ст. и ред. Шера Я.А.; Пер. с фр. Лавлинской Л.А. и Торшиной Л.Е. – М.: Прогресс, 1983. – 295 с. (Обществ. науки за рубежом: История).
1850. **Хлобыстина М.Д.** Археология как источник мифологических реконструкций // Мировоззрение народов Западной Сибири по археологическим и этнографическим данным. – М., 1985. – С. 13-17.
1851. **Шер Я.А.** К характеристике понятия "археологический факт" // Проблемы реконструкций в археологии. – Новосибирск, 1985. – С. 5-16. Многозначность понятия "факт". Факт и источник в археологии. Статистическая природа археологического факта. Археологический факт и гипотеза.
1852. **Радилловский В.В.** К вопросу о построении научной теории в археологическом исследовании // Проблемы реконструкций в археологии. – Новосибирск, 1985. – С. 16-23. Проблема построения научной теории в свете применения математических методов в археологическом исследовании.
1853. **Башилов В.А., Лооне Э.Н.** Об уровнях исследования и

- познавательных задачах археологии // Сов. археология. – М., 1986. № 3. – С. 192-208. В порядке дискуссии по методологическим проблемам археологии, в связи с книгой В.Ф. Генинга "Объект и предмет науки в археологии". – Киев, 1983. – 224 с.
1854. **Клейн Л.С.** О предмете археологии: (В связи с выходом книги В.Ф. Генинга "Объект и предмет науки в археологии") // Сов. археология. – М., 1986. № 3. – С. 209-219.
1855. **Генинг В.Ф.** Научные революции в археологии // Урал и проблемы региональной историографии. Феодализм. Первобытнообщинный сторй. – Свердловск, 1986. – С. 85-91. XIX-XX вв.
1856. **Генинг В.Ф.** Археологическая культура – социально-исторический организм – центральная категория познания археологии: (К разраб. теории археол. культуры) // Исследование социально-исторических проблем в археологии. – Киев, 1987. – С. 6-35.
1857. **Захарик Ю.Н.** Историческое познание и археология // Познание исторического процесса в археологии. – М., 1988. – С. 10-30. Методологические проблемы археологии.
1858. **Квирквелия О.Р., Радилюковский В.В.** Некоторые методологические проблемы развития научного знания в архологии // Методические проблемы археологии Сибири. – Новосибирск, 1988. – С. 32-43.
1859. **Кирюшин Ю.Ф., Плахин В.Т.** О предмете археологии // Методические проблемы археологии Сибири. – Новосибирск, 1988. – С. 5-18.
1860. **Аникович М.В.** О месте археологии в системе общественных наук // Категории исторических наук. – Л., 1988. – С. 73-98.
1861. **Кирюшин Ю.Ф., Плахин В.Т.** О предмете археологии // Методические проблемы археологии Сибири. Новосибирск, 1988. – С. 5-18.
1862. **Колнаков Е.М.** Проблема специфичности понятия "археологические источники" // Категории исторических наук. – Л., 1988. – С. 99-114.
1863. **Захарук Ю.Н.** Историч. познание и археология // Познание ист. процесса в археологии. – М., 1988. – С. 10-30.
1864. **Цыб С.В.** Возникновение "теории стадильности" в советской археологической науке // Вопросы историографии Сибири и Алтая. – Барнаул, 1988. – С. 172-188.
1865. **Захарук Ю.Н.** Археология: наука историческая или

- источниковедческая? // Сов. археология. – М., 1989. № 3. – С. 207-214. О книге Л.С. Клейна "Археологические источники" (М., 1981) и др. его работах.
1866. **Генинг В.Ф.** Археология – целостная научная система или "дилетантские вылазки" и "полуфабрикат знания"? (По поводу концепции объекта и предмета археологии Л.С. Клейна) // Сов. археология. – М., 1989. № 3. – С. 215-228. О книге Л.С. Клейна "Археологические источники" (М., 1981) и др. работах.
1867. **Генинг В.Ф.** Проблема "начала науки" и построение научной системы археологии // Марксистско-ленинское методологическое наследие и современная наука. – М., 1989. – С. 221-237.
1868. **Аникович М.В.** Проблема определения археологии как науки в русской дореволюционной археологии // Историки об истории. – Омск, 1989. – С. 4-26.
1869. **Викторова В.Д.** Научный поиск в археологии. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1989. – 152 с.
1870. **Гражданников Е.Д., Фелингер А.Ф., Холушкин Ю.П.** Системная классификация разделов археологии // Методические проблемы реконструкций в археологии и палеоэкологии. – Новосибирск, 1989. – С. 5-16.
1871. **Аникович М.В.** Проблема определения археологии как науки в советской археологической литературе тридцатых-шестидесятых годов // История археологических исследований Сибири. - Омск, 1990. – С. 5-32.
1872. **Щавелев С.П.** Вопросы теории и методики в археологических трудах Д.Я. Самоквасова // Очерки истории русской и советской археологии. – М., 1991. – С. 25-50.
1873. **Клейн Л.С.** Рассечь Кентавра: О соотношении археологии с историей в советской традиции // Вопр. истории естествознания и техники. – М., 1991. № 4. – С. 3-12.
1874. **Клейн Л.С.** В защиту "Чистой археологии" // Сов. археология. - М., 1991. – № 2. – С. 102-109.
1875. **Гражданников Е.Д., Холушкин Ю.П.** Системное решение вопроса о статусе археологии как науки (к дискуссии о предмете археологии) // Сов. археология. – М., 1991. № 2. – С. 111-113.
1876. **Генинг В.Ф.** Археологическая теория и теоретическая археология // Вопр. археологии Урала. – Екатеринбург, 1991. Вып. 20. – С. 6-14.
1877. **Щавелев С.П.** Вопросы теории и методики в археологических трудах

- Д.Я. Самоквасова // Очерки истории русской и советской археологии. – М., 1991. – С. 25-50.
1878. **Клейн Л.С.** Археологическая типология / АН СССР. ЛФ ЦЭНДИСИ, Ленингр. н.-и. археол. об-ние. – Л., 1991. – 448 с.
1879. **Клейн Л.С.** Методологическая природа археологии // Рос. арх. – М., 1992. – Вып. – С. 86-97.
1880. **Клейн Л.С.** Археологическая типология: Автореф. дис. (в виде опубл. моногр.) ... на соискание ученой степени д-ра ист. наук / Ин-т истории матер. культуры РАН. – СПб., 1993. – 16 с.
1881. **Аникович М.В.** Проблема определения археологии как науки в советской литературе 1970-1980 годов. Основные направления // Вопросы истории археологических исследований Сибири. – Омск, 1992. – С. 5-23.
1882. **Генинг В.Ф.** Проблема построения фундаментальной археологической теории // Советская археология. – М., 1992. № 1. – С. 69-84.
1883. **Лебедев Г.С.** История отечественной археологии. – СПб., 1992.
96. Рец. на кн.: **Формозов А.А.** О периодизации истории отечественной археологии // Рос. археология. – М., 1994. № 4. – С. 219-225.
1884. **Клейн Л.С.** Историзм в археологии // Археологический вестник. – СПб., 1993. № 2. – С. 135-144.
1885. **Клейн Л.С.** Феномен советской археологии. – СПб.: Фарн, 1993. – 128 с.
97. Рец. на кн.: **Формозов А.А.** О книге Л.С.Клейна "Феномен советской археологии" и о самом феномене // Рос. археология. – М., 1995. № 3. – С. 225-232
1886. **Формозов А.А.** Археология и идеология (20-30-е годы) // Вопр. философии. – М., 1993. № 2. – С. 70-82.
1887. **Мартынов А.И.** Современные проблемы отечественной археологии // Методология и историография археологии Сибири. – Кемерово, 1994. – С. 8-14.
1888. **Шер Я.А.** Компьютерные методы в археологии и музееведении // Компьютер и историческое знание. Международн. сб. тр. – Барнаул, Изд-во АГУ, 1994. – С. 63-82.
1889. **Мец Ф.И.** Археологическая культура и проблема ее выделения в

- современной отечественной науке (методологический аспект) // Дефиниции культуры. – Томск, 1994. Вып. 1. – С. 105-117.
1890. **Волосова Е.Б.** Проблемы археологического познания: (Гносеологическо-теоретический анализ). Автореф. дис. канд ...филос. наук / Иркутск. госю. ун-т. – Иркутск, 1995. – 16 с.
1891. **Гуляев В.И., Беляев Л.А.** О современном состоянии археологии в России (полемиические заметки) // Рос. археология. – М., 1995. № 3. – С. 97-104.
1892. **Клейн Л.С.** Интерпретации, реконструкции и теория в археологии: (По поводу ст. А.М. Буровского) // Рос. археология. – М., 1997. – № 1. – С. 227-230
1893. **Клейн Л.С.** Археологическая культура: теоретический анализ практики (вместо рецензии) // Рос. археология. – М., 1998. – № 1. – С. 187-193 По поводу книги В.Б.Ковалевской "Археологическая культура – практика, теория, компьютер". М., 1995".
1894. **Холмошкин Ю.П.** К вопросу о характере развития научного знания в археологии (опыт системной классификации) // Гуманит. науки в Сибири. – Новосибирск, 1998. № 3. – С. 3-5.

**Методология исторических дисциплин,
выделенных по уровням познания**

Методология теоретической, интеллектуальной и аналитической истории

1895. **Розов Н. С.** Возможность теоретической истории: Ответ на вызов Карла Поппера // Вопросы философии. – М., 1995. № 12. – С. 55-69.
1896. **Соболев Г. Л.** В поисках новой теории истории // Гуманитарий: Ежегодник. – СПб., 1995. – С. 96-118.
1897. **Зверева Г.И.** Реальность и исторический нарратив: проблемы саморефлексии новой интеллектуальной истории // Одиссей: человек в истории. 1996. Ремесло историка на исходе XX века. – М., 1997. – С. 11-24.
1898. **Зверева Г.И.** Онтология новой интеллектуальной истории // Вест. РГГУ. – М., 1996. № 3. – С. 183-199.
1899. **Смоленский Н.И.** Возможна ли общеисторическая теория ? // Новая и новейшая история. – М., 1996. № 1. – С. 3-17.
1900. **Анурин В. Ф.** Интеллект и социум. Введение в социологию интеллекта. Монография / Нижегород. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского. – Н. Новгород: Изд-во Нижегород. ун-та, 1997. – 436 с.
1901. **Розов Н.С.** Теоретическая история – место в социальном познании, принципы и проблематика // Время мира. – Новосибирск, 1998. Вып. 1. – С. 138-175.
1902. **Отчет о деятельности** Информационно-аналитического центра по теоретическим проблемам исторической науки // Вестн. моск. ун-та. Сер. 8. История. – М., 1998. № 3. – С. 118-124.
1903. **Астахов М.В.** О соотношении аналитической истории и исторической информатики // Информ. бюл. Ассоц. "История и компьютер". – М., 1998. № 18. – С. 72-74.

Методология практической истории

1904. **Кузнецов А.А.** Практическая история как новое содержание исторического образования // Межвузов. сб. науч. ст. / Междунар. акад.

бизнеса и банк. дела и др. Сер. Педагогика. – Толльяти, 1999. № 1. – С. 57-66.

Методология устной истории

1905. *Устная история* в зарубежных архивах. Аналитический обзор. – М., 1988.
1906. *Урсу Д.П.* Методологические проблемы устной истории // Источниковедение отечественной истории. – М., 1989. – С. 3-32.
1907. *Рожанский М.* "Устная история" – философия памяти // Обществ. науки. – М., 1990. № 6. – С. 141-150.
1908. *Никитина Д.* Проблемы устной истории на VII международной конференции // История СССР. 1990. № 6.
1909. *Коляда В.А.* ЦГАЗ СССР и устная история // Сов. арх. – М., 1990. № 6. – С. 25-30.
1910. *Шмидт С.О.* «Устная история» в системе источниковедения исторических знаний // Шмидт С.О. Путь историка. Избранные труды по источниковедению и историографии. – М., 1997. – С. 98-108.
1911. *Тонкин Э.* Социальная конструкция устной истории // Европейский опыт и преподавание истории в постсоветской России. М.: ИВИ РАН, 1999. С. 159-184.
1912. *Кринко Е.Ф.* Устная история: рассказы о войне // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия: Исторические, социально-экономические и политические науки. – Майкоп, 2000. № 4. – С. 49-54.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ К ПЕРВОМУ ТОМУ

Развитие в 1990-е гг. в отечественной историографии новых направлений породило обостренное внимания не только философов, но и историков к проблемам методологии исторической науки. Возникшая ситуация потребовала их историографического изучения, обобщения достигнутых результатов и дальнейшей разработки проблем методологии. Это обусловило необходимость проведения историко-библиографического исследования, выявления и систематизации всех публикаций по методологии исторической науки за последние десятилетия – в 80-е – 90-е гг. XX в.

В первом томе данного исследования обобщены результаты историко-библиографического изучения в области библиографии, историографии, части общей методологии, а также специальной методологии исторической науки в отечественной литературе в 1980-1990-е гг. Проведенный первый этап исследования позволил сделать выводы и обобщения по следующим аспектам: 1) общие результаты количественного анализа публикаций по методологии исторической науки, 2) результаты анализа развития публикаций по вспомогательным историко-методологическим дисциплинам (библиографии и историографии методологии исторической науки, 3) результаты анализа развития публикаций по ряду основных историко-методологических дисциплин (по специальной и части общей методологии)¹.

Общие результаты количественного анализа публикаций по вспомогательным и некоторым основным отраслям методологии исторической науки. Всего по данной проблематике было выявлено 1996 публикаций² Более подробные сведения представлены в таблице 1.

¹ В данном томе были проанализированы публикации лишь по части общей методологии, в частности публикации по общим и взаимосвязанным проблемам методологии исторической науки. Развитие публикаций по другим разделам общей методологии (о познавательном и социальном статусе исторической науки, теории исторического познания, теории исторического процесса) анализируется во II и III томах данного исследования.

² В это число не входит 11 публикаций по методологии дисциплин, примыкающих к исторической науке, и 2 рецензии на них.

Полученные результаты свидетельствуют о значительном внимании советских и российских исследователей к проблемам методологии исторической науки и противоречат устоявшимся среди историков представлениям, что на данном направлении активность исследователей была крайне незначительной. Наибольшее внимание исследователи уделяли разработке проблем специальной методологии, то есть изучению теоретико-методологических вопросов отдельных исторических дисциплин (45,0%), значительно меньше – проблемам историографии методологии (25,8%) и достаточно много – проблемам общей методологии (29%). Однако почти не развивались историко-библиографические исследования, что не позволяло специалистам по конкретной истории ориентироваться в уже накопленном массиве историко-методологических исследований и в достаточной степени использовать их результаты.

Таблица 1

Распределение публикаций по вспомогательным и некоторым основным дисциплинам методологии исторической науки в 1980-2000 гг.

№	Основные направления исследований	Число публикаций	
	<i>Вспомогательные историко-методологические дисциплины</i>		
1	Библиографические исследования	4	0,2%
2	Историографические исследования	515	25,8
	<i>Основные историко-методологические дисциплины</i>		
3	Общая методология исторической науки: литература по общим и взаимосвязанным проблемам	578	29,0
4	Специальная методология исторической науки	899	45,0
	Всего	1996	100%

Данные о развитии публикаторской активности по основным направлениям изучения методологии исторической науки, анализируемым в данном томе, представлены в таблице 2 (см. с. 236). Наиболее показательным для сравнения библиографических этапов

будет являться среднее число публикаций в год на каждом из этих этапов.

Показатели таблицы 2 отражают драматический и полный противоречий процесс *исчезновения* Советской и *возникновения* Российской исторической школы в начале 90-х гг. XX в. Наметившееся во второй половине 1980-х гг. снижение публикаторской активности по проблемам методологии проявлялось, с одной стороны, в значительном снижении активности в области специальной методологии и, с другой стороны, сопровождалось резким усилением внимания к наиболее общим вопросам методологии, которые в условиях господства исторического материализма длительное время считались решенными.

Таблица 2

**Развитие публикаций по вспомогательным
и некоторым основным дисциплинам методологии исторической
науки в 1980-2000 гг.**

	Всего публ.	Библиографические этапы число публ. / число публ. в среднем в год			
		1980-2000	1980-1984	1985-1991	1992-1994
<i>Вспомогательные историко-методологические дисциплины</i>					
Библиографические исследования	4	3	0	0	1
		0,6	0	0	0,1
Историографические исследования	515	141	177	51	140
		28,2	25,3	17	16,6
<i>Основные историко-методологические дисциплины</i>					
Общая методология исторической науки: литература по общим и взаимосвязанным проблемам	578	121	267	52	138
		24,2	38,1	17,3	23,0
Специальная методология исторической науки	899	309	307	74	209
		61,8	43,8	24,6	34,8
Всего	1996	574	751	177	488

	Всего публ.	Библиографические этапы число публ. / число публ. в среднем в год			
		1980-1984	1985-1991	1992-1994	1995-2000
	1980-2000	114,8	107,3	59,0	81,3

Результаты исследования позволили выделить четыре историко-библиографических этапа в развитии исследований по методологии исторической науки в 1980-2000 гг.:

I этап – 1980-1984 гг. – *высший библиографический этап советской исторической школы* в изучении методологии исторической науки, для которого характерно наибольшее число публикаций по сравнению с последующими этапами;

II этап – 1985-1991 гг. – *последний библиографический этап советской исторической школы* в целом, в том числе и в изучении проблем методологии, на котором она переживает кризис, что проявилось в наметившейся тенденции снижения научной публикаторской активности. Эта тенденция особенно резко усиливается в специальных исследованиях. Внимание исследователей переносится на рассмотрение наиболее общих вопросов, которые до этого времени считались решенными. В частности, вопреки общей тенденции падения, количество литературы по общим и взаимосвязанным проблемам общей методологии резко возросло именно в этот период.

III этап – 1992-1994 гг. – *библиографический этап исчезновения советской и возникновения российской исторической школы* в изучении и публикации исследований проблем методологии, который характеризуется в целом 2-кратным снижением публикаторской активности на этом направлении.

IV этап – 1995-2000 гг. – *библиографический этап начала усиления исследовательской и публикаторской активности в российской историографии* на данном направлении, для которого характерно значительное увеличение числа публикаций по все основным направлениям историко-методологических исследований по сравнению с предшествующим этапом. Однако в целом публикаторская

активность еще остается приблизительно на 30% ниже уровня высшего этапа советской историографии³.

Распределение по библиографическим этапам⁴ всех выявленных публикаций по вспомогательным и части основных дисциплин по методологии исторической науки более наглядно представлено на диаграмме 1 (см с. 240).

Результаты анализа публикаций по вспомогательным историко-методологическим дисциплинам: библиографии и историографии методологии исторической науки.

Результаты анализа развития публикаций по библиографии методологии исторической науки. Выявлено 3 специальных библиографических исследования, которые были опубликованы лишь в начале 1980-х гг. (1981 и 1983 гг.). В этих исследованиях были учтены как отечественные, так и зарубежные историко-методологические исследования, опубликованные в период с конца 50-х до начала 80-х гг. XX в. Количественный анализ и систематизация публикаций по аспектам в данных исследованиях не проводились. Также в 1995 г. была издана библиографическая публикация, которая, к сожалению, оказалась недо-ступна многим исследователям, поскольку не получила отражения в главных библиографических изданиях.

Результаты анализа развития публикаций по историографии методологии исторической науки. Историографические исследования по проблемам методологии исторической науки в 80-90-е гг. XX в. содержали анализ развития историко-методологических исследований как в России, так и за рубежом. В частности, изучались различные исторические этапы, исторические школы, разработка конкретных проблем и вклад отдельных исследователей.

³ При этом необходимо учитывать, что с распадом Советского Союза значительное число исследователей оказалось вне Российского государства и это не могло не сказаться на количестве учитываемых публикаций по методологии исторической науки. Однако все-таки большинство исследователей этих проблем и до начала 1990-х гг. относилось к Российской Федерации.

⁴ Чтобы не допустить на диаграмме 1 наложения графиков, историографические исследования даны в показателях без учета рецензий, что в целом не меняет тенденций в развитии публикаторской активности.

Данные таблицы 3 показывают, что в целом историографическое изучение в 1980-2000 гг. процесса разработки проблем методологии в отечественных (42,5%) и зарубежных (38,1%) исследованиях по количеству публикаций распределено достаточно равномерно. Значительную долю среди историографических публикаций занимают рецензии (18,4%).

Наименее интенсивно изучалась разработка проблем методологии исторической науки в исследованиях российской эмиграции 20-30-х гг. XX в. (1%).

Таблица 3

Распределение публикаций по направлениям историографических исследований методологии исторической науки в 1980-2000 гг.

№	Основные виды публикаций		Число публикаций	
1	Обобщающие историографические исследования		5	1%
2	Историография проблем методологии исторической науки в отечественных исследованиях В том числе:		219	42,5%
	а)	– историография проблем методологии в российской исторической науке до 1917 г.	74	14,3%
	б)	– историография проблем методологии в исследованиях российской эмиграции 20-х – 30-х гг. XX в.	3	0,6%
	в)	– историография проблем методологии в советской исторической науке в 1917-1984 гг.	88	17,1%
	г)	– историография проблем методологии в отечественной исторической науке в 1985-2000 гг.	54	10,5%
3	Отечественные историографические исследования разработки проблем методологии исторической науки за рубежом		196	38,1%

4	Рецензии	95	18,4%
	Всего	515	100%

Диаграмма 1. Развитие публикаций по вспомогательным и некоторым основным дисциплинам методологии исторической науки в 1980-2000 гг. (число публ. в среднем в год на библиограф. этапе)

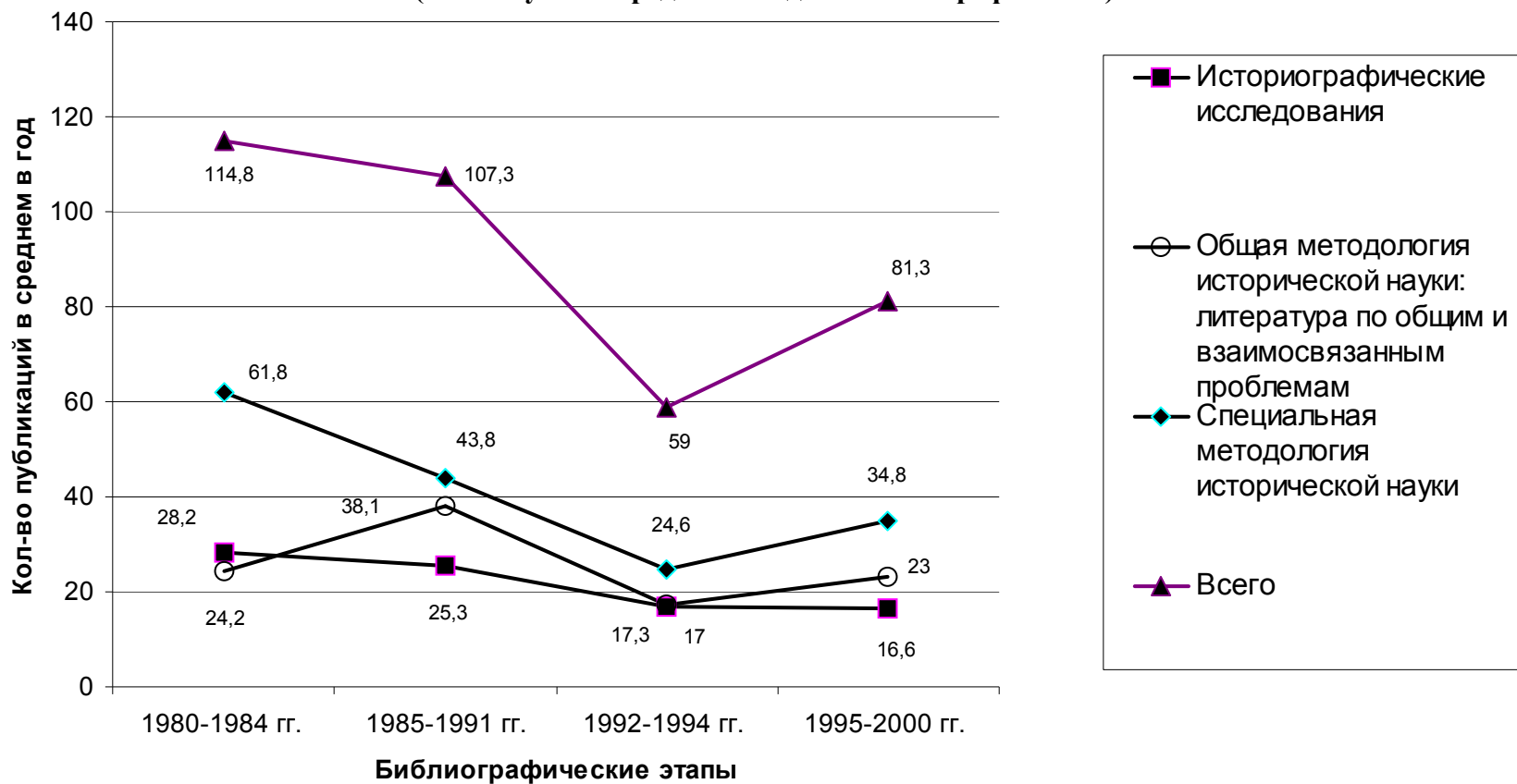


Таблица 4

**Развитие публикаций историографических исследований
методологии исторической науки в 1980-2000 гг.**

	Всего публ.	Библиографические этапы число публ. / число публ. в среднем в год			
		1980-2000	1980-1984	1985-1991	1992-1994
Обобщающие историографические исследования	5	0	3	0	2
Историография проблем методологии исторической науки в отечественных исследованиях В том числе:	219	36	54	29	100
		7,2	7,7	9,6	16,6
а) в российской исторической науке до 1917 г.	74	6	26	11	31
		1,2	3,7	3,6	5,2
б) в исследованиях российской эмиграции 20-х – 30-х	3	1	0	0	2
в) в советской исторической науке 1917-1984 гг.	88	29	26	16	17
		5,8	3,7	5,3	3,4
г) в отечественной исторической науке 1985-2000 гг.	54	0	2	2	50
		0	0,3	0,7	8,3
Отечественные историографические исследования проблем методологии исторической науки за рубежом	196	72	80	14	30
		14,4	11,4	4,3	5,0
Всего историографических исследований	420	108	137	43	132
		21,6	19,6	14,3	22,0
Рецензии	95	34	41	8	12
		6,8	5,8	2,7	2,0
Всего историографических исследований с учетом рецензий	515	142	178	51	144
		28,4	25,4	17,0	24

Распределение публикаций историографических исследований по проблемам методологии истории по историографическим этапам представлено в таблице 4. Выявленные данные показывают, что в 1980-2000 гг. четко отмечается последовательное усиление внимания к разработке методологии в отечественных исследованиях (с 7,2 публикаций в год в первой половине 80-х гг. до 16,6 публикаций в год во второй половине 90-х гг.) и резкое сокращение активности в изучении разработки проблем методологии за рубежом (с 14,4 публикаций в год в первой половине 80-х гг. до 5,0 публикаций в год во второй половине 90-х гг.).

Четко отмечается тенденция усиления историографического внимания к дореволюционному (увеличение публикаций с 1,2 до 5,2 публикаций в год) и современному опыту историко-методологических исследований (возрастание публикаций с 0,3 до 8,3 публикаций в год) за счет сокращения изучения советской методологии исторической науки (уменьшение с 5,8 до 3,4 публикаций в год).

В целом публикаторская активность в области историографических проблем методологии исторической науки преодолела кризис 1992-1994 гг. и достигла в 1995-2000 гг. уровня первой половины 1980-х гг.

Результаты анализа развития публикаций по основным историко-методологическим дисциплинам подводятся по следующим аспектам: 1) публикации по общей методологии исторической науки (по общим и взаимосвязанным проблемам), 2) публикации по специальной методологии исторической науки (по проблемам методологии отдельных исторических дисциплин).

Результаты изучения динамики публикаций по общим и взаимосвязанным проблемам методологии исторической науки. Всего по этой проблематике было выявлено 578 публикаций. Распределение по основным группам этих публикаций представлено в таблице 5.

Результаты анализа показывают, что специальные исследования по общим проблемам методологии исторической науки составляют около 40% – 238 выявленных публикаций, большую часть среди которых составляет внутринаучная публицистика 1985-1994 гг.

Таблица 5

Распределение публикаций по общим и взаимосвязанным проблемам методологии исторической науки в 1980-2000 гг.

№	Основные виды публикаций	Число публикаций	
1	Общие проблемы методологии науки	248	42,8%
2	Проблемы методологии общественных и гуманитарных наук	92	16,0%
3	Методология исторической науки в целом В том числе	238	41,2%
	а) <u>исследования по методологии исторической науки в целом</u>	111	19,2%
	б) <u>внутринаучная публицистика по методологии исторической науки в 1985-1994 гг.</u>	127	22%
	Всего	578	100%

В большей части публикаций (около 60%) общие проблемы методологии исторической науки рассматриваются в качестве аспекта в исследованиях по общим проблемам науки (42,8%) и по методологии общественных и гуманитарных наук (16,0%).

Анализ развития публикаторской активности по общим и взаимосвязанным проблемам методологии исторической науки по историографическим этапам показал, что наибольшая активность четко отмечается в период "политики перестройки" в 1985-1991 гг. – около 38,2 публ. в год, наименьшая активность в 1992-1994 гг. – 17,3 публ. в год и приближение во второй половине 90-х гг. (20,6 публ.) к уровню активности первой половины 80-х гг. (24,2 публ.). Следует отметить обратную тенденцию в публикации обобщающих исследований по методологии исторической науки в целом: резкое сокращение интенсивности публикаций в период "политики перестройки" и нарастающее внимание к общим проблемам исторической науки в 90-е гг. Причем интенсивность публикаций во второй половине 90-х гг. превзошла уровень первой половины 80-х гг., что опережает общую тенденцию в развитии публикаторской активности по методологии

исторической науки. Более подробные сведения представлены в таблице 6.

Таблица 6

Развитие публикаций по общим и взаимосвязанным проблемам методологии исторической науки в 1980-2000 гг.

	Всего публ.	Библиографические этапы число публ. / число публ. в среднем в год			
		1980-2000	1980-1984	1985-1991	1992-1994
Общие проблемы методологии науки	248	67	111	15	55
		13,8	15,7	5	9,1
Проблемы методологии общественных и гуманитарных наук	92	27	34	4	27
		5,4	4,8	1,3	4,3
Методология исторической науки в целом В том числе:	238	27	122	33	56
		5,2	17,4	9,6	7,2
а) <u>исследования по методологии исторической науки в целом</u>	111	27	15	13	56
		5,2	2,1	3,3	7,2
б) <u>внутринаучная публицистика по методологии исторической науки в 1985-1994 гг.</u>	127	–	107	20	–
		–	15,3	6,3	–
Всего	578	121	267	52	138
		24,2	38,2	17,3	23,0

Таким образом, резкое усиление внимания к вопросам методологии исторической науки в публицистике второй половины 80-х сменяется увеличением публикаций специальных исследований по методологии исторической науки в целом в 90-е гг. XX в.

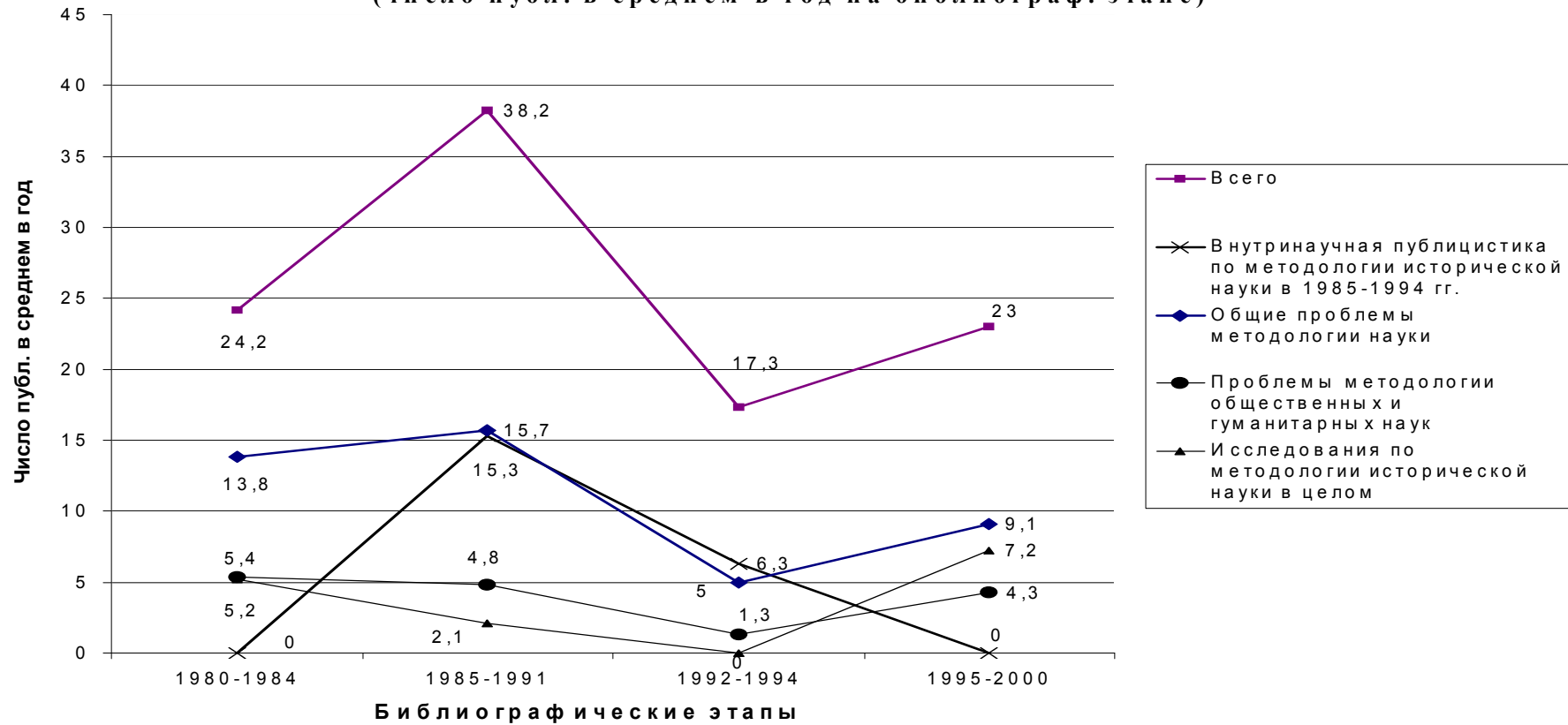
Результаты анализа публикаций по специальной методологии исторической науки. В качестве особой группы выделились исследования по специальной методологии исторической науке, то есть по методологии отдельных исторических дисциплин. Всего таких публикаций за период 1980-2000 гг. было выявлено 899. Распределение публикаций по методологии вспомогательных и основных историческим дисциплинам отражено в таблице 7.

Таблица 7

Распределение публикаций по направлениям специальной методологии исторической науки в 1980-2000 гг.

№	Основные виды публикаций	Число публикаций	
1	Методология <u>вспомогательных</u> исторических дисциплин (методология, библиография, историография, источниковедение, историческая информатика)	454	50,5%
2	Методология <u>основных</u> исторических дисциплин В том числе:	445	49,5%
	а) методология исторических дисциплин, изучающих сферы, области и уровни общественной жизни	176	19,6%
	б) методологии истории страны, региона, поселения	111	12,3%
	в) методология истории социальных групп и исторической личности	70	7,8%
	г) методология исторических дисциплин, выделенных по методам познания (методология археологии)	70	7,8%
	д) методология исторических дисциплин, выделенных по уровням познания	18	2,0%
	Всего	899	100%

Диаграмма 2. Развитие публикаций по общим и взаимосвязанным проблемам методологии исторической науки в 1980-2000 гг. (число публ. в среднем в год на библиограф. этапе)



Несколько большее внимание исследователи уделяли в изучаемый период методологии вспомогательных исторических дисциплин (50,5% публ.) по сравнению с методологией основных исторических дисциплин (49,5% публ.). Среди последней группы доминируют публикации по методологии исторических дисциплин, изучающих сферы, области и уровни общественной жизни (19,6%), и методологии истории страны, региона и поселения (12,3%).

Данные о распределении публикаторской активности в области специальной методологии по направлениям и историографическим этапам представлены в таблице 8.

Таблица 8

Развитие публикаций по специальной методологии исторической науки в 1980-2000 гг.

	Всего публ.	Библиографические этапы число публ. / число публ. в среднем в год			
		1980-2000	1980-1984	1985-1991	1992-1994
Методология <u>вспомогательных</u> исторических дисциплин	454	172	164	36	82
		34,4	23,4	12,0	16,4
Методология <u>основных</u> исторических дисциплин	445	137	143	38	127
В том числе:		27,4	20,4	12,6	21,2
а) методология исторических дисциплин, изучающих сферы, области и уровни общественной жизни	176	67	45	16	48
		13,4	6,4	5,3	8,0
б) методология истории страны, региона, поселения	111	36	47	3	25
		7,2	6,7	1	4,2
в) методология истории	70	6	20	8	36

	Всего публ.	Библиографические этапы число публ. / число публ. в среднем в год			
		1980-2000	1980-1984	1985-1991	1992-1994
социальных групп и исторической		1,2	2,8	2,6	6,0
г) методология исторических дисциплин, выделенных по методу познания (методология археологии)	70	28	26	11	5
		5,6	3,7	3,6	0,8
д) методология исторических дисциплин, выделенных по уровням познания	18	0	5	0	13
		0	0,7	0	2,1
Всего	899	309	307	74	209
		61,8	43,8	24,6	34,8

Данные таблицы 8 убедительно показывают, что изучаемый период был крайне противоречивым для развития специальной методологии исторической науки. Если публикаторская активность по методологии вспомогательных исторических дисциплин последовательно уменьшалась, начиная с периода 1985-1991 гг., то по методологии основных исторических дисциплин тенденция сокращения публикаций стала успешно преодолеваться во второй половине 90-х гг. Лишь по методологии археологии отмечается последовательное 10-кратное снижение публикаторской активности за период 1980-2000 гг. Диаграмма 3 графически отражает тенденции в развитии публикаций по специальной методологии.

Развитие публикаций по методологии вспомогательных исторических дисциплин. Наибольшее внимание исследователи уделяют метаметодологии исторической науки и приблизительно в 2 раза меньше методологии историографии и источниковедения. Эти публикации по специальной методологии распределились по направлениям следующим образом.

Диаграмма 3. Развитие публикаций по специальной методологии исторической науки в 1980-2000 гг. (число публ. в среднем в год на библиограф. этапе)

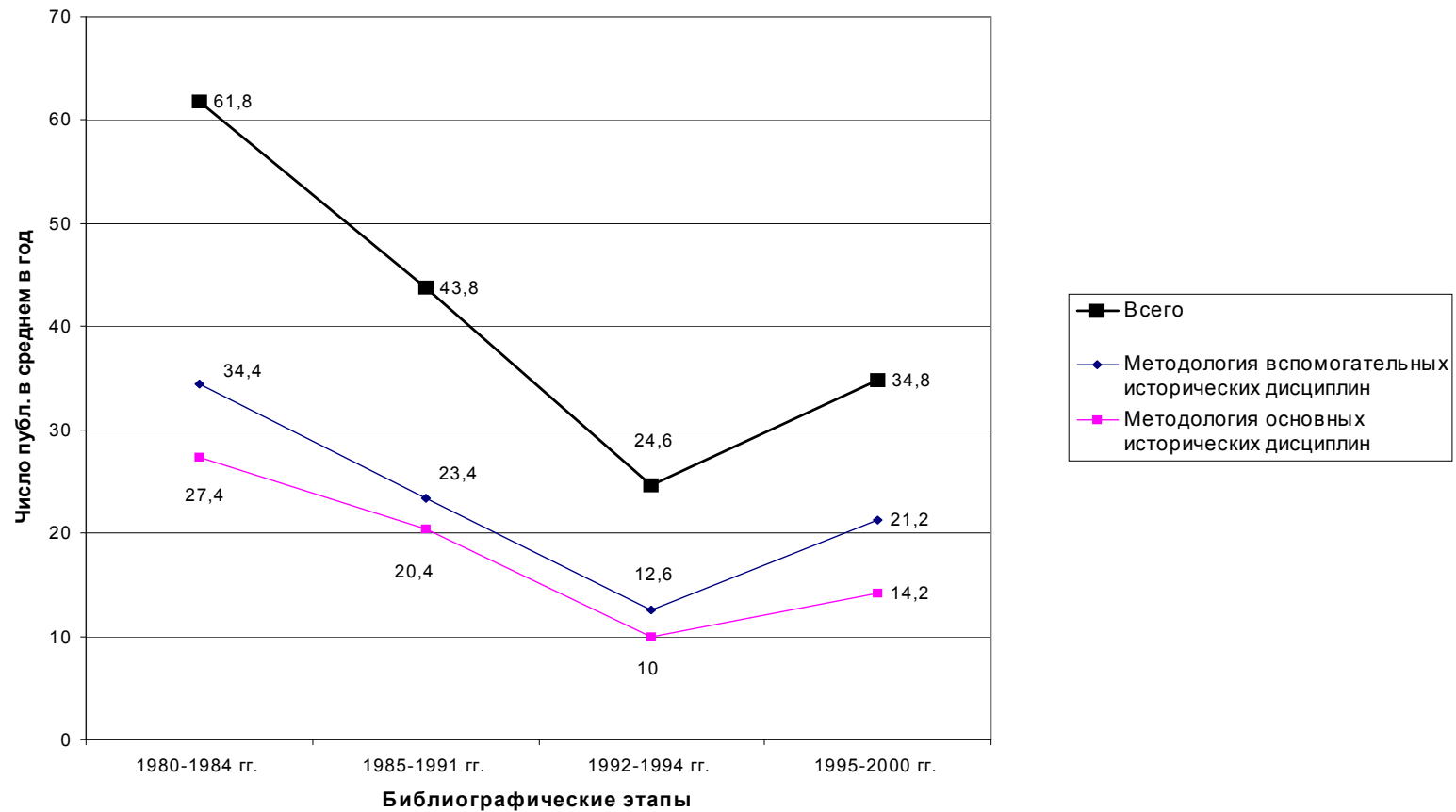


Таблица 9

Распределение публикаций по направлениям методологии вспомогательных исторических дисциплин в 1980-2000 гг.

№	Основные виды публикаций	Число публикаций	
1	Методология методологии исторической науки	208	45,8%
2	Методология исторической библиографии	38	8,4%
3	Методология историографии	91	20,1%
4	Методологии источниковедения	76	16,7%
5	Методология исторической информатики	41	9,0%
	Всего	454	100%

Развитие публикаций по методологиям вспомогательных исторических дисциплин показывает резкое сокращение публикаций во второй половине 1980-х гг. и начале 1990-х гг. и стагнацию ее на низком уровне во второй половине 1990-х гг. (см таблицу 10).

Таблица 10

Развитие публикаций по методологии вспомогательных исторических дисциплин в 1980-2000 гг.

	Всего публ.	Библиографические этапы число публ. / число публ. в среднем в год			
		1980-2000	1980-1984	1985-1991	1992-1994
Метаметодология	208	84	87	14	23
		16,8	12,4	4,6	3,8
Методология исторической библиографии	38	14	15	3	6
		2,8	2,5	1	1

	Всего публ.	Библиографические этапы число публ. / число публ. в среднем в год			
		1980-2000	1980-1984	1985-1991	1992-1994
Методология историографии)	91	42	36	6	7
		8,4	6	2	1,2
Методология источниковедения	76	32	24	6	14
		6,4	3,4	2	2,3
Методология исторической информатики	41	0	2	7	32
		0	0,3	2,3	5,3
Всего	454	172	164	36	82
		34,4	23,4	12,0	13,6

Особенно резкое уменьшение интенсивности публикаций характерно по метаметодологии и методологии историографии – соответственно, с 16,8 до 3,8 публ. в год и с 8,4 до 1,2 публ. в год. Лишь методология исторической информатики интенсивно развивалась все 1990-е гг., начиная с возникновения этой новой вспомогательной исторической дисциплины.

Развитие публикаций по методологии основных исторических дисциплин. Значительное внимание уделяли исследователи проблемам методологии исторических дисциплин, изучающих сферы, области и уровни общественной жизни. Распределение публикаций по различным дисциплинам в рамках данной группы представлено в таблице 11.

Наибольшее число публикаций относится к методологии истории науки (22,1%) и истории общественного сознания (18%) методологии истории культуры (16%) и исторической психологии (14,8%), то есть к тем дисциплинам, которые по предмету своему наиболее близки к теоретическому уровню познания.

Таблица 11

Распределение публикаций по методологии исторических дисциплин, изучающих сферы, области и уровни общественной жизни в 1980-2000 гг.

№	Основные виды публикаций	Число публикаций	
1.	Методология истории политики	8	4,5%
2.	Методология истории международных отношений	1	0,6%
3.	Методология военной истории	4	2,2%
4.	Методология истории экономики	3	1,7%
5.	Методология социальной истории	15	8,5%
6.	Методология исторической демографии	9	5,1%
7.	Методология истории культуры	16	9,0%
8.	Методология истории науки	39	22,1%
9.	Методология истории искусства	7	3,9%
10.	Методология повседневной истории	8	4,5%
11.	Методология микроистории	10	5,7%
12.	Методология истории общественного сознания	18	10,2%
13.	Методология исторической психологии	26	14,8%
14.	Методология истории права	3	1,7%
15.	Методология исторической географии	5	2,8%
16.	Методология социоестественной истории	1	0,6%
17.	Методология истории книги	3	1,7%
	Всего	176	100%

Обращает на себя внимание, что при формальном признании в советской исторической школе определяющей роли экономики в общественной жизни, история экономики и, соответственно, методологии экономической истории разрабатывались крайне слабо, что отражают

данные таблицы 11 – всего 3 публикации по методологии истории экономики за период 1980-2000 гг.

Таблица 12

Развитие публикаций по методологии исторических дисциплин, изучающих сферы, области и уровни общественной жизни в 1980-2000 гг.

	Всего публ.	Библиографические этапы число публ. / число публ. в среднем в год			
		1980-2000	1980-1984	1985-1991	1992-1994
Методология истории политики	8	0	2	2	4
Методология истории международных отношений	1	0	1	0	0
Методология военной истории	4	2	1	0	1
Методология истории экономики	3	1	1	1	0
Методология социальной истории	15	2	1	2	10
Методология исторической демографии	9	5	3	1	0
Методология истории культуры	16	9	3	0	4
Методология истории науки	39	21	13	4	1
Методология истории искусства	7	5	2	0	0
Методология повседневной истории	8	0	1	1	6

	Всего публ.	Библиографические этапы число публ. / число публ. в среднем в год			
		1980-2000	1980-1984	1985-1991	1992-1994
Методология микроистории	10	0	0	1	9
Методология истории общественного сознания	18	11	3	3	1
Методология исторической психологии	26	5	11	1	9
Методология истории права	3	3	0	0	0
Методология исторической географии	5	2	1	0	2
Методология социоестественной истории	1	0	1	0	0
Методология истории книги	3	1	1	0	1
Всего	176	67	45	16	48
		13,6	6,3	4,7	4,7

Анализ динамики публикаторской активности по данному направлению дает существенную корректировку картины. Для тех дисциплин, которые обеспечили в изучаемый период наибольшее число публикаций, характерно, однако, резкое уменьшение числа публикаций по библиографическим этапам с 1980 до 2000 гг.: методология истории науки – с 21 до 1 публ.; методология истории общественного сознания – с 11 до 1 публ.; методология истории культуры – с 9 до 4 публ. Лишь для публикаций по методологии исторической психологии отмечается преодоление кризиса начала 1990-х гг. и выход на уровень более

высокий, чем в начале 1980-х гг. – с 5 до 9 публ., но не выход на максимальный уровень этапа второй половины 1980-х гг. – 11 публ.

При этом начали активно развиваться публикации по методологии истории политики – с 0 до 4 публ. и методологии социальной истории – с 2 до 10 публ. Очень быстро с середины 90-х гг. стала развиваться методология микроистории.

Ряд дисциплин не смогли преодолеть кризиса и с начала 90-х гг. по методологии этих исторических наук перестали выходить публикации (методология истории международных отношений, методология история экономики, методология исторической демографии, методология истории искусства, методологии истории права и методология исторической географии). Не получили развития публикации по методологии социоественной истории. Особо следует выделить работы по методологии истории книги, которых немного, но которые выходят достаточно регулярно.

Особую группу публикаций представляют собой исследования, в которых исторический предмет исследования выделен по территориальному признаку: методология истории страны, региона, поселения. Сведения о распределении публикаций по направлениям в данной группе представлены в таблице 13.

Таблица 13

Распределение публикаций по направлениям методологии истории страны, региона, поселения в 1980-2000 гг.

№	Основные виды публикаций	Число публикаций	
1.	Методология истории одной страны	1	0,9%
2.	Методология истории России	89	80,1%
	В том числе:		
	общих и частных проблем истории России	25	22,5%
	истории КПСС, ВЛКСМ и партийного строительства	64	57,6%
3.	Методология региональной истории	20	18,1%
4.	Методология истории города	1	0,9%
	Всего	111	100%

Публикации по методологии истории России составляют 80% изданий в этой группе, что является обоснованным в России, но большинство этих публикаций относятся к проблемам методологии истории КПСС, ВЛКСМ и партийного строительства.

Таблица 14

Развитие публикаций по методологии истории страны, региона, поселения в 1980-2000 гг.

	Всего публ.	Библиографические этапы число публ. / число публ. в среднем в год			
		1980-2000	1980-1984	1985-1991	1992-1994
Методология истории одной страны	1	0	0	0	1
Методология истории России	89	33	43	2	11
		6,6	6,1	0,6	1,8
В том числе методология: общих и частных проблем истории России	25	6	7	1	11
		1,2	1,0	0,3	1,8
истории КПСС, ВЛКСМ и партийного строительства	64	27	36	1	0
		5,4	5,1	0,3	0
Методология региональной истории	20	3	4	1	12
		0,6	0,6	0,3	2,0
Методология истории города	1	0	0	0	1
Всего	111	36	47	3	25
		7,2	6,7	1	4,1

Анализ развития этих публикаций показал, что исследования по методологии истории КПСС и партийного строительства фактически прекращают выходить с начала 90-х гг. В то же время с середины 90-х гг.

существенно возрастает внимание исследователей к методологии региональной истории, а также к методологии россиеведения в целом и отдельных проблем истории России. Во второй половине 90-х гг. появляются публикации по методологии истории страны и города, резко усиливается внимание к методологии региональной истории.

Самостоятельную группу исследований представляют работы по методологии истории социальных групп и исторической личности, то есть по субъекту истории. В целом за прошедшие два десятилетия исследования распределились по следующим группам.

Таблица 15

Распределение публикаций по направлениям методологии истории социальных групп и исторической личности в 1980-2000 гг.

№	Основные виды публикаций	Число публикаций	
1.	Методология этнографии	23	32,9%
2.	Методология гендерной истории	16	22,8%
3.	Методология исторической биографии	16	22,8%
4.	Методологии исторической антропологии	15	21,5%
	Всего	70	100%

Не удалось выявить в изучаемый период исследования по методологии истории классов, хотя классовая теория лежала в основе социальной истории. Наибольшее внимание исследователи уделяли методологии этнографии (около 30%). Равномерно распределилась публикаторская активность исследователей между методологией гендерной истории, исторической биографии и исторической антропологии (в среднем по 20%).

Распределение публикаторской активности на данном направлении по историографическим этапам представлено данными таблицы 16 на с. 258. Они показывают, что в целом по методологии истории социальных групп и исторической личности удалось успешно преодолеть кризис начала 90-х гг. и значительно превысить уровень первой половины 80-х гг.

Таблица 16

Развитие публикаций по направлениям методологии истории социальных групп и исторической личности в 1980-2000 гг.

	Публ.	Библиографические этапы число публ. / число публ. в среднем в год			
		1980-1984	1985-1991	1992-1994	1995-2000
Методология этнографии	23	4	11	1	7
Методология гендерной истории	16	0	0	2	14
Методология исторической биографии	16	2	5	3	6
Методологии исторической антропологии	15	0	4	2	9
Всего	70	6	20	8	36
		1,2	2,8	2,6	6,0

Развитие публикаций по методологии исторических дисциплин, выделенных по уровням познания. Со второй половины 80-х гг. появляются первые публикации по устной истории, а с середины 90-х гг – по теоретической, практической истории (см. таблицу 17).

Проведенный историко-библиографический анализ показывает появление в отечественной историографии в 1990-е гг. принципиально новых направлений как в развитии самой исторической науки, так и ее методологии: микроистории, истории повседневности, гендерной истории, исторической антропологии, исторической информатики, устной, теоретической и практической истории. Это говорит о стремлении исследователей преодолеть рамки классического историзма в его советской идеологизированной форме.

Таблица 17

Распределение публикаций по направлениям методологии исторических дисциплин, выделенных по уровням познания, в 1980-2000 гг.

№	Основные виды публикаций	Число публикаций	
	Методология теоретической, аналитической и интеллектуальной истории	9	69%
	Методология практической истории	1	8%
	Методология устной истории	8	23%
	Всего	18	100%

Вклад авторов в развитие публикаций по методологии исторической науки в 1980-2000 гг. В рамках изучаемого периода вклад авторов в изучение проблем методологии исторической науки может быть отражен лишь в аспекте их публикаторской активности.

Таблица 18

Распределение исследователей проблем методологии исторической науки по числу публикаций

Автор	Число публикаций
1. Могильницкий Б.Г.	15
2. Дорошенко Н.М.	11
3. Зевелев А.И.	9
4. Поляков Ю.А.	8
5. Бородкин Л.И.	8
6. Кирсанов О.И.	7
7. Рамазанов С.П.	7

Автор	Число публикаций
8. Репина Л.П.	7
9. Розова С.С.	7
10. Урсул А.Д.	7
11. Элентух И.П.	7
12. Барг М.А.	6
13. Земель Е.Ф.	6
14. Кузнецова Н.И.	6
15. Маслов Н.Н.	6

Автор	Число публикаций
16. Пружинин Б.И.	6
17. Сахаров А.М.	6
18. Смоленский Н.И.	6
19. Федотова В.Г.	6
20. Юдин Б.Г.	6
21. Митрофанов Б.С.	6
22. Тихвинский С.Л.	5
23. Сахаров А.Н.	5
24. Беленький И.Л.	5
25. Боряз В.Н.	5
26. Геннинг В.Ф.	5
27. Гуревич А.Я.	5
28. Медушевская О.М.	5
29. Федосеев П.Н.	5
30. Хмылев Л.Н.	5
31. Клейн Л.С.	5
32. Черняк Е.Б.	5
33. Швырев В.С.	5
34. Кулешов С.В.	5
35. Порк А.А.	5
36. Розин В.М.	5
37. Александров В.Б.	4
38. Астахов М.В.	4
39. Будцын И.В.	4
40. Бургин М.С.	4
41. Баженов Л.Б.	4
42. Волобуев О.В.	4
43. Горохов В.Г.	4

Автор	Число публикаций
44. Делокаров К.Х.	4
45. Жуков Е. М.	4
46. Кантор Р.Е.	4
47. Кедров Б.М.	4
48. Келле В.Ж.	4
49. Козлов В.В.	4
50. Кочергин А.Н.	4
51. Корзун В.П.	4
52. Лубенкова Н.М.	4
53. Лубский А.В.	4
54. Нечухрин А.Н.	4
55. Пушкарев Л.Н.	4
56. Санцевич А.В.	4
57. Уйбо А.С.	4
58. Юсупов Э.Ю.	4
59. Яковлев А.А.	4
60. Аникеев А.А.	3
61. Аникович М.В.	3
62. Анисимов О.С.	3
63. Антипов Г.А.	3
64. Бромлей Ю.В.	3
65. Вихалемм Р.А.	3
66. Ворожцов В.П.	3
67. Гайдуков В.Н.	3
68. Герасименко Г.А.	3
69. Губман Б.Л.	3
70. Золотарев В.П.	3
71. Зотов А.Ф.	3
72. Зубкова Е.Ю.	3

Автор	Число публикаций
73. Иванов В.В.	3
74. Камынин В.Д.	3
75. Ким С.Г.	3
76. Князев Н.А.	3
77. Колесник И.И.	3
78. Корниенко А.А.	3
79. Кудряшов А.Ф.	3
80. Кузнецов В.И.	3
81. Ладенко И.С.	3
82. Лооне Э.Н.	3
83. Мамонов В.Ф.	3
84. Маркова Л.А.	3
85. Массон В.М.	3
86. Маянц Л.Л.	3
87. Микулинский С.Р.	3
88. Носов А.П.	3
89. Олицкий А.А.	3
90. Орлова С.А.	3

Автор	Число публикаций
91. Островская В.Л.	3
92. Пирожкова Л.Ф.	3
93. Раджабов У.А.	3
94. Рябов В.В.	3
95. Садовский В.Н.	3
96. Семенов Ю.И.	3
97. Сеницын О.В.	3
98. Соболев Г.Л.	3
99. Соколов В.Ю.	3
100. Старостин Б.А.	3
101. Степин В.С.	3
102. Уколова В.И.	3
103. Холюшкин Ю.П.	3
104. Щедровицкий Г.П.	3
105. Шмидт С.О.	3

Анализ публикаторской активности исследователей показал, что из почти 1400 выявленных авторов лишь 105 имеют от 3 до 15 публикаций:

- 2 автора имеют 10 и более публ.;
- 19 авторов – 9-6 публ.;
- 84 авторов – 3-5 публ.;
- остальные – 1-2 публ.

Особую значимость имеют сведения о научно-исследовательской активности первых трех авторов: Бориса Георгиевича Могильницкого, Надежды Михайловны Дорошенко и Александра Израилевича Зевелева.

Ведущим исследователем 80-х – 90-х ХХ в. является Борис Георгиевич Могильницкий, который, несмотря на все трудности, последовательно работает на данном направлении, хотя и с заметным снижением активности. Вторым по значимости исследователем, сформировавшимся в 1980-е гг. является Надежда Михайловна Дорошенко, которая становится ведущим автором по проблемам методологии исторической науки со второй половины 1990-х гг. Александр Израилевич Зевелев занимался разработкой проблем методологии истории КПСС, поэтому объяснимо резкое снижение его научной активности с 1991 г. в области методологии исторической науки.

Таблица 19

**Развитие публикаторской активности
ведущих исследователей методологии исторической науки
в 1980-2000 гг.**

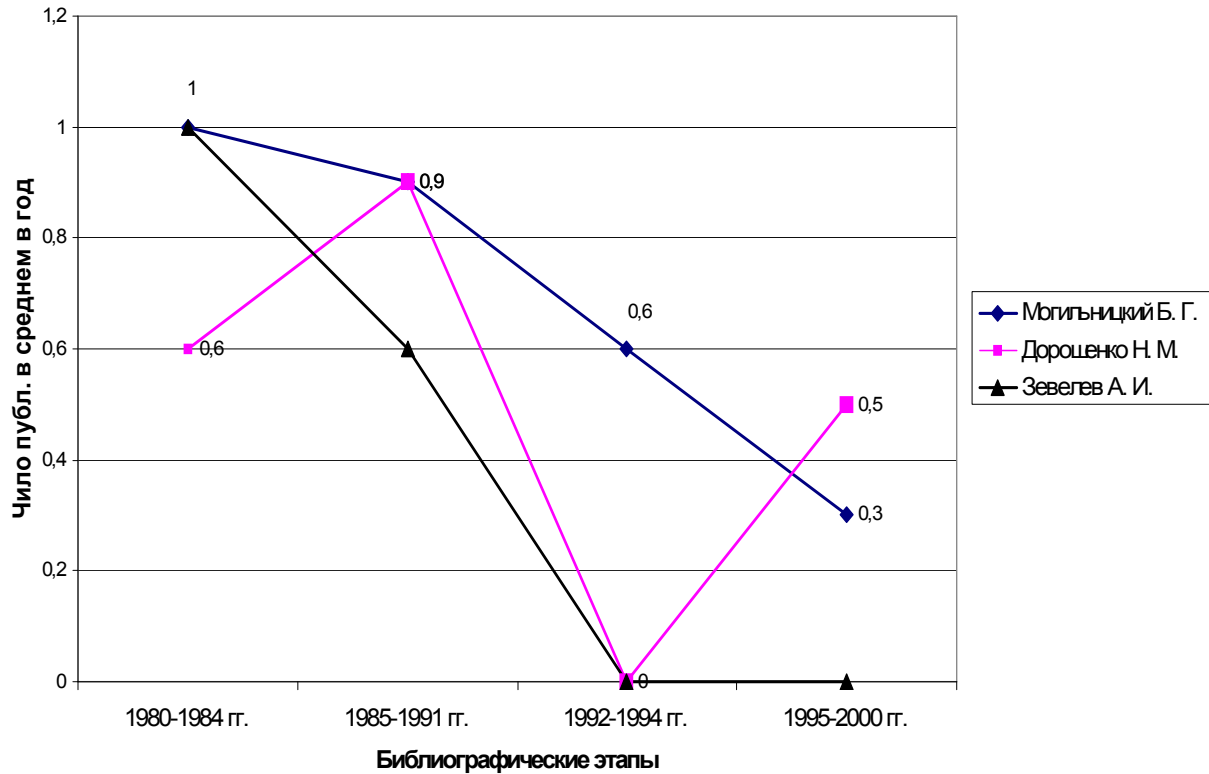
Авторы	Библиографические этапы (кол-во публ. / кол-во публ. в среднем в год)			
	1980-1984	1985-1991	1992-1994	1995-2000
<i>Могильницкий Борис Георгиевич</i>	5	6	2	2
	1	0,9	0,6	0,3
<i>Дорошенко Надежда Михайловна</i>	3	6	0	3
	0,6	0,9	0	0,5
<i>Зевелев Александр Израилевич</i>	5	4	0	0
	1	0,6	0	0

Графическое отображение публикаторской активности трех ведущих авторов представлено на диаграмме 4 (см. с. 263).

В развитие историко-методологических исследований наибольший вклад вносят монографические исследования. Исследование позволило выявить 39 авторов, опубликовавших в 1980-2000 г. специальные монографии по методологии исторической науки..

Наибольшее число монографических исследований у следующих авторов: Н.М. Дорошенко – 5, Б. Г. Могильницкий – 2, А.И. Зевелев – 2;

Диаграмма 4. Развитие публикаций ведущих исследователей по проблемам методологии исторической науки в 1980-2000 гг. (число публ. в среднем в год на библиограф. этапе)



Н.Н. Маслов – 2, А.Г. Унпелев – 2; С.П. Рамазанов – 2. Полные сведения о специальных монографиях приведены в таблице 20.

Большое количество выявленных публикаций представлено научными статьями. Среди специальных монографических исследований преобладают историографические исследования. Публикации по общей методологии исторической науки представлены главным образом учебными пособиями.

Таблица 20

Специальные монографические публикации по методологии исторической науки в 1980-2000 гг.

Автор	Предметная	Монографии
-------	------------	------------

	область	Кол-во	Библиографическое описание
1. Жуков Е.М.	Теория истории	1	Жуков Е.М. Очерки методологии истории. М.: Наука, 1980. 247 с.; 2-е изд., испр. М.: Наука, 1987. 256 с.
2. Афанасьев Ю.Н.	Историография методологии	1	Афанасьев Ю.Н. Историзм против эклектики. Французская историческая школа "Анналов" в современной буржуазной историографии. М.: Мысль, 1980. 277 с.
3. Маслов Н.Н.	Методология истории КПСС	2	Маслов Н.Н. Вопросы методологии истории КПСС в произведениях В.И. Ленина. Л.: Лениздат, 1980. 255 с.; Маслов Н.Н. Основные проблемы методологии истории КПСС. М.: Мысль, 1981. 64 с.;
4. Дербов Л.А.	Общая методология	1	Дербов Л.А. Введение в изучение истории. – М.: Высш. шк., 1981. – 184 с.
5. Порк А.	Историография методологии	1	Порк А. Историческое объяснение: Критический анализ немарксист. теорий. – Таллин: Ээсти раамат, 1981. – 243 с.
6. Уваров А.И.	Историография методологии	1	Уваров А.И. Философские и методологические проблемы исторического познания: (Обзор сов. лит. за 1971-1981 гг.). Науч.-аналит. обзор / АН СССР. ИНИОН. Калинин. гос ун-т. – М.: ИНИОН АН СССР, 1982. – 71 с.
7. Мерцалов А.Н.	Историография методологии	1	Мерцалов А.Н. В поисках исторической истины: Очерк методол. буржуаз. историографии. – М.: Мысль, 1984. – 262 с.
8. Могильницкий Б.Г.	Историография методологии, общая методология	2	Могильницкий Б.Г., Николаева И.Ю., Гульбин Г.К. Американская буржуазная "психоистория": Крит. очерк / Том. гос. ун-т им. В.В. Куйбышева. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1985. 273 с.; Могильницкий Б.Г. Введение в методологию истории. М.: Высш. шк., 1989. 175 с.
9. Зевелев А.И.	Методология истории КПСС, методология историографии	2	Зевелев А.И. Ленинская концепция историко-партийной науки. М.: Высш. шк., 1982. 127 с.; Зевелев А.И. Историографическое исследование: методологические аспекты. М.: Высш. шк., 1987. 161 с.
10. Котов В.Н.	Общая методология	1	Котов В.Н. Введение в изучение истории: Учеб. пособие для студентов

Автор	Предметная область	Монографии	
		Кол-во	Библиографическое описание
			ист. фак. ун-тов. Киев: Изд-во при Киев. ун-те, 1982. 132 с.
11. Дорошенко Н.М.	Общая методология, историография методологии	5	Дорошенко Н.М. Философские основания марксистской методологии истории / ЛГУ им. А.А. Жданова. Л., 1983. 200 с. Библиогр.: с. 142-199. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 13249 от 16. 06.83.; Дорошенко Н.М. Методология истории как система: Учеб. пособие / Калинин. гос. ун-т. Калинин, 1985. 88 с.; Дорошенко Н.М. Становление и развитие методологии истории: Учеб. пособие / Калинин. гос. ун-т. Калинин, 1987. 81 с.; Дорошенко Н.М. Философия и методология русской истории (начало XX века): Учеб. пособие / Санкт-Петерб. гос ун-т. СПб., 1995. 84 с.; Дорошенко Н.М. Философия и методология истории в России (конец XIX – нач. XX вв.). Учеб. пособие / С.-Петерб. гос. ун-т. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1997. 179 с.
12. Унпелев А.Г.	Историография методологии	2	Унпелев А.Г., Унпелев Г.А. Историографические очерки к проблемам методологии исторической науки. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1983. 139 с.; Унпелев А.Г. Освоение ленинского методологического наследия в области исторической науки: Очерки сов. историографии, конец 50-х – 80-е гг. Монография. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1985. 138 с.
13. Фарсобин В.В.	Методология источниковедения	1	Фарсобин В.В. Источниковедение и его метод: Опыт анализа понятий и терминологии / АН СССР. Ин-т истории СССР. М.: Наука, 1983. 231 с.
14. Варшавчик М.А.	Методология источниковедения	1	Варшавчик М.А. Историко-партийное источниковедение: Теория, методол., методика. Киев: Вища. шк. Изд-во при Киев. ун-те, 1984. 319 с.
15. Мерцалов А.Н.	Историография методологии	1	Мерцалов А.Н. В поисках исторической истины: Очерк методол. буржуаз. историографии. М.: Мысль, 1984. 262 с.

Автор	Предметная область	Монографии	
		Кол-во	Библиографическое описание
16. Барг М.А.	Общая методология	1	Барг М.А. Категории и методы исторической науки / АН СССР. Ин-т всеобщ. истории. М.: Наука, 1984. 342 с.
17. Иванов В.В.	Общая методология	1	Иванов В.В. Методология исторической науки: Учеб. пособие для студентов вузов, обуч. по спец. «История». – М.: Высш. шк., 1985. 168 с.
18. Гайда А.В.	Историография методологии	1	Гайда А.В. Неомарксистская философия истории: (Крит. анализ). Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1986. 200 с.
19. Ельчанинов В.А.	Общая методология	1	Ельчанинов В.А. Методологические проблемы исторической науки. Учеб. пособие / Алт. гос. ун-т. Барнаул, 1990. 118 с.
20. Губман Б.Л.	Историография методологии	1	Губман Б.Л. Смысл истории: очерки современных западных концепций. М.: Наука, 1991. 191 с.
21. Нечухрин А.Н.	Историография методологии	1	Нечухрин А.Н. Смена парадигм в русской историографии всеобщей истории (90-е гг. XIX в. – 1917 г.) / Грод. гос. ун-т им. Я. Купалы. – Гродно, 1992. – 232 с. Рукопись деп. в ИНИОН РАН № 47748 от 22.02.93.
22. Клейн Л.С.	Методология археологии	1	Клейн Л.С. Феномен советской археологии. СПб.: Фарн, 1993. 128 с.
23. Соколов В.Ю.	Историография методологии	1	Соколов В.Ю. История в отсутствие человека: (Некоторые особенности развития отечественной историографии в 1920-1930-е гг.) / Под ред. Плотниковой М. Е.; Том. Гос. Ун-т. – Томск: Изд-во Том. Ун-та, 1994. – 256 с.
24. Рамазанов С.П.	Историография методологии	2	Рамазанов С.П. Кризис исторической науки в России начала XX века: Сущность и основные этапы / Николаев. гос. пед. ин-т. – Николаев, 1994. – 237 с. Рукопись деп. в ИНИОН РАН № 49753 от 10.11.94. Рамазанов С.П. Кризис в российской историографии начала XX века : В 2 ч. / Волгогр. гос. ун-т. Волж. гуманитар. ин-т. – Волгоград, 1999-2000. Ч. 1. Постановка и попытка решения

Автор	Предметная область	Монографии	
		Кол-во	Библиографическое описание
			проблемы / Волгогр. гос. ун-т. Волж. гуманитар. ин-т. – Волгоград, 1999. – 143 с. Ч. 2 : Методологические искания послеоктябрьской исторической мысли. – Волгоград, 2000. – 163 с.
25. Прядеин В.С.	Историография методологии	1	Прядеин В.С. Историческая наука в условиях обновления: философские основы, принципы познания и методы исследования. Историограф. анализ. Екатеринбург, 1995. 592 с.
26. Сафронов Б.Г.	Историография методологии		Сафронов Б.Г. Н.И. Кареев о структуре исторического знания. – М., 1995. – 272 с.
27. Мамонов В.Ф.	Историография методологии	1	Мамонов В.Ф. Кризис и историческая наука: Пробл. теории, методологии, методики. Челябинск, 1997. 160 с.
28. Медушевская О.М. 29. Румянцева М.Ф.	Общая методология	1	Медушевская О.М., Румянцева М.Ф. Методология истории. Учеб. пособие / Рос. гос. гуманитар. ун-т. Ист.-арх. ин-т. Каф. источниковедения и вспом. ист. дисциплин. М., 1997. 72 с.
30. Аникеев А.А.	Общая методология	1	Аникеев А.А. Проблемы методологии истории. Курс лекций. Ставрополь, 1995. 215 с.
31. Хвостова К.В., 32. Финн В.К.	Общая методология	1	Хвостова К.В., Финн В.К. Гносеологические и логические проблемы исторической науки: Учебн. пособие для вузов. М.: Наука, 1995. 176 с.
33. Журов Ю.В.	Общая методология	1	Журов Ю.В. Проблемы методологии истории / Брян. гос. пед. ун-т им. И.Г. Петровского. Брянск, 1996. 144 с.
34. Новикова Л.И., 35. Сиземская И.Н.	Историография методологии	1	Новикова Л.И., Сиземская И.Н. Русская философия истории / Ин-т "Открытое о-во". – М.: Магистр, 1997. – 328 с.
36. Бажов С.И.	Историография методологии	1	Бажов С.И. Философия истории Н.Я. Данилевского / РАН. Ин-т философии. – М., 1997. – 215 с.
37. Вандалковская М.Г.	Историография методологии	1	Вандалковская М.Г. Историческая наука российской эмиграции: "евразийский соблазн" / РАН. Ин-т рос. истории. – М.: Памятники ист. мысли, 1997. – 349 с.
38. Герасименко Г.А.	Историография методологии	1	Герасименко Г.А. История российской исторической науки (дооктябрьский период). Учеб. пособие. – М., 1998. –

Заключение к первому тому

Автор	Предметная область	Монографии	
		Кол-во	Библиографическое описание
			192 с.
39. Репина Л.П.	Историография методологии и методология социальной истории	1	Репина Л.П. "Новая историческая наука" и социальная история / Ин-т всеобщ. истории РАН. М., 1998. 282 с.

Таким образом, проблемы методологии исторической науки привлекали в 1980-2000 гг. большое внимание отечественных исследователей. Однако активность их изучения в эти десятилетия существенно менялась: была в целом высокой в 1980-е гг., резко снизилась в 1992-1994 гг. и стала медленно возрастать во второй половине 1990-х гг. Уже *первый этап исследования* показал наличие значительного числа публикаций по всем *вспомогательным* и *основным* историко-методологическим дисциплинам: по библиографии и историографии методологии; по методологии исторической науки в целом и по методологии отдельных исторических дисциплин. Преодоление спада 1992-1994 гг., вызванного исчезновением советской и возникновением российской историографии, протекает в условиях свободы научной мысли, сопровождается освоением достижений мировой исторической науки и появлением новых научных направлений. Показательно, что в новых отраслях исторической науки, возникших в 1990-е гг., проблемы методологии разрабатываются непосредственно исследователями, и, следовательно, методология исторической науки уже не подчиняется политике, перестает быть только частью философии и все в большей степени становится делом самих историков.

УКАЗАТЕЛЬ АВТОРОВ

- А**
- Аарелайд-Тарт А. 194, 195
Абдуллаев А.М. 214
Абрамов Ю.Ф. 116
Авдеева Л.Р. 47
Автократов В.Н. 184
Автономова Н.С. 79
Агеев Б.А. 174
Акинина В.К. 119
Аксенов А.И. 183
Алаев Л.Б. 128
Алаторцева А.И. 58, 139
Алейник А.З. 107
Александров В.Б. .. 117, 139, 181, 223
Александрова Е.Я. 195
Алексеев Б.Т. 113
Алексеев Г.Н. 199
Алексеев Н.Н. 164
Алексеева Г.Д. 143
Алексеева Т.И. 64
Алешин А.И. 96
Алимбаев Н.А. 169
Аллахвердян С.Д. 69
Алленова В.А. 52
Алпатов В.М. 61
Алтухов В. 63
Альгина Н.С. 100
Ананьева М.И. 74
Андреева Л.В. 174
Андренов Н.Б. 108
Андрианов А. 138
Аникеев А.А. 61, 129, 130
Аникеев И.А. 189
Аникович М.В. 225, 229, 230
Анисимов О.С. 111, 160, 164
Анисимова И.И. 89
Анисков В.Т. 210
Анкерсмит Ф.Р. 129
Аннанепесов М.А. 135
Анненков В.В. 206
Антипов Г.А. 151, 152, 198
Антонов А.Н. 73, 151
Антонов Л.Л. 163
Анурин В. Ф. 232
Артановский С.Н. 219
Артизов А.Н. 60
Аскин Я.Ф. 106
Астапова О.Д. 45
Астафьев Я.У. 51
Астахов М.В. 24, 130, 187, 232
Астахова Л.В. 167
Атманских Е.А. 80
Афанасьев Ю.Н. 61, 68, 74, 138
Афонюшкина А.В. 51
Ахиезер А.С. 216, 217
Ахмедли Дж.Т. 100
Ахмедов Б. 177
Ахметов А.Р. 211
- Б**
- Бабин А.И. 191
Бабиченко Л.Г. 191
Бабосов Е.Н. 90
Бабушкин В.У. 74, 76
Бадалян Л.Г. 205
Бажанов В.А. 104
Баженов Л.Б. 104, 106, 157

Бажов С.И.	52	Бобкова М.С.	87
Базилюк А.Ф.	73	Боброва Е.Ю.	205, 206
Балаев Н.О.	128	Бовыкин В.И.	216
Балашов В.А.	217	Богданов О.А.	203
Балыкина Е.Н.	187	Богомазов Г.Г.	191
Барабашев А.	151	Богомоллов В.Б.	226
Баранцев Р.Г.	112	Богословский М.М.	218
Барг М.А.	78, 81, 84, 125, 168, 170	Бойченко И.В.	158
Барсенков А.С.	58, 208	Бок Г.	221
Басилов В.Н.	221	Бокарев Ю.П.	186, 187
Бацер Д.М.	165	Бокошев Дж.	173
Башаева М.М.	59	Болховитинов Н.Н.	142
Башилов В.А.	228	Бон Т.	53
Бекетова В.М.	174	Бондарь В.Я.	215
Беленький И.Л.	124, 169, 179, 182, 224	Боонстра О.	188
Беличенко А.В.	53	Борзенков В.Г.	88, 109
Белов Х.Ж.	63	Борисов В.Н.	196
Белогуров М.Г.	135	Бородкин Л.И.	186, 187, 188
Белявский И.Г.	204, 205	Борозняк А.И.	129
Беляев Л.А.	231	Борсяков Ю.И.	109
Берков В.Ф.	91	Боряз В.Н.	45, 55, 105
Берус В.В.	50	Боулдинг К.	132
Беспалова Э.К.	165	Бочаров В.В.	225
Бессмертный Ю.Л.	86, 225	Бочкарев В.С.	226
Бессмертный Ю.Л.	194	Брагин А.В.	111
Бессонов А.В.	149	Бри М.	64
Бестужев-Лада И.	117	Брокс Я.А.	197
Бешенцев А.В.	191	Бромлей Ю.В.	117, 219, 220
Бибихин В.В.	81	Брянник Н.В.	149
Бирюков Б. В.	186	Буганов В.И.	63
Блок А.М.	111	Будде Г.Ф.	222
Блохин В.В.	50	Будцын И.В.	80, 82, 83, 87
Блюм Р.Н.	203	Буева Л.	113, 114
Боас Ф.	221	Буковская Н.В.	164
		Букреев В.В.	71

Бульчев И.И.	85	Вжозек В.	224
Бунятов А.Р.	96	Вжосек В.	129
Бур М.	89	Визгин В.П.	86, 130
Бурак А.Л.	84	Викторова В.Д.	229
Бурбулис Г.Э.	154	Вилинбахов Г.В.	183
Бургин М.С.	106, 107, 109, 157	Виноградов В.	76
Бурлацкий Ф.М.	117	Виноградов В.Н.	66
Буряк А.П.	111	Виноградов К.Б.	48
Буряковский А.Л.	79	Виноградов Л.К.	212
Бутенко А.П.	46	Винограй Э.Г.	159
Бухарев В.М.	143	Витте О.Т.	61
Бухарев Я.В.	143	Витухновский А.Л.	126
Быков В.Ф.	209	Вихалемм Р.	147
Быков Г.В.	169	Вихалемм Р.А.	91, 150, 197
Бычкова Р.А.	117, 137	Вишневский М.И.	98
В		Владимиров В.Н.	187, 188
Ваганов В.А.	56	Водичев Е.Г.	198
Вайнштейн С.И.	219	Возгрин В.Е.	138
Валевский А.Л.	223	Вознюк А.А.	94
Вандалковская М.Г.	51, 54	Волков А.Ю.	211
Ванчугов А.В.	219	Волков В.К.	63
Вардапетян А.В.	209	Волков Л.В.	58
Вардосанидзе С.С.	49	Волобуев О.	138, 213
Вартанов А.С.	200	Волобуев О.В.	57, 140
Варшавчик М.А.	179, 209	Володин Э.	55
Варьяш О.И.	183	Володихин Д.М.	187
Васильев С.А.	170	Володихин Д.М.	52
Васильченко В.П.	104	Волосова Е.Б.	231
Вассоевич А.Л.	56	Волошинов В.Н.	120
Ваулина О.В.	153	Воробьева Л.И.	206
Ведмедев М.М.	172	Ворожцов В.П.	148, 151, 154
Веллинг Дж.М.	188	Воронцова Ю.В.	73
Венцковский Л.А.	92	Востриков И.В.	97
Венцковский Л.Э.	54	Вьюницкий В.И.	89
Вересов Н.И.	107	Вязьмитинова И.П.	214

Г	
Гавришина О.В.	131
Гайда А.В.	77
Гайдадым Э.Л.	48, 49
Гайдуков В.Н.	100, 157, 159
Галкин А.А.	118
Галкович Б.Г.	184
Гапеева Л.В.	45
Гарден Жан-Клод.	228
Гарскова И.М.	185, 187, 189
Гарфилд Ю.	172
Гатагова Л.С.	59
Геворкян Г.А.	103
Гельман-Виноградов К.Б.	180
Генинг В.Ф.	227, 228, 229, 230
Генисаретский О.И.	164
Герасименко А.А.	86
Герасименко Г.А.	53, 129
Герасимов И.В.	142
Герасимов И.Г.	105
Герасимова Ю.Н.	223
Гефтер М.Я.	59, 127
Гиджрати Н.И.	226
Гиндилис Н.Л.	113
Гинев Д.	172
Гинзбург К.	201
Гирц К.	204
Гладких М.И.	227
Глазкова М.А.	81
Гламазда А.Д.	102
Глотова А.И.	190
Глушков И.Г.	226, 227
Гобозов И.А.	75
Головаха И.П.	93
Головизнина М.Б.	223
Голота А.И.	174
Голофаст В.Б.	146
Гомаюнов С.А.	218
Гончаров С.С.	109
Горбашов В.Л.	84
Горбовский А.А.	68
Гордиенко А.А.	113
Горленко В.Ф.	220
Горохов В.Г.	90, 91, 99, 196
Горфункель А.Х.	121
Горюнов В.П.	120
Готт В.С.	93, 102
Гофман А.Б.	163
Грабски А.Ф.	82
Гражданников Е.Д.	229, 230
Гребениченко С.Ф.	187
Гребенник Г.П.	140
Гребенщиков В.А.	132
Гренди Э.	202
Гречихин А.А.	166
Гречихин В.Г.	181
Грибанов Н.И.	111
Григер Т.Б.	131
Григорьев А.П.	180
Григорьев Г.П.	226
Григорьева И.В.	79
Григорьян Э.Р.	73
Грищенко Г.Б.	49
Грязнов А.Ф.	149
Губайдуллина М.Ш.	80
Губанков Л.Н.	96
Губман Б.Л.	70, 83, 145
Гулыга А.В.	122
Гульбин Г.К.	77
Гуляев В.И.	231

Гуревич А. Я.....	142	Джиго А.А.	165
Гуревич А.Я....	76, 131, 132, 192, 205, 224	Джулай Ю.В.	106
Гуревич П.С.....	203	Джураев А.Х.....	195
Гурьянова А.Н.....	75	Дзарасов С.С.....	138
Гусаров Ю.В.....	66	Диаби Б.	81
Гусарова Т.П.....	183	Диков Н.Н.....	137
Гусев К.В.	210	Дингес М.....	225
Гусев П.Г.	98	Дмитриев А.Н.....	122
Гусева И.И.	159	Дмитриева О.В.	183
Гусева Н. В.	163	Добкин Г.С.	60
Гутнова Е.В.	49	Добролюбский А.О.	225
	Д	Доброхотов А.	54
Давидович В.	194	Доброхотов В.Я.....	209
Давыдов Ю.В.....	166	Долгов А.	113
Давыдов Ю.Н.	85	Доорн Питер.	187, 188
Даниленко И.И.	180	Дорохов А.М.	143
Данилов В.П.	142, 143	Дорошенко Н.М.. 51, 52, 53, 126, 127, 145, 150, 156, 158	
Данилова Л.В.....	207	Дробижев В.З.....	194
Данин Д.....	111	Дудина В.Б.....	147
Дашдамиров А.Ф.....	204, 219	Дудова Л.В.....	75
Дворниченко А.Ю.....	60	Дученко Н.В.	157
Делокаров К.Х.....	88, 92, 128, 198	Дьяков В.А.	55
Дементьев И.П.....	140	Дышлевый П.С.....	158
Деменчонок Э.В.	81	Дьяков Ю.Л.	143
Демидов Д.Д.....	171	Дэвис Р.У.....	63
Демидов С.С.....	64		Е
Демидова Р.А.	212	Евлампиев И.И.	112
Демин В.А.	103	Евсеева Е.Н.....	58
Дени Э.А.	45	Евстафьева Л.	89
Денисова Л.	53	Егорнова Л.А.....	165
Депенчук Л.П.	197	Егоров А.Г.	111
Дербов Л.А.	124	Егорова Е.В.....	77
Дервянко А.П.....	134, 227	Ежов В.А.....	126
Джахая Л.Г.	104	Ежов М.В.....	190

Елисеева Н.В.	61	Журавлев В.В.	129, 214
Елисеева О.И.	208	Журов Ю.В.	130
Ельников М.П.	207		
Ельчанинов В.А.	127, 177	З	
Емельянов Б.В.	176	Заболотный Е.Б.	62, 65, 68
Емельянов В.С.	100	Завелев А.И.	168
Ерлыкова Т.М.	45	Заводская И.Н.	85
Ермаков Ю. А.	119	Завьялова М.П.	112
Ермолаева Г.И.	70	Закирьянова Г.К.	158
Ерофайлов А.Н.	100	Закс А.Б.	59
Ерофеев Н.А.	168	Запекина Н.М.	176
Ерохин Р.Г.	94	Захарик Ю.Н.	228
Ершов Ю.Г.	217	Захарук Ю.Н.	226, 229
Ершов Ю.Л.	109	Зверева Г.И.	24, 66, 232
Ерыгин А.Н.	48, 147	Здобнов Н.В.	164
Есенгараев Е.Ж.	49	Здравомыслов А.Г.	135
Еськов Г.С.	193	Зевелев А.И. ...	136, 169, 171, 173, 179, 210, 211
Ефимов Р.К.	56	Зелдин Т.	192
Ефременков Н.В.	60, 175	Зелеева В.П.	133
Ефремов Н.	194	Зеленов Л.А.	205
Ж		Земель Е.Ф.	97, 151, 152, 154, 155, 156
Жекулин В.С.	206	Зенкин С.Н.	160
Желенина И.А.	77	Зидер Р.	192
Жемайтайтис А.В.	137	Зиле Л.Я.	212
Жеманов О.М.	117	Зильберман А.О.	165
Жеравина О.А.	78, 82	Зиневич Ю.А.	101
Жигунин В.Д.	125, 128	Зинов В.Г.	158
Жидков В.С.	122	Зинченко А.	110, 163
Жилин П.А.	191	Зинченко В.П.	107
Жирицкая И.Г.	71	Зись А.Я.	200
Жук С.И.	83	Злобин В.И.	211
Жуков В.И.	193	Злобин Е.В.	187, 189
Жуков Е.	54, 123	Злобин Н.В.	140
Жуков Е.М.	123, 124	Зобов Р. А.	87
Жукова Ю.	221	Золотарев В.П.	48, 51, 52

Золотников В.М.....	114	Ионов И.Н.....	85
Зотов А.Ф.....	73, 94, 103	Исаев А.А.	51
Зотов В.В.	109	Исаев И.К.....	149
Зотова Н. В.	161	Искендеров А.А.....	63, 68
Зотова Н.В.	161	Исламов Т.М.....	66
Зубавленко И.М.....	118		
Зубко М.В.	174	Й	
Зубков М.Ф.....	134	Йолон П.	110
Зубкова Е.Ю.	204, 206		
И		К	
Иваненков С.П.....	110	К.В.....	125
Иванов А.П.....	122	Кабанов В.В.....	182
Иванов Б.И.....	199	Каганович Б.С.....	85
Иванов В.В.	47, 112, 126	Каждан А.П.....	132
Иванов Г.М.....	177	Казак О.М.	47
Иванов К.П.	219	Казиев Н.Э.....	105
Иванов Н.А.....	92	Казютинский В.В.	94
Иванова Т.Н.....	48	Каиргалиева Ш.Н.	204
Ивлев Ю.В.	147	Какеев А.....	203
Игнатенко Т.А.	172	Калакура Я.С.	213
Игошева М.А.	61	Калимонов И.К.....	60
Изместьев Д.В.	187	Калинкин А.Т.	96
Изместьева Т.Ф.	185, 187	Калистратова Т.И.	60
Израилевский А.М.	68	Калмыкова Т.С.	70
Икеда Д.	86	Калныныш А.А.....	135
Илизаров Б.С.	184	Каммен М.	86
Илизаров С.С.....	180	Камынин В.Д.....	60, 65
Иллерицкая Н.В.....	210	Камынин И.И.....	67
Илтин В.В.....	99	Кангийем Ж.	199
Ильин В.В.....	94, 96	Каношин Д.Н.....	127
Ильин И.П.	129, 131	Кантор Р.Е.	65, 85, 193
Ильина Т.	140	Капица П.....	101
Ионин Л.Г.....	201	Каралюн В.Ю.	138
Ионичев Н.П.....	140	Карамышев Г.В.	70
Ионов И.	66	Карапетян Л.....	137
		Карась А.Ф.....	171
		Караулов Ю.Н.	79

Кардаш А.И.	183	Кирсанов О.Н.	202
Кармин А.С.	92	Кирсанова Е.С.	53
Карноухов В.А.	129	Кiryошин Ю.Ф.	228, 229
Карпов С.П.	67	Киселица И.М.	170
Карпович В.Н.	156, 157	Киссель М.А.	173
Карсавин Л.П.	51, 130	Китаев В.А.	175
Карташов А.В.	107	Киященко Н.И.	122
Карташов В.Н.	151, 152	Клаус В.А.	54, 176
Карташова Н.Н.	151, 152	Клейн Л.С.	225, 228, 230, 231
Касаров Г.Г.	216	Ключевский В.О.	208
Касьмова Р.Ш.	203	Ключенко Т.И.	165
Кахк Ю.	117	Князев В.Н.	105
Кахк Ю.Ю.	125	Князев Е.А.	208
Качалкин А.Н.	180	Князев Н.А.	98, 160, 162
Кашеев В.И.	73	Князева Е.Н.	105
Кашенко С.Г.	187	Кобзарь В.И.	96, 156
Квакин А.В.	218	Кобрин В.Б.	127, 184
Квирквелия О.Р.	228	Ковалев А.М.	117
Кедров Б.	95	Коваленко Г.М.	138
Кедров Б.М.	88, 91, 106	Ковальзон М.Я.	151
Келле В.Ж.	91, 98, 116, 213	Ковальский Н.П.	181
Кемеров В.Е.	119	Ковальченко И.	140
Керимов В.И.	123	Ковальченко И.Д.	168, 178
Керимов Д.А.	152, 153	Козлов В.П.	49, 137, 182, 185
Кессиди Ф.К.	79	Козлов Н.Н.	120
Кешелава В.	136	Козлова З.Ф.	156
Кивенко Н.В.	151	Козлова Н.Н.	115, 225
Кивистик Я.Л.	198	Кокаревич М.Н.	158
Кикнадзе Р.К.	180	Колесник И.И.	49, 173, 174
Ким М.П.	123, 207	Колесников А.С.	162
Ким П.	214	Коллентер Г.	189
Ким С.Г.	202, 222, 223, 224	Колобов О.А.	67
Кириленко Е.И.	84	Колодий Н.А.	82
Кирсанов А.Н.	214	Колодникова Л.П.	63
Кирсанов О.И.	177, 178, 202, 203	Коломийцев В.	85

Коломоец Е.Н.	87	Кохановский В.П.	113
Колпаков Е.М.	229	Кочерга Б.Н.	119
Коляда В.А.	233	Кочергин А.А.	164
Комарова Л.Г.	155	Кочергин А.И.	56
Комиссарова Л.Б.	46	Кочергин А.Н.	57, 111, 146, 150
Комиссарова Л.И.	47	Кочетов Г.Г.	122
Кондратьева Т.Н.	62	Кошелева О.Е.	208
Коноплев Н.С.	116, 226	Кравец А.В.	108
Копалов В.И.	53, 176	Кравец А.С.	148, 154
Копнин П.В.	90	Кравченко А.А.	86
Копосов Е.Н.	86	Красин Ю.А.	118
Копосов Н.Е.	61, 175	Красицки Я.	53
Копылов Г.	163	Краснова И.А.	202
Кораблев Ю.И.	137	Краснова И.Г.	150, 152
Коргунок Ю.Г.	49	Красноперов В.И.	222
Коргунок Ю.Г.	49	Кренделева Л.А.	100
Кордон С.И.	88, 110, 111	Кривонос М.А.	172
Корзун В.П.	50, 172, 176, 218	Кривошеев Ю.В.	60
Корнев В. В.	143	Крикунов В.П.	217
Корнеев М.Я.	82	Кринко Е.Ф.	233
Корниенко А.А.	77, 106, 161	Крицко Н.В.	80
Корниенко А.В.	106, 161	Криштапович Е.А.	84
Королев А.А.	45	Кром М.М.	225
Кортунов А.	217	Кропотова М.Н.	216
Корюкин В.И.	153	Кроче Б.	131
Косарев А.И.	206	Круглова Н.И.	62
Косарев М.Ф.	226	Крюков М.В.	219
Косарева Н.С.	119	Крячко Б.М.	79
Косиченко А.Г.	108	Кувшинов В.	59
Костин В.А.	193	Кудинов В.В.	78
Костина Н.Б.	193	Кудрин А.К.	145
Костыгова Н.Е.	55	Кудрявцев В.	139
Котельников М.	55	Кудрявцев В.Н.	120, 122
Котина С.В.	157	Кудрявцев И.И.	181
Котов В.Н.	124	Кудряшов А.Ф.	95, 108, 155

Кужежанова А.Ж.	110	Куплин Ю.В.	155
Кузаков В.К.	176, 199	Куприянов А.И.	206
Кузин В.	128	Куприянов А.И.	224
Кузнецов А.А.	66, 232	Куприянов А.И.	224
Кузнецов Б.Г.	196	Купцов В.И.	88, 95
Кузнецов В.Г.	118	Куревина С.В.	197
Кузнецов В.И.	106, 107, 109	Куркин В.	175
Кузнецов М.А.	154	Курносов А.А.	182
Кузнецова В.И.	107, 157	Куценко В.И.	158
Кузнецова Н.И. 63, 92, 120, 170, 196, 198		Кучерук А.С.	66
Кузьмин А.А.	162	Кушнарев А.	61
Кузьмин Г.	139	Кюттлер В.	145
Кузьмин Н.	123		
Кузьминых Л.М.	65	Л	
Кукарцева М.А.	87, 206	Лабунская В.А.	204
Кукушкин Ю.С.	126	Ладенко И.С.	155, 156, 162
Кулаков А.А.	57, 61, 210	Ладыжец И.С.	77
Кулаковский П.М.	181	Ладыжец Н.С.	77
Кулемзин А.М.	217	Лазарев В.А.	165
Кулешов В.И.	215	Лазарев В.В.	186
Кулешов С.	138, 213	Лайтко Х.	197
Кулешов С.В.	140, 170	Ланге Б.	197
Кулигина Т.И.	173	Ланда Р.Г.	63
Кулиев Р.	141	Ландабасо А. К.	218
Куликов Е.Ю.	152	Лапин Н.И.	118
Куликов Л.В.	67	Лаптема М.Н.	143
Култыгин В.П.	86	Ларина С.П.	82, 205
Кулыга Л.А.	80	Ле Гофф Ж.	190
Кульпин Э.С.	207	Ле Хыу Танг.	146
Куманев В.А.	138	Лебедев В.	130
Куманова А.В.	167	Лебедев Г.С.	226, 230
Кунина А.Е.	73, 78	Лебедев С.А.	151, 156
Кунтыш В.А.	181	Лебедев Ю.Б.	71
Куплин В.М.	97, 157	Лебедева Н.Н.	115
		Лебедева О.Ф.	45
		Леванов Б.В.	190

Леви Дж.	201, 223	Лучанкин А.И.	157
Леви-Стросс К.	221	Лысенко А.А.	141
Лелеко В.Д.	201	Лысенко Н.	76
Лельчук В.С.	58	Любимов Г.П.	158
Леонтьева О.Б.	52	Люблинская А.Д.	179
Леонтьева Э.В.	200	Людтке А.	201
Лернер А.Е.	181	Ляшева Р.	64
Летов О.В.	74, 79		
Лига М.Б.	176	М	
Лиотар Ж.	131	Магидов В.М.	183
Липин С.А.	195	Магомедов Н.Г.	151
Лисовой И.А.	46	Майборода А.Н.	140
Лисс Л.Ф.	103	Майданов А.С.	164
Литвак Б.Г.	178, 185	Макаренко В.П.	75
Литвин А.Л.	61	Макарова О.А.	171
Литовченко Л.А.	48	Макарова Р.И.	149
Лихачев Д.С.	165	Макарова С.Л.	180
Лойко Л.Е.	162	Маккранк Л.	188
Лооне Э.Н.	124, 228	Малинин В.	74
Лопатина Л.В.	84	Малинов А.В.	131
Лоскутов В.А.	98	Мальшева С.	143
Лотман Ю.	139	Мальков В.Л.	207
Лотман Ю.М.	132	Малюга Ю.Я.	89, 98
Лубенкова Н.М.	149, 153	Мамонов В.Ф.	64, 130, 142
Лубский А.В.	48, 54, 152, 153	Мамчур Е.А.	111
Лукач Й.	69	Мамытов М.	149
Лукинов И.	117	Маньковская И.Л.	213
Лукиянов Ю.В.	75	Марахов В.Г.	89
Лукоянов В.В.	68	Маркарян Э.С.	95
Лукьянов А.Т.	196	Марков Б.В.	200
Лукьянов Б.Г.	94	Марков В.И.	169
Лунин Б.В.	165	Марков Г.Е.	220
Лупин А.У.	73	Марков Д.Ф.	194
Лурье Я.С.	142, 177	Маркова Л.А.	101, 108, 198
Лутай В.С.	90	Мартынов А.И.	231
		Мартынов И.Ф.	207

Мартынович С.Ф.	113	Мирская Е.З.	89, 197
Марчук Г.И.	105	Мирский Э.М.	111
Маршакова А.И.	174	Миськевич С.	119
Маршакова И.В.	175	Митрофанов Б.С.	97, 116, 146, 149, 152, 154
Маршакова-Шайкевич И.В.	66	Митрофанова С.С.	116
Масленников Н.	60	Михайленко И.И.	91
Масленникова Н.Н.	194	Михайлов А.А.	66, 77
Маслов Н.Н.	56, 170, 209, 211, 212, 213, 214	Михнюк В.	137
Массон В.М.	124, 227	Мовилян Н.	213
Матющенко В.И.	226	Могильникий Б.Г.	70
Мацявичене Д.В.	94	Могильницкий Б.Г.	55, 56, 60, 64, 65, 68, 73, 77, 78, 79, 81, 84, 124, 127
Маянц Л.Л.	165, 166, 167	Могильный А.П.	215
Медведев В.А.	140	Моисеенко Т.Л.	80, 179
Медик Х.	201	Моисеев Л.С.	49
Медушевская О.М.	130, 132, 178, 179, 181	Молчанов Ю.Б.	92
Мейлин М.В.	172	Мороз О.П.	105
Мелентьева Н.В.	148	Мосесова И.М.	212
Мельниченко В.Е.	212	Мосин А.Г.	180
Мелюхин С.Т.	151	Москаленко А.Т.	115, 145
Меркис В.	136	Москвитина Н.С.	83
Меркулов И.П.	96, 112	Мотрошилова Н.В.	89
Мерцалов А.Н.	56, 75	Муравьев В.А.	176
Метлов В.И.	94, 147	Муравьев В.А.	182
Методиев Р.Т.	118	Муравьев В.А.	207
Мец Ф.И.	231	Муравьев Л.А.	212
Мешкаускас Э.	148	Муравьев Ю.А.	79
Микешин М.И.	100, 103	Муравьева М.Г.	222
Микешина Л.А.	95	Мусиенко В.В.	211
Микулинский С.Р.	46, 196, 199	Мухин М.В.	186
Минасян А.М.	98	Мухина Е.Н.	204
Минц И.И.	68, 135, 210	Мучник В.М.	79, 82, 83, 84
Минц С.С.	204	Мыльников А.С.	220
Миронец Н.И.	177	Мягков Г.П.	47, 48
Миронов Б.	204	Мякшев А.П.	132

Н			
Нагель-Арбатский К.	166	Ньюман Л.....	112, 164
Назаров М.В.	62	О	
Налетов И.З.	116	Оболенских С.В.....	200
Насонов Г.Г.	203	Овсянников В.И.	121
Наумов В.П.....	168, 214	Овсянникова И.А.....	86
Нго Динь Сей.....	110	Овчаров А.А.	191
Невская В.П.....	129	Овчинников В.Г.	133
Недошивин Г.А.	200	Овчинников Н.Ф.	111, 175
Некрашас Э.М.	72	Огурцов А. П.	175
Немировский А.И.....	46	Огурцов А.П.	111
Немятый В.Н.	215	Ойзерман Т.И.	89
Неретина С.С.....	59, 127	Ойнус М.Э.	158
Нестьев И.В.	200	Олицкий А.А.	110, 146, 164
Нечкина М. В.....	175	Ольховский Е.Р.	47
Нечухрин А.Н.....	50, 55, 140, 189	Ольшанский Д.В.....	76
Никитаев В.	162, 163	Ольштынский Л.И.....	190
Никитин В.Е.	154	Опенкин Л.А.....	141
Никитин Е.П.	99, 105, 164	Орлов В.М.	215
Никитина А.Г.	78	Орлов Г.П.	192
Никитина Д.....	233	Орлова С.А.	69, 70, 76, 77
Никитинская Ю.К.	200	Осипов В.Г.....	114
Никифоров А.Л.	71, 196	Осипова Г.Т.	206
Николаев Б.В.	85	Островская В.Л.....	165, 169
Николаева И.Ю.	77, 79, 84	П	
Николаенко Д.В.....	98	Павлов В.С.....	193
Никольская Т.К.	172	Панкратова Е.А.	142
Новикова Е.А.....	165	Пантин И.К.....	125
Новикова Л.И.	51, 52	Панфилова Т.В.	224
Новикова Н.М.....	58	Пармон Э.А.....	99
Носевич В.Л.....	188	Парнюк В.А.	102
Носевич В.Л.....	187	Парфенов И.Д.....	63, 166
Носков В.В.....	222	Пасков С.С.....	68
Носкова А.Ф.....	56	Пелин А.В.....	103
Носов А.П.....	125, 216	Перевалов В.....	55
		Перов Ю.В.....	204

Першиц А.И.....	220	Попов Н.А.....	205
Пестеров П.Н.....	199	Попова А.В.....	50
Петров Ю.....	104	Попова А.В.....	50
Петров Ю.А.....	101, 110	Попова Т.Н.....	176
Петрова Г.И.....	151	Поповская О.Б.....	146
Петрова Г.Н.....	74	Порк А.....	69, 74, 76
Петряев К.Д.....	170, 171	Порк А.А.....	72, 75
Пивоваров Ю.С.....	208	Порус В.Н.....	196
Пигров К.С.....	64	Порчхидзе Б.Л.....	223
Пиотух Н.В.....	188	Посохов С.И.....	60, 199
Пирожкова Л.Ф.....	147, 157, 159	Постников М.М.....	55
Писарев А.В.....	61	Постовалов О.А.....	203
Пископсель А.А.....	112	Потемкин А.В.....	88
Пихоя Р.Г.....	67	Потоков Л.Л.....	123
Платонов Г.В.....	154	Прайслер Х.....	68
Платонов Р.....	212	Присенко Г.П.....	218
Платонов Р.П.....	213	Пронштейн А.П.....	54, 180
Плахин В.Т.....	228, 229	Простоволосова Л.Н.....	166
Плетнев Э.П.....	118	Прудников М.Н.....	128
Подболотов П.А.....	129	Пружинин Б.И.93, 101, 147, 149, 157, 159	
Подгаецкий В.В.....	189	Прядеин В.С.....	63
Подгорных Л.Б.....	176	Пугач Г.В.....	114
Подканьски В.....	80	Пугачев Н.Н.....	92, 108
Подкорытов Г.А.....	74	Пустарнаков В.Ф.....	58
Подлишевский О.А.....	71	Пуцыкович О.Д.....	205
Полетаев А.....	133	Пушкарев А.И.....	205
Полушкина В.А.....	215	Пушкарев Л.Н.....	132, 177, 179, 180
Польский М.П.....	122	Пушкарева В.В.....	108
Поляков И.Б.....	72	Пушкарева Н.....	222
Поляков Ю.А....	62, 63, 117, 142, 194, 201	Пушкарева Н.Л.....	221
Полякова Д.И.....	118, 212	Пыжиков А.В.....	118
Померанцева Г.Е.....	223	Пыхтин В.Г.....	107
Пономарев А.М.....	48	Пыхтина Т.Ф.....	107
Попов В.Г.....	94		

Р	
Рабкина Н.А.....	138
Равинг С.А.....	171
Равич Л.М.....	166
Раджабов У.А.....	102, 105, 152
Радилюловский В.В.....	228
Радклиф-Браун А.....	220
Разумов В.И.....	159
Райкова Д.Д.....	89
Ракитов А.....	158
Ракитский Б.В.....	121
Рамазанов А.П.....	80
Рамазанов С.П.....	49, 50, 51, 52, 53, 55, 62, 140
Распутнис Б.И.....	168
Рачков М.П.....	217
Рачков П.А.....	114
Рачковский В.П.....	120
Рашковский Е.Б.....	182
Ревель Ж.....	202
Ревякин А.В.....	130
Рейман М.....	139
Репина Л.П.....	83, 85, 130, 192, 193, 217, 221, 223
Репина Л.П.....	222
Робинсон М.А.....	47
Робинсон М.В.....	47
Рогачев К.Е.....	115
Роджеро А.Н.....	197
Роджерс Х.....	221
Родионов А.В.....	143
Родионов В.А.....	209
Родионов П.А.....	211
Рожанский М.....	142, 233
Рожко К.Г.....	160
Рожко К.Г.....	160
Рожков С.А.....	169
Розалиев Ю.Н.....	191
Розанов В.В.....	110
Розенталь И.....	183
Розин В.....	130
Розин В.М.....	105, 110, 118, 119
Розов М.А.....	63, 128
Розов Н. С.....	24, 232
Розов Н.С.....	24, 232
Розова С.С.....	91, 146, 148, 150, 152, 153
Розуменко С.Б.....	174
Рокитянский В.Р.....	220
Романец В.А.....	205
Романов В.Н.....	195
Романов П.А.....	84
Романовская Т.Б.....	65
Романовский Н.В.....	211
Ромашко С.А.....	76
Ротенфельд Ю.А.....	107
Рубинштейн М.Г.....	97
Рудельсон К.И.....	184
Рудич Ф.....	117
Румянцева М.Ф.....	53, 130
Румянцева М.Ф.....	52
Румянцева М.Ф.....	121
Русаква О.Ф.....	209
Русинов Н.М.....	127
Рутковская Т.Н.....	119
Рыбаков С.Э.....	221
Рыбкин Е.И.....	191
Рыженко В.Г.....	218
Рыженко Ф.Д.....	210
Рябов В.В.....	134, 141, 214
Ряшко Б.В.....	163

С			
Савельев П.И.	216	Семанис Э.В.	74, 75
Савельева И.	133	Семенникова Л.И.	128, 214
Савенко А.Г.	88	Семенов Е.В.	64
Савин А.С.	141	Семенов И.Н.	91
Савинова Е.Ю.	72	Семенов Н.Н.	88
Савцова Н.И.	157	Семенов Ю.И.	220, 221
Сагатовский В.Н.	90	Семенова Г.Г.	167
Садовский В.Н.	79, 95, 145	Семеновкер Б.А.	166
Салов В.И.	69	Семеновкер В.А.	167
Салтангузин Т.Г.	146	Семенюк Э.П.	153
Самборский Я. Ю.	185	Сенявская Е.С.	203
Самоделкина Л.А.	95	Сергеев С.В.	171
Самохвалов К.Ф.	104, 109	Сергеева Т.Д.	59
Самсонов А.М.	133	Серегина И. Г.	175
Самченко В.Н.	121	Серегина И.Г.	60
Санцевич А.В.	124, 174, 175, 181	Сержантов В.Ф.	145
Сарбей В.Г.	173	Серов Н.К.	120
Сарваров Р.М.	116	Серовайский Я.Д.	139
Сафонов Н.В.	139	Сесюнина И.Б.	94
Сафронов Б.Г.	51	Се-ын Квон.	217
Сахаров А.М. ...	69, 124, 168, 169, 191, 194	Сиверцев М.	108
Сахаров А.Н.	61, 83, 84, 142, 208	Сидоренко Е.А.	95
Свешников А.В.	66	Сидоров А.В.	62, 213
Севостьянов Г.	140	Сидоров И.Н.	113
Севостьянов Г.Н.	63	Сидорова Л.А.	225
Сейнов В.Ф.	46, 82	Сидорцов В.Н.	189
Сейфуллаев Р.С.	154, 155	Сидорцов В.Н.	187
Секерин А.И.	213	Сидорцов В.Н.	189
Селецкий В.Н.	215	Сидорцов В.Н.	201
Селиванов А.М.	210	Сиземская И.М.	51
Селиванов В.В.	65	Сиземская И.Н.	51, 52
Селиванова С.А.	58	Сикорский В.М.	122
Селунская Н.Б.	188	Сильвестров В.В.	195
		Симанов А.Л.	227
		Синицын О.В.	48, 53, 70

Синяков С.В.	50	Сокулер З.А.	108
Сиротский В.Е.	162	Соловей В.Д.	58, 59
Ситников Б.Е.	126	Соловьев К.А.	190
Сичивица О.М.	93	Соловьева М.А.	169
Скворцов Л.В.	203	Соловьева С.В.	132
Скомарцева И.В.	118, 119	Соловьева С.К.	94
Скотт Дж.	222	Соломатина Э.К.	59
Славин Б.Ф.	118	Солонин Ю.Н.	96, 106
Славин В.И.	184	Солопов Е.Ф.	148, 159
Славко Т.И.	126	Соничев А. Ю.	182
Сляднева Н.А.	166	Соскин В.Л.	198
Смирин В.М.	69	Соснин Э.А.	164
Смирнов В.П.	68	Спирин Л.М.	170, 210
Смирнов С.	93	Ставская Р.Н.	160
Смирнова М.Н.	120	Станис Л.Я.	103, 158
Смирнова Н.М.	121	Старостин А.М.	88
Смоленский Н.И. ...	24, 57, 73, 76, 127, 142, 232	Старостин Б.А.	111, 197, 199
Смоленский Н.Н.	131	Старостин Е.В.	185
Смолл Г.	172	Стацинский В.М.	159
Смыков Ф.Н.	134	Степанов С.Ю.	91
Соболев Г. Л.	24, 232	Степанова В. И.	161
Соболев Г.Л.	81, 140, 174	Степанский А.Д.	184
Соболев Г.П.	66, 67	Степанцова И.С.	181
Соболева Н.А.	183	Степин В.С.	95, 107, 154
Согрин В.	80	Столяров В.И.	170
Согрин В.В.	58	Стоянова Н.И.	46
Сокова А.Н.	183	Страшун Б.А.	135
Сокол С.Ф.	54	Стризое А.Л.	190
Соколан А.И.	71	Струкова С.А.	196
Соколов А.В.	185	Субботин А.Л.	103
Соколов А.К.	188, 193	Судаков В.И.	115
Соколов В.Ю.	57, 59, 60	Сумарокова Л.Н.	145
Соколов Е.Н.	116	Сумятин В.	55
Соколовский С.В.	220	Сурин А.В.	95
		Суркова Н.В.	173

Сухачев В.Ю.....	160, 198	Тооль А.	82
Сухих Н.А.....	110	Топольски Е.....	160
Сухов А.Д.....	115	Тосака Дзюн.....	92
Сухотин А.К.....	95, 112	Трифонов А.Ю.....	101
Сычева Л.С.....	155	Трифонов В.М.....	226
Сычева Т.М.....	71	Тростников В.....	108
Сыщиков А.Д.....	207	Трошин Д.М.....	96
Т			
Таллер Манфред.....	188	Троянов А.А.....	52
Таллер Манфред.....	186	Тулепбаев Б.А.....	136
Танонин В.А.....	180	Турицы И.В.....	216
Тарасова Г.Е.....	171	Турченко В.Н.....	112
Таратута В.П.....	172, 197	Тыщенко В.П.....	97
Тарнижевский Б.В.....	98	Тюков А.А.....	111
Тарновский К.Н.....	172	Тюрин А.Е.....	196
Тартаковский А.Г.....	179	Тютюкин С.В.....	58
Тейбенбахер .П.....	189	Тяжелников В.С.....	187
Темнов Е.И.....	190	У	
Терентьева Л.Н.....	150	Уваров А.И.....	55, 147
Терешко М.Н.....	54	Угрюмов А.Л.....	168
Тетерина Н.....	167, 168	Удальцова З.В.....	195
Тили Ч.....	202	Удоденко А.А.....	163
Тимофеев И.....	199	Уемов А.И.....	150
Тимофеев И.С.....	175	Уйбо А.....	70, 74, 160
Тихвинский С.....	133	Уйбо А.С.....	178
Тихвинский С.Л. ..	133, 134, 135, 137, 217	Уколова В.И.....	85, 125, 195
Тихонов А.И.....	187	Украинцев Б.С.....	114
Тихонов Ю.А.....	185	Унпелев А.Г.....	56, 57
Тищенко П. Д.....	160	Унпелев Г.А.....	56
Ткачева М.Л.....	178	Урсу Д.П.....	171, 233
Тойнби А.Дж.....	86	Урсул А.....	93, 101
Томилов В.Г.....	62	Урсул А.Д.....	103, 136, 145, 147, 153
Томилов Н.А.....	226	Успенский Б.А.....	129
Тонкин Э.....	233	Ф	
		Фам Суан Ханг.....	180
		Фарсобин В.В.....	177, 178

Фахрутдинова А.З.	198	Фурсов А.	208
Федосеев П.	134	Фурсов А.И.	208
Федосеев П.Н. ...	93, 114, 115, 135, 138		
Федотова А.В.	160	Х	
Федотова В.Г. ...	55, 56, 104, 115, 123, 148	Хабермас Ю.	131
Фейнберг Е.Л.	163	Хайтун С.Д.	174
Фелингер А.Ф.	229	Хакуз П.М.	103
Фельдман И.И.	100	Халаджан Н.Н.	190
Фернандес К.М.	79	Халилов С.С.	104, 199
Филатов В.П.	198	Халаявин Г.М.	55
Филимонов С.Б.	218	Хан-Пари Э.	185
Филиппов И.С.	182, 183	Харитонов Г.Н.	163
Филиппов Ю.И.	214	Хвостова К.В.	80, 129
Филюшкин А.И.	67	Хелл Л.	88, 100
Филюшкин А.И.	133	Хлобыстина М.Д.	228
Финн В.К.	129	Хмылев Л.Н.	47, 65, 153, 167, 175
Флиер А.Я.	195	Холмянский М.М.	103
Фогель В.	146	Холюшкин Ю.П. ...	227, 229, 230, 231
Фокеев В.А.	167	Хорошилов В.А.	150, 152
Фокина Т.П.	159	Хотякова В.А.	115
Фомин А.Н.	170	Хромов С.С.	134
Фомин А.С.	93	Хут Л.Р.	64
Формозов А.А.	231	Хуцишвили Г.Ш.	148, 155
Формозов А.А.	230	Ц	
Формозов А.А.	231	Цапенко И.П.	111
Фофанов В.П.	194	Царенков В.А.	170
Фрадкина З.Л.	165	Цейнин Р.С.	143
Франк С.Л.	119	Цимбаева Е.Н.	222
Французова Н.	127	Цыб С.В.	229
Французова Н.П.	74	Ч	
Фролов Е.Д.	132	Чавачин В.Н.	151
Фролов И.В.	52	Чельшев Е.	117, 136
Фролов Э.Д.	132	Чемоданов М.П.	92
Фурман Д.Е.	141	Черемисина Н.М.	165, 166
		Черкасов Н.С.	55
		Черникова И.В.	104

Чернов Е.А.....	174	Швырев В.С. 57, 58, 93, 145, 149, 150	
Черноног С.Б.	174	Шевченко В.Н.	93
Черных Е.Н.....	64, 227	Шевченко В.Ф.	215
Чернышев Б.В.....	216	Шевчук И.И.	59
Черняк В.С.....	99, 175	Шевякова Е.В.	113
Черняк Е.Б.	80, 81, 125, 168, 207	Шелепин Л.А.....	140
Чесноков Г.Д.	78	Шелестов Д.К.	193, 194
Чесовская М.Г.	86	Шелищ П.Б.	89, 92
Чечнев Б.О.	93	Шелохаев В.....	213
Чешков М.А.....	110	Шелохаев В.В.....	213
Чубарьян А.	66	Шемякин Я. Г.	143
Чубарьян А.О.	136, 192	Шепелев Л.Е.....	177
Чубукова Е.И.....	75	Шер Я.А.	185, 228, 231
Чунаков А.В.....	190, 191	Шерстобитов В.П.	133
Чупин П.П.....	150, 153	Шестаков В.А.	109
Чухно Т.А.	81, 83	Шестакова Т.Г.	75
Чхартишвили Н.А.	200	Шеуджен Э.А.	218
Ш			
Шаберт И.	222	Шикло А.Е.....	47
Шайдаров Е.С.....	162	Шилков Ю.М.....	116
Шалаев В.П.....	162	Шимина А.Н.	192
Шамаева О.Ю.	210	Шинкарук В.И.	105
Шамрай В.А.....	216	Шичалин Ю.А.	46
Шамшурин В.И.	78	Шишкин Д.П.	47, 54
Шанский Д.Н.....	48	Шкода В.В.	71
Шаповалов В.	120	Шкробова Е.Л.....	72
Шаповалов В.Ш.	208	Шкуратов В.А.....	204, 205
Шаповалов Е.А.....	89	Шлемин П.И.	122
Шарабчиев Ю.Т.....	166	Шмаков В.С.	72, 86, 115
Шарапов Ю.П.....	213	Шмакова Л.Е.	71
Шарифжанов И.И.....	78	Шмидт О.Ю.....	106
Шаскольский И.П.	207	Шмидт С.О.	168, 178, 179, 233
Швецова Г.Н.....	164	Шморгун П.М.....	210
Швидько А.К.	192	Шнирельман В.А.....	111
Швыпев В.С.....	118	Шоню П.	192
		Шорохов И.М.	125

Шофман А.С.....	125	Юнгер Э.....	98
Шпотов Б.М.....	84	Юозайтис А.И.....	78
Шрейбер В.К.....	116	Юрганов А.Л.....	62
Шрейдер Ю.А.....	99, 196	Юревич А.В.....	111
Штофф В.А.....	116	Юрченков В.А.....	217
Штробах Г.....	219	Юрчук В.И.....	56, 136
Шубин В.И.....	161	Юсупов Э.Ю.....	125, 135, 216
Шукаев А.Н.....	112		
Шульман М.....	194	Я	
Шульце Д.....	172	Якимович Л.К.....	68
Шумовский Т.А.....	165	Яковец Ю.В.....	121
Шупер В.А.....	136	Яковлев А.А.....	97, 196
Шютц А.....	84	Яковлев А.Н.....	135, 136
		Яковлев Б.В.....	46
Щ		Яковлев В.Ю.....	96
Щавелев С.П.....	109, 229, 230	Яковлев Р.Б.....	113
Щедровицкий Г.П.....	112, 162, 163	Яковлева Л.И.....	122
Щедровицкий П.....	161	Якубский В.А.....	51
Щедровицкий П.Г.....	161	Якунин В.А.....	204
Щербакова А.И.....	86	Якушин С.Б.....	153, 155
Щербин В.К.....	66	Янкаускас С.....	198
Щергина М.Л.....	218	Яновский Р.Г.....	118
		Яра М.....	166
Э		Ярлыкова Н.Г.....	76
Эджубов Л. Г.....	186	Ярошевский М.Г.....	205
Эйдельман Н.....	195	Ясаманов Н.А.....	184
Экмялян А.М.....	94, 95	Ястребицкая А.Л.....	64
Экштут С.А.....	121, 208	Яхимович З.П.....	128
Элез Й.....	96	Яцевич О.Б.....	85
Элентух И.П.....	146, 156, 157, 159, 161, 162	Ячин С.Е.....	169
Энсары С.С.....	225	Ящук А.Н.....	76
Ю			
Юдин Б.Г.....	145, 147, 148, 156, 171		

О САМАРСКОМ ЦЕНТРЕ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ И ИСТОРИЧЕСКОЙ ИНФОРМАТИКИ

Региональное общественное научное учреждение "Самарский Центр аналитической истории и исторической информатики" (СЦАИ) было создан в Самаре в январе 1997 г. Целью СЦАИ является проведение исторических научных исследований на основе академической традиции, а также разработка и внедрение информационных технологий в изучение и преподавание истории.

Участниками СЦАИ являются преподаватели и выпускники исторического факультета Самарского государственного университета.

Направлениями научных исследований СЦАИ являются:

- методология исторической науки;
- системный подход в исторической науке;
- теория исторического процесса;
- историко-библиографические исследования;
- источниковедческие исследования;
- историографические исследования;
- общая методика исторического исследования на основе информационных технологий;
- организация исторических исследований;
- история интеллигенции в России в конце XIX – начале XX вв.;
- небольшевистские политико-государственные образования в годы гражданской войны в России;
- политическая система советского общества в период с 1917 г. до конца 1930-х гг.;
- новая экономическая политика и ее реализация в 1920-е гг.
- государственные органы власти России в годы Великой Отечественной войны;
- советское общество в период с середины 1940-х до конца 1980-х гг.;
- современная история России.

По данным направлениям СЦАИ был опубликован ряд монографий.

Астахов Михаил Викторович:

Методология исторической науки: историко-библиографическое исследование отечественной литературы 80-х – 90-х гг. XX в. В 3-х т. Т. 1 / СЦАИ. – Самара., 2006. – 289 с.

Филимонова Елена Николаевна:

Государственные органы власти России в годы Великой Отечественной войны 1914-1945 гг.: историко-региональный аспект – городские Советы Куйбышевской, Пензенской и Ульяновской областей. / Под науч. ред. канд. ист. наук М.В. Астахова; СЦАИ. – Самара, 2006. – 211 с.

Лапандин Виталий Александрович:

Комитет членов Учредительного собрания: структура власти и политическая деятельность (июнь 1918 – январь 1919 гг.) / СЦАИ. – Самара, 2003. – 242 с.;

Эсеровские политико-государственные образования в России в годы гражданской войны. Историко-библиографическое исследование отечественной литературы 1918-2002 гг. / СЦАИ. – Самара, 2006. – 196 с.;

Эсеровские политико-государственные образования в России в годы гражданской войны. Комитет членов Учредительного собрания (июнь 1918 – январь 1919 гг.). Исторические источники. В 2-х т.

Т. 1 / СЦАИ. – Самара, 2006. – 245 с.;

Т. 2 / СЦАИ. – Самара, 2006. – 288 с.

Салова Светлана Владимировна:

Буржуазия России в годы первой мировой войны 1914-1917 гг.: историко-региональный аспект – Саратовская, Симбирская, Саратовская губернии / Под общ. ред. канд. ист. наук М.В. Астахова; СЦАИ. – Самара, 2005. – 243 с.

Кривопалова Наталья Юрьевна:

История Российской интеллигенции. Историко-библиографическое исследование отечественной литературы 1985-2004 гг. / Под науч. рук. канд. ист. наук М.В. Астахова; СЦАИ. – Самара, 2005. – 101 с.

Российская интеллигенция в конце XIX – начале XX вв.: историко-региональный аспект – Самара и Самарская губерния. Исторические источники / Под науч. рук. канд. ист. наук М.В. Астахов; СЦАИ. – Самара, 2006 – 227 с.

Несоленый Сергей Валерьевич:

Миноносцы Первой Тихоокеанской эскадры в русско-японской войне 1904-1905 гг. / Под общ. ред. д-ра ист. наук Л.В. Храмова; СЦАИ. – Самара, 2006 – 169 с.

Научное издание

АСТАХОВ
МИХАИЛ ВИКТОРОВИЧ

Методология исторической науки:
историко-библиографическое исследование
отечественной литературы 80-х – 90-х XX в.

Том I. Библиография. Историография.
Общая и специальная методология исторической науки

Редактор Е.Н. Филимонова

Компьютерная верстка, макет – В.А. Лапандин

ЛР № 030926 от 10.09.99. Подписано в печать 25.11.2006. Формат 60x90/16. Бумага
офсетная. Печать офсетная. Усл. печ. л. 12,6, уч.-изд. л. 18,1. Тираж 500 экз.

Самарский Центр аналитической истории и исторической информатики.
443010, г. Самара, ул. Галактионовская, 56, офис 6.

Заказ № _____

Отпечатано с готового оригинал-макета в типографии ООО "Офорт".

Лицензия ПД-7-005 от 30.08.2000 г.

Самара, ул. Революционная 70. Тел. 279-21-39, 3725-00-56